



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

**S U M A R**

**Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență**

<b>Județul Brașov</b> .....	<b>2</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	2
1. Societatea AGRIPERSTRANS SRL .....	2
2. Societatea MITREA PREST SRL .....	4
<b>Județul Brăila</b> .....	<b>5</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	5
1. Societatea NICHOMITANDI TRANS S.R.L. ....	5
2. Societatea PINAPIMCO SRL .....	6
3. Societatea RATULGAB CONSTRUCT S.R.L. ....	7
<b>Județul Buzău</b> .....	<b>8</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	8
1. Societatea B&B CONTINENTAL 2005 SRL .....	8
<b>Județul Cluj</b> .....	<b>8</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	8
1. Societatea CARPASIN SRL .....	8
<b>Județul Constanța</b> .....	<b>11</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	11
1. Societatea BALAȘA IONUT SRL .....	11
2. Societatea CIBO FRESCO SRL .....	12
3. Societatea COPI SOFT TELECOM SRL .....	18
4. Societatea IDEEA CONTRAST SRL .....	23
5. Societatea IRVIS LOGISTIC SRL .....	26
6. Societatea MEDIASTAR ELECTRO SRL .....	28
7. Societatea PRO AS COMPANY SRL .....	29
8. Societatea PROGRES CONSTRUCT STAR S.R.L. ....	31
<b>Județul Hunedoara</b> .....	<b>34</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	34
1. Societatea INTERCOM INSTAL SRL .....	34
<b>Județul Prahova</b> .....	<b>34</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	34
1. Societatea ROBIONATURAL LIFE SRL .....	34
<b>Județul Satu Mare</b> .....	<b>36</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	36
1. Societatea PRO CONSTRUCT G&M SRL .....	36
<b>Județul Sălaj</b> .....	<b>40</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	40
1. Societatea PRINCESS DIFFUSION S.R.L. ....	40
<b>Județul Vrancea</b> .....	<b>40</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	40
1. Societatea INTER LEMALIAN SRL .....	40

**Județul Brașov**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea AGRIPERSTRANS SRL**, cod unic de înregistrare: 6702144

**Depunere tabel suplimentar al creanțelor**

Număr 21.2846 încheiat astăzi 07.12.2021

1. Număr dosar: 4555/62/2015. Tribunalul Brașov. Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Judecător-sindic: Simona Coț. Termenul de judecată: 16.02.2022.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

- 2.Arhiva/registratura instanței: mun. Brașov, B-dul 15 Noiembrie nr. 45, jud. Brașov. Număr de telefon: 0268/419.615, Programul arhivei/registraturii instanței: luni-vineri 8,30 -12,30.
- 3.Debitor: SC Agriperstrans SRL, cod de identificare fiscală RO 6702144, sediul social în loc. Satu-Nou, str. Morii, nr. 328, jud. Brașov, număr de ordine în Registrul Comerțului J08/3493/1994.
4. Lichidator judiciar: Top Expert SPRL, cod de identificare fiscală RO 20844993, înregistrat sub nr. RFO II 0170, sediul social mun. Brașov, Bd. Muncii nr. 1, bl. 2, sc. C, apt. 9, jud. Brașov. Tel: 0268/426.310. Fax 0268/471.394. E-mail: officetopexpert@gmail.com. Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică: asociat coordonator Brescan Marian.
- 5.Administrator special: Enache Ildiko.
6. Creditori: conform tabelului definitiv rectificat 3 al creanțelor nr. 4.II.79719/13.02.2018.
7. Comitetul creditorilor: Banca Transilvania SA - președinte, AJFP Brașov - membru, CEC Bank - membru.
8. Subscrisa Top Expert SPRL, prin asociat coordonator Brescan Marian, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Agriperstrans SRL, conform sentinței civile nr. 1058/sind/20.10.2021, pronunțată de Tribunalul Brașov, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4555/62/2015, în temeiul art. 146 alin. (2) lit. b din Legea 85/2014, **comunică**:

**Tabelul suplimentar al creanțelor debitoarei SC Agriperstrans SRL**

**I. Creanțele creditorilor beneficiari ai unei cauze de preferință (art. 159, alin. 1, pct. 3)**

	<b>Denumirea creditorului</b>	<b>Adresa</b>	<b>Creanța declarată (lei)</b>	<b>Creanța însușită (lei)</b>	<b>Pondere categorie %</b>	<b>Pondere total %</b>	<b>Observații</b>
1	BANCA TRANSILVANIA SA - Sucursala Sfântu Gheorghe	Sfântu Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, nr. 18, jud. Covasna	62.901,01	31.927,96	-	-	Conform declarației de creanță nr. 133/ 11.01.2016, a raportului de evaluare nr. 1605051/ 05.05.2016 și a plăților efectuate în Trim. I, II, III și IV anul I al planului de reorganizare
Total creanțe ale creditorilor beneficiari ai unei cauze de preferință					-	-	
31.927,96 lei							

**II. Creanțe rezultând din continuarea activității debitorului după deschiderea procedurii (Art 161 pct 4)**

	<b>Denumirea creditorului</b>	<b>Adresa</b>	<b>Creanța declarată (lei)</b>	<b>Creanța însușită (lei)</b>	<b>Pondere categorie %</b>	<b>Pondere total %</b>	<b>Observații</b>
1	AJFP BRAȘOV	Brașov, b-dul Mihail Kogălniceanu, nr. 7, jud. Brașov	93.722,00	93.722,00	-	-	Conform declarației de creanță nr.14639/ 08.11.2021
Total creanțe rezultând din continuarea activității debitorului după deschiderea procedurii: 93.722,00 lei					-	-	

**III. Creanțe bugetare (art. 161 pct. 5)**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumirea creditorului</b>	<b>Adresa</b>	<b>Creanța declarată (Lei)</b>	<b>Creanța însușită (Lei)</b>	<b>Pondere categorie %</b>	<b>Pondere total %</b>	<b>Observații</b>
1	AJFP BRAȘOV	Brașov, b-dul Mihail Kogălniceanu, nr. 7, jud. Brașov	59.936,00	56.030,00	-	-	Conform declarației de creanță nr. 34475/ 16.12.2015 și a plăților efectuate în Trim. I, II, III și IV anul I al planului de reorganizare
2	PRIMĂRIA HĂLCHIU - SERVICIUL IMPOZITE ȘI TAXE -	Hălchiu, str. Feldioarei, nr. 1, jud. Brașov	5.971,00	4.730,00	-	-	Conform declarației de creanță nr. 253/ 18.01.2016 și a plăților efectuate în Trim. I, II III și IV anul I al planului de reorganizare

Nr. crt.	Denumirea creditorului	Adresa	Creanța declarată (Lei)	Creanța însușită (Lei)	Pondere categorie %	Pondere total %	Observații
Total creanțe bugetare			60.760,00 lei		-	-	

IV. Creanțe reprezentând credite bancare, cu cheltuielile și dobânzile aferente, cele rezultate din livrări de produse, prestări de servicii sau alte lucrări, din chirii, creanțe corespunzătoare art. 123 alin. 11 lit. B), inclusiv obligațiuni (art. 161 pct. 8)

Nr. crt.	Denumirea creditorului	Adresa	Creanța declarată (Lei)	Creanța însușită (Lei)	Pondere categorie %	Pondere total %	Observații
1	CEC BANK SA Sucursala Brașov	Brașov, str. Hărmanului nr. 13, jud. Brașov	55.634,10	51.898,80	-	-	Conform declarației de creanță nr. BVB 2684/ 15.01.2016
2	Tonescu Finance S.a.R.L.	sediul ales: Asset Portofolio Servicing Romania SRL, București, Calea Floreasca nr. 246C, Clădirea Sky Tower, et. 11, sector 1	26.037,40	24.199,40	-	-	Conform notificării - cesiune de creanță nr. 44380/ 08.06.2016 și a plăților efectuate în Trim. I, II III și IV anul I al planului de reorganizare
3	SC DORIPESCO SA.	Hălchiu, str. Bisericii, nr. 224, jud. Brașov	15.196,90	14.099,90	-	-	Conform declarației de creanță nr. 70/ 18.01.2016 și a plăților efectuate în Trim. I, II III și IV anul I al planului de reorganizare
4	SC DORIPESCO PROD SRL	Hălchiu, str. Bisericii, nr. 224, jud. Brașov	5.704,00	5.330,00	-	-	Conform declarației de creanță nr. 62/ 18.01.2016 și a plăților efectuate în Trim. I, II III și IV anul I al planului de reorganizare
Total creanțe chirografare			95.528,10 lei		-	-	

V. Creanțe subordonate (art. 161 pct. 10)

Nr. crt.	Denumirea creditorului	Adresa	Creanța declarată (Lei)	Creanța însușită (Lei)	Pondere categorie %	Pondere total %	Observații
1	ENACHE MIKLOS OVIDIU		695.669,02	695.669,02	-	-	Conform declarației de creanță
Total creanțe subordonate			695.669,02 lei		-	-	
Total creanțe suplimentare			93.722,00 lei		-	-	

Lichidator: Top Expert SPRL, prin asociat coordonator Brescan Marian

**2. Societatea MITREA PREST SRL**, cod unic de înregistrare: 11785049

**Depunere tabel definitiv întocmit de administratorul judiciar în procedura generală de insolvență**

Nr. 3092 Data de 20.12.2021

1. Date privind nr. dosar: 3838/62/2019, Tribunalul Brașov, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Judecător-sindic Silviu Oprea.

2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: b-dul. 15 Noiembrie, nr.45, Brașov, nr. de telefon 0268/419.615, programul registraturii instanței: luni-vineri 08:00- 12:30.

3. Debitor: SC Mitrea Prest SRL, cu sediul social în Brașov, str. Zorilor, nr. 9, Bl.D2, ap. 10, jud Brașov, CUI 11785049, J8/463/1999.

4. Administrator judiciar: Info-Dip Insolvency SPRL, Cod de identificare fiscală 21135370, sediul social în loc. Brașov, b-dul. M. Kogălniceanu, nr.18, bl. K1, sc. C, ap. 23, jud. Brașov, nr. Atestat U.N.P.I.R. 2A0035, nr. RSP 0255/31.12.2006, tel./fax 0268/547.255, E-mail infodip92@yahoo.com, web site www.infodip.ro. Nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică Viorica Munteanu.

5. Subscrisa: Info-Dip Insolvency SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitorului SC Mitrea Prest SRL, conform Încheierii de ședință din data de 14.12.2020, pronunțată de Tribunalul Brașov, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 3838/62/2019, **comunică**: Tabelul definitiv din 17.12.2021 al creditorilor, așa cum au fost înregistrați până la data de 19.08.2020 și în urma depunerii rectificării raportului de evaluare și respingerii obiecțiunilor la raport:

Ord de pri	Nr Crt	Denumirea și Adresa creditorului	Date despre creanțe				Observații
			Creanța declarată de creditor	Creanța însușită de administratorul judiciar după verificare	Proc în categ	Proc. din total	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
<b>I Creanțe garantate (Art. 159 alin.1 pct. 3 din Legea nr. 85/2014):</b>							
	1.	AJFP Brașov	6.472.642,00 lei	1.630.780 lei	97.21	22.55	Garantata
	2.	Directia Fiscala Brașov	46.777,00 lei	46.777,00 lei	2.79	0.65	Garantata
Total Creanțe Garantate			6.519.419,00 lei	1.677.557 lei	100	23.19	
<b>II Creanțe Bugetare (Art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014):</b>							
	1.	Directia Fiscala Brașov	33.374,11 lei	33.374,11 lei	0.68	0.46	Bugetara
	2.	AJFP Brașov	0	4.841.862 lei	99.01	66.94	Bugetara
	3.	Comuna Hărman, jud. Brașov	15.202,00 lei	15.202,00 lei	0.31	0.21	Bugetara
Total Creanțe Bugetare			48.576.11 lei	4.890.438, 11 lei	100	67,61	
<b>III Creanțe Chirografare (Art. 161 pct.8 din Legea nr. 85/2014):</b>							
	1.	Seda Invest SRL	157.791,66	157.791,66	23.72	2.18	Chirografara
	2.	Instal Carpatica SRL	113.643,43	113.643,43	17.09	1.57	Chirografara
	3.	Recon SA	100.858,48	100.858,48	15.16	1.39	Chirografara
	4.	CN Romarm SA	80.847,42	80.847,42	12.16	1.12	Chirografara
	5.	Electrica Furnizare	8.292,07	8.292,07	1.25	0.11	Chirografara
	6.	Engie Romania SA	35.202,61	35.202,61	5.29	0.49	Chirografara
	7.	Compania Apa SA,	7.001,92	7.001,92	1.05	0.10	Chirografara
	8.	Metrom Trading SA	3.304,13	3.304,13	0.50	0.05	Chirografara
	9.	Linde Gaz Romania SRL,	2.922,76	2.922,76	0.44	0.04	Chirografara
	10.	Invest Capital Malta, prin Kruc Romania	1.708,03	1.708,03	0.26	0.02	Chirografara
	11.	Alintel SRL	1.395,29	1.395,29	0.21	0.02	Chirografara
	12.	Electrolux Romania	23.208,50	23.208,50	3.49	0.32	Chirografara
	13.	Ecoflam SRL	128.923,58	128.923,58	19.38	1.78	Chirografara
Total Creanțe Chirografare			665.099,88	665.099,88	100	9.20	
Total General			7.233.094,99	7.233.094,99	100	100	

Administrator judiciar, Info-Dip Insolvency SPRL, Viorica Munteanu

## Județul Brăila

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea NICHOMITANDI TRANS S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 40169573

Administrator judiciar NICHOMITANDI TRANS SRL

în insolvență, în inconvolvency, en procedure collective

Dosar nr. 1511/113/2021

Tribunalul Brăila- Secția a II a Civila

### Proces verbal al adunării creditorilor debitoarei NICHOMITANDI TRANS SRL

încheiat astăzi 20.12.2021, ora 10.00

nr. 1442/20.12.2021

Cu ocazia întrunirii creditorilor debitoarei Nichomitandi Trans SRL, la sediul procesual ales al administratorului judiciar din Brăila, str. Tineretului, nr.45, bl.A52, ap.4, parter, interfon 04.

Adunarea creditorilor a fost convocată de administratorul judiciar, prin notificare individuală a unicului creditor înscris în Tabelul Preliminar al Creditorilor, adunare ce are ca ordine de zi:

- Prezentarea și aprobarea concluziilor raportului prevăzut de art. 97 din Legea nr.85/2014
- Oportunitatea desemnării comitetului creditorilor și al președintelui comitetului

- Confirmarea administratorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia  
Urmare a convocării administratorului judiciar s-a primit punct de vedere din partea creditoarei AJFP Brăila. Creditoarea deține o creanță în procent de 99,87% din totalul creanțelor.  
Adunarea Creditorilor este prezidata de administratorul judiciar provizoriu, prin practician în insolvență Potîrnice Mihaela.

Fata de prevederile art.49 a,lin.1 din legea nr.85/2014, potrivit căroră “ședințele adunării creditorilor au loc în prezenta titularilor de creanță însumând cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot”, prezenta adunare a creditorilor este statutară, prin prezența a 99,87% din totalul creanțelor cu drept de vot, drept pentru care se poate trece la dezbaterile punctelor aflate pe ordinea de zi

o Referitor la primul punct al ordinii de zi – Prezentarea și aprobarea concluziilor raportului prevăzut de art. 97 din legea nr.85/2014

Cu privire la acest punct al ordinii de zi, administratorul judiciar a transmis creditorilor odată cu convocarea Informare cu privire la activul și pasivul debitoarei.

Creditoarea AJFP Brăila, a luat act de concluziile raportului

• Referitor la punctul II al ordinii de zi - desemnarea comitetului de creditori și al președintelui

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. 4 din Legea nr. 85/2016, creditorii înscriși în tabelul de creanțe, în cadrul primei ședințe a Adunării Creditorilor vor putea alege un comitet al creditorilor format din 3 sau 5 membri dintre cei cu creanțe garantate, bugetari și cei chirografari, dintre primii 20 de creditori în ordinea valorii, care se oferă voluntar, în vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de art. 51 din Legea nr. 85/2014.

Prin referatul transmis creditorilor am precizat că nu se justifică desemnarea comitetului de creditori având în vedere numărul mic de creditori, urmând ca atribuțiile acestuia să fie preluate de Adunarea Creditorilor.

Prin punctul de vedere transmis AJFP Brăila nu a exprimat un punct de vedere

Referitor la punctul III al ordinii de zi: confirmarea administratorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia

Prin sentința nr. 267/12.10.2021, pronunțată în dosarul nr. 1511/113/2021 al Tribunalului Brăila s-a deschis procedura generală de insolvență a Nichomitandi Trans SRL ,sentința prin care a fost desemnat în calitate de administrator judiciar subscrisa CII POTIRNICHE MIHAELA, cu un onorariu lunar de 1.500 lei

CII Potirniche Mihaela este înscrisă pe Lista Practicienilor în Insolvență agreați de ANAF în baza OPANAF nr. 1443/2019, subscrisă fiind de altfel agreata și anterior în baza OPANAF nr. 1451/2015 și 2446/2016.

În consecința administratorul judiciar provizoriu CII Potirniche Mihaela astfel cum a fost desemnat de către judecătorul sindic al Tribunalului Brăila prin sentința de deschidere a procedurii de insolvență, solicita creditorilor, în conformitate cu prevederile legale, confirmarea sa în calitate de administrator judiciar al Nichomitandi Trans SRL cu onorariu stabilit de judecătorul sindic

Creditoarea AJFP Brăila, prin punctul de vedere transmis confirmă administratorul judiciar al debitoarei Nichomitandi Trans SRL numit prin încheierea pronunțată în dosar nr. 1511/113/2021 de Tribunalul Brăila, cu un onorariu ce nu va depăși suma de 5.000 lei exclusiv TVA pe întreaga procedură, în cazul onorariului fix, respectiv un procent de maxim 5% exclusiv TVA din sumele distribuite creditorilor, în cazul celui de succes.

Adunarea creditorilor cu votul a 99,98% din total creanțe confirmă administratorul judiciar CII Potîrnice Mihaela numit prin sentința nr.267/12.10.2021 cu un onorariu ce nu va depăși suma de 5.000 lei exclusiv TVA pe întreaga procedură, în cazul onorariului fix, respectiv un procent de maxim 5% exclusiv TVA din sumele distribuite creditorilor, în cazul celui de succes.

Fiind parcursă ordinea de zi se declară închisă ședința adunării creditorilor.

Prezentul proces verbal a fost întocmit câte unul pentru fiecare parte, unul în vederea depunerii spre publicare în BPI și unul pentru instanța de judecată.

Creditor

AJFP Brăila

Punct de vedere

Administrator judiciar

CII Potîrnice Mihaela

Potirniche Mihaela

## **2. Societatea PINAPIMCO SRL, cod unic de înregistrare: 21147781**

S.C. Pinapimco SRL Ianca, Brăila

Societate « în faliment » « în bankruptcy » « en faillite »

Dosar 1921/113/2021

Tribunalul Brăila – secția a II-a Civilă și Contencios Administrativ

### **Proces verbal**

#### **al adunării generale din data de 17.12.2021**

Ca urmare a convocării adunării creditorilor dispusă prin sentința de deschidere a procedurii și prin notificarea nr. 1160 din data de 09.11.2021 publicată în BPI nr. 19150 din data de 11.11.2021 la adresa din Brăila, Strada Griviței nr. 151 s-au prezentat următorii creditori: Guțu Pina-Gilda

S-a transmis vot prin corespondență.

Creditor	Creanța	Procent din masa credală	Mod de vot
A.J.F.P. Brăila	598.012 lei	54,79%	Prin adresa
Simion Ioana	9.068 lei	0,83%	
Guțu Pina-Gilda	438.676,74 lei	40,19%	prezent
Guțu Milea	3.874,68 lei	0,35%	
Raiffeisen Bank	41.886,96 lei	3,84%	
TOTAL	1.091.518,38 lei	100.00%	

Ordinea de zi :

1. prezentarea situației debitorului;
2. desemnarea Comitetului creditorilor;
3. confirmarea lichidatorului judiciar și a onorariului acestuia;
4. alte mențiuni

Adunarea creditorilor este statutară, fiind legal întrunită având un procent de voturi de 94,98 % din totalul masei credale.

1. prezentarea situației debitorului;

Lichidatorul judiciar a publicat raportul de cauze în BPI 21229 din data de 15.12.2021.

2. desemnarea Comitetului creditorilor

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brăila prin adresa 6229/13.12.2021 a votat: suntem de acord cu desemnarea noastră în comitetul creditorilor”

Creditorul Guțu Pina-Gilda consideră că nu este necesar ținând cont de numărul mic de creditori

Având în vedere numărul mic de creditori înscrși la masa credală considerăm că nu este oportună alegerea unui Comitet al Creditorilor.

3. confirmarea lichidatorului judiciar și a onorariului acestuia;

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brăila prin adresa 6229/13.12.2021 a votat:

„confirmăm lichidatorul judiciar C.I.I COCONCEA SIMONA, cu onorariul stabilit de judecătorul sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii, fără a depăși suma de 5.000 lei pentru întreaga procedură.”

Creditorul Guțu Pina-Gilda a votat: Confirm lichidatorul judiciar numit de instanță, CII Coconcea Simona, cu onorariul fixat de instanță prin sentința de deschidere din data de 03.11.2021.”

Sunt îndeplinite condițiile pentru confirmarea lichidatorului judiciar.

În concluzie, centralizând voturile primite s-a votat confirmarea lichidatorului judiciar C.I.I. COCONCEA SIMONA cu onorariul stabilit de judecătorul sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii, fără a depăși suma de 5.000 lei pentru întreaga procedură.”

4. Alte mențiuni

Nu au existat propuneri

Creditor Guțu Pina-Gilda  
Lichidator judiciar: Simona Coconcea

### 3. Societatea RATULGAB CONSTRUCT S.R.L., cod unic de înregistrare: 40462742

Lichidator judiciar pentru RATULGAB CONSTRUCT SRL

În faliment, în bankruptcy, en faillite

Ref. DS.2658/113/2019

Tribunalul Brăila – secția II Civilă

#### Proces – verbal

încheiat azi, 17.12.2021, ora 15.00

la sediul lichidatorului judiciar Cabinet Individual de Insolvență  
Cristescu Valeria Georgeta, din Brăila, b-dul. Al.I. Cuza nr.3, parter, cam.2  
cu ocazia convocării Adunării Creditorilor debitoarei Ratulgab Construct SRL  
Nr.3966/17.12.2021

Ordinea de zi:

1. Prezentarea raportului final, a raportului de fonduri final și a planului de distribuire nr.3 și aprobarea acestora cu consecința închiderii procedurii conform art.176 din Legea 85/2014

Lichidatorul judiciar a convocat Adunarea creditorilor potrivit dispozițiilor art.47 coroborat cu art.48 alin.1 din Legea 85/2014.

Ședința este statutară, întrunind un procent de 100% din totalul creanțelor înscrise în tabelul creditorilor.

A fost primit punct de vedere scris din partea creditorului AJFP Brăila prin adresa nr.6867/13.12.2021.

Creditorul AJFP Brăila, ce deține un procent de 100% din totalul creanțelor, si-a exprimat punctul de vedere cu privire la ordinea de zi, astfel: Este de acord cu închiderea procedurii de faliment a debitoarei RATULGAB CONSTRUCT SRL conform art. 176 din Legea 85/2014.

Având în vedere votul exprimat în scris al creditorilor, cu votul a 100% din totalul creanțelor, adunarea creditorilor adopta următoarea Hotărâre:

- 1.) Se aproba închiderea procedurii de faliment a debitoarei RATULGAB CONSTRUCT SRL conform art.176 din Legea 85/2014

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal în doua exemplare originale, un exemplar urmând a fi depus la instanță, în conformitate cu prevederile art.48 alin.6 din Legea 85/2014.

Lichidator judiciar

C.I.I. Cristescu Valeria Georgeta - prin Cristescu Valeria Georgeta

**Județul Buzău**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea B&B CONTINENTAL 2005 SRL**, cod unic de înregistrare: 17982210

Tribunalul Buzău

Secția a II a Civila, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr.2064/114/2020

B&B Continental 2005 SRL, – în faliment, în bankruptcy, en faillite

**Tabel definitiv consolidat al creanțelor B&B Continental 2005 SRL**

Nr. 445 din data de 21.12.2021

Număr dosar 2067/114, Anul 2020, Tribunalul Buzău – Secția a II a Civila, de Contencios Administrativ și Fiscal

Judecător sindic: Ovidiu Iana

Lichidator judiciar: Av. Stefan Marilena Emi

Debitor: B&B Continental 2005 SRL

Nr. crt.	Creditor	Sediul/ domiciliul CUI/CNP, nr. ONRC	Valoare creanță solicitata	Valoare creanța acceptata	Pondere		Observații
					In grupa	In total masa	
I. Creanțe Bugetare Conform Art. 5 pct. 14 raportat la art. 161 pct. 5 din legea nr. 85/2014							
1.	Primarul Municipiului Buzău reprezentant Municipiul Buzău	Mun. Buzău str. Piata Daciei, nr. 1, jud. Buzău	68, 166.70 Lei	68, 166.70 Lei	100%	100%	Bugetara garantata Proces verbal sechestrul nr.78/17.10.2017

Creanțe: 68, 166.70 Lei

L.S. Lichidator judiciar, CII Stefan Marilena Emi

**Județul Cluj**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CARSIN SRL**, cod unic de înregistrare: 18688213

**Anunț referitor la depunerea raportului privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență al Societatea Carsin SRL**

Nr.27/ 14.12.2021, Termen de judecată: 15.12.2021

1. Date privind dosarul: Număr dosar 343/1285/2021, Tribunal Specializat Cluj;

2.Arhiva/registratura instanței: str. Dorobanților, nr. 2-4, loc. Cluj-Napoca, număr de telefon: 0264-596111, programul arhivei: luni-joi între 9-12, registraturii instanței: luni-vineri: 9-12

3.1. Debitor: Societatea Carsin SRL cu sediul social în sat Valea Ierii, com. Valea Ierii, nr. 43, ap. 2, jud. Cluj, CUI: 18688213, număr de ordine în registrul J12/1710/2006;

3.2. Administrator special: Nu a fost desemnat

4. Titularul cererii introductive: creditorul DGRFP-Cluj-Napoca cu sediul în Cluj-Napoca, str. Piața Avram Iancu, nr. 19, jud. Cluj;

5.Lichidator judiciar: CII Coste Anca Maria cu sediul în Cluj-Napoca, str. Bună Ziua, nr. 41B, bl. M7, sc. 3, ap. 162, jud. Cluj, CUI 43964654, număr de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvență RFO nr. 1-1334/ 26.02.2021, tel./fax 0744585884, E-mail costeamaria@yahoo.com, nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică Coste Anca Maria

6.Subscrisa: CII Coste Anca Maria, în calitate de lichidator judiciar al debitorului Societatea Carsin SRL, conform sentinței comerciale nr. 1604/ 2021, încheierii din data de 8.09.2021 pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj, în dosarul nr. 343/1285/2021, în temeiul art. 97 alin. 1 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicăm:

**Anunț**

Referitor la depunerea raportului prevăzut de art. 97 din Legea 85/ 2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență nr. 343/1285/2021 și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Informații suplimentare:

-Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență poate fi studiat la dosarul cauzei sau poate fi solicitat administratorului judiciar, pe cheltuiiala solicitantului.

- Pentru alte informații vă puteți adresa lichidatorului judiciar.

Lichidator judiciar, CII Coste Anca Maria prin Practician în insolvență Anca Maria Coste

\*



**Raport**  
**privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență al**  
**Societatea Carpasin SRL**  
Nr.26/ 14.12.2021,

Termen de judecată: 15.12.2021

1. Date privind dosarul: Număr dosar 343/1285/2021, Tribunal Specializat Cluj;
2. Arhiva/registratura instanței: str. Dorobanților, nr. 2-4, loc. Cluj-Napoca, număr de telefon: 0264-596111, programul arhivei: luni- joi între 9-12 registraturii instanței: luni-vineri: 9-12
- 3.1. Debitor: Societatea Carpasin SRL cu sediul social în sat Valea Ierii, com. Valea Ierii, nr. 43, ap. 2, jud. Cluj, CUI: 18688213, număr de ordine în registrul J12/1710/2006;
- 3.2. Administrator special: Nu a fost desemnat
4. Titularul cererii introductive: creditorul DGRFP-Cluj-Napoca cu sediul în Cluj-Napoca, str. Piața Avram Iancu, nr. 19, jud. Cluj;
5. Lichidator judiciar: CII Coste Anca Maria cu sediul în Cluj-Napoca, str. Bună Ziua, nr. 41B, bl. M7, sc. 3, ap. 162, jud. Cluj, CUI 43964654, număr de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvență RFO nr. 1-1334/ 26.02.2021, tel./fax 0744585884E-mail costeancamaria@yahoo.com, nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică Coste Anca Maria
6. Subscrisa: CII Coste Anca Maria, în calitate de lichidator judiciar al debitorului Societatea Carpasin SRL, conform sentinței comerciale nr. 1604/ 2021, încheierii din data de 8.09.2021 pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj, în dosarul nr. 343/1285/2021, în temeiul art. 97 din Legea 85/20214 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicăm:

Raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență

Împotriva Societatea Carpasin SRL cu sediul social în localitatea Valea Ierii, nr. 43, ap. 2, jud. Cluj, înregistrată la ONRC de pe lângă Tribunalul Cluj sub nr. J12/1710/2006, cod fiscal 18688213, DGRFP Cluj-Napoca a formulat cerere introductivă pentru deschiderea procedurii de insolvență, iar judecătorul sindic a admis cererea creditorului fiscal, prin pronunțarea Hotărârii civile nr. 1604 /2021, CII Coste Anca Maria fiind desemnată în calitate de administrator judiciar provizoriu, căruia îi sunt aplicabile îndatoririle prevăzute de art. 58 din aceeași lege.

Societatea Carpasin SRL cu sediul social în localitatea Valea Ierii, nr. 43, ap. 2, jud. Cluj a fost înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj sub nr. J12/1710/2006, cod fiscal 18688213, fiind înființată de către doi asociați. Structura acționariatului este formată din Abrudan Mihaela Viorica, cu cota de participare le beneficii și pierderi 50% și Teoc Elena Gabriela, care deține ceilalți 50% din cota de participare.

Calitatea de administrator este deținută de către Teoc Elena Gabriela.

Activitatea principală desfășurată de către societate este exploatarea forestieră, conform clasificăției CAEN 0220.

Lichidatorului judiciar i-au fost comunicate balanțele de verificare aferente la 31.12.2018- 31.12.2020, de unde reținem că din activitatea desfășurată societatea insolventă nu a înregistrat profit în perioada analizată, reușind doar o diminuare a pierderii în anul 2019, față de anul 2018 când acesta era de 27.858 lei.

Lichidatorul judiciar a analizat documentele financiar-contabile puse la dispoziție de către administratorul statutar, iar starea de insolvență a Societatea Carpasin SRL poate fi explicată prin situația prezentată în cele ce urmează.

Nr. crt.	Denumire	2018	2019	2020
1.	Active imobilizate	20.694	18.380	11.331
2.	Active curente	354.793	313.518	285.585
3.	Stocuri	48.332	17266	17.266
4.	Datorii curente	218.767	197.556	188.232
5.	Sold mediu clienți	46045	46045	46045
6.	Cifra de afaceri	49.036	27.802	2.761
7.	Profit Brut / Pierdere brută	-75.423	-22.099	806
8.	Profit net/Pierdere neta	-27.858	-22.377	137
9.	Capitaluri proprii	156.720	134.342	134.479
10.	Total activ	375.487	331.898	296.916
11.	Total pasiv	218.767	197.556	188.232
12.	Lichiditatea generală	1,62	1,59	1,52
13.	Lichiditatea rapidă	1,62	1,59	1,52
14.	Lichiditatea imediată	1,4	1,5	1,52
15.	Solvabilitatea	71,64%	68,00%	71,44%
16.	Gradul de îndatorare	58,26%	59,52%	63,40%
17.	Viteza de rotație a debitelor-clienți	343	604	6.087
18.	Viteza de rotație a datoriilor	1.628	2.594	24.884
19.	Marja brută din vânzări	-153,81%	-79,49%	29,19%

a)Activele

Așadar, societatea debitoare înregistrează o evoluție nefavorabilă de-a lungul exercițiilor financiare analizate la nivelul imobilizărilor corporale generată de următoarele mișcări:

-în exercițiul financiar 2018 valoarea indicatorului este de 20.694 lei. Acesta este compus din conturile 201 Cheltuieli de constituire a cărui sold este 693,49 lei și 213 Instalații tehnice și mijloace de transport, animale și plantații. Cheltuieli de constituire sunt amortizate complet în exercițiile financiare precedente.

Soldul contului 213 Instalații tehnice și mijloace de transport, animale și plantații este compus din două conturi:

-2131 Echipamente tehnologice în suma de 36.880,85 lei, din care valoare ramașă neamortizată este în valoare de 12.487,31 lei.

-2133 Aparate și instalații în suma de 49.186,47 RON, amortizate complet în perioada anterioară.

-În exercițiul financiar 2019 valoarea indicatorului este de 18.380 lei. Contul se compune din aceleași active imobilizate, scăderea valorii față de anul precedent fiind justificată de înregistrarea amortizărilor.

-în exercițiul financiar 2020 valoarea indicatorului este de 11.331 lei. Valoarea este mai mică față de anul precedent datorită amortizărilor înregistrate, dar și datorită vânzării a două active din patrimoniu. Astfel, soldul contului 2131 Echipamente tehnologice este de 4.684,88 lei, iar cel al contului 2133 Aparate și instalații este de 32.186,47 lei.

Activele vândute sunt:

-Bazic și motofierăstrău – care are ca valoare de intrare suma de 32.195,97, acesta fiind amortizat parțial. Valoarea ramașă neamortizată este de 4.038,01 lei.

-Tractor – care are ca valoare de intrare suma de 17.000 lei, acesta fiind amortizat complet.

Pe întreaga perioadă 2018-2019 valoarea activelor imobilizate scade ușor ca urmare a înregistrării amortizării aferente acestora, iar în anul 2020 scăderea este justificată de vânzarea celor două active (bazic și tractor). În această perioadă nu au avut loc intrări de bunuri.

Potrivit registrului imobilizărilor de la decembrie 2020, debitoarea figurează în patrimoniu cu următoarele bunuri de natura imobilizărilor corporale:

1.Echipamente tehnologice:

- drujbă: achiziționată în 2010;
- motofierăstrău: achiziționat în 2017.

2. Mijloace de transport:

- autoutilitară transport Volkswagen;
- autoturism Lada.

Conform balantei de verificare aferente lunii decembrie 2018, debitoarea figurează cu elemente de natura stocurilor (mărfuri - cherestea) în valoare de 48.332 lei, iar în 2019 și 2020 valoarea acestora scade la 17.266 lei. La decembrie 2020, debitoarea deține creanțe de recuperat față de clienți în cuantum de 46.044,88 lei, însă potrivit fișei de cont 411 creanțele provin din anul 2009. De asemenea, societatea Carpasin SRL deține creanțe și față de debitori diverși, al căror valoare este de 238.154,42 lei. Debitoarea figurează cu numerar în casierie potrivit balantei de verificare la 31.12.2020, în suma de 8.529,72 lei.

Referitor la situația contului lichidatorului judiciar a solicitat documente justificative pentru sumele retrase, administratorul statutar explicând (în data de 14.12.2021) că inițial în anul 2012 suma se afla în contul casa și apoi a fost transferată în contul debitori diverși. De asemenea, a mai arătat în contabilitatea societății debitoare nu s-au înregistrat diferite borderouri care atestau achiziționarea de material lemnos (bușteni) de la diferite persoane fizice a căror valoare se ridică în intervalul sumelor de 8000-10.000 lei. A mai arătat că, în cursul anilor 2017- 2019, dna Teoc Elena (reprezentant legal al Societatea Carpasin SRL) a avut calitatea de suspectă în dosarul penal nr. 107/P/2017 unde au fost reținute o serie de documente financiar contabile, inclusiv bordoreurile anterior menționate care nu au mai putut fi înregistrate în contabilitate. Dosarul penal constituit pentru infracțiunile de evaziune fiscală și delapidare a fost clasat în 28.03.2019.

b)Cifra de afaceri

Cifra de afaceri este oscilantă în perioada supusă cercetării, pragul cel mai însemnat fiind înregistrat în 2018 în valoare de 49.036 lei. În perioada 2019-2020 cifra de afaceri cunoaște o diminuare semnificativă generată de descreșteri ale veniturilor din vânzarea mărfurilor.

Datoriile curente prezintă un trend relativ constant în intervalul analizat. La decembrie 2020, debitoarea înregistrează obligații neonorate față de furnizori și bugetul de stat.

c)Lichiditatea generală

Indicatorul este construit ca raport între valoarea activelor curente și cea a datoriilor curente, reflectă posibilitatea activelor circulante de a se transforma într-un termen scurt în lichidități, al cărui nivel acceptat este 2. În cazul de față, valorile acestui indicator sunt situate sub acest prag pe întregul interval analizat, fapt ce pune în evidență un flux al lichidităților insuficient și instabil.

d)Lichiditatea rapidă

Se determină ca raport ce prezintă la numărător diferența dintre activele curente ale societății și stocuri, iar la numitor valoarea datoriilor curente și reflectă posibilitatea activelor circulante concretizate în creanțe și trezorerie de a acoperi datoriile curente.

Valoarea acestui indicator este considerată satisfacătoare dacă este cuprinsă în intervalul (0,65-1), ori în cazul de față lucru nu este probat în intervalul analizat.

e)Lichiditatea imediată

Lichiditatea imediată reflectă posibilitatea entității de a-si acoperi datoriile curente pe seama numerarului aflat în casierie, a disponibilităților bancare și a plasamentelor de scurta durată. Pentru a fi considerat favorabil, indicatorul trebuie să tindă spre o marime unitară, ceea ce nu caracterizează societatea.

f)Solvabilitatea patrimoniala

Reprezinta gradul în care societatile pot face fata obligatiilor de plata, determinandu-se prin relatia: Capitaluri proprii/ Total Pasiv \* 100. Se considera o solvabilitate buna daca indicatorul este mai mare de 30%.

g)Gradul de indatorare exprima limita pana la care societatea este finantata din alte surse decat cele proprii și se determina prin relatia datoriei curente/ total activ x 100.

Indicatorul este cu atat mai bun cu cat se apropie de zero, iar în cazul de fata valorile acestuia sunt în crestere pe intregul interval studiat.

h)Viteza de rotatie

Viteza de rotatie a debitelor reprezentand clienti, indicator al carui nivel în crestere reflecta creante greu de incasat (clienti rau platnici) se determina prin relatia: Sold mediu clienti / Cifra de afaceri \* 365 zile. Viteza de rotatie a datoriilor se determina prin relatia: Datorii curente / Cifra de afaceri \* 365 zile.

Cei doi indicatori, viteza de rotatie a debitelor clienti și viteza de rotatie a datoriilor, trebuie interpretati împreuna, deoarece echilibrul financiar este cu atat mai bun cu cat perioada de rambursare a datoriilor este mai mare decat perioada de recuperare a creantelor.

În perioada analizata, raportul dintre viteza de rotatie a clientilor și cea a datoriilor este unul firesc, mai exact, perioada de incasare a creantelor este mai mica decat perioada de plata a datoriilor. În anul 2020, acesti indicatori cresc semnificativ ajungand ca viteza de rotatie a creantelor sa atinga un numar de 6.087 zile, iar cea de rotatie a datoriilor un numar de 24.884 zile.

l.Determinarea evolutiei fiecărei categorii de rezultate pe parcursul perioadei analizate

	2018	2019	2020
Rezultatul exercițiului	-26.387	-22.099	806
Rezultatul financiar	-27.858	-22.377	137

Din analiza acestor rezultate, reiese faptul ca atat activitatea din exploatare, cat și activitatea financiara au înregistrat rezultate pentru debitoare în intervalul studiat.

În ceea ce priveste activitatea din exploatare, aceasta s-a concretizat în pierdere în perioada 2018-2019, iar în 2020 a rezultat profit datorita vanzarilor de active. Aceste rezultate nefavorabile pot fi puse pe seama unor cheltuieli semnificative, dintre care cu titlu de exemplu:

- aferente exercitiului financiar 2018: cheltuieli privind combustibilul- cont 6022: 12.417 RON, cheltuieli privind piesele de schimb- cont 6024: 3.000 lei; cheltuieli privind marfurile-cont 607: 31.500 lei; despagubiri, amenzi, penalitati- cont 6581: 6.785 lei.

- aferente exercitiului financiar 2019: cheltuieli cu salariile personalului și contributiile aferente acestora- cont 641+ 646:12.783 RON, cheltuieli privind combustibilul- cont 6022: 12.819 RON, cheltuieli privind piesele de schimb- cont 6024: 6.561 lei; cheltuieli postale- cont 626: 5.910 lei; cheltuieli privind amortizarea- cont 6811: 3.802 lei.

Rezultatul financiar s-a concretizat în pierderi în intervalul 01.01.2018- 31.12.2019, acestea putand fi puse pe seama cheltuielilor enumerate mai sus.

În anul 2020 cheltuielile au fost reduse semnificativ, activitatea debitoarei fiind și ea de altfel restrânsă. În aceasta perioada au avut loc vanzari de active care au acoperit cheltuielile avute. Cele mai semnificative cheltuieli au fost: cheltuieli postale- cont 626: 6.269 lei; despagubiri, amenzi, penalitati- cont 6581: 4.264 lei și cheltuieli privind active cedate și alte operatii de capital- cont 6583: 4.264 lei și cheltuieli privind amortizarea- cont 6811: 3.011 lei.

În opinia noastră, în urma analizării documentelor puse la dispozitie, coroborat cu rezultatele indicatorilor calculați mai sus, starea de insolventa a debitoarei poate fi explicata astfel:

- Nerecuperarea la timp a creantelor de la clienți, dar și de la debitori diverși (împrumut patron);
- Diminuarea cifrei de afaceri ca urmare a înregistrării unor cheltuieli semnificative cu activitatea din exploatare, dar și ca efect al scăderii veniturilor din vânzări;
- Retragerea de catre asociat a unor disponibilitati banesti sub forma debitori diversi (cont 461-sold 238.154,42 lei);
- Unele rezultate mai slabe ale indicatorilor economico- financiari analizați, mai ales la nivelul lichidității generale și a gradului de indatorare.

În concluzie, cele cuprinse în actualul raport evidentiaza principalele cauze ale debitoarei identificate de către lichidatorul judiciar și care au dus la aparitia stării insolvenței a Carpasin SRL. În opinia noastră, ar fi incidente prevederile art. 169 din Legea 85/ 2014 dat fiind faptul ca nu au putut fi justificate cu documente sumele de recuperat de la debitori diverși în cuantum de 238.154,42 lei de către administratorul Abrudan Elena Gabriela.

Lichidator judiciar, CII Coste Anca Maria prin Practician în insolvență Anca Maria Coste

**Judetul Constanta**

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea BALAȘA IONUT SRL, cod unic de înregistrare: 33151492

**Raport de activitate privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art.59 alin.1 și art.63 alin.1 din Legea privind procedura insolvenței**

**SC BĂLAȘA IONUȚ SRL**

Nr.897/22.10.2021

1. Date privind dosarul: Număr dosar 1831/118/2018, Tribunalul Constanta, secția a II –a civilă, Judecător-sindic Alina Elena Marin, F.1

2.Arhiva/registratura instanței: Adresa: str. Traian, nr.23, telefon 0241/617760. Programul registraturii instanței: 8.30-12.30.

3.Debitor: SC BĂLAȘA IONUȚ SRL, cod de identificare fiscală 33151492 sediul social: sat Petroșani, com. Deleni, str. Independenței, nr. 85, județul Constanța, număr de ordine în registrul comerțului J13/973/2014;

4. Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Crișan Daniela Cod de identificare fiscală RO 19955394, sediu: Constanța, Bd.. Ferdinand, nr.98, bl. R24, sc.B, parter, jud. Constanța, număr de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvență 1B2076, tel.0241515562, E-mail av.crisan@yahoo.com, nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană fizică autorizată CRIȘAN DANIELA

5.Subscrisa/Subsemnatul(a):CRIȘAN DANIELA în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC BĂLAȘA IONUȚ SRL conform Încheierii civile din data de 02.04.2018 pronunțată de Tribunalul Constanța, secția a II –a civilă în dosarul 1831/118/2018, în temeiul art. 59 alin (1) și art. 63 alin (1) din Legea privind procedura insolvenței.

Mențiuni privind descrierea modului în care lichidatorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale

În vederea îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege, lichidatorul judiciar a publicat ultimul raport de activitate în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 8528/14.05.2021. Anexăm dovada privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 124754/14.05.2021.

În prezent în patrimoniul debitoarei se află mai multe bunuri mobile, respectiv componentă schelă, laptop Asus, Smartphone Apple Iphone 7, cuptor electric incorporabil, plită incorporabilă gaz, mașină spălat vase și colțar iar lichidatorul judiciar organizează licitații publice în vederea valorificării acestora.

În perioada 11.05.2021 – 22.10.2021 lichidatorul judiciar a organizat un număr de 16 licitații publice săptămânale fără ca bunurile din patrimoniul debitoarei să fie valorificate. Anexăm procese-verbale de neajudecare.

Lichidatorul judiciar a convocat adunarea creditorilor în data de 14.05.2021, ora 11,30 având ca ordine de zi „Aprobarea reducerii prețului de pornire la licitație cu 50% față de raportul de evaluare întocmit în cauză privind bunurile din patrimoniul debitoarei”. La adunarea creditorilor nu s-a prezentat niciun creditor dar am primit puncte de vedere în scris din partea Primăriei Orașului Năvodari și Pleviți Petrică. Lichidatorul judiciar a constatat că Adunarea creditorilor nu este statutară și a încheiat procesul-verbal nr.481/14.05.2021, pe care îl anexăm. Procesul-verbal al adunării creditorilor nr. 481/14.05.2021 a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr.8793/19.05.2021.

Am reconvoacat Adunarea creditorilor cu aceeași ordine de zi pentru data de 10.06.2021, ora 11 și am publicat convocatorul nr.493/18.05.2021 în Buletinul procedurilor de insolvență nr.8951/20.05.2021. Adunarea creditorilor a fost nestatură întrucât am primit doar votul Primăriei Orașului Năvodari și am încheiat procesul – verbal nr.577/10.06.2021.

Am reconvoacat Adunarea creditorilor cu aceeași ordine de zi pentru data de 28.07.2021, ora 11 și am publicat convocatorul nr.666/13.07.2021 în Buletinul procedurilor de insolvență nr.12311/14.07.2021. La adunarea creditorilor nu s-a prezentat nimeni, dar am primit puncte de vedere din partea A.J.F.P. Constanța, Primăriei Orașului Năvodari și Pleviți Petrică. Adunarea creditorilor a fost statutară.

Creditoarea A.J.F.P. Constanța ne-a comunicat prin adresa nr. CTG DEX 25286/21.07.2021 că propunerea acesteia este de reducere a prețului bunurilor mobile puse în discuție pentru ședința din 28.07.2021, cu 5% față de reducerea aprobată în cadrul Adunării creditorilor din 21.09.2020, consemnată în Procesul-verbal nr. 955/21.09.2020. Drept consecință propunerea creditoarei A.J.F.P. Constanța este pentru reducerea cu 40% a prețului de pornire a licitației față de raportul de evaluare.

Prin adresa nr. 49596/15.07.2021 creditoarea Primăria Orașului Năvodari ne-a comunicat faptul că votează împotriva reducerii prețului de pornire la licitație cu 50% față de raportul de evaluare, apreciind că este necesar reducerea prețului de pornire al licitației cu 5% față de reducerea aprobată în cadrul Adunării Creditorilor din 21.09.2020 consemnată în Procesul-verbal nr. 955/21.09.2020 publicat în BPI nr. 15740/24.09.2020, respectiv creditorul Oraș Năvodari votează pentru reducerea cu 40% a prețului de pornire al licitației față de raportul de evaluare, pentru următoarele 5 licitații, creditorul Oraș Năvodari având interesul recuperării în integralitate a debitului în sumă de 4.542 lei, datorat bugetului local al Orașului Năvodari.

Creditorul Pleviți Petrică ne-a comunicat prin adresa din data de 26.07.2021 faptul că este de acord cu reducerea prețului de pornire la licitație cu 50%.

Având în vedere voturile exprimate, lichidatorul judiciar constată că nu a fost aprobată ordinea de zi, însă a fost aprobată o reducere cu 40% a prețului de pornire la licitație față de raportul de evaluare și a încheiat procesul-verbal nr.707/28.07.2021 care a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr.12969/28.07.2021.

Până în prezent bunurile nu au fost adjudecate și se continua organizarea licitațiilor publice săptămânale.

În vederea continuării procedurii de insolvență vă rugăm să ne acordați un nou termen de judecată.

Mențiuni privind justificarea cheltuielilor efectuate de lichidatorul judiciar

În perioada 11.05.2021 – 22.10.2021 lichidatorul judiciar desemnat în cauză nu a efectuat cheltuieli de procedură.

Cabinet individual de insolvență Crișan Daniela

Av. Crișan Daniela

**2. Societatea CIBO FRESCO SRL**, cod unic de înregistrare: 36824810

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Str. Traian nr. 31

Dosar nr. 3622/118/2019/a1

**Comunicare sentința civilă nr. 1180/08.11.2021**

Către,

Conform listă anexă

Se comunică, alăturat, copia sentința civilă nr. 1180/08.11.2021, pronunțată în dosarul nr. 3622/118/2019/A1, de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, privind debitorul SC CIBO FRESCO SRL, cu sediul în Municipiul Constanța, str. Interioară 2, nr.2, Clădirea C2, Spațiu Comercial, județul Constanța, J13/2839/2016, CUI – 36824810.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Reclamanta BUSINESS SUPPORT SOLUTIONS S.P.R.L. în calitate de lichidator judiciar al debitoarei CIBO FRESCO SRL, cu sediul procesual ales în municipiul Iași, Calea Chișinăului nr. 17, etaj 3, camera 305, județul Iași, Pârâții CIBO FRESCO SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. Interioară 2 nr. 2, Clădirea C 2, Spațiu Comercial, județul Constanța prin curator special Ion Tudora, cu domiciliul în Municipiul Constanța, str. Ion Luca Caragiale, nr.63, bl.5A, ap.26, județul Constanța

PAPUC ANIȘOARA FLORINA, cu domiciliul în Călărași, str. Dunărea nr. 9, bl. M 11, sc. 1, ap. 4, județul Călărași și domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat Mavrodin Mihaela – Constanța, str. Ecaterina Varga, nr.20, județul Constanța.

\*

Dosar nr. 3622/118/2019/a 1

România

Tribunalul Constanța

Secția a II – a Civilă

**Încheiere**

Ședința publică de la 01.11.2021

Completul compus din:

Judecător sindic: Alina Elena Marin

Grefier: Mariana Corneanu

S-a luat în examinare acțiune în anulare formulată de reclamanta BUSINESS SUPPORT SOLUTIONS S.P.R.L. în calitate de lichidator judiciar al debitoarei CIBO FRESCO SRL, cu sediul procesual ales în municipiul Iași, Calea Chișinăului nr. 17, etaj 3, camera 305, județul Iași, în contradictoriu cu pârâții CIBO FRESCO SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. Interioară 2 nr. 2, Clădirea C 2, Spațiu Comercial, județul Constanța prin curator special Ion Tudora, cu domiciliul în Municipiul Constanța, str. Ion Luca Caragiale, nr.63, bl.5A, ap.26, județul Constanța și PAPUC ANIȘOARA FLORINA, cu domiciliul în Călărași, str. Dunărea nr. 9, bl. M 11, sc. 1, ap. 4, județul Călărași și domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat Mavrodin Mihaela – Constanța, str. Ecaterina Varga, nr.20, județul Constanța.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea prevederilor art. 153 și următoarele Cod Procedură Civilă .

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare.

Se constată că la dosarul cauzei s-a depus prin greșa instanței de către reclamantă interogatoriul pentru a fi administrat pârâtei Papuc Anișoara Florina.

Judecătorul-sindic,-constată imposibilitatea administrării probei cu interogatoriul pârâtei Papuc Anișoara Florina din cauza neprezentării acesteia la termenul de astăzi, urmând a face aplicabilitatea art. 358 CPC pe fondul cauzei; constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra acțiunii în anulare.

**Judecătorul-sindic,**

Pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise și având în vedere dispozițiile art. 396 N.C.P.C. conform cărora “părțile vor putea fi îndatorate, după închiderea dezbatărilor, să depună concluzii scrise, semnate de ele, a susținerilor verbale”, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care:

**Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 08.11.2021.

Pronunțată în ședința publică, azi, 01.11.2021.

Judecător-sindic,

Alina Elena Marin

Grefier,

Mariana Corneanu

\*

Dosar nr. 3622/118/2019/a 1

România

Tribunalul Constanța

Secția a II – a Civilă

**Sentința civilă nr. 1180**

Ședința publică de la 08.11.2021

Completul compus din:

Judecător sindic: Alina Elena Marin

Grefier: Mariana Corneanu

S-a luat în examinare acțiune în anulare formulată de reclamanta BUSINESS SUPPORT SOLUTIONS S.P.R.L. în

calitate de lichidator judiciar al debitoarei CIBO FRESCO SRL, cu sediul procesual ales în municipiul Iași, Calea Chișinăului nr. 17, etaj 3, camera 305, județul Iași, în contradictoriu cu pârâții CIBO FRESCO SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. Interioară 2 nr. 2, Clădirea C 2, Spațiu Comercial, județul Constanța, prin curator special Ion Tudora, cu domiciliul în municipiul Constanța, str. Ion Luca Caragiale nr. 63, bl. 5 A, ap. 26, județul Constanța, și PAPUC ANIȘOARA FLORINA, cu domiciliul în Călărași, str. Dunărea nr. 9, bl. M 11, sc. 1, ap. 4, județul Călărași, și domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat Mavrodin Mihaela – Constanța, str. Ecaterina Varga nr. 20, județul Constanța.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 01.11.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar judecătorul sindic, pentru a da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării la data de 08.11.2021, dată când a pronunțat următoarea hotărâre.

#### **Judecătorul-sindic,**

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

La data de 22.12.2020, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului Constanța, sub nr. 3622/118/2019/a 1, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Business Support Solutions SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Cibo Fresco SRL, în contradictoriu cu pârâții Cibo Fresco SRL, prin curator special Ion Tudora, și Papuc Anișoara Florina, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a transferului patrimonial materializat prin factura nr. XXX0011/18.12.2019, prin care debitoarea Cibo Fresco SRL a înstrăinat către pârâta Papuc Anișoara Florina autoturismul marca AUDI A4 AVANT 2.0 TDI, 1968 cmc, serie șasiu WAUZZZF41HA045897; repunerea părților în situația anterioară efectuării transferului patrimonial din data de 18.12.2019 și obligarea pârâtei Papuc Anișoara Florina la restituirea autoturismului marca AUDI A4 AVANT 2.0 TDI, 1968 cmc, serie șasiu WAUZZZF41HA045897, sau, dacă bunul nu mai există ori a fost ulterior înstrăinat, obligarea pârâtei Papuc Anișoara Florina la restituirea contravalorii autoturismului de la data transferului efectuat de către societatea debitoare pârâtă.

În motivare, a arătat că, prin sent. civ. nr. 1365/24.09.2019 pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul nr. 3622/118/2019, a fost deschisă procedura simplificată a insolvenței împotriva debitoarei Cibo Fresco SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar provizoriu Spectrum Insolvency I.P.U.R.L.

Ulterior, prin încheierea nr. 116/03.02.2020 pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul nr. 3622/118/2019, în temeiul dispozițiilor art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, s-a dispus confirmarea în calitate de lichidator judiciar al Cibo Fresco SRL a practicianului în insolvență Business Support Solutions SPRL.

Potrivit dispozițiilor art. 85 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept de la data la care se dispune deschiderea falimentului.

De asemenea, dispozițiile art. 145 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, prevăd faptul că, prin hotărârea prin care se decide intrarea în faliment, judecătorul sindic va pronunța dizolvarea debitorului persoană juridică și va dispune: a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului; (...)

Prin coroborarea prevederilor mai sus indicate, o dată cu intrarea debitorului în procedura simplificată de faliment acestuia i se ridică ex lege dreptul de administrare, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, fără a mai fi necesară formularea unei cereri în acest sens din partea creditorilor, a comitetului creditorilor ori a lichidatorului judiciar.

A arătat reclamanta că, urmare a demersurilor întreprinse de lichidatorul judiciar în considerarea atribuțiilor legale instituite în sarcina sa, au fost identificate mai multe autovehicule care au figurat în evidențele Serviciului Public de Impozite și Taxe Constanța ca aparținând societății debitoare Cibo Fresco SRL, printre care și un autoturism marca Audi A4 Avant 2.0 TDI, identificat cu serie șasiu WAUZZZF41HA045897, acesta fiind, în prezent, înstrăinat conform facturii fiscale XXX0011/18.12.2019, comunicată de Primăria mun. Constanța.

Potrivit facturii fiscale XXX0011/18.12.2019, Cibo Fresco SRL a vândut la data de 18.12.2019 (ulterior deschiderii procedurii simplificate a falimentului) către pârâta Papuc Anișoara Florina autovehiculul marca Audi A4 Avant 2.0 TDI, identificat cu serie șasiu WAUZZZF41HA045897, pentru suma de 70.314,00 lei.

A subliniat reclamanta că acest transfer patrimonial a fost efectuat în cursul procedurii de insolvență, fără autorizarea judecătorului sindic și fără acordul lichidatorului judiciar.

Conf. art. 84 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, În afară de cazurile prevăzute la art. 87, de cele autorizate de judecătorul sindic sau avizate de către administratorul judiciar, toate actele, operațiunile și plățile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule de drept.

Regula de principiu consacrată de art. 84 alin. 1 este aceea că, având în vedere situația de excepție în care se află debitorul prin intrarea în procedura insolvenței, toate actele, operațiunile și plățile efectuate de debitorul insolvent, sub sancțiunea nulității absolute, nu mai pot fi făcute decât sub controlul persoanelor abilitate să monitorizeze această procedură, respectiv administratorul / lichidatorul judiciar și judecătorul sindic.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost ca aceste acte, a căror dată certă este după data deschiderii procedurii, să fie lovite de nulitate absolută, dacă nu sunt autorizate de judecătorul sindic sau nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 87 din Legea nr. 85/2014.

Întrucât, în cauză nu a existat o autorizare prealabilă a judecătorului sindic pentru efectuarea transferului patrimonial a cărui nulitate se solicită a fi constatată, pentru stabilirea valabilității acestora se impune determinarea împrejurării dacă acestea se încadrează în dispozițiile art. 87 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Circumstanțierea exactă a scopului avut în vedere de legiuitor presupune reținerea faptului că interdicția amintită

urmărește asigurarea caracterului colectiv și concursual al procedurii insolvenței și conservarea pe cât posibil a patrimoniului debitorului, astfel cum a existat el la momentul deschiderii procedurii. Orice diminuare a activului care nu este consecința firească a continuării activității debitorului, atrage sancțiunea nulității absolute.

Odată deschisă procedura falimentului, recuperarea creanțelor se face numai în baza dispozițiilor Legii nr. 85/2014, legea interzicând desfășurarea unei proceduri paralele (acțiuni judiciare și executări silite) pentru realizarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.

Potrivit dispozițiilor art. 87 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, În perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, după cum urmează: a) sub supravegherea administratorului judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 67 alin. 1 lit. g, și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare; b) sub conducerea administratorului judiciar, dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare.

Legiuitorul validează actele sau operațiunile efectuate de debitor în cadrul procedurii de observație, sub condiția ca acestea să se încadreze în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, însă sub supravegherea administratorului judiciar, dacă nu s-a ridicat dreptul său de administrare sau sub conducerea lui, dacă debitorului i-a fost ridicat dreptul de administrare.

Deși legiuitorul vorbește în cadrul dispozițiilor art. 87 din Legea nr. 85/2014 numai de operațiunile desfășurate în perioada de observație, prin interpretarea logică a textului și aplicarea argumentului a fortiori, se ajunge la extinderea aplicării acestei norme și la situația intrării directe în procedura simplificată a insolvenței, fără parcurgerea perioadei de observație sus-menționată.

Potrivit art. 5 pct. 2 din Legea nr. 85/2014 prin activități curente se înțelege acele activități de producție, comerț sau prestări de servicii și operațiuni financiare, propuse a fi efectuate de debitor în perioada de observație și în perioada de reorganizare, în cursul normal al activității sale, cum ar fi: a) continuarea activităților contractate și încheierea de noi contracte, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operațiunilor de încasări și plăți aferente acestora; c) asigurarea finanțării capitalului de lucru în limite curente; (...)

A apreciat reclamanta că, întrucât nu poate fi vorba despre operațiuni efectuate în condiții obișnuite de exercitare a activității curente de către debitoare și nici despre operațiuni autorizate de lichidatorul judiciar sau de judecătorul sindic, fiind făcute ulterior deschiderii procedurii, acestea sunt nule de drept. Nulitatea absolută care intervine este justificată atât prin exprimarea categorică și imperativă a normei legale, cât și prin caracterul concursual și egalitar al procedurii.

În drept, au fost invocate dispoz. art. 84 alin. 1, art. 87 din Legea nr. 85/2014.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Cererea nu a fost timbrată, fiind scutită de plata taxei judiciare de timbru.

Legal citată, la data de 19.01.2021, pârâta Papuc Anișoara Florina a formulat întâmpinare și cerere reconvențională, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată, cu cheltuieli de judecată. În privința cererii reconvenționale, a solicitat obligarea co-pârâtei la restituirea prețului de 70.314 lei, achitat de pârâtă în baza contractului de înstrăinare – dobândire a unui mijloc de transport din data de 18.12.2019, ca efect al constatării nulității absolute a acestui contract, înscrierea sa cu suma de 70.314 lei, în calitate de creditor chirografar, în tabelul definitiv de creanțe al debitoarei Cibo Fresco SRL, la ordinea de preferință prev. de art. 161 pct. 4 din Legea nr. 85/2014.

În motivare, a arătat că, la data de 18.12.2019, conform contractului de înstrăinare – dobândire a unui mijloc de transport, perfectat cu Cibo Fresco SRL, prin administrator Ion Tudora, și facturii fiscale nr. XXX0011 din aceeași dată, emisă de societatea vânzătoare, a dobândit dreptul de proprietate asupra autoturismul marca Audi A4, număr de identificare WAUZZZF4HA045897, achitând cu titlu de preț suma de 70.314 lei.

Cu ocazia vânzării, i-a fost predată pârâtei posesia autoturismului și i-au fost puse la dispoziție documentele aferente acestuia. Astfel, a constatat că autoturismul fusese dobândit din Germania de către vânzătoarea Cibo Fresco SRL, la data de 10.12.2019, conform facturii fiscale nr. 191132 de la Davo Automobile, pentru suma de 14.500 euro. De asemenea, i-a fost remis certificatul fiscal nr. G 221 emis de SPIT Constanța la data de 07.01.2020, ce atestă că acest autoturism este proprietatea vânzătoarei Cibo Fresco SRL

La data de 14.01.2020, pârâta a înscris pe rolul SPIT Călărăși, localitatea de domiciliu, autoturismul. De asemenea, a demarat procedura de înmatriculare a autoturismului pe numele său încă de la data de 14.01.2020.

A arătat că de la data de dobândirii, a circulat în mod liber cu acest autoturism și nu a avut cunoștință despre faptul că ar exista o problemă legată de modul în care a dobândit autoturismul.

A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, apreciind că în privința sa operează excepția cumpărătorului de bună-credință a unui bun cu titlu oneros, în condițiile în care a dobândit autoturismul prin vânzare – cumpărare și a achitat prețul de vânzare a acestuia, respectiv suma de 70.314 lei. Or, prețul de achiziționare a fost unul real, corespunzător stării sale tehnice, cât și vechimii acestuia, aspect care rezultă din faptul că vânzătoarea a plătit pentru acest autoturism suma de 14.500 euro, respectiv lei, la cursul valutar din data de 10.12.2019, iar pârâta a plătit, la data de 18.12.2019, suma de 70.314 lei.

A subliniat faptul că nu a avut cunoștință despre deschiderea procedurii falimentului împotriva vânzătoarei Cibo Fresco SRL, la data de 24.09.2019, în condițiile în care nu avea la acea dată calitatea de creditor al acesteia și, deci, nu a fost notificată de către lichidatorul judiciar cu privire la acest aspect. Prin urmare, nu a cunoscut că la data vânzării administratorul statutar al debitoarei nu mai avea abilitarea legală de a înstrăina acest autoturism, deoarece deveniseră incidente în cazul acestuia, disp. art. 85 alin. 4 din Legea nr. 85/2014. În calitatea sa de terță persoană, neimplicată în procedura de insolvență ce face obiectul dosarului nr. 3622/118/2019, pârâta nu a avut posibilitatea de a cunoaște

stadiul acestei proceduri, faptul că deja era dispusă trecerea la faliment și că, în acest context, exista un impediment legal în înstrăinarea bunurilor societății vânzătoare de către administratorul statutar al acesteia, Ion Tudora.

În subsidiar, a solicitat obligarea pârâtei la restituirea prețului de 70.314 lei, achitat în baza contractului de înstrăinare – dobândire a unui mijloc de transport din data de 18.12.2019, ca efect al constatării nulității absolute a acestui contract, considerând aplicabile dispoz. art. 120 din Legea nr. 85/2014, chiar dacă transferul patrimonial a avut loc după data deschiderii procedurii de insolvență, iar nu în cei doi ani anteriori deschiderii acesteia, în raport de disp. art. 117 din Legea nr. 85/2014.

În consecință, urmează ca pârâta să dobândească calitatea de creditor chirografar al debitoarei Cibo Fresco SRL și să fie înscrisă în tabelul definitiv de creanțe al acesteia cu suma de 70.314 lei, la ordinea de preferință prev. de art. 161 pct. 4 din Legea nr. 85/2014.

În drept, au fost invocate dispoz. art. 84 alin. 1, art. 120 din Legea nr. 85/2014, precum și ale art. 205 și urm. C.proc.civ. În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, precum și a probei testimoniale.

Legal citată, la data de 23.02.2021, reclamanta Business Support Solutions SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Cibo Fresco SRL, a formulat întâmpinare la cererea reconvențională formulată de pârâta Papuc Anișoara Florina, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, reiterând argumentele expuse în cererea introductivă de instanță.

În drept, au fost invocate dispoz. art. 205 și urm. C.proc.civ.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

A fost încuviințată părților proba cu înscrisuri, astfel cum s-a solicitat, precum și, din oficiu, proba cu interogatoriul pârâtei Papuc Anișoara Florina, în privința căruia s-a constatat imposibilitatea administrării la termenul din data de 01.11.2021.

Analizând actele și lucrările dosarului, raportat la temeiurile de drept incidente și la susținerile părților, reține următoarele:

Prin sent. civ. nr. 1365/24.09.2019 pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul nr. 3622/118/2019, a fost deschisă procedura simplificată a insolvenței împotriva debitoarei Cibo Fresco SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar provizoriu Spectrum Insolvency I.P.U.R.L.

Ulterior, prin încheierea nr. 116/03.02.2020 pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul nr. 3622/118/2019, în temeiul dispozițiilor art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, s-a dispus confirmarea în calitate de lichidator judiciar al Cibo Fresco SRL a practicianului în insolvență Business Support Solutions SPRL.

Urmare a demersurilor întreprinse de lichidatorul judiciar în considerarea atribuțiilor legale instituite în sarcina sa, au fost identificate mai multe autovehicule care au figurat în evidențele Serviciului Public de Impozite și Taxe Constanța ca aparținând societății debitoare Cibo Fresco SRL, printre care și un autoturism marca Audi A4 Avant 2.0 TDI, identificat cu serie șasiu WAUZZZF41HA045897, la data de 18.12.2019 acesta fiind înstrăinat, conform facturii fiscale XXX0011/18.12.2019, comunicată de Primăria mun. Constanța.

Potrivit facturii fiscale XXX0011/18.12.2019, Cibo Fresco SRL a vândut la data de 18.12.2019 (ulterior deschiderii procedurii simplificate a falimentului) către pârâta Papuc Anișoara Florina autovehiculul marca Audi A4 Avant 2.0 TDI, identificat cu serie șasiu WAUZZZF41HA045897, pentru suma de 70.314,00 lei.

Reține judecătorul sindic ideea că acest transfer patrimonial a fost efectuat în cursul procedurii de insolvență, fără autorizarea judecătorului sindic și fără acordul lichidatorului judiciar.

Potrivit dispozițiilor art. 85 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept de la data la care se dispune deschiderea falimentului.

De asemenea, dispozițiile art. 145 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, prevăd faptul că, prin hotărârea prin care se decide intrarea în faliment, judecătorul sindic va pronunța dizolvarea debitorului persoană juridică și va dispune: a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului; (...)

Din coroborarea prevederilor mai sus indicate, o dată cu intrarea debitorului în procedura simplificată de faliment acestuia i se ridică ex lege dreptul de administrare, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, fără a mai fi necesară formularea unei cereri în acest sens din partea creditorilor, a comitetului creditorilor ori a lichidatorului judiciar.

Conf. art. 84 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, În afară de cazurile prevăzute la art. 87, de cele autorizate de judecătorul sindic sau avizate de către administratorul judiciar, toate actele, operațiunile și plățile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule de drept.

Regula de principiu consacrată de art. 84 alin. 1 este aceea că, având în vedere situația de excepție în care se află debitorul prin intrarea în procedura insolvenței, toate actele, operațiunile și plățile efectuate de debitorul insolvent, sub sancțiunea nulității absolute, nu mai pot fi făcute decât sub controlul persoanelor abilitate să monitorizeze această procedură, respectiv administratorul / lichidatorul judiciar și judecătorul sindic.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost ca aceste acte, a căror dată certă este după data deschiderii procedurii, să fie lovite de nulitate absolută, dacă nu sunt autorizate de judecătorul sindic sau nu se încadrează în cazurile prevăzute de art. 87 din Legea nr. 85/2014.

Întrucât, în cauză este cert că nu a existat o autorizare prealabilă a judecătorului sindic pentru efectuarea transferului patrimonial a cărui nulitate se solicită a fi constatată, pentru stabilirea valabilității acestora se impune determinarea împrejurării dacă acestea se încadrează în dispozițiile art. 87 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Circumstanțierea exactă a scopului avut în vedere de legiuitor presupune reținerea faptului că interdicția amintită



urmărește asigurarea caracterului colectiv și concursual al procedurii insolvenței și conservarea pe cât posibil a patrimoniului debitorului, astfel cum a existat el la momentul deschiderii procedurii. Orice diminuare a activului care nu este consecința firească a continuării activității debitorului, atrage sancțiunea nulității absolute.

Odată deschisă procedura falimentului, recuperarea creanțelor se face numai în baza dispozițiilor Legii nr. 85/2014, legea interzicând desfășurarea unei proceduri paralele (acțiuni judiciare și executări silite) pentru realizarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.

Potrivit dispozițiilor art. 87 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, În perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, după cum urmează: a) sub supravegherea administratorului judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 67 alin. 1 lit. g, și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare; b) sub conducerea administratorului judiciar, dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare.

Legiuitorul validează actele sau operațiunile efectuate de debitor în cadrul procedurii de observație, sub condiția ca acestea să se încadreze în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, însă sub supravegherea administratorului judiciar, dacă nu s-a ridicat dreptul său de administrare sau sub conducerea lui, dacă debitorului i-a fost ridicat dreptul de administrare.

Deși legiuitorul vorbește în cadrul dispozițiilor art. 87 din Legea nr. 85/2014 numai de operațiunile desfășurate în perioada de observație, prin interpretarea logică a textului și aplicarea argumentului a fortiori, se ajunge la extinderea aplicării acestei norme și la situația intrării directe în procedura simplificată a insolvenței, fără parcurgerea perioadei de observație sus-menționată.

Or, potrivit art. 5 pct. 2 din Legea nr. 85/2014 prin activități curente se înțeleg acele activități de producție, comerț sau prestări de servicii și operațiuni financiare, propuse a fi efectuate de debitor în perioada de observație și în perioada de reorganizare, în cursul normal al activității sale, cum ar fi: a) continuarea activităților contractate și încheierea de noi contracte, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operațiunilor de încasări și plăți aferente acestora; c) asigurarea finanțării capitalului de lucru în limite curente; (...)

În speță, este evident că nu poate fi vorba despre operațiuni efectuate în condiții obișnuite de exercitare a activității curente de către debitoare și nici despre operațiuni autorizate de lichidatorul judiciar sau de judecătorul sindic; în consecință, fiind făcute ulterior deschiderii procedurii, acestea sunt nule de drept, nulitate justificată atât prin exprimarea categorică și imperativă a normei legale, cât și prin caracterul concursual și egalitar al procedurii.

În ceea ce privește pretinsa bună credință a cumpărătorului la momentul încheierii transferului patrimonial, aceasta nu are relevanță în cauză, întrucât dispoz. art. 84 alin. 1 sancționează cu nulitatea absolută toate operațiunile efectuate de debitor după deschiderea procedurii fără autorizarea judecătorului sindic sau acordul lichidatorului judiciar, fără a fi prevăzute excepții.

Apreciază judecătorul sindic în sensul că ridică suspiciuni afirmația pârâtei Papuc Anișoara Florina că, la momentul vânzării, nu ar fi avut cunoștință despre intrarea societății vânzătoare în faliment, cu atât mai mult cu cât SPIT Constanța fusese notificată cu privire la deschiderea procedurii simplificate de faliment a Cibo Fresco SRL încă din data de 14.10.2019, or, cu un minim de diligență, pârâta putea lua la cunoștință despre situația juridică a vânzătoarei.

Se mai reține că, în esență, pârâta Papuc Anișoara Florina nu și-a dovedit nici una dintre apărările formulate în cadrul întâmpinării și al cererii reconvenționale, nedeputând înscrierile a căror administrare a solicitat-o în probațiune și necircumstanțind teza probatorie în privința probei testimoniale solicitate.

Referitor la prețul de achiziție al autoturismului, în urma consultării răspunsurilor primite de către lichidatorul judiciar din partea unităților bancare la care debitoarea a figurat cu conturi deschise, se constată că prețul nu a fost plătit de către pârâta Papuc Anișoara Florina, prin urmare, contraprestația de care se prevalează pârâta în cadrul cererii reconvenționale, nu există.

Or, în condițiile în care în conturile debitoarei nu s-a evidențiat încasarea sumei convenite pentru vânzarea autoturismului și nici pârâta, deși susține, nu a făcut dovada plății prețului, judecătorul sindic reține că, în fapt, prețul nu a fost plătit.

În egală măsură, în aplicarea dispoz. art. 358 C.proc.civ., judecătorul sindic socotește neprezentarea pârâtei la interogatoriu drept o mărturisire deplină a faptelor reclamate de lichidatorul judiciar, subliniind caracterul pur formal al apărărilor promovate de Papuc Anișoara Florina.

Mai apreciază judecătorul sindic aceea că dispoz. art. 120 nu au aplicabilitate în cauză, câtă vreme situația permisă vizează efectele admiterii unei acțiuni în anulare formulate în temeiul art. 117, pentru actele sau operațiunile frauduloase ale debitorului, în dauna drepturilor creditorilor, în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii, or, reclamanta a formulat o cerere de constatare a nulității absolute a transferului patrimonial din data de 18.12.2019, conf. art. 84 din Legea nr. 85/2014.

În măsura în care, într-adevăr, pârâta Papuc Anișoara Florina se apreciază vătămată în urma operațiunii juridice din data de 18.12.2019, are la dispoziție remedii prev. de art. 83 din Legea nr. 85/2014, în sensul că restituirea pretinsului preț achitat de pârâta, ca urmare a constatării nulității absolute a transferului patrimonial din data de 18.12.2019, urmează a fi făcută de administratorul statutar al debitoarei Cibo Fresco SRL, respectiv Ion Tudora, fără a fi atinsă averea debitorului.

Sunt considerentele de fapt și de drept pentru care se va admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Business Support Solutions SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Cibo Fresco SRL, în contradictoriu cu pârâții Cibo Fresco SRL, prin curator special Ion Tudora, și Papuc Anișoara Florina.

Se va constata nulitatea absolută a transferului patrimonial materializat prin factura nr. XXX0011/18.12.2019, prin care debitoarea Cibo Fresco SRL a înstrăinat către pârâta Papuc Anișoara Florina autoturismul marca AUDI A4 AVANT 2.0 TDI, 1968 cmc, serie șasiu WAUZZZF41HA045897.

Va repune părțile în situația anterioară efectuării transferului patrimonial din data de 18.12.2019 și va obliga pârâta Papuc Anișoara Florina la restituirea autoturismului marca AUDI A4 AVANT 2.0 TDI, 1968 cmc, serie șasiu WAUZZZF41HA045897, sau, dacă bunul nu mai există ori a fost ulterior înstrăinat, va obliga pârâta Papuc Anișoara Florina la restituirea contravalorii autoturismului de la data transferului efectuat de către societatea debitoare pârâtă.

Va respinge ca nefondată cererea reconvențională formulată de pârâta Papuc Anișoara Florina.

Fiind partea căzută în pretenții, conf. art. 452 și urm. C.proc.civ., va respinge ca nefondată cererea pârâtei Papuc Anișoara Florina de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată (taxă judiciară de timbru).

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Business Support Solutions SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Cibo Fresco SRL, cu sediul procesual ales în municipiul Iași, Calea Chișinăului nr. 17, etaj 3, camera 305, județul Iași, în contradictoriu cu pârâții Cibo Fresco SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. Interioară 2 nr. 2, Clădirea C 2, Spațiu Comercial, județul Constanța, prin curator special Ion Tudora, cu domiciliul în municipiul Constanța, str. Ion Luca Caragiale nr. 63, bl. 5 A, ap. 26, județul Constanța, și Papuc Anișoara Florina, cu domiciliul în Călărași, str. Dunărea nr. 9, bl. M 11, sc. 1, ap. 4, județul Călărași, și domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat Mavrodin Mihaela – Constanța, str. Ecaterina Varga nr. 20, județul Constanța.

Constată nulitatea absolută a transferului patrimonial materializat prin factura nr. XXX0011/18.12.2019, prin care debitoarea Cibo Fresco SRL a înstrăinat către pârâta Papuc Anișoara Florina autoturismul marca AUDI A4 AVANT 2.0 TDI, 1968 cmc, serie șasiu WAUZZZF41HA045897.

Repune părțile în situația anterioară efectuării transferului patrimonial din data de 18.12.2019 și obligă pârâta Papuc Anișoara Florina la restituirea autoturismului marca AUDI A4 AVANT 2.0 TDI, 1968 cmc, serie șasiu WAUZZZF41HA045897, sau, dacă bunul nu mai există ori a fost ulterior înstrăinat, obligă pârâta Papuc Anișoara Florina la restituirea contravalorii autoturismului de la data transferului efectuat de către societatea debitoare pârâtă.

Respinge ca nefondată cererea reconvențională formulată de pârâta Papuc Anișoara Florina.

Respinge ca nefondată cererea pârâtei Papuc Anișoara Florina de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată (taxă judiciară de timbru).

Executorie.

Cu apel în 7 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Tribunalul Constanța.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 08.11.2021.

Judecător sindic,

Alina Elena Marin

Grefier,  
Mariana Corneanu

**3. Societatea COPI SOFT TELECOM SRL, cod unic de înregistrare: 12690109**

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Traian nr. 23

Dosar nr. 7297/118/2016/a1

**Comunicare  
decizia civilă nr.452 din 25.10.2021**

Către,

(lista anexă)

Se comunică, alăturat, copia Deciziei civile nr.425 din 25.10.2021 pronunțată în dosarul nr. 7297/118/2016/a1, de Curtea de Apel Constanța-Secția a II – a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe societatea debitoare COPI SOFT TELECOM SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. BADEA CÂRȚAN număr 3A, Bl.TL5, SCARA B, APARTAMENT 38, cod de identificare fiscală 12690109, număr de ordine în Registrul Comerțului J13/546/2000, județ Constanța, pentru insolvență.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Listă anexă:

Apelant-creditor

1. NR D.G.R.F.P GALAȚI-A.J.F.P CONSTANȚA-CONSTANȚA, STR. I.GH. DUCA, nr. 18, județ CONSTANȚA

3. NR DRENEA AUREL-LA CABINET AV. CEAUȘESCU LEONARDO PETRE-CONSTANȚA, BD. MAMAIA, nr. 269, et. 2, ap. 3, județ CONSTANȚA

\*

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2021:015.000452

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. 7297/118/2016/a1

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

**Decizia civilă nr. 452/2021**

Ședința publică din 25 Octombrie 2021

Completul compus din:

Președinte Camelia Trifanov

Judecător Ramona Poppa

Grefier Claudia Vilcu

Pe rol, judecarea apelului-Faliment – formulat de creditoarea DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI – ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd. I.Gh.Duca nr.18, județ Constanța, împotriva sentinței civile nr.527 din 21.04.2021, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.7297/118/2016/a1, în contradictoriu cu intimatul pârât DRENEA AUREL-la cabinet av. CEAUȘESCU LEONARDO PETRE, din Constanța, Bd.Mamaia nr.269, et.2, ap.3, județ Constanța, având ca obiect procedura insolvenței-Art. 169 din Legea 85/2014.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform prevederilor art. 43 alin. 2 din Legea nr.85/2014 privind citarea prin B.P.I. și conform dispozițiilor art.153 și următoarele Cod de procedură civilă.

Apelul este motivat, scutit de plata taxei judiciare de timbru, conform art.30 din OUG nr.80/2013.

A fost atașat dosarul nr.7297/118/2016 al Tribunalului Constanța (2 volume).

Mai arată că, după verificarea condițiilor prevăzute de lege pentru cererea de apel, o copie a acesteia a fost comunicată intimatului pârât Dreneau Aurel, care a formulat întâmpinare în termenul prevăzut de art.201 din Noul Cod de procedură civilă, precum și faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, conform disp. art. 223 alin. 3 Cod procedură civilă.

Curtea constată că nu sunt motive de amânare, apreciază cauza în stare de judecată conform dispozițiilor art.394 Cod procedură civilă și rămâne în pronunțare, luând act că se solicită judecata cauzei în lipsă, conform art.223 Cod procedură civilă.

**Curtea,**

Asupra apelului de față:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la data de 19.05.2020, sub nr. 7297/118/2016/a1, reclamanta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, în calitate de creditor majoritar al COPI SOFT TELECOM SRL a solicitat, în temeiul art.169 alin.1 lit. d din Legea nr.85/2014, angajarea răspunderii administratorului debitoarei, respectiv pârâtul DRENEA AUREL și suportarea pasivului debitoarei de către pârât, în cuantumul arătat prin tabelul definitiv al obligațiilor-78.118 lei.

În motivarea cererii, se arată că pârâtul, în calitate de asociat și administrator al societății debitoare, nu a respectat dispozițiile legii contabilității privitoare la organizarea și conducerea contabilității, întocmirea situațiilor financiare anuale și depunerea acestora la instituțiile prevăzute de art. 28-35 din Legea nr.82/1991, precum și art. 201 din Legea 31/1990.

Neîndeplinirea de către administratorii statutari a obligației de a preda evidența contabilă aferentă celor trei ani anteriori deschiderii procedurii simplificate de insolvență, creează prezumția că nu a ținut contabilitatea potrivit legii sau a făcut să dispară documentele contabile. Prin urmare, se impune suportarea pasivului debitoarei de către pârât pentru că acesta nu a respectat dispozițiile legale, derulând o activitate fără o evidență contabilă corectă care a dus la creșterea datoriilor în condițiile în care nu se cunoaște ce trebuie plătit sau încasat, precum și la curgerea penalităților și majorărilor cu consecința ajungerii debitorului în stare de insolvență.

Prin sentința civilă nr.527 din 21.04.2021, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.7297/118/2016/a1, s-a admis excepția tardivității invocării excepției prescripției dreptului material la acțiune; s-a respins excepția prescripției dreptului material la acțiune, ca fiind tardiv invocată; s-a respins excepția lipsei de interes, ca neîntemeiată; s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați prin Agenția Județeană a Finanțelor Publice Constanța, în contradictoriu cu pârâtul Dreneau Aurel, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a constatat întemeiată excepția tardivității invocării excepției prescripției dreptului material la acțiune, raportat la dispozițiile art. 2513 Cod civil, potrivit cu care: prescripția poate fi opusă numai în primă instanță, prin întâmpinare, sau în lipsa invocării, cel mai târziu la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate.” Cum pârâtul a invocat excepția prescripției dreptului la acțiune la al patrulea termen de judecată, instanța de fond a constatat că excepția tardivității este întemeiată și că ea paralizează analiza excepției prescripției dreptului material la acțiune, având caracter peremptoriu.

Prin urmare, instanța de fond a admis excepția tardivității invocării excepției prescripției dreptului material la acțiune, cu consecința respingerii excepției prescripției dreptului material la acțiune, ca fiind tardiv invocată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea cererii, pârâtul a susținut faptul că interesul reclamantei nu mai îndeplinește condiția de a fi actual, atâta vreme cât reclamanta a cunoscut starea de insolabilitate a debitoarei încă din anul 2011, atâta vreme cât a încheiat procesul-verbal de insolabilitate fără bunuri urmăribile nr. 36759/24.10.2011, fără a urma procedura răspunderii solidară prevăzută de art. 25 Cod procedură fiscală.

Excepția lipsei de interes este neîntemeiată, având în vedere că aplicarea sau neaplicarea procedurii atragerii răspunderii solidară prevăzute de legislația fiscală nu are nicio înrâurire asupra procedurii prevăzute de legislația specială a insolvenței societății.

Pe fondul cererii, constată instanța de fond că prin încheierea civilă nr.904/16.11.2016 pronunțată de Tribunalul

Constanța-prin judecătorul sindic, s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței în formă simplificată față de debitoarea COPI SOFT TELECOM SRL prin lichidator desemnat de ORC Constanța MG Activ Insolvency SPRL, prin aceeași încheiere fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar același practician în insolvență.

Raportul întocmit de lichidatorul judiciar cu privire la cauzele ce au dus la apariția stării de insolvență întocmit la data de 29.12.2016 reține faptul că practicianul în insolvență nu a intrat în posesia documentelor contabile.

Potrivit dispozițiilor art.169 alin.1 lit. d din Legea nr.85/2014 La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una din următoarele fapte:

d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Presumpția este relativă.” Iar, potrivit art. 169 alin. 2 teza finală,” poate introduce această acțiune, în aceleași condiții, creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor înscrise la masa credală.”

Fiind o obligație izvorâtă din lege, răspunderea administratorului unei societăți aflată în insolvență pentru faptele prevăzute în art.169, este o răspundere civilă delictuală, care presupune îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 998-999 C.civil, și anume: existența faptei ilicite, a prejudiciului suferit, a culpei pârâtului, precum și a legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu.

Una din caracteristicile răspunderii reglementată de art. 169 din legea insolvenței este că fapta ilicită care poate justifica angajarea răspunderii trebuie să fie din cele expres prevăzute de art. 169 și să existe un raport de cauzalitate între aceste fapte și starea de insolvență.

În cauză, a reținut instanța de fond că este întrunită condiția existenței unui prejudiciu, concretizat în starea de insolvență a debitoarei COPI SOFT TELECOM SRL și în imposibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor, din averea acesteia.

Mai arată instanța de fond că nu se poate stabili, însă, că pârâtul administrator a cauzat insolvența debitoarei prin săvârșirea faptelor reglementate prin art. 169 alin.1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

În legătură cu fapta prevăzută de lit. d a art. 169, judecătorul sindic a reținut că neținerea contabilității în conformitate cu legea presupune neținerea registrelor, lipsa înregistrărilor conform documentelor contabile, ascunderea unor documente contabile sau ținerea unei contabilități fictive.

Invocarea disp. art.169 din Legea 85/2014 atrage răspunderea membrilor de conducere, a persoanelor care au cauzat starea de insolvență în măsura în care aceștia nu reușesc să dovedească contrariul, întrucât legiuitorul a înțeles să instituie o prezumpție legală relativă de vinovăție și de răspundere în sarcina acestora. În atare situație, simpla nedepunere a documentației contabile administratorului/ lichidatorului judiciar atrage răspunderea instituită de art. 169 din legea insolvenței.

În speța de față, judecătorul sindic a constatat că prin rezoluția nr 32211/28.07.2014 s-a dispus dizolvarea societății comerciale în temeiul art. 237 alin. 1 lit. b din Legea 31/1990, pentru nedepunerea situațiilor financiare anuale. Ulterior pronunțării dizolvării societății, aceasta a intrat în procedura de lichidare. De la data numirii lichidatorului CII Cristea Bendescu Eduard Cătălin CII, societatea a fost reprezentată de lichidator, astfel cum reiese din fișa ORC, ceea ce nu determină culpa pârâtului, fost administrator statutar, pentru neîntocmirea și nedepunerea situațiilor financiare anuale ulterioare anului 2014.

Din răspunsul pârâtului la întrebarea nr 4 din interogatoriul a reieșit că pârâtul a depus toate declarațiile fiscale prevăzute de lege cât timp societatea a desfășurat activitatea.

Acest aspect este confirmat inclusiv prin procesul-verbal de predare-primire din 17.01.2017, potrivit cu care pârâtul a înaintat lichidatorului judiciar următoarele acte anterioare anului 2014:

- bilanț pentru perioada de raportare 2012-original
- declarația 392B-pentru anul 2012-original
- declarația 101-pentru anul 2012 și dovada depunerii declarației-original
- declarația 010-2013-original
- declarația 100-pentru 09.2012-original
- declarația 300-pentru 06.2012-original
- declarația 100-pentru 06.2012-original
- bilanț pentru perioada de raportare 2011 și dovada depunere declarație-original
- declarație 300-pentru 12.2011-original
- borderou de însoțire fișe fiscale pentru anul 2009-original
- declarație 300-pentru 06.2011-original
- declarație 100-pentru 06.2011-original
- bilanț prescurtat la 31.12.2010-original
- declarație 300-pentru 03.2011-original
- declarație 100-pentru 03.2011-original
- declarație 101-pentru 2011-original
- declarație 392A-pentru anul 2011-original

-declarație 101-pentru perioada 01.001-30.09.2010-original

-precum și toate celelalte acte ale societății debitoare, individualizate la filele 18-20 din dosar.

Față de considerentele expuse, constatând că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.169 alin.1 lit. d din Legea 85/2014 pentru a se dispune angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtului, instanța de fond a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel creditoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța.

Precizează apelanta creditoare că în pofida celor reținute de judecătorul fondului, lichidatorul judiciar a publicat în B.P.I. nr. 847/16.01.2017 Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția stării de insolvență asupra debitoarei Societatea COPI SOFT TELECOM SRL și a vizat perioada cuprinsă între anii 2010-2012.

În cuprinsul raportului, lichidatorul judiciar menționează că a fost numit și lichidator judiciar în temeiul Legii nr. 31/1990, perioadă în care a efectuat notificări către administratorul statutar Dreneau Aurel pentru a intra în posesia documentelor contabile ale acestuia, însă fără succes.

Lichidatorul judiciar numit în baza Legii nr. 31/1990 a fost cel care a solicitat deschiderea procedurii insolvenței în baza Legii nr. 85/2014, motivat de faptul că, în urma demersurilor efectuate, a rezultat faptul că societatea deține datorii către bugetul de stat și cel local mai mari de 40.000 lei.

În cadrul procedurii insolvenței, lichidatorul judiciar a trimis mai multe notificări, atât la sediul debitoarei, cât și la domiciliul administratorului judiciar, în vederea punerii la dispoziția acestuia a documentelor contabile, notificări la care nu s-a dat curs.

Precizează apelanta creditoare că nu se pot reține considerentele instanței de fond potrivit cărora nu se poate reține culpa pârâtului, fost administrator statutar, pentru neîntocmirea și nedepunerea situațiilor financiare anuale ulterioare anului 2014, societatea fiind reprezentată de lichidatorul CII Cristea Bendescu Eduard Cătălin.

Solicită apelanta creditoare a se constata următoarele:

-lichidator judiciar în cadrul procedurii reglementate de Legea nr. 31/1990 a fost desemnat MG Activ Insolvency S.P.R.L.

-MG Activ Insolvency S.P. R.L. a declarat că în cadrul procedurii reglementate de Legea nr. 31/1990 administratorul judiciar nu a dat curs solicitării de a pune la dispoziție documentele contabile;

-lichidatorul judiciar numit în baza Legii nr. 31/1990 este cel care a formulat și cererea de deschidere a procedurii insolvenței;

-nici în cadrul procedurii reglementate de Legea nr. 85/2014 administratorul statutar, domnul Dreneau Aurel, nu a dat curs solicitării de a prezenta documentele financiare ale debitoarei;

-art. 169 lit. d din Legea nr. 85/2014 instituie o prezumție relativă de vinovăție și de răspundere în sarcina membrilor de conducere;

Fapta imputată, respectiv neținerea contabilității în conformitate cu legea, se confirmă și prin faptul că:

-administratorul statutar nu a ținut evidenta contabilă conform Legii nr. 82/1991, în sensul că nu a întocmit registrele de contabilitate obligatorii, nu a întocmit situațiile financiare anuale, nu a procedat la inventarierea patrimoniului societății debitoare cel puțin o dată pe an;

-prin nedepunerea la organele fiscale a situațiilor financiare anuale, fostul administrator a încălcat dispozițiile Codului fiscal și ale art. 196 din Legea nr.31/1990, devenind incidente dispozițiile art. 11 și 24 din Legea nr. 82/1991, art.73 din Legea nr.31/1990 referitoare la răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității și pentru arhivarea și păstrarea documentelor justificative;

-nu a răspuns solicitărilor practicianului în insolvență pentru a depune la dosarul cauzei actele și informațiile prevăzute de Legea nr.85/2014, de a proceda la inventarierea patrimoniului debitoarei, deși au fost notificați în acest sens.

Toate aceste dispoziții legale sunt instituite pentru a permite creditorilor sociali să cunoască performanțele financiare ale societății, modul de utilizare a resurselor și creditelor sociale, situația bunurilor și stocurilor aflate în proprietatea persoanei juridice, creanțele de încasat, precum și situația sumelor disponibile în bănci sau în casieria unității.

Lipsa documentelor contabile indică o administrare frauduloasă a debitoarei. Ținerea contabilității reflectă înregistrarea operațiunilor efectuate de debitoare și oferă creditorilor posibilitatea verificării acestora sub aspectul legalității lor, a solvabilității debitoarei.

Conform art. 1 din Legea nr. 82/1991, organizarea și ținerea contabilității constituie o obligație profesională a comercianților. Pentru stabilirea rezultatelor activității desfășurate, comerciantul este obligat ca, pe baza înregistrărilor din registrele de contabilitate, să întocmească bilanțul contabil și să îl depună la administrația financiară. Prin urmare, răspunderea pentru organizarea și ținerea contabilității revine administratorului sau altei persoane care are obligația gestionării patrimoniului, în conformitate cu art. 11 din Legea nr. 82/1991.

S-a reținut în practica judiciară că o derulare a activității debitoarei fără o evidență contabilă corectă duce la creșterea datoriilor, în condițiile în care nu se cunoaște ce trebuia plătit sau încasat, precum și la curgerea majorărilor și penalităților cu consecința directă a ajungerii debitoarei în stare de insolvență și face imposibilă stabilirea activului și pasivului debitoarei. Faptul că debitoarea nu și-a ținut contabilitatea în conformitate cu legea este evident în condițiile în care nu și-a îndeplinit obligația legală, proba contrarie căzând în sarcina pârâtei.

Potrivit principiilor generale ale răspunderii, fapta ilicită nu trebuie neapărat să conștă într-o acțiune, ea putând fi reprezentată și de omisiunea, inacțiunea ilicită, neîndeplinirea unei activități ori neluarea unei măsuri, atunci când această măsură trebuia să fie întreprinsă de către o anumită persoană.

Apreciază apelanta creditoare că în prezenta cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii patrimoniale prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014.

Față de considerentele arătate, apelanta creditoare solicită admiterea apelului, schimbarea în parte a sentinței apelate, admiterea cererii de antrenare a răspunderii patrimoniale și obligarea pârâtului la plata pasivului debitoarei.

Intimatul pârât Drenea Aurel a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea căii de atac ca nefondată.

Apreciază intimatul pârât că susținerile apelantei sunt neîntemeiate și că soluția primei instanțe este legală și temeinică, întrucât, așa cum și judecătorul reține, nu se poate stabili că intimatul administrator a cauzat insolvența debitoarei prin săvârșirea faptelor reglementate prin art. 169 alin.1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Astfel cum s-a demonstrat și prin Procesul verbal de predare primire din 17.01.2017, intimatul pârât, în calitate de administrator al Copi Soft Telecom SRL, a depus toate declarațiile fiscale prevăzute de lege cât timp societatea a desfășurat activitate.

Deși reclamanta insistă că în Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență se prevede că intimatul pârât nu a dat curs solicitărilor lichidatorului judiciar, acesta solicită a se avea în vedere că acest raport este datat din 28.12.2016, documentele fiind predate ulterior.

Mai mult decât atât, însuși lichidatorul judiciar menționează în cuprinsul Raportului nr. 176/ 13.02.2017, publicat în BPI nr. 2993/15.02.2017, că intimatul pârât-administrator statutar al debitoarei, s-a prezentat la sediul lichidatorului judiciar, în vederea predării documentelor solicitate.

Totodată, intimatul pârât solicită a se avea în vedere faptul că în Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, lichidatorul judiciar apreciază incidente în speță prevederile art. 169 alin.(1) pct. D din Legea 85/2014, respectiv: s-a ținut o contabilitate fictivă, s-a făcut să dispară unele documente contabile, nu s-a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, ce ar putea reieși din faptul că nu au fost predate lichidatorului judiciar documentele contabile. Or, având în vedere că documentele solicitate (inclusiv cele contabile) au fost predate conform Proceselor verbale de primire nr. 70/17.01.2017 și nr. 154/07.02.2017, aprecierea lichidatorului nu mai este valabilă, nemaifiind incidente astfel prevederile art. 169 alin.(1) pct. d din Legea 85/2014.

Observând natura faptelor invocate de către reclamantă, rezultă că acestea de fapt nu există, neîncadrându-se astfel în motivele enumerate limitativ de dispozițiile art. 169 din Legea 85/2014.

Pe cale de consecință, apreciază intimatul pârât că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.169 alin.1 lit d din Legea 85/2014 pentru a se dispune angajarea răspunderii patrimoniale a acestuia.

Având în vedere cele expuse, intimatul pârât solicită respingerea apelului formulat de apelantă ca neîntemeiat și nefondat, cu cheltuieli de judecată.

Curtea, analizând sentința apelată în raport de criticile formulate, constată că apelul este nefondat.

Potrivit art.169 alin.1 lit.d) din Legea 85/2014 La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte:... d)au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă”.

Pentru atragerea răspunderii patrimoniale a organelor de conducere în temeiul art.169 din Legea 85/2014, este necesar ca reclamanta să dovedească săvârșirea faptelor prevăzute de articolul menționat, legea prezumând legătura de cauzalitate între săvârșirea faptelor și starea de insolvență.

Potrivit Raportului privind cauzele de insolvență întocmit de lichidatorul judiciar, societatea debitoare a fost înființată în anul 2000, având ca asociații pe pârâtul Drenea Aurel, care era și administrator și pe numitul Mircică Gheorghe, obiectul principal de activitate fiind întreținerea și repararea mașinilor de birou, de contabilizat și a calculatoarelor.”

Prin Sentința civilă nr.3819/15.06.2010, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 6045/118/2010, societatea debitoare a fost dizolvată la cererea ONRC.

Potrivit art.237 alin.6 din Legea 31/1990, (6) După rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de dizolvare, persoana juridică intră în lichidare, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Ca urmare, după dizolvare, societatea nu a mai desfășurat activități decât cele legate strict de lichidare.

Așa cum a reținut corect instanța de fond, pârâtul a depus actele contabile ale societății pentru perioada 2010-2012, ulterior întocmirii raportului de cauze.

În aceste condiții, având în vedere că societatea nu mai putea desfășura activități după dizolvare, urmând a fi întocmit raportul de lichidare de către lichidator, iar pârâtul a predat actele contabile întocmite în perioada 2010-2012, nu se poate reține că starea de insolvență s-a datorat lipsei documentelor contabile după anul 2012, societatea nemaiavănd activitate după dizolvare.

Așa cum corect a reținut judecătorul fondului, textul art.169 alin.1 lit.d) din Legea 85/2014 instituie doar o prezumție de vinovăție pentru starea de insolvență a debitoarei, care poate fi răsturnată de proba contrară.

În cauză, pârâtul a dovedit că a ținut evidența contabilă încă doi ani după dizolvarea societății și nu s-a dovedit că evidența contabilă nu fost ținută potrivit dispozițiilor legale. Ca urmare, lipsa evidenței contabile după anul 2012 nu putea genera starea de insolvență a debitoarei, debitele fiind anterioare dizolvării societății.

Față de aceste considerente, constatând că sentința apelată este temeinică și legală, instanța va respinge apelul ca nefondat.

**Pentru aceste motive, în numele legii, decide:**

Respinge apelul formulat de creditoarea DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI – ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bd. I.Gh.Duca nr.18, județ Constanța, împotriva sentinței civile nr.527 din 21.04.2021, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.7297/118/2016/a1, în contradictoriu cu intimatul pârât DRENEA AUREL-la cabinet av. CEAUȘESCU LEONARDO PETRE, din Constanța, Bd.Mamaia nr.269, et.2, ap.3, județ Constanța, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată azi, 25.10.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,  
Camelia Trifanov

Judecător,  
Ramona Popa

Grefier,  
Claudia Vilcu

**4. Societatea IDEEA CONTRAST SRL, cod unic de înregistrare: 14032754**

IDEEA CONTRAST SRL (în insolvență, insolvency, en procedure collective)

sediul social: sat Sinoie, comuna Mihai Viteazu, str. Oierilor nr. 4-4 Bis, C1-41 mp, jud. Constanța;

Număr de ordine la Registrul Comertului J13/1442/2001;

Cod de identificare fiscală: RO 14032754;

MG ACTIV INSOLVENCY S.P.R.L.

Sediul social: str. Timisanei nr.34, et.2, Constanța, jud. Constanța;

Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență: Atestat 2A0329;

Numire: încheierea nr. 541 din 19.10.2021, dosar nr. 7647/118/2021 aflat pe rolul Tribunalului Constanța.

Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă

IDEEA CONTRAST SRL (în insolventa, în insolvency, en procedure collective)

Dosar nr. 7647/118/2021

Termen 19.01.2022, ora 11,00, FMA 5

Judecător sindic: Bojin Claudia

**Tabel preliminar de creanțe**

**IDEEA CONTRAST SRL**

Nr. 942/21.12.2021

Nr. crt	Denumire creditor	Adresa	Suma solicitată	suma admisă	Temei juridic	Observații	Felul creanței	Pondere în tabelul preliminar
			LEI	LEI	Lg 85/2014			
1	Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Galati prin Administratia Judeteana a Finantelor Publice Constanta	Bd. I. G. Duca nr.18, Constanta	118.159,00	118.159,00	Art. 159 alin.1 pct. 3	Creanta admisa integral sub rezerva evaluării garanției, potrivit art. 103 din Legea 85/2014. Creanta reprezintă obligatii fiscale: TVA, impozit pe veniturile din salarii; impozit pe venitul microintreprinderilor, venituri din recuperarea cheltuielilor efectuate în cursul procesului de executare silită; penalități datorate în cazul esalonărilor la plată; obligatii fiscale accesorii aferente TVA; contributia individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați; contributia pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați; contributia asigurătorie pentru muncă; potrivit titlului	Creanta beneficiara a unei cauze de preferință	20,9474%

Nr. crt	Denumire creditor	Adresa	Suma solicitată	suma admisă	Temei juridic	Observații	Felul creanței	Pondere în tabelul preliminar
			LEI	LEI	Lg 85/2014			
						executoriu nr 56208/16.11.2021 și procesului verbal de sechestru pt bunuri imobile nr 714609/24.08.2021.		
Total quantum creante admise cf. art. 159 alin. 1 pct. 3				118.159,00				
2	SĂVULESCU MARIUS PETRE		23.500,00	23.500,00	Art. 161 pct. 3	Creanta admisa integral. Reprezintă salarii neachitate, pentru perioada mai 2021 - septembrie 2021, 4700 lei/lună x 5 luni, înscrise potrivit art. 102 alin. (1) din Legea 85/2014	Salarială	4,1661%
Total quantum creante admise cf. art. 161 pct. 3				23.500,00				
3	Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Galati prin Administratia Judeteana a Finantelor Publice Constanta	Bd. I. G. Duca nr.18, Constanta	34.034,00	34.034,00	Art. 161 pct. 5	Creanta admisa integral reprezentând obligatii fiscale: TVA, impozit pe veniturile din salarii; impozit pe venitul microintreprinderilor, venituri din recuperarea cheltuielilor efectuate în cursul procesului de executare silită; penalități datorate în cazul esalonărilor la plată; obligatii fiscale accesorii aferente TVA; contributia individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați; contributia pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați; contributia asigurătorie pentru muncă.	Bugetară	6,0336%
4	Municipiul Constanta prin Primar - Serviciul Public de Impozite și Taxe	Str.Sergent Nicolae Grindeanu nr. 66, Constanta	21.242,00	21.242,00	Art. 161 pct. 5	Creanță admisă reprezentând impozit aferent clădiri și teren, debit și majorări de întârziere, pentru perioada 2019-2021 și cheltuieli executare. Creanta modificată potrivit cererii nr. T100862 din 10.12.2021.	Bugetară	3,7658%



Nr. crt	Denumire creditor	Adresa	Suma solicitată	suma admisă	Temei juridic	Observații	Felul creanței	Pondere în tabelul preliminar
			LEI	LEI	Lg 85/2014			
5	Primaria Comunei Mihai Viteazu prin Primar	Comuna Mihai Viteazu, str Principala nr 46, jud Constanta	34.733,00	34.733,00	Art. 161 pct. 5	Creanță admisă reprezentând impozit aferent clădiri și mijloace de transport, debit și majorări de întârziere, pentru perioada 2020-2021.	Bugetară	6,1575%
6	Primaria Comunei Stelnica prin Primar	Comuna Stelnica, str Eroilor Aviatori nr 58, jud Ialomita	11.974,45	11.974,45	Art. 161 pct. 5	Creanță admisă reprezentând impozit aferent clădiri și teren, debit și majorări de întârziere.	Bugetară	2,1229%
Total quantum creante admise cf. art. 161 pct. 5				101.983,45				
7	Crest Energy SRL	Calea Floreasca nr 91-111, bl F1, sc 5 et 3 ap 46 sector 1, București	2.903,48	1.278,45	Art. 161 pct. 8	Creanță admisă partial. Creanta reprezintă contravaloare furnizare energie electrică. Se admite suma de 1.278,45 lei reprezentând creanță anterioară deschiderii procedurii. Se respinge suma de 1.625.03 lei reprezintă creanță născută după data deschiderii procedurii, pentru care nu este necesară înscrierea la masa credală, potrivit dispozitiilor art. 102 alin. (6) din Legea 85/2014.	Chirografara	0,2266%
8	Conpress Group SRL prin lichidator judiciar Dovăncescu IPURL	Str. Unirii nr. 114 bl U4, sc D, ap 61, Constanta	358.032,00	0,00	Art. 161 pct. 8	Creanță respinsă integral ca prescrisă. Creanta invocată provenind din anul 2009.	Chirografara	0,0000%
9	Vicomimpex SRL	Str. Haiducului nr. 2, Constanta; cu sediu procesual ales în Constanta, Bd. Alexandru Lăpusneanu nr. 87, bl. LV17, ap. 4	9.266,96	9.266,96	Art. 161 pct. 8	Creanță admisă reprezentând contravaloare operațiuni de reparații auto prestate și neachitate.	Chirografara	1,6429%
10	Five Holding SA	Str. Ion Roata nr. 3, Constanta	16.535,19	0,00	Art. 161 pct. 8	Creanță respinsă integral, ca tardiv declarată pe 08.12.2021 și prescrisă deoarece provine din anul 2016.	Chirografara	0,0000%
Total quantum creante admise cf. art. 161 pct.8				10.545,41				

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Nr. crt	Denumire creditor	Adresa	Suma solicitată	suma admisă	Temei juridic	Observații	Felul creanței	Pondere în tabelul preliminar
			LEI	LEI	Lg 85/2014			
11	Strutinsky Gabriel-Sorin		309.886,21	309.886,21	Art. 161 pct. 10 lit. a)	Creanță reprezentând credite acordate de asociat, persoanei juridice, potrivit contractelor de creditare încheiate.	Subordonată	54,9371%
Total quantum creante admise cf. art. 161 pct.10 lit. a)				309.886,21				54,9371%
TOTAL GENERAL			940.266,29	564.074,07				100,0000%

TOTAL CREANȚE SOLICITATE ÎN LEI 940.266,29

TOTAL CREANȚE RESPINSE 376.192,22

TOTAL CREANȚE ADMISE 564.074,07

Idea Contrast SRL  
prin administrator judiciar  
MG Activ Insolvency SPRL  
prin asociat coordonator  
Preda Andreea Cristina

**5. Societatea IRVIS LOGISTIC SRL**, cod unic de înregistrare: 38334660

România  
Tribunalul Constanța  
Secția a II-a civilă  
Str. Traian,nr.31  
Dosar nr.9179/118/2021

**Comunicare  
încheiere nr.674/13.12.2021**

Către,

Conform listă anexă

Se comunică, alăturat, copia încheierii nr. 674/13.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 9179/118/2021 Tribunalul Constanța, Secția a II-a civilă privind debitorul IRVIS LOGISTIC SRL cu sediul în OVIDIU, STR. ALBINELOR, nr. 5, Județ CONSTANȚA, număr de ordine în Registrul Comerțului J13/3401/2017, CUI 38334660, prin lichidator judiciar CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ SIMION DANIELA - CONSTANȚA, Bdul 1 Mai, nr. 1A, bl. H8, sc. B, et. 5, ap. 58, Județ CONSTANȚA.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Dosar nr. 9179/118/2021

Debitor

1. SC IRVIS LOGISTIC SRL - OVIDIU, STR. ALBINELOR, nr. 5, județ CONSTANȚA
  2. NR SC IRVIS LOGISTIC SRL PRIN LICHIDATOR JUDICIAR CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ SIMION DANIELA - CONSTANȚA, Bdul 1 Mai, nr. 1A, bl. H8, sc. B, et. 5, ap. 58, județ CONSTANȚA
- Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța– Constanța, Bdul Tomis nr. 476 Județul Constanța.

\*

România  
Tribunalul Constanța  
Secția a II-a Civilă  
Dosar nr. 9179/118/2021

**Încheiere nr.674**

Camera de Consiliu

Ședința de la 13 Decembrie 2021

Completul compus din:

Judecător sindic Melentina Nicoleta Mirică

Grefier Nina Anica

Pe rol fiind soluționarea cererii formulată de debitoarea IRVIS LOGISTIC SRL cu sediul în OVIDIU, STR. ALBINELOR, nr. 5, Județ CONSTANȚA, număr de ordine în Registrul Comerțului J13/3401/2017, CUI 38334660, privind deschiderea procedurii insolvenței în formă simplificată reglementată de Legea nr.85/2014.

Prezenta cerere se soluționează în camera de consiliu fără citarea părților.

În referință oral făcut asupra cauzei grefierul de ședință evidențiază părțile,obiectul litigiului,mențiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare și stadiul procesual.

Judecătorul-sindic, rămâne în pronunțare asupra cererii debitoarei.

**Judecătorul-sindic,**

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 09.12.2021 sub nr. 9179/118/2021, debitoarea IRVIS LOGISTIC SRL a solicitat deschiderea procedurii insolvenței în forma simplificată, motivat de împrejurarea că societatea se află în stare de insolvență, înregistrând datorii în sumă totală de 111.044,04 lei, fără a avea fonduri în vederea achitării acestora. Totodată, debitoarea a solicitat numirea în calitate de lichidator judiciar a Cabinet Individual de Insolvență Simion Daniela.

În drept au fost invocate dispozițiile din Legea nr. 85/2014, fiind solicitată judecarea cauzei și în lipsă.

În susținere au fost depuse actele prevăzute de art. 67 alin. 1 Legea 85/2014.

Analizând cererea formulată, prin prisma dispozițiilor legale incidente, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 5 pct. 47 din Legea nr. 85/2014, procedura simplificată reprezintă procedura de insolvență prevăzută de lege, prin care debitorul care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 38 alin. 2 intră direct în procedura falimentului, fie odată cu deschiderea procedurii insolvenței, fie după o perioadă de observație de maximum 20 de zile. Totodată, conform dispozițiilor art. 38 alin. 2 din Legea 85/2014, „procedura simplificată se aplica debitorilor aflați în stare de insolvență care se încadrează în una dintre următoarele categorii: e) debitori care și-au declarat prin cererea introductivă intenția de intrare în faliment”.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că debitoarea se află în stare de insolvență, în sensul art. 29 din lege, înregistrând debite scadente către terți, superioare valorii prag de 50.000 lei prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 113/08.07.2020, motiv pentru care s-a conformat obligației prevăzute de dispozițiile art. 66 din Legea nr. 85/2014 de a formula prezenta cerere în vederea declanșării procedurii insolvenței. Debitoarea a anexat cererii formulate înscrisurile prevăzute de dispozițiile art. 67 din Legea nr. 85/2014, iar prin declarație expresă și-a arătat intenția de a intra în procedura simplificată. Instanța constata că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 38 alin. 2 lit. e, art. 66 și art. 67 din Legea nr. 85/2014 privind procedura de prevenire a insolvenței și de insolvență, astfel că va admite cererea debitoarei, urmând ca, în baza art. 71 și 145 alin. 1 lit. A a) din Legea nr. 85/2014 să dispună deschiderea procedurii insolvenței simplificate a debitoarei.

În temeiul art. 73 și 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va desemna provizoriu, la cererea debitoarei, în calitate de lichidator judiciar pe Cabinet Individual de Insolvență Simion Daniela, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, cu o retribuție fixă de 5.000 lei fără TVA și cota variabilă de 10% din fondurile obținute în beneficiul creditorilor.

În temeiul art. 145 alin. 2 și art. 85 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va dispune dizolvarea debitoarei și ridicarea dreptului său de administrare constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea.

În baza art. 75 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 „De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. Repunerea pe rol a acestora este posibilă doar în cazul desființării hotărârii de deschidere a procedurii, a revocării încheierii de deschidere a procedurii sau în cazul închiderii procedurii în condițiile art. 178. În cazul în care hotărârea de deschidere a procedurii este desființată sau, după caz, revocată, acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului pot fi repuse pe rol, iar măsurile de executare silită pot fi reluate. La data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii, atât acțiunea judiciară sau extrajudiciară, cât și executările silite suspendate încetează.”

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va dispune comunicarea prezentei încheieri de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitorului declarat la ORC Constanța, precum va dispune și ca lichidatorul judiciar să comunice încheierea de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către toate băncile unde debitorul are deschise conturi.

În conformitate cu art. 71 alin. 2 coroborat cu art. 73 și art. 99-100 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va dispune ca lichidatorul judiciar să notifice deschiderea procedurii simplificate creditorilor, debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța în vederea efectuării mențiunii, precum va dispune și publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe cheltuiala averii debitorului.

În temeiul art. 151 și urm. din Legea privind procedura insolvenței, se va dispune inventarierea și sigilarea bunurilor din averea debitorului și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

În temeiul art. 86 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va dispune tuturor băncilor la care debitorul are deschise conturi să nu dispună de sume fără un ordin al lichidatorului judiciar, dispunând totodată ca lichidatorul judiciar să comunice de urgență băncilor la care debitorul are deschise conturi, instituirea acestei interdicții.

Asupra deschiderii unui cont distinct, se reține că art. 39 alin.1 din Legea nr.85/2014 prevede că toate cheltuielile aferente procedurii insolvenței vor fi suportate din averea debitorului, iar alin.2 al art.39 prevede că plățile se vor face dintr-un cont deschis la o unitate a unei bănci, pe bază de dispoziții emise de debitor sau după caz, de administratorul judiciar, iar în cursul falimentului, de lichidator. În aplicarea acestor dispoziții legale, instanța va dispune ca în termen de două zile de la primirea notificării privind deschiderea procedurii insolvenței, debitorul să deschidă un cont distinct la o unitate bancară, pe numele averii sale, destinat să suporte toate cheltuielile aferente procedurii instituite prin Legea nr.85/2014. Dacă debitorul nu se conformează îndatoririi, contul va fi deschis de lichidatorul judiciar în exercitarea atribuției prevăzută de art. 58 lit. f din Legea nr.85/2014.

**Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Admite cererea formulată de debitoarea IRVIS LOGISTIC SRL.

În temeiul art. 38 alin. 2 lit. e, coroborat cu art. 71 și art. 145 alin. 1 lit. A (a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

Dispune deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei IRVIS LOGISTIC SRL cu sediul în OVIDIU, STR. ALBINELOR, nr. 5, Județ CONSTANȚA, număr de ordine în Registrul Comerțului J13/3401/2017, CUI 38334660.

În temeiul art. 73 și 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014,

Desemnează provizoriu, la cererea debitoarei, în calitate de lichidator judiciar pe practicianul în insolvență Cabinet Individual de Insolvență Simion Daniela-CONSTANȚA, Bdul 1 Mai, nr. 1A, bl. H8, sc. B, et. 5, ap. 58, Județ CONSTANȚA, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, cu o retribuție fixă de 5.000 lei fără TVA și cota variabilă de 10% din fondurile obținute în beneficiul creditorilor.

În temeiul art. 145 alin. 2 din Legea nr. 85/2014,

Dispune dizolvarea debitoarei și ridicarea dreptului său de administrare constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea.

În temeiul art. 75 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea prezentei încheieri de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitorului declarat la ORC Constanța.

Lichidatorul judiciar va comunica încheierea de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către toate băncile unde debitorul are deschise conturi.

În temeiul art. 71 alin. 2 coroborat cu art. 73 și art. 99-100 din Legea nr. 85/2014,

Dispune ca lichidatorul judiciar să notifice deschiderea procedurii simplificate creditorilor, debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța în vederea efectuării mențiunii.

În baza art. 99 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, dispune publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe cheltuiiala averii debitorului.

Termenul de depunere, de către creditorii, a opozițiilor la hotărârea de deschidere a procedurii simplificate este de 10 zile de la primirea notificării.

Fixează termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului la 27.01.2022.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 04.02.2022.

Termenul pentru formularea eventualelor contestații față de tabelul de creanțe este 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, conform art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termen pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 01.03.2022.

Fixează data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 09.02.2022, ora 12:00, la sediul lichidatorului judiciar și dispune convocarea creditorilor.

În temeiul art. 151 și urm. din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune inventarierea și sigilarea bunurilor din averea debitorului și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Dispune deschiderea de către debitor a unui cont distinct la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către lichidatorul judiciar.

În temeiul art. 86 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, dispune tuturor băncilor la care debitorul are deschise conturi să nu dispună de sume fără un ordin al lichidatorului judiciar.

Dispune ca lichidatorul judiciar să comunice de urgență băncilor la care debitorul are deschise conturi, instituirea acestei interdicții.

Toate operațiunile contabile dispuse asupra acestui cont vor fi evidențiate în rapoartele întocmite de către administratorul judiciar și vor fi justificate, prin depunerea la dosar a documentelor de plată și a extraselor de cont.

Fixează termen de judecată la data de 14.03.2022, ora 8.30, F6.

În conformitate cu art. 76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea prezentei hotărâri către instanțele judecătorești din circumscripția Tribunalului Constanța, în a căror jurisdicție se afla sediul debitorului declarat la ORC Constanta.

Executorie.

Cu apel în 7 zile de la comunicare. Apelul se va depune la Tribunalul Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 13.12.2021.

Judecător-sindic,

Mirică Melentina Nicoleta

Grefier,  
Nina Anica

**6. Societatea MEDIASTAR ELECTRO SRL**, cod unic de înregistrare: 27048280

MEDIASTAR ELECTRO SRL (în faliment, în bankruptcy, en faillite)

Sediu social: str. Rapsodiei nr.21, cam.1, Etaj M, Ap.8 Loc. Constanta, Judet Constanta;

Număr de ordine în Registrul Comerțului: J13/1046/2010;

Cod unic de înregistrare: RO 27048280;

MG ACTIV INSOLVENCY SPRL – lichidator judiciar

Sediul în mun. Constanța, str. Timisanei nr. 34, et. 2, birou 3, jud. Constanța

Atestat 2A0329

Numire: Sentința civilă nr. 227 / 24.02.2020 pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, în dosarul 4041/118/2019;

Tribunalul Constanta, Secția a II-a Civilă

Dosar 4041/118/2019

Complet: F1

Judecător sindic: Alina Elena Marin

**Raport**

**în temeiul art. 21 privind modul în care lichidatorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile pentru debitoarea MEDIASTAR ELECTRO SRL în perioada 15.09.2021-13.12.2021**

Nr. 913/15.12.2021

Subscrisa MG Activ Insolvency SPRL avand sediul profesional în loc. Constanța, str. Timisanei nr.34, et.2, jud. Constanța, atestat nr. 2A0329, cod de identificare fiscală RO 20293398, numit lichidator judiciar al MEDIASTAR ELECTRO SRL avand cod de identificare fiscală 27048280, cu sediul social în Str.Rapsodiei nr.21, cam.1, Etaj M, Ap.8 Loc. Constanta, Jud.Constanta, Număr de ordine la Registrul Comertului J13/1046/2010, conform sentintei civile nr. nr. 227 / 24.02.2020 pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, în dosarul 4041/118/2019, în temeiul art. 59 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, depunem prezentul raport de activitate.

Capitolul I. Activități desfășurate de către lichidatorul judiciar în perioada raportată

1) Raportul de activitate pentru perioada 27.05.2021-14.09.2021, a fost depus la instanță în data de 15.09.2021 și a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 15277 din 16.09.2021. (anexa nr. 1)

2) În ceea ce privește bunurile aflate în averea debitoarei, menționăm că, potrivit strategiei aprobate în adunarea creditorilor din 17.08.2021, s-a procedat la reducerea pretului de pornire la licitație la 80% față de raportul de evaluare, urmând a fi organizat un set de opt sedinte de licitație, cu acest pret.

A fost actualizat regulamentul de vânzare, și au fost publicate noi anunțuri de vânzare, cu privire la bunurile mobile din averea debitoarei scoase la vânzare, pe site: [www.mgactivinsolvency.ro](http://www.mgactivinsolvency.ro); [www.licitatii-insolventa.ro](http://www.licitatii-insolventa.ro); [www.publi24.ro](http://www.publi24.ro); și în ziarul România Liberă din data de 16.09.2021. (anexa nr. 2)

Au fost organizate sedinte de lichitații, astfel: în 21.09.2021; 28.09.2021; 05.10.2021; 12.10.2021; 19.10.2021; 26.10.2021; 02.11.2021; 09.11.2021. Însă nu au fost persoane interesate de cumpărarea bunurilor și nici nu a fost vândut vreun regulament de vânzare.

Urmează a se proceda în continuare, potrivit strategiei aprobate de adunarea creditorilor.

Capitolul II. Justificare cheltuieli

În perioada raportată, lichidatorul judiciar a avansat din surse proprii și nu a recuperat, următoarele cheltuieli:

Data	Document justificativ	Nr. document	Observatii	Suma (lei)
10/5/2021	OP	303	anunt ziar	63.64
<b>TOTAL CHELTUIELI NERECUPERATE DE LICHIDATORUL JUDICIAR</b>				<b>63.64</b>

Capitolul III. Alte mențiuni

Urmează să fie continuate demersurile, în vederea valorificării bunurilor din patrimoniul debitoarei.

Solicităm acordarea unui nou termen, în vederea continuării demersurilor procedurale.

**MEDIASTAR ELECTRO SRL**

prin lichidator judiciar

**MG Activ Insolvency SPRL**

Prin asociat coordonator

Preda Andreea Cristina

**7. Societatea PRO AS COMPANY SRL**, cod unic de înregistrare: 12869962

**Raport**

Nr.830B/21.12.2021

1. Date privind dosarul: nr. dosar 4213/118/2019, Tribunalul Constanta - Sectia a II-a Civila

2.Arhiva instantei: str. Traian, Nr.31, Constanța, telefon 0241-551345, Program Luni - Vineri 08.30 -12.30.

3.Debitor: PRO AS COMPANY SRL în faliment, în bankruptcy, en faillite CUI: 12869962, sediul: Constanta, Strada Enachita Vacarescu, nr. 115, județul Constanta, număr de ordine în registrul comertului: J13/863/2000.

4.Creditori:

-	Municipiul Constanța, prin Serviciul Public de Impozite, Taxe și alte Venituri ale Bugetului Local Constanta
-	Techtronic Industries ELC GMBH Max Eyth str. 10, 71364, Winnenden, Germania, reprezentată convențional de S.C.A. Radu Tărăcilă Pădurari Retevoescu în asociere cu Allen & Overy LLP

5.Lichidator judiciar: DASCALESCU & CO S.P.R.L. Cod de identificare fiscală: RO14955032, sediul social: Strada Marcus Aurelius nr. 8, Municipiul Constanta, Județul Constanta, număr de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvența: RFO 0267, tel: 0241.559.033, fax: 0241.508.351, E-mail: [office@dascalescu-insolv.ro](mailto:office@dascalescu-insolv.ro), nume și prenume

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

reprezentant lichidator judiciar persoana juridica: Av. Dascalescu Elena.

6.Subscrisa: DASCALESCU & CO S.P.R.L., în calitate de lichidator judiciar al debitorului Pro As Company SRL în faliment, în bankruptcy, en faillite, conform Sentintei civile nr. 1812/25.11.2019 pronuntata de Tribunalul Constanta - Sectia a II-a Civilă în dosarul nr. 4213/118/2019, în temeiul art. 160 din Legea nr. 85/2014, **comunică** extras:

**Raportul nr. 2 revizuit**

**privind fondurile obținute din valorificarea bunurilor și recuperarea creanțelor debitoarei  
PRO AS COMPANY SRL - în faliment, în bankruptcy, en faillite -**

**A. PREAMBUL:**

Prin Incheierea nr. 372/24.07.2019, pronuntata de judecatorul sindic în dosarul nr. 4213/118/2019, s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolvenței prevazuta de Legea nr. 85/2014 fata de debitoarea PRO AS COMPANY SRL - CUI 12869962, J13/863/2000, fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar Dovincescu IPURL.

Prin Incheierea nr. 1812/25.11.2019 judecatorul sindic a luat act de Decizia creditorului majoritar Techtronic Industries ELC GMBH, publicata în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 20216/25.10.2019 și a desemnat în calitate de Lichidator judiciar DASCALESCU & CO. S.P.R.L.

Prezentul raport este intocmit în conformitate cu dispozitiile art. 160 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventa contine descrierea succinta și explicatiile referitoare la activitatea desfasurata de lichidatorul judiciar în legatura cu fondurile obtinute din vanzarea bunurilor existente în patrimoniul debitoarei, recuperarea creantelor și distributia acestor fonduri între creditori.

**B. FONDURILE DISTRIBUITE ANTERIOR IN CADRUL PROCEDURII**

În cadrul procedurii de faliment au fost obtinute fonduri banesti din valorificarea activelor debitoarei, fiind intocmit 1 (un) plan de distribuire, astfel:

1. Planul de distribuire nr.1 aferent perioadei 24.07.2019 – 31.05.2020, conform caruia:

- au fost obtinute fonduri banesti în valoare de 260.763,37 lei;
- au fost acoperite cheltuieli de procedura în valoare de 62.575,33 lei;
- a fost distribuita suma de 190.000,00 lei catre creditori, astfel:
  - Municipiul Constanta – S.P.I.T.V.B.L. Constanta – înregistrat la ordinea de prioritate prevazuta de art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014 – 3.000,00 lei;
  - Techtronic Industries ELC GMBH – înregistrat la ordinea de prioritate prevazuta de art. 161 pct. 8 din Legea nr. 85/2014 – 187.000,00 lei.
- a fost conservata suma de 8.188,04 lei.

**C. FONDURILE OBTINUTE IN PERIOADA DE RAPORTARE**

În cadrul procedurii de lichidare, în perioada 01.06.2020 – 30.11.2021, fondurile înregistrate în averea debitoarei sunt în valoare de 98.041,57 lei și au urmatoarea componenta:

- 36.484,96 lei - reprezentand valoarea creantelor recuperate de la terti ulterior deschiderii procedurii de insolventa în forma simplificata;
  - 61.556,61 lei – reprezentand pret bunuri mobile valorificate în perioada de referinta analizata.
- La aceasta valoare, se adauga suma de 8.188,04 lei – conservata din distribuirea anterioara, rezultand ca fondurile banesti ce formeaza obiectul prezentei distribuirii sunt în cuantum total de 106.229,61 lei.

**D. CHELTUIELI AFERENTE PROCEDURII**

Cheltuielile de procedura aferente perioadei 01.06.2020 – 30.11.2021 sunt în valoare totala de 42.981,87 lei și sunt evidentiata dupa cum urmeaza: plati efectuate și plati ce urmeaza a fi efectuate din fondurile banesti existente.

D.1. Platile efectuate în perioada 01.06.2020 – 30.11.2021 sunt în valoare de 34.476,71 lei și au urmatoarea structura:

- 136,69 lei – reprezentand cheltuieli corespondenta;
- 1.800,00 lei – reprezentand onorariu evaluator;
- 6.373,00 lei – reprezentand cheltuieli efectuate cu plata salarii;
- 5.117,00 lei – reprezentand cheltuieli efectuate cu plata contributiilor aferente salarii;
- 16.184,00 lei – reprezentand cheltuieli efectuate cu plata chirie conform Contract nr. 549/01.05.2019 incheiat cu Disan Expert SRL;
- 2.460,00 lei – reprezentand cheltuieli efectuate cu plata servicii contabilitate conform Contract nr. 43/01.12.2019 incheiat cu Sima Niculina Expert Contabil;
- 80,00 lei – reprezentand cheltuieli efectuate cu deplasare în interesul debitoarei;
- 80,00 lei – reprezentand cheltuieli efectuate cu operatiunea de defiscalizare a casei de marcat;
- 65,00 lei – reprezentand cheltuieli efectuate pentru publicitate valorificare bunuri;
- 218,23 lei – reprezentand cheltuieli efectuate cu plata comision bancar;
- 1.960,83 lei – reprezentand cheltuieli cu plata catre U.N.P.I.R – Filiala Constanta - 2,0 % aplicat la valoarea totala a incasarilor înregistrate în perioada de referinta analizata;
- 1,96 lei – reprezentand cheltuieli utilitati.

D.2. Platile ce urmeaza a fi efectuate din fondurile banesti existente sunt în valoare de 8.505,16 lei și au urmatoarea structura :

- 1.505,00 lei – reprezentand taxa pe valoare adaugata aferenta bunurilor valorificate;
- 5.882,49 lei - reprezentand onorariu lichidator judiciar-cota variabila (6%), aplicata la valoarea fondurilor obtinute în procedura în perioada de referinta;

1.117,67 lei - reprezentand taxa pe valoare adaugata aferenta onorariului lichidatorului judiciar-cota variabila.

#### E. DISTRIBUIREA FONDURILOR OBTINUTE DIN LICHIDARE

Distribuirea sumelor obtinute din lichidarea averii debitoarei este realizata pe baza planului de distribuire nr. 2 intocmit în conformitate cu dispozitiile art. 160, art. 161 alin. 1 pct. 1, pct. 8 și art. 163 din Legea nr. 85/2014 și cu respectarea rangului de prioritate cu care creantele au fost inscrise în tabelul definitiv al obligatiilor debitoarei.

Valoarea totala a fondurilor banesti cuprinse în planul de distribuire este de 106.229,61 lei și va fi distribuita, dupa cum urmeaza:

E.1. Cheltuielile de procedura prevazute de art. 161 alin.1 pct.1 din Legea nr. 85/2014 sunt în valoare totala de 42.981,87 lei și au fost detaliate anterior, la pct.D din prezentul raport.

E.2. Distribuirii de sume catre creditorii:

Suma de 60.000,00 lei se va distribui catre creditorii inregistrati în tabelul obligatiilor debitoarei, astfel:

- Valoarea creantei creditorului Techtronic Industries ELC GMBH inregistrat în tabelul definitiv al obligatiilor debitoarei la ordinea de prioritate prevazuta de art. 161 pct.8 din Legea nr. 85/2014 este de 1.231.437,29 lei.

- Suma distribuita anterior creditorului Techtronic Industries ELC GMBH, conform distribuirii efectuate în cadrul procedurii este de 187.000,00 lei;

Suma distribuita creditorului Techtronic Industries ELC GMBH - conform Planului de distribuire nr. 2 intocmit - este de 60.000,00 lei.

#### F. SUME CONSERVATE

Lichidatorul judiciar a conservat suma de 3.247,74 lei pentru acoperirea cheltuielilor ce vor fi inregistrate ulterior (cheltuieli corespondenta, comisioane bancare, s.a.).

#### G. CONCLUZII

Prin efectuarea platilor conform Planului de distribuire nr. 2 va fi acoperit:

- Un procent de 4,85% din creantele inregistrate la ordinea de prioritate prevazuta de art. 161 pct. 8 din Legea nr. 85/2014.

In urma distribuirii de fonduri conform celor 2 (doua) planuri de distribuire intocmite în cadrul procedurii falimentului au fost acoperite integral creantele inscrise la ordinea de prioritate prevazuta de art. 161 pct.5 din Legea nr. 85/2014, și va fi acoperit un procent de 20,20 % din totalul creantelor inscrise în Tabelul definitiv al obligatiilor debitoarei.

Lichidator judiciar, Dascalescu & CO S.P.R.L.

Asociat coordonator Elena Dascalescu

#### 8. Societatea PROGRES CONSTRUCT STAR S.R.L., cod unic de înregistrare: 41452623

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Str. Traian nr. 31

Dosar nr. 5743/118/2020/a1

#### Comunicare

#### sentința civilă nr. 1283/22.11.2021

Către,

Conform listă anexă

Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr. 1283/22.11.2021, pronunțată în dosarul nr. 5743/118/2020/a1, de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, privind debitorul SC PROGRES CONSTRUCT STAR SRL, cu sediul în Municipiul Constanța, str. Dionisie cel Mic, nr.51, bl.16, sc.C, etaj 4, ap.40, județul Constanța, J13/2771/2019, CUI – 41452623.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Reclamanta DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Municipiul Constanța, str. I.G.Duca, nr.18, județul Constanța

Pârâtul NICOLAIE TEODOR, CNP – 1721008131223, cu domiciliul în Municipiul Constanța, str. Dionisie cel Mic, nr.51, bl.16, sc.C, etaj 4, ap.40, județul Constanța.

\*

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 5743/118/2020/a1

#### Încheiere

Ședința publică de la 15.11.2021

Completul compus din:

Judecător sindic Alina Elena Marin

Grefier Mariana Corneanu

S-a luat în examinare cererea de atragere a răspunderii patrimoniale formulată de reclamanta DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR

PUBLICHE CONSTANȚA, cu sediul în Municipiul Constanța, str. I.G.Duca, nr.18, județul Constanța în contradictoriu cu pârâțul NICOLAIE TEODOR, CNP – 1721008131223, cu domiciliul în Municipiul Constanța, str. Dionisie cel Mic, nr.51, bl.16, sc.C, etaj 4, ap.40, județul Constanța.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea prevederilor art. 153 și următoarele Cod Procedură Civilă .

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare.

Judecătorul-sindic, constată imposibilitatea administrării probei cu interogatoriu ca urmare a neprezentării pârâtului la termenul de judecată, urmând a face aplicabilitatea art. 358 CPC pe fondul cauzei; constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra acțiunii în antrenarea răspunderii patrimoniale.

**Judecătorul-sindic,**

Pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise și având în vedere dispozițiile art. 396 N.C.P.C. conform cărora “părțile vor putea fi îndatorate, după închiderea dezbaterilor, să depună concluzii scrise, semnate de ele, a susținerilor verbale”, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care:

**Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 22.11.2021.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.11.2021.

Judecător-sindic,  
Alina Elena Marin

Grefier,  
Mariana Corneanu

\*

România  
Tribunalul Constanța  
Secția a II – a Civilă  
Dosar nr. 5743/118/2020/a 1

**Sentița civilă nr. 1283**

Ședința publică de la 22.11.2021

Completul compus din:

Judecător sindic: Alina Elena Marin

Grefier: Ghiță Vali

S-a luat în examinare cererea de atragere a răspunderii patrimoniale formulată de reclamanta DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în municipiul Constanța, str. I.G. Duca nr. 18, județul Constanța, în contradictoriu cu pârâțul NICOLAIE TEODOR, CNP – 1721008131223, cu domiciliul în municipiul Constanța, str. Dionisie cel Mic nr. 51, bl. 16, sc. C, etaj 4, ap. 40, județul Constanța.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 15.11.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar judecătorul sindic, pentru a da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării la data de 22.11.2021, dată când a pronunțat următoarea hotărâre.

**Judecătorul-sindic,**

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

La data de 21.05.2021, reclamanta D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Constanța, în calitate de creditor al debitoarei Progres Construct Star SRL, în contradictoriu cu pârâțul Nicolaie Teodor, în calitate de asociat unic și administrator al debitoarei Progres Construct Star SRL, a solicitat atragerea răspunderii personale patrimoniale a pârâtului, în vederea acoperirii creanței datorate reclamantei, înregistrate în tabelul definitiv al obligațiilor, în valoare de 86.565 lei, în condițiile art. 169 lit. c, h din Legea nr. 85/2014.

A relevat că, în calitatea sa de creditor majoritar al pasivului debitoarei, nu achiesează la concluziile lichidatorului judiciar cu privire la cauzele și împrejurările prezumate care au condus la apariția stării de insolvență, cuprinse în raportul menționat, în sensul că nu sunt incidente dispoz. art. 169 alin. 1, apreciind că lichidatorul judiciar nu a făcut o analiză pertinentă a actelor contabile, reținute ca atare pe site – ul M.F.P., în sensul că nu a analizat sub nici un aspect sursa datoriilor bugetare și a obligațiilor comerciale, datorii de valori semnificative și care sunt evidențiate încă din anul 2019.

Potrivit acestor situații financiar – contabile, societatea nu și-a achitat obligațiile de plată în termenul legal, ceea ce a condus la majorarea acestora și la declanșarea falimentului, aspecte care nu pot fi decât consecința unui management defectuos și a lipsei de interes a administratorului în plata datoriilor către bugetul de stat. Mai mult decât atât, pârâțul nu a întreprins nici o măsură pentru minimizarea debitului și nici nu a solicitat eşalonarea acestuia.

Față de cele expuse, a apreciat reclamanta că sunt îndeplinite elementele constitutive ale faptei reglementate de dispozițiile art. 169 lit. c, h din Legea nr. 85/2014.

S-a mai susținut că în cauză sunt îndeplinite toate condițiile răspunderii delictuale, în sensul că prejudiciul este format din pasivul debitoarei ajunsă în stare de insolvență, vinovăția se apreciază chiar prin existența unei culpe, legătura de cauzalitate fiind prezumată de lege față de faptele culpabile ale pârâtului.

Toate aceste aspecte conduc la concluzia că obligațiile fiscale ale debitoarei sunt în responsabilitatea administratorului statutar, aflat în funcțiune la data declarării insolvenței, respectiv a pârâtului în cauză Nicolaie Teodor.



În probațiune, a fost solicitată proba cu înscrisuri și cu interogatoriul pârâtului.

Acțiunea nu a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru, reclamanta fiind scutită de plata acesteia, conf. art. 30 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Legal citat, la data de 09.06.2021, pârâtul Nicolaie Teodor a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare, a arătat că în cauză nu sunt incidente prev. art. 169 lit. c, h din Legea nr. 85/2014, întrucât pârâtul nu a acționat nici din punct de vedere subiectiv și nici din punct de vedere material în sensul producerii stării de insolvență a debitoarei.

A mai arătat pârâtul că nu și-a însușit banii sau bunurile societății, documentele financiar – contabile justificative fiind predate lichidatorului judiciar, că nu a continuat activitatea debitoarei în interes personal, fiind vorba de exact contrariul, activitatea societății încetând urmare a unor cauze obiective, enumerate de lichidatorul judiciar în rapoartele întocmite, că a fost ținută și predată evidența contabilă, respectiv că a achitat din fondurile personale o parte din creanța reclamantei.

A apreciat că expresia interesului personal al administratorului în continuarea unei exploatare deficitare îl poate constitui încasarea unei remunerații excesive sau neajustarea acesteia în raport de schimbările intervenite în situația financiară a debitoarei, ceea ce nu este cazul în speță, cu atât mai mult deschiderea procedurii simplificate de insolvență a avut loc urmare a cererii debitoarei, înregistrată la data de 17.09.2020, sub nr. 5743/118/2020.

În probațiune, a fost solicitată proba cu înscrisuri.

În drept, au fost invocate prevederile art. 205 și urm. C.proc.civ.

A fost atașat dosarul de insolvență nr. 5743/118/2021, soluționarea cauzei de față urmând a se face și prin raportare la actele procesuale / procedurale întocmite în dosarul de fond.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul sindic reține următoarele:

Prin încheierea nr. 534/05.10.2020 pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul de insolvență nr. 5743/118/2021, s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență a debitoarei Progres Construct Star SRL, fiind numit administrator judiciar practicianul în insolvență C.I.I. Șalop Ion.

Debitoarea Progres Construct Star SRL a avut ca asociat unic și administrator pe pârâtul în cauză, Nicolaie Teodor.

În raportul întocmit de lichidatorul judiciar C.I.I. Șalop Ion cu privire la cauzele și împrejurările ce au dus la apariția stării de insolvență, se reține faptul că a fost cauzată de împrejurări obiective, exterioare conduitei sau intenției pârâtului (reprezentate de contextul general economic, de piața concurențială din domeniul specific), conjugate cu elemente interne, neimputabile organelor de conducere (cheltuielile ridicate de exploatare, reducerea clientelei și a numărului de contracte de prestări servicii încheiate de debitoare, în calitate de prestator).

Reține judecătorul sindic împrejurarea că expresia interesului personal al administratorului în continuarea unei exploatare deficitare îl poate constitui încasarea unei remunerații excesive sau neajustarea acesteia în raport de schimbările intervenite în situația financiară a debitoarei, ceea ce nu este cazul în speță, cu atât mai mult deschiderea procedurii simplificate de insolvență a avut loc urmare a cererii debitoarei, înregistrată la data de 17.09.2020, sub nr. 5743/118/2020.

Mai reține, totodată, că documentele financiar – contabile aferente perioadei în care pârâtul a deținut calitatea de administrator au existat și au fost predate lichidatorului judiciar, conf. art. 28 din Legea nr. 85/2014.

Deși contestate de reclamantă, judecătorul sindic apreciază ca pertinente apărările pârâtului, în sensul că activitatea comercială nu s-a mai desfășurat la parametri normali, deoarece clientela s-a redus, iar furnizorii au încetat livrarea produselor deoarece înregistrau debite restante.

Accentuarea extremă a datoriilor, în special către furnizori, a condus la o îndatorare excesivă a societății și la scăderea considerabilă a autonomiei și a stabilității financiare a debitoarei, cu implicații asupra capacității de autofinanțare, aspecte care s-au soldat, în final, cu intrarea în incapacitate de plată și, subsecvent, cu intrarea în faliment.

Față de cele expuse, apreciază ca evidentă inexistența vreunui interes ocult al administratorului pârât.

Potrivit dispozițiilor art. 169 alin. 1 lit. c, h din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, (1) La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și / sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte: (...) c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți; (...) h) orice altă faptă săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a debitorului, constatată potrivit prevederilor prezentului titlu. (...)

Deși reclamanta nu a achiesat concluziilor lichidatorului judiciar și a concluzionat că faptele și împrejurările speței nu sunt doar simple riscuri care însoțesc orice activitate comercială și care conduc uneori la o activitate neprofitabilă și la insolvență, nu a probat în concret materialitatea acțiunilor sau inacțiunilor pârâtului care se circumscriu elementelor constitutive ale faptelor sancționate de art. 169 lit. c, h.

În ce privește lit. c, se constată că aceasta poate constitui conținutul infracțiunii de gestiune frauduloasă sau delapidare și se referă la orice activitate dispusă de administratori în interes personal care a dus la încetare de plăți în mod vădit, respectiv la starea de insolvență.

Sub aceste aspect, reclamanta a arătat că administratorul a avut un management deficitar în sensul că, deși a acumulat datorii tot mai mari, și-a continuat activitatea înregistrând pierderi greu de acoperit. A mai arătat că, deși societatea a

derulat activitate și a realizat venituri, obligațiile către bugetul de stat nu au fost achitate, ceea ce conduce la prezumția că veniturile realizate au fost folosite în scop personal de administratorul societății.

Or, instanța apreciază că nici managementul financiar deficitar, nici neplata debitorilor, nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 169 c, h din Legea nr. 85/2014, pentru a fi atrasă răspunderea asociaților sau administratorului, pentru că este necesar ca această continuare a activității să determine în mod causal starea de insolvență și să fie realizată în mod vădit în interesul administratorului.

În cauză nu s-a probat, dar reclamanta nici măcar nu a indicat care era interesul personal al administratorului pârât de a continua activitatea nerentabilă, care sunt activele folosite în interesul propriu sau al unei alte persoane și nici care sunt acele acțiuni sau inacțiuni desfășurate de pârâtă care au determinat ajungerea debitoarei în incapacitate de plăți, iar starea de insolvență se pare că era deja instalată la data începerii lichidării, debitoarea fiind în imposibilitate de a achita debitele.

Pentru aceste considerente, constatând că nu au fost satisfăcute exigențele art. 1169 C.civ., potrivit căruia Cel care face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească, va respinge ca nefondată acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale formulată de reclamanta creditoare D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Constanța, în contradictoriu cu pârâtul Nicolaie Teodor, asociat unic și administrator al debitoarei Progres Construct Star SRL

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge ca nefondată acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale formulată de reclamanta creditoare D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Constanța, cu sediul în municipiul Constanța, str. I.G. Duca nr. 18, județul Constanța, în contradictoriu cu pârâtul Nicolaie Teodor, asociat unic și administrator al debitoarei Progres Construct Star SRL, CNP – 1721008131223, cu domiciliul în municipiul Constanța, str. Dionisie cel Mic nr. 51, bl. 16, sc. C, etaj 4, ap. 40, județul Constanța.

Executorie.

Cu apel în 7 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Tribunalul Constanța.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 22.11.2021.

Judecător-sindic,

Alina Elena Marin

Grefier,  
Ghiță Vali

**Județul Hunedoara**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea INTERCOM INSTAL SRL**, cod unic de înregistrare: 13567164

**Raport privind activitatea desfășurată de lichidatorul judiciar la debitoarea Intercom Instal SRL**

Nr. 969, data emiterii: 21.12.2021

1.Date privind dosarul: Număr dosar 4625/97/2016, Tribunalul Hunedoara, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecător-sindic: Iftimus Adina Camelia.

2.Debitoare: Intercom Instal SRL - în faliment, în bankruptcy, en faillite, cod de identificare fiscală 13567164, cu sediul în Hunedoara, str. B. Dacia, nr. 15, bl. A3, jud. Hunedoara, număr de ordine în Registrul Comerțului J20/707/2000.

3.Lichidator judiciar: Prompt Insolv IPURL, cu sediul în Oradea, str. Ady Endre, nr. 46, ap. 11 jud. Bihor, CIF 21483951.

4.Subscrisa: Prompt Insolv IPURL, am întocmit prezentul raport în conformitate cu dispozițiile art. 59 din Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Intercom Instal SRL, conform Sentinței nr. 453/F/2018, pronunțată de Tribunalul Hunedoara, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 4625/97/2016, prin care vă prezentăm descrierea modului în care ne-am îndeplinit atribuțiile.

Lichidatorul judiciar Prompt Insolv IPURL a luat următoarele măsuri cu scopul de a asigura activitatea de lichidare a bunurilor din patrimoniul debitoarei:

Am formulat cerere de antrenare a răspunderii patrimoniale împotriva administratorului statutar al debitoarei, dl. Gligor Dorin, cerere ce face obiectul dosarului asociat 4625/97/2016/a5, cu termen de judecată în data de 20.01.2022.

Am solicitat oferte de la diverse centre de colectare a fierului vechi, în vederea casării bunurilor mobile din patrimoniul debitoarei, conform hotărârii Adunării Generale a Creditorilor din data de 29.09.2021. De îndată ce vom intra în posesia a minim trei oferte, vom convoca Adunarea Generală a Creditorilor în vederea casării acestor bunuri.

Prompt Insolv IPURL, asociat coordonator Paul - Cristian Prada

**Județul Prahova**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea ROBIONATURAL LIFE SRL**, cod unic de înregistrare: 35257601

**Raport activitate**

Nr. 635/20.12.2021

1. Date privind dosarul: Număr dosar 2871/105/2021, Tribunal Prahova, Secția Comercială și Contencios Administrativ

2.Arhiva/registratura instanței: cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 42, județul Prahova, programul arhivei/registraturii instanței: 9.00-13.00. Judecător: Crina Letea

3. Initiatorul cererii de deschidere a procedurii: Apostol Constantin

4.Debitor: SC Robionatural Life SRL Cod unic de înregistrare RO 35257601. sediul social în Campina, str. Victoriei, nr.4, judetul Prahova, număr de ordine în Registrul Comerțului J29/1671/2015

5.Lichidator judiciar: Just Insolv SPRL, cod de identificare fiscală 34733472, cu sediul în Ploiești, str. Ion Măiorescu, nr. 33S1, et. 7, cab. 7B, jud. Prahova, număr de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvență RFO II 0797/09.01.2015, tel 0344104525, fax 0344104524, nume și prenume reprezentanti lichidator judiciar: Ioana Oprescu și Ileana Cismaru

6.Subscrisa Just Insolv SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Robionatural Life SRL, conform Sentinței nr.361 din 29.07.2021 pronunțată de Tribunalul Prahova în Dosarul 2871/105/2021 în temeiul art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, comunică următorul raport:

La data de 05.10.2021 am avut convocata Adunarea Creditorilor având ca ordine de zi: - prezentarea situației debitorului; desemnarea Comitetului Creditorilor; confirmarea / înlocuirea lichidatorului judiciar, stabilirea remunerației acestuia.

La aceasta Adunare nu a participat niciun creditor, însă au fost primite următoarele puncte de vedere:

Prin Adresa nr. 26468/18.08.2021 și înregistrată la sediul lichidatorului judiciar sub nr. 916/13.09.2021, creditorul AJFP Prahova, care deține 34,7104% din totalul masei credale, ne-a comunicat următoarele:

-instituita dumnearor a luat cunostinta de situatia debitorului,asa cum rezulta din Raportul comunicat de catre lichidatorul judiciar;

-a solicitat sa faca parte din Comitetul Creditorilor;

-a mentinut lichidatorul judiciar numit de instanta cu onorariul stabilit prin sentinta/incheierea de deschidere a procedurii insolventei.

Prin Adresa nr. OP/RSD/2212/30.09.2021 și înregistrată la sediul lichidatorului judiciar sub nr.975/30.09.2021, creditorul ING Bank N.V, care deține 23,2005% din totalul masei credale, ne-a comunicat următoarele:

-instituita dumnearor a luat act de situatia debitorului;

-instituita dumnearor nu a considerat oportuna desemnarea unui Comitet al Creditorilor, având în vedere numărul redus al creditorilor înscrși în tabelul preliminar și propune ca atribuțiile acestuia să fie preluate de Adunarea Creditorilor;

-a confirmat pe Just Insolv SPRL în calitate de lichidator judiciar și aproba un onorariu în cuantum de 2.000 lei pentru întreaga procedura de faliment.

Prin Adresa nr. 1016167/04.10.2021 și înregistrată la sediul lichidatorului judiciar sub nr.988/04.10.2021, creditorul Banca Transilvania, care deține 29,8685% din totalul masei credale, ne-a comunicat următoarele:

-instituita dumnearor a luat act de situatia debitorului;

-a votat negativ în privința desemnării Comitetului Creditorilor și a solicitat preluarea atribuțiilor acestuia de către Adunarea Creditorilor;

-a confirmat în calitate de lichidator judiciar Just Insolv SPRL și a aprobat un onorariu fix în suma de 8.000 lei +TVA pentru întreaga procedura a falimentului și un onorariu de succes în cuantum de 4% în primul an de la deschiderea falimentului ,3% în anul II și 2% începând cu anul III. Procentele se aplica sumelor distribuite creditorilor ce au rezultat din recuperarea de creanțe și valorificarea de active.

Prin Adresa înregistrată la sediul lichidatorului judiciar sub nr. 1000/05.10.2021, creditorul Apostol Gheorghe, care deține o creanță de 5,6471% din totalul masei credale, ne-a transmis ca achieseaza la punctul de vedere transmis de creditorul Banca Transilvania.

Lichidatorul judiciar a constatat că Adunarea Creditorilor a fost statutară, ca urmare a faptului ca și-au exprimat punctul de vedere creditorii care detin 93,4265% din totalul masei credale.

Ținând cont de punctele de vedere exprimate, lichidatorul judiciar constată că pentru această ședință, Adunarea Creditorilor a hotărât:

1.A luat act de situatia debitoarei;

2.Atribuțiile Comitetului Creditorilor urmează să fie preluate de Adunarea Creditorilor;

3.A mentinut lichidatorul judiciar numit de instanta, respectiv Just Insolv SPRL și aproba remunerația lichidatorului judiciar în cuantum de 8.000 lei +TVA pentru întreaga procedura a falimentului și un onorariu de succes în cuantum de 4% în primul an de la deschiderea falimentului ,3% în anul II și 2% începând cu anul III. Procentele se aplica sumelor distribuite creditorilor ce au rezultat din recuperarea de creanțe și valorificarea de active.

Mentionam ca am depus la dosar procesul verbal încheiat cu aceasta ocazie și l-am publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență sub nr. 16564/05.10.2021.

La data de 06.10.2021 am întocmit o erată la procesul verbal al Adunării Creditorilor din data de 05.10.2021 în sensul ca din eroare în procesul – verbal al Adunării Creditorilor din 05.10.2021 s-a reținut ca Adunarea Creditorilor, la punctul 3, a hotărât următoarele:

„Mentine lichidatorul judiciar numit de instanta, respectiv Just Insolv SPRL și aproba remunerația lichidatorului judiciar în cuantum de 8.000 lei +TVA pentru întreaga procedura a falimentului și un onorariu de succes în cuantum de 4% în primul an de la deschiderea falimentului 3% în anul II și 2% începând cu anul III. Procentele se aplica sumelor distribuite creditorilor ce au rezultat din recuperarea de creanțe și valorificarea de active.”

Lichidatorul judiciar a constatat faptul ca, în realitate, Adunarea Creditorilor din data de 05.10.2021 la punctul 3, raportat la votul transmis de AJFP Prahova și ING Bank NV, a hotărât următoarele:

Mentine lichidatorul judiciar numit de instanta, respectiv Just Insolv SPRL, cu onorariul stabilit prin sentința de deschidere a procedurii insolventei, respectiv 2000 lei pentru întreaga procedura de faliment.

Am publicat erată în Buletinul Procedurilor de Insolvență sub nr. 16695/06.10.2021.

Am întocmit și depus la dosar tabelul definitiv al creanțelor în dublu exemplar, în vederea afisării acestuia la usa

instanței, acesta fiind publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență sub nr. 17909/25.10.2021.

Am completat raportul privind cauzele și împrejurările care au condus la apariția insolvenței ca urmare a întocmirii raportului de expertiza contabilă extrajudiciară întocmit de dl. Panzariu Mircea, raport ce a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență sub nr. 20432/03.12.2021.

Precizăm că în contul de garanții de la Trezoreria Campina se afla suma de 6.813,91 lei și că facem demersuri pentru a debloca această sumă de bani și de a fi transferată în contul de insolvență, sens în care solicităm continuarea procedurii.

Lichidator judiciar: Just Insolv SPRL, prin Av. Ioana Oprescu

### **Județul Satu Mare**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea PRO CONSTRUCT G&M SRL**, cod unic de înregistrare: 16708659

România

Tribunalul Satu Mare Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Mihai Viteazu nr. 8

Dosar nr. 850/83/2021/a1

### **Comunicare**

**sentința civilă nr. 480/F/25.11.2021**

emisă la 21.12.2021

Către,

1. Nr Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca Prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare – Satu Mare, P-ța Romană, nr. 3-5, Județ Satu Mare

Pârât:

2. Rotar Gabriel, dom. în Satu Mare, str. Amurgului, nr. 6, jud. Satu Mare;

Se comunică alăturat, sentința civilă nr. 480/F/25.11.2021, pronunțată de Tribunalul Satu Mare, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. de mai sus, privind pe debitorul Pro Construct G&M SRL, cu sediul în Satu Mare, str. Amurgului, nr. 6, jud. Satu Mare, având număr de ordine în registrul comerțului J30/930/2004, CUI 16708659.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,  
Valeria Turda

\*

Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2021:031.000408

Cod operator: 11276

România, Tribunalul Satu Mare, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 850/83/2021/a1

### **Sentința civilă nr. 408/F**

Ședința publică din data de 25 Noiembrie 2021

Instanța constituită din:

Judecător sindic Cardonel Felix Mureșan

Grefier Valeria Turda

Pe rol fiind soluționarea cauzei privind pe reclamanta DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CLUJ NAPOCA PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE SATU MARE, cu sediul în Satu Mare, P-ța Romană, nr. 35, jud. Satu Mare împotriva pârâtului ROTAR GABRIEL, domiciliat în Satu Mare, str. Amurgului, nr. 6, jud. Satu Mare, având ca obiect atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență (art. 169 Legea 85/2014).

Se constată că judecarea cauzei în fond a avut loc în ședința publică din 10 Noiembrie 2021, când susținerile și concluziile părții prezente au fost consemnate în încheierea din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, amânându-se pronunțarea în cauză la data de 18.11.2021, după care la data de azi, 25.11.2021, când în urma deliberării:

### **Judecătorul-sindic,**

Deliberând

Asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub dosar cu nr. de mai sus, reclamanta-creditoare DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CLUJ NAPOCA prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE SATU MARE solicită, în contradictoriu cu pârâtul ROTAR GABRIEL, în calitate de administrator al societății debitoare SC PRO CONSTRUCT G&M SRL, ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să se dispună obligarea pârâtului la plata pasivului societății debitoare.

În motivarea cererii, reclamanta arată că prin Încheierea civilă nr. 182/F/CC/05.05.2021, pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosar nr. 222/83/2021, s-a dispus deschiderea procedurii simplificate de faliment a debitoarei SC PRO CONSTRUCT G&M SRL Calitatea de lichidator judiciar al societății falite o deține EURO INSOLV SPRL.

Precizează că la data deschiderii procedurii simplificate de faliment, 05.05.2021 datoria fiscală a debitoarei era în cuantum de 82.246 lei, reprezentând obligații fiscale. Societatea a început să acumuleze datorii cu luna octombrie 2011. În vederea încasării obligațiilor fiscale restante organul de executare a început executarea silită prin emiterea de somații,

conform “Lista confirmărilor/retururilor somațiilor” și au fost înființate popriri asupra disponibilităților bănești din conturile bancare conform “Lista confirmărilor/ retururilor popriilor”. Nu au fost identificate bunuri imobile/mobile urmăribile în proprietatea debitoarei.

Menționează că în toată perioada de funcționare a societății, din anul 2004 și până la data deschiderii procedurii simplificate de faliment, a declarat obligații în suma de 196.592 lei și a efectuat plăți voluntare în cuantum de 112.934 lei. Obligațiile fiscale declarate au fost parțial încasate de către organul fiscal.

În vederea clarificării situației fiscale și pentru stabilirea măsurilor de recuperare a datoriilor, creditorul bugetar a transmis invitație, aceasta a fost confirmată de primire, reprezentantul legal a dat curs acesteia, dând o declarație prin care s-a angajat să depună toate diligențele pentru a depune dosar de eşalonare. Având în vedere faptul că administratorul societății, pe parcursul funcționării nu a depus toate diligențele pentru a eşalona/reorganiza activitatea în vederea îndestulării creditorilor, reclamanta consideră că atragerea răspunderii personale a administratorului societății debitoare este justificată.

Învederează că la data de 03.10.2017 a fost constatată starea de insolvabilitate fără bunuri sau venituri urmăribile prin procesul verbal de declarare a stării de insolvabilitate nr. 149733.

Conform situațiilor financiare anuale aferente anului 2017, respectiv 2018 reiese că societatea nu a realizat venituri, iar conform situațiilor financiare anuale aferente anului 2019, respectiv 2020, precum și a declarațiilor depuse de societate reiese că a realizat venituri, astfel în cursul anului 2019 a realizat un venit în suma de 45.835 lei, iar în cursul anului 2020 a realizat un venit de 1.002 lei.

Potrivit extraselor bancare solicitate pe perioada 01.06.2016-20.07.2021, reiese că societatea nu a efectuat tranzacții prin conturile bancare. Acest lucru dovedește faptul că societatea și-a încasat veniturilor în numerar.

Din analiza indicatorilor bilantieri, a declarațiilor fiscale salariale declarate până la data de 25.07.2021, rezultă că societatea a înregistrat în perioada 2017-2020 cheltuieli disproporționate în raport cu veniturile înregistrate, de unde rezultă lipsa diligențelor administratorului în vederea asigurării unui echilibru economico-financiar al societății.

Denumire indicator/An	31.12.2017	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020
Venituri din exploatare	0	0	45.385	1.002
Cheltuieli din exploatare	22.624	23.834	118.021	50.627
Rezultat din exploatare	-22.624	-23.834	-72.186	-49.625

Precizează că menținerea în funcțiune a unei societăți care generează pierderi, desfășurarea unor activități producătoare de prejudicii, înregistrarea de cheltuieli salariale fără a realiza venituri, are efect acumularea de datorii față de creditori, favorizează starea de insolvență prin plata cu întârziere a unor creanțe și acumularea de noi datorii.

Pentru angajarea răspunderii, nu este necesar ca administratorul să fi acționat cu intenție directă sau indirectă pentru aducerea societății în stare de insolvență, ci este suficientă omisiunea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de lege în sarcina sa.

Analizând situația debitoarei, se desprind următoarele:

-Până la această dată debitoarea nu a achitat nimic din datoriile societății față de A.J.F.P. Satu Mare.

-Organele de conducere nu au făcut niciun demers pentru a-și onora obligațiile față de creditor, ajungând să genereze prejudicii la nivelul celor mai sus menționate.

Învederează că în conformitate cu art.169 alin.1 și alin.2 din Legea nr.85/2014,

(1) La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte:

- au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane;
- au făcut activități de producție, comerț sau prestări de servicii în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice;
- au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;
- au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între fapt și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă;
- au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia;
- au folosit mijloace ruinătoare pentru a procura persoanei juridice fonduri, în scopul întârzierii încetării de plăți;
- în luna precedentă încetării plăților, au plătit sau au dispus să se plătească cu preferință unui creditor, în dauna celorlalți creditori;
- orice altă faptă săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a debitorului, constatată potrivit prevederilor prezentului titlu.

(2) Dacă administratorul judiciar ori, după caz, lichidatorul judiciar nu a indicat persoanele culpabile de starea de insolvență a debitorului și/sau a hotărât că nu este cazul să introducă acțiunea prevăzută la alin. (1), aceasta poate fi introdusă de președintele comitetului creditorilor în urma hotărârii adunării creditorilor ori, dacă nu s-a constituit comitetul creditorilor, de un creditor desemnat de adunarea creditorilor. De asemenea, poate introduce această acțiune, în aceleași condiții, creditorul care deține mai mult de 30% din valoarea creanțelor înscrise la masa credală.

Având în vedere cele de mai sus, reclamanta apreciază ca fiind incidente în speță dispozițiile art.169 din Legea nr.85/2014, respectiv lit. c.

Menționează că nu a fost atrasă răspunderea persoanelor prevăzute la art. 25 și 26 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală actualizată.

Pentru considerentele de mai sus, reclamanta solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Prin întâmpinarea formulată, pârâtul ROTAR GABRIEL solicită respingerea cererii ca neîntemeiată; cu cheltuieli de judecată.

În fapt, pârâtul arată că societatea SC PRO CONSTRUCT G&M SRL este în procedură de faliment. Prevederile art. 169 din Legea 85/2014 consacră posibilitatea ca judecătorul sindic, în urma administrării probațiunii specifice unor astfel de cauze, să dispună ca o parte sau întreg pasivul debitoarei aflate în procedură să fie suportat de membrii organelor de conducere și/sau de alte persoane care au contribuit la insolvență.

Altfel spus, prin dispozițiile art. 169 alin. 1 din Legea 85/2014 legiuitorul a înțeles să instituie o răspundere civilă delictuală a persoanelor care au determinat incapacitatea debitorului, ajuns în insolvență, de a-și plăti datoriile sale certe și exigibile. Răspunderea patrimonială a acestor persoane se antrenează dacă acestea, prin una sau mai multe dintre faptele descrise, au contribuit la producerea prejudiciului, fiind inserat, implicit, principiul potrivit căruia nicio răspundere nu poate fi angajată în lipsa identificării în mod cumulativ a elementelor răspunderii civil delictuale.

În aceste condiții, raportat la cele de mai sus, pârâtul arată că trebuie să se analizeze întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii civil-delictuale, cu raportare la prevederile art. 1349 și urm. C. civ., în paralel cu existența faptelor prevăzute de art. 169 alin. 1 din Legea 85/2014. Simpla invocare a dispozițiilor art. 169 alin. 1 lit. c din Legea 85/2014 nu conduce automat la atragerea răspunderii administratorului, în situația în care nu s-a făcut sau nu s-a putut face dovada întrunirii cumulative a condițiilor pentru atragerea la răspundere civil delictuală.

Învederează că în cadrul acțiunii, mai precis în motivarea acesteia, se prezintă starea de fapt, astfel cum a fost înțeleasă de către reprezentanții reclamantei, se citează un articol de lege și se concluzionează, în sensul că: apreciem ca fiind incidente, în speță, dispozițiile art. 169 din Legea 85/2014, respectiv lit. c”, fără să analizeze punctual condițiile atragerii răspunderii civil delictuale.

În analiza asupra chestiunii în discuție, pârâtul pornește de la premisa dată de prevederile art. 169 alin. 1 din Legea 85/2014, care consacră posibilitatea ca o parte sau întreg pasivul să fie suportat de membrii organelor de conducere și/sau de către orice altă persoană care a contribuit la starea de insolvență. Este cât se poate de clar, din interpretarea logico-juridică a acestei prevederi, pe de o parte, că atragerea răspunderii este doar o posibilitate, aceasta neacționând ca o fatalitate, doar și numai prin simpla invocare a uneia sau alteia dintre faptele prevăzute la punctele a-h, iar, pe de altă parte, că judecătorul sindic are de tranșat o chestiune importantă, aceea a persoanei efectiv vinovate.

În opinia pârâtului, starea de insolvență a societății nu a fost cauzată de continuarea activității, ci a fost determinată de factori economici externi care au fost identificați și prezentați de către lichidatorul judiciar în raportul acestuia, raport care a fost adus la cunoștința Adunării creditorilor din data de 28.06.2021 și asupra căruia reclamanta nu a avut niciun fel de obiecție. Se arată cât se poate de clar în acest raport că: principala cauză a intrării în insolvență o reprezintă lipsa lucrărilor, acest aspect fiind generat pe de o parte de concurența acerbă existentă la nivelul acestui segment... iar pe de altă parte se datorează contextului economic actual generat de pandemia Covid 19, care a afectat negativ întreaga economie”. Astfel, pârâtul arată că reclamanta, prin reprezentanții acesteia, nu doar că ignoră concluziile acestui raport, care la momentul prezentării, a fost însușit fără obiecții, ci vine, actualmente, și afirmă, nonșalant, că starea de insolvență se datorează continuării activității...

Consideră că prezenta acțiune este doar neîntemeiată, ci și ușor ridicolă, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres la art. 169 alin. 1 lit. c din Legea 85/2014, că atragerea răspunderii poate opera nu în condițiile în care se continuă activitatea, ci doar și numai în condițiile în care continuarea activității s-a făcut în interes propriu. Legiuitorul nu a înțeles să instituie o prezumție legală de vinovăție și de răspundere, în sarcina membrilor organelor de conducere ale societății, ci a prevăzut doar posibilitatea atragerii acestei răspunderi, însă doar și numai după administrarea unor dovezi care să stabilească irefutabil că, prin săvârșirea faptelor enumerate de lege pentru fiecare dintre punctele prevăzute la art. 169 din Legea 85/2014, s-a contribuit la ajungerea societății în stare de insolvență.

Altfel spus, invocarea unui text de lege chiar și al celui indicat de către reclamantă, respectiv art. 169 alin. 1 lit. c însoțit de povești cuprinse în motivare nu sunt de natură a atrage automat răspunderea pârâtului fără niciun fel de probațiune.

Subliniază faptul că pârâtul în calitate de administrator al societății falite deține împotriva acesteia o creanță de 107.391,76 lei, reprezentând 56,63% din totalul masei credale, aspect pe care a ținut să-l arate tocmai pentru a evidenția că întreaga acțiune a reclamantei este susținută nu doar cu rea-credință, cu ignorarea raportului despre care s-a făcut vorbire, dar și prin ignorarea unor elemente de logică Primară. Precizează că pârâtul a împrumutat societatea cu suma de mai sus, încercând să asigure viabilitatea acestei societăți și în egală măsură a avut un interes personal în continuarea activității care a creat insolvența societății.

Învederează că ceea ce își poate asuma pârâtul este doar o oarecare naivitate în sensul că a sperat, poate prea mult în schimbarea contextului economic, că vor apărea noi comenzi și că activitatea societății, susținută în mare măsură cu banii proprii, se va putea relansa. Doar că toate acestea, departe de a susține posibilitatea obligării pârâtului la plata în tot sau în parte a pasivului societății, reliefează netemeinicia acțiunii supuse analizei, ceea ce îndrituiește pârâtul să solicite respingerea acesteia și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, respectiv Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei, situațiile financiare ale societății, judecătorul sindic reține următoarele:

Pârâtul a îndeplinit funcția de administrator statutar al debitoarei SC PRO CONSTRUCT G&M SRL

Potrivit art. 169 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

(1) La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte:

- a) au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane;
- b) au făcut activități de producție, comerț sau prestări de servicii în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice;
- c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;
- d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă;
- e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia;
- f) au folosit mijloace ruinătoare pentru a procura persoanei juridice fonduri, în scopul întârzierii încetării de plăți;
- g) în luna precedentă încetării plăților, au plătit sau au dispus să se plătească cu preferință unui creditor, în dauna celorlalți creditori;
- h) orice altă faptă săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a debitorului, constatată potrivit prevederilor prezentului titlu.

(2) Administratorul judiciar ori, după caz, lichidatorul judiciar, ori de câte ori identifică persoanele culpabile de starea de insolvență a debitorului, va promova acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale. Dacă administratorul judiciar ori, după caz, lichidatorul judiciar nu a indicat persoanele culpabile de starea de insolvență a debitorului, aceasta poate fi introdusă de președintele comitetului creditorilor în urma hotărârii adunării creditorilor ori, dacă nu s-a constituit comitetul creditorilor, de un creditor desemnat de adunarea creditorilor. De asemenea, poate introduce această acțiune, în aceleași condiții, creditorul care deține mai mult de 30% din valoarea creanțelor înscrise la masa credală.”

Potrivit situațiilor financiare anuale aferente anului 2017, respectiv 2018, rezulta că societatea nu a realizat venituri, iar conform situațiilor financiare anuale aferente anului 2019, respectiv 2020, reiese că a realizat venituri, astfel în cursul anului 2019 a realizat un venit în suma de 45.835 lei, iar în cursul anului 2020 a realizat un venit de 1.002 lei – fila 13.

Instanța apreciază că în cauza nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 138 lit c din legea insolvenței, neputându-se reține ca fostul administrator a dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți, întrucât din actele contabile nu rezulta ca paratul ar fi urmărit funcționarea în pierdere a societății. Astfel, prin dispunerea de a continua în interes personal efectuarea unor activități comerciale care duceau în mod vădit la starea de insolvență se înțelege acel ansamblu de activități care, deși sunt vădit prejudiciabile, din punct de vedere financiar, pentru patrimoniul societății, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere, cu scopul de a obține câștiguri personale. Textul de lege impune îndeplinirea a două condiții: existența interesului personal al organului de conducere și caracterul evident al iminenței insolvabilității debitoarei.

Condiția interesului personal în continuarea activității nu a fost dovedită în niciun fel de reclamant. Creditoarea s-a rezumat a face doar referiri teoretice generale și a enunța textul de lege, fără însă a arăta concret în ce constă fapta culpabilă săvârșită de pârât și care ar fi cauzat starea de insolvență a societății.

Cât privește prejudiciul, administratorul social suportă o parte din pasiv nu pentru că acesta l-ar fi produs, ci pentru că datorită faptelor săvârșite de el, societatea a ajuns în stare de insolvență.

Or, în speță, nu s-a făcut dovada că încetarea plăților a fost determinată de vreuna din faptele săvârșite de administratorul social.

În speța de față, starea de insolvență a societății nu a fost cauzată de continuarea activității, ci a fost determinată de factori economici externi care au fost identificați și prezentați de către lichidatorul judiciar în raportul acestuia, raport care a fost adus la cunoștința Adunării creditorilor din data de 28.06.2021: principala cauză a intrării în insolvență o reprezintă lipsa lucrărilor, acest aspect fiind generat pe de o parte de concurența acerbă existentă la nivelul acestui segment... iar pe de altă parte se datorează contextului economic actual generat de pandemia Covid 19, care a afectat negativ întreaga economie”.

Față de cele de mai sus, rezultă că cererea este neîntemeiată, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres la art. 169 alin. 1 lit. c din Legea 85/2014, că atragerea răspunderii poate opera nu în condițiile în care se continuă activitatea, ci doar și numai în condițiile în care continuarea activității s-a făcut în interes propriu.

Fiind în culpă procesuală, instanța va obliga reclamanta să plătească pârâtului cheltuieli de judecată în sumă de 2000 lei.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge cererea de angajarea răspunderii formulată de reclamanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE CLUJ NAPOCA, CUI 4426336, PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE SATU MARE, cu sediul în Satu Mare, P-ța Romană, nr. 35, jud. Satu Mare, împotriva pârâtului ROTAR GABRIEL, CNP 1731202301991, domiciliat în Satu Mare, str. Amurgului, nr. 6, jud. Satu Mare, în calitate de fost administrator al debitoarei SC PRO CONSTRUCT G&M SRL, în dosarul de faliment privind pe debitoarea SC PRO CONSTRUCT G&M SRL, CUI 16708659, cu sediul în Satu Mare, str. Amurgului, nr.6, jud. Satu Mare și domiciliul ales în Satu Mare, Piața Libertății nr. 3, ap. 11.

Obligă reclamanta să plătească pârâtului cheltuieli de judecată în sumă de 2000 lei.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicarea prezentei în BPI. Cererea de apel se depune la Tribunalul Satu Mare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 25.11.2021.

Judecător-sindic,  
Cardonel Felix Mureșan

Grefier,  
Valeria Turda

**Județul Sălaj**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea PRINCESS DIFFUSION S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 37814679

Cabinet individual de insolvență Lazăr Ioan, Zalău, str. Aleea Liliacului, nr.4, jud. Sălaj, mobil: 0741 - 988030

Debitor: SC Princess Diffusion SRL, sediul social: Zalău, str. Aleea Astei, nr.3, bl.L2, sc.A, et.2, ap.10, județul Sălaj.

CUI 37814679, J31/512/2017.

Număr dosar: 959/84/2018

**Anunță vânzarea la licitație**

Nr.1046/20.12.2021

a următoarelor bunuri din patrimoniu :

1.Autoturism Mitsubishi L200=4.860,00 lei.

Prețurile nu conțin TVA.

Licitatia va avea loc la sediul lichidatorului judiciar din Zalău, str. Aleea Liliacului, nr.4, în zilele de:

03.01.2022,10.01.2022,17.01.2022,24.01.2022,31.01.2022 ora 14;

Pentru participarea la licitație ofertanții vor depune la sediul lichidatorului cu 24 ore înainte de licitație, ora 10, documentele de participare prevăzute în regulamentul de vânzare. Regulamentul de vânzare și date suplimentare despre licitație se pot obține de la sediul lichidatorului sau la telefon 0741/ 988030.

Semnătură și ștampilă

**Județul Vrancea**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea INTER LEMALIAN SRL**, cod unic de înregistrare: 26862689

**Depunere tabel preliminar refăcut al creditorilor**

Număr 3978 data emiterii 20.12.2021

1. Date privind dosarul: Număr dosar 388/91/2021, Tribunal Vrancea, Secția a II a Civilă Judecător-sindic Alina Gabriela Mănescu

2.Arhiva instanței: Bd Republicii nr.59, Focșani, județ Vrancea, număr de telefon 0237/232092, programul arhivei: 8.30-12.30

3.1. Debitor: INTER LEMALIAN SRL Cod de identificare fiscală 26862689, sediul social în Focșani, str. Cuza Voda nr.52 bis, ap. 10, jud. Vrancea, număr de ordine în registrul comerțului J39/182/2010.

4. Lichidator judiciar: C.I.I. CRISTESCU VALERIA GEORGETA Cod de identificare fiscală 28061415, atestat UNPIR1B 3480, sediul social Brăila str. General David Praporgescu nr.6, bl.B6, sc.1, ap.17, tel. 0763666070, E-mail valeria.cristescu@yahoo.com, nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Cristescu Valeria Georgeta

6.Subscrisa: C.I.I. CRISTESCU VALERIA GEORGETA, în calitate de lichidator judiciar al debitorului INTER LEMALIAN SRL., conform Încheierii nr.19/01.04.2021, pronunțată de Tribunalul Vrancea, Secția a II a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 388/91/2021, în temeiul art.110 din Legea 85/2014 **depune:**

**Tabelul preliminar refăcut al creditorilor  
conform sent.civ.172/24.06.2021 și predare bunuri  
cătref Mercedes Benz Leasing IFN SA**

Nr. crt	Nume/Denumire creditor	Ordine de prioritate	Suma solicitata LEI	Suma înregistrata în urma verificării LEI	Document	Caracterul creanței
1.	TERRA OYL GROUP SRL	Art.159 alin.1 Pct.3	122.935,27	122.935,27	Declarație de creanța	Garantata Contr. Ip. mobiliară 2/10.12.2020 înscris în RNPM
2.	D.G.R.F.P. Galați prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vrancea	Art.161 pct.5	479.222	479.222	Decl. de creanța	Bugetara
3.	Municipiul Focșani-Direcția Economică	Art.161 pct.5	7.956,60	7.956,60	Decl. de creanța	Bugetara



Nr. crt	Nume/Denumire creditor	Ordine de prioritate	Suma solicitata LEI	Suma înregistrată în urma verificării LEI	Document	Caracterul creanței
4.	MERCEDES BENZ LEASING IFN SA cu sediul procesual ales SCA IONESCU ȘI SAVA	Art.161 pct.8	1.584.372,72	840.868,22	Decl. de creanța	Chirografara Conform Sent.civ.172/24.06.2021 și predare bunuri
5.	LEMNARU MARIUS	ART.161 pct.9	154.781,07	154.781,07	Decl. de creanța	chirografara
	TOTAL		2.349.267,66	1.605.763,16		

Lichidator judiciar  
Cabinet Individual de Insolvență Cristescu Valeria Georgeta

\*

\*

\*

**EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 21654/22.12.2021 conține 41 pagini. ISSN 1842-3094

