



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R

Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

<b>Judetul Arges</b> .....	<b>2</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	2
1. Societatea TRANSPACOM NEWPROD SRL.....	2
<b>Judetul Bacău</b> .....	<b>4</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	4
1. Societatea INVENT CREA SRL.....	4
2. Societatea TRANS-CĂTĂLIN SRL.....	4
<b>Judetul Bihor</b> .....	<b>5</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	5
1. Societatea SOCIETATEA DE EXPLOATARE ȘI VÂNZĂRI AGREGATE PROD SRL.....	5
<b>Judetul Bistrița-Năsăud</b> .....	<b>6</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	6
1. Societatea LOR-AND TRADING SRL.....	6
<b>Judetul Constanta</b> .....	<b>6</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	6
1. Societatea MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL.....	6
2. Societatea SOCIALTEENAGE S.R.L.....	13
<b>Judetul Galați</b> .....	<b>16</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	16
1. Societatea DUSO SRL.....	16
<b>Judetul Prahova</b> .....	<b>20</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	20
1. Societatea ESTSERVICES INTERNATIONAL SRL.....	20
<b>Judetul Timiș</b> .....	<b>24</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	24
1. Societatea CASOVI 2002 SRL.....	24

**Judetul Arges**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea TRANSPACOM NEWPROD SRL**, cod unic de înregistrare: 29450763

MIT INSOLV SPRL

Înregistrată în Registrul formelor de organizare sub nr. RFO II-0709;

Atestat UNPIR: 2A0709; CUI: 32361216

Mun. București, sect. 1, str. Gen. Andrei Popovici, nr. 10, bl. 7, sc. B, et. 2, ap. 20,

Email: iliescu.silvia@yahoo.com, tel. 0769.682.689.

Adresa pentru comunicarea actelor de procedura: Pitești, bv. I.C. Bratianu, nr. 36, bl. 30, sc. B, et. 1, ap. 4, Argeș

Tribunalul Specializat Arges

Dosar nr. 128/1259/2021

Debitor: Soc.Transpacom Newprod SRL

Termen fond: 02.02.2022

**Raport de activitate întocmit de lichidatorul judiciar, în procedură generală de insolvență,  
a debitorului Soc.Transpacom Newprod SRL**

Nr. 28 din 20.01.2022

1.Date privind dosarul: nr. dosar 128/1259/2021, aflat pe rolul Tribunalului Specializat Arges;

2.Arhiva/registratura instanței: Tribunalului Specializat Argeș, str. I.C. Brătianu, nr. 7, Pitești-Argeș, Tel: (0248) 610303, Fax:(0248) 223290, MAIL:tr-arges-comercial@just.ro.

3.1.Debitor: Soc. Transpacom Newprod SRL (in insolventa, în insolvency, en procedure collective), cu sediul în Curtea de Arges, str. 1 Mai, nr.10, sc.A, et.2, jud.Arges, înregistrată la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul

Arges sub nr.: J03/1665/2011, având Cod de Identificare Fiscală RO 29450763.

3.2. Administrator special: Ghiorghe Petrica.

4.Creditori: Directia Generala Regională a Finanțelor Publice Ploiești, Administrația Județeană a Finanțelor Publice a județului Arges, Pitesti, Bd. Republicii nr.118, județ Arges, Ghiorghe Petrica, Soc. Transpacom SRL, având număr de ordine în Registrul Comerțului: J03/3295/1992, Cod unic de înregistrare: RO 2657954, cu sediul social în: oraș Curtea de Argeș, str. 1 mai, nr.10, jud. Argeș, Ghiorghe Nina, salariatii.

5.Administrator judiciar: MIT INSOLV SPRL, cu sediul în Mun. București, sect. 1, str. Gen. Andrei Popovici, nr. 10, bl. 7, sc. B, et. 2, ap. 20, atestat UNPIR nr. 2A0709, Cod de identificare fiscala:RO32361216, email: iliescu.silvia@yahoo.com, tel. 0769682689, adresa pentru comunicarea actelor de procedura: Pitești, bd. I.C.Brătianu, nr. 36, bl. 30, sc. B, et. 1, ap. 4, Argeș.

6.Subscrisa MIT INSOLV SPRL, cu sediul în Mun. București, sect. 1, str. Gen. Andrei Popovici, nr. 10, bl. 7, sc. B, et. 2, ap. 20, atestat UNPIR nr. 2A0709, Cod de identificare fiscala: RO 32361216, email: iliescu.silvia@yahoo.com, tel. 0769682689, adresa pentru comunicarea actelor de procedura: mun. Pitești, Bd. I.C. Brătianu, nr. 36, bl. 30, sc. B, et. 1, ap. 4, judet Argeș, desemnată în calitate de administrator judiciar al debitorului Soc. TRANSPACOM NEWPROD SRL (in insolventa, în insolvency, en procedure collective), cu sediul în Curtea de Arges, str. 1 Mai, nr. 10, sc. A, et. 2, jud. Arges, înregistrată la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Arges sub nr.: J03/1665/2011, având Cod de Identificare Fiscală RO 29450763, prin încheierea de ședință din 20.05.2021, pronuntata de Tribunalul Specializat Arges, în dosarul nr. 128/1259/2021, în temeiul în temeiul art. 59 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, comunică:

**Raportul lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor lichidatorului judiciar pentru debitorul Soc. Transpacom Newprod SRL**

I. Raportul de activitate nr. 1009 din 09.12.2021 a fost transmis la dosarul cauzei și spre publicare în BPI. Constatând că din motive care nu tin de culpa administratorului judiciar nu a fost publicat, am procedat la retransmiterea acestuia în data de 20.01.2022.

II. Mențiuni privind descrierea modului în care administratorul judiciar a parcurs etapele procedurii insolvenței, cu respectarea riguroasă a termenelor și condițiilor legale, în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale:

În temeiul art. 96 din lege, administratorul judiciar a solicitat relații de la: OCPI – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș, prin adresa nr. 406/27.05.2021, Primăria Curtea de Arges – adresa nr.407/27.05.2021 și Serviciul Public Comunitar Regim Permise Auto și Înmatriculări Vehicule Argeș prin adresa nr. 408/27.05.2021, în legătură cu eventuale bunuri imobile, respectiv mijloace de transport deținute de debitoare.

Prin adresa nr. 33231 din 20.10.2021 Primăria Curtea de Argeș a comunicat că debitoarea nu a figurat /nu figurează înregistrată în evidența fiscală cu bunuri mobile sau imobile declarate, neavând rol fiscal deschis.

Prin adresa nr. 3995633/13.12.2021 Serviciul Public Comunitar Regim Permise Auto și Înmatriculări Vehicule Argeș și Direcția Regim Permise Auto și Înmatriculări Vehicule a comunicat că debitoarea nu figurează cu vehicule radiate sau înmatriculate în circulație.

(Anexăm adresa nr. 3995633/13.12.2021.

La data de 02.08.2021 a avut loc adunarea creditorilor ce a avut stabilită următoarea ordine de zi:

1. Alegerea Comitetului creditorilor, format din 3 sau 5 membrii conform prevederilor art. 50, alin.(4) din Legea nr. 85/2014, și a presedintelui acestuia.

2. Confirmarea administratorului judiciar și stabilirea remunerației acestuia;

3. Prezentarea rapoartelor întocmite de administratorul judiciar, în condițiile art.92, respectiv 97 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventa.

Împotriva Procesului verbal al adunării creditorilor nr. 643/02.08.2021, publicat în BPI nr. 13189/03.08.2021 a formulat contestație Directia Generala Regională a Finanțelor Publice Ploiești, Administrația Județeană a Finanțelor Publice a județului Arges ce formează obiectul dosarului nr. 128/1259/2021/a2, soluționat de instanță la data de 19.11.2021, în sensul că respinge contestația formulată de DGRFP Ploiești – AJFP Argeș împotriva hotărârii adunării creditorilor din data de 02.08.2021 cuprinsă în procesul verbal nr. 643/02.08.2021, publicat în BPI nr. 13189/03.08.2021, ca neîntemeiată.

La data de 26.07.2021 sub nr. 630 a fost întocmit tabelul preliminar de creanțe ce a fost depus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 12912 din 27.07.2021.

Împotriva tabelului preliminar de creanțe a formulat contestație creditorul Directia Generala Regională a Finanțelor Publice Ploiești, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice a județului Arges, ce face obiectul dosarului nr. 128/1259/2021/a1 a fost solutionat la termenul la data de 29.09.2021, în sensul că respinge contestația formulată de creditoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș împotriva tabelului preliminar de creanțe privind pe debitoarea Transpacom Newprod SRL, întocmit de administratorul judiciar Mit Insolv SPRL sub nr. 630/26.07.2021 și publicat în BPI nr. 12912/27.07.2021, cu privire la înscrierea creanței chirografare a creditoarei TRANSPACOM SRL în cuantum de 192.000 lei (poziția nr. 2), creanței chirografare subordonate a creditorului GHIORGHIE PETRICĂ în cuantum de 19.802,68 lei (poziția nr. 3) și creanței chirografare subordonate a creditoarei GHIORGHIE NINA în cuantum de 19.802,68 lei (poziția nr. 4).

Împotriva Hotărârii nr. 569/2021 din 29.09.2021, la data de 27.10.2021, creditorul Directia Generala Regională a Finanțelor Publice Ploiești, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice a județului Arges a formulat apel cu termen de judecată la data de 21.02.2022.

III. Cheltuieli de procedură.

Onorariul convenit lichidatorului judiciar a fost stabilit prin procesul verbal al adunării creditorilor nr. 643/02.08.2021 ce a fost transmis la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 13189 din 03.08.2021 și este în cuantum de 2.000 Ron plus taxa pe valoarea adăugată de la data deschiderii procedurii de insolvență.

A fost emisă factura fiscală seria MIT nr. 00000006 din 10.01.2022 în valoare de 2.380 ron, TVA inclus.

IV. Litigii.

1. Dosarul 128/1259/2021/a1, apel împotriva Hotărârii nr. 569/2021 din 29.09.2021, formulat de creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice a județului Arges, cu termen de judecată la 22.02.2022.

V. Obiective de realizat:

1. Soluționarea definitivă a dosarului 113/1259/2021/a1.

VI. Solicitări adresate instanței:

- Să luați act de prezentul raport de activitate.
- În temeiul dispozițiilor art. 411 alin. (1) pct. 2 CPC solicităm judecarea în lipsă.

Administrator judiciar,  
MIT Insolv SPRL  
Prin practician în insolvență,  
Drd. Iliescu Alina Elena

**Județul Bacău**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea INVENT CREA SRL**, cod unic de înregistrare: 29346020

**Tabel definitiv**

Număr: 143, data emiterii: 20.01.2022

1. Număr dosar 2322/110/2021, Tribunalul Bacău - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, CF 5. Arhiva/registratura instanței: mun. Bacău, str. Ștefan cel Mare, nr. 4, jud. Bacău, tel. 0234/514419, fax 0234/525211, Programul registraturii instanței: 09:00 – 13:00, Programul arhivei instanței: 10:00 – 13:00.

2. Debitor: Invent Crea SRL, cu sediul social în mun. Bacău, str. Alecu Russo, nr. 15, sc. A, ap. 10, județ Bacău, J04/1198/2011, C.U.I. 29346020. Administrator special: nu a fost desemnat.

3. Lichidator judiciar: Lichidator Instant Expert SPRL, RFO II-0137, cu sediul social în mun. Bacău, str. Trandafirilor, nr. 1/D/1-2, jud. Bacău, tel./fax: 0234/581515, e-mail: juridic@lichidatorinstantexpert.ro; Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică: Galai Violeta.

Lichidator Instant Expert SPRL, în calitate de lichidator judiciar, în temeiul art. 42 din Legea nr. 85/2014, publică tabelul definitiv nr. 143/20.01.2022.

Nr. crt.	Creditor	Adresa	Creanță solicitată lei	Creanță admisă lei	Observații	% din categorie	% din total
I	Creanțe care beneficiază de o cauză de preferință – art. 159 din Legea nr. 85/2014		64.282,00	64.282,00		100	99,69
I	Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău	Str. Dumbrava Roșie, nr. 1-3, mun. Bacău, jud. Bacău, e-mail juridic.bc@mfinante.ro, tel. 0234/510015, fax 0234/510003	64.282,00	64.282,00	Ipotecă rang I asupra bunuri mobile – pv sechestru nr. 96006/04.01.2018	100	99,69
II	Creanțe chirografare – art. 161 pct. 8 din Legea nr. 85/2014		199,00	199,00		100	0,31
2	Compania Regională de Apă Bacău SA	Str. Henri Coandă, nr. 2, mun. Bacău, jud. Bacău, J04/789/2010, C.U.I. RO 27429315, tel. 0372401301, fax 0234/551175	199,00	199,00		100	0,31
Total masă credală			64.481,00	64.481,00			100

Lichidator Instant Expert SPRL, prin asociat coordonator

**2. Societatea TRANS-CĂTĂLIN SRL**, cod unic de înregistrare: 38197822

**Tabel definitiv**

Număr: 144, data emiterii: 20.01.2022

1. Număr dosar 1505/110/2021, Tribunalul Bacău - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, CF 5. Arhiva/registratura instanței: mun. Bacău, str. Ștefan cel Mare, nr. 4, jud. Bacău, tel. 0234/514419, fax 0234/525211, Programul registraturii instanței: 09:00 – 13:00, Programul arhivei instanței: 10:00 – 13:00.

**BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 1259/25.01.2022**

2. Debitor: Trans-Cătălin SRL, cu sediul social în sat Berzunți, comuna Berzunți, nr. 643, județ Bacău, J04/1526/2017, C.U.I. 38197822. Administrator special: nu a fost desemnat.

3. Lichidator judiciar: Lichidator Instant Expert SPRL, RFO II-0137, cu sediul social în mun. Bacău, str. Trandafirilor, nr. 1/D/1-2, jud. Bacău, tel./fax: 0234/581515, e-mail: juridic@lichidatorinstantexpert.ro; Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică: Galai Violeta.

Lichidator Instant Expert SPRL, în calitate de administrator judiciar, în temeiul art. 42 din Legea nr. 85/2014, publică tabelul definitiv nr. 144/20.01.2022.

Nr. crt.	Creditor	Adresa	Creanță solicitată lei	Creanță admisă lei	% din categorie cu drept de vot	% din total cu drept de vot
I	Creanțe bugetare – art. 161 pct. 5 Legea nr. 85/2014		105.749,00	105.749,00	100,00	60,18
1	Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău	Str. Dumbrava Roșie, nr. 1-3, mun. Bacău, jud. Bacău, e-mail juridic.bc@mfinante.ro, tel. 0234/510015, fax 0234/510003	105.749,00	105.749,00	100,00	60,18
II	Creanțe chirografare – art. 161 pct. 8 Legea nr. 85/2014		77.324,61	69.964,61	100,00	39,82
				7.360,00 sub condiție suspensivă		
2	Balvas Trans SRL	Comuna Parava, jud. Bacău, J04/1005/2006, C.U.I. 18823018	9.037,90	1.677,90	2,40	0,95
				7.360,00 sub condiție suspensivă		
3	Nex Trans SRL	Mun. Onești, str. Radu Rosetti, nr. 6, bl. 6, sc. B, ap.14, jud. Bacău, J04/1665/2003, C.U.I. 16007595	30.345,00	30.345,00	43,37	17,27
4	Utilben SRL	Carei, str. Calea Armatei Române, nr. 78, jud. Satu Mare, J30/438/2006, C.U.I. 18643343, cu sediul procesual ales la SCA Moscovits, Șteopan, Ilian, Lascău” din mun. Cluj-Napoca, str. Poet Andrei Mureșanu, nr. 15, jud. Cluj	37.941,71	37.941,71	54,23	21,59
Total masă credală			183.073,61	175.713,61		100,00
				7.360,00 sub condiție suspensivă		

1) Creanța de 7.360 lei solicitată de Balvas Trans SRL reprezentând contravaloarea facturii nr. 01757/12.06.2020 a fost înscrisă sub condiție suspensivă, până la dovedirea acceptării acesteia de către debitoare.

2) Utilben SRL a solicitat înscrierea cu o creanță garantată cu două bilete la ordin; potrivit art. 5 pct. 15 din Legea nr. 85/2014, creanțele care beneficiază de o cauză de preferință sunt acele creanțe care sunt însoțite de un privilegiu și/sau de un drept de ipotecă și/sau de drepturi asimilate ipotecii, potrivit art. 2.347 din Codul civil, și/sau de un drept de gaj asupra bunurilor din patrimoniul debitorului; în consecință, creanța solicitată nu este o creanță garantată în sensul art. 5 pct. 15 din Legea nr. 85/2014, motiv pentru care a fost înscrisă în categoria creanțelor chirografare.

Debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar în tabel. Contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea tabelului preliminar în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Lichidator Instant Expert SPRL, prin asociat coordonator

**Județul Bihor**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea SOCIETATEA DE EXPLOATARE ȘI VÂNZĂRI AGREGATE PROD SRL**, cod unic de înregistrare: 33761261

**Depunere raport asupra fondurilor obținute și planul de distribuire pentru  
SC Societatea de Exploatare și Vânzări Agregate Prod SRL**

Nr. 808/21.01.2022

1. Număr dosar: 2970/111/2021, Tribunalul Bihor, Secția a II-a Civilă, Judecător sindic: Corina Maria Florea

2. Debitor: SC Societatea de Exploatare și Vânzări Agregate Prod SRL, cu sediul în Oradea, str. Calea Clujului, nr.130, jud. Bihor, având Cod Unic de Înregistrare 33761261, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor sub nr. J5/1670/2014.

3. Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Orbai Florica Camelia, cod identificare fiscală 21191400, Tel: 0720400295, E-mail: lichidare.orbai@gmail.com, cu sediul în str. General Gheorghe Magheru, nr 5., bl. BM1, ap.11,

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Oradea, Bihor, nr. Tabel UNPIR 1B5052.

4.Subscrisa: Cabinet Individual de Insolvență Orbai Florica Camelia în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Societatea de Exploatare și Vânzări Agregate Prod SRL, **publică:**

**Raportul asupra fondurilor obținute din lichidare și planul de distribuire pentru SC Societatea de Exploatare și Vânzări Agregate Prod SRL**

Conform regulament de derulare a procedurii de vânzare a bunurilor, vânzarea sa făcut prin licitație publică deschisă cu strigare. Adjudecarea s-a făcut la prețul de 3.136 lei, superior valorii de evaluare în suma de 2.890 lei. În consecință s-a întocmit Raportul asupra fondurilor obținute și Planul de distribuire care s-au depus la dosarul cauzei în data de 21.01/2022. Având în vedere cele prezentate mai sus, lichidatorul judiciar supune aprobării creditorilor distribuirea sumei de 3.136 lei conform Planului de distribuire între creditori astfel: impozit microîntreprinderi-buget de stat suma de 94 lei, 3.042 lei onorariul lichidatorului conform procesului verbal al adunării creditorilor nr.570/16.09.2021. Acordul sau obiecțiunile creditorilor asupra raportului prezentat de către lichidatorul judiciar se vor depune la dosarul cauzei în termen de 15 zile de la data afișării prezentului raport la Tribunalul Bihor. În cazul în care, în termenul mai sus menționat, creditorii nu depun contestație la dosarul cauzei, se va considera că aceștia sunt de acord cu propunerile făcute de lichidatorul judiciar în prezentul raport.

Cabinet Individual de Insolvență Orbai Florica Camelia

**Județul Bistrița-Năsăud**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea LOR-AND TRADING SRL**, cod unic de înregistrare: 563497

Societatea Civilă de Practicieni în Insolvență Ultralex Societate Profesională cu Răspundere Limitată RSP 0173; CIF 20878449; cu sediul în Bistrița, str. Subcetate, nr. 9 telefon/fax 0263238391; e-mail ultralexipurl@yahoo.com Către, Tribunalul Bistrița-Năsăud Dosar nr. 9073/112/2010 Termen 11.02.2022. Subscrisa Ultralex SPRL identificata cu datele din antet, în calitate de lichidator judiciar al Societatii Lor and Trading SRL – societate în faliment, în dosarul nr. 9076/112/2010 la Tribunalul Bistrița-Năsăud, identificată cu nr. înmatriculare la ORC J06/376/1992, CUI 563497 și sediul social în localitatea Bistrița, B-dul Independenței, nr. 7, Jud. Bistrița-Năsăud, **formulăm** prezentul

**Raport nr. 3065/29.12.2021** în baza art. 21 din legea 85/2006, prin care vă aducem la cunoștință cele ce urmează despre administrarea procedurii de faliment în luna noiembrie 2021:Procedura insolvenței a fost deschisă prin sentința comercială nr. 360/2010 din 22 decembrie 2010 la cererea debitoarei Soc Lor and Trading SRL Bistrița. Prin sentința civilă nr. 276/17.02.2012 a fost deschisă procedura falimentului urmare a respingerii planului de reorganizare de către creditori. În urma aprobării Regulamentului de vânzare și a Raportului de evaluare, s-au întocmit publicații de vânzare și anunțuri în ziarul România Liberă, prin care anunțam licitațiile publice, privind bunul mobil autocar Scania cu nr. de înmatriculare BN-07-ADT, aparținând debitoarei Soc Lor and Trading SRL. Dovezile actelor la care facem referire, au fost depuse la dosar, la termenele anterioare. Am avut o singura ofertă de cumpărare, dar care până la urmă nu s-a concretizat. Au fost organizate licitații săptămânale pe parcursul anului 2021 fără a avea vreun rezultat, vreo ofertă de cumpărare. Adunarea creditorilor din data de 29.01.2021 cu votul a 95,64 % din totalul creanțelor a hotărât: , 1. Modificarea regulamentului de vânzare și continuarea licitațiilor la prețul de 35 % din valoarea totală de evaluare , Am revenit cu publicația de vânzare, afișarea la sediile instituțiilor și sediul subscrisei. Pe rolul Curții de Apel București este înregistrat dosarul cu nr. 4997/2/2020 având ca obiect: Contractul de asigurare încheiat la data de 27.05.2011 între SC BCR Asigurări actuala SC OMNIASIG VIG SA si SC LOR AND TRADING SRL. ( pe rol s-a aflat soluționarea apelului declarat de apelanta OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA împotriva Încheierii din 17.09.2014 și împotriva sentinței civile nr. 1128/24.04.2019 pronunțate de Tribunalul București Secția a VI a Civilă în dosarul nr. 14720/3/2014 în contradictoriu cu intimatele CEC BANK SA si Lor and trading SRL, prin lichidator judiciar Ultralex SPRL). Solicităm respectuos, un nou termen de procedură în vederea continuării licitațiilor în cazul bunului mobil – autocar marca Scania tip Irizar aflat în patrimoniul debitoarei și a soluționării dosarului 4997/2/2020 aflat pe rolul Curtii de Apel București.

Ultralex SPRL, prin practician în insolvență, Vârtic Ovidiu Petre

**Județul Constanța**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL**, cod unic de înregistrare: 35241303

România

Tribunalul Constanța

Secția II Civilă

Str. Traian,nr.31

Dosar nr. 9156/118/2021

**Comunicare sentința civilă nr. 34,**

emisă la: ziua 17 luna 01 anul 2022

Către,

2) LISTĂ ANEXĂ

Se comunică, alăturat, copia Sentinței civile nr.34 din 17.01.2022 pronunțată în dosarul nr. 9156/118/2021 de Tribunalul Constanța, Secția II civilă privind debitorul MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, persoană juridică de

naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/2471/2015 și cod unic de înregistrare 35241303, cu sediul social în localitatea Năvodari, oraș Năvodari, strada Stadionului nr.42B, camera 1, județ Constanța.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Listă anexă

Creditoare

G.T.S. CRYSS SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/3901/2007, cod unic de înregistrare 22755701 și atribut fiscal RO, cu sediul social în oraș Ovidiu, strada Mugurel nr.51, camera 1, județ Constanța,

G.T.S. FREE SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/1740/2015, cod unic de înregistrare 34857179 și atribut fiscal RO, cu sediul social în oraș Năvodari, strada Crinului, bloc 66, scara A, mansardă, apartament M4, camera 1, județ Constanța,

Debitoare

MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/2471/2015 și cod unic de înregistrare 35241303, cu sediul social în localitatea Năvodari, oraș Năvodari, strada Stadionului nr.42B, camera 1, județ Constanța

Prin administrator judiciar C.I.I. GHERGHIȘAN ION, cu sediul profesional în Municipiul Constanța, strada Labirint nr.36, lot 2, camera 2, județ Constanța

ORC cu sediul în Constanța, Bd. Tomis nr.476, județ Constanța

\*

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Operator de date cu caracter personal nr.8470

Strada Traian Nr.31, Constanța; Tel. 0241 – 606572, 0241 – 606591; Fax. 0241 – 619628

Dosar civil nr.9156/118/2021

### Încheiere

Ședința publică din Data de 10 Ianuarie 2022

Instanța constituită din:

Judecător sindic: Dr. Constanța Ilie

Grefier: Mădălina Bădulescu

S-au luat în examinare cererile formulate de creditoarele

– G.T.S. CRYSS SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/3901/2007, cod unic de înregistrare 22755701 și atribut fiscal RO, cu sediul social în oraș Ovidiu, strada Mugurel nr.51, camera 1, județ Constanța,

– G.T.S. FREE SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/1740/2015, cod unic de înregistrare 34857179 și atribut fiscal RO, cu sediul social în oraș Năvodari, strada Crinului, bloc 66, scara A, mansardă, apartament M4, camera 1, județ Constanța

privind aplicarea procedurii insolvenței reglementate de Legea nr.85/2014, față de debitoarea MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/2471/2015 și cod unic de înregistrare 35241303, cu sediul social în localitatea Năvodari, oraș Năvodari, strada Stadionului nr.42B, camera 1, județ Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința se prezintă pentru creditoare avocat Dan Grozavu, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită, conform art.163 C.proc.civ.rep. – filele nr.40 – 41.

După care:

Constată că:

– cererea a fost comunicată debitoarei, conform art.72 alin.2 din Legea nr.85/2014, conform dovezii aflate la fila nr.41, din dosar

– anexat cererii comunicate, debitoarei i-au fost comunicate dispozițiile art.72 alin.3 din Legea nr.85/2014 (în termen de 10 zile de la primirea cererii, este obligată fie să conteste, fie să recunoască existența stării de insolvență), conform dovezii aflate la fila nr.38, din dosar

– cererea a fost comunicată D.G.R.F.P. Galați prin A.J.F.P. Constanța, conform art.72 alin.2 din Legea nr.85/2014, conform dovezii aflate la fila nr.39, din dosar

– cererea a fost comunicată debitoarei la data de 17.12.2021, conform procesului verbal de îndeplinire a procedurii dovezii aflate la fila nr.41, din dosar

– debitoarea nu a înregistrat în cadrul dosarului contestația prevăzută de art.72 alin.3 din Legea nr.85/2014.

Reține că, potrivit art.41 alin.4 prima teză din Legea nr.85/2014, Toate cererile, contestațiile, acțiunile întemeiate pe dispozițiile prezentului capitol (Capitol I Dispoziții comune din Titlul II. Procedura insolvenței, n.J.S.) se judecă potrivit prevederilor Codului de Procedură Civilă cu privire la judecata în primă instanță, cu mențiunea că termenul pentru depunerea întâmpinării este de maximum 15 zile de la comunicare, răspunsul la întâmpinare nu este obligatoriu, iar judecătorul-sindic fixează, prin rezoluție, în termen de maximum 5 zile de la data depunerii întâmpinării, primul termen de judecată, care va fi de cel mult 30 de zile de la data rezoluției.

Acțiunea de față este prevăzută în Secțiunea a 3-a Deschiderea procedurii și efectele acesteia, Capitolul I Dispoziții comune, Titlul II. Procedura insolvenței.

Prin urmare, acțiunii deduse judecății îi sunt aplicabile se judecă potrivit prevederilor Codului de Procedură Civilă cu privire la judecata în primă instanță, așa cum impune art.41 alin.4 prima teză din Legea nr.85/2014.

În temeiul art.22 alin.4 coroborat cu art.224 C.proc.civ.rep., pune în discuție probele.

Apărătorul creditorilor solicită încuviințarea probei cu înscrisurile existente deja la dosar.

Încuviințează, pentru creditoare, în conformitate cu art.255 rap. la dispozițiile art.258 și ale art.237 alin.2 pct.7 C.proc.civ.rep., în referire la art.265 C.proc.civ.rep., proba cu înscrisuri.

Deschide dezbaterile și pune în discuție

– fondul cererii de deschidere a procedurii

în temeiul art.392 C.proc.civ.rep., constatând că nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat, alte incidente de soluționat și probe de administrat.

Apărătorul creditorilor solicită admiterea cererii în sensul de a se dispune deschiderea procedurii insolvenței, desemnarea în calitate de lichidator judiciar a C.I.I. Gherghișan Ion.

Față de art.394 alin.1 – alin.3 C.proc.civ.rep.:

– apreciază că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei

– declară închise dezbaterile

– pune în vedere părților că, după închiderea dezbaterilor, nu mai pot depune niciun înscris la dosarul cauzei, decât sub sancțiunea de a nu fi luat în seamă

– părțile pot să depună la dosarul cauzei concluzii scrise

după care,

stabilind că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în temeiul art.396 alin.1 și alin.2 C.proc.civ.rep., amână pronunțarea la data de 17.01.2022.

#### Judecătorul-sindic,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 Cod procedură civilă potrivit cu care (1)

În cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile.(2) În cazul amânării prevăzute la alin. (1), președintele, odată cu anunțarea termenului la care a fost amânată pronunțarea, poate stabili că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.(3) Dacă pronunțarea a fost amânată, hotărârea nu poate fi pronunțată mai înainte de data fixată în acest scop.”, va amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care,

#### **Pentru aceste motive, judecătorul-sindic, în numele legii, dispune:**

Amână pronunțarea la data de 17.01.2022.

Calea de atac, odată cu fondul.

Pronunțată astăzi, 10.01.2022, punerea soluției la dispoziția părților fiind realizată prin mijlocirea grefei instanței .

Judecător sindic,

Dr. Constanța Ilie

Grefier,

Mădălina Bădulescu

\*

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Operator de date cu caracter personal nr.8470

Strada Traian Nr.31, Constanța; Tel. 0241 – 606572, 0241 – 606591; Fax. 0241 – 619628

Dosar civil nr.9156/118/2021

#### **Sentița civilă nr.34**

Ședința publică din Data de 17 Ianuarie 2022

Instanța constituită din:

Judecător Sindic – Dr. Constanța Ilie

Grefier – Narcisa Ștefan

Pe rol, soluționarea cererilor conexe formulate de creditoarele G.T.S. CRYSS SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/3901/2007, cod unic de înregistrare 22755701 și atribut fiscal RO, cu sediul social în oraș Ovidiu, strada Mugurel nr.51, camera 1, județ Constanța, și G.T.S. FREE SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/1740/2015, cod unic de înregistrare 34857179 și atribut fiscal RO, cu sediul social în oraș Năvodari, strada Crinului, bloc 66, scara A, mansardă, apartament M4, camera 1, județ Constanța, privind deschiderea procedurii insolvenței reglementate de Legea nr.85/2014, față de debitoarea MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/2471/2015 și cod unic de înregistrare 35241303, cu sediul social în localitatea Năvodari, oraș Năvodari, strada Stadionului nr.42B, camera 1, județ Constanța.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 10.01.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și stabilind că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în temeiul art.396 alin.1 și alin.2 C.proc.civ.rep. (în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile și în caz de amânare, odată cu anunțarea termenului la care a fost amânată



pronunțarea, poate stabili că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței), raportat la art.41 alin.4 prima teză și la art.342 din Legea nr.85/2014, a amânat pronunțarea la 17.01.2022 când, după ce a deliberat în secret, conform art.395 C.proc.civ.rep., a pronunțat hotărârea:

**Judecătorul-sindic,**

**I. Obiectul și istoricul cauzei**

**1. Cererea formulată de creditoarea G.T.S. CRYSS SRL**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția a II-a Civilă la data de 08.12.2021, sub numărul 9156/118/2021, creditoarea G.T.S. CRYSS SRL a solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, pentru o creanță certă, lichidă și exigibilă neachitată în cuantum de 68.219,37 lei.

Creditoarea a solicitat desemnarea practicianului de insolvență C.I.I. GHERGHIȘAN ION, înregistrat în Registrul formelor de organizare al Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România sub numărul RFO I-4117/25.08.2017, înregistrat fiscal cu identificator fiscal CIF 36709454, cu mijloace de comunicare rapidă indicate telefon 0760664064 și email insolventa.gherghisan@gmail.com și cu sediul profesional în Municipiul Constanța, strada Labirint nr.36, lot 2, camera 2, județ Constanța.

**Motivarea în fapt și în drept**

G.T.S. CRYSS SRL este creditorul debitoarei MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, cu o creanță totală de 68.219,37 lei, reprezentând contravaloarea mărfurilor livrate, pentru care au fost emise facturi al căror termen de scadență a fost depășit cu mai mult de 60 de zile.

Se impune a constata că G.T.S. CRYSS SRL deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 68.219,37 lei, reprezentând contravaloare facturi neachitate, al căror termen scadent a fost depășit cu mai mult de 60 de zile.

G.T.S. CRYSS SRL nu deține vreun drept de preferință sau măsuri asiguratorii asupra bunurilor din averea debitoarei.

Debitoarea a încetat plățile față de G.T.S. CRYSS SRL de mai bine de 60 de zile, fiind în stare prezumată de insolvență și fiind îndeplinite condițiile de deschidere a procedurii prevăzute de Legea nr.85/2014.

Potrivit prevederilor art.5 pct.20 din Legea nr.85/2014, prin creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței se înțelege creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile.

De asemenea, creanța creditoarei se încadrează în valoarea pragului de 50.000 lei stabilit de art.5 pct.72 din Legea nr.85/2014.

În susținere – înscrisuri (filele nr.6 – 13, și nr.15 – 27, din dosar).

Timbraj – taxă judiciară de timbru în cuantum de 200,00 lei, stabilită conform art.14 alin.1 din O.U.G. nr.80/2013 și achitată conform ordinului de plată cu numărul de referință 25/27.11.2021 (fila nr.14, din dosar).

**2. Cererea conexă formulată de creditoarea G.T.S. FREE SRL**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția a II-a Civilă la data de 08.12.2021, sub numărul 9169/118/2021, creditoarea G.T.S. FREE SRL a solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, pentru o creanță certă, lichidă și exigibilă neachitată în cuantum de 79.000,00 lei.

Creditoarea a solicitat desemnarea practicianului de insolvență C.I.I. GHERGHIȘAN ION, înregistrat în Registrul formelor de organizare al Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România sub numărul RFO I-4117/25.08.2017, înregistrat fiscal cu identificator fiscal CIF 36709454, cu mijloace de comunicare rapidă indicate telefon 0760664064 și email insolventa.gherghisan@gmail.com și cu sediul profesional în Municipiul Constanța, strada Labirint nr.36, lot 2, camera 2, județ Constanța.

**Motivarea în fapt și în drept**

Societatea G.T.S. FREE SRL este creditorul debitoarei MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, cu o creanță totală de 79.000,00 lei, reprezentând contravaloarea avansurilor achitate și pentru care nu a fost primită contraprestația în marfă, al căror termen de scadență a fost depășit cu mai mult de 60 de zile.

În schimbul avansului primit, debitoarea se obligase să livreze către creditoare marfă, respectiv piatră de carieră, obligație ce nu a fost dusă la îndeplinire. De asemenea, debitoarea nu a înțeles nici să returneze avansul plătit.

Se impune a constata că G.T.S. FREE SRL deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 79.000,00 lei, reprezentând contravaloare facturi neachitate, al căror termen scadent a fost depășit cu mai mult de 60 de zile.

G.T.S. FREE SRL nu deține vreun drept de preferință sau măsuri asiguratorii asupra bunurilor din averea debitoarei.

Potrivit prevederilor art.5 pct.20 din Legea nr.85/2014, prin creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței se înțelege creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile.

De asemenea, creanța creditoarei se încadrează în valoarea pragului de 50.000 lei stabilit de art.5 pct.72 din Legea nr.85/2014.

În susținere – înscrisuri (filele nr.6 – 10, și nr.12 – 20, din dosar).

Timbraj – taxă judiciară de timbru în cuantum de 200,00 lei, stabilită conform art.14 alin.1 din O.U.G. nr.80/2013 și achitată conform ordinului de plată cu numărul de referință 32/27.11.2021 (fila nr.11, din dosar).

**3. Poziția procesuală exprimată de debitoare**

Cererile formulate de creditoare au fost comunicate debitoarei, conform art.72 alin.2 din Legea nr.85/2014 (conform dovezilor aflate la filele nr.41 – dosar nr.9156/118/2021 și nr.39 – dosar nr.9168/118/2021).

Debitoarea nu a depus contestație împotriva cererilor de deschidere a procedurii insolvenței formulate de către cele două creditoare, în condițiile arătate de dispozițiile art.72 alin.3 din Legea nr.85/2014.

4. Conexarea celor două cereri

La termenul din 10.01.2022, Judecătorul Sindic a dispus conexarea dosarului nr.9168/118/2021 la dosarul nr.9156/118/2021.

5. Probe încuviințate și administrate în cauză – proba cu înscrisuri.

II. Aprecierea Judecătorului Sindic

Analizând cererea creditoarei prin prisma motivelor invocate, a probelor de la dosar și a dispozițiilor legale incidente, Judecătorul Sindic o constată întemeiată, pentru următoarele considerente:

1. În drept

Art.70 alin.1 și alin.2 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

(1) Orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezentul titlu poate introduce o cerere de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență, în care va preciza:

a) cuantumul și temeiul creanței;

b) existența unui drept de preferință, constituit de către debitor sau instituit potrivit legii;

c) existența unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor debitorului;

d) declarația privind eventuala intenție de a participa la reorganizarea debitorului, caz în care va trebui să precizeze, cel puțin la nivel de principiu, modalitatea în care înțelege să participe la reorganizare.

(2) Creditorul va anexa documentele justificative ale creanței și ale actelor de constituire a cauzelor de preferință. De asemenea, creditorul va depune dovada codului unic de înregistrare al debitorului.

Art.5 alin.1 pct.20 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanță certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul. Creditorii vor putea solicita deschiderea procedurii insolvenței doar în cazul în care, după compensarea datoriilor reciproce, de orice natură, suma datorată acestora va depăși suma prevăzută la pct.72;

Art.5 alin.1 pct.72 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salariat.

Art.5 alin.1 pct.29 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței;

Art.663 alin.2 – alin.4 C.proc.civ.rep.

(2) Creanța este certă când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu.

(3) Creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui.

(4) Creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

2. În speță

Conform art.249 C.proc.civ.rep., partea care formulează o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească. În aplicarea textului procesual invocat, înseamnă că G.T.S. CRYSS SRL și G.T.S. FREE SRL, în calitatea lor de creditoare, au sarcina probării dreptului de creanță invocat și a îndeplinirii condițiilor stipulate de art.5 alin.1 pct.20 din Legea nr.85/2014, în sensul ca sunt creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, respectiv că dețin asupra patrimoniului debitoarei MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, care depășește valoarea prag impusă de art.5 alin.1 pct.72 din Legea nr.85/2014.

3. Izvorul creanțelor

(a). Izvorul creanței reclamate de G.T.S. CRYSS SRL

G.T.S. CRYSS SRL a depus la dosarul cauzei următoarele două facturi emise în contul debitoarei:

1. factura seria GTS nr.067/22.06.2021, în valoare de 14.245,73 lei (fila nr.16, din dosar);

2. factura seria GTS nr.078/01.07.2021, în valoare de 39.357,58 lei (fila nr.17, din dosar);

3. factura seria GTS nr.083/03.07.2021, în valoare de 14.616,06 lei (fila nr.17, din dosar).

Cele trei facturi atestă încheierea între G.T.S. CRYSS SRL, în calitate de furnizor, și MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, în calitate de client, a unui contract de vânzare cumpărare în formă simplificată.

(b). Izvorul creanței reclamate de G.T.S. FREE SRL

G.T.S. FREE SRL a depus la dosarul cauzei extrase de cont din care rezultă că:

1. la data de 18.09.2020, G.T.S. FREE SRL a achitat în contul debitoarei MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL suma de 50.000,00 lei, cu titlul avans marfă (fila nr.8, din dosarul conex);
  2. la data de 02.10.2020, G.T.S. FREE SRL a achitat în contul debitoarei MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL suma de 29.000,00 lei, cu titlul avans marfă (fila nr.10, din dosarul conex).
- Pentru avansul încasat de la G.T.S. FREE SRL, debitoarea MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL a emis următoarele două facturi (de avans):
1. factura seria MNC nr.543/17.09.2020, în valoare de 50.000,00 lei, pentru avansul de 50.000,00 lei, încasat la 18.09.2020 (fila nr.7, din dosarul conex);
  2. factura seria MNC nr.553/02.10.2020, în valoare de 29.000,00 lei, pentru avansul de 29.000,00 lei, încasat la 02.10.2020 (fila nr.9, din dosarul conex).
- (c). În drept, cu privire la contractele încheiate de MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL cu G.T.S. CRYSS SRL și cu G.T.S. FREE SRL
- Judecătorul-sindic, reține că, potrivit art.1270 Cod Civil: Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante (principiul forței obligatorii a contractului – pacta sunt servanda, având rolul Primar de a explica și ordona raportul juridic născut între părți ca urmare a încheierii contractului, pentru ca apoi să se poată impune ca realitate obiectivă terților, prin intermediul opozabilității efectelor contractului). În egală măsură, obligațiile asumate prin contractul de împrumut de către împrumutat sunt supuse dispozițiilor art.1350 alin.1 și alin.2 Cod Civil: (1) Orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat. (2) Atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii. (răspunderea contractuală, consecința a a principiului forței obligatorii a contractului, întemeiată pe ideea de reparație a prejudiciului cauzat prin neexecutare).
- Față de art.1548 Cod Civil: Culpă debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării (prezumția de culpă în raporturile contractuale).
- (d). În speță, cu privire la contractele încheiate de MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL cu G.T.S. CRYSS SRL și cu G.T.S. FREE SRL
- Creditoarea G.T.S. CRYSS SRL a înscris cele trei facturi în fișa contului 411.121 deschisă în evidența sa contabilă pentru relația contractuală cu debitoarea MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL (fila nr.15, din dosar), în soldul contului figurând un debit în cuantum de 68.219,37 lei.
- Cele două facturi atestă încheierea între G.T.S. FREE SRL, în calitate de client, și MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, în calitate de furnizor, a unui contract de vânzare cumpărare în formă simplificată.
- G.T.S. FREE SRL a achitat în avans contravaloarea mărfii (piatră) la a cărei livrare s-a obligat furnizorul MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL.
- Deși debitoarea se obligase să livreze marfa către creditoarea G.T.S. FREE SRL, marfă pentru care primise prețul în avans, debitoarea nu a executat această obligație și nici nu face dovada că ar fi înțeles să returneze creditoarei avansul plătit.
- În cauza de față, debitoarea nu a contestat nici raporturile contractuale și nici cuantumul creanțelor invocate de creditoare.
4. Cuantumul creanței și valoarea prag
- Creditoarea G.T.S. CRYSS SRL deține împotriva debitoarei MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL o creanță în cuantum de 68.219,37 lei, reprezentând contravaloare marfă livrată și neachitată, conform facturilor seria GTS nr.067/22.06.2021, seria GTS nr.078/01.07.2021 și seria GTS nr.083/03.07.2021.
- Creditoarea G.T.S. FREE SRL deține împotriva debitoarei MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL o creanță în cuantum de 79.000,00 lei, reprezentând contravaloarea avansului pe care creditoarea l-a achitat debitoarei la 18.09.2020 și la 02.10.2020, neacoperit în livrare de marfă, conform convenției părților, și nerestituit.
- Prin urmare, Judecătorul Sindic reține că cele două creditoare dovedesc că dețin împotriva debitoarei câte o creanță care depășește valoarea prag prevăzută de art.5 alin.1 pct.72 din Legea nr.85/2014, necesară pentru deschiderea procedurii de insolvenței.
5. Caracterele cert, lichid și exigibil ale creanței
- În ceea ce privește certitudinea, lichiditatea și exigibilitatea creanțelor, Judecătorul Sindic reține că și aceste condiții sunt îndeplinite, întrucât:
- creanța reclamată de G.T.S. CRYSS SRL rezultă indubitabil din contractul de vânzare cumpărare în formă simplificată încheiat cu debitoarea și din cele trei facturi emise în contul debitoarei;
  - creanța reclamată de G.T.S. FREE SRL rezultă indubitabil din contractul de vânzare cumpărare în formă simplificată încheiat cu debitoarea, probat cu facturi de avans emise chiar de debitoare, și din plata celor două sume în avans executată de creditoare în contul debitoarei;
  - creanța este lichidă, fiind determinată cu precizie câtă vremea acesteia, atât prin cele cinci facturi cât și prin extrasele de cont ce atestă plata în două tranșe a avansului;
  - creanța reclamată de G.T.S. CRYSS SRL este exigibilă, pentru că scadența convenită de părți pentru data de emiterii facturilor de marfă a fost depășită și debitoarea nu a făcut dovada că ar fi achitat livrarea mărfii;
  - creanța reclamată de G.T.S. FREE SRL este exigibilă, pentru că scadența convenită de părți pentru data de emiterii facturilor de avans a fost depășită și debitoarea nu a făcut dovada că ar fi executat livrarea mărfii și nici că ar fi restituit avansul neacoperit prin livrare de marfă.

Prin urmare, creditorii dețin câte o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile (termen calculat raportat la datele emiterii facturilor) asupra patrimoniului debitoare. În plus, Judecătorul Sindic reamintește că aceste creanțe nu au fost contestate de către debitoare nici sub aspectul raportului contractual din care rezultă și nici sub aspectul întinderii lor.

În aceste condiții, Judecătorul Sindic va aprecia că prezumția stării de insolvență nu a fost răsturnată de debitoare.

#### 6. CONCLUZII. SOLUȚIA

Față de situația expusă mai sus, Judecătorul Sindic concluzionează că debitoarea se află în insolvență, conform prevederilor art.5 pct.29 lit.(a) din Legea nr.85/2014, insolvența debitoare prezumându-se întrucât nu a plătit datoriile sale față de creditoare, nici chiar după 60 de zile de la scadența convenită, iar fiecare dintre aceste datorii este mai mare de 50.000,00 lei.

Potrivit art.72 alin.6 prima teză din Legea nr.85/2014, dacă debitorul nu plătește creanța creditorului până la închiderea dezbaterilor, iar Judecătorul Sindic stabilește că debitorul este în stare de insolvență, va admite cererea de deschidere a procedurii formulate de acesta și va deschide, prin sentință, fie procedura generală a insolvenței, fie procedura simplificată, după caz.

Constatând că sunt îndeplinite cumulativ condițiile pentru deschiderea procedurii generale a insolvenței la cererea creditorilor, în baza dispozițiilor art.45 alin.1 lit.(a) raportat la art.73 și la art.72 din Legea nr.85/2014, Judecătorul Sindic va admite cererea acestora, urmând să fie desemnat Administratorul Judiciar propus de creditoare, în condițiile art.57 alin.1 rap. la art.45 alin.1 lit.(d) din actul normativ arătat.

Pe cale de consecință, etapele aferente și măsurile inerente procedurii urmează a fi efectuate potrivit dispozitivului hotărârii, în al cărui cuprins sunt, totodată, punctual și precis indicate persoanele responsabile de realizarea lor, datele limită de îndeplinire și textele de lege incidente.

#### III. Dispoziții procesuale

Față de dispozițiile art.43 alin.2, art.41 alin.4 prima teză, art.42 alin.1 prima teză și art.43 din Legea nr.85/2014, rap. la art.471 alin.1 C.proc.civ.rep. (aplicabil prin mijlocirea art.342 din Legea nr.85/2014):

- hotărârea pronunțată este supusă numai apelului, în termen de 7 zile de la comunicare;
- cererea de apel se depune la Tribunalul Constanța – Secția a II-a Civilă, sub sancțiunea nulității, și se dezleagă de Curtea de Apel Constanța.

#### **Pentru aceste motive, judecătorul-sindic, în numele legii, hotărăște:**

Admite cererile formulate de creditorii G.T.S. CRYSS SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/3901/2007, cod unic de înregistrare 22755701 și atribut fiscal RO, cu sediul social în oraș Ovidiu, strada Mugurel nr.51, camera 1, județ Constanța, și G.T.S. FREE SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/1740/2015, cod unic de înregistrare 34857179 și atribut fiscal RO, cu sediul social în oraș Năvodari, strada Crinului, bloc 66, scara A, mansardă, apartament M4, camera 1, județ Constanța, privind deschiderea procedurii insolvenței reglementate de Legea nr.85/2014, față de debitoarea MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/2471/2015 și cod unic de înregistrare 35241303, cu sediul social în localitatea Năvodari, oraș Năvodari, strada Stadionului nr.42B, camera 1, județ Constanța.

În temeiul art.72 alin.6 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoare MAMAIA NORD CONSTRUCT SRL, persoană juridică de naționalitate română având număr de ordine în registrul comerțului J13/2471/2015 și cod unic de înregistrare 35241303, cu sediul social în localitatea Năvodari, oraș Năvodari, strada Stadionului nr.42B, camera 1, județ Constanța.

În temeiul art.73 și al art.45 alin.1 lit.(d), rap. la art.57 alin.1 din Legea nr.85/2014:

Desemnează, în mod provizoriu, în calitate de Administrator Judiciar, pe practicianul de insolvență C.I.I. GHERGHIȘAN ION, înregistrat în Registrul formelor de organizare al Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România sub numărul RFO I-4117/25.08.2017, înregistrat fiscal cu identificator fiscal CIF 36709454, cu mijloace de comunicare rapidă indicate telefon 0760664064 și email insolventa.gherghisan@gmail.com și cu sediul profesional în Municipiul Constanța, strada Labirint nr.36, lot 2, camera 2, județ Constanța, cu un onorariu de 5.000 lei (componenta fixă), exclusiv TVA, și de 10% din valoarea fondurilor obținute în procedură din lichidarea bunurilor ce compun patrimoniul debitoare și din recuperarea creanțelor debitoare (cota variabilă).

Administratorul Judiciar va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.57 alin.1 din Legea nr.85/2014, precum și orice alte atribuții stabilite în sarcina sa, de către Judecătorul Sindic.

În temeiul art.85 alin.1 din Legea nr.85/2014, deschiderea procedurii ridică debitoare dreptul de administrare, dacă aceasta nu își declară intenția de reorganizare, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, în condițiile art.74 din Legea nr.85/2014.

În temeiul art.100 din Legea nr.85/2014, fixează următoarele termene:

- data de 03.03.2022 – termen limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoare;
- data de 23.03.2022 – termen limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea tabelului preliminar de creanțe și publicarea acestuia în B.P.I.;
- 7 zile de la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, pentru depunerea eventualelor contestații;
- data de 15.04.2022 – termen limită pentru definitivarea tabelului creanțelor.

Administratorul Judiciar va întocmi raportul prevăzut de art.97 din Legea nr.85/2014.

Administratorul Judiciar va stabili și va notifica: părțile și pe ceilalți creditori cu privire la data, locul și ora primei ședințe a Adunării Creditorilor, cu respectarea cerințelor prescrise de art.100 alin.1 lit.(e) din Legea nr.85/2014.

În temeiul art.76 din Legea nr.85/2014, dispune Administratorului Judiciar să procedeze la comunicarea imediată a deschiderii procedurii insolvenței către instanțele judecătorești din circumscripția Tribunalului Constanța, în a căror jurisdicție se află sediul debitoarei declarat la O.R.C. Constanța, precum și către toate băncile unde debitoarea are deschise conturi.

În temeiul art.75 alin.1 prima teză din Legea nr.85/2014, de la data deschiderii procedurii, se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsuri de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitoarei.

În condițiile art.99 din Legea nr.85/2014, Administratorul Judiciar va trimite notificarea prevăzută de art.100 alin.1 din Legea nr.85/2014, tuturor creditorilor, debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, în vederea efectuării mențiunii.

În temeiul art.71 alin.1 din Legea nr.85/2014, minuta privind deschiderea procedurii insolvenței se va comunica, de îndată, Administratorului Judiciar.

În temeiul art.39 din Legea nr.85/2014, dispune deschiderea unui cont la o unitate bancară, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, eventualele disponibilități bănești urmând a fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Fixează termen pentru examinarea stadiului procedurii pentru data de 18.04.2022, ora 11:00.

Executorie.

Hotărârea pronunțată este supusă numai apelului, în termen de 7 zile de la comunicare, în condițiile speciale și derogatorii prescrise de dispozițiile art.42 alin.1 prima teză din Legea nr.85/2014.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Constanța – Secția a II-a Civilă, sub sancțiunea nulității, conform art.471 alin.1 C.proc.civ.rep., și se dezleagă de Curtea de Apel Constanța, în circumstanțele prevăzute de dispozițiile art.43 din Legea nr.85/2014.

Pronunțată astăzi, 17.01.2022, prin mijlocirea grefei instanței, conform art.396 alin.1 și alin.2 C.proc.civ.rep..

Judecător-sindic  
Dr. Constanța Ilie

Grefier,  
Narcisa Ștefan

## 2. Societatea SOCIALTEENAGE S.R.L., cod unic de înregistrare: 38743991

România  
Tribunalul Constanța  
Secția II Civilă  
Str. Traian, nr.31  
Dosar nr. 9344/118/2021

### Comunicare încheiere nr. 20, emisă la: ziua 17 luna 01 anul 2022

Către,

#### 2) LISTĂ ANEXĂ

Se comunică, alăturat, copia Încheierii nr. 20 din 17.01.2022 pronunțată în dosarul nr. 9344/118/2021 de Tribunalul Constanța, Secția II civilă privind debitorul SC SOCIALTEENAGE SRL cu sediul în municipiul Constanța, str. Dragoslavelor, nr. 15, județ Constanța, înregistrată la O.R.C sub număr J13/190/2018, având C.U.I. 38743991

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Listă anexă

Debitor

SC SOCIALTEENAGE SRL cu sediul în municipiul Constanța, str. Dragoslavelor, nr. 15, județ Constanța, înregistrată la O.R.C sub număr J13/190/2018, având C.U.I. 38743991

Prin lichidator judiciar CII Evdocim Mariana cu sediul în Constanța, str. Dragoslavelor nr.15, județ Constanța

ORC cu sediul în Constanța, Bd. Tomis nr.476, județ Constanța

\*

Dosar nr. 9344/118/2021

România  
Tribunalul Constanța  
Secția A II-A Civilă  
Camera De Consiliu

### Incheiere

Ședința publică din data de 12 Ianuarie 2022

Completul compus din:

Judecător sindic : Elena Lavinia Crăciun

Grefier: Narcisa Ștefan

Pe rol judecarea cauzei privind pe debitor SC SOCIALTEENAGE SRL cu sediul în municipiul Constanța, str. Dragoslavelor, nr. 15, județ Constanța, înregistrată la O.R.C sub număr J13/190/2018, având C.U.I. 38743991, prin lichidator Cabinet Individual de Insolventa EVDOCHIM MARIANA, cu sediul în municipiul Constantț, str. Alexandru

Steflea, nr. 9, municipiul Constanța, înregistrat la UNPIR sub nr. RFO 1-3439/13.11.2015, CIF 35304401, având ca obiect cererea debitorului art.66 din Legea nr.85/2014.

Prezenta cerere se soluționează fără citarea părților.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Judecătorul sindic constată terminată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare asupra cererii privind deschiderea procedurii insolvenței față de societatea debitoare și desemnarea în calitate de lichidator judiciar a CII Evdochim Mariana.

**Judecătorul Sindic**

Potrivit disp. art. 396 Cod proc. civilă conform căroră (1) În cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile, va amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care,

**Dispune**

Amână pronunțarea la data de 14.01. 2022

Pronunțată în ședință publică azi, 12.01.2022

Judecător Sindic

Elena Lavinia Crăciun

Grefier

Narcisa Ștefan

Ședința publică din 14 ianuarie 2022

Aceiași complet, pentru aceleași motive,

**Dispune**

Amână pronunțarea la data de 17.01.2021

Pronunțată în ședință publică azi, 14.01.2022

Judecător Sindic

Elena Lavinia Crăciun

Grefier

Narcisa Ștefan

\*

Dosar nr. 9344/118/2021

România

Tribunalul Constanța

Secția A II-A Civilă

Camera De Consiliu

**Incheiere nr. 20**

Ședința publică din data de 17 Ianuarie 2022

Completul compus din:

Judecător sindic : Elena Lavinia Crăciun

Grefier: Narcisa Ștefan

Pe rol judecarea cauzei privind pe debitor SC SOCIALTEENAGE SRL cu sediul în municipiul Constanța, str. Dragoslavelor, nr. 15, judet Constanța, înregistrată la O.R.C sub număr J13/190/2018, având C.U.I. 38743991, prin lichidator Cabinet Individual de Insolventa EVDOCHIM MARIANA, cu sediul în municipiul Constantț, str. Alexandru Steflea, nr. 9, municipiul Constanța, înregistrat la UNPIR sub nr. RFO 1-3439/13.11.2015, CIF 35304401, având ca obiect cererea debitorului art.66 din Legea nr.85/2014.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 12.01.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată - parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 14.01.2022 și apoi la data de 17.01.2022 când a dispus următoarea hotărâre:

**Judecătorul Sindic**

Deliberând asupra cererii, constată următoarele:

Prin cererea deschidere a procedurii insolvenței înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la data de 16.12.2021, debitoarea Socialteenage SRL, prin lichidator, a solicitat intrarea în procedura simplificată de faliment, în baza art. 66, 38 alin. 2 lit. d și 70 alin.1 din legea 85/2014.

În motivarea cererii s-a precizat că prin rezoluția nr. 28545/12.10.2021 pronunțată de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța în condițiile OUG nr. 116/2009, a fost numit în calitate de lichidator Cabinet Individual de Insolvență Evdochim Mariana pentru Socialteenage SRL, societate comercială aflat în dizolvare judiciară, potrivit legii nr. 31/1990R.

Potrivit legii nr. 31/1990R, de la data rămânerii irevocabile a hotărârii de dizolvare, persoana juridică intră în lichidare, potrivit prevederilor legii, și nici o acțiune nu se poate exercita pentru societate sau contra acesteia decât în numele lichidatorilor sau împotriva lor.

Prin urmare, reprezentantul legal al societății debitoare este lichidatorul numit de către Oficiul Registrului Comerțului la cererea societății.

Potrivit prevederilor art. 253 din legea nr. 31/1990, lichidatorii au aceeași răspundere ca și administratorii, respectiv membrii directoratului, iar articolul 1942 din Codul civil, obligațiile și răspunderea lichidatorilor sunt reglementate de dispozițiile aplicabile administratorilor.

Articolul 270 din legea nr. 31/1990 prevede că în cazul în care societatea aflată în lichidare este în stare de insolvență, lichidatorul este obligat să ceară deschiderea procedurii insolvenței.

Lichidatorul a arătat că societatea se află în sare de insolvență, față de dispozițiile articolului 5 alin. 1 lit. a și art. 5 pct.

72 din legea nr. 85/2014.

Ulterior numirii lichidatorului, acesta a notificat creditorii bugetari și alți creditori ai debitoarei în vederea înregistrării cererilor de admitere a creanțelor.

Lichidatorul a procedat la notificarea fostului administrator al societății, învederându-i obligația depunerii documentelor financiar-contabile ale societății, obligație pe care și-a îndeplinit-o.

Prin adresa din data de 29.10.2021, Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați a formulat cerere de admitere a creanței cu o valoare totală de 23.061 lei, Agenția pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii pentru o creanță în sumă de 211.256,66 lei și Cuget Liber SA a formulat cerere de admitere a unei creanțe cu o valoare totală de 10176,51 lei.

Lichidatorul a concluzionat că societatea debitoare se încadrează în prevederile articolului 38 alin. 2 lit. d din legea nr. 85/2014, fiind dizolvată de drept și pe cale de consecință a solicitat deschiderea procedurii simplificate a falimentului și numirea sa în calitate de lichidator judiciar.

În drept, legea nr. 85/2014 și legea nr. 31/1990.

Analizând cererea formulată, reține următoarele:

În fapt, conform mențiunilor din Registrul Oficiului Național al Registrului Comerțului, societatea debitoare se află în lichidare în baza deciziei asociatului unic nr. 1/18.08.2021 privind dizolvarea și numirea lichidatorului.

Totodată, din înscrisurile depuse la dosar, rezultă că debitoarea are la data formulării cererii datorii în sumă de 244.494,17 lei, iar potrivit lichidatorului care a intrat în posesia documentelor contabile ale societății debitoare, neavând disponibil care să acopere datoria.

În drept, conform articolului 66 alin. 1 din legea nr. 85/2014, debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen de maximum 30 de zile de la apariția stării de insolvență. La cererea adresată tribunalului va fi atașată dovada notificării organului fiscal competent cu privire la intenția de deschidere a procedurii insolvenței.

Cererea formulată trebuie să fie însoțită de actele enumerate de articolul 67 alin. 1 din legea nr. 85/2014, iar potrivit alineatului 2 al articolului 67, nedepunerea documentelor prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) și k)-n) atrage respingerea cererii de deschidere a procedurii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 38 alin. (2) lit. c) și d), precum și a cazului în care cererea de deschidere a procedurii este formulată de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Nedepunerea documentelor prevăzute la alin. (1) lit. h)-j) este sancționată cu decăderea din dreptul de a depune un plan de reorganizare.

Potrivit articolului 5 pct. 29 din legea nr. 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel: insolvența debitorului se prezumă atunci când acestea, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor și insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței.

Punctul 72 al articolului 5 din legea nr. 85/2014, prevede cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii insolvenței, respectiv, 50000 lei.

Instanța mai reține că potrivit articolului 71 din legea nr. 75/2014, dacă cererea debitorului corespunde condițiile prevăzute la art. 66, judecătorul sindic va pronunța o încheiere de deschidere a procedurii generale, iar dacă prin declarația făcută potrivit articolului 67 alin. 1 lit. g) debitorul își arată intenția de a intra în procedura simplificată ori se încadrează în una dintre categoriile prevăzute articolul 38 alin. 2, judecătorul va pronunța o încheiere de deschidere a procedurii simplificate.

Conform articolului 38 alin. 2 lit. d din legea nr. 85/2014, procedura simplificată se aplică debitorilor aflați în stare de insolvență, care se încadrează în următoarele categorii: persoane juridice dizolvate voluntar, judiciar sau de drept, anterior formulării cererii introductive, chiar dacă lichidatorul judiciar nu a fost numit sau, deși numit, mențiunea privitoare la numirea sa nu a fost înscrisă în registrul comerțului.

În cauză, instanța reține că datoria petentei depășește pragul minim de 50.000 lei, reprezentând creanțe bugetare și alte creanțe chirografare, astfel cum rezultă înscrisurile depuse la dosar.

Față de împrejurările de fapt reținute și dispozițiile legale evocate, constatând că sunt îndeplinite condițiile legale, judecătorul sindic va admite cererea formulată și va dispune deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei Socialteenage SRL și desemnarea provizorie, în calitate de lichidator judiciar pe practicianul în insolvență propus de debitoare, CII Evdochim Mariana, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.64 din lege, cu o retribuție fixă de 5.000 lei și cota variabilă de 10% din fondurile obținute în beneficiul creditorilor.

**Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Admite cererea formulată de debitoarea Socialteenage SRL, prin lichidator Cabinet Individual de Insolvență Evdochim Mariana.

În temeiul art.71 raportat la art.38 alin.2 lit. d din Legea nr. 85/2014, dispune deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei Socialteenage SRL, cu sediul în municipiul Constanța, strada Dragoslavelor nr. 15, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J13/190/2018 și având CUI 38743991.

Desemnează provizoriu, în calitate de lichidator judiciar pe practicianul în insolvență CII Evdochim Mariana, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art.64 din lege, cu o retribuție fixă de 5.000 lei și cota variabilă de 10% din fondurile obținute în beneficiul creditorilor.

Dispune ridicarea dreptului de administrare a societății constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea.

În temeiul art.75 alin.1 din Legea nr. 85/2014, se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitoarei.

Lichidatorul judiciar va comunica încheierea de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către toate băncile unde debitoarea are deschise conturi.

Dispune ca lichidatorul judiciar să notifice deschiderea procedurii simplificate creditorilor, debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța în vederea efectuării mențiunii.

În baza art.99 alin.3) din Legea nr. 85/2014, dispune publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe cheltuiiala averii debitoarei.

Termenul de depunere, de către creditorii, a opozițiilor la hotărârea de deschidere a procedurii simplificate este de 10 zile de la primirea notificării.

Fixează termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei la 03.03.2022.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în BPI a tabelului preliminar al creanțelor la 11.03.2022.

Termenul pentru formularea eventualelor contestații față de tabelul de creanțe este 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, conform art.111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termen pentru definitivarea tabelului creanțelor la 04.04.2022.

Fixează data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 15.03.2022, ora 10:00, la sediul lichidatorului judiciar și dispune convocarea creditorilor.

Dispune inventarierea și sigilarea bunurilor din averea debitoarei și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Dispune deschiderea de către debitoare a unui cont distinct la o unitate bancară, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a măsurii, dispune deschiderea contului de către lichidatorul judiciar.

În temeiul art.86 alin.1) din Legea nr. 85/2014, dispune tuturor băncilor la care debitorul are deschise conturi să nu dispună de sume fără un ordin al lichidatorului judiciar.

Dispune ca lichidatorul judiciar să comunice de urgență băncilor la care debitorul are deschise conturi instituirea acestei interdicții.

În temeiul art.76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea prezentei încheieri de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitoarei declarat la ORC Constanța.

Fixează termen de judecată la data de 06.04.2022, ora 08:30.

Executorie.

Cu apel în 7 zile de la comunicare. Apelul se va depune la Tribunalul Constanța, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 17.01.2022.

Judecător Sindic

Elena Lavinia Crăciun

Grefier

Narcisa Ștefan

### **Judetul Galați**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea DUSO SRL**, cod unic de înregistrare: 4963992

România

Curtea de Apel Galați

Secția a II-a civilă

Str. Brăilei nr. 153, Galați

Dosar nr. 1493/121/2021/a1

### **Comunicare**

**decizia civilă nr. 369 din data de 15.12.2021**

emisă la: ziua 18, luna 01, anul 2022

Către,

1. SC Duso SRL, cu sediul în Galați, str. Victor Vilcovici nr. 23, bl. L 16, sc. 2, ap. 31 și prin lichid. jud. CII Postolache Costel cu sediul în Tecuci, str. Gheorghe Petrașcu nr. 121 A, jud. Galați, CUI 4963992, J17/2983/1993;

2. SC Andypart Cosagro SRL, cu sediul în sat Cosițeni, com. Brăhășești nr. 35, cam. 1, jud. Galați;

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr. 369 din data de 15.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 1493/121/2021/a1 de Curtea de Apel Galați., Secția a II-a civilă, privind debitorul SC Duso SRL, cu sediul în Galați, str. Victor Vilcovici nr. 23, bl. L 16, sc. 2, ap. 31, cod de identificare fiscală 4963992, număr de ordine în registrul comerțului J17/2983/1993.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

Dosar nr. 1493/121/2021/a1

România

Curtea de Apel Galați

Secția a II-a Civilă



**Decizie nr. 369/2021**

Ședința publică de la 15 Decembrie 2021

Completul compus din:

Președinte-Carmen Sandu

Judecător-Claudia Florentina Mátyás

Grefier-Mariana Crețeanu

La ordine fiind soluționarea apelului formulat de apelanta Duso SRL cu sediul în Galați, str. Victor Vîlcovici nr. 23, bl. L 16, ap. 31, împotriva sentinței civile nr. 130/23.06.2021 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 1493\*121/2021.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la cele două strigări, au lipsit apelanta debitoare, intimata creditoare ANDYPART COSAGRO SRL și lichidatorul judiciar C.I.I. Postolache Costel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, în sensul că apelul aflat la primul termen de judecată este legal timbrat și că intimata creditoare a formulat întâmpinare, care a fost comunicată, după care;

Instanța constată că apelul este formulat în termen, fiind legal timbrat; s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, dar nu s-au depus.

Nemaifiind necesară administrarea altor probe, Curtea constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

**Curtea,**

Asupra apelului de față, examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

1. Cererea de chemare în judecată.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Galați, la data de 25.02.2021, sub nr. 1493/121/2021, creditoarea ANDYPART COSAGRO SRL a formulat, în contradictoriu cu debitoarea DUSO SRL cerere de deschidere a procedurii insolvenței.

2. Hotărârea instanței de fond

Prin sentința civilă nr. 130 din 23.06.2021, Tribunalul Galați a respins contestația formulată de societatea DUSO SRL, ca nefondată.

A admis cererea formulată de societatea ANDYPART COSAGRO SRL pentru deschiderea procedurii de insolvență.

În temeiul disp. art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei societatea DUSO SRL.

În temeiul disp. art. 45 lit. d din Legea nr. 85/2014 a desemnat administrator judiciar provizoriu pe CII POSTOLACHE COSTEL și a stabilit în sarcina acestuia atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014 și fixează o remunerație de 1.000 lei pe lună din averea debitoarei, pe baza unui raport de activitate.

A dispus și celelalte măsuri imediate prevăzute de legea specială.

3. Motivarea în fapt și în drept a hotărârii judecătorești.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut următoarele:

Prin contractele de vânzare-cumpărare cereale încheiate între părți la data de 07.10.2018 (f. 15) și 12.10.2018 (f. 13 dosar), creditoarea a vândut debitoarei 65 de tone porumb boabe, respectiv 29,5 tone porumb boabe pentru prețul de 700 lei/tonă, cu termen de plată 3-4 luni (conform art. 6 din contracte). În baza acestor contracte, creditoarea a emis factura fiscală din 07.10.2018 (f. 16), pentru suma de 47.040 lei, și factura fiscală din 12.10.2018 (f. 14), pentru suma de 20.650 lei. Marfa a fost livrată, conform avizelor de însoțire a mărfii depuse la dosar. Prin adresa nr. 40/25.02.2019, debitoarea a comunicat creditoarei că va achita contravaloarea mărfii în termen de 60 de zile de la primirea adresei. Adresa a fost primită de creditoare la 04.03.2019, însă debitoarea nu a achitat datoria, ci printr-o nouă adresă-adresa nr. 14/06.04.2021 (ulterior introducerii acțiunii) a comunicat creditoarei că-i va achita creanța în 8 rate lunare în perioada mai-decembrie 2021, prima plată promisă fiind în sumă de 5.000 lei, plătită la 30.05.2021.

Având în vedere că debitoarea a recunoscut debitul invocat în acțiune, instanța a apreciat că nu se impune plata de către creditoare a unei cauțiuni.

Debitoarea a făcut dovada plății către creditoare a sumei de 5.000 lei la 03.06.2021, conform graficului propus, grafic care însă nu modifică dispozițiile contractuale, nefiind semnat și de către creditoare. Astfel, instanța poate aprecia că datoria este în prezent de 67.690 lei minus 5.000 lei, adică de 62.690 lei, creanță care este tot peste nivelul valorii-prag reglementate de lege pentru deschiderea procedurii insolvenței.

Din înscrisurile depuse de părți la dosar, rezultă că ANDYPART COSAGRO SRL deținea împotriva debitoarei, la momentul formulării acțiunii, o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 67.690 lei, iar până la momentul pronunțării prezentei hotărâri aceasta s-a redus cu 5.000 lei.

În concluzie, a respins contestația debitoarei ca nefondată.

Constatănd că sunt îndeplinite disp. art. 5 pct. 72 și ale art. 5 pct. 29 lit. a din Legea nr. 85/2014, adică este îndeplinită condiția privind valoarea-prag a creanței pentru care se solicită deschiderea procedurii și societatea se află în insolvență prezumată, instanța a admis cererea creditoarei de deschidere a procedurii generală de insolvență împotriva debitoarei.

În conformitate cu disp. art. 57 din lege a desemnat administrator judiciar provizoriu pe CII POSTOLACHE COSTEL, solicitat de creditoare.

În temeiul disp. art. 100 din lege a dispus notificarea deschiderii procedurii insolvenței față de debitor, creditorilor și O.R.C. de pe lângă Tribunalul Galați prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării mențiunii în temeiul art. 61 din lege, notificările urmând să fie transmise de administratorul judiciar.

A fixat termenele prevăzute de lege și a dispus deschiderea de către debitor a unui cont bancar din care vor fi suportate cheltuielile de procedură.

#### 4. Apelul

4.1 Împotriva sentinței menționate mai sus, în termen legal, a declarat apel debitoarea Duso SRL, considerând-o netemeinică și nelegală și solicitând admiterea acestuia, desființarea sentinței instanței de fond, cu consecința respingerii acțiunii formulate de ANDYPART COSAGRO SRL.

4.2 Motivarea în fapt și în drept a apelului.

În motivarea căii de atac promovate s-a arătat că, criticele aduse sentinței pronunțate de Tribunalului Galați sunt cele referitoare la analiza în sine a raportului contractual între părți, în condițiile în care Legea 85/2014 vizează o procedură concursuală, existența unui singur creditor, nefiind de natură să conducă la admisibilitatea de deschidere a procedurii insolvenței. Aceasta, cu cal mai mult, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.70 din Legea 85/2014 .

A arătat faptul că societatea nu se află în imposibilitate de plată a datoriilor curente, inclusiv către salariați, așa cum a arătat și în contestația formulată, societatea DUSO SRL dorind să-și continue activitatea economică și să rămână în circuitul comercial.

A susținut apelanta că, anterior solicitării deschiderii procedurii insolvenței de creditoarea ANDYPART COSAGRO SRL, societatea DUSO SRL a înaintat o negociere între părți, privind plata eșalonată a sumelor restante.

De altfel, a arătat instanței de fond, că societatea DUSO SRL a înțeles stingerea acestui litigiu, în sensul că la începutul raporturilor juridice comerciale dintre părți, exista un debit în sumă de 92.860.00 lei, ulterior DUSO SRL efectuând plăți în sumă de 30.170 lei, rămânând la data formulării apelului, un sold de achitat în sumă de 62.690 lei. În acest sens a formulat o cerere către creditorul ANDYPART COSAGRO SRL, pentru achitarea în totalitate a debitului, eșalonat până sfârșitul anului 2021.

A arătat că la termenul de judecată din data de 12.05.2021, avocatul societății creditoare intimă a arătat că debitoarea a depus o adresă prin care se solicită eșalonarea, debitoarea folosindu-se de aceste tertipuri, dar aceasta adresă echivalează cu o recunoaștere a creanței sens în care a solicitat respingerea contestației.

A mai arătat că recunoașterea debitului, propunerea unui grafic de rambursare și efectuarea de plăți nu reprezintă nici un tertip, ci se dorește efectiv achitarea integrală a debitului.

Totodată, a solicitat să se aibă în vedere faptul că apelanta dorește achitarea debitului restant, nesolicitând până în prezent o amânare a plăților față de furnizori, în contextul general de evoluție a situației sanitare creată de virusul Sars Cov-2, neprevalându-se de prevederile Legii nr. 55/2020.

În concluzie, a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței nr. 130 a Tribunalului Galați, ca fiind nelegală și netemeinică, cu consecința respingerii acțiunii formulate de ANDYPART COSAGRO SRL.

A solicitat administrarea probei cu înscrisuri, ce vor fi depuse până la primul termen de judecată.

#### 4.3 Întâmpinarea în apel.

Prin întâmpinare, intimata creditoare Andypart Cosagro SRL a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea încheierii atacate ca fiind legală și temeinică, pentru următoarele motive:

Consideră intimata creditoare că, așa cum a reținut și judecătorul sindic prin încheierea apelată, cererea acesteia îndeplinește toate condițiile legale, iar debitoarea apelanta DUSO SRL a recunoscut debitul prin formularea cererii de eșalonare a debitului în data de 06.04.2021, după înregistrarea dosarului având ca obiect deschiderea procedurii de insolvență a acesteia.

A precizat intimata că nu a fost de acord cu această eșalonare de plată.

Mai mult, așa cum a arătat și prin acțiunea introductivă, a contactat în mai multe rânduri societatea debitoare DUSO SRL și a încercat soluționarea amiabilă a diferendului.

În acest sens, a arătat că societatea debitoare DUSO SRL, prin administrator Bulancea Ionel a mai transmis acesteia, în data de 04.03.2019, o adresă prin care arată că va achita contravaloarea mărfurilor livrate în termen de 60 de zile, dar fără nicio finalitate. Având în vedere că debitoarea DUSO SRL nu a înțeles să plătească debitul, a formulat împotriva acesteia cerere de deschidere a procedurii de insolvență.

Cu toate că debitoarea DUSO SRL a susținut că nu se află în imposibilitate de plată a datoriilor curente, inclusiv către salariați, nu a făcut nicio mențiune cu privire la datoriile exigibile; și chiar dacă dorește să-și continue activitatea și să rămână în circuitul comercial, așa cum a susținut, aceasta nu reprezintă o dovadă că nu se află în stare de insolvență.

De asemenea, a arătat intimata creditoare că, din tabelul preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar și publicat în BPI nr.14225/30.08.2021, rezultă că debitoarea DUSO SRL are mai multe creanțe de plată (în condițiile în care au fost notificați doar creditorii cunoscuți), nu doar creanța acesteia, așa cum în mod greșit a susținut debitoarea, prin cererea de apel.

Mai mult, a susținut că în cadrul procedurii de insolvență derulată până în prezent, administratorul judiciar desemnat a întocmit un raport (publicat în BPI nr. 14339/01.09.2021) cu propunerea de intrare a debitoarei în procedura de faliment, motivat de faptul că nu au fost predate documentele contabile (cu toate că debitoarea a fost notificată în acest sens) și nu au fost depuse la dosarul cauzei înscrisurile prevăzute la art. 67 din Legea 85/2014.

Având în vedere că cererea formulată de intimata creditoare Andypart Cosagro SRL îndeplinește toate cerințele prevăzute de Legea 85/2014, că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă, încheierea nr.130/23.06.2021 pronunțată de judecătorul sindic este temeinică și legală.

Analizând apelul prin prisma motivelor invocate și în limitele dispozițiilor art. 477 c.pr.civ, Curtea constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 130/23.06.2021 judecătorul sindic a respins contestația formulată de debitoarea SC Duso SRL și a admis cererea creditoarei Andypart Cosagro SRL și a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei.

Prin apelul declarat debitoarea critică această încheiere ca fiind nelegală și netemeinică invocând faptul că din suma totală ce o avea de achitat către creditoare, 90 860 lei, a achitat suma de 30 170 lei rămânând de achitat suma de 62 690 lei.

Criticile vizează lipsa de analiză a raporturilor contractuale dintre părți în condițiile în care legea 85/2014 vizează o procedură concursuală, existența unui singur creditor nefiind de natură să conducă la admisibilitatea de deschidere a procedurii insolvenței. Și aceasta cu atât mai mult cu cât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 70 din Legea 85/2014.

Nu în ultimul rând, anterior solicitării de deschidere a procedurii formulată de către creditoare, debitoarea a inițiat o negociere între părți privind eșalonarea sumelor restante, până la achitarea debitului de 62 690 lei.

Legea 85/2014

Art. 5

29. insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței;

72. valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salarial;

Art. 72

(5) În cazul achitării, până la închiderea dezbaterilor, a creanței creditorului care a solicitat deschiderea procedurii, judecătorul-sindic va respinge cererea ca rămasă fără obiect, cauțiunea depusă fiind restituită în mod corespunzător.

(6) Dacă debitorul nu plătește creanța creditorului până la închiderea dezbaterilor, iar judecătorul-sindic stabilește că debitorul este în stare de insolvență, va admite cererea de deschidere a procedurii formulate de acesta și va deschide, prin sentință, fie procedura generală a insolvenței, fie procedura simplificată, după caz. În acest caz, cauțiunea va fi restituită creditorului.

Pornind de la aceste texte care reglementează procedura deschiderii insolvenței, Curtea constată că încheierea civilă apelată nu suportă critică, neexistând motive de reformare a acesteia.

Astfel, așa cum în mod judicios a reținut judecătorul sindic, între părți s-au încheiat contractele de vânzare-cumpărare date 07.10.2018 și 12.10.2018 având ca și obiect achiziționarea de către SC Duso SRL a unei cantități de 65 t de porumb boabe din producția anului 2018 și respectiv 29,5t, la prețul de 700 lei tonă.

Scadența plății a fost stabilită la 3-4 luni potrivit disp. art. 6 intitulat „Plata” iar achiziționarea urma să se facă în luna septembrie-octombrie pentru cantitatea din contractul încheiat la data de 07.10.2018 și octombrie 2018 pentru cantitatea din contractul data 12.10.2018.

În executarea acestor contracte creditoarea Andypart Cosagro SRL a emis două facturi fiscale, la data de 07.10.2018 în sumă de 20 650 lei și la 17.10.2018 în suma de 47 040 lei.

Prin adresa nr. 40/25.02.2019 debitoarea a comunicat creditoarei că urma să achite contravaloarea porumbului în termen de 60 de zile de la primirea adresei.

La data de 04.03.2019 creditoarea primește adresa, debitoarea nu efectuează nicio plată iar la data de 06.04.2019, ulterior promovării cererii pe rolul instanței, debitoarea propune un grafic de eșalonare a plății.

Debitoarea a efectuat o plată în cuantum de 5000 lei la data de 03.06.2021 cu chitanța de depunere a numerarului aflată la fila 26 dosar fond, cu depășirea termenului de plată a primei rate, așa cum acesta a stabilit-o, 30.05.2021.

Cu toate acestea Curtea constată că față de dispozițiile mai sus citate, pentru a se evita efectul deschiderii procedurii debitoarea se impunea a achita tot debitul creditoarei până la data închiderii dezbaterilor potrivit disp.art 72 alin. 5 din Legea 85/2014.

Or, dezbaterile s-au închis la data de 12.05.2021 iar plata a fost efectuată ulterior, la 03.06.2021, fiind doar o plată parțială și nu integrală.

Așa fiind, o plată parțială efectuată în baza unei propuneri de eșalonare neacceptată de către creditor nu are aptitudinea de a îndeplini condiția textului motiv pentru care judecătorul sindic a interpretat și aplicat textul în mod corect.

Iar în raport de motivele și apărările formulate în contestația formulată de debitor (f 16-17 dosar fond), judecătorul sindic a analizat raporturile juridice dintre părți în limitele investirii sale.

Curtea nu va reține nici apărarea debitoarei apelante potrivit căreia această cerere de deschidere a procedurii insolvenței a fost promovată de către creditoarea intimată în scopul de a eluda o cerere de chemare în judecată având ca și obiect pretenții pentru a nu achita o taxă judiciară de timbru la valoare. Și aceasta deoarece instanțele au obligația de a analiza și soluționa cererile cu care au fost investite în raport de obiectul și calificarea juridică dată de parte acestei cereri în acord cu disp. art. 22 alin. 5 c. cr civ, și nu în raport de presupusa intenție a reclamantului (contestatorului, creditorului,

debitorului etc.).

Nici apărarea potrivit căreia existența unui singur creditor nu justifică admisibilitatea cererii de deschidere a procedurii insolvenței nu va fi primită.

Legiuitorul nu reglementează un număr minim sau maxim de creditori interesați în deschiderea procedurii care să formuleze cereri în acest sens, cereri multiple în lipsa cărora deschiderea procedurii să devină inadmisibilă.

Curtea constată că cererea de deschidere a procedurii insolvenței se analizează în raport cele învederate și probate de creditorul care a formulat-o și nu în raport de numărul creditorilor existenți care ar putea formula o cerere de înscriere la masa credală.

Motive pentru care Curtea, neidentificând motive de reformare a încheierii apelate, în baza disp. art. 480 alin. 2 c.pr.civ, va respinge apelul ca nefondat.

**Pentru aceste motive, în numele legii decide:**

Respinge, ca neîntemeiat, apelul formulat de apelanta Duso SRL cu sediul în Galați, str. Victor Vilcovici nr. 23, bl. L 16, ap. 31, împotriva sentinței civile nr. 130/23.06.2021 pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 1493\*121/2021. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 15 Decembrie 2021.

Președinte,  
Carmen Sandu

Judecător,  
Claudia Florentina Mátyás

Grefier,  
Mariana Crețeanu

**Județul Prahova**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea ESTSERVICES INTERNATIONAL SRL**, cod unic de înregistrare: 23977480

România

Tribunalul Prahova

Secția Comercială și de Contencios Administrativ

Ploiești str. Gheorghe Doja nr.42

Dosar nr. 7321/105/2017/a3

**Comunicare sentința nr. 601/10.12.2021**

emisă la: ziua 20 luna ianuarie anul 2022

Conform listei anexe

Se comunică, alăturat, copia sentinței nr.601/10.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 7321/105/2017/a3 de Tribunalul Prahova, Secția Comercială și de Contencios Administrativ, privind:” Respingerea cererii de instituire a răspunderii patrimoniale, formulată de reclamanta ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr.22, județul Prahova, în contradictoriu cu pârâțul CIRAULO PIER PAULO cu domiciliul în Italia, Capo D Orlando ME Via Consolare Antica nr.815, și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură Civilă la av.NEACSU SI ASOCIATII SCA cu sediul profesional în București, str. Turturelelor nr.48 et.3 sector 3, în calitate de fost administrator statutar al debitoarei SC ESTSERVICES INTERNATIONAL SRL cu sediul social în Mun.Ploiești, str. Alexandru Depărățeanu nr.38 camera C, et.I județul Prahova, având nr.de înregistrare la registrul comerțului J29/1528/2008 și CUI RO 23977480 pentru plata pasivului rămas neacoperit în contul debitoarei în sumă de 1.355.840 lei, ca neîntemeiată. Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 10.12.2021”

Parafa președintelui instanței,  
LS.ss.Letea Crina Mihaela

Grefier,  
Miron Marcela

\*

Cod ECLI ECLI:RO:TBPHV:2021:029.000601

Dosar nr. 7321/105/2017/a3

România

Tribunalul Prahova

Secția a II-A Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

**Sentința nr. 601/2021**

Ședința publică de la 10 Decembrie 2021

Completul compus din:

Judecător Sindic Crina Mihaela Letea

Grefier Marcela Miron

Pe rol fiind soluționarea cererii având ca obiect instituirea răspunderii patrimoniale formulată de reclamanta ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr.22, județul Prahova, în contradictoriu cu pârâțul CIRAULO PIER PAULO cu domiciliul în Italia, Capo D Orlando ME Via Consolare Antica nr.815, și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură Civilă la av.NEACSU SI ASOCIATII SCA cu sediul profesional în București, str. Turturelelor nr.48 et.3 sector 3, în calitate de fost administrator statutar al debitoarei SC ESTSERVICES INTERNATIONAL SRL cu sediul social în Mun.Ploiești, str. Alexandru Depărățeanu nr.38 camera C, et.I județul Prahova, având nr.de înregistrare la registrul comerțului J29/1528/2008 și CUI RO 23977480 pentru plata pasivului rămas neacoperit în contul debitoarei în sumă de 1.355.840 lei.

La apelul nominal efectuat în ședință publică răspunde pentru pârâțul Cirarulo Pier Paolo lipsă, av. Neacșu Mihai din cadrul Baroului București în baza împuternicirii avocațiale depusă la fila 34 dosar, lipsind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către greșierul de ședință care evidențiază asupra părților, obiectului cererii de față care este motivată în fapt și drept, este scutită de platatimbru și a timbrului judiciar conform art. 30 din OUG nr. 80/2013, pârâțul a depus întâmpinare comunicată reclamantei.

După referatul oral al greșierului de ședință,

Judecătorul-sindic, reținând că părțile nu mai au cereri de formulat, excepții de ridicat ori probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în fond pentru dezbateri.

Apărătorul ales al pârâțului CIRAULO PIER PAULO având cuvântul solicită respingerea cererii ca neîntemeiată pentru motivele detaliate în cuprinsul întâmpinării și pentru scurtele precizări în sensul că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale. De asemenea, susține că pe langa dovedirea existenței faptei ilicite este necesară și dovedirea vinovăției, mai exact în forma intenției, deoarece legea nu instituie o prezumție legală de vinovăție. Susține că Legea 85/2014 nu instituie o prezumție legală cu privire la vinovăție, chiar și în forma cea mai ușoară, nici măcar ca urmare a aplicării (asa cum aparent susține reclamanta) a regulilor mandatului relației dintre parat și debitoare și de consecința atragerii răspunderii acestuia pentru culpa cea mai ușoară, fiind nevoie ca reclamanta să dovedească faptul că paratul a urmărit sau acceptat starea vădită de insolvență. Aceasta prezumție legală nu poate fi în niciun fel extrasă din prevederile art.66 din Legea 85/2014. De altfel, arată că aceasta concluzie a fost insusită și de către administratorul judiciar în raportul nr. 2445/02.11.2017 întocmit potrivit dispozițiilor art. 92 alin. 1 și art. 97 alin. 1 și 2 din Legea nr. 85/2014 privind pe debitoarea Estservices International SRL, raport publicat în BPI nr. 20629/02.11.2017. Concluzia este întărită și de soluția pronunțată de către Tribunalul Prahova-Secția Penală, în dosarul 1975/105/2019 de respingere a plângerii împotriva ordonanței de clasare a Parchetului de pe langa aceasta instanța și împotriva ordonanței data de către prim procurorul acestui Parchet prin care s-a dispus clasarea sesizării reclamantei pentru săvârșirea de către parat a infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani. Prin încheierea definitivă nr.245/23.07.2019, Tribunalul Prahova a respins aceasta plângere, consfințind astfel ca faptele arătate mai sus nu există. Precizează că starea de insolvență a fost datorată urmărilor prejudiciabile pentru activitatea debitoare ale rapoartelor de inspecție fiscală care au determinat creanța fiscală a reclamantei, și anume cele ale sechestrului asigurător care a blocat activitatea comercială a debitoare. Solicită cheltuieli de judecată pe cale separată.

Judecătorul-sindic, rămâne în pronunțare asupra cererii de față,

**Judecătorul-sindic,**

Prin cererea înregistrată sub nr.7321/105/2017/a3 reclamanta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova în calitate de creditor al SC ESTSERVICES INTERNATIONAL SRL, în baza disp. art. 169 alin. (1) lit. c din Legea nr. 85/2014, și a mandatului acordat de procesului verbal al ședinței Adunării creditorilor din 04.12.2020 20788/07.12.2020, a solicitat instituirea răspunderii patrimoniale împotriva pârâțului Ciraulo Pier Paulo, în calitate de administrator al SC ESTSERVICES INTERNATIONAL SRL, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună ca o parte din pasivul neacoperit al societății, respectiv, suma de 1.355.840 lei să fie suportat din averea personală a pârâțului.

În fapt, se arată că prin încheierea din 13.10.2017 a Tribunalului Prahova-Contencios Administrativ și Fiscal pronunțată în dosarul 7321/105/2017 s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență față de debitoarea SC ESTSERVICES INTERNATIONAL SRL.

Valoarea pasivului neacoperit al debitoare pentru care solicită instituirea răspunderii patrimoniale e cerere este de 1.355.840 lei, conform tabelului definitiv consolidat nr. 3239/17.02.2020.

Menționează ca potrivit tabelului definitiv consolidat al creditorilor valoarea totală a pasivului neacoperit al debitoare este de 2.749.419 lei, suma din care creanța în sumă de 1.393.579 lei aparține SC CIRAULO TRANSPORTI SRL, societatea ai cărei asociați sunt aceiași cu cei ai societății debitoare.

În acest condiții cererea de atragere a răspunderii patrimoniale SC ESTSERVICES INTERNATIONAL SRL privește numai diferența lei între valoarea totală a pasivului neacoperit ( 2.749.419 lei ) și valoarea creanței SC CIRAULO TRANSPORTI în suma de 1.355.840 lei.

Considera că reprezentanții societății au manifestat o gravă neglijență în ce privește conducerea activității societății, faptele acestora determinând în mod direct ajungerea societății în insolvență și prejudicierea creditorilor prin nerecuperarea creanțelor acestora.

Faptele ilicite ale reprezentanților societății creează în sarcina acestora obligația reparării prejudiciului suferit de creditorii societății și de către societatea debitoare însăși.

Mecanismul juridic de restabilire a echilibrului social în aceasta materie constă în instituirea răspunderii patrimoniale a persoanelor care au asigurat răspundere reglementată de dispozițiile art.169 din legea nr 85/2014.

Scopul instituirii răspunderii persoanelor prevăzute la art. 169 din lege este acela de a asigura acoperirea pasivului rămas în patrimoniul debitorului după distribuirea sumelor obținute.

Răspunderea persoanelor menționate la art. 169 din lege este o răspundere specială, de natură delictuală, derivată din răspunderea pentru fapta personală ilicită un prejudiciu unui tert.

În același timp însă, răspunderea administratorului față de societatea debitoare însăși este circumstanțiată prin regulile generale aplicabile în materia mandatului

În contextul acestor precizări, elementele generale ale răspunderii patrimoniale a persoanei care a asigurat conducerea

societății debitoare sunt: existența faptei ilicite, existența vinovăției în forma prevăzută de lege, existența unui prejudiciu și cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat.

Referitor la fapta prevăzută de art.169 lit.c din legea nr 85/2016, arătăm ca potrivit dispozițiilor art. 66 din Legea nr.85/2014, debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen maxim de 30 zile de la apariția stării de insolvență”.

Asa cum rezulta din încheierea de deschidere a procedurii generale a insolvenței desi reprezentanții debitoarei aveau cunoștința cu privire la existența unor obligații de plată către creditori iar societatea nu avea în patrimoniu bunuri și nici disponibilități bănești care să acopere aceste creanțe, aceștia nu au formulat cerere de deschidere a procedurii insolvenței în termenul prevăzut de lege, neîndeplinindu-și obligația generală imperativă prevăzută de art.66 din Legea nr 85/2014 și dovedind dezinteres total față de consecințele stării de incapacitate de plată a societății.

Astfel, reprezentanții societății nu și-au îndeplinit obligația legală de a cere insolvența societății în termenul prevăzut de lege și a limita în acest fel pierderile suferite de către debitoare și de către creditorii acesteia.

Sub aspectul prejudiciului, arăta ca acesta deriva din starea de insolvență a societății debitoare și este cert, lichid și exigibil și consta în determinată prin parcurgerea procedurii de insolvență și întocmirea tabelei al creanțelor față de debitoare.

Astfel, urmare a apariției stării de insolvență, creditorii se vad recupera creanțele asupra societății.

Dispozițiile art. 169 alin. 1 din Legea nr.85/2014 stabilesc nerecuperat stabilit în cursul procedurii insolvenței și prejudiciul, ca speciale instituite de legiuitor.

În ceea ce privește forma de vinovăție, apreciază ca din analiza împrejurărilor de fapt ale cauzei rezulta ca în cazul faptelor descrise mai sus, reprezentanții societății puteau și trebuia să prevadă consecințele faptelor lor ilicite.

Astfel, neîndeplinirea obligațiilor legale de a se adresa instanței pentru deschiderea procedurii insolvenței în termenul prevăzut de art.66 din lege reprezintă o inacțiune culpabilă a reprezentanților societății, care aveau obligația să manifeste diligența unui bun administrator.

Cat privește raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul produs, jurisprudența a statuat constant faptul că neîndeplinirea unor obligații prevăzute expres de legiuitor (nedeclararea stării de insolvență de către debitor în termenul prevăzut de lege, netinerea și neprezentarea evidentei contabile, etc) constituie o prezumție relativă de cauzalitate între faptele ilicite ale membrilor conducerii societății și societății.

În concluzie, apreciază ca elementele răspunderii patrimoniale societății se regăsesc în prezenta cauză și reclama angajarea răspunderii din legea 85/2014 prin suportarea de către aceștia a pasivului neacoperit

Pentru motivele de fapt și de drept arătate, solicita admiterea aceasta a fost formulată, în sensul atragerii răspunderii patrimoniale a societății debitoare, respectiv, obligarea acestuia la plata pasivului cuantum de 1.355.840 lei.

În drept, s-au invocat disp.art.169 alin.(1) lit. c) din Legea nr.85/2014.

La data de 28.09.2021 pârâutul Ciraulo Pier Paolo, a formulat în combaterea cererii întâmpinare pe calea căreia a solicitat ca pe baza probelor administrate în cauză, respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată pentru următoarele considerente:reclamanta s-a rezumat la a face afirmații generale, fara a dovedi ca paratul să fi dispus cu intenție, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți.

Reclamanta nu a explicat în concret în ce au constat faptele și activitățile paratului desfășurate de acesta în interes personal și modul în care aceste fapte au contribuit la apariția stării de insolvență, aceasta fiind, de asemenea, una dintre condițiile prevăzute de art. 169, alin.1 din Legea 85/2014.

De asemenea, pe langa dovedirea existenței faptei ilicite este necesară și dovedirea vinovăției, mai exact în forma intenției, deoarece legea nu instituie o prezumție legală de vinovăție.

Față de prevederile art.169, alin.1 lit.c) din Legea 85/2014 care arată ca, atâta timp cât dispunerea continuării activității este în interes personal și cat paratul realizează caracterul vădit al capacității acestei fapte de a conduce la încetarea de plăți, considerăm ca intenția este forma de vinovăție pentru care este sancționată atât de grav fapta respectivă.

Legea 85/2014 nu instituie o prezumție legală cu privire la vinovăție, chiar și în forma cea mai ușoară, nici măcar ca urmare a aplicării (asa cum aparent susține reclamanta) a regulilor mandatului relației dintre parat și debitoare și de consecința atragerii răspunderii acestuia pentru culpa cea mai ușoară, fiind nevoie ca reclamanta să dovedească faptul că paratul a urmărit sau acceptat starea vădită de insolvență. Aceasta prezumție legală nu poate fi în niciun fel extrasă din prevederile art.66 din Legea 85/2014.

Mai arată că aceasta concluzie a fost însușită și de către administratorul judiciar în raportul nr. 2445/02.11.2017 întocmit potrivit dispozițiilor art. 92 alin. 1 și art. 97 alin. 1 și 2 din Legea nr. 85/2014 privind pe debitorul Estservices International SRL, raport publicat în BPI nr. 20629/02.11.2017. Conform raportului, se arată ca: Din informațiile deținute, nu am identificat operațiuni în care acest articol să aibă incidență. Concluzionând cele enumerate mai sus, precizăm că până în acest moment nu am putut identifica nicio persoană dintre cele prevăzute la art. 169 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței care să fi cauzat starea de insolvență, prin niciuna dintre modalitățile prevăzute în acest text legal Totodată, în ceea ce privește prevederile din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, până la această dată nu am identificat nicio situație în care să poată face aplicarea acestor prevederi. Precizează că în ipoteza în care se vor descoperi orice act, stare, împrejurare sau situație care ne-a fost ascunsă, nu vom ezita în informarea adunării/comitetului creditorilor, nici în întreprinderea demersurilor legale la care avem dreptul”.

Concluzia a fost întărită și de soluția pronunțată de către Tribunalul Prahova-Secția Penală, în dosarul 1975/105/2019 de respingere a plângerii împotriva ordonanței de clasare a Parchetului de pe langa aceasta instanță și împotriva ordonanței data de către prim procurorul acestui Parchet prin care s-a dispus clasarea sesizării reclamantei pentru săvârșirea de

către parat a infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani. Prin încheierea definitivă nr.245/23.07.2019, Tribunalul Prahova a respins această plângere, consfințind astfel ca faptele arătate mai sus nu există.

Printre consecințele acestei soluții, de o importanță deosebită sunt, în ce privește îndeplinirea condițiilor răspunderii delictuale în prezenta cauză în aplicarea art.169, alin.1 lit.c) din Legea 85/2014, cele legate de fapta de spălare de bani, fapta de acuzația de pretinsă dobândire, deținere sau folosire de bunuri, cunoscând ca acestea provin din infracțiunea de evaziune fiscală, instanța reținând ca aceasta acuzație nu subzista, fapta de faptul ca faptei de evidențiere în contabilitate a unor cheltuieli nedeductibile îi lipsește una dintre trasaturile prevăzute de art. 15 Cod Penal. Instanța a considerat ca aceasta din urma fapta nu există, fapta de faptul ca nu s-a putut stabili, din probele de la dosarul cauzei, ca societatea debitoare a înregistrat în contabilitate cheltuieli care nu au avut la aza operațiuni reale.

În cauza de fata, starea de insolvență a fost datorată urmărilor prejudiciabile pentru activitatea debitoare ale rapoartelor de inspecție fiscală care au determinat creanța fiscală a reclamantei, și anume cele ale sechestrului asigurător care a blocat activitatea comercială a debitoarei.

Dimpotrivă, arată că buna-credința a paratului s-a manifestat pe deplin în relația cu creditorii comerciali ai debitoarei, toate creanțele acestora fiind achitate de către creditoarea Ciraulo Trasporti SRL.

De remarcat în acest sens, este faptul cum acțiunea de atragere a răspunderii patrimoniale a paratului cu a cărei formulare a fost investita reclamanta prin hotărârea adunării creditorilor nu privește și creanța singurului creditor chirografar al societății, acesta nefiind protejat prin aceasta cerere pe baza aceleiași prezumții de vinovăție eronate care guvernează întreaga cerere.

În drept, s-au invocat disp. art.66 din Legea 85/2014 și art.169, alin. 1, litc) din Legea 85/2014.

În cauză s-a administrat probatoriul cu înscrisuri.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art.169 lit. c) din Legea 85/2014 judecătorul-sindic poate dispune ca o parte din pasivul societății debitoare ajunsă în stare de insolvență să fie suportată de membrii organelor de conducere sau orice altă persoană care a contribuit la ajungerea debitoare în această situație prin faptul că au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți.

Răspunderea membrilor organelor de conducere are natura juridică a răspunderii civile delictuale fiind guvernată de principiile consacrate în materie respectiv art.998 – 999 Cod civil. Pentru a se angaja răspunderea acestora trebuie îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite, prejudiciul, raportul de cauzalitate și vinovăția.

În speță aceste condiții nu sunt îndeplinite.

Răspunderea reglementată de art.169 din Legea nr.85/2014 este una personală, care intervine numai atunci când prin săvârșirea faptelor enumerate s-a ajuns la starea de încetare a plăților de către societate. Invocarea prevederilor art.169 nu atrage automat răspunderea administratorilor, deoarece legiuitorul nu a înțeles să instituie o prezumție legală de vinovăție și de răspundere în sarcina acestora, ci a prevăzut doar posibilitatea atragerii acestei răspunderi, dar numai după administrarea unor dovezi pertinente, concludente și utile în acest sens.

Or, în cauza de față reclamanta creditoare ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA a formulat acțiunea în temeiul unor prezumții rezultate din evidențele contabile ale debitoare, fără a se administra probatorii privind situația societății și nici alte probe din care rezultă faptele săvârșite de administrator și vinovăția acestuia la cauzarea stării de insolvență.

Prima condiție a răspunderii civile delictuale se referă la săvârșirea uneia dintre faptele enumerate limitativ de lege. Nici o faptă gravă care nu se încadrează între cele prevăzute de art.169 nu poate angaja răspunderea persoanelor prevăzute de acest text de lege. Pe de altă parte, între fapta ilicită și prejudiciu trebuie să existe o relație de la cauză și efect.

Conform art.169 alin.1 din Legea nr.85/2014 răspunderea va fi angajată numai dacă persoana împotriva căreia se exercită acțiunea „a cauzat starea de insolvență a debitorului”.

Astfel, săvârșirea unei fapte ilicite dintre cele prevăzute limitativ de lege și existența unui prejudiciu sunt două condiții necesare, dar nu suficiente pentru a putea fi antrenată răspunderea unei persoane în temeiul dispozițiilor art.169 din Legea nr.85/2014. Or, este imperios necesar să se probeze că prin săvârșirea faptei de către pârât a fost cauzat un prejudiciu debitorului și, indirect creditorilor, respectiv trebuie să se rețină că insolvența a fost determinată în tot sau în parte de fapta ilicită a persoanei împotriva căreia este exercitată acțiunea în răspundere.

De asemenea, din raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență pentru debitorul EST SERVICES INTERNATIONAL SRL administratorul judiciar a concluzionat că motivele care au dus la încetarea de plăți a debitoare au ținut în principal de profilul activității debitoare și de mediul economic actual de criza, iar din verificarea documentelor contabile puse la dispoziție de debitoare nu a rezultat că administratorul statutar s-ar face vinovat de fapte care să atragă răspunderea sa materială pentru pasivul societății.

Or, cauzele aducerii societății debitoare în stare de insolvență sunt obiective, determinate de contextul economic și nicidecum de continuarea unei activități în interesul propriu al pârâților sau al altor persoane.

Prin probatoriile administrate în prezenta cauză, tribunalul constată că nu s-a demonstrat legătura de cauzalitate dintre starea de insolvență a societății debitoare și faptul că pârâții ar fi dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți.

Față de aceste considerente judecătorul sindic va respinge acțiunea reclamantei ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA în contradictoriu cu pârâtul CIRAULO PIER PAULO, ca neîntemeiată.

**Pentru aceste motive în numele legii hotărăște:**

Respinge cererea de instituire a răspunderii patrimoniale, formulată de reclamanta ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE PRAHOVA cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr.22, județul Prahova, în contradictoriu cu pârâtul CIRAULO PIER PAULO cu domiciliul în Italia, Capo D Orlando ME Via Consolare Antica nr.815, și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură Civilă la av.NEACSU SI ASOCIATII SCA cu sediul profesional în București, str. Turturelelor nr.48 et.3 sector 3, în calitate de fost administrator statutar al debitoarei SC ESTSERVICES INTERNATIONAL SRL cu sediul social în Mun.Ploiești, str. Alexandru Depărățeanu nr.38 camera C, et.I județul Prahova, având nr.de înregistrare la registrul comerțului J29/1528/2008 și CUI RO 23977480 pentru plata pasivului rămas neacoperit în contul debitoarei în sumă de 1.355.840 lei, ca neintemeiată

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 10.12.2021.

Judecător-sindic

Letea Crina Mihaela

Grefier,

Miron Marcela

### Județul Timiș

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CASOVI 2002 SRL**, cod unic de înregistrare: 28519050

Curtea de Apel Timișoara,

Secția a II-a Civilă operator-2928

Mun. Timișoara, str. P-ța Țepeș Vodă, nr. 2A

Județul Timiș

Dosar nr. 1905/30/2020/a1

Emisă la data de 17.01.2022

### **Comunicare**

#### **Încheiere amânare pronunțare din data de 16.11.2021 Decizia civila nr. 726/A/23.11.2021**

Către,

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș, sediul: mun. Timișoara, str. Paris, nr. 2A, jud. Timiș, Cod de identificare fiscală: 14942091;

Se comunică, alăturat, copia încheierii de ședință din 16.11.2021 și a deciziei civile nr. 726/A/23.11.2021, pronunțată în dosarul nr. 1905/30/2020/a1 de către Curtea de Apel Timișoara, Secția a II-a Civilă, privind pe Societatea Casovi 2002 SRL, cu sediul în comuna Dumbrăvița, str. Graz, nr. 5, județul Timiș, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J35/1229/2011 și având C.U.I. 28519050.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Filip Marcela

\*

România

Curtea de Apel TIMIȘOARA

Secția a II-a Civilă

Operator date 2928

Dosar nr. 1905/30/2020/a1

### **Încheiere**

Ședință publică din data de 16 noiembrie 2021

Președinte: Adrian Romulus Stoian

Judecător: Ștefan Ioan Lucaciuc

Grefier: Filip Marcela

S-a luat în examinare apelul declarat de către creditoarea ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE TIMIȘ în contradictoriu cu intimata-pârâtă CESĂREAN PLEȘNECUTE CASANDRA, împotriva sentinței civile nr. 700/24.06.2021 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 1905/30/2020/a1, având ca obiect antrenare răspundere.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă avocat Adrian Fanu-Moca pentru intimata-pârâtă, cu împuternicire avocațială la fila 17 dosar, lipsă fiind apelantareclamantă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea declară deschise dezbaterile asupra cauzei de față și acordă cuvântul părții prezente asupra apelului.

Reprezentantul intimății-pârâte solicită respingerea apelului, ca nefondat, fără cheltuieli de judecată, susținând că în speță este dovedit faptul că au fost predate actele prevăzute de art. 167 din Legea insolvenței. În situația în care se considera că sunt necesare alte acte, acestea puteau fi cerute de lichidatorul judiciar sau de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, susține reprezentantul intimății-pârâte, ori aceasta nu s-a întâmplat. De asemenea, precizează că nu a fost probată nicio faptă subsumabilă art. 169 din Legea insolvenței.

### **Curtea,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, având în vedere prevederile art. 396 Cod procedură civilă, va amâna



pronunțarea hotărârii asupra cauzei de față la data de 23.11.2021, astfel că,  
PENTRU ACESTE MOTIVE DISPUNE:

Amână pronunțarea hotărârii asupra cauzei de față la data de 23.11.2021. Pronunțată în ședință publică azi, 16.11.2021.  
Președinte Judecător, Grefier,  
Adrian Romulus Stoian Ștefan Ioan Lucaciuc Filip Marcela  
Dosar nr. 4759/30/2020/a1 Am. pron.: 23.11.2021  
Complet A7

\*

Cod ECLI ECLI:RO:CATIM:2021:022.000726  
România  
Curtea de Apel TIMIȘOARA  
Secția a II-a Civilă  
Dosar nr. 1905/30/2020/a1 cod operator: 2829

**Decizia civilă nr. 726/A**

Ședința publică din data de 23.11.2021  
Președinte: Adrian Romulus Stoian  
Judecător: Ștefan-Ioan Lucaciuc  
Grefier: Marcela Filip

S-a luat în examinare apelul declarat de către reclamanta ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE TIMIȘ, în contradictoriu cu pârâta CESĂREAN PLEȘNECUTE CASANDRA, împotriva sentinței civile nr. 700/24.06.2021, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 1905/30/2020/a1, având ca obiect antrenarea răspunderii patrimoniale.

Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru, conform art. 30 din OUG nr. 80/2013.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință pronunțată la data de 16.11.2021, care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea hotărârii asupra cauzei de față la data de 23.11.2021.

**Curtea,**

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș sub nr. 1905/30/2020/a1, la data de 27.10.2020, reclamanta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș – în calitate de creditoare a SC CASOVI 2020 SRL, în insolvență, a solicitat antrenarea răspunderii personale patrimoniale a fostului administrator statutar al societății, pârâta Cesărean Pleșnecute Casandra, pentru creanțele înscrise în tabloul creditorilor și nerecuperate în urma procedurii insolvenței.

Tribunalul a pronunțat în cauză sentința civilă nr. 700/24.06.2021, prin care a respins cererea, ca nefondată, reținând, în esență, că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile antrenării răspunderii personale patrimoniale a pârâtei.

Sub un prim aspect, a arătat că, întrucât din raportul cu cauzele insolvenței (filele 29 – 31 dosar fond) rezultă că lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolvență Urechiatu Romeo Antoniu nu a înțeles să promoveze acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale, reclamanta, în calitate de creditor majoritar (tabel definitiv filele 46 – 47 dosar fond) legitimează calitate procesuală activă în formularea prezentei cereri.

În continuare, cu referire la faptele imputate pârâtei – prevăzute de art. 169 alin 1 lit. a,

c și d din Legea 85/2014 – a reținut că pârâta a predat lichidatorului judiciar actele prevăzute de art. 67 alin 1 din Legea nr. 85/2014, depunând în acest sens procesul-verbal de predare primire din 20.07.2020, aflat la fila 27 dosar fond; însă, contrar celor susținute de pârâta prin întâmpinare, evidența financiar-contabilă a unei societăți nu se limitează doar la actele prevăzute de art. 67 alin 1 din Lege, ci la toate registrele contabile ale debitoarei, precum registrele de evidență contabilă Primară, respectiv registrul inventar, registrul jurnal, intrări/ieșiri, carte mare etc.

Pe de altă parte, a arătat că evidența financiar-contabilă trebuie cerută, astfel cum rezultă din interpretarea art. 82 alin 1 din Legea 85/2014, potrivit cu care „debitorul are obligația de a pune la dispoziția administratorului judiciar/lichidatorului judiciar și a creditorului deținând cel puțin 20% din valoarea totală a creanțelor cuprinse în tabelul definitiv de creanțe toate informațiile și documentele apreciate ca necesare cu privire la activitatea și averea sa, precum și lista cuprinzând plățile efectuate în ultimele 6 luni anterioare deschiderii procedurii și transferurile patrimoniale făcute în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii, sub sancțiunea ridicării dreptului de administrare”; or, prin probele de la dosar nu s-a făcut dovada că i s-a cerut pârâtei să predea evidența financiar-contabilă, nici de către lichidatorul judiciar, nici de către creditorul care are cel puțin 20% din masa credală.

Apreciază Tribunalul că reclamanta este un astfel de creditor, care ar fi putut să iasă din pasivitate, observând, din raportul cu cauzele insolvenței și din rapoartele de activitate publicate în B.P.I., ce acte au fost predate fostului administrator statutar; prin urmare, sarcina probei, în acest sens, revenea reclamantei, potrivit art. 249 Cod procedură civilă.

Referitor la fapta prevăzută de art. 169 alin. 1 lit. c din Legea nr. 85/2014, a reținut că, pentru această ipoteză, este necesară îndeplinirea a două condiții: respectiv, aceea a continuării activității societății, chiar și în ipoteza în care aceasta duce în mod vădit la încetarea de plăți, și existența unui interes personal.

A arătat Tribunalul că simpla continuare a activității societății, chiar și în ipoteza în care se evidențiază că aceasta va determina intrarea în insolvență, nu poate fi de natură a fi interpretată ca fiind suficientă pentru aplicarea prevederilor art. 169 alin. 1 lit. c din Legea nr.85/2014, fapta devenind culpabilă doar în ipoteza în care aceasta se realizează în interes personal-care ar fi presupus obținerea de venituri în favoarea celor doi părți, fapt care nu a probat în prezenta procedură.

În ceea ce privește fapta prevăzută de art. 169 alin. 1 lit. a, a reținut că, într-adevăr, la data de 31.12.2019, debitoarea deținea, potrivit bilanțului (fila 11 dosar fond) creanțe în cuantum de 93.396 lei și suma de 136.290 lei în casă; din probele administrate în cauză nu a rezultat, însă, că s-ar fi solicitat părții predarea acestei sume de bani și nici documente pentru recuperarea creanțelor de la debitorii proprii.

În atare situație, Tribunalul a apreciat că, chiar dacă aceste aspecte ar putea fi încadrate în ipoteza prevăzută de art. 169 alin. 1 lit. a din Legea 85/2014, trebuiau dovedite, în cauză, celelalte condiții ale răspunderii civile delictuale; aceasta, întrucât prin reglementările de la art. 169 din Legea nr. 85/2014, legiuitorul nu a înțeles să instituie o prezumție legală de vinovăție și de răspundere, ci a prevăzut doar posibilitatea atragerii acestei răspunderi, dar după administrarea de dovezi care să conducă la concluzia că, prin faptele enumerate de lege, s-a contribuit la ajungerea societății în stare de insolvență; ca atare, în lipsa unor dovezi din care să rezulte, în concret, fapta prin care s-a dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți, modalitatea în care s-a realizat această faptă, perioada de timp și, nu în ultimul rând, împrejurarea că această faptă ar fi produs starea de insolvență, nu poate fi reținută ca dovedită fapta ilicită.

A mai arătat Tribunalul că răspunderea administratorului debitoarei are o natură juridică specială, care împrumută caracteristicile răspunderii civile delictuale, ceea ce înseamnă că pentru a fi antrenată trebuie îndeplinite, cumulativ, condițiile generale care reies din art.1349 Cod civil, respectiv: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și culpa.

Concluzionând asupra celor expuse, instanța de fond a constatat că acțiunea reclamantei nu este fondată, motiv pentru care a procedat la respingerea acesteia.

Împotriva sentinței primei instanțe a declarat apel reclamanta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, solicitând schimbarea acesteia, în sensul admiterii cererii de antrenare a răspunderii patrimoniale a părții pentru întreaga creanță nerecuperată în urma administrării procedurii de insolvență.

În motivare, arată că instanța de fond a pronunțat o hotărâre neîntemeiată, legătura de cauzalitate dintre faptele fostului administrator și intrarea societății în insolvență fiind evidentă.

Menționează, sub un prim aspect, că pârâta a intrat în posesia notificării emise de lichidator-prin care s-a stabilit obligația predării documentelor financiare spre analiză.

Arată, apoi, că raportul causal a fost ambiguu în privința predării actelor contabile, concluzia lichidatorului fiind în sensul imposibilității pronunțării asupra cauzelor insolvenței; mai mult, lichidarea însăși este nefinalizată, întrucât nici la data prezentei nu a fost stabilită situația sumelor din evidența contabilă, fapt admis și de instanța de fond.

În ceea ce privește Procesul verbal de predare primire din 20.07.2020, depus de pârâta în probațiune, susține că acesta nu a fost comunicat la dosar și nu s-a făcut vorbire în cadrul raportului causal; întrucât procesul-verbal face dovada predării ultimului bilanț (2019) și a fișei contului de profit și pierderi, apelanta concluzionează că pârâta a predat strict documentele enumerate de Lege pentru a putea declanșa procedura insolvenței, respectiv documentele prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea 84/2014-ultima situație financiară anuală, certificată de către administrator și cenzor/auditor, balanța de verificare pentru luna precedentă datei înregistrării cererii de deschidere a procedurii.

Or, apelanta apreciază că pârâta nu poate fi exonerată de obligația predării tuturor actelor necesare și nici de la aplicarea prevederilor care îi susțin vinovăția în temeiul prezumției legale instituită de art. 169 alin.1 lit. d; consideră că, în speță, nu se putea face o analiză a situației societății strict în temeiul actelor din ultimul exercițiu financiar, cu precădere pentru că acestea reflectă date generale, care nu permit verificarea fluxurilor de capital și analiza în mod clar a situației societății.

Cu referire la fapta prevăzută de art. 169 alin.1 lit. c, susține că administratorul societății a avut un interes personal în continuarea activității, deși știa că debitoarea este insolventă.

În fine, în ceea ce privește fapta ilicită prevăzută la lit. d) al art. 169 din Codul insolvenței, susține că este lipsită de relevanță juridică împrejurarea că pârâta a predat practicianului în insolvență unele documente contabile, respectiv, balanța de verificare la 31.12.2019 și contul prescurtat de profit și pierdere, în condițiile în care este știut faptul că balanța reprezintă doar un procedeu specific al metodei contabilității, cu ajutorul căruia se verifică respectarea principiului dublei înregistrări a operațiilor economice, asigurând, astfel, exactitatea înregistrărilor efectuate în conturi.

În speță, solicită a se constata, pe de-o parte, că premisa nepredării actelor contabile nu este infirmată, iar pe de altă parte, că societatea prestatoare de servicii a deținut sume de bani în casă, suficiente pentru plata obligațiilor fiscale (164.384 lei-potrivit bilanțului din anul 2018, public pe mfinante.ro), însă nu le-a achitat, evitând executarea silită prin plăți din casierie, iar nu prin circuitul bancar; arată că aceeași situație apare și la 31.12.2019, când debitoarea deținea în casă 136.290 lei.

Nu în ultimul rând, apreciază că este incident în speță și cazul de răspundere prevăzut de lit. c) a alin. 1 al art. 169 din Lege, întrucât pârâta a dispus continuarea, în interes personal, a unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți; consideră că numai astfel poate fi interpretată pasivitatea fostului administrator în a solicita deschiderea procedurii concursuale, în condițiile în care legea română îl obligă să solicite declanșarea procedurii insolvenței de îndată ce starea de insolvență s-a instaurat, dacă sunt îndeplinite și celelalte condiții de fond (referitoare la valoarea-prag și vechimea datoriilor), iar nu să tergiverseze formularea cererii introductive până în anul 2019, având

în vedere că, în ciuda cifrei de afaceri, societatea debitoare a acumulat pierderile financiare în cursul anului 2017 și 2018; subliniază că rata profitului a înregistrat valori negative, fiecare exercițiu financiar fiind încheiat cu pierdere, iar din structura obligațiilor față de stat se poate observa că societatea și-a continuat activitatea fără a achita contribuțiile sociale pentru angajații săi, însă, și mai grav, nu a achitat obligațiile reținute la sursă, în numele salariaților.

În drept, invocă prevederile art. 466 din Codul de procedură civilă.

Intimata-pârâtă Cesărean Pleșnecute Casandra a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului, ca nefondat, în baza art. 46 din Legea nr. 85/2014, raportat la art. 480 alin. 1 Cod procedură civilă.

În apărare, cu privire la fapta prevăzută de art. 169 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, arată că, așa după cum bine a apreciat prima instanță în cadrul considerentelor sentinței apelate, răspunderea administratorului debitorului insolvent este o răspundere specială, care împrumută caracteristicile răspunderii civile delictuale, ceea ce înseamnă că, pentru a fi antrenată, trebuie îndeplinite cumulativ condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită, prejudiciu, legătură de cauzalitate și culpă.

Cu referire la argumentul apelantei, în sensul că legea prezumă existența culpei și a raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, intimata fiind cea ținută să aducă proba contrară, învederează că legea nu prezumă existența faptei, ci aceasta trebuie dovedită pentru ca celelalte prezumții să poată opera; or, în speță, arată că în data de 20.07.2020 au fost predate documentele prevăzute la art. 67 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, conform Procesului verbal de predare-primire semnat de către lichidatorul judiciar CII Romeo Antoniu Urechiatu; așadar, atitudinea pasivă pe care i-o impută apelanta privitor la nepredarea documentelor contabile nu există.

Apreciază că, dacă legea nu specifică alte acte care trebuie predate lichidatorului judiciar, nu i se poate antrena răspunderea administratorului statutar pentru că nu a predat alte acte decât cele prevăzute de lege; sub acest aspect, intimata arată că a predat actele prevăzute de lege, chiar apelanta recunoscând în cadrul cererilor de atragere a răspunderii și de apel că „pârâta a predat strict ceea ce îi cere legea [...] respectiv, documentele prevăzute de art. 67 alin. 1 din Legea 85/2014”.

Susține, totodată, că, prin probele de la dosar nu s-a făcut dovada că i s-ar fi cerut să predea evidența financiar-contabilă, nici de către lichidatorul judiciar, nici de către creditorul care are cel puțin 20% din masa credală, în condițiile în care apelanta-reclamantă este un astfel de creditor, care ar fi putut să iasă din pasivitate, observând, din raportul cu cauzele insolvenței și din rapoartele de activitate, publicate în B.P.I., ce acte a predat, în calitate de fost administrator statutar.

Mai precizează că societatea și-a îndeplinit și obligația conducerii și organizării contabilității proprii, conform Legii nr. 82/1991, întocmind situațiile financiare anuale și depunând declarațiile fiscale la organul fiscal.

Cu referire la incidența art. 169 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 85/2014, susține că afirmația apelantei, în sensul că intimata ar fi perpetuat starea societății, deși știa că aceasta este insolventă, pentru a-și crea un avantaj patrimonial, este total nefondată, apelanta nepropunând nicio probă în sprijinul acesteia, după cum a reținut și prima instanță; arată că aceasta este doar o supoziție a apelantei care nu își are temei în nicio probă a cărei administrare s-a propus în cauză.

În fine, din perspectiva faptei prevăzute de art. 169 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 85/2014, arată că, așa cum a observat și prima instanță, din probele administrate în cauză nu rezultă că pârâtei i s-ar fi solicitat predarea sumei de bani și nici documente pentru recuperarea creanțelor de la debitorii societății.

Așadar, consideră aserțiunile apelantei ca fiind simple prezumții, nesusținute de nicio probă concretă, insuficiente pentru ca instanța să angajeze răspunderea patrimonială a unei persoane, deoarece părților le revine sarcina de a-și dovedi afirmațiile, în condițiile art. 249 C.pr.civ.

Învederează că, pentru a fi antrenată răspunderea reglementată de art. 169 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 85/2014, este necesar să fie îndeplinite cumulativ condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și culpa; subliniază că, spre deosebire de lit. d) a aceluiași articol, în aceste cazuri nici culpa și nici legătura de cauzalitate nu se prezumă, iar apelanta nu a adus dovezi care să probeze întrunirea tuturor condițiilor menționate.

În drept, invocă dispozițiile art. 471<sup>1</sup> alin. (3) raportat la art. 205 și următoarele Cod procedură civilă.

Examinând apelul declarat în cauză, Curtea constată că acesta este fondat și se impune a fi admis, în limitele de mai jos, pentru următoarele considerente:

Reevaluând, în baza efectului devolutiv al apelului, consacrat de dispozițiile art. 476 Cod procedură civilă, elementele răspunderii personale patrimoniale a pârâtei Cesărean Pleșnecute Casandra, astfel cum transpar acestea din probatoriul administrat în dosar, prin raportare la dispozițiile art. 1357 și urm. Cod civil-respectiv: fapta ilicită, culpa, prejudiciul și raportul de cauzalitate între faptă și prejudiciu, la care se adaugă și condiția suplimentară instituită de Legea nr. 85/2014, aceea ca starea de insolvență să fi fost rezultatul activității ilicite a pârâtei-Curtea reține că, așa cum rezultă din documentele contabile ale societății și din cuprinsul Raportului asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei Casovi 2002 SRL (filele nr. 48-49 ds. fond), în patrimoniul societății existau, la data de 31.12.2019, mai multe active patrimoniale, între care și cele la care se referă creditoarea reclamantă în precizarea cererii de antrenare a răspunderii patrimoniale, respectiv: creanțe, în quantum de 93.396 lei, și disponibilități bănești, în quantum de 136.290 lei.

Activele menționate trebuiau predate lichidatorului judiciar ori, în cazul în care ele nu mai existau, trebuiau prezentate documente justificative din care să rezulte că au fost valorificate în interesul societății, în caz contrar existând prezumția rezonabilă că acestea au fost deturnate de administratorul statutar în interes propriu sau în interesul altor persoane, în dauna creditorilor față de care Casovi 2002 SRL înregistrează un volum total al datoriilor de

245.135 lei – astfel cum rezultă din tabelul definitiv de creanțe întocmit în procedura de insolvență (filele nr. 46-47 ds. fond).

Aceasta, întrucât sarcina de a gestiona, în conformitate cu legea, patrimoniul societății și obligația de a evidenția, în mod corect și complet, în contabilitatea acesteia orice operațiune economică revine administratorului statutar al societății, potrivit dispozițiilor art. 72 alin1 lit.

c) și e) din Legea nr. 31/1990, care prevăd că „Administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru: [...]

c) existența registrelor cerute de lege și corecta lor ținere [...]

e) stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun”.

Totodată, potrivit art. 1 alin.1) din Legea nr. 82/1991, „Societățile comerciale, [...] au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi”, în timp ce, potrivit art. 2 alin.1) din același act normativ, „Contabilitatea este o activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor prevăzute la art. 1. În acest scop, contabilitatea trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și alte informații referitoare la activitatea desfășurată, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori”. În fine, potrivit dispozițiilor art. 82 alin.1 din Legea nr. 85/2014, „Debitorul are obligația de a pune la dispoziția administratorului judiciar/lichidatorului judiciar [...] toate informațiile și documentele apreciate ca necesare cu privire la activitatea și averea sa, precum și lista cuprinzând plățile efectuate în ultimele 6 luni anterioare deschiderii procedurii și transferurile patrimoniale făcute în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii [...]”, iar potrivit art. 101 alin.1 din același act normativ, „Administratorul judiciar va efectua, în termen de 60 de zile de la data deschiderii procedurii, procedura de inventariere a bunurilor din averea debitorului, pe baza informațiilor primite de la debitor în condițiile art. 67 sau 74 și/sau pe baza oricăror informații și documente solicitate autorităților competente potrivit legii.

Neîndeplinirea acestor obligații de către administratorul social naște prezumția rezonabilă că, în realitate, respectivele elemente patrimoniale au fost utilizate în folosul propriu al acestuia sau al altor persoane – ceea ce atrage incidența în cauză a dispozițiilor art. 169 alin.1 lit. a) și d) din Legea nr. 85/2014.

Cele de mai sus sunt de natură să genereze o diminuare a resurselor societății care, alături de alți factori, este aptă să conducă debitoarea în situația de a nu putea face față datoriilor exigibile cu sumele disponibile – determinând, în final, declanșarea față de aceasta a procedurii de insolvență.

Evaluând, în speță, maniera în care pârâta Cesărean Pleșnecute Casandra și-a îndeplinit obligațiile care îi reveneau în calitate de administrator statutar – respectiv, de a pune la dispoziția lichidatorului judiciar activele societății ori de a prezenta documente din care să rezulte situația acestora – Curtea constată că, deși pârâta nu a predat practicianului în insolvență niciun element de activ, a pus, totuși, la dispoziția acestuia „lista numelor și adreselor creditorilor, indiferent de creanțele acestora, certe sau sub condiție, lichide ori nelichide, scadente sau nescadente, necontestate ori contestate, în care s-a menționat cuantumul creanței, cauza și drepturile de preferință”, după cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal de predare-primire de la filele nr. 27-28 ds. fond.

În atare situație, din perspectiva creanțelor societății, Curtea acceptă că pârâta poate fi descărcată de obligații, de vreme ce odată cu predarea listei, aceasta a asigurat premisele necesare declanșării ori continuării operațiunilor de recuperare a creanțelor – operațiuni care, de la data deschiderii procedurii de insolvență, se află în sarcina administratorului/lichidatorului judiciar, potrivit art. 58 alin.1 lit. l și art. 64 lit. g din Legea nr. 85/2014.

De aceea, din perspectiva elementelor de activ constând în creanțele deținute de debitoare față de terți, Curtea consideră că sarcina probei a fost răsturnată, impunându-se ca reclamanta să probeze că pârâta a acționat cu rea-credință, urmărind împiedicarea recuperării respectivelor creanțe, în scopul procurării unui avantaj patrimonial în beneficiul propriu ori al terților debitori.

Cum astfel de dovezi nu există la dosar, cererea de antrenare a răspunderii patrimoniale întemeiată pe imposibilitatea recuperării creanțelor apare ca nefondată și trebuie respinsă.

Nu aceeași este însă situația în privința disponibilităților bănești, în valoare de 136.290 lei, care nu au fost nici predate lichidatorului judiciar și nici justificate ca fiind utilizate în beneficiul societății.

Nu poate fi primită, sub acest aspect, apărarea pârâtei, în sensul că nici lichidatorul judiciar și nici creditoarea-apelantă nu i-ar fi cerut predarea sumelor de bani din bancă și din casierie, în condițiile în care, pe de-o parte, în calitate de administrator statutar, pârâtei îi revenea obligația de a preda întregul activ patrimonial odată cu actele contabile, iar, pe de altă parte, această solicitare s-a obiectivat, mai presus de orice echivoc, în momentul înregistrării pe rolul Tribunalului Timiș a cererii de antrenare a răspunderii patrimoniale (precizată), astfel că din acel moment pârâta este în întârziere – potrivit art. 1522 Cod civil, care prevede că „Debitorul poate fi pus în întârziere fie printr-o notificare scrisă prin care creditorul îi solicită executarea obligației, fie prin cererea de chemare în judecată”-și avea obligația de a ieși din pasivitate.

Cum această obligație nu a fost îndeplinită nici până la data prezentei, fără nicio justificare din partea pârâtei (cu excepția apărării, pur formale, în sensul că nimeni nu i-ar fi solicitat predarea sumelor în discuție), în speță se naște prezumția rezonabilă că disponibilitățile bănești au fost, în realitate, deturnate de administratorul statutar din patrimoniul debitoarei, ceea ce a contribuit la amplificarea lipsei de lichidități și, în final, la declanșarea stării de insolvență.

În ceea ce privește posibilitatea instanței de a apela la prezumții pentru dovedirea elementelor răspunderii, aceasta este

recunoscută de legiuitor prin dispozițiile art. 250 Cod procedură civilă – care statuează că „Dovada unui act sau a unui fapt juridic se poate face prin înscrisuri, prin martori, prin prezumții, [...]”; referitor la elementele care trebuie să stea la baza prezumției, același act normativ, prin dispozițiile art. 327, arată că „Prezumțiile sunt consecințele pe care legea sau judecătorul le trage dintr-un fapt cunoscut la un fapt necunoscut”.

Cu referire la celelalte cazuri de antrenare a răspunderii, invocate de reclamanta apelantă (întemeiate pe ipotezele arătate la art. 169 alin.1 lit. c și d din Legea nr. 85/2014), Curtea apreciază că, în speță, așa cum bine a reținut și instanța de fond, nu există elemente care să susțină admiterea cererii, pe de-o parte, pentru că nu există niciun element la dosar care să justifice concluzia că pârâta ar fi continuat activitatea, în interes personal (nefiind evidențiat și dovedit folosul pe care l-ar fi obținut pârâta în acest fel), iar, pe de altă parte, pentru că pârâta a predat documentele contabile ale debitoarei către lichidatorul judiciar și nu s-a dovedit că acestea i-ar fi fost solicitate și alte astfel de documente, pe care să fi refuzat a le preda.

În considerarea celor de mai sus și în temeiul dispozițiilor art. 480 Cod procedură civilă, Curtea va admite apelul declarat de reclamanta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș împotriva sentinței civile nr. 700/24.06.2021, pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 1905/30/2020/a1, va schimba în parte sentința apelată, în sensul că admite în parte acțiunea formulată de reclamanta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș și, în consecință, va obliga pârâta Cesărean Pleșnecute Casandra să suporte din patrimoniul personal o parte din pasivul debitoarei Casovi 2020 SRL, până la concurența sumei de 136.290 lei.

În rest, dispozițiile sentinței apelate vor fi păstrate în ființă.

**Pentru aceste motive, în numele legii, decide:**

Admite apelul declarat de reclamanta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, în contradictoriu cu pârâta Cesărean Pleșnecute Casandra, împotriva sentinței civile nr. 700/24.06.2021 pronunțată de Tribunalul Timiș în dosarul nr. 1905/30/2020/a1, având ca obiect antrenarea răspunderii patrimoniale.

Schimbă în parte sentința apelată, în sensul că admite în parte acțiunea formulată de reclamanta Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, în contradictoriu cu pârâta Cesărean Pleșnecute Casandra și, în consecință, obligă pârâta să suporte din patrimoniul personal o parte din pasivul debitoarei Casovi 2020 SRL, până la concurența sumei de 136.290 lei.

Menține în rest dispozițiile sentinței apelate.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.11.2021.

Președinte

Adrian Romulus Stoian

Prima instanță: Tribunalul Timiș

Judecător: Cristina Crăciun

Judecător,

Ștefan-Ioan Lucaciuc

Grefier,

Marcela Filip

\*

\*

\*

**EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 1259/25.01.2022 conține 29 pagini. ISSN 1842-3094

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

