

1535/2021

17-12-2021

actiune în constatare

Tribunalul CONSTANTA

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:019._____

Dosar nr. _____

TRIBUNALUL C_____

SECȚIA A II -A CIVILĂ

INCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25.11.2021

PREȘEDINTE – A_____ A_____ S_____

JUDECĂTOR – E____ L____ S_____

GREFIER – N_____ D_____

S-a luat în examinare apelul promovat de apelanta E_ E_____ E_____ E_____ E___ cu sediul în Constanta, _____ la B___, nr. 4, J___ C_____, J_____ în contradictoriu cu intimatele _____ SRL cu sediul în Constanta, _____ la B___, nr. 4, _____, D_____ D_____ D_ D___ D_____ D_____ cu sediul în Constanta, _____, J___ C_____, A_ A_____ A_ A_____ cu sediul în Constanta, _____, J___ C_____, CUI _____ împotriva sentinței civile nr. 536/8.12.2020 pronunțată de Judecătoria Constanta.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă avocat T___ E___ pentru apelantă, avocat T___ S_____ pentru intimata UAT C_____ A_ A_____, avocat D___ pentru intimata D_____ D_____ de Boli Infecțioase C_____, în baza împuternicirilor avocațiale depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință ,după care,

Apărătorul apelantei înțelege să invoce în tem.disp.art.160 alin.3 cod procedură civilă nelegala citare a părților, raportat la disp.art.159 cod procedură civilă, în sensul că nu a fost respectat termenul de 5 zile înaintea termenului de judecată, scurtarea acestui termen nereieșind din citația primită.

Apărătorul intimății UAT C _____ A ___ A _____ față de situația intervenită, raportat la preschimbarea termenului de judecată din data de 14.12.2021 și admiterea cererii de preschimbare apreciază că în cauză sunt incidente disp.art.230 cod procedură civilă potrivit cărora părțile vor fi citate din îndată pentru termenul fixat, și prin urmare nu mai există limitare și exigențe cu privire la termenul de 5 zile.

De asemenea apreciază că în cauză sunt aplicabile disp.art.241 cod procedură civilă care vizează asigurarea celerității motiv pentru care s-a formulat cererea de preschimbare a termenului, cerere admisă de către instanță.

Apărătorul intimății D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____ achiesează la concluziile intimății UAT C _____ A ___ A _____ apreciind că prin preschimbarea termenului de judecată instanța a apreciat asupra cauzei, în sensul că trebuie soluționată cu celeritate, judecarea cauzei la acest termen nu ar aduce atingere nici uneia dintre părți.

Apărătorul apelantei, în replică, față de disp.art. 230 cod procedură civilă, invocate de intimăți, arată că termenul de „îndată” se referă la momentul la care vor fi emise și comunicate citațiile, astfel că art.230 cod procedură civilă nu poate să deroge de la disp.art.159 cod procedură civilă, citația trebuind să fie înmănată cu cel puțin 5 zile și neexistând o situație de excepție cauza aceasta nefiind considerată potrivit dispozițiilor codului de procedură civilă o cauză urgentă astfel încât să fie aplicabile alte dispoziții procedurale civile.

Apărătorul intimății UAT C _____ A ___ A _____ învederează că singura parte care ar putea invoca nelegala citare ar fi intimata _____ și SRL, dar solicită a se avea în vedere că apelul nu vizează această intimată, împrejurarea că aceasta intimată nu a invocat această chestiune, că nu a formulat apărări în cauză, astfel încât nu poate fi vătămată în nici un fel.

Instanța apreciază că la acest termen procedura de citare este legal îndeplinită, apreciind că nu sunt aplicabile disp.art.159 cod procedură civilă având în vedere că părțile au cunoștință de proces, fiind citate pentru primul termen de judecată la Secția I civilă, acesta fiind cel de-al doilea termen de judecată.

De asemenea termenul de preschimbare a fost admis și prin urmare instanța la analizarea cererii de preschimbare a apreciat că prezenta cauză se impune a fi soluționată cu celeritate , astfel că nu sunt aplicabile disp.art.159 cod procedură civilă.

Apreciază, de asemenea, că intimata _____

Nu a invocat nelegala citare și prin urmare partea adversă D _____ SRL nu are interes să invoce nelegala citare a intimatei _____.

Având în vedere aceste considerente apreciază că la acest moment procedura este legal îndeplinită.

Instanța pune în discuția părților calificarea excepției inadmisibilității, invocată de intimată, ca o apărare de fond.

Apărătorul intimatei UAT C _____ A ___ A _____ apreciază că aceasta este o excepție veritabilă raportat la argumentele aduse în susținere.

Apărătorul intimatei D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____ achiesează la concluziile intimatei UAT C _____ A ___ A _____.

Apărătorul apelantei apreciază că este o apărare de fond, urmând a fi calificată în acest sens.

Instanța califică excepția inadmisibilității apelului ca fiind o apărare de fond.

Intrebate părțile arată că nu mai au alte cereri sau probe de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra prezentului apel.

Apărătorul apelantei solicită admitere apelului astfel cum a fost formulat, pentru motivele arătate pe larg în cererea de apel, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Apărătorul intimatului UAT C _____ A ___ A _____ solicită respingerea apelului, menținerea hotărârii instanței de fond ca temeinică și leagă.

Cu privire la criticile aduse din perspectiva necompetenței materiale apreciază că acestea nu pot fi primite. În acest sens solicită a se avea în vedere încheierea din data de 8.12.2020, termen la care s-a pus în discuție competența, iar pârâta, apelanta din prezenta cauză, a menționat că are dubii cu privire la competență, chestiune ce nu se încadrează exigenței prev.art.480 cod procedură civilă indicate în cererea de apel. Pârâta trebuia să invoce, să susțină și să argumenteze raționamentul pentru care instanța nu este competentă.

Prin urmare competența s-a stabilit raportat la disp.art.131 cod procedură civilă și este câștigată cauzei, iar instanța de apel nu mai poate analiza criticile din această perspectivă.

Cu privire la netimbrare față de faptul că instanța apreciat asupra caracterului netimbrabil al cererii de chemare în judecată apreciază că nici aceste critici nu pot fi primite.

Referitor la inadmisibilitate arată că s-a raportat la prevederile art.444 cod procedură civilă.

Pe fondul apelului solicită respingerea raportat la contractul dintre părți, analizat de către instanță în mod corect, respectiv dacă a intervenit o forță majoră și dacă a trecut termenul suficient și în raport de dispozițiile contractului intervine încetarea acestuia.

Argumentele au fost analizate de către instanță în mod corect și raportat la decizia Tribunalului, la starea de urgență și mai departe la starea de alertă.

Pentru aceste considerente solicită respingerea apelului.

Apărătorul intimatei D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____ solicită respingerea apelului ca nefondat.

Cu privire la primul capăt anularea hotărârii atacate și reținerea cauzei spre competentă judecată în fost solicită respingerea ca inadmisibil și reținerea disp,art.480, art.130 și art. 131 cod procedură civilă

De asemenea apreciază că excepțiile procesuale nu pot fi invocate decât în fața instanței de fond, ori aceste excepții nu au fost invocate astfel încât în apel nu mai pot fi invocate.

Cu privire la timbraj și la încheierea din data de 8.12.2020 solicită de asemenea respingerea ca inadmisibile.

Pe fond solicită a se avea în vedere împrejurarea că a intrat în puterea lucru judecat existența cauzei de forță majoră și constatarea intervenirii acesteia cu consecința suspendării executării propriei obligație asumate prin contract și anume aceea de a asigura pârâtei folosința spațiului în vederea desfășurării activităților medicale.

De asemenea solicită a se avea în vedere toate argumentele invocate în întâmpinare și mai mult decât atât și împrejurarea că și în prezent există situația de forță majoră din punct de vedere epidemiologic, recunoscută și care nu trebuie dovedită și având în vedere și incidentul nefericit din data de 1.10.2021.

Față de aceste considerente solicită respingerea apelului, cu cheltuieli de judecată.

Instanța rămâne în pronunțare asupra prezentului apel.

T R I B U N A L U L

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 9.12.2021

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.11.2021.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,

A_____ A_____ S_____ E_____ L_____ S_____

GREFIER,

N_____ D_____

Azi 9.12.2021

TRIBUNALUL

Același complet, pentru aceleași motive,

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 17.12.2021

Pronunțată în ședință publică astăzi, 9.12.2021.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,

A_____ A_____ S_____ E_____ L_____ S_____

GREFIER,

N_____ D_____

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:019._____

Dosar nr. _____

TRIBUNALUL C_____

SECȚIA A II -A CIVILĂ

DECIZIA CIVILA NR 1535

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.12.2021

PREȘEDINTE – A_____ A_____ S_____

JUDECĂTOR – E_____ L_____ S_____

GREFIER – N_____ D_____

S-a luat în examinare apelul promovat de apelanta E_ E_____ E_____ E_____ E__ cu sediul în Constanta, _____ la B____, nr. 4, J____ C_____, J_____ în contradictoriu cu intimatele _____ cu sediul în Constanta, _____ la B____, nr. 4, _____, D_____ D_____ D_ D____ D_____ D_____ cu sediul în Constanta, _____, J____ C_____, A_ A_____ A__ A_____ cu sediul în Constanta, _____, J____ C_____, CUI _____ împotriva sentinței civile nr. 536/8.12.2020 pronunțată de Judecătoria Constanta.

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în ședință publică din data de 25.11.2021, consemnate în încheierea de ședință de la acea data, care face parte integrantă din aceasta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 9.12.2021, 17.12.2021, când a pronunțat următoarea soluție:

TRIBUNALUL:

Asupra apelului de față:

Prin sentința civilă nr 536/22.01.2021 a Judecătorei C _____ a fost admisă în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____ în contradictoriu cu pârâții D _____ S.R.L. și C _____ S.R.L. astfel cum a fost modificată. A fost admisă în parte cererea de intervenție accesorie formulată de Unitatea Administrativ Teritorială C _____, A _____ A _____, în apărarea reclamantului D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____. S-a constatat încetat contractul de asociere în participațiune nr. 228/19.01.2011 încheiat între D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____ și D _____ S.R.L.. A fost obligată pârâta D _____ S.R.L. să predea reclamantului D _____ D _____ _____ imobilul situat în municipiul C _____, _____ la B _____ nr. 4, jud. C _____, în starea în care a fost preluat la încheierea contractului. A fost respinsă în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel prima instanță a reținut textual următoarele:

„În fapt, prin Contractul de asociere în participațiune nr. 228/19.01.2011, încheiat între D _____ D _____ în calitate de asociat și pârâta D _____ S.R.L., în calitate de administrator al asocierii, reclamantul și pârâta s-au asociat în vederea desfășurării de activități medicale (f. 32-37).

În vederea îndeplinirii obiectului asocierii, asociatul a contribuit cu folosința gratuită a spațiului destinat desfășurării activității medicale, denumit Unitatea medicală din _____ la B _____ nr. 5, în suprafață utilă de 508 mp, compusă din clădire și terenul aferent, iar pârâta s-a obligat să contribuie cu resursele materiale, financiare, logistice, de personal și manageriale necesare desfășurării activității medicale descrise la art. 1.1. din contract, respectiv: a) spitalizare de zi; b) consultații boli infecțioase; c) consultații boli infecțioase parazitologice; d) consultații boli infecțioase hepatite; e) consultații boli infecțioase medicina călătorului; f) consultații cardiologice; g) consultații neurologice; h) consultații ORL; i) punct de lucru laborator analize medicale.

La art. 2.1 din contract, părțile au stipulat durata contractului până la data de 20.01.2026.

Prin adresa nr. 3365/24.03.2020, D_____ D_____ a notificat societatea pârâtă D_____ S.R.L. să predea imobilul situat în mun. C_____, _____ la B___ nr. 4, jud. C_____, ca urmare a activării clauzei de forță majoră din contract (art. 7.).

Adresa amintită a fost primită și înregistrată în aceeași zi de pârâta Centrul Medical D_____ S.R.L., sub nr. 63/24.03.2020 (f. 63).

Prin prezenta acțiune, astfel cum a fost modificată, reclamantul solicită să se constate încetat contractul de asociere în participațiune nr. 228/19.01.2011 în temeiul prevederilor art. 8.1. lit. c) din contract, ca urmare a prelungirii stării de forță majoră pentru mai mult de 60 zile; obligarea pârâtei D_____ S.R.L. la predarea imobilului situat în municipiul C_____, liber de orice echipament medical, dotări, arhive (mobilier, aparatură medicală etc.) ca efect al încetării contractului de asociere în participațiune; să se constate încetat contractul de folosință gratuită nr. 22/28.12.2018 încheiat pentru o suprafață a imobilului în discuție, între D_____ S.R.L. și C_____ S.R.L., ca urmare a desființării titlului comodantului D_____ S.R.L. și să se dispună evacuarea din imobil a pârâtei C_____ S.R.L..

Conform art. 7.1. din contract „Forța majoră cuprinde toate evenimentele ce se vor produce după intrarea în vigoare a contractului, în afara voinței și controlului părților (cum ar fi: incendii, inundații, alunecări de teren, război, greve spontane, etc) și care împiedică, total sau parțial, îndeplinirea obligațiilor din contract. 7.2. Odată apărută și invocată, forța majoră exonerează de răspundere contractuală partea debitoare a obligației imposibil de îndeplinit.

7.3. Partea afectată de forța majoră este obligată a notifica celeilalte părți apariția evenimentului, în termen de 72 de ore de la producerea sa și a produce dovezile corespunzătoare în termen de 15 zile, sub certificarea organelor de drept.”

Conform art. 8.1 din convenția părților, „în afară de motivul arătat la art. 2 din prezentul contract, asocierea încetează și într-unul din următoarele cazuri: c) prelungirea stării de forță majoră pentru mai mult de 60 zile.”

Odată cu promovarea prezentei acțiuni, reclamantul a promovat și o cerere prin care a solicitat instanței, pe calea ordonanței președințiale, predarea de către pârâtă a imobilului ce face obiectul contractului de asociere, motivat de incidența prevederilor art. 7 din contract.

Prin sentința civilă nr. 3053/30.03.2020, pronunțată în dosarul nr. _____, Judecătoria C _____ a respins cererea de emitere a ordonanței președințiale ca inadmisibilă, reținând, în esență, că față de procedura stabilită prin Planul Alb pentru organizarea sistemului spitalicesc din România în contextul pandemiei Covid-19, aprobat de Ministerul Sănătății prin Ordinul nr. 3840/20.03.2020, dispozițiile art. X din OUG nr. 29/2020, precum și posibilitatea rechiziției de bunuri pe perioada stării de urgență în condițiile prevăzute de Legea nr. 132/1997, dar și împrejurarea că s-ar prejudeca fondului cauzei, cererea reclamantului este inadmisibilă (f. 68-73).

Împotriva acestei hotărâri, reclamantul D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____ a formulat apel, admis prin sentința civilă nr. 339/2020, pronunțată de Tribunalul C _____ – Secția a II-a Civilă în dosarul nr. _____ * (f. 74-80).

În considerentele hotărârii, instanța de control judiciar a reținut cu referire la incidența cazului de forță majoră că:

„Condiția urgenței măsurii solicitate – reținută, de altfel și de prima instanță, rezultă în mod evident din existența, pe teritoriul României, a stării de urgență decretată de P _____ României, inițial prin Decretul nr. 195/2020 și ulterior, prin Decretul 240/14.04.2020, în vigoare la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

Starea de urgență instituită astfel la nivelul României poate fi asimilată în mod cert unui caz de forță majoră, de care se poate prevala oricare dintre părțile parte la Contractul de asociere în participațiune nr. 228/2011, cât timp prin prevederile art. 7 din contract, s-a stipulat expres faptul că, odată apărută și invocată, forța majoră exonerează de răspundere contractuală partea debitoare a obligației imposibil de îndeplinit.

Existența cazului de forță majoră conduce, în opinia instanței, la îndeplinirea în cauză și a condiției aparenței de drept în favoarea reclamantei D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____, cât timp Contractul de asociere în participațiune constituie un contract esențialmente privat, oricare dintre părți putând invoca intervenirea unui caz de forță majoră și aplicabilitatea clauzei contractuale ce reglementează efectele acesteia – suspendarea executării obligațiilor asumate.”

În drept, referitor la aplicarea în timp a Legii civile, potrivit art. 102 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, contractul este supus dispozițiilor legii în vigoare la data când a fost încheiat în tot ceea ce privește încheierea, interpretarea, efectele, executarea și încetarea sa, astfel că în raport de data încheierii convenției părților, instanța va avea în vedere prevederile de drept material din Vechiul Cod civil.

Din interpretarea prevederilor art. 7 coroborat cu art. 8.1 din contract, reiese că pentru a se constata încetat contractul părților trebuie să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: incidența unui caz de forță majoră; starea de forță majoră să se prelungească pentru mai mult de 60 de zile; cazul de forță majoră să împiedice, total sau parțial, îndeplinirea obligațiilor din contract.

Conform art. 1083 din Vechiul Cod civil, „Nu poate fi loc la daune-interese când, din o forță majoră sau din un caz fortuit, debitorul a fost poprit de a da sau de a face aceea la care se obligase, sau a făcut aceea ce-i era poprit.”

Art. 1156 alin. (1) din Vechiul Cod civil prevede că „Obligația se stinge totdeauna când printr-un eveniment oarecare ce nu se poate imputa debitorului, se face imposibilă îndeplinirea acestei obligații”.

În ceea ce privește existența primei condiții, prezentul complet apreciază îndeplinit cazul de forță majoră constând în declararea stării de urgență pe teritoriul României de către P_____ României, prin Decretul nr. 195/16.03.2020 și ulterior, prelungită cu 30 de zile prin Decretul nr. 240/14.04.2020, în contextul pandemiei cu coronavirusul SARS-CoV-2.

În acest sens, Tribunalul C_____ a statuat că starea de urgență instituită la nivelul României este asimilată unui caz de forță majoră.

În contextul prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, prin H.G. nr. 394/18.05.2020, Guvernul României a instituit starea de alertă pe întreg teritoriul țării pe o durată de 30 de zile, stare de alertă prelungită consecutiv până la acest moment.

Cât privește existența cazului de forță majoră, generat de starea de alertă instituită la nivel național, potrivit art. 2 lit. j din O.U.G. nr. 21/2004 privind Sistemul N_____ de Management al Situațiilor de Urgență, „În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile folosite au următorul înțeles: tipuri de risc - cazuri de forță majoră determinate de incendii, cutremure, inundații, accidente, explozii, avarii, alunecări sau prăbușiri de teren, îmbolnăviri în masă, prăbușiri ale unor construcții, instalații ori amenajări, eșuarea sau scufundarea unor nave, căderi de obiecte din atmosferă ori din cosmos, tornade, avalanșe, eșecul serviciilor de utilități publice și alte calamități naturale, sinistre grave sau evenimente publice de amploare determinate ori favorizate de factori de risc specifici; grevele nu pot fi considerate tipuri de risc în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;

Totodată, art. 4 alin. (1) lit. b) din același act normativ prevede că „Pe durata situațiilor de urgență sau a stărilor potențial generatoare de situații de urgență se întreprind, în condițiile legii, după caz, acțiuni și măsuri pentru: declararea stării de alertă;”

Din interpretarea dispozițiilor precitate, rezultă că starea de alertă instituită la nivelul României în contextul pandemiei de Covid-19, reprezintă un caz de forță majoră, care se circumscrie art. 7.1. din contract.

Referitor la condiția prelungirii stării de forță majoră pentru mai mult de 60 zile, instanța constată că și această condiție este îndeplinită, întrucât starea de urgență instituită pe teritoriul României a fost decretată pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 16.03.2020 și până la data de 14.05.2020, inclusiv, pentru ca mai apoi, prin H.G. nr. 394/18.05.2020, să fie prelungită, prin instituirea stării de alertă pe întreg teritoriul țării pe o durată de 30 de zile, stare de alertă care subzistă și în prezent.

În ceea ce privește condiția ca forța majoră să împiedice, total sau parțial, îndeplinirea obligațiilor din contract, instanța reține că principala obligație asumată de reclamant, conform art. 3.1. lit. a) din contract, este de a asigura folosința deplină și nestingherită a spațiului în care se va desfășura activitatea medicală.

Instanța apreciază că și această condiție este îndeplinită față de următoarele considerente:

Prin Ordinul nr. 555/03.04.2020 privind aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus COVID-19, a Listei spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I și în faza a II-a și a Listei cu spitalele de suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecti cu virusul SARS-CoV-2, s-au stabilit o _____ măsuri constând și în limitarea internărilor programate în raport cu gradul de ocupare a paturilor, inclusiv paturi anestezie și terapie intensivă (ATI) și evoluția epidemiologică locală, asigurarea asistenței medicale pentru pacienții testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 realizată prin implicarea etapizată a spitalelor, pregătirea spitalelor pentru asigurarea îngrijirii pacienților critici (în cazul extinderii crizei și depășirii capacității spitalelor de boli infecțioase).

În Anexa nr. 2 cuprinzând Lista spitalelor care asigură asistența medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2 în faza I, a fost desemnat D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____.

Potrivit capitolului II alin. 5 lit. a) din Anexa I la Ordinul nr. 555/03.04.2020, spitalele de faza I sunt spitalele care vor interna pacienții cu COVID-19 simptomatici și vor asigura tratamentul formelor de boală medii, severe și critice. Spitalele de faza I sunt reprezentate de spitalele de boli infecțioase, care sunt organizate pe model pavilionar.

În contextul desemnării Spitalului Clinic de Boli Infecțioase C _____ - spital de faza I, nu se poate aprecia că acesta își mai poate îndeplini obligația de a asigura folosința deplină și nestingherită a spațiului în care se desfășoară activitatea medicală a societății pârâte, având în vedere că printre măsurile adoptate, unitatea spitalicească specializată în tratarea afecțiunii cu Covid-19 trebuie să ia măsuri adecvate tratării pacienților testați pozitiv, printre care și posibilitatea de extindere a spațiului spitalicesc.

Instanța apreciază că imposibilitatea de respectare a principalei obligații asumate prin contract, nu presupune în mod necesar depășirea numărului de pacienți internați (ocuparea paturilor în totalitate), întrucât într-o astfel de situație, conform prevederilor cuprinse în Ordinul nr. 555/03.04.2020 se va apela la rețeaua de spitale de faza II.

Este de notorietate că evoluția numărului de cazuri cu infecția Sars-Cov-2 este una dinamică, în prezent România trecând peste două valuri ale pandemiei, astfel că în gestionarea situației pandemice este esențial ca pentru tratarea pacienților să fie avut în vedere întreg sistemul pavilionar al infrastructurii spitalicești.

Totodată, instanța apreciază irelevante și apărările pârâtei D _____, privind necesitatea obținerii unei autorizații din partea Ministerului Sănătății pentru ca în spațiul eliberat să poată fi amenajate paturi, întrucât în prezenta cauză nu se verifică certitudinea transformării spațiului, ci necesitatea folosirii acestuia în contextul evoluției galopante a pandemiei cu noul coronavirus, urmând ca după eliberarea spațiului, unitatea spitalicească să aibă în vedere implementarea măsurilor pentru valorificarea spațiului în vederea tratării pacienților.

Referitor la critica pârâtei privind renegocierea contractului având în vedere dispozițiile art. X din O.U.G. nr. 29/2020, așa cum s-a arătat în expunerea de fapt, părțile au încheiat o convenție care este guvernată de principiul forței obligatorii

consacrat legislativ prin art. 969 din Vechiul Cod civil, potrivit căruia „Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante”, aceasta reprezentând „legea părților”. Cum părțile au convenit încetarea contractului în forma prevăzută la art. 8.1 lit. c din contract, actul normativ invocat nu poate constitui temei pentru încetarea contractului condiționat de angajarea unei proceduri de renegociere.

În ceea ce privește capătul de cerere privind constatarea încetării contractului de folosință gratuită nr. 22/28.12.2018 încheiat de pârâta comodant Centrul Medical D _____ S.R.L. cu comodatarii C _____, ca urmare a desființării titlului comodantului, cu consecința evacuării comodatarii, instanța reține că imposibilitatea fortuită de executare constând în forța majoră prevăzută de art. 1156 din Vechiul Cod civil are ca efect încetarea contractului de asociere în participațiune, și nu desființarea acestuia.

Cât privește temeiul de drept invocat de reclamant în susținerea acestui capăt de cerere, instanța constată că prevederile art. 1831-1833 C.civ. se aplică contractului de închiriere, și nu împrumutului de folosință convenit între cele două centre.

Contractul de folosință gratuită este reglementat în Noul Cod civil la capitolul XIII art. 2146 – 2157.

Având în vedere încetarea contractului de asociere în participațiune față de imposibilitatea fortuită de executare a obligației de a asigura folosința spațiului din cauza forței majore, sunt incidente dispozițiile art. 2156 C.civ., potrivit cărora „Comodantul poate cere restituirea bunului înainte de momentul prevăzut la art. 2155 alin. (1) atunci când are el însuși o nevoie urgentă și neprevăzută de bun, atunci când comodatarii decedează sau atunci când acesta își încalcă obligațiile.”

Or, în îndeplinirea obligației de predare a spațiului pus la dispoziție de unitatea spitalicească, ca urmare a încetării contractului, comodantul pârât Centrul Medical D_____ S.R.L. urmează să solicite comodatarului Centrul de Diagnostic și Tratament Dr. C_____ S.R.L. predarea spațiului (restituirea bunului).

Față de considerentele expuse, instanța va admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul D_____ D_____ în contradictoriu cu pârâții D_____ și C_____, astfel cum a fost modificată, precum și cererea de intervenție accesorie formulată de Unitatea Administrativ Teritorială C_____, A___ A_____, în apărarea reclamantului D_____ D_____

Urmează a constata încetat contractul de asociere în participațiune nr. 228/19.01.2011 încheiat între D_____ D_____ și D_____ și a obliga pârâta D_____ să predea reclamantului D_____ D_____ imobilul situat în municipiul C_____, _____ la B___ nr. 4, jud. C_____, în starea în care a fost preluat la încheierea contractului, în acord cu prevederile art. 3.2 lit. c din convenția părților, respingând în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată”.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel în termenul legal pârâta _____ solicitând în principal admiterea apelului, anularea hotărârii apelate și reținerea cauzei spre competentă judecată în fond; în subsidiar se solicită admiterea apelului, modificarea încheierii de ședință din data de 08.12.2020 și rejudecând să se admită excepția insuficienței timbrării a cererii de modificare a cererii de chemare în judecată; în subsidiar admiterea apelului, modificarea în totalitate a sentinței apelate cu respingerea acțiunii și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului, după partea introductivă care cuprinde istoricul relației dintre părți apelanta prezintă criticile soluției instanței de fond raportat la argumentele reclamantei. Astfel se arată ordinul Comandantului Acțiunii Secretar de Stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență nr _____/23.03.2020

privind instituirea unor măsuri necesare pentru limitarea răspândirii infecției cu coronavirusul SARS-Cov2 la nivelul unităților sanitare publice și private nu îi este opozabil pârâtei apelante, că nu se referă la spitalele private, că pârâta este o unitate spitalicească angrenată în sistemul medical și lupta acestuia cu noul coronavirus sens în care are comunicări oficiale aproape zilnice cu instituțiile implicate iar în acest context predarea spațiului către reclamantă apare ca fiind un abuz; activitatea pârâtei nu a fost niciodată suspendată iar personalul este prezent și consemnat la locul de muncă cf măsurilor luate de Comandamentul N _____ pentru Situații Speciale de urgență.

Se arată că nu este reală susținerea reclamantei cf căreia funcționează cu toate paturile ocupate de pacienți infectați/suspectați a fi infectați cu acest virus. Reclamanta nu a probat niciodată aceste susțineri.

Se arată că nu este reală susținerea reclamantei cf căreia bolile tratate în centrul medical administrat de pârâtă nu se regăsesc printre afecțiunile care prezintă urgență.

Cu privire la suplimentarea numărului de paturi se arată că astfel de decizii urmează a fi luate de CNSSU la nivel național și nu de reclamantă, de altfel este de notorietate că în Municipiul C _____ s-a finalizat amenajarea unui spital nde campanie și reconversia pe durată determinată a altor spitale.

Arată apelanta că predarea spațiului liber de dotări și mobilier astfel cum solicită reclamanta este imposibil de îndeplinit deoarece presupun cheltuieli exagerate și implicarea unui număr mare de persoane. Pe de altă parte predarea unui spațiu gol și neamenajat, neautorizat și neacreditat nu poate servi în niciun caz, de îndată pentru tratarea pacienților infectați cu Covid ci numai după redotarea, reacreditarea acestuia. Iar în prezent spațiul este autorizat doar pentru 10 paturi sens în care urgența deosebită apare ca fiind în mod ridicol invocată.

Reclamantul nu poate considera că este în imposibilitatea de a îndeplini obligația de asigurare a folosinței spațiului din _____ la B ___ nr 4 nefiind inițiată vreo procedură de recizie cf D 195/2020 și a L 132/1997. Arată apelanta că are obligația potrivit ordinului 533/2020 și 555/2020 să asigure acordarea de îngrijiri medicale tuturor pacienților. Eliberarea spațiului de către pârâtă nu înseamnă că ar determina mărirea numărului de paturi pentru reclamantă. De asemenea art X din OUG 29/2020 alin 2 condiționează invocarea forței majore de o prealabilă încercare dovedită de renegociere a contractului pentru adaptarea clauzelor acestora cu luarea în considerare a condițiilor excepționale generate de starea de urgență. Adresa 9365/24.03.2020 face referire doar la solicitarea de activare a clauzei de forță majoră din contract și predarea imobilului către SCBI fără a face vorbire de vreo încercare de adaptare a clauzelor contractului.

Apelanta critică încheierea de ședință din data de 08.12.2020. Astfel arată că a invocat excepția insuficienței timbrării a cererii de chemare în judecată, că reclamanta nu a evaluat capetele de cerere formulate și nu a achitat taxa de timbru la valoare cf art 3 OUG 80/2013, că la același termen pârâta prin apărător a arătat instanței că are dubii în ce privește competența, că instanța a apreciat că acțiunea este scutită de taxa de timbru cf art 30 al 1 OUG 80/2013 fără a-i pune acesteia în vedere să evalueze obiectul cererii. Arată apelanta că în opinia sa art 30 al 1 OUG 80/2013 nu este aplicabil în cauză raportat la dispozițiile art 30 alin 2 noțiunea de „venituri publice” fiind interpretată de instanță într-un sens mult prea larg. De asemenea instanța nu a pus în vedere reclamantei să evalueze obiectul cererii deși pârâta a arătat că are dubii cu privire la competența materială a instanței. Instanța a încălcat dispozițiile art 131 al 1 Cprciv din încheiere lipsind temeiurile de drept pentru care se constată competența și cu încălcarea dispozițiilor art 131 alin 2 și art 94 al 1 lit k Cprciv. Prin urmare instanța de apel este ținută să verifice dacă instanța era sau nu competentă și să dispună anularea hotărârii apelate cu rejudecarea fondului cf art 480 alin 5 Cprciv.

În continuare apelanta invocă critici cu privire la considerentele hotărârii apelate.

Arată că instanța de fond este în eroare cu privire la natura raportului juridic dintre părți. Astfel deși face vorbire de contractul de asociere în participațiune încheiat între părți la final face vorbire de contractul de comodat, de dispozițiile art 2156 CCiv în condițiile în care niciuna dintre părți nu invocase acest temei. Instanța de fond s-a substituit astfel reclamantei și intervenientului recalificând temeiul de drept al acțiunii introductive fără a pune acest aspect în discuția părților.

Mai arată apelanta că prima instanță a îmbrățișat apărările reclamantei fără a arăta de ce a respins argumentele pârâtei apelante. Întreaga argumentație a instanței privitoare la forța majoră și aplicarea dispozițiilor OUG 29/2020 și imposibilitatea reclamantei de a-și îndeplini obligațiile este străină de cauză. Realitatea faptică este că reclamanta a înțeles să deturneze însăși noțiunea de forță majoră iar instanța a completat și i-a dat o aparență de legalitate referindu-se la starea de urgență decretată prin decret prezidențial deși reclamanta nu s-a referit la acest act normativ. De asemenea prima instanță a deturnat scopul legiuitorului și a făcut ca textul prevăzut de art X OUG 29/2020 să pară că nu este aplicabil deși textul este imperativ și trebuia aplicat.

Prin ultimul motiv de apel se arată că prima instanță a asimilat în mod nefondat starea de urgență cu starea de alertă manifestând o atitudine vădit părtinitoare față de reclamantă. Referirile la îmbolnăvirile în masă și la starea de alertă sunt artificiale și exagerate. Chiar dacă a existat forța majoră aceasta a fost reprezentată de starea de urgență or aceasta a operat timp de 60 de zile iar în aceste condiții cererea de încetare a contractului este nefondată.

Intimata A__ A_____ A__ A_____ a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității apelului principal prin care s-a solicitat anularea hotărârii instanței de fond pentru necompetență și a apelului din perspectiva capătului subsidiar nr 1 iar pe fond respingerea apelului cu menținerea soluției primei instanțe. În motivare se arată că pârâta nu a invocat în termenul legal excepția

necompetenței materiale a instanței de fond cf art 131 Cprciv și nu poate ataca hotărârea sub acest aspect. Cu privire la excepția de netimbrare se arată că apelanta avea la îndemână calea prevăzută la art 444 Cprciv dacă aprecia că instanța nu s-a pronunțat. Pe fondul apelului se arată că prima instanță a reținut corect cazul de forță majoră față de contextul pandemiei COVID. Cu referire la aplicabilitatea art X din OUG 29/2020 se arată că în mod corect a respins instanța de fond aceste argumente având în vedere limitele în care acesta operează respectiv contractele în derulare altele decât cele prevăzute la alin 1 astfel că nu se poate aplica între părțile litigante.

Întâmpinare a formulat și intimata D _____ D _____ prin care a invocat aceleași aspecte ca și intimata UAT C _____. Se mai arată că aspectul privind forța majoră a fost tranșat definitiv și cu autoritate de lucru judecat prin decizia instanței de apel pronunțată în dosar _____ * al Tribunalului C _____.

Părțile nu au formulat alte probe în apel.

Analizând apelul formulat din perspectiva motivelor invocate și a dispozițiilor art 477 Cprciv instanța reține caracterul nefondat al acestuia.

Astfel, sub aspectul situației de fapt se reține că între D _____ D _____ și D _____ a fost încheiat contractul de asociere în participațiune nr 228/19.01.2011. Obiectul contractului l-a reprezentat asocierea dintre părți în scopul desfășurării în condiții optime a activităților medicale în spațiul pus la dispoziție cf avizului nr _____/27.12.2010 înregistrat la Primăria C _____, spațiu alcătuit din construcție în suprafață utilă de 508 mp și teren aferent de 470 mpsituaat în Municipiul C _____, _____ la B ___ nr 4, județul C _____. Asociatul D _____ D _____ a contribuit cu asigurarea folosinței gratuite a spațiului destinat activității medicale iar administratorul asocierii D _____ a contribuit cu resursele materiale, financiare, logistice, de personal și

manageriale necesare desfășurării în spațiua activității medicale. Durata contractului a fost stabilită până la data de 20.01.2026. Art 7 din contract definește forța majoră drept toate evenimentele care se vor produce după intrarea în vigoare a contractului în afara voinței și controlului părților cum ar fi incendii, inundații, alunecări de teren, război, greve spontane etc și care împiedică total sau parțial îndeplinirea obligațiilor din contract.

Potrivit art 8.1 lit c din contractul părților asocierea încetează prin prelungirea stării de forță majoră pentru mai mult de 60 de zile.

Prin adresa nr. 3365/24.03.2020 D_____ D_____ a notificat societatea pârâtă D_____ să predea imobilul situat în mun. C_____, _____ la B___ nr. 4, jud. C_____, ca urmare a activării clauzei de forță majoră din contract iar prin acțiunea ce face obiectul prezentei cauze astfel cum a fost modificată, reclamantul a solicitat să se constate încetat contractul de asociere în participațiune nr. 228/19.01.2011 în temeiul prevederilor art. 8.1. lit. c) din contract, ca urmare a prelungirii stării de forță majoră pentru mai mult de 60 zile; obligarea pârâtei D_____ la predarea imobilului situat în municipiul C_____, liber de orice echipament medical, dotări, arhive (mobilier, aparatură medicală etc.) ca efect al încetării contractului de asociere în participațiune; să se constate încetat contractul de folosință gratuită nr. 22/28.12.2018 încheiat pentru o suprafață a imobilului în discuție, între D_____ și C_____, ca urmare a desființării titlului comodantului D_____ și să se dispună evacuarea din imobil a pârâtei C_____.

Astfel cum s-a arătat mai sus prin sentința apelată prima instanță a admis în parte acțiunea, a constatat intervenirea încetării de drept a contractului de asociere în participațiune, a fost obligată pârâta D_____ să predea reclamantului D_____ D_____ imobilul situat în municipiul C_____, _____ la B___ nr. 4, jud. C_____, în starea în care a fost

preluat la încheierea contractului. A fost respinsă în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În primul rând apelanta critică încheierea de ședință din data de 08.12.2020. Astfel arată că a invocat excepția insuficienței timbrării a cererii de chemare în judecată, că reclamanta nu a evaluat capetele de cerere formulate și nu a achitat taxa de timbru la valoare cf art 3 OUG 80/2013, că la același termen pârâta prin apărător a arătat instanței că are dubii în ce privește competența, că instanța a apreciat că acțiunea este scutită de taxa de timbru cf art 30 al 1 OUG 80/2013 fără a-i pune acesteia în vedere să evalueze obiectul cererii. Arată apelanta că în opinia sa art 30 al 1 OUG 80/2013 nu este aplicabil în cauză raportat la dispozițiile art 30 alin 2 noțiunea de „venituri publice” fiind interpretată de instanță într-un sens mult prea larg. De asemenea instanța nu a pus în vedere reclamantei să evalueze obiectul cererii deși pârâta a arătat că are dubii cu privire la competența materială a instanței. Instanța a încălcat dispozițiile art 131 al 1 Cprciv din încheiere lipsind temeiurile de drept pentru care se constată competența și cu încălcarea dispozițiilor art 131 alin 2 și art 94 al 1 lit k Cprciv. Prin urmare instanța de apel este ținută să verifice dacă instanța era sau nu competentă și să dispună anularea hotărârii apelate cu rejudecarea fondului cf art 480 alin 5 Cprciv.

Instanța de apel reține că la termenul din data de 08.12.2020 pârâta nu a invocat expres excepția necompetenței materiale a instanței ci doar a arătat că are dubii în ceea ce privește competența. Or potrivit art 130 al 2 Cprciv necompetența materială și teritorială de ordine publică trebuie invocată de către părți ori de judecător la primul termen de judecată la care părțile sunt citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii. Anterior au mai fost două termene de judecată dar instanța a încuviințat cererile de amânare ale pârâtei. Prin urmare la termenul din data de 08.12.2020 pârâta nu a invocat expres excepția necompetenței materiale a Judecătoriei C_____ astfel încât o astfel de critică nu poate fi invocată prin apelul împotriva hotărârii primei instanțe.

În ceea ce privește excepția de netimbrare a acțiunii se reține că în mod corect prima instanță a reținut că reclamanta este scutită de obligația achitării taxei de timbru cf art 30 din OUG 80/2013 potrivit căruia „(1)Sunt scutite de taxa judiciară de timbru acțiunile și cererile, inclusiv căile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Finanțelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.

(2)În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, în categoria venituri publice se includ: veniturile bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor locale, bugetelor fondurilor speciale, inclusiv ale bugetului Fondului de asigurări sociale de sănătate, bugetului Trezoreriei Statului, veniturile din rambursări de credite externe și din dobânzi și comisioane derulate prin Trezoreria Statului, precum și veniturile bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz, veniturile bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate ori garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, precum și veniturile bugetului fondurilor externe nerambursabile”.

Din analiza textului legal rezultă că definiția include bugetul Fondului de asigurări sociale de sănătate (cunoscut și ca F.N.U.A.S.S.) în categoria bugetelor fondurilor speciale și că sunt incluse în veniturile publice și „veniturile bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din (...) bugetele fondurilor speciale”. Prin urmare ținând cont că finanțarea spitalelor publice se face măcar parțial din contractele de furnizare de servicii medicale încheiate cu casa de asigurări de sănătate (v. art. 189 din Legea nr. 95/2006), deci din F.N.U.A.S.S., veniturile bugetelor acestor instituții publice sunt venituri publice, în sensul legii, pentru acest motiv devenind incidente prevederile referitoare la scutirea de taxă.

Așadar în mod corect prima instanță a reținut că reclamanta este scutită de obligația achitării taxei de timbru cf art 30 OUG 80/2013.

Pe fondul cauzei apelanta a arătat în esență faptul că în prezenta speță nu sunt aplicabile dispozițiile privind încetarea contractului de asociere între părți ca urmare a intervenirii unui caz de forță majoră.

Instanța de apel reține o dată în plus caracterul legal și temeinic al hotărârii primei instanțe care a reținut întrunirea cerințelor pentru încetarea contractului pentru intervenirea cazului de forță majoră reprezentat de pandemia Covid 19. Astfel prin adresa Ministerului Sănătății nr. ____/06.08.2020 se arată expres că D _____ D _____ de Boli Infecțioase a fost desemnat spital de primă linie care să preia cazurile de infecție cu Covid 19 fiind destinat exclusiv acestui scop (fila 184 dosar de fond). Prin decizia civilă nr. 339/2020, pronunțată de Tribunalul C _____ – Secția a II-a Civilă în dosarul nr. _____* ce a avut ca obiect cererea de evacuare a pârâtei pe calea ordonanței președințiale se arată expres că împrejurarea declanșării pandemiei constituie un caz de forță majoră astfel :

„Condiția urgenței măsurii solicitate – reținută, de altfel și de prima instanță, rezultă în mod evident din existența, pe teritoriul României, a stării de urgență decretată de P _____ României, inițial prin Decretul nr. 195/2020 și ulterior, prin Decretul 240/14.04.2020, în vigoare la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

Starea de urgență instituită astfel la nivelul României poate fi asimilată în mod cert unui caz de forță majoră, de care se poate prevala oricare dintre părțile parte la Contractul de asociere în participațiune nr. 228/2011, cât timp prin prevederile art. 7 din contract, s-a stipulat expres faptul că, odată apărută și invocată, forța majoră exonerează de răspundere contractuală partea debitoare a obligației imposibil de îndeplinit.

Existența cazului de forță majoră conduce, în opinia instanței, la îndeplinirea în cauză și a condiției aparenței de drept în favoarea reclamantei D _____ D _____ de Boli Infecțioase C _____, cât timp Contractul de asociere în participațiune constituie un contract esențialmente privat, oricare dintre părți putând invoca intervenirea unui caz de forță majoră și aplicabilitatea clauzei contractuale ce reglementează efectele acesteia – suspendarea executării obligațiilor asumate.”

A mai arătat apelanta că ordinul Comandantului Acțiunii Secretar de Stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență nr _____/23.03.2020 privind instituirea unor măsuri necesare pentru limitarea răspândirii infecției cu coronavirusul SARS-Cov2 la nivelul unităților sanitare publice și private nu îi este opozabil părâtei apelante, că nu se referă la spitalele private, că nu este reală susținerea reclamantei cf căreia funcționează cu toate paturile ocupate de pacienți infectați/suspectați a fi infectați cu acest virus, că reclamanta nu a probat niciodată aceste susțineri, că nu este reală susținerea reclamantei cf căreia bolile tratate în centrul medical administrat de părâtă nu se regăsesc printre afecțiunile care prezintă urgență. Cu privire la suplimentarea numărului de paturi a arătat apelanta că astfel de decizii urmează a fi luate de CNSSU la nivel național și nu de reclamantă, de altfel este de notorietate că în Municipiul C _____ s-a finalizat amenajarea unui spital de campanie și reconversia pe durată determinată a altor spitale, că predarea spațiului liber de dotări și mobilier astfel cum solicită reclamanta este imposibil de îndeplinit deoarece presupun cheltuieli exagerate și implicarea unui număr mare de persoane.

Aceste susțineri sunt însă fără relevanță atâta vreme cât în cauză a fost dovedită existența unui caz de forță majoră reprezentat de declanșarea pandemiei Covid, reclamanta a dovedit că are nevoie de acest spațiu pentru a asigura desfășurarea activității corespunzător măsurilor adoptate la nivel național în condițiile în care a fost desemnată spital regional de primă linie care să preia cazurile de infecție cu Covid 19, situația pandemică nu a încetat nici măcar la acest moment când ne aflăm în pragul celui de al cincilea val al pandemiei. Starea de alertă continuă la

nivelul întregii țări chiar și la momentul redactării prezentei hotărâri cf HG 34 din 6 ianuarie 2022 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 8 ianuarie 2022, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 iar diferența făcută de către apelantă dintre starea de urgență și starea de alertă rămâne fără relevanță. Întreaga situație de la acest moment justifică existența unui caz de forță majoră și justifică cererea reclamantei de încetare a contractului de asociere în participațiune cf art art 8.1 lit c din contractul părților.

Peste toate aceste specte care justifică invocarea forței majore de către reclamantă s-a mai suprapus și incendiul din luna octombrie 2021 ce a avut loc în cadrul spitalului de Boli Infecțioase Constanta, incendiu care a determinat suspendarea activității Spitalului și care este de natură a justifica o dată în plus nevoia reclamantei de a utiliza și spațiul ce a făcut obiectul contractului de asociere în participațiune precum și imposibilitatea acesteia de a mai pune la dispoziția pârâtei acel imobil.

A mai susținut apelanta că instanța de fond este în eroare cu privire la natura raportului juridic dintre părți. Astfel deși ar face vorbire de contractul de asociere în participațiune încheiat între părți la final face vorbire de contractul de comodat, de dispozițiile art 2156 CCiv în condițiile în care niciuna dintre părți nu invocase acest temei, că instanța de fond s-a substituit astfel reclamantei și intervenientului recalificând temeiul de drept al acțiunii introductive fără a pune acest aspect în discuția părților.

Instanța de apel reține că prima instanță a făcut referire la existența contractului de comodat referindu-se la contractul de folosință gratuită nr 22/28.12.2018 încheiat între D _____ în calitate de comodant și C _____ în calitate de comodatar astfel cum rezultă expres din copia contractului aflat la fila 165 dosar de fond. Instanța era investită și cu cererea de constatarea a încetării acestui contract de folosință dintre D _____ și C _____ și cu cererea de evacuare din imobil a

pârâtei C _____ astfel cum rezultă din cererea de modificare a acțiunii introductive. Așadar prima instanță nu a confundat natura raportului juridic dintre părți și nici nu s-a substituit părților astfel cum în mod tendențios susține apelanta. De altfel cererea modificatoare întemeiată pe raportul juridic născut din încheierea contractului de folosință gratuită nr 22/28.12.2018 a fost de altfel și respinsă de către instanță iar soluționarea acestei cereri nu a fost atacată de către părți. Instanța a admis doar cererea de chemare în judecată care privea încetarea contractului de asociere în participațiune încheiat între D _____ D _____ și D _____.

Peste toate aceste considerente instanța de apel reține caracterul legal și temeinic al hotărârii primei instanțe iar în temeiul art 480 al 1 Cprciv va respinge apelul ca nefondat.

În temeiul art 453 al 1 Cprciv apelanta va fi obligată să achite intimetei D _____ D _____ suma de 2500 lei și intimetei C _____ A _____ A _____ 1190 lei cheltuieli de judecată aferente apelului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Respinge ca nefondat apelul formulat de apelanta D _____
_____ în contradictoriu cu intimații D _____ D _____
C _____, C _____, A _____ A _____ împotriva sentinței civile nr 536/22.01.2021
și a Încheierii din data de 08.12.2020 ale Judecătorei C _____.

Obligă apelanta să achite intimatei D _____ D _____ suma de 2500 lei și intimatei C _____ A ____ A _____ 1190 lei cheltuieli de judecată aferente apelului.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare, recursul se depune la Tribunalul C _____.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței astăzi, 17.12.2021.

P _____, PTR JUDECATOR,

A _____ A _____ S _____ E _____ L _____ S _____

semnează, Conf.art.426 alin.4 C__

PREȘEDINTE COMPLET

A _____ A _____ S _____

GREFIER,

N _____ D _____

Jud fond

Red. Jud. EL S_____/08.01.2022

ID 11.01.2022

4 _____>

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro