

8130/2021

02-07-2021

actiune in raspundere delictuala

Judecatoria CONSTANTA

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA C \_\_\_\_\_ – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2021:001. \_\_\_\_\_

Dosar nr. \_\_\_\_\_

Sentița civilă nr. 8130

Ședința publică din data de 02.07.2021

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE C \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_

Grefier D\_\_\_ M\_\_\_\_\_

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant B\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_  
B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_ B\_\_\_\_\_, cu sediul \_\_\_\_\_ și pe pârât A\_\_\_\_\_  
A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ A\_\_\_ A\_\_\_\_\_, cu sediul în  
C\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, jud. C\_\_\_\_\_, având ca obiect acțiune în  
raspundere delictuala pretentii.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 18.06.2021 și  
au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte  
integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp  
pentru a delibera, în conf. cu disp. art. 396 Cod proc. civilă a amânat pronunțarea  
pentru 02.06.2021, 16.06.2021, 25.06.2021 și pentru data de 02.07.2021, dată la  
care a hotărât:

I N S T A N Ţ A,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 07.10.2020 sub nr.  
\_\_\_\_\_, reclamanta \_\_\_\_\_ a chemat în judecată pe pârâta A\_\_\_\_\_  
A\_\_\_\_\_ Teritorială – Orașul C\_\_\_\_\_, prin Primar, solicitând instanței  
ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea pârâtei la plata sumei de  
11.929, 68 lei, sumă reprezentând despăgubiri achitate de asigurător în dosarul de  
daună \_\_\_\_\_-C; la plata dobânzii legale pentru perioada cuprinsă între data  
introducerii cererii și până la data achitării integrale a debitului. Cu cheltuieli de  
judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că la data de 11.07.2018, prin căderea unui copac de pe \_\_\_\_\_ municipiul C \_\_\_\_\_, s-au produs avarii autovehiculului marca \_\_\_\_\_ cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_, care era parcat regulamentar.

În temeiul contractului de asigurare facultativă CASCO nr. \_\_\_\_\_ încheiat cu proprietarul autoturismului avariat, s-a procedat la întocmirea procesului-verbal de constatare a avariilor suferite de autoturismul proprietatea sa, ulterior reclamanta achitând în numele acestuia, la data de 26.02.2019, către unitatea service reparatoare, suma de 11.929, 68 lei.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 2210 C.civ., art. 1376 C.Civ..

În probațiune, reclamanta a depus, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, înscrisuri din dosarul de daună nr. \_\_\_\_\_-C.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în quantum de 701, 48 lei (f. 97).

Prin întâmpinarea depusă la data de 18.12.2020 (f. 88-90), pârâta U.A.T. - Orașul C \_\_\_\_\_, prin Primar, a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, întrucât, din perspectiva faptei ilicite, aceasta nu există, întrucât Serviciul Gestionare Spații Verzi din cadrul Direcției Gestionare Servicii Publice a luat toate măsurile necesare pentru întreținerea și toaletarea arborilor. Starea copacilor era foarte bună, iar tăierea și toaletarea arborilor are drept scop doar tăierea arborilor uscați, care prezintă risc de cădere și toaletarea arborilor, ale căror ramuri au crescut excesiv. Respectivul copac nu era unul uscat care să necesite tăiere.

A mai arătat că potrivit art. 1380 C.civ., nu există obligație de reparare a prejudiciului, atunci când acesta este cauzat exclusiv de fapta victimei înseși ori a unui terț sau este urmarea unui caz de forță majoră. În speță, rupura copacului s-a produs din motive inexplicabile, invincibile și inevitabile, care exonerează pârâta de răspundere. Nu pot fi previzionate consecințele condițiilor meteorologice, fiind un eveniment extern, imprevizibil și invincibil.

În opinia pârâtei, acest aspect are natura unei forțe majore, astfel că faptul cauzator de prejudiciu nu s-a produs ca urmare a unei neexecutări culpabile a obligației, care ar fi revenit pârâtei. De asemenea, a arătat că prejudiciul nu este cert, în condițiile în care acesta a fost dovedit cu un deviz estimativ de reparații și nu cu o dovadă certă de plată a contravalorii unor reparații. Totodată, nu se face dovada că avariile pentru care s-a realizat un calcul estimativ sunt provocate ca urmare a incidentului produs în data de 11.07.2018, și prin urmare, nu s-a dovedit legătura de cauzalitate și nici caracterul cert al prejudiciului.

În drept, art. 205 C.proc.civ..

În cauză, au fost încuviințate și administrate: proba cu înscrisuri și proba testimonială cu martora C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_.

Analizând ansamblul materialului probator existent la dosarul cauzei, instanța reține următoarele considerente:

În data de 11.07.2018, autovehiculul marca \_\_\_\_\_, cu nr. de înmatriculate \_\_\_\_\_, fiind parcat la intersecția dintre \_\_\_\_\_ municipiul C \_\_\_\_\_, a fost avariat în urma prăbușirii unui copac plantat pe domeniul public.

Din procesul-verbal de constatare a daunelor întocmit în dosarul de daună nr. \_\_\_\_\_-C/13.07.2018, reiese că autoturismul persoanei asigurate a fost avariat, avariile fiind constatate la următoarele elemente de caroserie: bară față, capotă motor, parbriz, montant parbriz stânga, suport oglindă stânga, cheder portieră stânga, cheder parbriz stânga și aripă stânga față (f. 32-33).

Asigurătorul reclamant a emis documentul de introducere în reparație a autovehiculului \_\_\_\_\_ iar la data de 26.02.2019 a achitat către unitatea service reparatoare \_\_\_\_\_ despăgubiri în sumă de 11.929, 68 lei, urmare a cererii de despăgubire pentru prejudiciul produs autovehiculului cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_ (factura nr. \_\_\_\_\_/13.08.2018 și extras de cont din data de \_\_\_\_ – f. 12, 20-23).

Plata despăgubirii s-a făcut în temeiul poliței de asigurare tip CASCO pentru autovehicule nr. \_\_\_\_\_/16.03.2018 (f. 34-36).

În temeiul subrogației legale în dreptul asiguratului, prin aplicarea dispozițiilor art. 2210 C.civ., reclamanta a dobândit din patrimoniul asiguratului dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin fapta lucrului.

În raport de temeiul de drept invocat de reclamantă (art. 1376 C.civ.), aceasta se poate regresa împotriva pârâtei, ca persoane răspunzătoare de producerea pagubei, în condițiile în care dovedește că prejudiciul a fost cauzat de lucrul care se afla în paza juridică a acesteia.

Pentru a se antrena răspunderea civilă delictuală pentru fapta lucrului este necesar a fi îndeplinite următoarele condiții: fapta lucrului, prejudiciul, legătura de

cauzalitate între faptă și prejudiciul cauzat de lucrul aflat în paza juridică a persoanei responsabile.

Având în vedere probele administrate în cauză, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.1376 C.civ., pentru angajarea răspunderii pârâtei A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ Teritorială – Orașul C \_\_\_\_\_, prin Primar.

Cu privire la fapta lucrului, instanța reține că aceasta constă în prăbușirea copacului pe autoturismul persoanei păgubite, împrejurare ce rezultă din declarația asiguratului păgubit coroborată cu planșele fotografice depuse la dosar (f. 16-19, 105-106) și procesul-verbal de constatare a daunelor întocmit în dosarul de daună nr. \_\_\_\_\_-C/13.07.2018.

Reclamanta a făcut și dovada existenței și întinderii prejudiciului, acesta constând în contravaloarea reparațiilor necesare pentru remedierea avariilor autoturismului marca \_\_\_\_\_, cu nr. de înmatriculate \_\_\_\_\_. Sub acest aspect, din calcul reparație \_\_\_\_\_ emis de \_\_\_\_\_, factura nr. \_\_\_\_\_/13.08.2018 și extrasul de cont din data de \_\_\_\_\_ reiese că pentru aducerea autoturismului în starea dinaintea producerii evenimentului reclamanta a achitat suma de 11.929, 68 lei.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate, instanța reține că, din coroborarea declarației persoanei păgubite coroborată cu planșele fotografice aflate la dosar și procesul-verbal de constatare a daunelor întocmit în dosarul de daună nr. \_\_\_\_\_-C/13.07.2018, rezultă că prejudiciul suferit a fost cauzat de prăbușirea copacului.

Cât privește persoana căreia îi revine răspunderea pentru prejudiciul produs, se reține că, potrivit art. 1376 alin. 1 C.civ, oricine este obligat să repare, independent de orice culpă, prejudiciul cauzat de lucrul aflat sub paza sa. Conform art. 1.377

C.civ., în înțelesul dispozițiilor art. 1375 și 1376, are paza animalului sau a lucrului proprietarul ori cel care, în temeiul unei dispoziții legale sau al unui contract ori chiar numai în fapt, exercită în mod independent controlul și supravegherea asupra animalului sau a lucrului și se servește de acesta în interes propriu.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 24/2007, administrarea spațiilor verzi proprietate publică este exercitată de autoritățile administrației publice locale și de alte organe împuternicite în acest scop.

În speță, paznicul juridic al lucrului este pârâtă, prin Serviciul Gestionare Spații Verzi din cadrul Primăriei C \_\_\_\_\_, care în baza contractelor de prestări servicii, desfășoară activități de tăiere/toaletare a arborilor aflați pe domeniul public cât și de întreținere a spațiilor verzi aparținând domeniului public.

Referitor la vinovăție, instanța are în vedere faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 1376 alin.1 C.civ, răspunderea pentru prejudiciile cauzate de lucruri este o răspundere obiectivă, independent de orice culpă, adică nu este necesară culpa persoanei chemată să răspundă.

Astfel, instanța nu poate valorifica fundamentarea subiectivă a reclamantei, bazată pe lipsa culpabilității comportamentului cu privire la modul în care și-a îndeplinit atribuțiile de toaletare/corecție a arborilor, răspunderea pentru fapta lucrului fiind o răspundere directă și obiectivă, derogatorie față de răspunderea pentru fapta proprie.

Cu alte cuvinte, pârâta nu se poate apăra invocând faptul că a luat toate măsurile de precauție necesare, adoptând conduita unui om prudent și diligent. Acesta este obligat să despăgubească victima în toate situațiile, cu excepția celor stabilite prin art. 1380 C.civ..

Cât privește apărarea pârâtei privind apariția cazului de forță majoră, potrivit art. 1351 alin. (1) C.civ. „Dacă legea nu prevede altfel sau părțile nu convin contrariul, răspunderea este înlăturată atunci când prejudiciul este cauzat de forța majoră sau de caz fortuit. Art. 1351 alin. (2) C.civ. prevede că forța majoră este orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil.

În speță, instanța constată că deși sarcina probei îi incumba, potrivit art. 249 Cod procedură civilă, pârâta nu a dovedit intervenirea forței majore, drept cauză exoneratoare de răspundere, din probele administrate nerezultând intervenirea unui fenomen meteo extrem, invincibil și imprevizibil care să fi determinat prăbușirea copacului. „Comportamentul” anormal al arborelui constând în prăbușirea sa „din motive inexplicabile” (astfel cum a susținut pârâta), deși aparent prezenta o stare fitosanitară normală, nu constituie caz de forță majoră, întrucât nu se poate vorbi despre un eveniment exterior, absolut imprevizibil și invincibil, adică despre o forță externă, alta decât cea degajată sau declanșată de lucru.

Față de considerentele expuse, având în vedere și dispozițiile art. 1381 alin. (1) C.civ. conform căroră „Orice prejudiciu dă dreptul la reparație”, instanța va admite cererea de chemare în judecată și va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 11.929, 68 lei, cu titlu de despăgubiri.

Fiind în culpă procesuală, în temeiul art. 451-453 C.proc.civ., instanța va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 701, 48 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru (f. 97).

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,



HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Generali România Asigurare Reasigurare S.A., cu sediul \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu pârâta A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ Teritorială – Orașul C \_\_\_\_\_, prin Primar, cu sediul în C \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, jud. C \_\_\_\_\_.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 11.929, 68 lei, cu titlu de despăgubiri.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 701, 48 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel, care se depune la Judecătoria C \_\_\_\_\_, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 02.07.2021.

PREȘEDINTE, GREFIER,

C \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_

Redjud C.G./ 02.07.2021/4 ex.

Tehn. Red. D.M/ 02.07.2021

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro)