

**MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
JUDECĂTORIA CONSTANȚA**  
*Compartimentul de informare și relații publice*

**Constanța**  
**str. Mircea cel Bătrân nr. 108**  
**tel: 0241.617.477**  
**Fax : 0241.618.430**  
**e-mail: pi\_constanta@mpublic.ro**

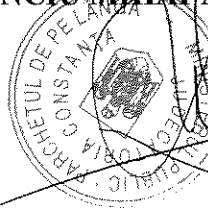
**Nr. 181/VIII/3/IP/2021**

**03.01.2022**

**CĂTRE,  
SC ZIUA TOMIS SRL  
tomis@ziuact.ro**

În referire la cererea dumneavoastră din data de 29.12.2021, înregistrată la unitatea noastră de parchet sub nr. 181/VIII/3/IP/2021, prin care, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, ne-ați solicitat o copie a rechizitoriului întocmit cu privire la inculpatul C.R. ș.a., în conformitate cu art. 30 alin. 1 din Ghidul de Bune Practici Privind Relația Sistemului Judiciar cu Mass-media, vă înaintăm alăturat extras din rechizitoriul 12923/P/2019.

**PRIM-PROCUROR  
STANCIU MIHAIL ALEXANDRU**



TL/ex1



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CONSTANȚA**  
**Operator de date cu caracter personal nr.3913**  
**municipiul Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr.108,Constanța**  
**tel: 0241.617.477, fax: 0241.618.430, e-mail: pj\_constanta@mpublic.ro**

---

**Dosar nr. 12923/P/2019**

**Data 15.12.2021**

**RECHIZITORIU**

Procuror A.D.O, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații C.R și O.C. SRL, cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de *uciderea din culpă*, prev. de art. 192 alin. (2) CP, și *neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă*, prev. de art. 349 alin. (1) CP, ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) CP,

**EXPUN URMĂTOARELE :**

**I.SITUAȚIA DE FAPT**

**I.1. Sinteza situației de fapt reținute**

În calitate de administrator al inculpatei O.C SRL, având îndatorirea de a lua măsuri legale de sănătate și securitate în muncă, inculpatul C.R nu a luat aceste măsuri, acordând prin Decizia nr. 516/10.04.2019 atribuții de stivuitorist în cadrul societății lui C.G, angajat în funcția de mecanic, cunoscând că acesta nu este autorizat de către Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR), încălcând astfel prevederile art. 38 din prescripțiile tehnice PT R1-20110 și art. 13 lit. i) din Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 7 alin. 4 lit c) din Legea 319/2006.

Urmare a deciziei sus-menționate, în data de 09.12.2019, în jurul orei 17:30, C.G, angajat al inculpatei O.C SRL, aflându-se în timpul serviciului și fiind sub influența băuturilor alcoolice (alcoolemie de 0,29 g ‰), a condus un stivuitor în incinta OT SA din Portul Constanța, iar în timpul efectuării manevrei de mers înapoi a căzut în apa mării, în zona danei 79. În urma

accidentului de muncă victima a decedat, prin înecare, cadavrul său fiind recuperat din apa Mării Negre la data de 19.12.2019, în dreptul danei 78 a Portului Constanța, de către salvatorii din cadrul Agenției Române de Salvare a Vieții Omenești pe Mare.

### **ÎNCADRARE JURIDICĂ**

**III.1. Fapta inculpatului CR**, care în calitate de administrator al OC SRL, având îndatorirea de a lua măsuri legale de sănătate și securitate în muncă, nu a luat aceste măsuri, acordând prin Decizia nr. 516/10.04.2019 atribuții de stivuitorist în cadrul societății angajatului CG, cunoscând că acesta nu este autorizat ISCIR, încălcând astfel prevederile art. 38 din prescripțiile tehnice PT R1-20110 și art. 13 lit. i) din Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 7 alin. 4 lit c) din Legea 319/2006, împrejurare ce a condus la producerea accidentului de muncă din data de 09.12.2019, soldat cu decesul victimei CG, realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de *uciderea din culpă*, prev. de art. 192 alin. (2) CP, și *neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă*, prev. de art. 349 alin. (1) CP, ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) CP.

**III.2. Fapta inculpatei OC SRL**, care prin administratorul CR nu a luat măsuri legale de sănătate și securitate în muncă, acordând prin Decizia nr. 516/10.04.2019 atribuții de stivuitorist în cadrul societății angajatului CG, cunoscând că acesta nu este autorizat ISCIR, încălcând astfel prevederile art. 38 din prescripțiile tehnice PT R1-20110 și art. 13 lit. i) din Legea 319/2006 a securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 7 alin. 4 lit c) din Legea 319/2006, împrejurare ce a condus la producerea accidentului de muncă din data de 09.12.2019, soldat cu decesul victimei CG, realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de *uciderea din culpă*, prev. de art. 192 alin. (2) CP, și *neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă*, prev. de art. 349 alin. (1) CP, ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) CP.

Referitor la încadrările juridice ale faptelor reținute în sarcina inculpaților, este de precizat că infracțiunea prevăzută de art. 349 CP, cuprinsă în Titlul VII, Capitolul IV al Codului Penal, este o infracțiune *de pericol*, contra siguranței publice, privitoare la regimul stabilit de lege pentru unele activități, iar cea prevăzută de art. 192 CP, cuprinsă în Titlul I, Capitolul I al aceluiași Cod, este una *de rezultat*, contra vieții.

Fapta inculpatei OC SRL, comisă prin intermediul administratorului CR, de a desemna în funcția de stivuitorist pe mecanicul CG, ce nu era calificat pentru exercitarea acestei activități,

având ca rezultat crearea unui pericol iminent de producere a unui accident de muncă, îndeplinește condițiile de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. 1 CP.

S-a apreciat că, sub aspectul laturii subiective, inculpații au comis această infracțiune cu forma de vinovăție a *intenției indirecte*, prevăzute de art. 16 alin. 3 lit. b CP (încadrarea juridică realizându-se astfel potrivit disp. art. 349 alin. 1 CP, nu conform art. 349 alin. 2 CP), întrucât deși nu au urmărit crearea pericolului, ei au prevăzut și au acceptat producerea acestuia, având în vedere lipsa calificării angajatului în raport cu munca pentru care fusese desemnat. În situația în care, în cursul judecății, se va aprecia că inculpații au comis această infracțiune cu forma de vinovăție a culpei, instanța urmează a se pronunța cu privire la oportunitatea schimbării încadrării juridice a faptei, potrivit disp. art. 349 alin. 2 CP.

Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 349 CP este una de pericol, *legătura de cauzalitate* dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Prin aceeași acțiune, respectiv emiterea prin neluarea și nerespectarea dispozițiilor legale privind sănătatea și securitatea în muncă a Deciziei nr. 516/10.04.2019, inculpații au comis, în *concurș ideal* cu infracțiunea prevăzută de art. 349 CP, potrivit art. 38 alin. 2 CP, și infracțiunea de *uciderea din culpă*, prev. de art. 192 alin. 2 CP.

În mod evident, *legătura de cauzalitate* dintre emiterea deciziei și producerea accidentului de muncă soldat cu decesul lui CG rezultă din împrejurarea că dacă el nu ar fi fost desemnat să îndeplinească atribuții de stivuitorist nu ar mai fi condus stivuitorul. Dincolo de acest raționament simplist, este de învederat că nici în cadrul cercetării efectuate de Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța și nici în cadrul celei efectuate de organele de urmărire penală nu a reieșit că victima CG ar fi fost instruită cu privire la modalitatea de conducere și manevrare a utilajului implicat în accident. Acest aspect este deosebit de relevant, în contextul în care din cercetări a reieșit că stivuitorul nu prezenta defecțiuni tehnice, astfel că *cea mai plauzibilă explicație pentru producerea accidentului este eroarea umană, concretizată fie prin acționarea eronată a comenzilor utilajului, fie prin neasigurarea că manevra de mers înapoi putea fi efectuată în condiții de siguranță*. Desigur, calificarea și instruirea corespunzătoare cu privire la activitatea profesională nu sunt în nicio situație de natură a elimina complet riscul producerii unor accidente de muncă, însă au un rol esențial în minimizarea acestui risc.

Sub aspectul laturii subiective, s-a apreciat că inculpații au comis infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. 2 CP cu *forma de vinovăție a culpei*, prevăzute de art. 16 alin. 4 lit. a CP, ei prevăzând crearea unei stări de pericol, ca rezultat al acțiunilor acestora, neacceptând însă producerea accidentului de muncă soldat cu decesul victimei, socotind fără temeii că el nu se va

produce. *Ușurința* cu care inculpații au acționat în emiterea Deciziei nr. 516/10.04.2019 este subliniată și de atitudinea similară avută de aceștia în utilizarea pentru diferite activități în cadrul societății a stivuitorului, implicat în accident, ce nu era avizat ISCIR. Deși acest aspect nu are relevanță sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, având în vedere că în urma verificărilor s-a constatat că utilajul era corespunzător din punct de vedere tehnic, considerăm că evidențiază culpa inculpaților.

Este de menționat, de asemenea, că la momentul producerii accidentului victima desfășura o activitate pe care nu era calificată, avea o alcoolemie de 0,29 g ‰, nu fusese testată/verificată de către un reprezentant al angajatorului cu privire la consumul de băuturi alcoolice și nici nu era supravegheată de către un astfel de reprezentant în timpul efectuării serviciului (probele administrate au relevat că fusese însoțită anterior de doi colegi, ce și-au încheiat activitatea și au plecat, lăsând-o singură).

**III.3.** Cercetările au relevat că la producerea accidentului a concurat și culpa victimei, ce efectua serviciul în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice și care a manevrat în mod imprudent sau incorect utilajul, nefiind însă instruită în acest sens. Pe cale de consecință în cauză urmează a se dispune o soluție de clasare cu privire la săvârșirea infracțiunii de *nerespectarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă*, prev. de art. 350 alin. (1) CP, pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale la data de 10.12.2019, având în vedere că *a intervenit decesul făptuitorului CG*, fiind astfel aplicabile disp. art. 16 alin. (1) lit. f) CPP.

#### **DISPUN:**

1. Trimiterea în judecată a inculpatului CR, , pentru săvârșirea infracțiunilor de *uciderea din culpă*, prev. de art. 192 alin. (2) CP, și *neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă*, prev. de art. 349 alin. (1) CP, ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) CP.

2. Trimiterea în judecată a inculpatei OC SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor de *uciderea din culpă*, prev. de art. 192 alin. (2) CP, și *neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă*, prev. de art. 349 alin. (1) CP, ambele cu aplic. art. 38 alin. (2) CP.