

România
Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: constanta@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Dirrecția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date cu caracter personal nr. 4472

Dosar penal nr. 351/P/2015

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art.328
alin.(1) din C.proc.pen. și art. 22²
din OUG nr.43/2002
PROCUROR ȘEF SERVICIU

RECHIZITORIU

Anul 2021, luna iunie, ziua 03

Procuror (...) din cadrul **Dirrecției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța,**

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe **inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **luare de mită**, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) C..pen., rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000,

EXPUN URMĂTOARELE:

În perioada februarie-aprilie 2016, inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, având calitatea de director al Administrației Bazinale de Apă Dobrogea – Litoral, cu atribuții în ceea ce privește constituirea sectoarelor de plajă și desfășurarea licitației pentru atribuirea unor contracte de închiriere a sectoarelor de plajă din stațiunea Mamaia, a pretins martorului (...) și apoi a acceptat promisiunea acestuia de încheiere a unui contract de asociere sau închiriere între societatea administrată de martor și una din societățile administrate de suspectul (...), care să conducă la acordarea unui punctaj suficient de mare pentru câștigarea licitației organizate pentru sub-sectorul 19 din cadrul sectorului V Mamaia și la obținerea de foloase materiale pentru suspectul (...), inculpatul angajându-se ca, în virtutea atribuțiilor sale, să dispună constituirea unui nou sub-sector de plajă – nr. 21, anterior utilizat precum culoar de către instituție, și să îl includă în lista sub-sectoarelor de plajă libere, astfel încât martorul să se poată înscrie și să obțină la licitație acest nou sub-sector.

*

* * *

I. ÎN FAPT

La data de 02.12.2015 procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, s-a sesizat din oficiu cu privire la comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzut de legea specială, luare de mită și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane.

În acest sens, s-a reținut, în esență, că inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, în calitate de director al Administrației Naționale „Apele Române” – Direcția Apelor Dobrogea-Litoral (ABADL), ar fi favorizat SC (.....) 2001 SA, administrată la acea dată de (.....) în cadrul procedurii de închiriere a unor sectoare de plajă, în speță sub-sectorul nr. 19, Mamaia V, situat în Mamaia.

De asemenea, s-a reținut că ulterior sub-sectorul respectiv a fost subînchiriat, contrar prevederilor legale și contractuale, către o societate comercială controlată de suspectul (.....), ce operează clubul „(.....)”, lucru cunoscut de inculpat.

Ulterior, cercetările au fost extinse în cauză și cu privire la alte aspecte ce vor fi menționate în cuprinsul rechizitoriului.

Mijloacele de probă administrate în cauză relevă că inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL a deținut funcția de director al ABADL începând cu 11.01.2013, anterior deținând calitatea de director general al SC (.....) 2001 SA, administrată de (.....) .

În calitatea sa de director general al societății inculpatul încheiase cu ABADL, reprezentată prin directorul coordonator (.....), contractul nr.(.....)2019, înregistrat la ABADL sub nr. (.....)/15.06.2019, privind „transmiterea către SC (.....) 2001 SA a dreptului de folosință asupra sectorului/sub-sectorului de plajă *Mamaia V sub-sector 19*, situat în Mamaia, în scopul exploatarea acestuia”, sub-sector având o suprafață de 5.145 m², în schimbul unei chirii de 60.057,50 lei fără TVA.

La data de 25.04.2013, ca urmare a organizării unei licitații la care, pentru același sub-sector, au participat doar SC (.....) 2001 SA și SC (.....) SRL, cea din urmă a fost depunctată pentru prezentarea aceluiși activ pentru alte două sub-sectoare, prin raportul de evaluare încheiat hotărându-se atribuirea contractului de închiriere către SC (.....) 2001 SA (*vol. 4, f. 239-242*).

Ulterior, între ABADL, reprezentată prin inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, în calitate de director, și SC (.....) 2001 SA, reprezentată prin administrator (.....) , a fost încheiat contractul de închiriere nr.(.....) 2013, nedatat, dar înregistrat sub nr. (.....) 13.05.2013 la ABADL, având ca obiect sub-sectorul de plajă nr. 19 din cadrul sectorului V Mamaia, privind suprafața de 6203 mp (*vol. 5, f. 448-455*), în schimbul unei chirii de 75.336,45 fără TVA și cu constituirea unei garanții de bună execuție de 37.381,75 lei, reprezentând 40% din valoarea cu TVA a contractului.

Conform contractului astfel încheiat, dreptul de folosință nu era transmisibil, urmând a fi exercitat nemijlocit de către locatar, însă acesta din urmă putea să încheie contracte de asociere cu alte persoane pentru activități specifice plajei, care se puteau realiza în baza contractului de închiriere, cu acordul scris al locatorului, sub sancțiunea rezilierii de drept a contractului.

Din adresa nr. (.....)/06.04.2021 a ABADL rezultă că în evidențele Administrației Naționale Apele Române *nu există documente care să evidențieze informarea, de către inculpat, a superiorilor săi cu privire la existența unui eventual conflict de interese cauzat de încheierea contractului nr. (.....), înregistrat sub nr. (.....)/13.05.2013.*

Deși la licitația din aprilie 2013 SC (.....) 2001 SA nu deținea un acord de asociere, conform procesului-verbal nr. (.....) din data de 21.04.2013 (*vol. 4, f. 178*), probabil în virtutea unei relații apropiate existente între inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL și suspectul (.....), (.....), între SC (.....) 2001 SA, reprezentată prin administratorul (.....), și SC (.....) (.....) Club SRL, reprezentată de suspectul (.....), a fost încheiat contractul de colaborare **nr. 1/15.04.2013**, având ca obiect sub-sectorul 19, Mamaia V, cu suprafața de 6.203 m², pe o durată de 5 ani.

În baza acestui contract, societății (.....) 2001 SA îi revenea o cotă de 25% din profitul net, *dar nu mai puțin de 75.366,45 lei fără TVA*, respectiv exact quantumul chiriei stabilite prin contractul nr. (.....).05.2013 încheiat cu ABADL, fiind, astfel, asigurat un folos sigur pentru societatea administrată de (.....).

În timp ce ca obiect al contractului s-a menționat că acesta îl constituie „colaborarea părților în scopul amenajării, punerii în funcțiune, administrării și exploatării” suprafeței reprezentând sub-sectorul 19, potrivit pct. 2.2. din secțiunea „Obiectul contractului” rezultă că „*operarea și administrarea sectorului de plajă menționat la obiectul contractului, ulterior deschiderii acesteia, se va realiza exclusiv de către colaboratorul secund*”, respectiv de societatea controlată de suspectul (.....).

Printr-un proces-verbal din data de 30.05.2013, aprobat de către inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, ABADL a procedat la predarea sectorului de plajă Mamaia V, sub-sectorul 19 (*înscrisuri predate de SC (.....) 2001 SA, f. 21-22*).

Prin cererea nr. (.....).06.2013 suspectul (.....), în calitate de colaborator secund al sectorului de plajă Mamaia V, sub-sector 19, situat în Stațiunea Mamaia, „conform contractului de închiriere **nr. (.....)15.05.2013** încheiat cu SC (.....) 2001 SRL”, a solicitat „aprobarea și reglementarea din punct de vedere alodaririi apelor pentru amenajarea sectorului de plajă Mamaia V, subsector 19, cu beech bar, șezlonguri, umbrele, toaleta...” (*înscrisuri predate de ABADL, f. 97*).

Printr-o simplă adresă, nr. (.....)/20.06.2013, semnată de inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, în calitate de director al ABADL, s-a comunicat suspectului (.....) că instituția este de acord cu asocierea firmei sale cu SC (.....) 2001 SA pentru „exploatarea în comun” a sectorului de plajă Mamaia V – sub-sector 19, aferent contractului de închiriere, „cu condiția respectării tuturor obligațiilor contractului și a prevederilor legale incidente în materia plajelor” (*înscrisuri predate de ABADL, f. 98*).

Ca urmare a începerii exploatării sub-sectorului de plajă, inclusiv prin amenajarea acestuia cu cele menționate de suspectul (.....) în cererea sa din 17.06.2013, printre care beach bar, debut confirmat de prima factură, datată 29.07.2013, emisă în baza contractului de colaborare dintre SC (.....) 2001 SA și SC (.....) (.....) Club SRL (*înscrisuri predate de SC (.....) 2021, f. 33*), la data de 18.07.2013 la ABADL a fost înregistrat, sub nr. (.....), actul adițional nr. 1/2013 la contractul de închiriere nr. (.....) 2013 încheiat de către ABADL, reprezentată prin inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, în calitate de director, și SC (.....) 2001 SA, reprezentată prin (.....), în calitate de administrator. Potrivit actului adițional încheiat, părțile au

modificat suprafața ocupată de un beach bar de 100 mp, în raport de care a fost modificat și cuantumul chiriei, prin adăugarea contravalorii chiriei pentru suprafața ocupată cu beach bar, precum și garanția de bună execuție, calculată tot în raport de suma aferentă acestei din urmă construcții.

În mod similar, inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL a procedat la modificarea contractului de închiriere, încheiat inițial cu (.....) prin actele adiționale nr.(.....)2014 la același contract, înregistrat sub nr.(.....)/24.02.2014, și nr. (.....)2015 la contractul nr. 1(.....)/2013, înregistrat sub nr.(.....)/25.02.2015.

În baza prevederilor art. 9.10 din contractul de închiriere nr. (.....), prin contractul de prestări servicii nr. (.....), înregistrat sub nr. (.....).07.2013, ABADL, reprezentată prin inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, în calitate de director, s-a obligat față de SC (.....) 2001 SA, în calitate de beneficiar, să realizeze pentru aceasta servicii de ecologizare mecanizată/afânare mecanizată a stratului de nisip aferent sectorului de plajă Mamaia V-19, până la data de 15.10.2015, în schimbul sumei de 1736,84 lei fără TVA. De asemenea, prin contractul de prestări servicii nr. (.....), înregistrat sub nr.(.....)05.03.2015, ABADL, reprezentată prin inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, în calitate de director, s-a obligat față de SC (.....) 2001 SA, în calitate de beneficiar, să realizeze pentru aceasta servicii de ecologizare mecanizată/afânare mecanizată a stratului de nisip aferent sectorului de plajă Mamaia V-19, până la data de 30.09.2015, în schimbul sumei de 1.265,41 lei fără TVA.

(.....)

Prin adresa nr. (.....) 11.02.2016, emisă de către ABADL și semnată de inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, s-a comunicat SC (.....) 2001 SA că în temeiul art. 12.3 din contractul de închiriere nr. (.....) 2013 acesta este reziliat de drept, ca urmare a nerespectării obligației de garanție de bună execuție până la data de 31.01.2016.

În fapt, mijloacele de probă administrate relevă că nerespectarea obligației de garanție de bună execuție a fost premeditată, urmând a servi tot intereselor suspectului (.....), dar și ale inculpatului PAPARI GEORGE-DANIEL.

Astfel, în pofida caracterului netrasmisibil al dreptului de folosință prevăzut de contractul nr. (.....) AM/13.05.2013 și de actele adiționale la acesta, în fapt, probatoriul administrat, (.....), evidențiază că *acest drept a fost exercitat de către suspectul (.....), în baza contractului de „colaborare” încheiat cu SC (.....) 2001 SA – aspect confirmat și de inculpat în cuprinsul singurei sale declarații [„SC (.....) 2001 SRL (...) l-a dat în exploatare unei firme a lui (.....)...”]*, precum și că *încheierea acestuia a generat faloase nu numai pentru prietenul inculpatului, suspectul (.....), pentru (.....) ci și pentru însuși inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL.*

(.....)

Cu privire la motivele pentru care SC (.....) 2001 SA nu și-a achitat obligațiile contractuale, (.....), se trage concluzia că *neplata garanției de bună execuție a fost inițiativa inculpatului PAPARI GEORGE-DANIEL – în urma înțelegerii cu suspectul (.....) – care, în calitate de director al ABADL Constanța, dorea să evite neplăcerile ce puteau să apară atât pentru el cât și pentru suspectul (.....), în condițiile în care contractul s-ar fi executat pe SC (.....) 2001 SA, societate aparținându-i (.....), lucru de natură a afecta imaginea acestuia și potențial periculos pentru funcția lui – conflict de interese.*

Din punctul de vedere al suspectului (.....), deși pe termen scurt rezilierea contractului nu îi profita, deoarece trebuia să participe încă o dată la o licitație al cărei rezultat nu putea fi prevăzut cu certitudine, *pe termen lung aceasta ar fi adus avantaje acestuia deoarece încheierea unui contract nou i-ar fi prelungit astfel perioada de folosință a sub-sectorului de plajă cu 3-4 ani față de termenul contractului inițial și, în plus, ar fi încheiat contractul pe o societate controlată de el, ceea ce i-ar fi permis să diminueze suma pe care i-o plătea lui PAPARI GEORGE-DANIEL ca parte a asocierii lor în afaceri.*

(.....)

Deși nu se poate stabili cuantumul exact al sumelor de bani obținute de inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL ca urmare a așa-zisei colaborări dintre SC (.....) 2001 SA și SC (.....) Club SRL, din această ultimă convorbire rezultă că sumele plătite de către suspectul (.....) erau mult mai mari decât suma de 20.000 euro.

(.....)

În perioada cuprinsă între 14 și 19 aprilie inculpatul și-a îndeplinit partea din înțelegere, prin constituirea unui nou sub-sector de plajă – nr. 21, anterior utilizat precum culoar de către ABADL, includerea acestuia în lista sub-sectoarelor de plajă libere, astfel încât martorul să se poată înscrie și să obțină la licitație acest nou sub-sector, în timp ce suspectul (.....) urma să liciteze pentru sub-sectorul 19 din cadrul sectorului V Mamaia, pentru care contractul de asociere ce urma a fi încheiat cu martorul (.....) i-ar fi oferit un avantaj imbatabil prin punctajul foarte mare obținut, aspecte relevate de convorbirea purtată de martorul (.....) și suspectul (.....) în ziua de 19.04.2016.

(.....)

Din coroborarea acestor din urmă convorbiri cu înscrierile predate de ABADL rezultă că, deși prin hotărârea nr. 3 din 31.03.2016 a inculpatului PAPARI GEORGE-DANIEL, președinte al comitetului de direcție din cadrul instituției menționate, s-a aprobat lista sub-sectoarelor de plajă aferente litoralului Mării Negre, propuse la închiriere în anul 2016/Etapa I, listă comunicată și ANAR, ***printr-o notă nedată*** dar întocmită de către martorul (.....), ***ulterior hotărârii nr. 3 din 31.03.2016*** (astfel cum rezultă din însuși conținutul acesteia) ***s-a propus constituirea și includerea în lista sub-sectoarelor a unui nou sub-sector de plajă, respectiv nr. 21, promis martorului (.....) în schimbul asocierii*** sale cu suspectul (.....). Astfel cum rezultă din înscrierile predate, ***noul sub-sector a fost inclus în mod direct în lista nedată a sectoarelor, fără ca acest fapt să fi avut la bază o hotărâre a președintelui comitetului de direcție, iar noua listă nu a mai fost comunicată ANAR.***

(.....)

De altfel, ***siguranța creată cu privire la obținerea de către martorul (.....) a sub-sectorului nou constituit de către inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, conform unei înțelegeri anterioare***, l-a determinat pe cel dintâi să efectueze lucrări pe suprafața respectivă, afirmând, în cadrul convorbirii din data de 23.04.2016 că ***„am făcut la barul ăla și ... Mă, tu fii atent aici, eu mi-am mărit barul intrând în zona aia care va fi licitată, dacă nu o iau, am belit p*, trebuie să dărâm barul, fii atent aici!”***.

(.....)

Din comunicațiile interceptate în cursul urmăririi penale a mai rezultat faptul că, în temeiul relației pe care o avea cu inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, suspectul (.....) a întreprins demersuri în vederea convingerii martorului (.....), reprezentant al SC (.....) SRL, să nu participe la procedura de atribuire a contractului de închiriere pentru sub-sectorul 21 în contextul în care, conform înțelegerii dintre inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, suspectul (.....) și martorul (.....), aceasta trebuia câștigată de una dintre firmele celui din urmă.

(.....)

Influența pe care suspectul (.....) a avut-o asupra martorului (.....), administrator al SC (.....) SRL, se explică prin aceea că acesta din urmă cunoștea relația strânsă pe care suspectul o avea cu inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, directorul ABADL.

În plus, în momentul în care suspectul (.....) i-a propus să participe la procedura de atribuire a contractului de închiriere pentru sub-sectorul 19, martorul (.....) i-a solicitat suspectului intermedierea unei întâlniri cu inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL, pentru a se convinge că acesta din urmă nu este deranjat de eventuala sa participare. De altfel, atitudinea supusă a martorului – în virtutea relațiilor existente între inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL și suspectul (.....), pe de o parte, și între acesta din urmă și martor, dată fiind relația de afaceri existentă între societatea administrată de martor și SC (.....) SRL, administrată de (.....) – este relevantă și de împrejurarea că, în ciuda convorbirilor telefonice de natură să evidențieze neîndoielnic intervenția suspectului (.....) pentru ca martorul (.....) să nu se înscrie la licitația ce urma a fi organizată pentru sub-sectorul 21, cu ocazia audierii sale martorul a afirmat că nu a mai participat la licitație întrucât a constatat că sub-sectorul respectiv nu se învecina cu el și era mai strâmt, omițând să invoce orice aspecte legate de discuțiile purtate cu suspectul (.....) și inculpatul PAPARI GEORGE-DANIEL cu privire la participarea sa la licitație pentru sub-sectorul 21.

(.....)

În ziua de 27.04.2016 martorul (.....) a fost chemat de suspectul (.....) la avocata acestuia, (.....), unde, în prezența suspectei (.....), avocata i-a comunicat că nu poate participa cu hotelul la licitațiile ținute pentru două sub-sectoare de plajă (ar fi fost punctat numai pentru una dintre licitații), astfel cum rezultă din declarația martorului.

În condițiile în care aflate că fuseseră cumpărate mai multe caiete de sarcini pentru sub-sectorul 21, existând, astfel, mai mulți potențiali participanți la licitația organizată pentru acest sub-sector, aspect relevant și de înscrierile din care rezultă achiziționarea mai multor caiete de sarcini, martorul (.....) a refuzat să mai participe cu hotelul său la licitația pentru sub-sectorul 19.

(.....)

II. ÎN DREPT

Fapta inculpatului PAPARI GEORGE-DANIEL care, în perioada februarie-aprilie 2016, având calitatea de director al Administrației Bazinale de Apă Dobrogea – Litoral, cu atribuții în ceea ce privește constituirea sectoarelor de plajă și desfășurarea licitației pentru atribuirea unor contracte de închiriere a sectoarelor de plajă din stațiunea Mamaia, a pretins martorului (.....) și apoi a acceptat promisiunea acestuia de încheiere a unui contract de asociere

sau închiriere între societatea administrată de martor și una din societățile administrate de suspectul (.....), care să conducă la acordarea unui punctaj suficient de mare pentru câștigarea licitației organizate pentru sub-sectorul 19 din cadrul sectorului V Mamaia și la obținerea de foloase materiale pentru suspectul (.....), inculpatul angajându-se ca, în virtutea atribuțiilor sale, să dispună constituirea unui nou sub-sector de plajă – nr. 21, anterior utilizat precum culoar de către instituție, și să îl includă în lista sub-sectoarelor de plajă libere, astfel încât martorul să se poată înscrie și să obțină la licitație acest nou sub-sector, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin.(1) C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

(.....)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a) și art. 328 alin. (3) C.proc.pen.,

În temeiul art. 328 alin. (3) C.proc.pen., art. 315 alin. (1) lit. b) C.proc.pen., rap. la art. 314 alin.(1) lit. a) C.proc.pen., cu referire la art. 16 alin.(1) lit. b) și c) C.proc.pen.,

DISPUN

Trimiterea în judecată a inculpatului PAPARI GEORGE-DANIEL, (.....), la data faptelor director al Administrației Bazinale de Apă Dobrogea – Litoral, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) C.pen., rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000.**

(.....)

Conform art. 329 alin. (1) și (2) C.proc.pen., rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei și o copie a rechizitoriului pentru a fi comunicată inculpatului, se înaintează Tribunalului Constanța.

În baza art. 328 alin. (2) C.proc.pen., vor fi citați:

INCULPAT

➤ **PAPARI GEORGE-DANIEL – (.....).**

MARTORI

(.....)

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 1.500 lei, care, în baza art.274 alin. (1) C.proc.pen., urmează a fi suportate de către inculpat în caz de condamnare.

PROCUROR

(.....)