

1898/2021

02-11-2021

obligatia de a face

Tribunalul CONSTANTA

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:017.\_\_\_\_\_

Dosar nr. \_\_\_\_\_

R O M Â N I A

TRIBUNALUL C\_\_\_\_\_

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 8470

SECȚIA DE C\_\_\_\_\_ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚĂ CIVILĂ NR. 1898/2021

Ședința publică de la 02 Noiembrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE M \_\_\_\_\_ V \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_

Grefier D \_\_\_ A \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_

Pe rol judecarea cauzei în C \_\_\_\_\_ administrativ și fiscal promovată de reclamantul \_\_\_\_, în contradictoriu cu pârâții \_\_\_\_\_, având ca obiect obligația de a face.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 19.10.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 02.11.2021, când a hotărât:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului C \_\_\_\_\_ la data de 09.04.2021 sub număr unic de dosar \_\_\_\_\_, reclamantul \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu pârâții \_\_\_\_\_, a solicitat obligarea acestora la radierea mențiunii nejustificate și eronate inserate în conținutul certificatului fiscal și al Certificatului de urbanism nr. (...)/16.09.2019, inclusiv la radierea mențiunii din evidențele oficiale proprii, precum și la eliberarea, în maxim 10 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, a unui nou certificat de urbanism și a unui nou certificat fiscal, care să nu cuprindă următoarea mențiune: "Terenul a fost dobândit inițial prin Dispoziția de primar nr.3750 din data de 17.11.2007, care a fost desființată în parte prin Decizia penală nr.32/2019 pronunțată de ICCJ în dosarul penal

nr. \_\_\_\_\_ prin care s-a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii terenului în domeniul public sau privat al B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, drept pentru care, E \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, E \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, trebuie să întreprindă, în condițiile legi civile, demersurile necesare pentru a \_\_\_\_\_ pentru care se solicită emiterea actului".

În motivare în fapt, arată reclamantul că a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului situat în C \_\_\_\_\_, înscris în CF. \_\_\_\_\_ (nr. CF vechi- \_\_\_\_\_) a UAT C \_\_\_\_\_, conform Contractului de donație autentificat sub nr. (...) de notar public I \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ și intabulat în CF sub nr. \_\_\_\_\_, fiind proprietar de bună-credință al imobilului rubricat.

Mai arată că, în urma solicitărilor formulate, i-au fost eliberate Certificatul de urbanism nr. (...)/16.09.2019, respectiv certificatul de atestare fiscală, înscrisuri în care a fost inserată mențiunea mai sus-amintită.

Reclamantul învederează că a analizat conținutul Deciziei penale nr. 32/2019 pronunțată de ICCJ în dosarul penal nr. \_\_\_\_\_, concluzionând că terenul deținut nu era inclus în Dispoziția nr. 3750/2002, contrar susținerilor pârâților regăsit în Adresa-răspuns nr. \_\_\_\_\_/31.01.2020 emisă de Direcția Patrimoniu și Cadastru-Serviciul Patrimoniu din cadrul Primăriei C \_\_\_\_\_.

Face precizarea că s-a readresat pârâților cu o nouă cerere prin care a solicitat radierea mențiunii, la data de 24.08.2020, cerere nesoluționată până la momentul promovării prezentei acțiuni.

În continuare, se arată că, în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004, a formulat plângere prealabilă, această fiind înregistrată sub nr. \_\_\_\_\_/02.12.2020.

Invocă, de asemenea, Adresa nr. \_\_\_\_\_/24.12.2020, prin care Direcția Patrimoniu și Cadastru-Serviciul Patrimoniu din cadrul Primăriei C\_\_\_\_\_ i-a adus la cunoștință că nu se poate proceda la radierea mențiunii până la clarificarea situației juridice a terenurilor care sunt vizate de Decizia nr. 32/2019.

Față de considerentele învederate, reclamantul apreciază că drepturile și interesele sale legitime sunt vătămate fiind în imposibilitatea de dispoziție și de folosință a terenului.

Solicită instanței săse constate că terenul deținut nu se regăsește în dispoziția deființată de către ICCJ și să constate, în temeiul art. 901 Cod civil, că este un dobânditor de bună-credință.

Invocă, totodată, în susținerea poziției procesuale principiul relativității hotărârilor judecătorești, apreciind că decizia penală nu îi este opozabilă întrucât nu a avut calitatea de parte în dosarul nr. \_\_\_\_\_.

Cererea a fost întemeiată în drept pe dispozițiile art. 1 și art. 8 din Legea nr.554/2004 actualizată și pe prevederile art. 194 C.proc.civ, iar în dovedire s-a solicitat administrarea probei cu înscrișuri.

Pârâții \_\_\_\_\_ au formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, cu obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

În esență, pârâții susțin că mențiunea a cărei radiere se solicită a fost, în mod corect, inserată în cuprinsul Certificatului de urbanism nr. (...)/16.09.2019, respectiv în certificatul de atestare fiscală, având în vedere că, prin Decizia penală nr. 32/2019, s-a dispus desființarea dispoziției de retrocedare ce viza și terenul aflat

în proprietatea reclamantului, precum și stabilirea în sarcina autorităților publice ale B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ să facă demersuri pentru reintrarea terenurilor în patrimoniul B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, iar înstrăinarea terenului constituie prejudiciu adus patrimoniului Municipiului.

În acest sens, învederează că terenul situat în C\_\_\_\_\_, în suprafață de 495,34 mp a făcut parte inițial din suprafața de 15.438,27 mp care a fost atribuită prin Dispoziția nr. 3750/17.11.2007 - poziția 29, către L\_\_\_ L\_\_\_ M\_\_\_\_\_.

Prin vânzări succesive, terenul a intrat în proprietatea numitei P\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ care l-a donat reclamantului prin Contractul de donație nr. (...).

Arată, în continuare, că, prin Decizia penală nr. 32/07.02.2019 (pag. 216), s-a reținut că terenul identificat la poziția 29 din Dispoziția nr. 3750/17.11.2007 a fost subevaluat, în acest caz subevaluarea fiind de 13.003 dolari.

Consideră pârâții că mențiunea referitoare la situația juridică a terenurilor în cauză, prin raportare la Decizia penală a ÎCCJ nr. 32/2019, nu reprezintă decât o notificare/o informare a eventualilor cumpărători cu privire la situația juridică a terenurilor, aspect care nu poate să fie considerat un motiv de nelegalitate în sine a actului și să conducă la anularea lui.

Având în vedere apărările formulate, pârâții consideră că reclamantul nu a făcut dovada vătămării, condiție cerută de dispozițiile Legii 554/2004, motiv pentru care se impune respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Întâmpinarea a fost întemeiată în drept pe prevederile art. 205 și urm. din C.pr.civ., iar în dovedire s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 07.09.2021, reclamantul a formulat și depus cerere completatoare a acțiunii introductive de instanță prin care a solicitat obligarea pârâților la plata de daune cominatorii (penalități de întârziere în executarea obligației de a face), pentru fiecare zi de întârziere de la data rămânerii definitive a eventualei hotărâri de admitere a primului capăt al cererii de chemare în judecată.

În motivare, arată reclamantul că exercitarea deplină a atributelor dreptului său de proprietate este vătămată de orice trecere a timpului în care mențiunea solicitată a fi radiată este menținută în cuprinsul Certificatul de urbanism nr. (...)/16.09.2019, respectiv în certificatul de atestare fiscală.

În drept, cererea adițională a fost întemeiată pe dispozițiile art. 904 și 906 Cod civil, respectiv pe prevederile art. 24 alin . 1 și 2 din Legea nr. 554/2004.

Față de cererea de modificare a acțiunii, pârâții au depus note scrise, solicitând respingerea pretențiilor de acordare a daunelor cominatorii și a amendării conducătorului autorității publice locale pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești, ca fiind prematur formulate.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Prin certificatul de urbanism nr. (...)/16.09.2019, emis de B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, s-a reținut că imobilul – teren situat în

\_\_\_\_\_ este proprietatea lui \_\_\_\_\_, conform extrasului de carte funciară nr. \_\_\_\_\_ eliberat la cererea nr. \_\_\_\_\_/26.03.2019

În cuprinsul acestui certificat a fost inserată și următoarea mențiune: „terenul a fost dobândit inițial prin Dispoziția de Primar nr. 3750/12.11.2002 care a fost desființată în parte prin decizia nr. 32/07.02.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul \_\_\_\_\_, prin care s-a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii terenului în domeniul public sau privat al B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, drept pentru care, E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ E\_\_\_ E\_\_\_\_\_ trebuie să întreprindă, în condițiile legii civile, demersurile necesare pentru a \_\_\_\_\_ pentru care se solicită emiterea actului”.

Prin certificatul de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. (...)/29.01.2020, s-a reținut că imobilul – teren situat în \_\_\_\_\_, având ca proprietar pe reclamantul din prezenta cauză, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii de către pârâtul SPIT C\_\_\_\_\_.

În cuprinsul acestui certificat a fost inserată și următoarea mențiune: „Prin decizia nr. 32/07.02.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul \_\_\_\_\_, s-a dispus desființarea Dispoziției emise de B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ prin care lotul din care face parte și terenul dumneavoastră, a ieșit din patrimoniul B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_”.

Reclamantul se consideră vătămat prin emiterea Certificatului de urbanism și a Certificatului de atestare fiscală mai sus numite cu aceste mențiuni, considerând că sunt nelegal întocmite și generează o vătămare a drepturilor și intereselor sale în ce privește exercițiul dreptului de proprietate.

În data de 24.08.2020, reclamantul s-a adresat pârâților în vederea radierii mențiunii înserate în Certificatul de urbanism și a Certificatului de atestare fiscală mai sus numite, precum și a eliberării unui nou Certificat de urbanism și a unui nou Certificat de atestare fiscală care să nu conțină aceste mențiuni despre care reclamantul apreciază că îl prejudiciază, însă nu a primit niciun răspuns până la data învestirii instanței cu prezenta acțiune.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 50/1991, Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la art. 4 și la art. 43 lit. a): fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii; b) stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului; c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării; d) încunoștințează investitorul/solicitantul cu privire la obligația de a contacta autoritatea competentă pentru protecția mediului, în scopul obținerii punctului de vedere și, după caz, al actului administrativ al acesteia, necesare în vederea autorizării.”

Este adevărat că Certificatul de urbanism emis în vedere emiterii unei autorizații de construire nu este un act administrativ tipic, ci doar un act de informare, prin care autoritatea publică locală competentă stabilește solicitantului condițiile juridice, economice și tehnice în care se va emite autorizația de construire și se va edifica viitoarea construcție, însă, în speță, ceea ce se contestă de către reclamant nu este actul administrativ tipic ci refuzul nejustificat, manifestat explicit prin emiterea unui certificat de urbanism într-o formă care nu corespunde solicitării, de către autoritatea pârâtă, fiind vorba despre un act administrativ asimilat, astfel cum este definit de dispozițiile art.2 alin.(2) din Legea nr.554/2004.



Astfel, certificatul de urbanism, așa cum este definit de legea 50/1991 și normele de aplicare, reprezintă un act de informare prin care se indică printre altele regimul juridic al terenului. Conform art. 30 alin. 2 din Normele Metodologice regimul juridic se referă la situarea imobilului în intravilan sau în afara acestuia; natura proprietății sau titlul asupra imobilului, conform extrasului de carte funciară pentru informare, eliberat la cerere de către biroul de cadastru și publicitate imobiliară; servituțile care grevează asupra imobilului, dreptul de preemțiune, zona de utilitate publică și la includerea imobilului în listele monumentelor istorice și/sau ale naturii ori în zona de protecție a acestora, după caz.

Mențiunea înserată de pârât în cuprinsul Certificatului de urbanism nr. (...)/16.09.2019 în ceea ce privește Dispoziția de Primar nr. 3750/12.11.2002, care a fost desființată în parte prin Decizia penală nr. 32/2019, pronunțată de Î.C.C.J în dosarul penal nr. \_\_\_\_\_, nu se încadrează în niciuna din aceste situații, strict enumerate de lege ca formând conținutul noțiunii de regim juridic al terenului.

Astfel, respectiva Dispoziție nu reprezintă titlul de proprietate al reclamantului menționat în cartea funciară asupra terenului, dispoziția nu a fost emisă în favoarea reclamantului, iar în cartea funciară nu sunt înserate sarcini sau interdicții care să aibă legătură cu respectiva Dispoziție ori cu Decizia penală nr. 32/2019, pronunțată de Î.C.C.J în dosarul penal nr. \_\_\_\_\_.

Potrivit art. 159 Cod pr. fiscală: „(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal local, la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și la solicitarea autorităților publice în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea notarului public, conform delegării date de către contribuabil.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.

(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și este valabil 30 de zile de la data emiterii.

(4) Certificatul de atestare fiscală emis în condițiile prezentului articol poate fi prezentat în original sau în copie legalizată oricărui solicitant.

(5) Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, proprietarii bunurilor ce se înstrăinează trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să se ateste achitarea tuturor obligațiilor de plată datorate bugetului local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul ce se înstrăinează, potrivit alin. (2). Pentru bunul ce se înstrăinează, proprietarul bunului trebuie să achite impozitul datorat pentru anul în care se înstrăinează bunul, cu excepția cazului în care pentru bunul ce se înstrăinează impozitul se datorează de altă persoană decât proprietarul.(...)”

Potrivit art. 6 din Ordinul nr. 3654 din 15 decembrie 2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora: (1) Certificatul de atestare fiscală cuprinde 4 secțiuni, respectiv:

a) secțiunea A "Obligații fiscale și alte obligații bugetare";

b)secțiunea B "Sume de rambursat/restituit";

c)secțiunea C "Informații pentru verificarea eligibilității contribuabililor pentru accesarea fondurilor nerambursabile";

d)secțiunea D "Alte mențiuni".

(2)La secțiunea A se înscriu:

a)totalul obligațiilor fiscale principale și al obligațiilor fiscale accesorii restante, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală;

b)totalul obligațiilor bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central competent în vederea recuperării, inclusiv amenzi datorate bugetului de stat, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală.

(3)La secțiunea A nu se cuprind:

a)obligațiile fiscale eșalonate la plată, cu excepția ratelor neachitate la termenele stabilite în graficul de eșalonare la plată;

b)sumele reprezentând creanțe fiscale stabilite prin acte administrative fiscale, a căror executare este suspendată în condițiile art. 14 și 15 din Legea contenciosului

administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și accesoriile aferente acestora, individualizate în decizii comunicate anterior suspendării executării actului administrativ fiscal;

c) sumele reprezentând amenzi contravenționale pentru care s-au formulat plângeri în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare;

d) sumele cu termene de plată viitoare datorate în contul ratelor din programele de plăți ale obligațiilor fiscale, cuprinse în planul de reorganizare judiciară confirmat.

(4) La secțiunea B se înscriu:

a) totalul sumelor negative solicitate la rambursare prin deconturile de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare, în curs de soluționare și pentru care nu a fost emisă decizie de rambursare;

b) totalul sumelor solicitate a fi restituite prin cereri de restituire, în curs de soluționare.

(5) Sumele înscrise la secțiunile A și B pot fi detaliate pe tipuri de obligații/deconturi de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare în curs de soluționare/cereri de restituire în curs de soluționare, la solicitarea contribuabilului/plătitorului. În acest caz, informațiile se înscriu la secțiunea D.

(6) La secțiunea C se înscriu:

a) diferența dintre obligațiile de plată cuprinse la secțiunea A și sumele menționate la secțiunea B;

b) totalul obligațiilor bugetare de plată în ultimele 12 luni.

(7) Informațiile din secțiunea C se completează numai dacă solicitantul certificatului de atestare fiscală menționează expres acest lucru în cererea/adresa sa.

(8) La secțiunea D se înscriu:

a) la pct. I și II - informațiile prevăzute la alin. (5);

b) la pct. III - mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, cum ar fi eșalonare/plan de reorganizare confirmat, în curs de derulare; mențiuni referitoare la starea obligațiilor fiscale astfel cum au fost solicitate prin cerere, cum ar fi: aflate în executare silită, suspendate la executare silită în condițiile legii, mențiuni cu privire la situația prevăzută la art. 157 alin. (3) din Codul de procedură fiscală;

c) la pct. IV - sumele certe, lichide și exigibile pe care contribuabilul le are de încasat de la autoritățile contractante, inclusiv numărul și data documentului emis de autoritatea contractantă.

(9) Pentru contribuabilii care au înființate sedii secundare înregistrate fiscal ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, certificatul de atestare fiscală

se emite la cererea contribuabilului și cuprinde atât obligațiile fiscale ale contribuabilului, cât și obligațiile fiscale ale sediilor secundare.”

Reține Tribunalul că certificatul de atestare fiscală a fost definit prin Decizia Comisiei fiscale centrale nr. 6/2006, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1553/2006, prin raportare la dispozițiile Codului de procedură fiscală anterior, ca fiind un act emis de organul fiscal competent, care atesta creanțele fiscale exigibile datorate de o persoană fizică sau juridică la o anumită dată și care nu stabilește, modifică ori stinge drepturi sau obligații fiscale – definiție care își păstrează valabilitatea și prin prisma dispozițiilor legale în vigoare.

Deși certificatul de atestare fiscală poate fi calificat ca un act de informare, acesta poate vătăma drepturi sau interese legitime ale solicitantului în cazul în care se înscriu date nereale ori sunt încălcate prevederi legale, situație în care poate produce efecte juridice prin el însuși.

În același timp, reține Tribunalul că prin decizia nr. 32/A/07.02.2019, pronunțată de Î.C.C.J., în dosarul penal nr. \_\_\_\_\_, s-a dispus în sensul desființării mai multor înscrisuri, fiind desființată în parte și dispoziția nr. 3750/12.11.2002. S-a dispus totodată restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii mai multor terenuri în domeniul public ori privat al Unității Administrative Teritoriale E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_, cu privire la care s-a stabilit că se vor întreprinde, în condițiile legii civile, demersurile necesare pentru a \_\_\_\_\_ în privința cărora s-a restabilit situația anterioară.

Constată Tribunalul că terenul reclamantului nu se regăsește printre cele expres și limitativ enumerate în decizia penală menționată, situație în care se poate concluziona că desființarea parțială a dispoziției nr. 3750/12.11.2002 nu a vizat și acest teren.

În mod evident, referirea la decizia penală din cuprinsul certificatului de urbanism nr. (...)/16.09.2019 excede dispozițiilor Legii nr. 50/1991 și a Normelor Metodologice de aplicare a acestei legi, întrucât nu vizează niciunul din aspectele expres indicate de Normele metodologice ca fiind de natură să contureze regimul juridic al terenului.

De asemenea, referirea la decizia penală din cuprinsul certificatului de atestare fiscală nr. (...)/29.01.2020 excede acestor dispoziții legale întrucât nu vizează aspecte fiscale ce se circumscriu exclusiv sumelor datorate bugetului general consolidat, cu titlul de impozite, taxe, contribuții sociale și accesorii. Mai mult, această mențiune privește efectul juridic al deciziei penale asupra unui înscris ce nu reprezintă titlul de proprietate al reclamanților.

În lipsa oricărei baze legale, înserarea acestei mențiuni în cuprinsul certificatului urbanism nr. (...)/16.09.2019 și a certificatului de atestare fiscală nr. (...)/29.01.2020 denotă exces de putere astfel cum este definit prin art.2 lit. n) din Legea nr.554/2004: „exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor”.

Reține Tribunalul în continuare că, potrivit art. 8 al. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, ”(1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale.

Conform art. 2 alin.1 lit. a) din Legea nr.554/2004, ”persoană vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate

publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate;”

Așadar, pentru promovarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul trebuie să fie beneficiarul unui drept subiectiv ori să aibă un interes legitim pe care autoritatea publică pârâtă are obligația să-l respecte, cerințe impuse de art. 1 din Legea nr.554/2004 și care sunt întrunite în prezenta cauză.

Condiția vătămării unui drept ori interes recunoscut de lege este strâns legată de faptul că această vătămare trebuie să rezulte dintr-un act administrativ sau din refuzul nejustificat al unei autorități publice de a rezolva o cerere a reclamantilor privitoare la un drept sau interes recunoscut de lege, ori de nerezolvarea în termenul legal.

În speță, reclamantul este vătămat prin înserarea în certificatul de urbanism și în certificatul de atesatare fiscală a mențiunii referitoare la decizia penală nr. 32/A/07.02.2019, fiind afectat dreptul de dispoziție al acestora prin îngrădirea posibilităților de înstrăinare a terenului în cauză.

Astfel, se generează suspiciunea nelegalității și implicit a desființării iminente a titlului de proprietate al reclamantului pentru terenul în cauză, în condițiile în care un demers judiciar cu o astfel de finalitate nici nu a fost inițiat și cu atât mai puțin finalizat până la momentul emiterii acestui certificat.



În concluzie, pentru considerentele de fapt și de drept expuse, având în vedere și dispozițiile art. 18 al. 1 din Legea nr. 554/2004, conform căruia „(1) Instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.”, Tribunalul va admite cererea formulată de reclamant, va obliga pârâțul B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ să radieze mențiunea „Terenul a fost dobândit inițial prin Dispoziția de primar nr. 3750 din data de 17.11.2017, care a fost desființată în parte prin Decizia penală nr. 32/2019 pronunțată de ÎCCJ în dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ prin care s-a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii terenului în domeniul public sau privat al Municipiului C\_\_\_\_\_, drept pentru care, E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_, E\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_, trebuie să întreprindă, în condițiile legii civile, demersurile necesare pentru a \_\_\_\_\_ pentru care se solicită emiterea actului”, din cuprinsul Certificatul de urbanism nr. (...)/16.09.2019; va obliga pârâțul B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ să emită pentru reclamant un nou certificat de urbanism care să nu prevadă mențiunile privitoare la Decizia nr. 32/07.02.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție; va obliga pârâțul C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ de Impozite, Taxe și alte Venituri ale Bugetului Local C\_\_\_\_\_ să radieze mențiunea „Prin Decizia nr. 32/07.02.2019” a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_, s-a dispus desființarea Dispoziției emise de B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ prin care lotul din care face parte și terenul dumneavoastră a ieșit din patrimoniul B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_”, din cuprinsul Certificatul de atestare fiscală nr. (...)/29.01.2020; va obliga pârâțul C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ de Impozite, Taxe și alte Venituri ale Bugetului Local C\_\_\_\_\_ să emită pentru reclamant un nou certificat de atestare fiscală care să nu prevadă mențiunile privitoare la Decizia nr. 32/07.02.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește capătul doi de cerere, cu privire la obligarea pârâților la plata de daune cominatorii (penalități de întârziere în executarea obligației de a face), pentru fiecare zi de întârziere de la data rămânerii definitive a eventualei hotărâri de admitere a primului capăt al cererii de chemare în judecată, instanța îl va respinge ca neîntemeiat, reținând că aceste penalități au fost concepute ca un

mijloc de constrângere la adresa autorității publice pârâte, care însă trebuie coroborate cu dispozițiile art. 24 din Legea nr. 554/2004 care se referă la hotărârea definitivă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamantul în contradictoriu cu pârâții \_\_\_\_\_.

Obligă pârâțul B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ să radieze mențiunea „Terenul a fost dobândit inițial prin Dispoziția de primar nr. 3750 din data de 17.11.2017, care a fost desființată în parte prin Decizia penală nr. 32/2019 pronunțată de ÎCCJ în dosarul penal nr. \_\_\_\_\_ prin care s-a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii terenului în domeniul public sau privat al Municipiului C \_\_\_\_\_, drept pentru care, E \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, E \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_, trebuie să întreprindă, în condițiile legii civile, demersurile necesare pentru a \_\_\_\_\_ pentru care se solicită emiterea actului”, din cuprinsul Certificatul de urbanism nr. (...)/16.09.2019.

Obligă pârâțul B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ să emită pentru reclamant un nou certificat de urbanism care să nu prevadă mențiunile privitoare la Decizia nr. 32/07.02.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Obligă pârâțul C \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_ de Impozite, Taxe și alte Venituri ale Bugetului Local C \_\_\_\_\_ să radieze mențiunea „Prin Decizia nr. 32/07.02.2019” a Înaltei

Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_, s-a dispus desființarea Dispoziției emise de B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ prin care lotul din care face parte și terenul dumneavoastră a ieșit din patrimoniul B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_”, din cuprinsul Certificatul de atestare fiscală nr. (...)/29.01.2020.

Obligă pârâțul C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ de Impozite, Taxe și alte Venituri ale Bugetului Local C\_\_\_\_\_ să emită pentru reclamant un nou certificat de atestare fiscală care să nu prevadă mențiunile privitoare la Decizia nr. 32/07.02.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Respinge capătul doi de cerere, ca neîntemeiat.

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul C\_\_\_\_\_.

Pronunțată astăzi, 02.11.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte, Grefier,

M\_\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_

Red. fond jud. MV M\_\_\_\_\_

6 ex./03.12.2021

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro)