



MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

BULETINUL

PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R

Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

Municipiul Bucuresti	2
Secțiunea I - Profesioniști.....	2
1. Societatea DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL.....	2
2. Societatea GISA-INTERNATIONAL SRL.....	9
3. Societatea PLAZA LOG SRL.....	12
Județul Constanța	15
Secțiunea I - Profesioniști.....	15
1. Societatea MARINA TRAVEL SRL.....	15
Județul Tulcea	22
Secțiunea I - Profesioniști.....	22
1. Societatea TRANSPROIECT ORGANIC SRL.....	22

Municipiul Bucuresti

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL, cod unic de înregistrare: 22869358

România

Tribunalul București

Secția a VII-a Civilă

Splaiul Independenței, nr. 319L,

sector 6, București

Dosar nr. 28547/3/2019/a4

Comunicare sentință civilă nr 4602

emisă la: ziua 07 luna 10 anul 2021

Către,

ADN BIROU DE ARHITECTURA SRL prin SCA CUMPANASU SI ASOCIATII cu sediul în București, str. Banul Antonache nr.51, et.4, sector 1

BNS INSOLVENCY IPURL cu sediul în București, Bd. Basarabia nr.106, bl.D5, sc.A, ap.9, sector 2

DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL cu sediul în sector 1, București, str. Petru Rareș, nr. 26-28, et. 2, ap. 6

Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr. 4602 din 30.09.2021 pronunțată în dosarul

nr. 28547/3/2019/a4 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL cu sediul în sector 1, București, str. Petru Rareș, nr. 26-28, et. 2, ap. 6

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Dosar nr. 28547/3/2019/a4

România

Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Încheiere

Ședința Camerei de Consiliu din data de 23.09.2021

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic: Șelaru Maria Diana

Grefier: Coman Valentina

Pe rol se află soluționarea cauzei privind pe contestatorul ADN BIROU DE ARHITECTURA SRL în contradictoriu cu lichidatorul judiciar BNS INSOLVENCY IPURL al debitoarei DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL, având ca obiect contestație împotriva măsurilor administratorului/lichidatorului judiciar-consemnate în procesul verbal al adunării creditorilor din data de 29.04.2021.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, a răspuns contestatorul, prin reprezentant convențional, avocat Marius Vladu, cu împuternicire avocațială la dosar (fila 8), lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că s-a depus la dosar, prin serviciul registratură, întâmpinare formulată de lichidatorul judiciar (fila 39) și Note scrise din partea contestatorului, după care:

Instanța pune în discuția părții prezente excepția netimbrării contestației și excepția tardivității formulării acesteia, invocate de lichidatorul judiciar în cadrul întâmpinării.

Contestatorul, prin avocat, solicită respingerea excepției netimbrării contestației, față de faptul că a fost achitată taxa de

timbru, dovada fiind atașată la dosarul cauzei.

În ceea ce privește excepția tardivității, pune concluzii de respingere a acesteia, motivat de faptul că prezenta cerere a fost depusă în termenul legal, raportat la data publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență a procesului verbal.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța acordă cuvântul părților în probațiune.

Contestatorul, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

Instanța, încuviințează în temeiul dispozițiilor art. 258 și raportat la art. 255 Cod Procedură Civilă proba cu înscrisurile depuse la dosar apreciind că este admisibilă și de natură să conducă la soluționarea cauzei.

Instanța pune în vedere apărătorului contestatoarei să depună votul ADN BIROU DE ARHITECTURA SRL din cadrul adunării.

Apărătorul contestatoarei arată că îl va depune până la sfârșitul ședinței.

Nemaifiind cereri prelabile de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul cu privire la fondul cererii.

Contestatorul, prin avocat, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu consecința anulării măsurii luate de lichidatorul judiciar provizoriu, respectiv anularea parțială a procesului verbal din data de 29.04.2021..

Învederează instanței că, cei doi creditori persoane fizice aveau posibilitatea de a participa la acea ședință a adunării creditorilor, ca urmare a soluționării contestațiilor formulate împotriva tabelului de creanțe, dar distinct de acest aspect, această hotărâre se impune a fi anulată deoarece au fost încălcate mai multe dispoziții legale.

Un prim aspect de nelegalitate rezultă din nerespectarea dispozițiilor art. 49 din Legea insolvenței, care prevede o majoritate specială, ședințele adunării creditorilor având loc în prezența titularilor de creanțe însumând cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot asupra averii debitorului, iar deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul favorabil manifestat expres al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot.

Față de acest aspect, solicită a se avea în vedere că, singurul Tabel al creanțelor debitorului întocmit și publicat în prezenta procedura este Tabelul Preliminar al creanțelor care a fost publicat în BPI nr. 4039/27.02.2020, ceea ce conduce la concluzia că valoarea totală a creanțelor care participa la votul în cadrul adunării creditorilor se va determina prin raportare la acest unic Tabel al creanțelor, având în vedere că lichidatorul judiciar nu a publicat cel târziu odată cu convocarea un alt tabel modificat conform soluțiilor pronunțate în dosarele asociate 28547/3/2019/a1 și 28547/3/2019/a2.

Raportat la unicul tabel al creanțelor debitorului publicat în prezenta procedura, contestatorii aveau drept de vot și au exercitat în mod legal acest drept.

Prin urmare, dat fiind că lichidatorul judiciar nu a procedat la publicarea unui alt tabel de creanțe, la acest moment, nu poate invoca propria culpă, fiindcă nu a respectat dispozițiile legale și a încheiat procesul verbal din data de 29.04.2021 fără a consemna hotărârea adoptată de creditorii participanți, luând cu de la sine putere decizia de a amâna luarea hotărârii, precizând ca lichidatorul judiciar va reconvoaca adunare creditorilor la o data ulterioară”, aceasta decizie fiind fundamentată strict pe soluția de admitere a celor două contestații la tabelul preliminar privind înscrierea creanțelor contestatorilor.

Măsura de amânare a adoptării hotărârii adunării creditorilor luată de lichidatorul judiciar provizoriu este vădit nelegală, atât din prisma dispozițiilor legale incidente cât și din prisma poziției creditorilor participanți în cadrul adunării.

Instanța reține cauza în vederea soluționării, atât cu privire la excepții, cât și pe fond.

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună Concluzii scrise,

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 30.09.2021.

Pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi 23.09.2021.

Președinte,

Șelaru Maria Diana

Grefier,

Coman Valentina

*

ECLI:RO:TBBUC:2021:005.004602

Dosar nr. 28547/3/2019/a4

România

Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Sentința civilă nr. 4602

Sedința Camerei de Consiliu din data de 30.09.2021

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic: Șelaru Maria Diana

Grefier: Coman Valentina

Pe rol se află soluționarea cauzei privind pe contestatorul ADN BIROU DE ARHITECTURA SRL în contradictoriu cu lichidatorul judiciar BNS INSOLVENCY IPURL al debitoarei DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL, având ca obiect contestație împotriva măsurilor administratorului/lichidatorului judiciar-consemnate în procesul verbal al adunării creditorilor din data de 29.04.2021.

Dezbaterile în fond ale cauzei au avut loc în ședința din 23.09.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta când, tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat

pronunțarea la data de 30.09.2021, când a pronunțat prezenta sentință.

Tribunalul,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă la data de 19.05.2021 sub nr. 28547/3/2019/a4, contestatoarea ADN BIROU DE ARHITECTURĂ SRL în contradictoriu cu lichidatorul judiciar provizoriu BNS INSOLVENCY IPURL a formulat contestație împotriva măsurii lichidatorului judiciar provizoriu din data de 29.04.2021, consemnata de acesta în Procesul Verbal al Adunării Creditorilor din data de 29.04.2021, publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență (BPI) nr. 8324/12.05.2021, măsura constând în refuzul de a lua act de voturile exprimate de creditorii care au participat la adunare și în dispunerea reconvoacării adunării creditorilor la o data ulterioară”.

Contestatoarea a solicitat anularea măsurii luate de lichidatorul judiciar provizoriu, anularea parțială a procesului verbal din data de 29.04.2021 și, în consecință:

- Constatarea de către instanță a exprimării legale a voturilor de către creditorii participanți în cadrul adunării creditorilor din data de 29.04.2021;
- Obligarea lichidatorului judiciar provizoriu de a lua act de voturile exprimate legal de creditorii participanți la adunarea creditorilor din data de 29.04.2021;
- Obligarea lichidatorului judiciar provizoriu de a consemna hotărârea adunării creditorilor adoptată conform voturilor legal exprimate în adunarea creditorilor din data de 29.04.2021, în sensul următor:
 - 1) Nu confirmam numirea BNS INSOLVENCYIPURL ca lichidator judiciar și îl desemnam în calitate de lichidator judiciar pe CU. Voicu Cristian-nr. R.F.O. 1-1067 (Secțiunea 1B din Tabloul U.N.P.I.R.), cu sediul în București, str. Cpt. Nicolae Licaret nr. 1, Bl. 33B, sc.C, et. 8, ap. 121, sector 3 în conformitate cu prevederile art. 57 alin.2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenirea insolvenței și de insolvență;
 - 2) Stabilim onorariul lichidatorului judiciar numit la punctul 1 în cuantum de 400 Euro lunar, onorariu fix, și un onorariu de succes în cuantum de 8% din sumele încasate în cadrul procedurii de faliment;
 - 3) Prorogam numirea unui evaluator pentru strângerea mai multor oferte.”
- Obligarea lichidatorului judiciar provizoriu la publicarea hotărârii adunării creditorilor din data de 29.04.2021 conform voturilor legale exprimate de creditorii participanți.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, prin Hotărârea nr.7197/12.12.2019 a fost admisă cererea depusă de creditorul Dami Procons International SRL și, în temeiul art. 72 alin. 6 din Legea insolvenței, a fost deschisă procedura generală împotriva debitorului DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL, fiind numit administrator judiciar provizoriu BNS Insolvency IPURL.

În urma depunerii declarațiilor de creanță, administratorul judiciar a întocmit Tabelul preliminar al creanțelor debitorului care a fost publicat în BPI nr. 4039/27.02.2020, acesta fiind singurul tabel al creanțelor care a fost întocmit în prezenta procedura.

Împotriva Tabelului preliminar al creanțelor au fost formulate două contestații de către creditorul DAMI Procons International SRL împotriva înscrierii creanței creditorului Adrian Untaru, în cadrul dosarului nr. 28547/3/2019/a1 și împotriva înscrierii creanței creditorului Andrei Serbescu, în cadrul dosarului nr. 28547/3/2019/a2; în ambele dosare, la data de 15.04.2021 instanța a admis contestația la înscrierea celor două creanțe, soluția pronunțată fiind susceptibilă de apel.

Prin Hotărârea nr. 1430/18.03.2021 au fost aprobate concluziile raportului administratorului judiciar și s-a dispus intrarea în faliment prin procedura simplificată a debitorului DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL, cu toate consecințele legale care decurg din aceasta situație, fiind numit lichidator judiciar provizoriu BNS Insolvency IPURL.

Liquidatorul judiciar provizoriu a încercat să își consolideze poziția sa în cadrul procedurii prin formularea unei cereri de îndreptare eroare materială prin care a solicitat a se dispune numirea sa în calitate de lichidator judiciar și nu lichidator judiciar provizoriu; cererea de îndreptare eroare materială a fost în mod temeinic respinsă de judecătorul sindic, prin încheierea din data de 01.04.2021, acesta observând că niciodată în cursul procedurii de insolvență administratorul judiciar provizoriu nu a fost conformat de adunarea creditorilor și nici nu s-a solicitat confirmarea administratorului judiciar provizoriu desemnat de adunarea creditorilor, altul decât cel numit de instanță, motiv pentru care, în cazul deschiderii procedurii simplificate de faliment lichidatorul desemnat va fi tot provizoriu.

Ca urmare a acestei situații, desi avea cunoștința de soluția de admitere a contestațiilor la Tabelul preliminar al creanțelor cu privire la înscrierea creanțelor creditorilor Andrei Serbescu și Adrian Untaru, lichidatorul judiciar provizoriu nu a procedat la modificarea în vreun fel a singurului tabel al creanțelor publicat în BPI și a emis Convocarea adunării creditorilor pentru data de 29.04.2021, convocare care a fost publicată în BPI nr. 7320/23.04.2021, având următoarea ordine de zi:

1. Confirmarea lichidatorului judiciar desemnat de judecătorul sindic;
2. Aprobarea onorariului lichidatorului judiciar, respectiv un onorariu lunar de 2.000 lei plus tva și un onorariu de succes de 5% plus tva din sumele distribuite creditorilor;
3. Selectarea unui evaluator și stabilirea remunerației acestuia în baza ofertelor primite de către lichidatorul judiciar, respectiv: SC Credit Retail Merchant SRL-2.000 lei, timp execuție 5 zile de la efectuarea inspecției și predarea actelor, plata la 5 zile de la predarea raportului de evaluare; Rinciog P Adrian PFA-3.500 lei, timp de execuție 20 zile lucrătoare de la inspecție și predarea actelor, plata avans 1.500 lei și 2.000 lei la predarea raportului de evaluare; SC Business Valuation SRL-1.000 lei plus TVA, timp execuție 10 zile lucrătoare de la inspecție și predarea actelor, plata conform

contractului și înțelegerii dintre părți.

Cu privire la adunarea creditorilor convocată pentru data de 29.04.2021, contestatoarea a trimis vot în format electronic și a participat în cuprinsul adunării, prin depunerea în original a aceluiași vot comunicat electronic, punctul de vedere al contestatoarei fiind în modalitatea următoare:

1) Nu confirmam numirea BNS INSOLVENCY IPURL ca lichidator judiciar și îl desemnam în calitate de lichidator judiciar pe CU. Voicu Cristian-nr. R.F.O. 1-1067 (Secțiunea 1B din Tabloul U.N.P.I.R.), cu sediul în București, str. Cpt. Nicolae Licaret nr. 1, Bl. 33B, sc.C, et. 8, ap. 121, sector 3 în conformitate cu prevederile art. 57 alin.2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenirea insolvenței și de insolvență;

2) Stabilim onorariul lichidatorului judiciar numit la punctul 1 în cuantum de 400 Euro lunar, onorariu fix, și un onorariu de succes în cuantum de 8% din sumele încasate în cadrul procedurii de faliment;

3) Prorogam numirea unui evaluator pentru strângerea mai multor oferte.”

Un vot identic cu cel exprimat de contestatoare au depus și creditorii persoane fizice Serbescu Andrei și Adrian Ioan Untaru, situație atestată de Procesul verbal al adunării creditorilor din data de 29.04.2021, publicat în BPI nr. 8324/12.05.2021; în cadrul acestui proces verbal se atestă că și-a exprimat punctul de vedere și a creditorul minoritar Primăria Mangalia, fără a se preciza în mod concret modalitatea de vot exprimată de acest creditor, de altfel, creditorii enumerați anterior împreună cu contestatoarea fiind singurii care au exprimat puncte de vedere cu privire la ordinea de zi a adunării creditorilor.

În mod surprinzător, lichidatorul judiciar provizoriu a încheiat procesul verbal din data de 29.04.2021 fără a consemna hotărârea adoptată de creditorii participanți, luând cu de la sine putere decizia de a amâna luarea hotărârii, precizând ca lichidatorul judiciar va reconvoca adunare creditorilor la o data ulterioară”; aceasta decizie a lichidatorului judiciar provizoriu a fost fundamentată strict pe soluția de admitere a celor două contestații la tabelul preliminar privind înscrierea creanțelor creditorilor Andrei Serbescu și Adrian Untaru.

Măsură de amânare a adoptării hotărârii adunării creditorilor luată de lichidatorul judiciar provizoriu este vădit nelegală, atât din prisma dispozițiilor legale incidente cât și din prisma poziției creditorilor participanți în cadrul adunării.

Un prim aspect de nelegalitate rezultă din nerespectarea dispozițiilor art. 49 din Legea insolvenței, care prevăd următoarele: (1) Cu excepția cazurilor în care legea cere o majoritate specială, ședințele adunării creditorilor au loc în prezența titularilor de creanțe însumând cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot asupra averii debitorului, iar deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul favorabil manifestat expres al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot. Votul condiționat este considerat vot negativ. Sunt considerați prezenți și creditorii care au votat valabil prin corespondență. (2) Calculul valorii totale a creanțelor prevăzute la alin. (1) împotriva averii debitorului se va determina prin raportare la: a) ulterior publicării în BPI a tabelului preliminar și până la publicarea în BPI a tabelului definitiv, valoarea creanțelor verificate și acceptate de administratorul judiciar, astfel cum reiese din cuprinsul tabelului preliminar; b) ulterior publicării în BPI a tabelului definitiv și până la confirmarea unui plan de reorganizare sau, în cazul neconfirmării planului, până la publicarea tabelului definitiv consolidat, astfel cum reiese din cuprinsul tabelului definitiv; c) ulterior confirmării planului de reorganizare și până la deschiderea procedurii de faliment, potrivit cuantumului cuprins în programul de plăți, modificat în urma stingerii creanțelor achitate în plan; d) după deschiderea procedurii de faliment până la publicarea tabelului definitiv consolidat, astfel cum reiese din tabelul definitiv așa cum acesta a fost modificat în urma stingerii creanțelor; e) ulterior publicării în BPI a tabelului definitiv consolidat, astfel cum reiese din cuprinsul acestuia. (3) în cazul în care, ulterior adoptării hotărârii adunării creditorilor, se constată, prin hotărâre definitivă, că votul a fost viciat prin introducerea sau eliminarea unei creanțe pentru care titularul acesteia solicitase înscrierea în tabelul de creanțe și dacă votul astfel viciat ar fi putut conduce la adoptarea unei alte hotărâri, adunarea creditorilor se reconvoacă cu aceeași ordine de zi. În cazul în care noua hotărâre a adunării creditorilor este diferită față de cea inițială, judecătorul-sindic poate decide desființarea în tot ori în parte a actelor sau operațiunilor încheiate în temeiul hotărârii inițiale. (4) în cazurile privind creditorii ale căror creanțe au fost stinse total sau parțial se va proceda la o modificare corespunzătoare a tabelului de creanțe, după caz. Odată cu convocarea adunării creditorilor se va publica și tabelul de creditori actualizat cu sumele stinse în timpul procedurii. Odată cu contestarea procesului-verbal al adunării, creditorii vor putea contesta în aceleași termene și condiții și tabelul astfel publicat.”

Așa cum a arătat mai sus, singurul Tabel al creanțelor debitorului întocmit și publicat în prezenta procedura este Tabelul Preliminar al creanțelor care a fost publicat în BPI nr. 4039/27.02.2020, iar acest aspect conduce la concluzia că valoarea totală a creanțelor care participa la votul în cadrul adunării creditorilor se va determina prin raportare la acest unic Tabel al creanțelor, având în vedere că lichidatorul judiciar nu a publicat cel târziu odată cu convocarea un alt tabel modificat conform soluțiilor pronunțate în dosarele asociate 28547/3/2019/a1 și 28547/3/2019/a2, probabil așteptând definitivarea acestor soluții.

Raportat la unicul tabel al creanțelor debitorului publicat în prezenta procedura, contestatoarea a procedat la calculul procentual al propriei creanțe înscrise, în doua variante, cea în care se va ține cont de voturile creditorilor Andrei Serbescu și Adrian Untaru și în cea în care se va elimina voturile acestora, în ambele variante fiind îndeplinită condiția de cvorum pentru ținerea legală a adunării creditorilor, ceea ce conduce la obligativitatea adoptării hotărârii, consemnării acesteia în procesul verbal al adunării creditorilor, și publicarea hotărârii adoptate în BPI, cu toate consecințele care decurg din aceasta hotărâre.

În varianta în care se va ține cont de voturile creditorilor Andrei Serbescu și Adrian Untaru, contestatoarea a arătat că, în cadrul adunării creditorilor au participat creditorii UAT Mangalia, ADN, Andrei Serbescu și Adrian Untaru, cu un

procent total de 76,52 % din totalul creanțelor și care au votat în procent de 74,39% următoarea hotărâre care trebuia consemnata de lichidatorul judiciar provizoriu întocmai, fiind obligatorie inclusiv pentru acesta:

1) Nu confirmam numirea BNS INSOLVENCY IPURL ca lichidator judiciar și îl desemnam în calitate de lichidator judiciar pe CLI. Voicu Cristian-nr. R.F.O. 1-1067 (Secțiunea 1B din Tabloul U.N.P.I.R.), cu sediul în București, str. Cpt. Nicolae Licaret nr. 1, Bl. 33B, sc.C, et. 8, ap. 121, sector 3 în conformitate cu prevederile art. 57 alin.2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenirea insolvenței și de insolvență;

2) Stabilim onorariul lichidatorului judiciar numit la punctul 1 în cuantum de 400 Euro lunar, onorariu fix, și un onorariu de succes în cuantum de 8% din sumele încasate în cadrul procedurii de faliment;

3) Prorogam numirea unui evaluator pentru strângerea mai multor oferte.”

În varianta în care nu s-ar ține cont de voturile creditorilor Andrei Serbescu și Adrian Untaru, contestatoarea a arătat că inclusiv în această variantă, în cadrul adunării creditorilor au participat creditorii UAT Mangalia și ADN, cu un procent total de 41,32 % din totalul creanțelor și care au votat majoritar, în procent de 36,01 % hotărârea care trebuia consemnată de lichidatorul judiciar provizoriu.

În schimb, lichidatorul judiciar provizoriu, punând propriul interes înaintea respectării regulilor procedurale, luând la cunoștință de dorința creditorilor de a nu-l confirma a luat măsura nelegală de a nu consemna voturile exprimate și hotărârea adoptată, menționând în mod nelegal că adunarea creditorilor va fi reconvocată la o data ulterioară.

Cu privire la aceasta atitudine a lichidatorului judiciar, contestatoarea, prin reprezentant convențional și-a exprimat punctul de vedere în sensul că adunarea este legal constituită, voturile sunt legal exprimate și a solicitat insistent lichidatorului judiciar provizoriu să ia act de hotărârea adunării creditorilor conform voturilor exprimate de aceștia, hotărâre valabilă în ambele variante de lucru prezentate anterior.

În dovedire, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 16.06.2021, intimat BNS INSOLVENCY IPURL în calitate de lichidator judiciar al SC DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL a formulat întâmpinare la contestația formulată de către SC ADN Birou de Arhitectura SRL, solicitând instanței de judecată să dispună anularea ca netimbrată a contestației formulate de către petenta; admiterea excepției tardivității și respingerea contestației formulate ca tardiv formulată; respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, prin sentința civilă nr.1430 din data de 18.03.2021 pronunțată de Secția a VII-a Civila a Tribunalului București, în dosarul nr. 28547/3/2019, Judecătorul Sindic a dispus intrarea debitoarei în procedura simplificată prevăzută de legea 85/2014.

Conform dispozițiilor legii 85/2014, lichidatorul judiciar a convocat Adunarea Creditorilor debitoarei SC DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL în data de 29.04.2021, ora 15.00.

S-a invocat excepția netimbrării contestației de către petenta SC ADN Birou de Arhitectura SRL și în consecința anularea contestației formulate.

S-a menționat faptul că, contestatoarea nu a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, conform OUG 80/2013 privind taxele de timbru care stabilește la art.1 faptul că” acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești, precum și cererile adresate Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt supuse taxelor judiciare de timbru, prevăzute în prezenta ordonanța de urgență”, iar la art. 14 alin 1 din aceeași OUG 80/2013 se menționează faptul că acțiunile, cererile, obiecțiunile, contestațiile introduse la instanțele judecătorești în temeiul legii 85/2006, cu modificările și completările ulterioare [...], se taxează cu 200 lei.

Intimatul a învederat instanței de judecată să constate faptul că petenta are obligația să timbreze contestația formulată cu o suma în cuantum de 200 lei.

În situația complinirii de către petenta a acestei dispoziții legale, intimatul înțelege să nu susțină această excepție.

S-a invocat excepția tardivității formulării contestației de către SC ADN Birou de Arhitectura SRL raportat la data publicării Procesul verbal al Adunării Creditorilor din data de 29.04.2021, publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvența nr. 8324 /12.05.2021.

S-a menționat faptul că dosarul având ca obiect prezenta contestație a fost constituit / înregistrat în data de 19.05.2021, pe rolul Secției a VII-a a Tribunalului București și raportat la data de 12.05.2021, data publicării Buletinul Procedurilor de Insolvența au trecut 7 zile.

Ca atare, raportat la prevederile art. 49 alin. 8 din legea 85/2014 care precizează: Cererea prevăzută la alin. 7 va fi depusă la dosarul cauzei, inclusiv în format electronic, în termen de 5 zile de la data publicării în BPI a procesului verbal al adunării creditorilor și va fi soluționată în camera de consiliu, cu citirea celui care a introdus cererea, a administratorului judiciar/ lichidatorului judiciar și a creditorilor”, intimatul consideră că nu se află în situația unui act de procedură tardiv.

În motivarea pe fond a cauzei a arătat că, potrivit dispozițiilor legii 85/2014, Adunarea creditorilor va fi convocată și prezidată de administratorul judiciar /lichidatorul judiciar, iar secretariatul ședințelor adunărilor creditorilor este în sarcina administratorului judiciar/lichidatorului judiciar.

Potrivit art. 48 alin. 6 din legea 85/2014, delibărările și hotărârile adunării creditorilor vor fi cuprinse într-un proces verbal, care va fi semnat de președintele ședinței, în speța de față, lichidatorul judiciar.

S-a învederat faptul că raportat la soluțiile dispuse de în dosarele asociate 28547/3/2019/al și 28547/3/2019/a2, persoanele Untaru Adrian și Serbescu Andrei nu mai dețineau calitatea de creditori în dosarul de fond, prin urmare nu aveau nici drept de vot în cadrul Adunării Creditorilor.

Totodată, lichidatorul judiciar a procedat la închiderea ședinței și menționarea faptului că ședința urmează a fi

reconvocată.

Intimatul a mai învederat instanței de judecată faptul că acțiunea formulată sub forma unei contestații este inadmisibilă. Analizând succint principalele atribuții ale participanților la procedura prevăzută de legea 85/2014, dispozițiile legale prevăd fără echivoc cine sunt persoanele care convoacă și care prezidează și realizează secretariatul ședințelor adunării creditorilor ori a comitetului creditorilor.

Conform solicitării petentei din cadrul contestației, judecătorul sindic are atribuții privind constatarea nelegalității hotărârii adoptate de către adunarea sau comitetul creditorilor, dar nu are atribuții privind prezidarea sau sarcina tinerii secretariatului ședinței adunării creditorilor.

Prin urmare, ca urmare a contestării pentru motive de nelegalitate a hotărârii / hotărârilor adoptate, judecătorul sindic se pronunță doar pe acest aspect, dar nu se poate substitui voinței creditorilor, retroactiv momentului redactării procesului verbal.

Mai mult decât atât, cu referire la punctele de vedere referitoare la ordinea de zi a Adunării Creditorilor, intimatul a precizat că raportat la susținerile creditoarei în varianta în care nu se ține cont de voturile creditorilor Andrei Serbescu și Adrian Untaru.....”arată dispozițiilor art. 49 alin. 1 raportat la art. 45 alin. 1 lit e din Legea 85/2014, care prevăd, desemnarea administratorului judiciar și aprobarea onorariului se face de către Adunarea creditorilor ori de către creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor.

Raportat la valoarea procentului invocat de către contestatoarea SC ADN Biroul de Arhitectura SRL reiese faptul că acest creditor nu deține decât un procent de 36% din masa credală și în niciun caz 50% din masa credala, astfel încât să desemneze un lichidator judiciar.

De altfel, la data prezentei întâmpinării lichidatorul judiciar a întocmit tabelul definitiv al creanțelor conform soluțiilor pronunțate în dosarele asociate 28547/3/2019/al și 28547/3/2019/a2, urmând a reconvoca adunarea creditorilor cu aceeași ordine de zi.

Astfel, din aceasta perspectivă apreciază prezenta contestație ca lipsită de obiect și nefondată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 64 raportat la art. 48 și următoarele din legea 85/2014 și Codul de procedura civilă și Legea 85/2014 și art. 205 din Noul cod de procedura civilă.

Solicită judecarea cauzei și în lipsă, conform dispozițiilor art. 223 Noului Cod de procedură civilă.

La data de 20.09.2021, contestatoarea ADN BIROU DE ARHITECTURĂ SRL a formulat note scrise.

În vederea înlăturării excepției netimbrării contestației invocate de BNS prin întâmpinare, contestatoarea a depus în susținere dovada achitării taxei judiciare de timbru înaintată la dosarul cauzei.

Referitor la faptul că, contestația nu a fost depusă în termen prevăzut de lege contestatoarea a arătat că a respectat termenul prevăzut de art. 49 alin. 8 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, întrucât conform art. 181 alin. 1 pct. 2 Cod proc. Civ. „când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește”. Prin urmare, termenul pentru depunerea contestației fiind început la data de 12.05.2021, prima zi care intră în calculul celor 5 zile prevăzute de lege este 13.05.2021, ultima zi de depunere fiind chiar data de 18.05.2021, ziua anterioară celei de înregistrare a dosarului pe rolul Tribunalului București.

Mai mult, din motivarea pe fond a întâmpinării reiese faptul că. BNS se afla în confuzie cu privire la obiectul prezentei contestații. Astfel cum contestatoarea a menționat și prin cererea introductivă, aceasta a solicitat instanței constatarea exprimării legale a voturilor de către creditorii participanți, și pe cale de consecință, obligarea lichidatorului judiciar provizoriu de a lua act de voturile exprimate legal de creditorii participanți, fiind evident faptul ca ceea ce BNS susține prin întâmpinarea depusă, și anume că a solicitat instanței să se substituie voinței creditorilor, retroactiv momentului redactării procesului-verbal, este complet eronat și nefundamentat, dovedind încă o dată conduita BNS caracterizată de rea-credință.

Raportat la unicul tabel al creanțelor debitorului publicat, contestatoarea a procedat la calculul procentual al propriei creanțe înscrise, în doua variante, cea în care se va ține cont de voturile creditorilor Andrei Șerbescu și Adrian Untaru și în cea în care se va elimina voturile acestora, în ambele variante fiind îndeplinită condiția de cvorum pentru ținerea legală a adunării creditorilor, ceea ce conduce la obligativitatea adoptării hotărârii, consemnării acesteia în procesul verbal al adunării creditorilor, și publicarea hotărârii adoptate în BPI, cu toate consecințele care decurg din aceasta hotărâre.

Prin urmare, decizia BNS cu privire la reconvoacarea adunării creditorilor la o dată ulterioară nu era susținută la acea dată nici faptic, nici legal, acesta fiind și motivul pentru care argumentele în vederea reconvoacării nu au fost prezentate reprezentantului contestatoarei nici chiar la acel moment, având de-a face cu o conduita reprobabilă a lichidatorului judiciar.

Prin urmare, reiese fără echivoc faptul că lichidatorul judiciar provizoriu, punând propriul interes înaintea respectării regulilor procedurale, luând la cunoștință de dorința creditorilor de a nu-l confirma, a luat măsura nelegală de a nu consemna voturile exprimate și hotărârea adoptată, menționând în mod nelegal ca adunarea creditorilor va fi reconvocată la o dată ulterioară.

Cu privire la aceasta atitudine a lichidatorului judiciar, contestatoarea, prin reprezentant convențional și-a exprimat punctul de vedere în sensul că adunarea este legal constituită, voturile sunt legal exprimate și a solicitat insistent lichidatorului judiciar provizoriu să ia act de hotărârea adunării creditorilor conform voturilor exprimate de aceștia, hotărâre valabilă în ambele variante de lucru prezentate succint prin contestația înaintată.

În cauză a fost administrată proba cu înscrise.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției netimbrării și asupra excepției tardivității formulării contestației, în conformitate cu art. 242 Cpc, instanța constată că sunt neîntemeiate și urmează a le respinge. Astfel, în ceea ce privește excepția netimbrării, instanța observă că societatea contestatoare a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, aceasta regăsindu-se la fila 25 din dosar. Referitor la tardivitate, se constată că ADN BIROU DE ARHITECTURA SRL a transmis prin e-mail contestația, la data de 18.05.2021, în condițiile în care procesul-verbal al adunării creditorilor a fost publicat în BPI la data de 12.05.2021. Rezultă, așadar, că a fost respectat termenul de 5 zile prevăzut de art. 48 alin. 8 din Legea 85/2014.

Pe fondul cauzei, instanța reține următoarele:

La data de 29.04.2021 a avut loc Adunarea creditorilor având ca ordine de zi: „1. Confirmarea lichidatorului judiciar desemnat de judecătorul sindic; 2. Aprobarea onorariului lichidatorului judiciar (...); 3. Selectarea unui evaluator și stabilirea remunerației acestuia în baza ofertelor primite de către lichidatorul judiciar (...)”. Creditorii și-au exprimat voturile conform tabelului preliminar de creanțe publicat în BPI, nemodificat însă ca urmare a Sentințelor pronunțate de Tribunalul București în dosarele nr. 28547/3/2019/a1 și 28547/3/2019/a2, executorii, prin care Untaru Adrian Ioan și Șerbescu Andrei și-au pierdut calitatea de creditori. Astfel, au votat Primăria Mangalia, Untaru Adrian Ioan, Șerbescu Andrei și contestatoarea ADN Birou de Arhitectură SRL. Constatând că cele două persoane fizice și-au pierdut calitatea de creditori, lichidatorul judiciar a decis reconvoacarea adunării creditorilor.

Potrivit art. 49 alin. (1) din Legea 85/2014, „Cu excepția cazurilor în care legea cere o majoritate specială, ședințele adunării creditorilor au loc în prezența titularilor de creanțe însumând cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot asupra averii debitorului, iar deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul favorabil manifestat expres al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot. Votul condiționat este considerat vot negativ. Sunt considerați prezenți și creditorii care au votat valabil prin corespondență. (2) Calculul valorii totale a creanțelor prevăzute la alin. (1) împotriva averii debitorului se va determina prin raportare la:

a) ulterior publicării în BPI a tabelului preliminar și până la publicarea în BPI a tabelului definitiv, valoarea creanțelor verificate și acceptate de administratorul judiciar, astfel cum reiese din cuprinsul tabelului preliminar;”

Alin. 4 prevede că „În cazurile privind creditorii ale căror creanțe au fost stinse total sau parțial se va proceda la o modificare corespunzătoare a tabelului de creanțe, după caz. Odată cu convocatorul adunării creditorilor se va publica și tabelul de creditori actualizat cu sumele stinse în timpul procedurii. Odată cu contestarea procesului-verbal al adunării, creditorii vor putea contesta în aceleași termene și condiții și tabelul astfel publicat.”

În cauză, lichidatorul judiciar nu a procedat la modificarea tabelului preliminar ca urmare a pronunțării celor două sentințe executorii. Această împrejurare nu este, însă, de natură a permite să voteze unor persoane care, la momentul întrunirii Adunării Creditorilor, nu mai aveau calitatea de creditori. Prin urmare, în mod corect lichidatorul judiciar nu a luat în considerare voturile celor doi. Cât privește a doua variantă prezentată de contestatoare, aceea în care procentele ar fi fost calculate fără includerea creditorilor înlăturați din tabel, instanța constată că nici în acest caz nu s-ar fi putut adopta o hotărâre.

Astfel, în conformitate cu art. 49 din Legea 85/2014, „(1) Cu excepția cazurilor în care legea cere o majoritate specială, ședințele adunării creditorilor au loc în prezența titularilor de creanțe însumând cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot asupra averii debitorului, iar deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul favorabil manifestat expres al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot. Votul condiționat este considerat vot negativ. Sunt considerați prezenți și creditorii care au votat valabil prin corespondență.

Pe de altă parte, conform art. 57 alin. 2 din Legea 85/2014, „În cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot pot decide desemnarea unui administrator judiciar, stabilindu-i și onorariul. În cazul în care onorariul se va achita din fondul constituit potrivit prevederilor art. 39 alin. (4), acesta va fi stabilit pe baza criteriilor prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Creditorii pot decide să confirme administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar desemnat provizoriu, stabilindu-i onorariul. În această din urmă situație nu va mai fi necesară confirmarea judecătorului-sindic. Prima ședință a adunării creditorilor va avea în mod obligatoriu pe ordinea de zi atât confirmarea/desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar, cât și stabilirea onorariului acestuia.”

Din coroborarea dispozițiilor legale anterior redate reiese că, în situația confirmării lichidatorului judiciar desemnat provizoriu de către judecătorul sindic, este necesar votul favorabil manifestat expres al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot, cvorumul fiind cel stabilit de art. 49 alin. 1. Pentru situația desemnării unui alt lichidator judiciar (sens în care a votat contestatoarea), decizia trebuie luată de creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot. Or, acest procent nu ar fi fost întrunit.

Prin urmare, instanța constată că în mod corect a apreciat lichidatorul judiciar că nu se putea lua o decizie în cadrul adunării creditorilor din 29.04.2021, așa încât va respinge contestația ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge, ca neîntemeiate, excepția netimbrării și excepția tardivității, invocate de intimată.

Respinge contestația formulată de ADN BIROU DE ARHITECTURA SRL prin SCA CUMPANASU SI ASOCIATII cu sediul în București, str. Banul Antonache nr.51, et.4, sector 1 în contradictoriu cu BNS INSOLVENCY IPURL cu sediul în București, Bd.Basarabia nr.106, bl.D5, sc.A, ap.9, sector 2 în calitate de lichidator judiciar al debitoarei DI GENNARO PROPERTY EXPERT SRL cu sediul în sector 1, București, str. Petru Rareș, nr. 26-28, et. 2, ap. 6, ca neîntemeiată.

Cu drept de a formula cerere de apel în 7 zile de la comunicare, prin publicarea în BPI, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 30.09.2021.

Președinte,
Șelaru Maria Diana

Grefier,
Coman Valentina

2. Societatea GISA-INTERNATIONAL SRL, cod unic de înregistrare: 15655530

România
Tribunalul București
Secția a VII-a Civilă
București, sector 6, Splaiul Independenței, nr. 319L, clădirea B,
Dosar nr. 34361/3/2017/a2

Comunicare sentință civilă nr 4067

emisă la: ziua 11 luna 10 anul 2021

Către,

AA TOTAL INSOLVENCY IPURL cu sediul în București, sector 1, str. Poet Grifgore Alexandrescu, nr. 83,
DĂLĂȚANU SANDU cu domiciliul ales în București, Șos. Mihai Bravu, nr. 436, bl. V15, sc. 1, et. 7, ap. 28, sector 3
Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile / deciziei civile nr. 4067 din data de 07.09.2021
pronunțată în dosarul nr. 34361/3/2017/a2 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul GISA-
INTERNATIONAL SRL cu sediul în sector 5, București, Calea Rahovei, nr. 327, bl. 11, sc. 2, et. 10, ap. 62
Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2021:005.004067

Dosar nr. 34361/3/2017/a2

România

Tribunalul București – Secția a VII A – Civilă

Sentința civilă nr. 4067

Ședința publică de la 07.09.2021

Tribunalul constituit din:

Președinte-Judecător Sindic: Alexandra-Simona Mănescu

Grefier: Ivan Maria Denisa

Pe rol se află soluționarea cererii formulată de reclamanta AA TOTAL INSOLVENCY IPURL, în contradictoriu cu
pârâtul DĂLĂȚANU SANDU, având ca obiect atragerea răspunderii patrimoniale întemeiată pe dispozițiile art. 169 din
Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare a cauzei, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Față de lipsa părților, instanța lasă cauza la a II-a strigare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare a cauzei, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța față de incidența prevederilor art. 255 coroborat cu
art. 258 Cod Procedură Civilă, încuviințează proba cu înscrisuri pentru părți, ca fiind o probă utilă, pertinentă și
concludentă, putând conduce la soluționarea procesului, urmând a fi avute în vedere și înscrisurile depuse în Dosarul nr.
34361/3/2017 și reține cauza spre soluționare.

Tribunalul,

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă la data de 26.04.2021 sub nr.
34361/3/2017/a2, reclamanta AA TOTAL INSOLVENCY IPURL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei GISA
INTERNATIONAL SRL a chemat în judecată pârâtul DĂLĂȚANU SANDU, solicitând instanței ca în temeiul art. 169
alin. 1 lit. e) din Legea nr. 85/2014, să îl oblige la suportarea pasivului debitoarei pentru suma totală de 215.021,92 lei
reprezentând creanțe înregistrate în tabelul definitiv consolidat de creanțe publicat în BPI. nr. 17427/19.09.2018,
precum și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că la data de 12.09.2017, împotriva societății a fost deschisă procedura de
insolvență, societatea AA Total Insolvency IPURL fiind desemnată în calitate de administrator judiciar.

La data de 11.10.2017, a fost deschisă procedura de faliment în formă simplificată față de debitoarea GISA
INTERNATIONAL SRL, societatea AA Total Insolvency IPURL fiind desemnată în calitate de lichidator judiciar.

Ca urmare, administratorul statutar, care deține și calitatea de asociat unic al societății, a fost notificat de către
administratorul/lichidatorul judiciar cu privire atât la deschiderea procedurii de insolvență a societății, cât și cu privire la
deschiderea procedurii de faliment în formă simplificată. Prin notificările transmise, i s-a pus în vedere
administratorului statutar ca, în conformitate cu prevederile art. 74 din Legea nr. 85/2014, să depună la dosarul cauzei
documentele prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014, astfel încât administratorul judiciar să poată analiza cauzele

care au condus la apariția stării de insolvență a societății. De asemenea, administratorul statutar a fost notificat și cu privire la predarea sumei de 65.258 lei, înregistrată pe contul 5311-Casa în lei.

Debitoarea a procedat la predarea documentelor contabile, respectiv la data de 18.11.2019, a fost predată arhiva societății pentru anii 2008-2017, către Centrul General de Arhivare, dar nu a procedat la predarea sumei de 65.258 lei, înregistrată pe contul 5311-Casa în lei și nici documente din care să reiasă faptul că suma menționată a fost folosită în interesul societății.

Potrivit art. 169 alin. 1 lit. e)-"au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia".

Pot fi incluse în această categorie faptele de înstrăinare a unor active în scopul sustragerii acestora de la urmărirea de către creditori; încasarea veniturilor sau preluarea bunurilor din activitatea de afaceri și neînregistrarea lor în evidențele societății; încasarea de către persoana responsabilă a unor remunerații stabilite în mod abuziv; transferurile de proprietate către un creditor pentru stingerea unei datorii anterioare, dacă modalitatea de încasare a prețului este vădit dezavantajoasă pentru debitor sau dacă suma pe care creditorul ar putea să o obțină în caz de faliment a debitorului este mai mică decât valoarea actului de transfer; înregistrarea în evidențele societății a unor datorii fictive, rezultate din tranzacții nereale, în scopul de a majora pasivul. S-a precizat faptul că debitorul prin administrator statutar nu a procedat la transferarea disponibilităților aflate în casierie în contul unic de insolvență.

S-a arătat că îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 1349-1357 C.Civ.: fapta ilicită-fapta menționată mai sus, săvârșită de administratorul statutar al debitoarei, prejudiciul-întreaga masă pasivă a debitoarei rămasă neacoperită în cuantum de 215.021,92 lei, astfel cum este înregistrată în Tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

Legătura de cauzalitate-conducerea defectuoasă a societății, exercitarea atribuțiilor încredințate cu rea-credință și în detrimentul societății au condus la intrarea debitoarei în incapacitate de plăți.

Culpa administratorului-Potrivit art. 72 din Legea nr.31/1990, modificată și republicată, „obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat”.

Răspunderea administratorului față de societate, privind îndeplinirea atribuțiilor aferente funcției îndeplinite, este o răspundere contractuală, în baza contractului de mandat intervenit între părți.

Potrivit regulilor răspunderii civile contractuale, dovedirea existenței contractului (de mandat) și a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor uneia dintre părți, prezumă culpa debitorului (a mandatarului-administrator).

Având în vedere cele prezentate anterior, s-a considerat că faptele culpabile sunt prevăzute în dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 85/2014. Legătura de cauzalitate între faptele culpabile, intenția și acțiunea directă pe care o imputăm administratorului statutar și rezultatul acestora, se concretizează în pasivul neacoperit (daunele produse creditorilor), aflat cel puțin la nivelul creanțelor înscrise în Tabelul definitiv consolidat, respectiv suma de 215.021,92 lei, precum și a cheltuielilor efectuate până în prezent în procedura de insolvență, respectiv cheltuieli administrative, în cuantum de 1.236 lei și onorariul fix al administratorului/lichidatorului judiciar aferent perioadei de insolvență și perioadei de faliment, în cuantum de 5.000 lei + TVA, cu precizarea că urmează a se majora cuantumul pretențiilor în funcție de cheltuielile ce urmează a fi efectuate în procedura de insolvență a societății.

În drept au fost invocate prevederile art. 169 lit. e) din Legea nr. 85/2014.

Pârâțul, deși legal citat, nu a depus întâmpinare, dar a depus note de ședință.

În dovedire s-au depus la dosarul cauzei înscrise.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin încheierea din data de 12.09.2017 pronunțată de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă s-a admis cererea debitoarei GISA INTERNATIONAL SRL și a fost deschisă procedura generală a insolvenței acesteia, fiind desemnat administrator judiciar provizoriu. Ulterior, prin sentința civilă nr. 24/09.01.2018 pronunțată în același dosar, s-a dispus intrarea în faliment a societății.

Conform tabelului definitiv consolidat publicat în BPI nr. 17427/19.09.2018 întocmit de către lichidatorul judiciar, totalul datoriilor debitoarei este în cuantum de 215.021,92 lei (f. 27).

Față de imposibilitatea de achitare a creanțelor care au fost înscrise în tabelul obligațiilor, lichidatorul a înțeles să invoce răspunderea pârâtului, în calitate de reprezentant al debitoarei, solicitând obligarea acestuia la suportarea pasivului societății.

De asemenea, judecătorul sindic reține că, din formularea textului alin.1 al art.169 din lege, rezultă că sunt răspunzători civil, membrii organelor de supraveghere din cadrul societății sau de conducere, precum și orice altă persoană „care a contribuit” la starea de insolvență prin una din faptele enumerate.

Din informațiile furnizate de ORC București (fila 69 vol. 1 dosarul de fond) rezultă că pârâțul a avut calitatea de asociat unic și administrator al debitoarei începând cu data de 30.07.2003 până la deschiderea falimentului.

Faptele ilicite pentru care se poate atrage răspunderea persoanelor responsabile sunt expres și limitativ prevăzute la lit. a)-h) ale art.169 din lege.

Judecătorul-sindic, reține că, în speță, reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art.169 lit. e din lege: „**au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia**”.

Instanța reține că cererea privind atragerea răspunderii personale poate fi promovată de administratorul judiciar sau de lichidator ori, în baza hotărârii adunării creditorilor, de către președintele comitetului creditorilor, creditorul desemnat

de către adunarea creditorilor sau creditorul care deține mai mult de jumătate din valoarea creanțelor înscrise la masa credală. Întrucât, în toate cazurile, este promovată în interesul colectiv al creditorilor îndreptățiți să participe la procedură, cererea nu poate fi formulată de orice creditor în scopul satisfacerii propriei creanțe.

Calitatea procesuală pasivă (calitatea de pârâți) în cadrul acestei cereri aparține membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și oricărei alte persoane care a cauzat starea de insolvență a debitorului (așa cum este situația administratorului de fapt).

Răspunderea patrimonială a pârâtului este antrenată întrucât acesta a cauzat starea de insolvență a debitorului prin săvârșirea uneia ori mai multora dintre faptele ilicite enumerate limitativ de la lit. a) la lit. g) ale art. 169 alin. 1 din lege, iar, consecutiv, prin cauzarea insolvenței, a determinat insuficiența ori lipsa lichidităților din patrimoniul debitorului necesare pentru plata integrală și la termen a datoriilor bănești certe și exigibile, prejudiciindu-i în acest fel pe creditorii. Prin dispozițiile art. 169 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 se instituie o răspundere civilă delictuală față de creditorii a persoanelor care au determinat incapacitatea debitorului ajuns în insolvență de a-și plăti datoriile sale certe și exigibile. Prin urmare, între prejudiciul creat creditorilor, constând în imposibilitatea de a-și satisface integral creanțele și faptele ilicite enumerate limitative de lege, săvârșite de organele de conducere/supraveghere ale debitorului (având calitatea de pârâți), există o legătură de cauzalitate mediată (indirectă), în sensul că pârâtul i-a prejudiciat pe creditorii în mod indirect, respectiv: i) prin săvârșirea faptelor ilicite precizate de lege, au cauzat starea de insolvență a debitorului, caracterizată prin lipsa ori insuficiența lichidităților; și ii) prin ajungerea debitorului în stare de insolvență au cauzat și incapacitatea acestuia de a-și plăti creditorii.

Condițiile cumulative ale angajării răspunderii persoanelor care au cauzat insolvența, sunt următoarele, potrivit dreptului comun și dispozițiilor speciale din legea insolvenței, anterior menționate:

-existența unui prejudiciu constând în imposibilitatea creditorilor de a își recupera integral creanțele, ca urmare a lipsei ori insuficienței din averea debitorului insolvent a disponibilităților bănești; acest prejudiciu este egal cu pasivul debitorului insolvent (valoarea totală a masei credale, așa cum rezultă din tabelul definitiv consolidat al creanțelor);

-săvârșirea de către persoana arătată, a uneia sau mai multor fapte ilicite dintre cele enumerate limitativ de la lit.a) la lit.g) ale art. 169 alin.1 din Legea nr. 85/2014;

-existența unei legături de cauzalitate între fapta/faptele ilicite săvârșite și starea de insolvență; dovada acestui element înseamnă implicit și dovada raportului causal între aceste fapte ilicite și prejudiciul creat creditorilor;

-fapta ilicită să fi fost săvârșită cu intenție, ca forma de vinovăție, toate faptele ilicite prevăzute de lege fiind calificate de scopul fraudulos al cauzării stării de insolvență.

Consecința antrenării răspunderii persoanelor vinovate de cauzarea insolvenței, ca urmare a îndeplinirii condițiilor prezentate, este aceea că ele vor putea fi obligate să suporte o parte a pasivului debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență.

Instanța reține că, procedura insolvenței a fost deschisă la cererea debitoarei și aceasta a depus la dosar documentele contabile, odată cu cererea inițială. Potrivit bilanțului de verificare depusă la fila 9 vol. 1 dosarul de fond, semnată de pârât, debitoarea avea în casă suma de 65258 lei, în contul 5311. Totodată, debitoarea a predat documentele contabile, acestea fiind și arhivate, dar nu a predat suma de bani, deși pârâtul a fost somat de mai multe ori în acest sens (f. 14-24).

Instanța apreciază că prin fapta ilicită a pârâtului, reprezentată de deturnarea sumei de 65.258 lei, acesta a contribuit la ajungerea societății în stare de insolvență. Astfel, reține judecătorul sindic că pârâtul, în calitate de administrator al societății comerciale, în loc să asigure fondurile bănești pentru plata datoriilor și continuarea activității societății pentru obținerea de profit, a ales să deturneze sumele de bani aflate în casă, deși era ținut să își exercite atribuțiile cu diligența unui bun proprietar, potrivit art. 2018 alin. 1 din Codul civil.

Cât privește apărărilor formulate prin notele de ședință depuse, în sensul că sumele ar fi fost folosite pentru acoperirea unui credit contractat în interesul desfășurării activității, ce ar fi fost acoperit de pârât, prin contractarea, la rândul său a unui credit, instanța reține că, prin înscrisurile atașate, nu s-a făcut dovada celor susținute. Astfel, nu s-au depus la dosar contractele de credit încheiate și nici modul în care contractul încheiat de către societate ar fi fost acoperit de pârât. Pe de altă parte, dacă pârâtul ar fi achitat, din banii personali, creditul societății, ar fi trebuit ca situația să se regăsească în contabilitatea societății. Or, din moment ce suma de 65258 lei figura înregistrată în casa societății-cont 5311, nu ca împrumuturi acordate de către asociat, administratorul nu putea opera o compensare a sumelor, fără o justificare contabilă. Mai mult, chiar și dacă societatea ar fi avut o datorie către pârât, ca și persoană fizică, pârâtul ar fi trebuit și ar fi putut să se înscrie în tabelul creanțelor, nu să își însușească suma de bani, cu consecința ajungerii societății în starea de insolvență.

Față de toate cele reținute mai sus, instanța va admite în parte cererea și va dispune obligarea pârâtului Dălățanu Sandu la suportarea sumei de 65.258 lei din pasivul societății debitoare Gisa International SRL. Instanța va admite doar în parte cererea, urmând a fi obligat pârâtul la acoperirea prejudiciului aflat în legătură de cauzalitate cu fapta sa, nu a întregii mase credale.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite în parte cererea de atragere a răspunderii personale patrimoniale formulată de AA TOTAL INSOLVENCY IPURL cu sediul în București, sector 1, str. Poet Grigore Alexandrescu, nr. 83, în contradictoriu cu pârâtul DĂLĂȚANU SANDU cu domiciliul ales în București, Șos. Mihai Bravu, nr. 436, bl. V15, sc. 1, et. 7, ap. 28, sector 3
Dispune obligarea pârâtului Dălățanu Sandu la suportarea sumei de 65258 lei din pasivul societății debitoare Gisa International SRL.

Cu apel în 7 zile de la comunicare prin Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Cererea de apel se va depune la Tribunalul București.
Pronunțată în ședință publică, azi 07.09.2021.
Președinte,
Alexandra-Simona Mănescu

Grefier,
Ivan Maria Denisa

3. Societatea PLAZA LOG SRL, cod unic de înregistrare: 26631498
România
Tribunalul București
Secția a VII-a Civilă
București, sector 6, Splaiul Independenței, nr. 319L, clădirea B,
Dosar nr. 29959/3/2018/a1

Comunicare sentință civilă nr. 4587
emisă la: ziua 11.10.2021

Către,
SC PLAZA LOG SRL-sector 3, București, ANASTASIE PANU, nr. 10, bl. B7, sc. B, ap. 25
Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile / deciziei civile nr. 4587 din data de 29.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 29959/3/2018/a1 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul SC PLAZA LOG SRL-sector 3, București, ANASTASIE PANU, nr. 10, bl. B7, sc. B, ap. 25, având CUI 26631498.
Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

ECLI:RO:TBBUC:2021:005.004587
Dosar nr. 29959/3/2018/a1
România
Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Sentința civilă nr. 4587
Ședința publică din data de 29.09.2021

Tribunalul constituit din:
Presedinte – Judecător-sindic: Dimulescu Gabriela
Grefier: Ochea Daniela

Pe rol se află judecarea cauzei civile formulate de reclamant DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI IN REPREZENTAREA ADMINISTRAȚIEI SECTOR 3 A FINANTELOR PUBLICE în contradictoriu cu pârâțul ADVANCED VENTURES LIMITED SRL, având ca obiect cererea întemeiată pe dispozițiile art. 169 din Legea nr 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.
La apelul nominal făcut în ședința publică, cauza fiind luată la ordine, s-a constatat lipsa părților.
Procedura de citare este legal îndeplinită.
S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:
Instanța reține cauza în pronunțare.

Tribunalul,

Asupra cauzei civile de față: Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a VII-a Civilă sub nr. 29959/3/2018/a1 la data de 27.05.2020, reclamantul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice sector 3 a formulat cerere de atragere a răspunderii împotriva pârâțului SC ADVANCED VENTURES LIMITED SRL, întemeiată pe dispozițiile art. 169 lit. c și d din Legea 85/2014, prin care a solicitat obligarea acestuia la suportarea pasivului neacoperit al debitoarei SC PLAZA LOG SRL, în quantum total de 1.126.274 lei.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că răspunderea organelor de conducere pentru plata pasivului înregistrat de societatea debitoare este o răspundere civilă delictuala speciala care intervine în situația în care faptele administratorilor a cauzat starea de insolvența a societății și aceasta este o stare de fapt care se asociază acțiunii sau omisiunii delictuoase a conducătorilor ei.

Prin activități ce duc în mod vădit la starea de insolvența înțelege acele activități care, deși prejudiciabile pentru patrimoniul societății din punct de vedere financiar, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere.

S-a reținut în primul rând faptul ca răspunderea organelor de conducere pentru plata pasivului înregistrat de societatea debitoare este o răspundere civilă delictuala specială care intervine în situația în care faptele administratorilor a cauzat starea de insolvență a societății și aceasta este o stare de fapt care se asociază acțiunii sau emisiunii delictuoase a conducătorilor ei. Prin activități ce duc în mod vădit la starea de insolvența se înțeleg acele activități care, deși prejudiciabile pentru patrimoniul societății din punct de vedere financiar, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere.

Scopul reglementării dispozițiilor art. 169 din Legea 85/2014 a fost acela de a determina apariția și menținerea unui climat economic sănătos, bazat pe doua principii fără de care acest deziderat nu poate fi realizat, respectiv: principiul apărării drepturilor creditorilor societății fata de faptele administratorilor care nu iau masurile cerute de lege în cazul în care societatea se afla în încetare de plăți și principiul răspunderii administratorilor pentru continuarea unei activități care prejudiciază pe ceilalți creditori.

S-a apreciat ca, în cauza, sunt incidente dispozițiile art. 169 lit. c) în sensul ca reprezentanții societății debitoare aveau obligația legală să nu dispună continuarea unei activități care ducea în mod vădit la încetarea de plăți, societatea înregistrând datorii încă din anii anteriori deschiderii procedurii, astfel cum rezulta din raportul privind cauzele și împrejurările care a condus la apariția stării de insolvență a societății debitoare, întocmit de lichidatorul judiciar și depus la dosarul cauzei.

În vederea realizării acestui deziderat, legiuitorul a edictat art. 66 din Legea nr. 85/2014 în care se arată ca debitorul aflat în stare de insolvență este obligat să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi, în termen de maxim 30 de zile de la apariția stării de insolvență și va putea să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor prezentei legi și debitorul în cazul căruia apariția stării de insolvență este iminentă”.

Rezulta că administratorii unei societăți comerciale sunt obligați să solicite ei înșiși aplicarea dispozițiilor Legii nr. 85/2014 nu numai în situația apariției stării de încetare de plăți, ci chiar în situația în care aceasta stare este iminentă. În acest sens, pentru a evita acumularea unor noi obligații restante, legiuitorul a stabilit chiar un termen limita pentru depunerea cererii, respectiv 30 de zile de la apariția stării de insolvență.

În aceasta situație, formularea unei cereri întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014 nu este o opțiune, ci o obligație pe care administratorii nu o pot încălca, iar dispozițiile art. 169 lit. c) apar ca o sancțiune aplicată administratorilor pentru încălcarea dispozițiilor art. 66 din aceeași lege.

Potrivit dispozițiilor art. 72 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat” or, conform dispozițiilor art. 374 Cod Comercial, mandatul comercial este prezumat a fi cu caracter oneros, fiind cuprins în actul constitutiv sau în hotărârea adunării generale și este acceptat prin semnarea în registrul comerțului. Prin urmare, acceptând desemnarea, administratorul stabilește un raport juridic contractual de mandat comercial cu societatea, răspunzând nu numai pentru dol, dar și pentru culpa comise în executarea lui, culpa ce poate consta atât într-o acțiune, cât și într-o omisiune (neîndeplinirea unei acțiuni, ori neluarea unei măsuri atunci când acea acțiune sau acea măsură trebuie să fie întreprinsă de o anumită persoană).

Conform art. 73 alin (1) din Legea nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare, administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru: c) existența registrelor cerute de lege și corecta lor ținere”, aceasta fiind o obligație esențială a mandatarului ce rezulta din contractul încheiat cu persoana juridică. Din coroborarea dispozițiilor legale menționate anterior cu cele ale art. 10 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 rezulta implicit că răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității revine administratorului societății comerciale, iar în aceste condiții, lipsa actelor cerute de lege constituie o premisă pentru atragerea răspunderii personale patrimoniale a organelor de conducere ale societății.

În susținere s-a invocat și dispozițiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 potrivit cărora orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-a întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-a înregistrat în contabilitate, după caz”.

Se creează astfel și legătura de cauzalitate între fapta ilicită a administratorului societății debitoare (respectiv nu a ținut contabilitatea în conformitate cu prevederile legale și a dispus continuarea unei activități ce ducea în mod vădit societatea la încetare de plăți) și prejudiciul creat (cauzat creditorilor prin neplata datoriilor, așa cum rezulta din tabelul obligațiilor societății debitoare, depus la dosar), iar aceasta constă în dezinteresul arătat în ceea ce privește funcționarea normală și în condiții de legalitate a societății. O societate comercială nu poate funcționa viabil în condițiile în care administratorii acesteia manifesta un dezinteres total în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor minime pentru funcționarea sa.

Simplul fapt că administratorul sau reprezentantul societății nu a ținut contabilitatea conform legilor contabile, astfel cum este prevăzut în art. 169 lit. d) din Legea nr. 85/2014, implică atragerea răspunderii acestuia/acestora deoarece nu există posibilitatea de a analiza activul patrimonial, modul cum a fost gestionat acesta, dacă a fost inventariate bunurile societății conform prevederilor legale, dacă a fost efectuate transferuri patrimoniale și în ce condiții, precum și felul în care administratorii a folosit veniturile obținute;

Mai mult decât atât, același articol menționat mai sus are o reglementare expresă și imperativă, respectiv, În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între fapta și prejudiciu se prezuma .

În aceasta situație, formularea unei cereri de deschidere procedura întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014 precum și predarea documentelor contabile către administratorul/lichidatorul judiciar, nu este o opțiune, ci o obligație pe care administratorii nu o pot încălca, iar dispozițiile art. 169 lit. c) și d) apar ca o sancțiune aplicată administratorilor pentru încălcarea dispozițiilor art. 66 și 74 din aceeași lege.

S-a arătat astfel ca a fost întrunite toate cerințele legale pentru atragerea răspunderii patrimoniale, respectiv s-a arătat că există un prejudiciu, există o faptă ilicită, o legătură de cauzalitate între cele două și există de asemenea și prezumția de culpa a administratorului și asociaților societății debitoare.

În privința izvorului răspunderii civile, s-a subliniat că aceasta are atât sorginte delictuală (izvorând din nerespectarea obligațiilor legale) cât și contractuală (izvorată din contractul de mandat pe care reprezentanții societății îl încheie cu societatea).

Primează în acest caz calitatea de mandatar al reprezentantei societății.

În drept s-au invocat dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

coroborate cu cele ale Legii nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 82/1991, Codul de procedură fiscală.

Prezenta cerere este scutită de plata taxelor de timbru și timbru judiciar, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură fiscală coroborate cu cele ale art. 30 din OUG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

S-a solicitat judecarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 411 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură civilă.

Fiind legal citat, pârâtul ADVANCED VENTURES LIMITED SRL nu a formulat întâmpinare și nici nu s-a prezentat în fața instanței pentru a propune probe, invoca excepții ori pentru a-și prezenta mijloacele de apărare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Din relațiile emise de OFICIUL REGISTRULUI COMERTULUI BUCUREȘTI, rezulta că pârâtul ADVANCED VENTURES LIMITED SRL a deținut calitatea de asociat în cadrul societății debitoare SC PLAZA LOG SRL

Răspunderea administratorilor pentru ajungerea societății în încetare de plăți este strict limitată de art. 169 din legea insolvenței la săvârșirea faptelor enumerate în acest articol, textul de lege sancționând practic acele fapte care implica o deturnare a activității societății de la scopul comercial în vederea căruia a fost înființată și o utilizare a societății în vederea satisfacerii intereselor membrilor organelor de conducere sau ale unor terți. Conform art.169 din Legea 85/2014, la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoana juridică, ajuns în stare de insolvență, să fie suportată de membrii organelor de conducere sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului prin una din următoarele fapte:

c) a dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;

d) a ținut o contabilitate fictivă, a făcut să dispară unele documente contabile sau nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa cât și legătura de cauzalitate între fapta și prejudiciu se prezuma. Prezumția este relativă.

Se invocă de către creditor săvârșirea de către pârâta –persoană juridică a faptei de a nu tine contabilitatea conform prevederilor legale prevăzută de art. 169 lit. d motivat de nedepunerea la dosarul cauzei a actelor contabile prevăzute la art. 67 din legea 85 /2014 a bilanșurilor și raportărilor contabile. Evidența contabilă, așa cum este reglementată de Legea 82/1991, actualizată, se referă la registrele contabile și situațiile financiare anuale, care trebuie să reflecte întreaga activitate a societății și nu vizează nedepunerea diverselor declarații cu privire la obligațiile de plată către bugetul de stat care au doar rolul de a stabili cuantumul obligațiilor de plată și care sunt supuse unor sancțiuni distincte și care în nici un caz nu pot cauza ajungerea societății în stare de insolvență.

Instanța reține că potrivit art. 72 din Legea nr. 31/1990 coroborat cu art. 6 din Legea nr. 82/1991 administratorii le revine sarcina organizării și conducerii contabilității obligația legală a ținerii contabilității și sunt răspunzători față de societate pentru existența registrelor cerute de lege și corecta lor ținere. Nu e necesar ca pârâtul să fi acționat cu intenție pentru aducerea societății în stare de insolvență, ci este suficientă omisiunea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de lege în sarcina sa. Când privește pârâta, instanța reține că aceasta nu a deținut funcții de conducere în cadrul societății, fără să se fi probat că a exercitat în fapt funcția de administrator, pentru a –i putea fi atrasă răspunderea, în condițiile art.169 lit d din lege. Asociaților nu le revine obligația potrivit legii contabilității nr. 82/1991 de a organiza și conduce contabilitatea societății și, implicit de a preda aceste societății. În acest sens potrivit art. 10 din Legea contabilității nr. 82/1991, „Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective. Rezultă astfel că administratorul statutar are obligația de a duce la îndeplinire contractul de mandat ce i-a fost încredințat, fiind direct răspunzător de modul în care este ținută evidența contabilă, obligațiile sale fiind stipulate în mod expres prin prevederile art. 73 alin. 1 lit. c) și alin. 2 din Legea nr.31/1990, precum și din dispozițiile art. 11 alin. 4 din Legea nr. 31/1990. Potrivit dispozițiilor art. 72 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat”, iar conform art. 73 alin (1) din Legea nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare, administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru: existența registrelor cerute de lege și corecta lor ținere, aceasta fiind o obligație esențială, a mandatarului ce rezulta din contractul încheiat cu persoana juridică. Din coroborarea dispozițiilor legale menționate anterior cu cele ale art. 10 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 rezulta implicit ca răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității revine administratorului societății comerciale, iar în aceste condiții, lipsa actelor cerute de lege constituie o premisă pentru atragerea răspunderii personale patrimoniale a organelor de conducere ale societății. Astfel, instanța nu reține în sarcina pârâtei săvârșirea faptei prevăzute la art.169 lit d din legea 85/2014.

Răspunderea reglementată de art.169 din Legea nr.85/2014 nu este o extindere a procedurii falimentului asupra membrilor organelor de conducere, ci una personală, care intervine numai atunci când, prin săvârșirea vreunei fapte din cele enumerate de textul de lege, aceștia au contribuit la ajungerea societății debitoare în stare de insolvență.

Însă, pe lângă condițiile generale, art.169 prevede și condiții speciale pentru angajarea acestei forme de răspundere: persoanele care au săvârșit faptele ilicite trebuie să fie membrii organelor de conducere sau de supraveghere din cadrul societății, iar faptele enumerate în dispozițiile art.169 trebuie să fi contribuit la ajungerea debitorului în stare de insolvență.

Ca atare, aceasta formă de răspundere reglementată de art.169 din Legea nr.85/2014 nu este o răspundere contractuală izvorâtă din mandat, nefiindu-i aplicabile regulile de la răspunderea contractuală.

Totodată, nu sunt suficiente simple afirmații pentru a opera angajarea răspunderii patrimoniale, deoarece părților le

revine, potrivit art.249 NCPC, sarcina de a-si dovedi susținerile, invocarea prevederilor art.169 din Legea nr.85/2014 nefiind de natura sa atragă în mod automat răspunderea membrilor organelor de conducere căci legiuitorul a prevăzut doar posibilitatea atragerii acestei răspunderi, dar după administrarea de dovezi care să conducă la concluzia ca, prin faptele enumerate de lege, s-a contribuit la ajungerea societății în stare de insolvență.

Referitor la fapta prevăzută de art.169 lit. c din Legea nr.85/2016, judecătorul sindic retine că derularea unei activitatea economice este un aspect normal din timpul funcționării unei societate comerciale, în cadrul căreia diversele raporturi contractuale sunt reglementate de contracte comerciale.

Imposibilitatea de a face față plăților nu este, prin ea însăși, un act imputabil administratorului, atâta timp cât acestea se pot datora și unor cauze obiective, independente de voința administratorului.

Nu a fost indicată în concret nici acțiunea sau fapta care ar conduce la concluzia că pârâtul a dispus, în interes personal, continuarea unei activitatea care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți.

Faptul că nu s-a formulat cerere de deschidere a procedurii la data la care a apărut starea de insolvență, aceasta împrejurare nu poate echivala cu incidenta ipotezei reglementată de art.169 lit. c și nu poate conduce, prin ea însăși, la angajarea răspunderii patrimoniale.

Tribunalul reține că deciziile reprezentanților unei societăți se pot dovedi a fi greșite din punct de vedere economic, însă managementul defectuos/dezinteresul în funcționarea normală a societății nu se încadrează printre faptele prevăzute de art.169 din Legea nr.85/2014.

Mai mult, pentru ca aceste fapte sa poată determina atragerea răspunderii patrimoniale este necesar sa se dovedească ca acestea a determinat starea de insolvență, aspect care nu a fost probat în speță.

Răspunderea prevăzută de art.169 din lege nu este o răspundere contractuală în care culpa este prezumata, ci este o răspundere specială care împrumută din caracteristicile răspunderii delictuale, răspunderea contractuală operând doar în raporturile administratorului statutar cu societatea.

Ca atare, în lipsa unor dovezi din care să rezulte în concret fapta prin care s-a dispus, în interes personal, continuarea unei activitatea care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți, modalitatea în care s-a realizat aceasta fapta, perioada de timp, și nu în ultimul rând faptul că aceasta fapta ar fi produs starea de insolvență, nu poate fi reținută ca fiind dovedită fapta ilicită.

Pentru aceste motive, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de atragere a răspunderii patrimoniale formulată de către reclamantă împotriva pârâtei—persoană juridică ADVANCED VENTURES LIMITED SRL.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge cererea formulată de reclamant DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI IN REPREZENTAREA ADMINISTRAȚIEI SECTOR 3 A FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în sector 2, București, Sperantei, nr. 40, în contradictoriu cu pârâtul ADVANCED VENTURES LIMITED SRL, cu sediul în Drake Chambers, Localitatea Road Town, str. Tortola PO Box 3321, Insulele Virgine Britanice, ca neîntemeiată.

Cu apel în 7 de zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.

Pronunțată în ședință publică azi 29.09.2021.

Președinte,

Dimulescu Gabriela

Grefier,

Ochea Daniela

Judetul Constanta

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea MARINA TRAVEL SRL, cod unic de înregistrare: 16433272

Raport final și Situație financiară finală în temeiul art. 167 din Legea 85/2014 privind debitorul

Marina Travel SRL în faliment, în bankruptcy, en faillite

Nr.: 2021-717 data emiterii: 08.10.2021

Date privind dosarul: Număr dosar 3962/118/2015, Tribunal Constanța, Secția a II-a Civilă, Judecător-sindic: Sincu Badea Adriana

Debitor: Marina Travel SRL, Cod de identificare fiscală 16433272, Număr de ordine în registrul comerțului: J13/6349/2004, sediul social: loc. Eforie Nord, str. Traian (Hotel Meteor), jud. Constanța

Lichidator judiciar: C.I.I. Sima Laura, sediul social: mun. Constanța, Bd. Ferdinand nr. 95, bl. A1, sc. A, ap. 34, jud. Constanța, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență:1B1045, tel. 0731.043.803, fax: 0341.421.551, e-mail: sima_laura@yahoo.com

1. Perioada de observație. Primele măsuri:

La data de 04.09.2015, prin sentința civilă nr. 1854 pronunțată în dosarul 3962/118/2015 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, Secția a II-a Civilă, judecătorul-sindic a dispus, la cererea creditorului Ana Hotels SA, deschiderea procedurii de insolvență și numirea în calitate de administrator judiciar a DM Insolv Consult IPURL.

În exercitarea atribuțiilor conferite de instanță s-a procedat la notificarea atât a societății debitoare cat și a asociaților, prin adresa nr. 10791 din data de 25.09.2015.

Prin adresa nr. 10792 din data de 25.09.2015 s-a procedat la notificarea Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța cu privire la deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitorului.

Publicarea notificării de deschidere a procedurii de insolvență s-a făcut după cum urmează:

- în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 16360/30.09.2015

- în cotidianul Național

În urma analizei situației financiare a societății debitoare, realizată pe baza bilanțurilor depuse la Ministerul de Finanțe și publicate pe site-ul mfinante.ro, la nivelul anilor 2012-2014, a fost întocmit Raportul nr. 1, nr. 12622/21.10.2015, publicat în BPI nr. 20171/23.11.2015, s-a constatat că redresarea activității societății pe baza unui Plan de reorganizare poate fi viabilă, motiv pentru care s-a solicitat continuarea perioadei de observație din procedura generală de insolvență, în vederea definitivării masei credale și acordarea persoanelor îndreptățite posibilitatea de a depune un plan de reorganizare.

A fost întocmit raportul asupra cauzelor care au dus la apariția stării de insolvență, în temeiul art. 97 din Legea 85/2014. Analizând activitatea desfășurată de societate și cauzele prezentate care au dus la apariția stării de insolvență, pentru intrarea în starea de insolvență a societății debitoare s-a apreciat că se face vinovat administratorul debitoarei Cîrjă Gheorghiuța, referitor la care, în măsura în care nu va depune documentele prevăzute de art. 67 din Lege și documentele financiar-contabile ale societății debitoare, vor trebui luate în considerare prezumțiile judiciare, în temeiul prevederilor art. 329 din Codul de proceduri civile, în sensul că:

- a utilizat bunurile debitoarei, cel puțin în parte, în interesul altei/altor persoane sau în interes propriu, aspect ce rezultă din dispariția activelor imobilizate în cuantum de 356.850 lei, a stocurilor în cuantum de 97.226 lei, a creanțelor în valoare de 198.483 lei și a disponibilului bănesc în cuantum de 20.875 lei, raportate ca existând în patrimoniul societății debitoare la data de 31.12.2014, bunuri nepredate administratorului judiciar în temeiul prevederilor art. 151 din lege, ceea ce se cuvine să atragă incidența în cauză a prevederilor art. 169 lit. a" din Legea 85/2014.

- nu a pus la dispoziția administratorului judiciar documentele financiar-contabile ale societății, împrejurare menită să atragă incidența în cauză a prevederilor art. 169 lit. d" din Legea 85/2014.

La data de 17 noiembrie 2015 s-a prezentat la sediul administratorului judiciar, dl. Cîrjă Vasile, soțul administratorului Cîrjă Gheorghiuța, fiind discutate aspecte legate de procedura de insolvență a debitoarei Marina Travel SRL, situația economică a societății, șansele de redresare pe baza unui Plan de reorganizare, etc. Dl. Cîrjă Vasile s-a angajat să transmită administratorului judiciar documentele prevăzute de art. 67 din lege, precum și alte documente financiar-contabile solicitate, dar nu a comunicat/transmis niciun document.

La data de 18.12.2015, s-a convocat adunarea creditorilor cu următoarea ordine de zi:

1. Prezentarea raportului nr. 1 al administratorului judiciar, întocmit în temeiul prevederilor art. 58, lit. a cu referire la art. 92 alin. 1 din lege, cu analiza situației patrimoniale a debitoarei.
2. Prezentarea raportului nr. 2 al administratorului judiciar întocmit în temeiul prevederilor art. 58, lit. b cu referite la art. 97 din lege, cu analiza cauzelor și împrejurărilor intrării în insolvență, stabilirea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și a premiselor angajării răspunderii personale a acestora.
3. Prezentarea raportului nr. 3 al administratorului judiciar, cu modul de îndeplinire a atribuțiilor și situația patrimonială a debitoarei.
4. Desemnarea unui comitet al creditorilor, în eventualitatea în care numărul creditorilor înscrși în procedură va justifica acest lucru.
5. Confirmarea administratorului judiciar desemnat sau nominalizarea altui practician.
6. Formularea unei plângeri penale pentru infracțiunea de obstrucționare a justiției, astfel cum este reglementată și sancționată la art. 271 alin. 1 lit. b) din Codul penal.

La adunarea creditorilor nu s-a prezentat niciun creditor și nici puncte de vedere nu au fost primite. Administratorul judiciar a procedat la reconvocarea adunării creditorilor pentru data de 04.02.2016.

Administratorul judiciar a promovat acțiunea în stabilirea răspunderii personale împotriva administratorului Cîrjă Ghiorghiuța pentru plata pasivului ce va rămâne neacoperit, în temeiul prevederilor art. 169 lit., a" și d" din Legea 85/2014. Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța, având număr de dosar 8135/118/2015. În data de 13.05.2016 a fost respinsă cererea având motivarea Admite excepția de prematuritate a formulării acțiunii". Administratorul judiciar a făcut apel, respins prin decizia civilă nr. 493 din 05.10.2016.

La data de 04.02.2016, s-a convocat adunarea creditorilor cu următoarea ordine de zi:

1. Prezentarea raportului nr. 1 al administratorului judiciar, întocmit în temeiul prevederilor art. 58, lit. a cu referire la art. 92 alin. 1 din lege, cu analiza situației patrimoniale a debitoarei.
2. Prezentarea raportului nr. 2 al administratorului judiciar întocmit în temeiul prevederilor art. 58, lit. b cu referite la art. 97 din lege, cu analiza cauzelor și împrejurărilor intrării în insolvență, stabilirea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și a premiselor angajării răspunderii personale a acestora.
3. Prezentarea raportului nr. 3 al administratorului judiciar, cu modul de îndeplinire a atribuțiilor și situația patrimonială a debitoarei.
4. Desemnarea unui comitet al creditorilor, în eventualitatea în care numărul creditorilor înscrși în procedură va justifica acest lucru.
5. Confirmarea administratorului judiciar desemnat sau nominalizarea altui practician.
6. Formularea unei plângeri penale pentru infracțiunea de obstrucționare a justiției, astfel cum este reglementată și sancționată la art. 271 alin. 1 lit. b) din Codul penal.
7. Prezentarea raportului nr. 4 al administratorului judiciar, cu modul de îndeplinire a atribuțiilor și situația patrimonială a debitoarei și propunere de trecere la procedura falimentului.

La sediul administratorului judiciar DM Insolv Consult IPURL nu s-a prezentat niciun creditor, s-a primit punct de vedere de la creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, care deține o pondere de 58,59% din

totalul masei credale.

Referitor la punctele 1,2,3 și 7, instituția ia cunoștință de rapoartele administratorului judiciar.

Referitor la punctul 4 de pe ordinea de zi, creditoarea își manifestă interesul de a face parte din componenta Comitetului Creditorilor și propune alegerea Comitetului creditorilor în ordinea valorilor creanțelor.

Referitor la punctul 5, datorită procedurii speciale de selecție a practicianului în insolvență, creditoarea nu se poate pronunța cu privire la desemnarea și stabilirea onorariului administratorului judiciar.

Referitor la punctul 6 de pe ordinea de zi, creditoarea achiesează la propunerea administratorului judiciar de a formula plângere penală pentru infracțiunea de obstrucționare a justiției, astfel cum este reglementată și sancționată la art. 271 alin. 1 lit. b) din Codul penal.

Având în vedere că s-a primit punct de vedere scris de la creditorul majoritar Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, care deține o pondere de 58,59%, se constată că, în temeiul art. 49 alin. 1 din Legea 85/2014, adunarea creditorilor este legal constituită și poate decide.

Se aprobă propunerea administratorului judiciar de trecere la procedura falimentului.

Lichidatorul judiciar propune comitetul creditorilor format din

- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța - președinte
- Ana Hotels SA - membru
- Nova Travel SRL - membru.

Se aprobă formularea unei plângeri penale pentru infracțiunea de obstrucționare a justiției, astfel cum este reglementată și sancționată la art. 271 alin. 1 lit. b) din Codul penal.

La data de 18.04.2016, s-a convocat adunarea creditorilor cu următoarea ordine de zi:

1. Prezentarea adresei nr. 2329/30.03.2016 transmisă de Turism, Hoteluri, Restaurante Marea Neagră SA
2. Exprimarea unui punct de vedere cu privire la propunerea transmisă administratorului judiciar.

La sediul administratorului judiciar DM Insolv Consult IPURL nu s-a prezentat niciun creditor. S-a primit punct de vedere de la creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, care deține o pondere de 58,59% din totalul masei credale, care a comunicat următoarele:

- Pentru exprimarea unui punct de vedere se apreciază că este necesar comunicarea adresei transmise de THR Marea Neagră

Având în vedere că Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța nu a primit adresa de la Turism, Hoteluri, Restaurante Marea Neagră SA și nu a putut să își exprime un punct de vedere, s-a reconvocat Adunarea creditorilor, cu aceeași ordine de zi, în data de 20.05.2016, când s-au primit puncte de vedere de la următorii creditori:

- Creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța a comunicat că instituția a luat la cunoștință de adresa THR Marea Neagră, urmând ca la o eventuală aprobare a strategiei de valorificare a imobilului să se aibă în vedere aspectele sesizate.

- Creditorul Primăria Orașului Eforie - prin adresa nr. 25130/25.04.2016, ne comunică faptul că sunt de acord cu propunerea emisă de THR Marea Neagră.

Având în vedere că s-a primit punct de vedere scris de la creditorul majoritar Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, care deține o pondere de 58,59% și de la Primăria Orașului Eforie care deține o pondere de 0,07% din totalul creanțelor, se constată că, în temeiul art. 49 alin. 1 din Legea 85/2014, adunarea creditorilor este legal constituită și poate decide. Având în vedere punctul de vedere al creditorului majoritar, nu se poate lua nicio decizie cu privire la adresa emisă de către Turism, Hoteluri, Restaurante Marea Neagră SA

Administratorul judiciar a convocat adunarea creditorilor pentru data de 01.09.2016, ora 12.00, având următoarea ordine de zi: Aprobarea trecerii la procedura generală a falimentului, în temeiul art. 145 alin. 1 lit. A b) din Legea 85/2014, având în vedere că bunul imobil care se află parțial în patrimoniul debitoarei se află într-o stare avansată de degradare și debitoarea nu a depus un plan de reorganizare.

La sediul administratorului judiciar DM Insolv Consult IPURL nu s-a prezentat niciun creditor, s-a primit punct de vedere de la creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța.

Prin adresa nr. CTX-DEX 30891/31.08.2016, creditorul majoritar ne-a comunicat ca este de principiu de acord cu propunerea administratorului judiciar, respectiv aplicarea art. 145 alin 1 lit. A b) din Legea 85/2014.

Având în vedere că s-a primit punct de vedere scris de la creditorul majoritar Administrația județeană a Finanțelor Publice Constanța, care deține o pondere de 58,15%, s-a constatat că, în temeiul art. 49 alin. 1 din Legea 85/2014, adunarea creditorilor a fost legal constituită și a putut decide.

La adunarea creditorilor s-a decis: S-a aprobat trecerea la procedura generală a falimentului, în temeiul art. 145 alin. 1 lit. A b) din Legea 85/2014, având în vedere că bunul imobil care se află parțial în patrimoniul debitoarei se află într-o stare avansată de degradare și debitoarea nu a depus un plan de reorganizare.

2. Stabilirea masei pasive și active a debitoarei

Prin adresa nr. 10790 din data de 25.09.2015, s-a procedat la notificarea creditorilor bugetari Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, Primăria Constanța, Inspectoratul Teritorial de Munca Constanța, Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, Administrația Fondului de Mediu București și a creditorului ce a solicitat deschiderea procedurii de insolvență, Ana Hotels SA, în vederea depunerii cererilor de creață.

În temeiul art. 100 și următoarele din Legea 85/2014, s-au întocmit și depus la dosarul cauzei Tabelul preliminar al creanțelor nr. 13888/17.11.2015, publicat în BPI nr. 20003/ 19.11.2015, și Tabelul preliminar completat al creanțelor nr. 14211/24.11.2015, publicat în BPI nr. 20356/25.11.2015. S-a întocmit și depus la dosarul cauzei Tabelul definitiv nr.

15146/18.12.2015, publicat în BPI nr. 20356/25.11.2015.

În urma întocmirii Tabelului definitiv al creanțelor, s-a constatat că pasivul debitoarei este de 593.730,01 lei.

Ca urmare a înregistrării declarației de creanță a Companiei Naționale pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune SA (C.N.C.I.R. SA) în BPI nr. 453/28.04.2016, a fost publicat Tabelul definitiv rectificat nr. 4594/25.04.2016 și s-a constatat că pasivul debitoarei este de 598.161,84 lei.

În condițiile în care societatea deține bunuri, are disponibil în cont, iar niciuna dintre părțile îndreptățite nu a depus un plan de reorganizare în termenul legal impus de lege, s-a solicitat intrarea în faliment a debitoarei Marina Travel SRL în conformitate cu cu art. 145 alin.1 lit. A c) și lit. B din Legea 85/2014 și numirea în calitate de lichidator judiciar a DM Insolv Consult IPURL.

3. Perioada de faliment. Începerea lichidării, primele măsuri

Prin sentința civilă nr. 2061 din 01.11.2016 a Tribunalului Constanța, Secția a II-a Civilă, s-a dispus intrarea în procedura simplificată de faliment la cererea debitoarei a Marina Travel SRL și numirea în calitate de lichidator judiciar a DM Insolv Consult IPURL.

Prin adresa nr. 13891 din data de 19.12.2016 s-a procedat la notificarea creditorilor bugetari Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, Primăria Eforie Nord, Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța, Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, Administrația Fondului de Mediu București și a tuturor creditorilor înscrși în tabelul cuprinzând datoriile debitoarei, în vederea depunerii cererilor de creanțe.

În exercitarea atribuțiilor conferite de instanță s-a procedat la notificarea atât a societății debitoare cat și a asociaților, prin adresa nr. 13892 din data de 19.12.2016.

Prin adresa nr. 13893 din data de 19.12.2016 s-a procedat la notificarea Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța cu privire la deschiderea procedurii generale a falimentului împotriva debitorului.

Publicarea notificării de deschidere a procedurii de faliment s-a făcut după cum urmează:

- în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 23394/22.12.2016

- în cotidianul Național

În data de 18.01.2017, ora 15.00, a avut loc prima adunare a creditorilor după deschiderea procedurii generale a falimentului. Ordinea de zi comunicată creditorilor prin notificarea deschiderii procedurii generale a falimentului:

1. Prezentarea raportului lichidatorului judiciar, cu modul de îndeplinire a atribuțiilor și situația patrimonială a debitoare.

2. Confirmarea lichidatorului judiciar desemnat și a onorariului conform sentinței civile nr. 2061 din data de 01.11.2016.

La sediul lichidatorului judiciar DM Insolv Consult IPURL nu s-a prezentat niciun creditor și nici nu au fost recepționate puncte de vedere. Având în vedere că nu s-a prezentat niciun reprezentant al niciunui creditor și nici puncte de vedere nu au fost recepționate, se constată că, în temeiul art. 49 alin. 1 din Legea 85/2014, adunarea creditorilor nu este legal constituită și nu poate decide.

În temeiul art. 110 din Legea 85/2014 a fost depus la dosarul cauzei tabelul suplimentar de creanțe. Acesta a fost publicat în BPI nr. 2908/14.02.2017. Valoarea creanțelor admise în tabelul suplimentar este de 8.795,00 lei.

S-a întocmit și depus la dosarul cauzei Tabelul definitiv consolidat nr. 1232/08.02.2017, publicat în BPI nr. 2930/14.02.2017. S-a constatat că pasivul debitoarei este de 606.956,84 lei.

În data de 24.04.2017, a avut loc adunarea creditorilor având pe ordinea de zi aprobarea ofertei de achitare a pasivului debitoarei, depusă de administratorul special Cîrjă Vasile și administratorul statutar Cîrjă Ghiorghita. Nu s-a putut lua nicio hotărâre întrucât Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, creditorul majoritar, nu a oferit un punct de vedere clar, în sensul că se acceptă sau nu se acceptă oferta de achitare a pasivului debitoarei, și s-a convocat o nouă adunare a creditorilor, în data de 05.05.2017, ora 12.00 cu aceeași ordinea de zi, cu mențiunea că în orice situație în care, oricare din ratele propuse spre plată va înregistra o întârziere mai mare de 15 zile față de scadențarul propus, înțelegerea de plata se reziliază. A fost propus următorul grafic de plată: 225.000 lei până la data de 25.05.2017, 178.021 lei până la data de 25.09.2017, 72.460 lei până la data de 25.12.2017, 72.460 lei până la data de 25.03.2018, 72.460 lei până la data de 25.06.2018 și 72.460 lei până la data de 25.09.2018. Total general - 692.862 lei. La adunarea creditorilor s-a decis aprobarea ofertei de stingere a pasivului debitoarei, depusă de administratorul special Cîrjă Vasile și administratorul statutar Cîrjă Ghiorghita, cu mențiunea că în orice situație în care, oricare din ratele propuse spre plată va înregistra o întârziere mai mare de 15 zile față de scadențarul propus, înțelegerea de plata se reziliază.

Nici una dintre plățile asumate cu acordul creditorilor nu a fost onorată, în contul de lichidare nefiind vărsată nici o sumă de bani de către familia Cîrjă sau vreun reprezentant ori asociat al acestora.

Tabelul definitiv al creanțelor a fost modificat, completat, comunicat la dosar și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență 16672/13.09.2017, având în vedere următoarele considerente:

- Atinimul SRL a preluat creanța detinută anterior de către Ana Hotels SA ;

- creanța CSD Turism SIND SRL a fost inclusă în tabel, în urma admiterii contestației acesteia

- creanța administrată de către Ministerul Finanțelor, prin preluare de la Ministerul Dezvoltării Regionale a fost inclusă în tabel.

S-a constatat că pasivul debitoarei este de 713.095,51 lei.

S-a întocmit și depus la dosarul cauzei Tabelul definitiv modificat completat 3 nr. 7662/21.09.2017, publicat în BPI nr. 7368/22.09.2017. S-a constatat că pasivul debitoarei este de 896.813,79 lei.

Procedura lichidării a fost suspendată, ca măsură de siguranță, în perioada 20.12.2017 - 15.07.2019, ca urmare a

faptului că inculpata Marina Travel SRL a fost trimisă în judecată pentru fapte asimilate celor de corupție, împreună cu administratorul Cîrjă Vasile, pentru comiterea infracțiunii de prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 18 indice unu alin. 1 din Legea nr. 78/2000, pentru fapte comise în anul 2009.

În cauza ce a format obiectul dosarului nr. 8407/118/2017, prin hotărârea nr. 50 din 04.02.2019, inculpata Marina Travel SRL a fost condamnată la o pedeapsă de 16.000 lei amendă penală reprezentând 80 zile amendă a câte 200 lei/zi, în baza art. 181, alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75, alin. 2, lit. (b) și art. 76 din Codul Penal, art. 396, alin. 10 din Codul de procedură penală și art. 5 Cod penal. S-a aplicat pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice timp de un an, în temeiul prevederilor art. 136, lit. „d” din Codul penal.

Creditorul Atinimul SRL a preluat creanța Rainbow Graphix SRL, reprezentând 10,72% din totalul creanțelor, cu contractul autentificat prin încheierea nr. 1015/23.08.2019 a Societății Profesionale Notariale Niculescu, a achitat și a preluat creanța A.N.A.F., reprezentând 39,76% din totalul creanțelor, conform contractului nr. 37822/11.10.2019. Urmare a preluărilor succesive de creanțe înscrise în tabelul definitiv al obligațiilor debitoarei din prezenta procedură, în realizarea scopului prezentei proceduri, care este achitarea datoriilor debitoarei Marina Travel SRL, creditorul Atinimul SRL deține o cotă de 64,29% din totalul creanțelor, rezultată din preluarea următoarelor creanțe, conform tabelului definitiv modificat completat 4 nr. 7790/26.09.2017:

- 39,76% creanță deținută anterior de către Administrația Finanțelor Publice Constanța;
- 12,73% creanță deținută anterior de către Ana Hotels SRL;
- 10,72% creanță deținută anterior de către creditorul Rainbow Graphix SRL
- 1,08% creanță deținută, inițial, de către aceleași creditoare.

În data de 13.01.2020, a avut loc adunarea creditorilor convocată de creditorul Atinimul SRL, în calitate de creditor majoritar, având pe ordinea de zi înlocuirea lichidatorului judiciar provizoriu DM Insolv Consult IPURL și desemnarea în calitate de lichidator judiciar a CII Sima Laura. Hotărârea adunării creditorilor a fost că se aprobă desemnarea în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Marina Travel SRL a CII Sima Laura, cu un onorariu de 10.000 lei, exclusiv TVA. Procesul-verbal a fost publicat în BPI nr. 880/15.01.2020.

În data de 21.01.2020, a avut loc adunarea creditorilor convocată de lichidatorul judiciar DM Insolv Consult IPURL având ca ordine de zi: aprobarea raportului asupra fondurilor obținute din lichidarea patrimoniului debitoarei Marina Travel SRL și aprobarea planului de distribuire a sumei aflată în contul de lichidare. Adunarea a decis că nu se aprobă raportul asupra fondurilor astfel cum a fost întocmit, nu se aprobă planul de distribuire astfel cum a fost propus și se solicită refacerea raportului asupra fondurilor și planul de distribuire prin raportarea procentului de 10% asupra sumei de 78.209 lei și nu la valoarea de 652.282 lei, cum adunarea consideră eronat calculat. Procesul-verbal a fost publicat în BPI nr. 1872/29.01.2020.

Prin Încheierea nr. 88 din 11.02.2020, se admite cererea formulată de creditorul Atinimul SRL și se dispune înlocuirea lichidatorului judiciar al debitoarei Marina Travel SRL, DM Insolv Consult IPURL, cu CII Sima Laura. Notificarea privind înlocuirea lichidatorului judiciar a fost publicată în BPI nr. 2659/21.02.2020

Prin sentința civilă nr. 176/11.02.2020 a fost admisă contestația formulată de creditorul majoritar formulată de creditorul Atinimul SRL împotriva raportului asupra fondurilor și planul de distribuire între creditori depus de lichidatorul judiciar DM Insolv Consult IPURL și s-a dispus refacerea raportului asupra fondurilor prin aplicarea cotei procentuale de 10% reprezentând onorariu lichidator judiciar și 2% fond de lichidare, la suma de 78.209 lei. S-a întocmit un nou raport asupra fondurilor obținute de recuperarea creanțelor, conform dispoziției judecătorului sindic, publicat în BPI nr. 7972/25.05.2020.

Din analiza declarațiilor de creanță s-a constatat că suma de 120.858,50 lei se regăsește atât în declarația de creanță a A.J.F.P. Constanța, cât și în declarația de creanță a Ministerului Fondurilor Europene. Practic, suma aceasta a fost dublată, fiind solicitată de ambele instituții. Creditorul majoritar Atinimul SRL, prin reprezentantul său legal, a solicitat A.J.F.P. Constanța să confirme că suma de 120.858,50 lei, ce a fost încasată de A.J.F.P. Constanța, a fost mai departe virată către Ministerul Fondurilor Europene. Prin adresa nr. 762/17.01.2020, AJFP Constanța confirmă că în urma recuperării sumei de 120.858,50 lei, aceasta a fost redistribuită către Ministerul Fondurilor Europene.

A fost actualizat tabelul definitiv consolidat, fiind înscris creditorul Atinimul SRL, în locul creditorilor ce și-au cesionat creanța către acesta. De asemenea, a fost diminuată suma cu care a fost înscris Ministerul Fondurilor Europene, având în vedere situația prezentată mai sus.

Creditorul Atinimul SRL a achitat creanța Primăriei Eforie și a solicitat să se ia act că a intervenit subrogația între cei doi creditori, și să se procedeze la actualizarea tabelului definitiv al obligațiilor debitoarei Marina Travel SRL. A fost actualizat tabelul definitiv consolidat, fiind înscris creditorul Atinimul SRL, în locul Primăriei Eforie. Tabelul definitiv consolidat actualizat a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 11391/10.07.2020.

Creditorul Atinimul SRL a achitat creanțele creditorilor Ministerul Fondurilor Europene și CSDR Sind Turism SRL. A fost actualizat tabelul definitiv consolidat, fiind înscris creditorul Atinimul SRL, în locul creditorilor Ministerul Fondurilor Europene și CSDR Sind Turism SRL. Tabelul definitiv consolidat actualizat a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 16483/06.10.2020. În tabelul de creanțe a rămas creditor unic societatea Atinimul SRL.

4. Efectuarea lichidării

4.1 Valorificarea bunurilor

În data de 27.03.2017, ora 12.00, a fost convocată Adunarea creditorilor cu următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea ofertei de preț depusă de Atinimul SRL pentru cumpărarea cotei de 50% a hotelului Meteor, proprietatea

Marina Travel SRL. Prețul oferit de Atinimul SRL este de 150.000 Euro TVA inclus, pe care lichidatorul judiciar îl consideră neîndestulător întrucât nu acoperă integral cheltuielile generate de desfășurarea procedurii și creanțele creditorilor înscrși în tabelul cuprinzând datoriile debitoarei.

2. În cazul în care oferta de preț depusă de Atinimul SRL nu este acceptată de creditor, aprobarea desemnării unui expert evaluator pentru efectuarea raportului de evaluare al bunului imobil aparținând patrimoniului debitoarei.

Ofertele de preț recepționate de lichidatorul judiciar:

a. Doru Gusavan - expert evaluator - 1.000 euro.

b. Chera Carmen - expert evaluator - 1.600 lei.

c. Gheorghe Ciprian Nicolae - expert evaluator - 2.700 lei.

La sediul lichidatorului judiciar DM Insolv Consult IPURL nu s-a prezentat niciun creditor, au fost recepționate următoarele puncte de vedere:

- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, creditoare care deține 58,76% din totalul creanțelor debitoarei, și a transmis următorul punct de vedere:

✓ Instituția nu este de acord cu oferta de preț depusă, în lipsa unei evaluări în prealabil a imobilului;

✓ Instituția apreciază că se impune evaluarea bunului și este de acord cu oferta depusa de Chera Carmen, cu un onorariu de 1.600 lei.

- Nova Travel S.R.L, creditoare care deține 4,22% din totalul creanțelor înscrise în tabelul definitiv consolidat cu datoriile debitoarei, ne-a transmis următorul punct de vedere:

✓ nu este de acord cu oferta depusa;

✓ este de acord cu oferta de la punctul b, respectiv Chera Carmen, cu onorariul de 1.600 lei.

La adunarea creditorilor s-a decis:

- Nu se aprobă oferta de de preț depusă de Atinimul SRL pentru cumpărarea cotei de 50% a hotelului Meteor, proprietatea Marina Travel SRL. Prețul oferit de Atinimul SRL este de 150.000 Euro TVA inclus;

- Se desemnează expert evaluator pentru efectuarea raportului de evaluare al bunului aparținând patrimoniului debitoarei, dna Chera Carmen, cu onorariul de 1.600 lei.

Debitoarea Marina Travel SRL deține 50% din dreptul de proprietate asupra hotelului Meteor din Eforie Nord, dar situația era cu unele particularități care fac foarte dificila vânzarea acestuia, respectiv debitoarea nu deține nici un drept asupra terenului pe care se află hotelul, care se afla în proprietatea statului și a unei persoane fizice. Nu există deschisă carte funciară și nici documentație cadastrală întocmită. Din acest motiv, există serioase greutăți cu privire la întocmirea evaluării, în sensul că evaluatorul agreat de către creditorii refuză să efectueze lucrarea fără documentație cadastrală, care este inexistentă. La rândul lor, topograful contactați au fost foarte reticenti în a-și asuma efectuarea lucrării, datorită documentației insuficiente și, mai ales, datorită împrejurării că proprietarul se află în insolvență, condiții în care este de înțeles că plata onorariului pentru lucrare va fi mult întârziată.

Imobilul fiind nefolosit de mai mulți ani, se afla într-o stare avansată de uzură fizică și morală, asigurat cu perdele de protecție impuse de către Primărie și care creează o aparență foarte dezagreabilă pentru eventualii doritori de a achiziționa imobilul. Toate aceste elemente specifice sunt de natură să îngreuneze într-o mare măsură operațiunea de valorificare și să afecteze prețul ce se va putea obține.

La data de 16.06.2020 a fost convocată Adunarea Creditorilor, având pe ordinea de zi alegerea și aprobarea persoanelor de specialitate care se vor ocupa de evaluarea bunurilor societății și stabilirea remunerației acestora.

S-a hotărât ca evaluarea bunurilor să fie efectuată de Coriax Consulting SRL, cu un onorariu de 1.500 lei. S-a întocmit raportul de evaluare și s-a stabilit că valoarea de piață pentru bunul imobil deținut de societate este de 900.753,5 lei, echivalentul a 186.129 euro, iar valoarea de vânzare forțată este de 675.565,2 lei, echivalentul a 139.596 euro.

Un extras din raportul de evaluare a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 10316/24.06.2020. Raportul de evaluare a fost comunicat prin e-mail creditorilor și s-a publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 10497/25.06.2020, o notificare privind depunerea raportului de evaluare.

Primăria Eforie și Ministerul Fondurilor Europene au formulat contestații împotriva raportului de evaluare. Ambele contestații au fost respinse, fiind admisă excepția invocată de lichidatorul judiciar privind lipsa capacității procesuale a celor doi contestatori.

S-a reușit intabularea bunului imobil. Societatea debitoare deține o cotă de 50% din Hotelul Meteor, restul de 50% este deținut de THR Marea Neagră SA, iar terenul aferent imobilului este proprietatea societății Atinimul SRL.

După întocmirea raportului de evaluare, a fost înregistrat imobilul în evidențele Primăriei Eforie. Primăria Eforie a transmis Decizia de impunere nr. 13859/01.07.2020 și Decizia nr. 13860/01.07.2020 privind obligațiile de plată accesorii. Împotriva deciziilor de impunere s-a formulat contestație și a fost solicitată anularea integrală a acestora, fiind calculate eronat. A fost respinsă contestația. S-a formulat în instanță contestație în anulare a actului administrativ fiscal. Acțiunea a fost înregistrată în dosarul nr. 616/118/2021 și a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

S-a formulat cerere de anulare a accesoriilor, în temeiul OUG nr. 69/2020. Primăria Eforie a transmis debitul datorat, fără accesorii, urmând ca după achitarea debitului să se anuleze accesorii.

La data de 14.07.2021 a fost convocată Adunarea Creditorilor pentru a se supune aprobării strategia de vânzare și regulamentul de vânzare. Ședința nu a fost legal constituită, nefiind prezent niciun creditor. Procesul verbal al ședinței Adunării Creditorilor a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 12414/16.07.2021.

S-a reconvoacat Adunarea Creditorilor la data de 11.08.2021, cu aceeași ordine de zi. Unicul creditor a aprobat Regulamentul de vânzare propus de lichidatorul judiciar, urmând ca vânzarea să se efectueze prin negociere directă.

La data de 18.08.2021 a fost organizată ședința de negociere directă. Unicul creditor s-a înscris în vedere participării. Acesta a fost singurul participant. Bunul imobil a fost adjudecat de acesta. Prețul a fost achitat astfel:

- 415.000 lei - au fost achitați în contul unic,
- diferența de 272.259,03 lei - se va compensa cu o parte din creanța deținută.

S-au achitat integral sumele de mai sus. A fost întocmit procesul verbal de adjudecare și s-au perfectat actele notariale pe cheltuiala cumpărătorului. S-au achitat integral datoriile către Primăria Eforie și s-a obținut anularea accesoriilor.

La data de 06.09.2021 a fost întocmit raportul asupra fondurilor obținute din valorificarea bunului. Acesta a fost comunicat unicului creditor și a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 14599/06.09.2021. Totodată, a fost întocmit tabelul definitiv consolidat actualizat, în cadrul căruia a fost diminuată creanța unicului creditor cu c/valoarea bunului imobil ce a fost compensată. Acesta a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 14699/07.09.2021.

Au fost efectuate plățile conform raportului de fonduri.

4.2 Recuperarea creanțelor

Societatea debitoare avea de recuperat creanțe de la următoarele societăți:

- 34.877,13 lei de la Club Sportiv Municipal. Suma a fost încasată integral.
- 78.209,00 lei de la Gold & Platin SRL. Suma a fost încasată integral.

5. Situațiile financiare finale ale procedurii de lichidare judiciară

Prezentăm în continuare, în conformitate cu prevederile art. 167 din legea nr. 85/2014 situațiile financiare finale ale procedurii de lichidare judiciară a debitoarei Marina Travel SRL.

a. Mențiuni privind fondurile obținute din lichidare și încasarea de creanțe:

Încasări:

- 534.877,13 lei - Club Sportiv Municipal
- 78.209,00 lei - Gold & Platin SRL
- 300 lei - depunere capital social Atinimul SRL
- 415.000,00 lei - vânzare imobil
- 549 lei - creditare asociat (Atinimul SRL) pentru achitare cheltuieli ORC- cooptare asociat
- 150 lei - creditare asociat (Atinimul SRL)

Total încasări: 529.130,13 lei

b. Mențiuni privind plata retribuției lichidatorului judiciar:

Conform sentinței civile nr. 2061 din 01.11.2016 onorariul lichidatorului judiciar DM Insolv Consult IPURL este de 3.000 lei cotă fixă și 10% din valoarea sumelor recuperate. Sumele nu includ TVA.

Prin încheierea nr.88 din 11.02.2020 s-a dispus înlocuirea lichidatorului judiciar DM Insolv Consult IPURL cu CII Sima Laura. S-a stabilit că remunerația lichidatorului judiciar este 10.000 lei, fără TVA.

Onorariul lichidatorului judiciar

- 20.596,17 lei - cotă fixă+ variabilă DM Insolv Consult IPURL, inclusiv tva
- 11.900,00 lei - valoare onorariu lichidator CII Sima Laura, inclusiv tva

Total onorariu lichidator - 32.496,17 lei, inclusiv TVA

c. Mențiuni privind plata cheltuielilor prevăzute la art. 161 pct. 1 din Legea privind procedura insolvenței:

- 45,65 lei - publicitate ziar;
- 133,40 lei - poștă
- 666,05 lei - comisioane bancare
- 1.500,00 lei - onorariu evaluator
- 3.500,00 lei - cheltuieli judiciare către bugetul statului
- 16.000,00 lei - amendă penală
- 440.816,00 lei - taxe locale
- 6,80 lei - alte taxe
- 549,00 lei - cheltuieli ORC

Total cheltuieli - 463.216,90 lei

La toate sumele recuperate (fără tva) s-a calculat cota de 2%, conform art. 39, alin. 7, lit. b Legea 85/2014 - în valoare de 10.561,70 lei.

Valoarea totală a cheltuielilor prevăzute la art. 161 pct. 1 din Legea privind procedura insolvenței este de 506.274,77 lei.

d. Propunere de repartizare a sumelor existente:

Cheltuieli de procedură conform art.161, pct.1:

- Onorariu lichidator judiciar - 32.496,17 lei;
- Fond lichidare 2% - 10.561,70 lei;
- Cheltuieli de procedură - 463.216,90 lei;

Total cheltuieli de procedură - 506.274,77 lei

Total sumă propusă pentru distribuire 529.103,99 lei, astfel:

- 506.274,77 lei conform art. 161 pct. 1 - reprezentând cheltuielile de mai sus;
- 22.829,22 lei conform art. 161 pct. 5 - distribuți către A.J.F.P. Constanța, conform Plan de distribuire nr. 1/10.04.2017

Suma de 26,14 lei se constituie provizion pentru cheltuieli cu comisioane bancare.

6. Mențiuni privind stadiul procedurii de faliment.

Având în vedere că toate sumele încasate în procedură au fost distribuite integral, fiind achitate cheltuielile de procedură și onorariul lichidatorului judiciar, în temeiul art. 167, solicit aprobarea prezentului raport final și închiderea procedurii de faliment în temeiul art. 175 alin. 2 din Legea 85/2014.

Lichidator judiciar, CII Sima Laura

Județul Tulcea

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea TRANSPROIECT ORGANIC SRL, cod unic de înregistrare: 26041861

Tabel definitiv al creanțelor

Nr. 3788/09.09.2021

1. Date privind dosarul: nr. 897/88/2019 al Tribunalului Tulcea – Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, Judecător-sindic Carmen Daniela Andrei.

2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: mun. Tulcea, str. Toamnei, nr. 15, jud. Tulcea, tel. 0240 504276, Programul arhivei/registraturii instanței: luni – joi 09⁰⁰ – 13⁰⁰.

3.1. Debitor: Transproiect Organic SRL sediul în mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 172, cam. 1, parter, jud. Tulcea, număr de ordine în registrul comerțului J36/341/2009, cod de identificare fiscală 26041861, atribut fiscal RO.

3.2. Administrator special: Dobronăuțeanu Emanuel Corneliu.

4. Creditori: A.J.F.P. Tulcea, mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 163bis, jud. Tulcea,

Organic Green Delta SRL, com. Maliuc, Bl. 3, sc. B, ap. 16, jud. Tulcea,

Sun Agro Organic SRL, mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 172, cam. 21, jud. Tulcea,

U.A.T. Com. Maliuc, com. Maliuc, str. Platanilor, nr. 1, jud. Tulcea,

Intertrade Distributions SRL (fostă Wine Solutions Network SRL), prin administrator judiciar Eurobusiness LRJ S.P.R.L., mun. Iași, str. Zorilor, nr. 11, jud. Iași,

Murfatlar România SA, prin lichidator judiciar Maestro S.P.R.L., mun. Constanța, str. Dr. Aristide Caratzalli, nr. 24, jud. Constanța,

Redoxim SRL, com. Ghiroda, Calea Lugojului, nr. 3, jud. Timiș,

Compania de Supraveghere IG SRL, prin lichidator judiciar Bălescu și Asoc. I.P.U.R.L., mun. Buzău, str. Unirii, bl. 19F, ap. 3, jud. Buzău,

Sodinal SRL, București, bd. Timișoara, nr. 100G, et. 1, birou 9, sect. 6,

Wine Solutions SRL, București, str. Dumitru Zosima, nr. 77, biroul 103, modul C, et. 1, sect. 1, prin av. Marius Iulian Pascal, mun. Iași, Șos. Nicolina, nr. 21, bl. 954, sc. A, et. 1, ap. 4, jud. Iași,

Atelier de Viță Nobilă SRL, București, str. Pecetei, nr. 7-9, bl. 2, Pajura, et. 1, cam. 30, sect. 1,

Estic Dumicris SRL, mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 139, jud. Tulcea,

Vinuri Dobrogene SRL, prin lichidator judiciar RomINSOL I.P.U.R.L., mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall, et. 4, ap. 1, jud. Tulcea,

Enel Energie SA, București, str. Mircea Vodă, nr. 30, et. 6, cam. 6-8, sect. 3, prin SCA Stancu, Răchișan și Asoc., București, Calea Moșilor, nr. 51, et. 1, sect. 3,

Teravin SRL, com. Vîrteșcoiu, jud. Vrancea,

Aquaserv SA, mun. Tulcea, str. Rezervorului, nr. 5, jud. Tulcea,

Romprix Exim SRL, com. Pantelimon, str. Poet George Țârnea, nr. 74, jud. Ilfov, prin av. Macovei Alice, București, str. Brăilița, nr. 5, bl. V10, sc. 2, et. 1, ap. 32, sect. 3,

Murfatlar Internațional Trading SRL, prin lichidator judiciar RomINSOL I.P.U.R.L., mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall, et. 4, ap. 1, jud. Tulcea,

Grains & More SRL, com. Tortoman, str. 1 Decembrie, nr. 2, jud. Constanța, sediu ales în mun. Constanța, bd. 1 Mai, nr. 2, bl. J10, sc. A, parter, jud. Constanța,

Cristalex 94 SRL, București, str. Constantin Sandu Aldea, nr. 37, sect. 1, prin SCA Vîrjan și Asan, București, str. Clucerului, nr. 51-53, et. 3, ap. 8, sect. 1,

Euroavipo SA, prin lichidator judiciar Bălescu și Asoc. I.P.U.R.L., mun. Buzău, str. Unirii, bl. 19F, ap. 3, jud. Buzău,

Comagrimpe B&B SRL, oraș Voluntari, str. Iancu de Hunedoara, nr. 11, jud. Ilfov,

Agrovin Products SRL, București, str. Elena Clucereasca, nr. 11, et. 1, cam. 1, sect. 1,

Ene Corina Marilen,

Delamode Romania SRL, București, bd. Timișoara, nr. 111-115, sect. 6,

Har-Pakrom SRL, mun. Miercurea Ciuc, str. Harghita, nr. 39, jud. Harghita,

Eurodelta Travel Invest SRL, prin administrator judiciar RomINSOL I.P.U.R.L., mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall, et. 4, ap. 1, jud. Tulcea,

Alen Gabriel SRL, oraș Măcin, str. Roșiori, nr. 2, jud. Tulcea,

Ces Organic Veritas SRL, mun. Galați, str. Morilor, nr. 10, Corp C1, jud. Galați,

DMF Poliplast SRL, mun. Focșani, T52, P223, jud. Vrancea,

Armaco Distributions SRL, mun. Galați, str. Morilor, nr. 10, Cam. P5, parter, jud. Galați,

Sun Media SRL, prin administrator judiciar RomINSOL I.P.U.R.L., mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall,

et. 4, ap. 1, jud. Tulcea,

Alldrinks Euro Team SRL, prin administrator judiciar Eva Cont S.P.R.L., mun. Buzău, Piața Daciei, bl. E, sc. D, parter, ap. 5 bis, jud. Buzău,

Itaro SRL, mun. Slobozia, șos. Brăilei, nr. 17, jud. Ialomița,

Wine Solutions Brand SRL, prin administrator judiciar Elias Consult I.P.U.R.L., mun. Oradea, str. Tudor Vladimirescu, nr. 17, et. 2, ap. 14, jud. Bihor,

Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Tulcea, mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 165, bl. B2, mezanin, jud. Tulcea,

Bartenders Distilleries SRL, București, str. Pecetei, nr. 7-9, bl. 2, cam. 47, et. 2, sect. 1,

Vasile Niculae, Marcu Pintilie, Pascale Iulian, Ursaru Ștefan, Sidor Aurel, Obreja Dumitru, Chiciuc Ion, Costea Ștefan, Timon Vasile, Balea Ion.

5.Administrator judiciar: RomINSOL I.P.U.R.L., cu sediul în București, Calea Apeductului, nr. 15, bl. A3A, sc. 2, ap. 21, sector 6, și sediul profesional în mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall, et. 4, ap. 1, jud. Tulcea, înregistrată în Registrul Formelor de Organizare al U.N.P.I.R. sub nr. 0195/31.12.2006, având cod de identificare fiscală 15539802, atribut fiscal RO, tel./fax: 0240 533316, e-mail: rominsol@yahoo.com, reprezentată legal prin practician în insolvență, ing. Paul Apostol.

6.Subscrisa RomINSOL I.P.U.R.L., în calitate de administrator judiciar al debitorului Transproiect Organic SRL, desemnat prin încheierea civilă nr. 66/18.07.2019, pronunțată în Dosarul nr. 897/88/2019 al Tribunalului Tulcea – Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în temeiul art. 112 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, **publică**

Tabelul definitiv al creanțelor debitoarei Transproiect Organic SRL

Nr. crt.	Nume și prenume / Denumire creditor	Domiciliu / sediu creditor	Creanță solicitată (lei)	Creanță admisă (lei)	Creanță admisă sub condiție (lei)	Creanță respinsă (lei)	% la vot	% în categ	% în total	Componența creanței Temeiul dreptului de creanță Motivul respingerii, punerii sub condiție
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I. Creanțe garantate – art. 159 alin. (1) pct. 3 din Legea nr. 85/2014										
1.	A.J.F.P. Tulcea	mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 163bis	2.979.676,00	2.015.440	0	0	12,37	100,00	11,96	Obligații la bugetul de stat, impozite, taxe, penalități și dobânzi, procese verbale de sechestr.
Total categorie:			2.979.676,00	2.015.440	0	0,00	12,37	100,00	11,96	
II. Creanțe bugetare – art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014										
1..	A.J.F.P. Tulcea	mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 163bis	0	409.805,00	554.431,00*	0	2,52	95,18	5,72	Obligații la bugetul de stat, impozite, taxe, penalități și dobânzi, procese verbale de sechestr *Creanța în sumă de 554.431 lei este rezultată din contractul de ipotecă mobilă nr. 1331/29.06.2018 pentru garantarea respectării graficului de eșalonare la plată a obligațiilor bugetare ale Organic Green Delta SRL Aceasta nu este exigibilă, nefiind probată nerespectarea graficului de plăți, motiv pentru care a fost înscrisă sub condiție suspensivă până când creanța pe care creditorul fiscal o deține asupra Organic Green Delta SRL va deveni exigibilă.
2.2	U.A.T. Com. Maliuc	Com. Maliuc, str. Platanilor, nr. 1, jud. Tulcea	20.740,00	20.740,00	0	0,00	0,13	4,82	0,12	Impozit clădiri, impozit teren intravilan, impozit mijloace de

Nr. crt.	Nume și prenume / Denumire creditor	Domiciliu / sediu creditor	Creanță solicitată (lei)	Creanță admisă (lei)	Creanță admisă sub condiție (lei)	Creanță respinsă (lei)	% la vot	% în categ	% în total	Componenta creanței Temeiul dreptului de creanță Motivul respingerii, punerii sub condiție
										transport, impozit mijloace de transport marfă 2017 și 2019. Decizii de impunere, somație, titlu executoriu.
Total categoric:			20.740,00	430.545,00	554.431,00	0,00	2,65	100,00	5,84	
III.	Creanțe chirografare – art. 161 pct. 8 din Legea nr. 85/2014									
1.1.	Murfatlar Romania SA, prin lichidator judiciar Maestro S.P.R.L.	Mun. Constanța, str. Dr. Aristide Caratzalli, nr. 24, jud. Constanța	7.403.776,94	7.403.776,94*	0	0	45,45	53,62	43,95	Facturi fiscale emise conform contract de închiriere nr. 674/16.05.2014, contract de vânzare-cumpărare vinuri îmbuteliate la Bag în Bax nr. 607/21.04.2015, contract de vânzare-cumpărare musturi de struguri alb și roșu nr. 1166/14.09.2015, contract de vânzare-cumpărare musturi suprasulfitate nr. 289/29.02.2016, contract de mentenanță nr. 108/29.02.2016, contract de vânzare-cumpărare vinuri îmbuteliate nr. 527/29.04.2016, contract de depozit din 29.04.2016. *Creanța înscrisă provizoriu conform încheierii de ședință din 11.06.2021, pronunțată în Dos. nr. 897/88/2019 al Tribunalului Tulcea.
2.2.	Intertrade Distributions SRL (fostă Wine Solutions Network SRL), prin administrator judiciar Eurobusiness LRJ S.P.R.L.	Mun. Iași, str. Zorilor, nr. 11, jud. Iași	3.218.531,60	3.068.750,21	0	0	18,84	22,22	18,22	Facturi livrare marfă conform contracte vânzare-cumpărare nr. 49/09.06/2016, nr. 1523/02.03.2017, nr. 9353/17.10.2018, nr. 9489/02.11.2018. Suma de 149.781,39 lei a fost cesionată creditorului Organic Green Delta SRL conform contractelor de cesiune creanță nr. 11461/16.01.2020, nr. 2505/16.01.2020 și nr. 11450/14.01.2020.
3.3.	Organic Green Delta SRL	Com. Maliuc, Bl. 3, sc. B, ap. 16, jud. Tulcea	831.988,60	983.536,59	0	0	6,04	7,12	5,84	Facturi fiscale livrare marfă. Suma totală de 151.547,99 lei a fost cesionată creditorului Organic Green Delta SRL de către creditorul Wine Solution Network SRL conform

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 16986/12.10.2021

Nr. crt.	Nume și prenume / Denumire creditor	Domiciliu / sediu creditor	Creanță solicitată (lei)	Creanță admisă (lei)	Creanță admisă sub condiție (lei)	Creanță respinsă (lei)	% la vot	% în categ	% în total	Componența creanței Temeiul dreptului de creanță Motivul respingerii, punerii sub condiție
										contractelor de cesiune creanță nr. 11461/16.01.2020, nr. 2505/16.01.2020 și nr. 11450/14.01.2020, și de creditorul Wine Solution Brand SRL conform contractului de cesiune creanță nr. 2483/14.01.2020.
4.4.	Redoxim SRL	Com. Ghiroda, Calea Lugojului, nr. 3, jud. Timiș	776.658,04	776.658,04	0	0	4,77	5,62	4,61	Facturi livrare marfă conform contract vânzare-cumpărare nr. 267/17.04.2017, penalități conform contract
5.5.	Compania de Supraveghere IG SRL, prin lichidator judiciar Bălescu și Asoc. I.P.U.R.L.	Mun. Buzău, str. Unirii, bl. 19F, ap. 3, jud. Buzău	281.496,96	281.496,96	0	0	1,73	2,04	1,67	Facturi fiscale livrare marfă
6.6.	Sodinal SRL	București, bd. Timișoara, nr. 100G, et. 1, birou 9, sect. 6	198.861,17	198.861,17	0	0	1,22	1,44	1,18	Facturi fiscale livrare marfă conform contract vânzare-cumpărare nr. 913/14.04.2016, penalități conform contract
7.7.	Wine Solutions SRL	București, str. Dumitru Zosima, nr. 77, biroul 103, modul C, et. 1, sect. 1, prin av. Marius Iulian Pascal, Iași, Șos. Nicolina, nr. 21, bl. 954, sc. A, et. 1, ap. 4, jud. Iași	176.987,26	176.987,26	0	0	1,09	1,28	1,05	Facturi livrare marfă conform contract vânzare-cumpărare nr. 126/16.03.2015, penalități conform contract
8.8.	Atelier de Viță Nobilă SRL	București, str. Pecetei, nr. 7-9, bl. 2, Pajura, et. 1, cam. 30, sect. 1	171.214,82	171.214,82	0	0	1,05	1,24	1,02	Facturi fiscale livrare marfă
9.9.	Sun Agro Organic SRL	Mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 172, cam. 21, jud. Tulcea	128.131,03	128.131,03	0	0	0,79	0,93	0,76	Contract cesiune creanță din 01.08.2014.
10.0.	Estic Dumicris SRL	Mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 139, jud. Tulcea	116.686,91	87.785,56	0	28.901,35	0,54	0,64	0,52	Facturi fiscale conform contract de vânzare-cumpărare nr. 12/12.02.2019. Factura nr. 190267, în valoare de 28.901,35 lei, este emisă la data de 25.07.2019, respectiv după data deschiderii procedurii insolvenței.
11.1.	Vinuri Dobrogene SRL, prin lichidator judiciar RomINSOL I.P.U.R.L.	Mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall, et. 4, ap. 1, jud. Tulcea	79.132,73	79.132,73	0	0	0,49	0,57	0,47	Facturi fiscale conform contractelor de arendă nr. 2012/30.09.2009 și nr. 1246/29.04.2011
12.2.	Enel Energie SA	București, str. Mircea Vodă, nr. 30, et. 6, cam. 6-	70.176,94	70.176,94	0	0	0,43	0,51	0,42	Contract prestări servicii furnizare energie electrică,

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 16986/12.10.2021

Nr. crt.	Nume și prenume / Denumire creditor	Domiciliu / sediu creditor	Creanță solicitată (lei)	Creanță admisă (lei)	Creanță admisă sub condiție (lei)	Creanță respinsă (lei)	% la vot	% în categ	% în total	Componența creanței Temeiul dreptului de creanță Motivul respingerii, punerii sub condiție
		8, sect. 3, prin SCA Stancu, Răchițan și Asoc., București, Calea Moșilor, nr. 51, et. 1, sect. 3								facturi fiscale restante
13.3.	Teravin SRL	Com. Vîrteșcoiu, jud. Vrancea	40.000,00	40.000,00	0	0	0,25	0,29	0,24	Facturi fiscale livrare marfă
14.4.	Aquaserv SA	Mun. Tulcea, str. Rezervorului, nr. 5, jud. Tulcea	37.224,41	37.224,41	0	0	0,23	0,27	0,22	Contract prestări servicii apă canal, facturi fiscale restante, bilete la ordin
15.5.	Romprix Exim SRL	Com. Pantelimon, str. Poet George Țârnea, nr. 74, jud. Ilfov, prin av. Macovei Alice, București, str. Brăilița, nr. 5, bl. V10, sc. 2, et. 1, ap. 32, sect. 3	36.996,86	36.996,86	0	0	0,23	0,27	0,22	Facturi fiscale livrare marfă
16.	Murfătar Internațional Trading SRL, prin lichidator judiciar RomNSOL I.P.U.R.L.	Mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall, et. 4, ap. 1, jud. Tulcea	35.608,78	35.608,78	0	0	0,22	0,26	0,21	Facturi fiscale livrare marfă
17.	Grains & More SRL	Com. Tortoman, str. 1 Decembrie, nr. 2, jud. Constanța, sediu ales în mun. Constanța, bd. 1 Mai, nr. 2, bl. J10, sc. A, parter, jud. Constanța	34.725,92	34.725,92	0	0	0,21	0,25	0,21	Facturi fiscale livrare marfă. Din valoarea totală de 34.725.92 lei, creanța în cuantum de 13.315,46 lei este izvorâtă din facturi fiscale cu scadență după data deschiderii procedurii insolvenței.
18.	Cristalex 94 SRL	București, str. Constantin Sandu Aldea, nr. 37, sect. 1, prin SCA Virjan și Asan, București, str. Clucerului, nr. 51-53, et. 3, ap. 8, sect. 1	34.085,21	34.085,21	0	0	0,21	0,25	0,20	Facturi fiscale livrare marfă
19.	Euroavip SA, prin lichidator judiciar Bălescu și Asoc. I.P.U.R.L.	Mun. Buzău, str. Unirii, bl. 19F, ap. 3, jud. Buzău	22.650,67	22.650,67	0	0	0,14	0,16	0,13	Facturi fiscale emise conform contract de închiriere
20.	Comagrimex B&B SRL	Oraș Voluntari, str. Iancu de Hunedoara, nr. 11, jud. Ilfov	20.219,08	20.219,08	0	0	0,12	0,15	0,12	Facturi fiscale livrare marfă
21.	Agrovin Products SRL	București, str. Elena Clucereasca, nr. 11, et. 1, cam. 1, sect. 1	19.752,10	19.752,10	0	0	0,12	0,14	0,12	Facturi fiscale livrare marfă
22.	Ene Corina Marilen		19.000,00	19.000,00	0	0	0,12	0,14	0,11	Împrumut conform contract din data de 01.03.2017
23.	Delamode România SRL	București, b-dul Timișoara, nr. 111-115, sect. 6	14.854,30	14.854,30	0	0	0,09	0,11	0,09	Facturi fiscale pentru servicii logistice și transport

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 16986/12.10.2021

Nr. crt.	Nume și prenume / Denumire creditor	Domiciliu / sediu creditor	Creanță solicitată (lei)	Creanță admisă (lei)	Creanță admisă sub condiție (lei)	Creanță respinsă (lei)	% la vot	% în categ	% în total	Componenta creanței Temeiul dreptului de creanță Motivul respingerii, punerii sub condiție
24.	Har-Pakrom SRL	Mun. Miercurea Ciuc, str. Harghita, nr. 39, jud. Harghita	12.964,56	12.964,56	0	0	0,08	0,09	0,08	Facturi fiscale livrare marfă
25.	Eurodelta Travel Invest SRL, prin administrator judiciar RomINSOL I.P.U.R.L.	Mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall, et. 4, ap. 1, jud. Tulcea	10.325,82	10.325,82	0	0	0,06	0,07	0,06	Facturi fiscale livrare marfă
26.	Alen Gabriel SRL	Oraș Măcin, str. Roșiori, nr. 2, jud. Tulcea	9.421,52	9.421,52	0	0	0,06	0,07	0,06	Facturi fiscale livrare marfă
27.	Ces Organic Veritas SRL	Mun. Galați, str. Morilor, nr. 10, Corp C1, jud. Galați	8.537,93	8.537,93	0	0	0,06	0,06	0,05	Facturi fiscale livrare marfă
28.	DMF Poliplast SRL	Mun. Focșani, T52, P223, jud. Vrancea	7.258,58	7.258,58	0	0	0,04	0,05	0,04	Facturi fiscale livrare marfă
29.	Armaco Distributions SRL	Mun. Galați, str. Morilor, nr. 10, Cam. P5, parter, jud. Galați	6.579,51	6.579,51	0	0	0,04	0,04	0,04	Facturi fiscale livrare marfă
30.	Sun Media SRL, prin administrator judiciar RomINSOL I.P.U.R.L.	Mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall, et. 4, ap. 1, jud. Tulcea	4.964,56	4.964,56	0	0	0,03	0,04	0,03	Facturi fiscale livrare marfă
31.	Alldrinks Euro Team SRL, prin administrator judiciar Eva Cont S.P.R.L.	Mun. Buzău, Piața Daciei, bl. E, sc. D, parter, ap. 5 bis, jud. Buzău	2.797,81	2.797,81	0	0	0,02	0,02	0,01	Facturi fiscale livrare marfă
32.	Itaro SRL	Mun. Slobozia, șos. Brăilei, nr. 17, jud. Ialomița	2.270,00	2.270,00	0	0	0,01	0,02	0,01	Facturi fiscale livrare marfă
33.	Wine Solutions Brand SRL, prin administrator judiciar Elias Consult I.P.U.R.L.	Mun. Oradea, str. Tudor Vladimirescu, nr. 17, et. 2, ap. 14, jud. Bihor	1.766,60	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	Creanța în sumă de 1.766,60 lei a fost cesionată creditorului Organic Green Delta SRL conform contractului de cesiune creanță nr. 2483/14.01.2020
34.	Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Tulcea	Mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 165, bl. B2, mezanin, jud. Tulcea	1.207,25	1.207,25	0	0	0,01	0,01	0,01	Facturi fiscale pentru prestări servicii sanitar veterinar
35.	Bartenders Distilleries SRL	București, str. Pecetei, nr. 7-9, bl. 2, cam. 47, et. 2, sect. 1	642,99	642,99	0	0	0,01	0,01	0,01	Factură fiscală pentru prestări servicii transport
Total categoric:			13.837.497,46	13.808.596,11	0,00	28.901,35	84,77	100,00	81,98	
IV.	Creanțe salariale – art. 161 pct. 3 din Legea nr. 85/2014									
1.	Vasile Niculae		8.800,00	8.800,00	0	0	0,05	24,73	0,05	Drepturi salariale restante. Fișă individuală de calcul, state de plată
2.	Marcu Pintilie		4.668,00	4.668,00	0	0	0,03	13,12	0,03	Drepturi salariale restante. Fișă individuală de calcul, state de plată
3.	Pascale Iulian		4.500,00	4.500,00	0	0	0,03	12,65	0,03	Drepturi salariale restante. Fișă individuală de calcul, state de plată
4.	Ursaru Ștefan		4.500,00	4.500,00	0	0	0,03	12,65	0,03	Drepturi salariale restante.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Nr. crt.	Nume și prenume / Denumire creditor	Domiciliu / sediu creditor	Creanță solicitată (lei)	Creanță admisă (lei)	Creanță admisă sub condiție (lei)	Creanță respinsă (lei)	% la vot	% în categ	% în total	Componența creanței Temeiul dreptului de creanță Motivul respingerii, punerii sub condiție
										Fișă individuală de calcul, state de plată
5.	Sidor Aurel		4.267,00	4.267,00	0	0	0,03	11,99	0,03	Drepturi salariale restante. Fișă individuală de calcul, state de plată
6.	Obreja Dumitru		2.526,00	2.526,00	0	0	0,01	7,10	0,02	Drepturi salariale restante. Fișă individuală de calcul, state de plată
7.	Chiciuc Ion		2.074,00	2.074,00	0	0	0,01	5,83	0,01	Drepturi salariale restante. Fișă individuală de calcul, state de plată
8.	Costea Ștefan		1.500,00	1.500,00	0	0	0,01	4,22	0,01	Drepturi salariale restante. Fișă individuală de calcul, state de plată
9.	Timon Vasile		1.484,00	1.484,00	0	0	0,01	4,17	0,01	Drepturi salariale restante. Fișă individuală de calcul, state de plată
10.	Balea Ion		1.263,00	1.263,00	0	0	0,01	3,55	0,01	Drepturi salariale restante. Fișă individuală de calcul, state de plată
Total categorie:			35.582,00	35.582,00	0,00	0,00	0,21	100,00	0,22	
Total general:			16.873.495,46	16.290.163,11	554.431,00	28.901,35	100,00		100,00	11.864.496,21

Debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații cu privire la creanțele și drepturile de preferință trecute de administratorul judiciar în tabelul definitiv cf. art. 113 din Legea nr. 85/2014.

Informații suplimentare: la sediul profesional al administratorului judiciar din mun. Tulcea, str. Babadag, nr. 159, bl. Coral Mall, et. 4, ap. 1, jud. Tulcea, tel./fax: 0240 533316, e-mail: rominsol@yahoo.com.

Administrator judiciar RomINSOL I.P.U.R.L.

Asociat coordonator, ing. Paul Apostol

*

*

*

EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: onrc@onrc.ro, Website www.onrc.ro, www.buletinulinsolventei.ro

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 16986/12.10.2021 conține 28 pagini. ISSN 1842-3094

