

2016/2021

15-11-2021

suspendare executare act administrativ

Tribunalul CONSTANTA

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:017._____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL C_____

SECȚIA DE C_____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Operator de date cu caracter personal nr. 8470

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2016/2021

Ședința publică de la 15 Noiembrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE P _____ R _____ -I _____

Grefier O ___ G _____ R _____

S-a luat în examinare soluționarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantele _____, reclamanta _____, intervenient accesoriu A ___ A _____ A __, intervenient accesoriu --- C _____ L _____ A _____, intervenient accesoriu ---- O ___ M _____, intervenient accesoriu U ___ C- SRL, intervenient accesoriu G _____ G __, intervenient accesoriu O _ O _____ O _ O __, intervenient accesoriu B _____ B _____ B __, intervenient accesoriu J _____ J __ J __, intervenient accesoriu E _____ E _____ E __, intervenient accesoriu M _____ M _____ M __, intervenient accesoriu H _____ H _____ H __, intervenient accesoriu P ___ P _____ și pe pârât N _____ N _____ N _ N _____ N _____ N _____ N _____, având ca obiect „suspendare executare act administrativ HCL nr. 294/31.08.2021”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.11.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și stabilind că pronunțarea soluției se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în temeiul art. 396 alin. 1 și alin. 2 Cod de procedură civilă (în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile și în caz de amânare, odată cu anunțarea termenului la care a fost amânată pronunțarea poate stabili că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței), a amânat pronunțarea la data de 15.11.2021, când a hotărât următoarele după ce a deliberat în secret, conform art. 395 Cod de procedură civilă a adoptat următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată (in extenso f. 7-15) pe rolul Tribunalului C_____ - Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. _____/202 din data de 26.10.2021, reclamantele _____, _____ au chemat în judecată pe pârâtul N_____ N_____ N_____ N_____ N_____ N_____ N_____ N_____, solicitând suspendarea executării Hotărârii Consiliului Local C_____ nr. 294/31.08.2021 privind aprobarea Regulamentului de acces în zona Peninsulară a Municipiului C_____.

În motivarea cererii reclamantele au arătat, în esență că au formular în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, plângere prealabilă, prin care au solicitat revocarea sau modificarea Hotărârii Consiliului Local C_____ nr. 294/31.08.2021 privind aprobarea Regulamentului de acces în zona Peninsulară a Municipiului C_____.

Reclamantele au arătat că au calitatea de agenți economici ce desfășoară nemijlocit fapte de comerț în zona peninsulară astfel că justifică interesul în promovarea plângerii.

De asemenea reclamantele au arătat că prin Regulamentul de acces în Zona peninsulară a Municipiului C_____ aprobat prin HCL C_____ nr. 294/31.08.2021, fără a lua niciuna din măsurile prelabile necesare implementării unui asemenea Regulament, astfel că există probleme majore nerezolvate: căi de acces/ieșire importante blocate, lipsa acută de locuri de parcare, lipsa mijloace de transport care să ducă clienții mai aproape de zonele pietonale, interzicerea

accesului taxiurilor în zonă, lipsa categoriei de permise pentru oaspeții din locurile de cazare, lipsă de categorii de permise pentru clienții reclamantelor, pentru colaboratori, pentru angajații reclamantelor, lipsa de categorii de permise pentru participării la evenimente private organizate în locațiile reclamantelor instituirea unor ore de noapte în care este imposibilă aprovizionarea deoarece furnizorii nu lucrează în acele intervale orare, instituirea obligației anticipate de reparare a daunelor aduse tramei stradale în condițiile în care prezintă grave distrugerii și în prezent, distrugerii ce nu au fost avute în vedere și nu pot fi probate.

Reclamantele au menționat existența unei îndoieli serioase în privința legalității actului administrativ atacat rezultând din încălcarea art. 25 alin. 1 din Constituția României, potrivit căreia se garantează dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate și prevede, totodată, că exercitarea acestui drept se realizează în condițiile prevăzute de lege și orice limitare privind exercitarea acestui drept se poate stabili numai prin lege și nu prin adoptarea unui act administrativ al unei autorități publice locale. De asemenea au învederat că Regulamentul de acces în Zona Peninsulară a municipiului C _____ enumeră la art.9 categoriile de permise ce pot fi solicitate, incluzând și categoria permiselor de acces pentru rezidenții persoane juridice și având în vedere că activitatea comercială a reclamantelor se desfășoară în Zona Peninsulară, nu a fost prevăzută nicio categorie de permise care să cuprindă clienții sau colaboratorii rezidenților persoane juridice, determinând astfel o limitare/restrângere a activităților profesionale ce se desfășoară la sediul persoanelor juridice rezidente, limitare concretizată în interzicerea accesului la sediu a persoanelor menționate, ceea ce poate genera prejudicii însemnate. Totodată au indicat faptul că se încalcă art. 44 din Constituția României, întrucât art. 22 din Regulament instituie o _____ contravenții, sancțiunile pentru acestea aplicându-se proprietarului sau deținătorului/utilizatorului vehiculului, conform art. 26, 27 și 28 din Regulament.

Reclamantele au precizat că le este încălcat accesul liber la o activitate economică prevăzut de art.45 din Constituția României, prin aplicarea Regulamentului, persoanele juridice rezidente sunt constrânse să aplice măsuri relocare a sediului

profesional, cu implicarea unor costuri suplimentare, generându-se astfel grave prejudicii/pierderi economice, respectiv costuri pentru asigurarea altor spații, prejudicii rezultate din pierderea clienților și imposibilitatea exercitării activităților economice.

Cu privire la art. 53 din Constituția României, reclamantele au invocat că restrângerea unor drepturi, cu titlu permanent, ale persoanelor juridice rezidente în Zona Peninsulară a municipiului C _____ nu este determinată de niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 53 din Constituția României, nefiind îndeplinite criteriile pentru care se poate dispune o astfel de limitare și nici nu este stabilită prin lege, ci printr-un Regulament al autorității administrative locale, astfel că în raport cu scopul și obiectul aplicării restricției, măsurile instituite sunt disproportionale, producând dezechilibre grave în viața socială și comercială a rezidenților persoane juridice.

Având în vedere încălcarea art. 555 din Codul Civil, reclamantele au susținut că deși legea nu limitează dreptul de stabilire a sediului profesional și de desfășurare a activităților economice în Zona Peninsulară, Regulamentul, prin restricționarea accesului în zonă, în mod nelegal și abuziv, restrânge desfășurarea activităților economice, prin faptul că persoanele juridice rezidente nu pot exercita în mod absolut și perpetuu dreptul de proprietate sau de folosință asupra spațiilor cu destinație de sediu.

Referitor la încălcarea dispozițiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, reclamantele au mai menționat că potrivit art. 6 alin. 4 din lege, actele normative cu impact asupra domeniilor social, economic și de mediu, asupra bugetului general consolidat sau asupra legislației în vigoare sunt elaborate pe baza unor documente de politici publice aprobate de Parlament sau de Guvern.

Reclamantele au mai învederat că Regulamentul privind accesul în Zona Peninsulară încalcă/restrânge/limitează o _____ drepturi și libertăți fundamentale ale omului, încălcare care de această dată, are la bază un studiu de impact care ar fi trebuit să evidențieze impactul reglementărilor prevăzute de actul administrativ asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului dar și asupra intereselor economice din zonă.

Reclamantele au mai arătat că expresiile enunțate în conținutul regulamentului sunt ambigue, lipsa unor definiții clare putând determina posibilitatea unei aplicări arbitrare, lipsite de coerență și predictibilitate a dispozițiilor Regulamentului, iar pentru aceste motive actul administrativ atacat este nelegal, pentru motivele arătate mai sus, fiind astfel îndeplinită condiția cuprinsă în definiția cazurilor bine justificate cu privire la îndoiala serioasă în privința legalității actului administrativ. Printr-o analiză aparentă, sumară, fără cercetarea fondului, se poate stabili că hotărârea atacată încalcă drepturile fundamentale, situație care justifică pe deplin motivele suspendării.

De asemenea reclamantele au mai indicat că prejudiciul material viitor și previzibil se concretizează prin afectarea gravă a activității lor sau chiar imposibilitatea continuării activității, cu riscul apariției stării de insolvență și a concedierii personalului angajat, aspecte ce se vor repercuta și asupra bugetului de stat dar și asupra familiilor angajaților, astfel că activitatea economică a reclamantelor va fi grav perturbată de intrarea în vigoare a Hotărârii Consiliului Local C _____ nr. 294/31.08.2021 privind aprobarea Regulamentului de acces în zona Peninsulară a Municipiului C _____.

Referitor la studiul de impact realizat a identificat drept puncte slabe pentru implementarea regulamentului lipsa locurilor de parcare, reclamantele au mai precizat că identificat drept amenințări la adresa mediului de afaceri, în sensul că toate costurile, inclusiv cele care revin cetățenilor și agenților economici pentru a face față reglementărilor impuse trebuie comparate cu beneficiile pentru sănătate,

reclamantele au mai susținut că beneficiile pentru sănătate generate de adoptarea unui regulament de acces auto în Zona Peninsulară din Municipiul C _____ potrivit cărora vor preveni decesele premature precum și spitalizarea pentru boli respiratorii și circulatorii, nu este întemeiată științific, nu ține cont de poziția geografică a zonei peninsulare, de avantajele brizei marine și de localizarea zonei spre extremitatea orașului, zonă locuită în mod continuu de o populație restrânsă.

Reclamantele au mai susținut că adoptarea Regulamentului s-a făcut cu încălcarea recomandărilor cuprinse în studiul de impact și împrejurarea că sunt îndeplinite prevederile art. 2 alin. 1 lit. s din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu privire la paguba iminentă

În drept, a invocat dispozițiile art. 194 și următoarele Noul Cod Procedură Civilă și pe art. 14 și urm. din Legea nr. 554/2004 precum și pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii.

În probațiune a fost solicitată administrarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus înscrisuri și a probei cu interogatoriul.

Cererea a fost timbrată cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 50 lei(f.16).

Pârâtul N _____ N _____ AL MUNICIPIULUI C _____, legal citat, a formulat și depus întâmpinare la data de 11.11.2021(in extenso f. 108-116, vol. 2), prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de suspendare a HCL C _____ nr. 294/31.08.2021 privind aprobarea Regulamentului de acces în zona Peninsulară a municipiului C _____.

Pe suspendarea executării a HCL C _____ nr. 294/31.08.2021, pârâtul a arătat în esență că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a condițiilor legale prevăzute de art.14 din Legea nr. 554/2004, respectiv: a) cazul bine justificat și b) existența unei pagube iminente, având în vedere că nu se poate concepe analiza celor două condiții ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ, decât împreună, deoarece nu se poate discuta despre un caz bine justificat dacă nu se învederează în același timp iminența producerii unei pagube semnificative.

Pârâtul a menționat că prin Sentința civilă nr. 396/02.04.2020 rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 2/05.01.2021, ambele pronunțate în Dosarul nr. _____ a fost anulată HCL nr. 371/27.09.2018 pentru aprobarea primului regulament de acces în zona peninsulară a municipiului C _____, iar motivul pentru care instanțele au reținut că se impune anularea primului regulament a fost reprezentat de lipsa elaborării unui studiu de impact care să însoțească proiectul de act normativ anterior aprobării.

De asemenea pârâtul a învederat că din considerentele detaliate ale hotărârii judecătorești pronunțate în Dosarul nr. _____, și confirmate prin decizia pronunțată în recurs, rezultă că au fost respinse de către instanța de judecată criticile de nelegalitate invocate în referire la încălcarea dreptului la liberă circulație, încălcarea/îngrădirea dreptului la muncă, încălcarea dreptului de proprietate derivând din pierderea economică, beneficiul nerealizat și diminuarea patrimoniului persoanelor cu scop lucrativ ce își desfășoară activitatea în zonă și încălcarea art.45 din Constituție care garantează libertatea economică, liberul acces la o activitate economică, liberă inițiativă și exercitarea acestora.

Pârâtul a indicat faptul că pentru implementarea dispozițiilor impuse de instanța de judecată în vederea adoptării unui act normativ legal, s-a elaborat Studiul privind impactul socio-economic al aplicării HCL privind aprobarea regulamentului de acces auto în Zona Peninsulară din municipiul C _____ nr. 81/22.06.2021, care face parte din motivarea în fapt a HCL nr. 294/31.08.2021.

Cu privire la susținerea reclamantelor că procesul decizional nu a fost transparent, pârâtul a precizat că s-a indicat în mod expres motivele pe care își argumentează critica.

În ceea ce privește nerespectarea ori ineficiența procedurii de dezbatere publică, conform Raportului nr. _____/24.08.2021, întocmit în urma rezultatului postării anunțului în conformitate cu art.7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, pârâtul a mai menționat că rezultă că în data de 19.07.2021 a fost postat pe site-ul oficial al instituției proiectul privind aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară.

Referitor la critica reclamantelor potrivit căreia nu a existat o consultare publică reală și efectivă, în condițiile în care proiectul de regulament a fost completat/modificat/rectificat în funcție tocmai de cele propuse de persoanele interesate și participante la procedura consultativă, pârâtul a mai învederat că este neîntemeiată în sensul aprecierii lor.

Pârâtul a mai indicat faptul că zona a fost reglementată ca având destinație cu precădere la circulația pietonală cu mult anterior aprobării prezentului regulament.

În referire la criticile de nelegalitate punctual indicate de reclamante, pârâtul a mai precizat că au făcut deja obiectul analizei instanței de judecată, cu ocazia cercetării legalității vechiului regulament de acces în peninsulă, iar toate aceste critici au fost considerate de instanța de judecată ca fiind neîntemeiate, astfel cum rezultă din considerentele Sentinței civile nr. 396/02.04.2020.

Reluarea acestor critici se lovește de autoritatea de lucru judecat, motivele de nelegalitate invocate primind deja o dezlegare din partea instanței de judecată.

În ceea ce privește paguba iminentă, pârâtul a mai susținut că nu este dovedită, raportat la faptul că în materia dreptului administrativ, paguba iminentă nu se prezumă, ci trebuie dovedită, având în vedere că din punct de vedere juridic, este reprezentată de o eventuală diminuare ilicită a patrimoniului, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză

În drept, a invocat dispozițiile art. art.205 Cod Procedură Civilă, precum și celelalte texte legale la care s-a făcut referire în cuprinsul întâmpinării.

În probațiune a fost solicitată administrarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus înscrisuri.

La data de 04.11.2021, prin serviciul registratură se depun la dosar cereri de intervenție accesorie formulate de către U___ C--- SRL, --- C_____ L____ A_____, ---- O___ M_____, A_____ A_____, toate timbrate fiecare, cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, prin care susțin poziția procesuală a reclamantelor, arată că au calitate de agent economic ce desfășoară nemijlocit fapte de comerț în zona peninsulară și solicită admiterea cererii de intervenție prin reiterarea motivelor de legalitate arătate în conținutul cererii de chemare în judecată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 61 și următoarele Noul Cod Procedură Civilă precum și pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii.

În probațiune a fost solicitată administrarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus înscrisuri.

Totodată la data de 09.11.2021. prin serviciul registratură se depun la dosar cereri de intervenție accesorie formulate de către G____ G__, O_ O____ O__ O__, B____ B____ B__, J____ J__ J__, E____ E____ E__ toate timbrate fiecare, cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, prin care susțin poziția procesuală a reclamantelor, arată că au calitate de agent economic ce desfășoară nemijlocit fapte de comerț în zona peninsulară și solicită admiterea cererii de intervenție prin reiterarea motivelor de legalitate arătate în conținutul cererii de chemare în judecată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 61 și următoarele Noul Cod Procedură Civilă precum și pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii.

În probațiune a fost solicitată administrarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus înscrisuri.

De asemenea prin serviciul registratură la data de 10.11.2021, a fost formulată cerere de intervenție accesorie de către M____ M____ M__, timbrată fiind cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, prin care susține poziția procesuală a reclamantelor, arată că are calitate de agent economic ce desfășoară nemijlocit fapte de comerț în zona peninsulară și solicită admiterea cererii de intervenție prin reiterarea motivelor de legalitate arătate în conținutul cererii de chemare în judecată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 61 și următoarele Noul Cod Procedură Civilă precum și pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii.

În probațiune a fost solicitată administrarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus înscrisuri.

Prin serviciul registratură se depune la dosar la data de 11.11.2021, cerere de intervenție accesorie de către H_____ H_____ H_____ și P_____ P_____, timbrată fiind cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei, prin care susțin poziția procesuală a reclamantelor, arată că au calitate de proprietari a două imobile situate în zona peninsulară și solicită admiterea cererii de intervenție prin reiterarea motivelor de legalitate arătate în conținutul cererii de chemare în judecată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 61 al. 1 și 3. Art. 63 din codul de procedură civilă.

În probațiune a fost solicitată administrarea probei cu înscrisuri, sens în care a depus înscrisuri.

În vederea soluționării cauzei instanța a încuviințat ambelor părți proba cu înscrisuri și a admis în principiu cererile de intervenție accesorie formulate în favoarea reclamantelor în cauză de către A_____ A_____, ---- C_____
L_____ A_____, ---- O_____ M_____, U_____ C--- SRL, G_____ G____, O_____
O_____ O_____ O____, B_____ B_____ B____, J_____ J_____ J____, E_____ E_____ E____,
M_____ M_____ M____, H_____ H_____ H____, P_____ P_____, toți dobândind calitate de părți în cauză.

La termenul de judecată din data de 12.11.2021, apărătorul reclamantelor a invocat excepția decăderii din dreptul pârâtului de a formula întâmpinarea și de a propune probe, iar față de aceasta pârâtul a solicitat recalificarea întâmpinării depuse la data de 11.11.2021 ca fiind Note scrise și instanța a luat act în virtutea principiului disponibilității consacrat de art. 9 alin. 2 Cod procedură civilă de recalificarea întâmpinării formulate la data de 11.11.2021, ca fiind Note scrise.

Pentru soluționarea cererii de suspendare a executării actului administrativ reprezentat de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 a fost administrată proba cu înscrișuri pentru părți.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente, instanța reține următoarele considerente:

Din perspectivă factuală instanța de contencios administrativ reține în mod determinant că la data de 31.08.2021 a fost adoptat de către autoritatea publică locală deliberativă N _____ N ____ al Municipiului C _____ actul administrativ cu caracter normativ reprezentat de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294 (f. 151, vol. II).

Exempli gratia în acest context factual se reține că autoritatea publică locală deliberativă în cadrul conținutului reglementar al Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____, aprobat prin Hotărârea nr. 294/31.08.2021, în Capitolului 1 intitulat Scopul și delimitarea zonei de aplicabilitate a reglementat expres prin art. 1 că scopul reglementării accesului în această zonă este acela de protejare a acestei părți urbanistice importante a municipiului Constanta, cu numeroase vestigii antice, monumente, având stiluri și caracteristici bine definite, respectiv în cadrul art. 2 din actul administrativ a stipulat expres că Zona Peninsulară (incluzând Piața O _____ și Faleza Cazino C _____) a fost supusă unui amplu proces de reabilitare și amenajare urmărind punerea în valoare a numeroaselor obiective turistice precum și îmbunătățirea sistemului de promovare și de comerț modern.

Prin conținutul reglementar al art. 3 din Regulament s-a definit semnificația termenilor utilizați în cuprinsul Regulamentului adoptat.

În mod corelativ prin art. 4 din Regulamentul de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____, aprobat prin Hotărârea nr. 294/31.08.2021, în cadrul Capitolului 1, s-a reglementat expres delimitarea Zonei Peninsulare, din punctul de vedere al destinației, în zone exclusiv pietonale și zone ocazional carosabile (cu destinație preponderent pietonale și ocazional carosabile).

În continuare autoritatea publică deliberativă locală prin art. 5 alin. 1 din Regulamentul de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ a stabilit că străzile din Zona Peninsulară devin astfel preponderent pietonale, respectiv prin alin. 2 s-a reglementat expres că prin Z.P. circulația rutieră este permisă ocazional pentru aprovizionare, pentru furnizorii serviciilor de utilități publice, pentru rezidenți, pentru instituții publice, pentru amenajări, pentru furnizorii serviciilor de catering, poștă sau curierat, transport valori, transport public de persoane cu vehicule electrice (CT Bus), pentru organizarea unor evenimente sociale, culturale sau sportive sau religioase și situații de urgență sau pentru situații excepționale.

Prin conținutul art. 7 alin. 2 din Capitolul 3 intitulat Accesul vehiculelor și reglementări specifice în Zona Peninsulară din Regulament s-a reglementat expres că accesul și identificarea vehiculelor în interiorul Z.P. se face în baza unui permis de acces Z.P. cu excepția situațiilor prevăzute în mod expres în Regulament.

În mod corelativ prin conținutul art. 9 alin. 1-10 din Regulament au fost reglementate expres tipurile de permise de acces în Z.P., perioada de valabilitate și condițiile de acces, respectiv Permis de acces pentru rezidenți persoane fizice, Permis de acces pentru rezidenți persoane juridice, Permis de acces pentru evenimente, Permis de acces pentru aprovizionare, Permis de acces pentru instituții publice, Permis de acces pentru amenajări, Permis de acces pentru furnizorii serviciilor de utilități publice, Permis de acces pentru furnizorii serviciilor de catering, poștă sau curierat și transport valori, Permis de acces pentru evenimente religioase și Permis de acces situații excepționale.

În referire la conținutul reglementării constând în Permis de acces situații excepționale - art. 9 alin. 10 din Regulament - Tribunalul reține că acesta se referă expres, în perioada aprobată, la vehicule cu încărcarea de maxim 7,5 tone pe osie, în cazul situațiilor excepționale, respectiv: microbuze electrice destinate transportului public de persoane (_____), transport expres bunuri voluminoase (pentru maxim 24 ore) - transport electric propriu al hotelurilor/pensiunilor din Z.P. (pentru transportul clienților cu bagaje în Z.P., cu itinerar definit și oprire scurtă, doar 15 minute, pentru încărcare și descărcare bagaje în zona drop off/drop on din apropierea unității de cazare), vehicule care deservește la îngrijirea/asistența persoanelor cu dizabilități; vehicule de intervenție în cazul unor situații de urgență (clădiri cu risc seismic în stare avansată de degradare), situații excepționale de securitate în cazul unor evenimente publice, vehicule pentru amenajare în cazul proiectelor de reabilitare pe fonduri europene, vehiculele furnizorilor de servicii medicale, curanți, vehiculele furnizorilor de alte servicii care prin natura lor necesită utilizarea unui autovehicul (Service biciclete sau trotinete, întreținere spații verzi, reparații frigider etc.) cu avizul Comisiei de Circulație, dacă este cazul, sens în care Permisul de acces situații excepționale permite accesul vehiculelor atât către zonele ocazional carosabile cât și/sau către zonele exclusiv pietonale (cu indicarea traseului de urmat și a amplasamentului), iar solicitarea se efectuează în zilele lucrătoare, cu cel puțin 72 ore înainte de acces.

Prin reglementarea din art. 22 din Capitolul 5 intitulat Răspunderea Contravențională s-au stabilit faptele care constituie contravenții pentru încălcarea normelor stabilite de Regulament, iar prin art. 23 au fost stabilite sancțiunile aplicabile pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de articolul anterior menționat.

În mod corelativ prin art. 27 din Regulament s-a prevăzut că pentru vehiculele sau bunurile care se află în situațiile prevăzute de art. 22 se pot dispune ,, (...)măsura ridicării, transportării și depozitării acestora în spații special amenajate, până la restituirea acestora proprietarilor sau deținătorilor legali, cu respectarea

prevederilor legale și după recuperarea integrală a cheltuielilor aferente acestei activități”.

Din perspectivă factuală instanța de contencios administrativ mai reține în mod determinant că anterior autoritatea publică deliberativă pârâtă a adoptat actul administrativ normativ reprezentat de Hotărârea nr. 371/27.09.2018 privind aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ prin care N_____ N_____ al Municipiului C_____ a reglementat accesul (vehiculelor) și a instituit reglementări specifice în Zona Peninsulară a Municipiului C_____, act administrativ despre al cărui conținut reglementar reclamanții și intervenienții accesorii afirmă că are un conținut similar/identic cu Regulamentul actual.

Într-adevăr din perspectiva conținutului reglementar al Regulamentului de acces în Zona Peninsulară, aprobat prin Hotărârea nr. 371/27.09.2018, Tribunalul reține că prin art. 1 din Regulament s-a arătat că „Scopul reglementării accesului în această zonă este acela de protejare a acestei părți urbanistice importante a municipiului C_____, cu numeroase vestigii antice și clădiri monument, având stiluri și caracteristici bine definite”, iar prin art. 2 s-a menționat expres că „Zona Peninsulară (incluzând Piața O_____ și Faleza Cazino C_____) a fost supusă unui amplu proces de reabilitare și amenajare urmărind punerea în valoare a numeroaselor obiective turistice precum și îmbunătățirea sistemului de promovare și comerț modern.” Prin art. 3 din Regulament s-a definit semnificația termenilor utilizați în cuprinsul Regulamentului, prin art. 4 a fost împărțită Zona Peninsulară în două părți, una exclusiv pietonală și una ocazional carosabilă, iar prin art. 5 s-a stabilit că străzile din Zona Peninsulară devin preponderent pietonale și că circulația rutieră este permisă ocazional pentru aprovizionare, pentru furnizorii serviciilor de utilități publice, pentru rezidenți, pentru instituții publice, pentru amenajări, pentru furnizorii serviciilor de catering, poștă, curierat, transport valori, transport persoane și taxi, pentru organizarea unor evenimente sociale, culturale sau sportive și pentru situații excepționale sau situații de urgență. În continuare prin art. 7, 8, 9 și 10 a fost reglementat accesul vehiculelor și au fost stabilite

reglementări specifice pentru Zona Peninsulară. Au fost stabilite reglementări privind punctele de intrare și de ieșire din zonă, traseul de deplasare în interiorul zonei, viteza de deplasare și faptul că accesul se face, cu anumite excepții, în baza unui permis de acces. S-au reglementat mai multe tipuri de permise de acces, pentru diferite categorii de beneficiari, și s-au stabilit condițiile în care aceste permise pot fi obținute.

În referire la Hotărârea nr. 371/27.09.2018 privind aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____, act administrativ cu caracter normativ cu un scop/obiectiv similar/identic, cu un conținut normativ de reglementare similar cu al actului administrativ reprezentat de Regulamentul de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____, aprobat prin Hotărârea nr. 294/31.08.2021 și cu un obiect de reglementare/zonă de aplicabilitate identic – accesul vehiculelor în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ - se reține că acesta a fost anulat cu caracter definitiv de către instanța de contencios administrativ prin Sentința civilă nr. 396/02.04.2020 pronunțată de Tribunalul C _____ – Secția de C _____ Administrativ și Fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2/CA/05.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel C _____ Secția a II-a Civilă, de C _____ Administrativ și Fiscal (f. 121, vol. II).

În continuare se mai reține că inclusiv în raport de și în executarea/aplicarea considerentelor decizorii, care au fundamentat astfel soluția pronunțată, din Sentința civilă nr. 396/02.04.2020 pronunțată de Tribunalul C _____ – Secția de C _____ Administrativ și Fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2/CA/05.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel C _____ Secția a II-a Civilă, de C _____ Administrativ și Fiscal autoritatea publică deliberativă locală pârâtă a procedat a data de 31.08.2021 la adoptarea Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294, deci a noului Regulament.

În acest sens se mai reține că inclusiv în raport de și în executarea/aplicarea considerentelor decizorii, care au fundamentat astfel soluția pronunțată, din Sentința civilă nr. 396/02.04.2020 pronunțată de Tribunalul C_____ – Secția de C_____ Administrativ și Fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2/CA/05.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel C_____ Secția a II-a Civilă, de C_____ Administrativ și Fiscal autoritatea publică pârâtă, în mod prealabil adoptării actului administrativ a cărui executare se solicită a fi suspendată, a procedat la efectuarea Studiului privind impactul socio-economic al aplicării HCL privind aprobarea Regulamentului de acces auto în Zona peninsulară din Municipiul C_____ -Raport final- elaborat de un colectiv din cadrul Universității Politehnice din Timișoara, Centrul de Cercetări în Inginerie și Management (f. 163 vol. II).

În raport de actul administrativ reprezentat de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021 reclamantii au formulat plângerea prealabilă la data de 11.10.2021 (f. 34, vol. I).

Cu caracter prealabil instanța de contencios administrativ, în aplicare dispozițiilor art. 129 din Codul administrativ intitulat Atribuțiile Consiliului local, reține că în domeniul reglementat -accesul (vehiculelor) în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ - pârâtul în calitate de autoritate publică deliberativă a Municipiului C_____ în limitele competențelor legale atribuite beneficiază de o marjă/putere de apreciere care include o sferă de oportunitate semnificativă pentru identificarea/implementarea unor soluții reglementare în materia/zona reglementată, acțiunea administrativă a pârâtului fiind susceptibilă de a fi cenzurată exclusiv din perspectiva excesului de putere definitiv de art. 2 alin. 1 lit. n) din Legea nr. 554/2004 în modalitatea „exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor”.

În acest sens fără a tranșa delimitarea dintre legalitate și oportunitate este aproape unanim admis că legalitatea unui act administrativ se referă, de principiu, la emiterea actului în conformitate cu dispozițiile constituționale, cu legile adoptate de Parlament și cu toate actele normative cu forță juridică superioară, emiterea actului de către autoritatea competentă și în limitele competenței sale, emiterea actului în forma și prin procedura prevăzută de lege etc., respectiv oportunitatea se circumscrie limitelor de care beneficiază autoritățile administrației publice în contextul elaborării actelor administrative, limite care într-adevăr sunt determinate chiar de lege și celelalte acte normative pe care trebuie să le aplice, dar în interiorul acestora acțiunea administrativă urmează a fi dimensionată, individualizată și dozată de la caz la caz prin raportare la criteriile care se referă la actul normativ efectiv adoptat, momentul cel mai adecvat în care se adoptă actul administrativ, condițiile concrete în care urmează să se aplice actul administrativ, scopul actului administrativ, obiectul reglementării etc.

Astfel aplicând aceste considerente la actul administrativ cu caracter normativ reprezentat de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021 Tribunalul constată că autoritatea publică deliberativă a reglementat într-un domeniu de reglementare - accesul (vehiculelor) în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ - în care beneficiază de o putere de apreciere/oportunitate semnificativă, a reglementat prin raportare la un scop bine definit - în art. 1 și art. 2 din Regulament- și pentru realizarea unor obiective identificate și asumate prin chiar conținutul formal intrinsec al actului administrativ adoptat -art. 5 alin. 1 din Regulament-.

În mod suplimentar în stabilirea și fundamentarea din perspectivă factuală a scopului și obiectivelor asumate, respectiv pentru identificarea/implementarea soluțiilor reglementare adecvate Tribunalul constată că pârâtul a procedat la efectuarea Studiului privind impactul socio-economic al aplicării HCL privind aprobarea Regulamentului de acces auto în Zona peninsulară din Municipiul C_____ -Raport final- elaborat de un colectiv din cadrul Universității

Politehnice din Timișoara, Centrul de Cercetări în Inginerie și Management (f. 163 vol. II).

În conformitate cu dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, „(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nici o formalitate.”

În acest context normativ se reține că dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004 consacră posibilitatea suspendării executării actului administrativ „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente”, reglementând astfel în mod imperativ realizarea în mod cumulativ a celor două condiții anterior expuse.

În acest sens cazurile bine justificate constau, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. t) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ în „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința actului administrativ”, iar paguba iminentă - conform lit. ș) din același act normativ- în prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Reprezentând operațiunea juridică de întrerupere provizorie a efectelor actului administrativ, suspendarea executării acestuia apare astfel ca un instrument procedural eficient prin care se asigură persoanelor o protecție jurisdicțională temporară, dar eficientă. Având însă în vedere principiul executării din oficiu al actului administrativ, care derivă din prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate ale acestuia, suspendarea actului administrativ apare în același timp ca

o situație de excepție, care determină punerea în balanță a interesului social cu cel personal, reținerea priorității unuia dintre aceste interese fiind subsumată principiului legalității.

Tribunalul reține în mod determinant că recent Înalta Curte de Casație și Justiție, într-o decizie de speță, a statuat că în ceea ce privește aprecierea condiției cazului bine justificat pentru suspendarea actului administrativ atacat, nu este suficient să se afirme existența unor motive de nelegalitate, ci trebuie oferite unele elemente probatorii, care, fără o cercetare aprofundată, să permită formarea unui dubiu asupra legalității actului (Decizia nr. 1677 din 28 martie 2019, pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

În final Tribunalul mai reține în mod determinant că în cauză corolarul edificiului normativ anterior expus este reprezentat, în dreptul intern, de prezumția relativă de legalitate a actelor administrative, atât din perspectiva autenticității cât și a veridicității acestora, ceea ce presupune că acestea sunt conforme cu legea și cu actele normative care au o forță juridică superioară, prezumție de legalitate relativă care în cadrul cererii de suspendare a executării actului administrativ poate fi cenzurată temporar prin îndeplinirea celor două condiții legale cumulative anterior menționate, dar exclusiv în condițiile expres și limitativ prevăzute de dispozițiile normative anterior expuse.

În prezenta cauză aplicând dispozițiile normative la situația de fapt expusă, examinând sumar actele și lucrările dosarului din perspectiva ansamblului de motive de nelegalitate invocate de reclamant și intervenienții accesorii (intervenții alăturate reclamantilor) în referire la actul administrativ cu caracter normativ reprezentat de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021, fără a fi posibilă antamarea fondului chestiunilor litigioase care se circumscriu legalității actului administrativ în această etapă a procedurii, instanța constată că nu este realizată condiția legală imperativă constând în existența unui caz bine justificat, condiție

care astfel nerealizată nu fundamentează măsura suspendării în modalitatea solicitată de reclamanți și intervenienții accesorii.

În acest context în referire la existența unei îndoieli rezonabile asupra legalității actului administrativ reprezentat de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 și la indiciile rezonabile care o atestă, Tribunalul reține în mod determinant că aceasta nu este fundamentată în nicio modalitate prin ansamblul motivelor de nelegalitate invocate și dezvoltate de reclamanți și intervenienții accesorii, ansamblu de motive de nelegalitate care în mod preponderent vizează sfera de oportunitate a reglementării de care beneficiază autoritatea publică deliberativă, respectiv instrumentele/soluțiile reglementare identificate și implementate pentru realizarea scopului/obiectivului asumat de pârât prin adoptare actului administrativ, sens în care la acest moment oportunitatea și puterea de apreciere exercitate de pârât în cadrul acțiunii administrative materializate în adoptarea actului administrativ nu întrunesc elementele constitutive al excesului de putere astfel cum este reglementat de art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004, respectiv nu reprezintă o exercitare disproporționată a puterii de apreciere/oportunității de care beneficiază autoritatea publică pentru realizarea obiectivului/scopului reglementării în domeniul reglementat.

În mod particular în referire la elementele factuale invocate de reclamanți și intervenienții accesorii și care se circumscriu căilor de acces/ieșiri importante blocate, lipsa acută de locuri de parcare, lipsa mijloacelor de transport care să ducă clienții mai aproape de zonele pietonale, interzicerea accesului taxiurilor în zonă, lipsa unor categorii de permise pentru oaspeții din locurile de cazare, lipsa categorii de permise pentru clienții subscriselor, pentru colaboratori, pentru angajați, lipsa unei de categorii de permise pentru participanții la evenimente private (nunți, botezuri, etc.), instituirea unor ore de noapte în care este imposibilă aprovizionarea deoarece furnizorii nu lucrează în acele intervale orare, instituirea obligației anticipate de reparare a daunelor aduse tramei stradale, instanța de contencios administrativ, în fundamentarea concluziei absenței îndoielii rezonabile

asupra legalității actului administrativ reprezentat de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021, respectiv a inexistenței indiciilor substanțiale care să o ateste, reține în mod esențial că elementele factuale invocate de reclamanti și intervenienții accesorii trebuie situate în mod obligatoriu în tabloul general al reglementării și al scopului/obiectivului asumat și realizat prin acțiunea administrativă a pârâtei și nu în mod izolat, sens în care inclusiv caracterul de act administrativ cu caracter normativ (aplicabilitate caracterizată de repetabilitate și generalitate având ca destinatari un număr indeterminat de subiecți) impune această perspectivă, respectiv se circumscriu în mod preponderent sferei de apreciere/oportunitate a acțiunii administrative a autorității publice care a identificat/implementat un anumit conținut normativ de reglementare pentru anumite conduite/situații factuale particulare pe care în virtutea puterii de apreciere de care beneficiază le-a apreciat mai oportune și mai dezirabile, preluarea imperativă a altor soluții de reglementare – avantajoase sau favorabile reclamanților și intervenienților, dar poate dezavantajoase și mai puțin nefavorabile altor destinatari ai actului administrativ prin raportare la destinatarii nedeterminați ai acestuia- pentru reglementarea unor situații/conduite particulare, deci fără puterea de apreciere specifică autorității publice deliberative intrând chiar în coliziune cu competențele legale extinse de reglementare de care beneficiază acesta conform art. 129 din Codul administrativ.

Pentru a concluziona astfel, contrar raționamentului expus de reclamanti și intervenienții alăturați acestora, în referire la elementele factuale anterior expuse și care conform poziției reclamanților/intervenienților se circumscriu unor motive de nelegalitate substanțială a actului administrativ contestat, Tribunalul constată – exempli gratia- că într-o accepțiune rezonabilă elementul factual reprezentat de lipsa acută a locurilor de parcare din zona reglementată -Z.P. a Municipiului C _____ - este perfect susceptibil să fundamenteze inclusiv adoptarea actului administrativ în modalitatea existentă în cadrul Regulamentului actual, sens în care autoritatea publică deliberativă în virtutea puterii de apreciere și în sfera de oportunitate de care beneficiază a identificat soluții reglementare și a adoptat actul administrativ a cărui suspendare se solicită în modalitatea criticată de reclamanti și intervenienții accesorii, modalitate de reglementare care din această perspectivă

este în deplină concordanță cu situația factuală afirmată, respectiv cu scopul/obiectivul asumat prin actul administrativ și care nu poate atribui în nicio modalitate caracter nelegal acestei acțiuni administrative (inclusiv în referire la incidența unui eventual exces de putere al autorității publice pârâte) la acest moment.

Pentru identitate de rațiune juridică aceeași concluzie se impune dirimant inclusiv prin raportare la elementele factuale reprezentate de – exempli gratia- lipsa mijloacelor de transport care să transporte clienții în proximitatea zonelor pietonale, lipsa unei categorii de permise pentru clienții locurilor de cazare, lipsa unei categorii de permise pentru clienții reclamanților/intervenienților, lipsei unei categorii de permise pentru participanții la evenimente private organizate de reclamanți/intervenienți, instituirea unor ore de noapte în care este posibilă aprovizionarea etc. în condițiile în care pârâta prin actul administrativ reprezentat de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 în limitele competențelor legale atribuite acestei a reglementat și instituit remedii/soluții reglementare care corespund în mod adecvat situațiilor particulare în care se pot afla destinatarii reglementării și care contribuie în mod adecvat și proporțional la realizarea scopului/obiectivului acțiunii administrative la acest moment. Astfel pârâatul prin art. 9 alin. 10 din Regulament a reglementat Permisul de acces pentru situații excepționale în modalitatea permiterii circulației microbuzelor electrice destinate transportului public de persoane (între 8-14 locuri), permiterii transportului electric propriu al hotelurilor/pensiunilor din Z.P. (pentru transportul clienților cu bagaje în Z.P., cu itinerar definit și oprire scurtă, doar 15 minute, pentru încărcare și descărcare bagaje în zona drop off/drop on din apropierea unității de cazare), permiterii circulației vehiculelor care deservește la îngrijirea/asistența persoanelor cu dizabilități, permiterii circulației vehiculelor furnizorilor de servicii medicale, curanților etc.

Într-adevăr prin raportare inclusiv la caracterul normativ al actului administrativ contestat și vocația acestuia de generalitate/repetabilitate/destinatari nedeterminați

în referire la conduitele pe care le disciplinează/reglementează instanța de contencios administrativ constată că este aproape inevitabil ca anumite situații factuale particulare/conduite particulare să nu primească o reglementare/o soluție reglementară expresă în cadrul actului administrativ cu caracter normativ, dar aceste aparente lacune reglementare, care în anumite circumstanțe pot fi susceptibile să genereze vătămări drepturilor/intereselor unor persoane determinate, pot fi remediate în mod adecvat exclusiv prin cooperarea loială dintre autoritatea publică deliberativă pârâtă și destinatarii/persoanele care _____, respectiv printr-o cooperare constant solidară pentru realizarea scopului/obiectului reglementării, dar și a salvagădării drepturilor/intereselor destinatarilor actului administrativ.

În acest context Tribunalul constată, în acord parțial inclusiv cu poziția reclamanților/intervenienților accesorii, că unele soluții reglementare adoptate de pârât - exempli gratia nepermiterea circulației vehiculelor care efectuează servicii tip taxi sau ride-sharing, permiterea accesului unui singur autovehicul pentru fiecare unitate locativă pentru persoanele fizice, aprovizionarea exclusiv într-un interval orar nocturn etc.-, deși se circumscriu în mod indubitabil puterii de apreciere și sferei de oportunitate de care beneficiază autoritatea publică pentru identificarea și aplicarea unor soluții reglementare prin acțiunea administrativă adoptată pot face obiectul unor reevaluări și reindividualizări proporționale inclusiv în perioada de aplicabilitate/de producere de efecte a Regulamentului, în condiții de cooperare loială și solidară între autoritatea publică și destinatarii acțiunii administrative.

Astfel având în vedere elementele factuale invocate de reclamanți și intervenienții accesorii, care se circumscriu unor aparente lacune reglementare existente la acest moment, unor soluții insuficient individualizate și particularizate pe necesitățile/conduitele destinatarilor etc., față de caracterul în mod evident limitat al ponderii acestora prin raportare la economia actului administrativ contestat, dar și în considerarea faptului că acesta soluții reglementare se circumscriu în mod determinant marjei de apreciere/oportunitate/de intervenție reglementară de care

beneficiază pârâtul în limitele competențelor legale atribuite acestea nu pot fundamenta în nicio modalitate existența unor cazuri bine justificate pentru incidența măsurii cu caracter excepțional a suspendării executării la acest moment.

Or prin raportare la caracterul reglementării, natura reglementării, zona de reglementare, scopul/obiectivul reglementării, destinatarii preponderenți ai actului administrativ -persoanele fizice și juridice rezidente/localizate în zona de reglementare, respectiv Z.P.-, marja de apreciere/oportunitatea semnificativă de care beneficiază autoritatea publică în domeniul de reglementare este evident că aplicabilitatea actului administrativ și producerea efectelor pentru care a fost adoptat sunt susceptibile să furnizeze remedii adecvate pentru soluțiile reglementare criticate, pentru armonizarea intereselor publice/private&generale/individuale în discuție, care au numai în mod aparent caracter contrar sau concurent, acestea exprimând exclusiv particularitățile interacțiunii dintre acțiunea administrativă și destinatarii acesteia în sens larg.

De altfel necesitatea existenței acestui răspuns efectiv, de tip feedback, din partea destinatarii acțiunii administrative materializată în Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 având ca sursă primară chiar efectele actului administrativ în zona de reglementare a rezultat inclusiv din efectuarea, în mod prealabil, a Studiului privind impactul socio-economic al aplicării HCL privind aprobarea Regulamentului de acces auto în Zona peninsulară din Municipiul C _____ - Raport final- elaborat de un colectiv din cadrul Universității Politehnice din Timișoara, Centrul de Cercetări în Inginerie și Management (f. 163 vol. II). Or este evident că în cauză pentru a acorda eficiență cooperării loiale și solidare dintre autoritatea publică și destinatarii acțiunii administrative studiul de impact (prealabil adoptării soluției administrative) trebuie dublat de aplicabilitate și producere de efecte pentru a conferi efectivitate și legitimitate acțiunii pârâtului, dar și pentru realizarea drepturilor/intereselor reclamanților/intervenienților, susceptibile de a _____ actul administrativ.

În continuare Tribunalul în fundamentarea nerealizării/neîndeplinirii condiției existenței unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării executării Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021 reține că această concluzie se verifică inclusiv prin raportare la motivul de nelegalitate invocat de reclamanti și intervenienții accesorii și care se circumscrie încălcării art. 25 din Constituția României, cu precădere prin nereglementarea prin actul administrativ a unei categorii de permise pentru clienții sau colaboratorii rezidenților persoane juridice astfel determinându-se o limitare/restrângere a activității profesionale care se desfășoară la sediul profesional situat în Z.P.

În acord cu art. 25 alin. 1 din Constituție se stipulează expres că: „Dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, este garantat. Legea stabilește condițiile exercitării acestui drept.”

În acest context normativ constituțional Tribunalul reține în mod determinant că domeniul de reglementare/de garantare al dreptului menționat nu _____ în coliziune cu materia reglementată de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021, respectiv cu actul administrativ cu caracter normativ a cărui suspendare se solicită, în condițiile în care art. 25 alin. 1 privind dreptul la liberă circulație vizează exclusiv libertatea de circulație a persoanelor fizice, respectiv libera circulație pe teritoriul României și libera circulație în afara teritoriului țării.

În acest sens în conținutul normativ constituțional al dreptului la liberă circulație, astfel cum este reglementat de Constituția României, nu este inclus și dreptul de a conduce autovehicule, cum în mod nefondat afirmă reclamantii și intervenienții alăturați, dispozițiile nefiind incidente față de mijloacele de transport prin care se realizează libera circulație.

Pentru aceste considerente instanța statuează în mod dirimant că prin Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 se reglementează exclusiv în materia accesului vehiculelor în Z.P. și nu se reglementează (limitează/restricționează) în nicio modalitate circulație persoanelor, pe cale de consecință actul administrativ nefiind susceptibil de a produce o limitare/restricționare a dreptului la libera circulație a persoanelor în modalitatea invocată de reclamant/intervenienții alăturați.

Or reținându-se deasupra oricărui dubiu interpretativ că dreptul la libera circulație garantat de Constituție vizează exclusiv libertatea de mișcare propriu-zisă și libertatea oricărui cetățean de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, precum și dreptul de a emigra și de a reveni în țară, iar nu și dreptul de a se deplasa cu autovehicule/un drept al persoanelor în privința folosirii oricăror sau a unor mijloace de transport pentru deplasarea, raționamentul reclamantilor/intervenienților nu poate avea valență justificativă pentru a fundamenta existența unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării în modalitatea caracterul nelegal al actului administrativ.

Pentru identitate de rațiune juridică în continuare Tribunalul în fundamentarea nerealizării/neîndeplinirii condiției existenței unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării executării Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 reține că această concluzie se verifică inclusiv prin raportare la motivul de nelegalitate invocat de reclamant și intervenienții accesorii și care se circumscrie încălcării art. 45 din Constituția României, care garantează libertatea economică, respectiv liberul acces la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora.

În acord cu art. 45 din Constituție se stipulează expres că: „Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.”

În acest context normativ constituțional Tribunalul reține că domeniul de reglementare/de garantare al dreptului menționat nu _____ în coliziune cu materia reglementată de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021, respectiv cu actul administrativ cu caracter normativ a cărui suspendare se solicită, în condițiile în care prin art. 45 din Constituție se garantează libertatea economică, liberul acces la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora, însă nu se poate reține că reglementarea circulației vehiculelor în zona de reglementare, în care se desfășoară o anumită activitate economică, lezează drepturile constituționale prevăzute de art. 45 din Constituție, această concluzie fiind fundamentată pe chiar conținutul concret al drepturilor constituționale garantate prin art. 45.

În acest sens art. 45 din Constituție vizează în mod determinant accesul liber al persoanei fizice la o activitate economică și nu are ca domeniu propriu de reglementare chiar exercitare acesteia de către subiectele de drept constituie în acest sens -persoane juridice profesioniști etc.-, acesta fiind domeniul de reglementare al legii, la care în mod imperativ face trimitere inclusiv textul constituțional, considerente pentru care raționamentul reclamanților/intervenienților nu poate avea valență justificativă pentru a fundamenta existența unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării în modalitatea caracterului nelegal al actului administrativ.

Pentru identitate de rațiune juridică în continuare Tribunalul în fundamentarea nerealizării/neîndeplinirii condiției existenței unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării executării Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021 reține că această concluzie se verifică inclusiv prin raportare la motivul de nelegalitate invocat de reclamanți și intervenienții accesorii și care se circumscrie încălcării art. 44 din Constituția României, prin art. 22 din Regulament prin care se instituie o _____ contravenții, sancțiunile pentru aceste aplicând-se

proprietarului sau deținătorului/utilizatorului vehiculului, respectiv prin art. 27 din Regulament conform căruia poate fi dispusă măsura ridicării, transportării și depozitării acestora în spații special amenajate.

În acord cu art. 44 din Constituție se stipulează expres că: „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular (...).”

În acest context normativ constituțional instanța de contencios administrativ constată că prin art. 27 din Regulament se reglementează exclusiv măsuri administrative care au ca obiectiv/scop legitim eliberarea domeniului public de vehiculele în privința cărora s-a constatat anterior încălcarea prevederilor Regulamentului calificate drept contravenție, aceste măsuri cu caracter administrativ și temporar neputându-se constitui într-o încălcare a dreptului la proprietate, garantat de art. 44 din Constituția României și de art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv prin raportare la caracterul autonom al noțiunii de „bun” în accepțiunea juresprudențială a C.E.D.O.

În mod particular art. 22 din Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021 nu este, de asemenea, susceptibil prin el însuși să determine de plano o lezare a dreptului de proprietate având în vedere că fundamentul acestuia este reprezentat de săvârșirea unei fapte calificate ca fiind contravenție, or în acest sens chiar dispozițiile constituționale care garantează dreptul de proprietate privată autorizează anumite măsuri/sanțiuni cu efect privativ de proprietate în ipoteza comiterii unei contravenții în condițiile legii (art. 44 alin. 9 din Constituție).

Pentru aceste considerente Tribunalul constată că, în mod particular, aceste critici de nelegalitate nu pot avea valență justificativă pentru a fundamenta existența unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării în modalitatea caracterul nelegal al Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021, astfel dubiul privind legalitatea substanțială a actului administrativ criticat nefiind decelabil într-o modalitate rezonabilă, dar evidentă, în prezenta procedură cu caracter formal și sumar a suspendării executării actului administrativ.

Aceleași considerente și același raționament se impun inclusiv prin raportare la critica care se circumscrie încălcării art. 555 din Codul civil -dreptul de proprietate privată- prin Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021, în condițiile în care reglementarea accesului vehiculelor în Zona Peninsulară prin actul administrativ criticat nu este susceptibilă de a _____ exercitarea de către persoanele juridice a atributelor dreptului de proprietate în referire la imobilele cu destinație de sediu social/punct de lucru, în mod particular persoanele juridice (morale) exercitând inclusiv atributele dreptului de proprietate/folosință asupra sediului/punctului prin reprezentanții legali ai acestora, respectiv organele de conducere și prepușii acestora.

În continuare Tribunalul în fundamentarea nerealizării/neîndeplinirii condiției existenței unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării executării Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021 reține că această concluzie se verifică inclusiv prin raportare la motivul de nelegalitate invocat de reclamânți și intervenienții accesorii și care se circumscrie încălcării art. 53 din Constituția României, în modalitatea existenței unei limitări a exercițiului unor drepturi sau libertăți prin intermediul unui Regulament adoptat de autoritatea publică locală.

În acest sens instanța constată în mod decisiv că raționamentul expus de reclamânți și intervenienții alăturați nu poate primi eficiență în prezenta cauză în modalitatea afirmată de aceștia în contextul în care domeniul de reglementare al art. 53 din Constituție se referă exclusiv la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți prevăzute de Constituție, deci constituționale, drepturi și libertăți care nu includ în nicio modalitate deplasarea/accesul/utilizarea vehiculelor într-o zonă determinată, astfel că accesul cu vehiculele în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ este susceptibil de reglementare prin Regulamentul adoptat de autoritatea publică deliberativă, care nu lezează astfel domeniul liberei circulații a persoanei, ci reglementează exclusiv circulația/accesul vehiculelor într-o anumită zonă determinată din Municipiul C _____, competență legală de reglementare care aparține autorității publice locale conform art. 129 din Codul administrativ.

În continuare Tribunalul în fundamentarea nerealizării/neîndeplinirii condiției existenței unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării executării Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 reține că această concluzie se verifică inclusiv prin raportare la motivul de nelegalitate invocat de reclamânți și intervenienții accesorii și care se circumscrie încălcării prevederilor art. 6 alin. 4 și art. 7 intitulat „Evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări” din Legea nr. 24/2000.

În an acest context Tribunalul constată, la acest moment procesual, în cadrul prezentei proceduri cu caracter formal și sumar, că autoritatea publică deliberativă locală prin adoptarea Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.202 s-a conformat în mod adecvat în raport cu dispozițiile legale din art.6 alin. 4 și art. 7 intitulat „Evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări” din Legea nr. 24/2000, sens în care prealabil adoptării actului administrativ cu caracter normativ a realizat Studiul privind impactul socio-economic al aplicării HCL privind aprobarea Regulamentului de acces auto în Zona peninsulară din Municipiul C _____ -

Raport final- elaborat de un colectiv din cadrul Universității Politehnice din Timișoara, Centrul de Cercetări în Inginerie și Management (f. 163 vol. II).

În continuare se reține că autoritatea publică locală a procedat la efectuarea, în mod prealabil reglementării, a Studiului privind impactul socio-economic al aplicării HCL privind aprobarea Regulamentului de acces auto în Zona peninsulară din Municipiul C _____ -Raport final- elaborat de un colectiv din cadrul Universității Politehnice din Timișoara, Centrul de Cercetări în Inginerie și Management (f. 163 vol. II) inclusiv în raport de și în executarea/aplicarea considerentelor decizorii, care au fundamentat astfel soluția pronunțată, din Sentința civilă nr. 396/02.04.2020 pronunțată de Tribunalul C _____ – Secția de C _____ Administrativ și Fiscal, definitivă prin Decizia civilă nr. 2/CA/05.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel C _____ Secția a II-a Civilă, de C _____ Administrativ și Fiscal.

Astfel prin efectuarea Studiului privind impactul socio-economic al aplicării HCL privind aprobarea Regulamentului de acces auto în Zona peninsulară din Municipiul C _____ -Raport final- elaborat de un colectiv din cadrul Universității Politehnice din Timișoara, Centrul de Cercetări în Inginerie și Management în cadrul căruia s-a evaluat impactul/afectarea domeniilor social, economic, turism și de mediu se reține existența unei evaluări preliminare a impactului actului administrativ cu caracter normativ la acest moment.

În mod particular cu referire la criticile reclamanților și intervențiilor accesorii care se subsumează caracterului formal al Studiului de impact, metodologiei deficitare de efectuare a acestuia, nepreluării în integralitate a recomandărilor formulate în cadrul Studiului de impact de către autoritatea publică locală etc. instanța de contencios administrativ constată, dintr-o perspectivă, că în cauză acestea nu constituie veritabile motive de nelegalitate substanțială a actului administrativ, astfel că nu pot fundamenta măsura suspendării din perspectiva existenței unui dubiu semnificativ în modalitatea caracterului nelegal al actului

administrativ, respectiv, pe de altă parte, aceste elemente se circumscriu preponderent sferei de apreciere și de oportunitate a acțiunii administrative a autorității publice locale materializată în adoptarea actului administrativ.

În continuare Tribunalul în fundamentarea nerealizării/neîndeplinirii condiției existenței unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării executării Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ nr. 294/31.08.2021 reține că această concluzie se verifică inclusiv prin raportare la motivele de nelegalitate invocate de reclamanti și intervenienții accesorii, în mod oral la termenul de judecată din data de 12.11.2021, și care se circumscriu încălcării prevederilor art. 7 alin. 2 și următoarele din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică

În acest context în cadrul prezentei proceduri formale și sumare care are ca obiect suspendarea executării efectelor actului administrativ instanța de contencios administrativ constată că autoritatea publică locală s-a conformat în raport de dispozițiile art. 7 alin. 2 și următoarele din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și și-a executat obligațiile legale care îi incumbau în mod conform, sens a fost întocmit Raportul nr. _____/24.08.2021 în urma rezultatului postării anunțului în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică pentru aprobarea Regulamentului de acces în zona peninsulară (f. 147 vol. II).

În mod suplimentar instanța de contencios administrativ statuează că în cauză conformarea autorității publice pârâte în raport de dispozițiile art. 7 alin. 2 și următoarele din nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și executarea conformă a obligațiilor legale care îi incumbau autorității publice trebuie evaluată inclusiv în contextul în care anterior un act administrativ cu caracter normativ - Hotărârea nr. 371/27.09.2018 privind aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C_____ care

reglementa în mod similar același domeniu de reglementare/zonă de reglementare - accesul vehiculelor în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ - și prin care s-au propus soluții de reglementare parțial identice cu cele din conținutul reglementar al Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 a fost anulat prin hotărârea definitivă a instanței de contencios administrativ, sens în care actul administrativ anterior (anulat) a beneficiat de transparență decizională în sensul reglementat de art. 7 alin. 2 și următoarele din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, procedură de transparență decizională care este susceptibilă de a fi parte integrantă din procedura privind transparența decizională aferentă Hotărârii nr. 294/31.08.2021. Această concluzie este fundamentată inclusiv pe poziția reclamanților și intervenienților alăturați acestora care au afirmat constant că Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 a preluat într-un mod aproape identic soluțiile de reglementare din Hotărârea nr. 371/27.09.2018 privind aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului (în prezent anulată), or admitând existența continuității unor soluții reglementare pentru același domeniu reglementat de către autoritatea publică trebuie considerată realizată inclusiv obligația de transparență decizională (și) în această modalitate.

Tribunalul în fundamentarea nerealizării/neîndeplinirii condiției existenței unui caz bine justificat pentru dispunerea măsurii suspendării executării Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 reține că această concluzie se verifică inclusiv prin raportare la motivele de nelegalitate invocate de reclamanți și intervenienții accesorii și care se circumscriu încălcării prevederilor art. 8 alin. 4 și următoarele din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă prin expresii/formulări ca “străzile din Zona Peninsulară devin astfel preponderent pietonale”, “circulația este permisă pentru aprovizionare în anumite intervale orare (...) și pentru situații de urgență sau situații excepționale” care sunt ambigue și determină aplicarea arbitrară a Regulamentului.

În acest context instanța de contencios administrativ constată că ambiguitatea conținutului/formulărilor menționate anterior este invocată de reclamanți și intervenienții alăturați acestora într-un mod pur formal și într-o modalitate care ignoră chiar conținutul reglementar expres al Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021, cu precădere art. 1 din Regulament care reglementează scopul reglementării, art. 4 din Regulament prin care se delimitează Z.P. în zone exclusiv pietonale și zone ocazional carosabile, art. 5 alin. 1 din Regulament care stabilește obiectivul de principiu al reglementării -Z.P. devine preponderent pietonală-, iar prin art. 5 alin. 2 se reglementează excepțiile de principiu de obiectivul enunțat anterior, respectiv art. 9 alin. 10 care reglementează chiar Permisul de acces pentru situații excepționale, în mod explicit acestea fiind și identificate.

Or instanța constată că la acest moment nedefinirea expresă, în modalitatea invocată de reclamanți, a expresiilor “(...) preponderent pietonale“, “(...)situații excepționale” prin Regulament prin raportare la ansamblul soluțiilor reglementare propuse de autoritatea publică deliberativă, la obiectul reglementării, la zona de reglementare, dar și la scopul și obiectivele asumate prin Regulament nu impune la acest moment clarificări/definiri suplimentare pentru situații particulare de lipsă de comprehensivitate sau interpretare deficitară.

În referire în mod particular la motivele de nelegalitate a actului administrativ a cărui suspendare se solicită invocate de interveniența accesorie ----. – încălcarea Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor publice, la scopul/obiectivul fals al reglementării - instanța constată că acestea fundamentează absența îndoielii rezonabile asupra legalității actului administrativ și nu pot justifica măsura excepțională a suspendării executării în condițiile în care interpretarea dispozițiilor legale beneficiază de premise eronate, respectiv a O.G. nr. 43/1997 în sensul că prin actul administrativ contestat s-a închis circulația pe un drum public, deși s-a reglementat exclusiv accesul autovehiculelor în Z.P., a Legii nr. 422/2001 că prin Regulament nu s-au propus măsuri stimulative economic pentru protecția monumentelor

istorice din Z.P. (inclusiv critica scopului reglementării), deși chiar dispozițiile legale evocate fac referire inclusiv la măsuri de altă natură.

De altfel Tribunalul mai reține la acest moment procesual, în cadrul procedurii sumare și formale a suspendării executării actului administrativ reprezentat de Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021, că elementele factuale care configurează scopul/obiectivele reglementării asumate în mod manifest de autoritatea publică locală se circumscriu în mod preponderent sferei de apreciere și oportunitate a autorității publice deliberative locale, context în care soluțiile reglementare adoptate sunt susceptibile de a fi cenzurate exclusiv pentru prezența excesului de putere definit de art. 2 alin. 1 lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Pentru aceste considerente având în vedere că în cadrul procedurii judiciare care are ca obiect suspendarea executării actului administrativ instanțele nu examinează în niciun fel împrejurări care privesc legalitatea substanțială a actului administrativ, atunci când evaluează îndeplinirea cazului bine justificat, astfel încât, ceea ce este determinant în cererea de suspendare este formarea dubiului serios și semnificativ asupra legalității, iar nu demonstrarea nelegalității înseși, Tribunalul constată neîndeplinirea condiției cumulative constând în existența unui caz bine justificat pentru incidența măsurii suspendării prin motivele de nelegalitate invocate, susceptibile de a fi analizate în prezenta procedură.

În referire la condiția legală cumulativă constând în necesitatea prevenirii unei pagube iminente prin incidența măsurii suspendării executării actului administrativ instanța constată că în raport de neîndeplinirea condiției legale primordiale constând în existența unui caz bine justificat în raport cu caracterul cumulativ al acestora la acest moment nu se mai impune evaluarea acesteia.

În mod suplimentar Tribunalul reține că prin art. 2 alin. 1 lit. ș) din Legea nr. 554/2004 noțiunea de pagubă iminentă este definită ca fiind producerea unui prejudiciu material viitor și previzibil, greu sau imposibil de reparat, condiție inexistentă în cazul de față.

În acest context normativ se constată că ansamblul prejudiciilor invocate de reclamanți și intervenienții accesorii și care se circumscriu în mod preponderent restrângerii unor drepturi ale persoanelor juridice, restrângerii/limitării activității comerciale (pierderi materializate în diminuarea vadului comercial, diminuarea activității comerciale sau chiar închiderea ori intrarea în insolvență cu consecința concedierii angajaților etc.), diminuării veniturilor, inclusiv prin raportare la beneficiul nerealizat în perioada relevantă, pierderii clientelei, dificultăților în lanțul logistic de aprovizionare sau diminuării activității sociale (în cazul persoanelor fizice interveniente) etc. nu reprezintă în mod concret și efectiv prejudicii cu caracter iminent, deci cu caracter viitor și previzibil, în contextul în care acestea sunt rezultatul unor simple prezumții factuale, nefundamentate la acest moment și asociate formal efectelor aplicării Regulamentului.

Având în vedere că ansamblul prejudiciilor invocate de reclamanți și intervenienții accesorii se circumscriu în mod preponderent afectării/limitării activității comerciale a unităților de alimentație publică (diminuarea vadului comercial, pierderi economice asociate acestora care pot determina insolvența/inchiderea persoanelor juridice etc.) instanța constată că acestea sunt fundamentat exclusiv pe premisa că în cauză restricționarea/limitarea accesului vehiculelor în Z.P. ar determina prejudiciile menționate, dar în mod simultan s-ar putea susține și raționamentul care ar fi fundamentat pe premisa că o zonă preponderent pietonală va devenită atractivă pentru un număr semnificativ mai mare de persoane din rândul căror va fi recrutată inclusiv clientela persoanelor juridice, exemplu care infirmă perspectiva reclamanților/intervenienților asupra prejudiciului invocat, aceasta în condițiile în care reclamanții/intervenienții persoane juridice nu s-au raportat niciun moment la oportunitatea creată de reglementarea contestată care poate fi convertită chiar într-un beneficiu comercial.

Față de ansamblul considerentelor expuse Tribunalul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată -având ca obiect suspendare executare act administrativ Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 adoptată de N _____ N____ al Municipiului C _____ - formulată de reclamanții ---, ----- și ---- în contradictoriu cu pârâatul N _____ N____ AL MUNICIPIULUI C _____.

Pentru identitate de rațiune juridică și pentru considerentele anterior expuse, acordând eficiență inclusiv naturii juridice a cererilor de intervenție accesorie - aceea de simplă apărare procesuală-, față de raportul de interdependență și accesorialitate a cererilor de intervenție accesorie cu situația juridică în proces a reclamanților alăturat căroră au intervenit, Tribunalul va respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție accesorie formulate de intervenienții -----.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată -având ca obiect suspendare executare act administrativ Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de acces în Zona Peninsulară a Municipiului C _____ nr. 294/31.08.2021 adoptată de N _____ N____ al Municipiului C _____ - formulată de reclamanții --- S.R.L. cu sediul social în Constanta, _____, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ---, CUI _____, --- S.R.L. cu sediul social în localitatea _____, _____, CUI _____, _____ și --- S.R.L. sediul social în --- _____, CUI _____, toți cu sediul

procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură la C--- D _____
M_____, cu sediul profesional în C_____, în contradictoriu cu pârâțul
N_____ N___ AL MUNICIPIULUI C_____ cu sediul în C_____,
_____, jud. C_____.

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de intervenție accesorie formulate de
intervenienții ----- S.R.L. identificată cu J_____, CUI _____, cu sediul
în C_____, _____, subsol, județ C_____, ---- C_____
L___ A_____ identificat prin C_____ , cu sediul ales pentru comunicarea
oricărei corespondențe la „----” din C_____ ,
_____, ---- O___ M_____ identificat prin C_____ ,
cu domiciliul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în
C_____, _____,
_____, U___ C--S.R.L. identificată cu
J_____, CUI _____, cu sediul în C_____, _____, județ
C_____, L_____ S.R.L. identificată cu J_____, CUI _____, cu
sediul în C_____, _____,
_____, și cu sediul procesual ales în vederea
comunicării actelor de procedură la punctul de lucru al societății din constanța,
_____, județ C_____, ---- S.R.L. având număr de ordine în
Registrul Comerțului J_____, Cod Unic de înregistrare _____, cu sediul
social _____, _____, județul C_____ și cu sediul procesual ales în vederea
comunicării actelor de procedură la „---”, cu sediul profesional în C_____,
_____. 61, județ C_____, B_____ B_____ S.R.L. identificată
cu J_____, CUI _____, cu sediul în C_____,
_____, județ C_____, J_____ J___ S.R.L. identificată cu
J_____, CUI _____, cu sediul în _____,
_____, județ C_____ cu sediul procesual ales la punctul de
lucru al societății din C_____, _____, parter, spațiu comercial, județ
C_____, E_____ E_____ S.R.L. identificată cu J_____, CUI _____,
cu sediul în C_____, _____, cu sediul procesual ales la
punctul de lucru al societății din C_____, _____, județ
C_____, M_____ M_____ S.R.L. identificată cu J_____, CUI
_____, cu sediul în C_____, _____, cu sediul procesual

ales la punctul de lucru al societății din C_____, _____,
H_____ H_____ H_____ domiciliat în C_____, _____, și
P_____ P_____ domiciliată în _____
_____ .

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Tribunalul C_____ -Secția de C_____ Administrativ și Fiscal.

Pronunțată astăzi 15.11.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE GREFIER

P_____ R_____ I_____ O_____ G_____ R_____

Red.jud.P.R.I. /2ex/19.11.2021

Data _____ style="font-size:6pt"> Î.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro