

2694/2021

11-03-2021

plângere contravențională

Judecătoria CONSTANTA

Dosar nr. \_\_\_\_\_

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA C \_\_\_\_\_ – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din data de 11.03.2021

COMPLETUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE :A \_\_\_\_\_ -M \_\_\_\_\_ L \_\_\_\_\_

GREȘIER: F \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_

Pe rol judecarea cauzei privind pe petent A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, petent E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_  
E\_\_\_\_\_ si petent D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ și pe intimat B\_\_\_\_\_ B\_ B\_\_\_\_\_  
B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, având ca obiect plângere contravențională.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Instanța constată că la prezentul dosar au fost conexate dosarele cu nr.  
\_\_\_\_\_/212/2020 și nr. \_\_\_\_\_/212/2020 aflate pe rolul Judecătoriei C\_\_\_\_\_.

Constată că, atât în prezentul dosar, cât și în cele care au fost conexate la prezentul dosar, respectiv dosarele cu nr. \_\_\_\_\_/212/2020 și nr. \_\_\_\_\_/212/2020 a fost invocată, de către intimat, excepția tardivității formulării plângerii contravenționale, în temeiul art. 248 alin.4 C.p.c, unește cu fondul cauzei excepția tardivității formulării plângerii contravenționale, invocată de intimat prin întâmpinare, întrucât, pentru judecarea excepției, este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu dezlegarea în fond a pricinii.

Instanța pune în discuție probatoriul solicitat de părți și, deliberând asupra acestuia, în conformitate cu dispozițiile art. 255 raportat la dispozițiile art. 258 și art.265 Cod pr. civilă, încuviințează, pentru părți, proba cu înscrisuri, ca fiind utilă, pertinentă și concludentă în soluționarea cauzei. Decade petentul din proba testimonială, față de neindicarea martorilor cu nume și adresă în cuprinsul acțiunii.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, instanța constată dosarul în stare de judecată și, în temeiul dispozițiilor art. 394 din Codul de procedură civilă, reține cauza în vederea soluționării.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.10.2020, sub nr. \_\_\_\_\_, petentul A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ a solicitat, pe calea plângerii contravenționale, în principal, anularea procesului-verbal procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, iar în subsidiar, înlocuirea amenzii cu avertisment, precum și constatarea abuzului de drept material al intimatului, prin conducerea la secția de poliție și indisponibilizarea mijloacelor de comunicare și obligarea la repararea prejudiciului cauzat prin conduita abuzivă, prin plata despăgubirilor de 250 lei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea plângerii, petentul a arătat că a fost elev al Școlii Gimnaziuale nr.29, care se afla în apropierea casei sale, ca a intrat în curtea școlii pe poarta, care era deschisă și nu exista nici un semn care să indice limitarea accesului în incintă, iar în curtea școlii erau atât adulți care își supravegheau copiii, cât și tineri pe terenurile de sport care jucau baschet și fotbal, în condițiile în care lipsa terenurilor de joacă este o realitate. Despre polițiști, se arată că unii au sărit gardul, în condițiile în care poarta școlii era deschisă, iar alții au intrat pe poarta, ca a oferit date complete de identificare, comunicându-i-se că a fost primită o reclamație de deranjare a liniștii publice, comandantul ordonând a fi duși la secția de poliție.

Cu privire la fapta savarsita, se pretinde ca aceasta a fost descrisa lacunar, iar descrierea insuficienta echivaleaza cu lipsa descrierii faptei. Astfel, s-a retinut ca ar fi patruns in incinta curtii Scolii fara a respecta normele legale de acces in sediul institutiilor de invatamant, petentul sustinand ca a intrat pe poarta, fara ca la intrare sa existe afisat un regulament de acces, nu poate stii care este norma legala incalcata, pentru a-si putea formula aparari.

Sunt invocate dispozitiile art. 43 alin.1 teza a II a din Legea nr.55/2020.

Cu privire la cel de al doilea capat de cerere, se arata ca agentii intimatului nu au avut nici un motiv de a-l conduce la sectie, fapt care i-a cauzat stare de stres si neliniste, apreciindu-se ca o satisfactie echitabila de natura a compensa suferintele cauzate este suma de 250 lei.

Cererea fost motivata în drept pe dispozitiile art. 31 si urmat. di OG nr.2/2001 si art. 15 din Cod civil.

În probațiune, petentul a depus la dosar, în copie procesul-verbal de sancționare, solicitand admiterea probei cu inscrisuri si a celei testimoniale.

Intimatul I \_\_\_\_\_ DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI C \_\_\_\_\_ a formulat intampinare, prin care a invocat exceptia tardivitatii introducerii plangerii, in raport de data primirii procesului-verbal- 02.10.2020 si data depunerii plangerii- 21.10.2020, iar pe fond a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiată, considerandu-se ca plangerea este neintemeiata, , apreciindu-se ca procesul verbal a fost intocmit cu respectarea tuturor exigentelor prevazute de art. 16 si 17 din OG nr.2 din 2001.

În drept, intimatul a invocat prevederile O.G. nr.2/2001 rep. privind regimul juridic al contravențiilor.

Prin incheierea din data de 23.02.2021 pronuntata in dosarul nr. \_\_\_\_/212/2020, s-a dispus conexarea dosarului nr. \_\_\_\_/212/2020 la prezentul dosar.

Prin incheierea nr.1308 din data de 01.02.2021 pronuntata in dosarul nr. \_\_\_\_/212/2020, s-a dispus conexarea dosarului nr. \_\_\_\_/212/2020 la prezentul dosar.

In cadrul dosarului nr. \_\_\_\_/212/2020 petentul D\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ solicitat, pe calea plangerii contraventionale, in principal, anulara procesului-verbal procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, iar in subsidiar, inlocuirea amenzii cu avertisment, precum si constatarea abuzului de drept material al intimatului, prin conducerea la sectia de politie si indisponibilizarea mijloacelor de comunicare si obligarea la repararea prejudiciului cauzat prin conduita abuziva, prin plata despagubirilor de 250 lei, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea plangerii, au fost invocate aceleasi motive ca si in dosarul nr. nr. \_\_\_\_\_. Si intampinarea formulata a cuprins aceleasi aspecte.

In cadrul dosarului nr. \_\_\_\_/212/2020 petentul E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ solicitat, pe calea plangerii contraventionale, in principal, anulara procesului-verbal procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, iar in subsidiar, inlocuirea amenzii cu avertisment, precum si constatarea abuzului de drept material al intimatului, prin conducerea la sectia de politie si indisponibilizarea mijloacelor de comunicare si obligarea la repararea prejudiciului cauzat prin conduita abuziva, prin plata despagubirilor de 250 lei, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea plangerii, au fost invocate aceleasi motive ca si in dosarul nr. nr. \_\_\_\_\_ . Si intampinarea formulata a cuprins aceleasi aspecte in toate dosarele.

Instanța a încuviințat și a administrat pentru ambele părți proba cu înscrisuri, respingand proba testimoniala.

Analizând materialul probator aflat la dosarul cauzei, instanța reține următoarele:

Prin procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, petentul A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 250 lei, în temeiul dispozițiilor art. 2 pct.13 și art. 3 alin. 1 lit.c din L. nr. 61/1991, reținându-se în sarcina sa faptul că, la data de 02.10.2020, ora 20.20, a patruns in incinta curtii Scolii Gimnaziale nr.(...), situata pe \_\_\_\_\_ respecta normele legale de acces in sediul institutiei de invatamant si spatiul apartinand acesteia.

Prin procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, petentul D \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 250 lei, în temeiul dispozițiilor art. 2 pct.13 și art. 3 alin. 1 lit.c din L. nr. 61/1991, reținându-se în sarcina sa faptul că, la data de 02.10.2020, ora 20.20, a patruns in incinta curtii Scolii Gimnaziale nr.(...), situata pe \_\_\_\_\_ respecta normele legale de acces in sediul institutiei de invatamant si spatiul apartinand acesteia.

Prin procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, petentul E \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 250 lei, în temeiul dispozițiilor art. 2 pct.13 și art. 3 alin. 1 lit.c din L. nr. 61/1991, reținându-se în sarcina sa faptul că, la data de 02.10.2020, ora 20.20, a patruns in

incinta curtii Scolii Gimnaziale nr.(...), situata pe \_\_\_\_\_  
respecta normele legale de acces in sediul institutiei de invatamant si spatiul  
apartinand acesteia.

Toate procesele verbale au fost semnate de contravenienti, care nu au avut de  
formulat obiectiuni.

Plangerile contraventionale au fost inaintate instantei prin posta la data de  
19.10.2020, astfel cum rezulta din spampila aplicata pe plic, fila 13, respectiv 14, a  
fiecarui dosar.

Avand in vedere dispozitiile art. 31 alin.1 din OG nr.2/2001, conform caruia  
impotriva procesului verbal se poate face plangere in termen de 15 zile de la data  
inmanarii sau comunicarii acestuia,

Cum procesele verbale au fost inmanate petentilor la data de 02.10.2020, iar  
plangerea inaintata instantei prin posta la data de 19.10.2020,

Tinand cont de modalitatea de calcul a termenelor stabilita prin dispozitiile art. 181  
alin.1 pct.1 C. proc.civ , conform carora cand termenul se socoteste pe zile nu  
\_\_\_\_\_ de la care incepe sa curga termenul, nici ziua in care  
acesta se implineste, si ale alin.2 al aceluiasi articol, potrivit caruia cand ultima zi a  
termenului cade intr-o zi nelucratoare, termenul se prelungeste pana in prim azi  
lucratoare care urmeaza,

Se va respinge exceptia tardivitatii formularii plangerilor contraventionale, ca  
neintemeiata.

Potrivit art. 16 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 „(1) Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatator; datele personale din actul de identitate, inclusiv codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale contravenientului; descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării în termen de 48 de ore a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, dacă acesta prevede o asemenea posibilitate; termenul de exercitare a căii de atac și organul la care se depune plângerea”.

Potrivit art.17 din O.G. nr.2/2001, lipsa mențiunilor privind numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constatator atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constată și din oficiu.

Referitor la legalitatea celor trei procese-verbale de contravenție, instanța reține că acestea au fost încheiate fără respectarea prevederilor art. 16 din O.G. nr. 2/2001, fiind incident un caz expres de nulitate relativă a actului constatator, respectiv descrierea insuficientă a faptei contravenționale.

Conform art. 2 din Legea nr.61/1991, constituie contravenție săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte, dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni:



13.pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediile autorităților publice centrale și locale, instituțiilor publice, instituțiilor de învățământ și spațiilor aparținând acestora, indiferent de destinația lor, regiilor autonome, societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, partidelor sau altor formațiuni politice, organizațiilor guvernamentale și neguvernamentale, ambasadelor și reprezentanțelor altor state ori ale organizațiilor internaționale de pe teritoriul României, precum și ocuparea fără drept a terenurilor aparținând ambasadelor și reprezentanțelor sau a terenurilor situate în perimetrul acestora ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine;

Art. 3 (1) Contravențiunile prevăzute la art. 2 se sancționează după cum urmează: de la 500 lei la 1.500 lei, cele prevăzute la pct. 2), 5)-10), 13), 15), 19), 20), 26), 29), 31) și 32).

Or, din lecturarea proceselor-verbale rezultă că agentul constatator nu a descris efectiv fapta săvârșita de fiecare petent, ci doar s-a rezumat în a transcrie conținutul unui text legal, fără a indica în mod concret care au fost acele norme legale de acces ce au fost încălcate efectiv de către petenti. Astfel, instanța consideră că agentul constatator a realizat o prezentare generală a faptei, fără a arăta expres care este elementul material efectiv al contravenției reținute în sarcina petentului.

Agentul constatator ar fi trebuit să procedeze la o descriere a faptei care să permită instanței să procedeze la o analiză a elementelor constitutive ale acesteia. Vătămarea suferită de petenti constă tocmai în punerea acestora în imposibilitatea de a-și efectua apărarea în cauză.

Prin urmare, aflându-se în imposibilitatea de a aprecia justetea faptei și proporționalitatea sancțiunii aplicate, instanța reține că procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020 și \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020 au fost întocmite cu nerespectarea condițiilor de formă

menționate de art. 16 din O.G. nr. 2/2001 (descrierea incompletă a faptei contravenționale), apreciind că nu se mai impune examinarea temeiniciei actului.

F\_\_\_ de acestea, va admite plângerea, va anula procesele-verbale contestate, cu consecința exonerării fiecarui petent de sancțiunile aplicate prin acestea.

Avand in vedere dispozitiile art. 34 alin.1 din OG nr.2/2001, conform carora instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării,

Apreciind ca, pe calea plangerii contravenționale, nu se poate solicita constatarea abuzului de drept al intimatului,

Se vor respinge, ca inadmisibile, solicitarile formulate de petenti privind constatarea abuzului de drept al intimatului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

In dosarul nr. \_\_\_\_\_:

Respinge exceptia tardivitatii, ca neintemeiata.

Admite in parte plângerea contravenționala formulata de petentul A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_  
A\_ A\_\_\_\_\_ A\_\_\_ in (...), \_\_\_\_\_, (...), județul B\_\_\_\_, în  
contradictoriu cu intimatul IPJ CONSTANTA, cu sediul in CONSTANTA,  
\_\_\_\_\_, județul C\_\_\_\_\_.

Anulează procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, cu consecința  
exonerării petentului de sanctiunile aplicate prin acesta.

Respinge, ca inadmisibila, solicitarea privind constatarea abuzului de drept al  
intimatului.

In dosarul nr. \_\_\_\_\_/212/2020:

Respinge exceptia tardivitatii, ca neintemeiata.

Admite in parte plângerea contravenționala formulata de petentul D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_,  
cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură in (...),  
\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, în  
contradictoriu cu intimatul IPJ CONSTANTA, cu sediul in CONSTANTA,  
\_\_\_\_\_, județul C\_\_\_\_\_.

Anulează procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, cu consecința  
exonerării petentului de sanctiunile aplicate prin acesta.

Respinge, ca inadmisibila, solicitarea privind constatarea abuzului de drept al intimatului.

In dosarul nr. \_\_\_\_\_/212/2020:

Respinge exceptia tardivitatii, ca neintemeiata.

Admite in parte plângerea contravenționala formulata de petentul E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură in \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu intimatul IPJ CONSTANTA, cu sediul in CONSTANTA, \_\_\_\_\_, județul C\_\_\_\_\_.

Anulează procesul-verbal \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 02.10.2020, cu consecința exonerării petentului de sanctiunile aplicate prin acesta.

Respinge, ca inadmisibila, solicitarea privind constatarea abuzului de drept al intimatului.

Obliga intimatul IPJ CONSTANTA la plata catre petent A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ a sumei de 20 lei, cu titlu de cheltuieli de judecata, reprezentand taxa judiciara de timbru.

Obliga intimatul IPJ CONSTANTA la plata catre petent D\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_ a sumei de 20 lei, cu titlu de cheltuieli de judecata, reprezentand taxa judiciara de timbru.

Obliga intimatul IPJ CONSTANTA la plata catre petent E\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ a sumei de 20 lei, cu titlu de cheltuieli de judecata, reprezentand taxa judiciara de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria C\_\_\_\_\_.

Pronunțată, azi, 11.03.2021, prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei.

PREȘEDINTE GREFIER

A\_\_\_\_-M\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_

Pentru grefier de sedinta, aflat in CO,

Semneaza, in baza art. 426 alin.4 C. proc.civ.,

grefier sef, G\_\_\_\_ V\_\_\_\_\_

Redactat jud. AML./06.08.2021

Comunicat gref SF/\_\_\_\_\_

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro)