

România
Strada 9 Mai nr.104 A
Bacău, județ Bacău
Cod poștal 600026



Telefon: 0372.777.845
Fax: 0234.520.312
e-mail: bacau@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL BACĂU

Operator date 4472

Dosar penal nr. 54/P/2020

*Verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei
Conform art.328 alin1. C.pr.pen. și art.222
din O.U.G nr.43/2002*

*Procuror șef serviciu,
(...)*

RECHIZITORIU

Anul 2021, luna noiembrie, ziua 10

(...)- procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

Lazăr Ioan, manager al Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț la data faptelor,

Murariu Oana Dana, șef al Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț la data faptelor, cercetați pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prev. de **art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu referire la art. 309 C.pen.,**

(....), administrator al SC (....) SA la data faptelor, cercetat pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. **48**

al.1 Cpen rap. la art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu referire la art. 309 C.pen.;

EXPUN URMĂTOARELE:

I. Situația de fapt

Situația de fapt pe scurt

Din cercetările efectuate în cauză a rezultat că în perioada 2013-2015, ocazionat de întocmirea proiectului “Reparații capitale - lucrări reabilitarea și modernizarea Secției de Pediatrie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț” și derularea procedurii de achiziție publică având ca obiect achiziția de lucrări de construcție și furnizare echipamente medicale și dotări nemedicale pentru realizarea acestui proiect organizate de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț – între inculpații Lazăr Ioan – manager al autorității contractante și inculpatul (.....), în calitate de reprezentant al SC (.....) SA București, a intervenit o înțelegere prealabilă pentru desfășurarea procedurii de achiziție publică în scopul favorizării acestei societăți pentru a participa la procedură în calitate de unic ofertant, urmărind astfel obținerea unui folos material necuvenit constând într-o diferență considerabilă de preț între prețul de achiziție al echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale și prețul de furnizare al acestora în cadrul contractului.

Pentru realizarea acestui scop, reprezentantul autorității contractante inculpatul Lazăr Ioan, a permis implicarea reprezentantului SC (.....) SA – inculpatul (.....) – atât la întocmirea documentelor premergătoare organizării procedurii, cât și la activitățile specifice procedurii de achiziție organizată de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț.

Astfel, (.....) - reprezentantul SC (.....) SA a participat la întocmirea listei de dotări medicale și nemedicale și a prețurilor acestora din devizul estimativ atașat Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI). Solicitarea de efectuare

a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție a reprezentat practic inițierea proiectului și o parte a înțelegerii dintre reprezentantul autorității contractante Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț și reprezentantul SC (.....) SA – membră a asocierii ofertant câștigător de a include în cadrul achiziției echipamente medicale și dotări diverse, de valoare mare, care să asigure acestei societăți realizarea unui profit considerabil în mod facil și rapid.

În acest mod, reprezentantul SC (.....) SA a contribuit la stabilirea prețului estimativ al contractului fără nicio bază, după propriul interes.

În baza înțelegerii prealabile cu reprezentantul SC (.....) SA, managerul Lazăr Ioan a dispus funcționarului public din cadrul Serviciului de Achiziții al Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț, inculpata Murariu Oana Dana, organizarea procedurii de achiziție publică pentru achiziția de lucrări de construcție și furnizare echipamente medicale și dotări nemedicale, cu încălcarea prevederilor legale ale OUG 34/2006, prin procedura cererii de ofertă, procedură ce prevede termene scurte, ce făceau dificilă pregătirea unei oferte de către alți operatori economici raportat la complexitatea contractului.

Prin stabilirea obiectului achiziției ca fiind exclusiv contract de execuție lucrări și aplicarea procedurii cerere de ofertă raportat la pragul valoric prevăzut de lege pentru acest tip de contract, deși obiectul complex al achiziției viza și furnizarea de echipamente medicale și dotări nemedicale în valoare de 5.014.294 lei fără TVA (echivalentul a 1.129.727 euro), care reprezenta aproximativ 42 % din valoarea contractului, furnizarea acestor produse fiind independentă de lucrări, s-a urmărit restricționarea accesului la procedură al altor operatori economici, în realizarea scopului înțelegerii cu reprezentanții operatorului economic SC (.....) SA.

În esență, achiziția viza lucrări de reparație capitală a corpurilor de clădire aparținând secției Pediatrie (lucrări de consolidare a structurii, înlocuire a instalațiilor termice, sanitare), reamenajare și dotarea acestei secții cu echipamente medicale și dotări nemedicale specific (mobilier), în fapt, fiind vorba de două contracte total diferite: unul de lucrări și altul de furnizare.

Fără a nega posibilitatea legală a autorității contractante de a iniția o singură procedură pentru atribuirea unui astfel de contract complex de lucrări de reabilitare și dotare cu echipamente medicale și dotări nemedicale, având în vedere obiectul achiziției (lucrări și furnizare de produse), autoritatea contractantă era obligată, raportat la valoarea estimată a dotărilor (1.129.727 euro), să aplice procedura licitației, având în vedere depășirea pragului valoric de 130.000 euro, în vigoare la acea dată.

De asemenea, reprezentantul autorității contractante Lazăr Ioan a permis reprezentantului SC (.....) SA, (.....), participarea la întocmirea fișei de date, respectiv a caietului de sarcini – din cadrul documentației de atribuire, precum și la întocmirea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări, în scopul restricționării accesului altor operatori economici la procedură. Murariu Oana Dana, șef al Biroului Achiziții al Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț, a semnat documentația de atribuire, preluând practic documentele susmenționate de la (.....), cunoscând că prin aceasta s-a creat un avantaj evident asocierii reprezentate de SC (.....) SA și restricționarea accesului altor operatori economici.

În aceste condiții, s-a constatat încălcarea de către inculpații Lazăr Ioan și Murariu Oana Dana a prevederilor art. 20 al.2 cu referire la art. 124 al. 1 lit. a din OUG 34/2006 care stabilesc aplicarea procedurii simplificate a cererii de ofertă în cazul contractului de furnizare doar dacă valoarea estimată a acestuia este sub pragul de 130.000 euro.

S-a constatat și încălcarea prev. art. 25-27 din OUG 34/2006 referitoare la obligația autorității contractante de estimare a valorii contractului de achiziție publică și a prevederilor art. 2 lit. f din OUG 34/2006 referitoare la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât nu s-a realizat o estimare efectivă a valorii contractului de către autoritatea contractantă, ci de către reprezentantul ofertantului câștigător SC (.....) SA, având ca și consecință supraestimarea valorii contractului.

De asemenea, s-a constatat încălcarea de către funcționarii publici a prevederilor art. 2 lit. b din OUG 34/2006 și art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 referitoare la principiul accesului egal care stă la baza organizării licitațiilor publice.

Prin modul nelegal de desfășurare a achiziției publice s-a cauzat o vătămare a drepturilor persoanei juridice SC (.....) SRL constând în îngrădirea accesului la procedura de achiziție publică organizată de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț pentru achiziționarea contractului de lucrări și furnizare dotări medicale și nemedicale.

*De asemenea, s-a cauzat Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț un prejudiciu în valoare de **2.531.420,56 lei** reprezentând diferența dintre suma achitată de SJU Piatra Neamț asocierii reprezentate de SC (.....) SA București pentru furnizarea echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale și cheltuielile efectuate de membrii asocierii pentru îndeplinirea acestor obligații contractuale, respectiv cheltuielile de achiziție a echipamentelor medicale și dotărilor.*

*Prin acțiunile lor, inculpații au contribuit la obținerea unui folos necuvenit constând în încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 de către asocieria (.....) în calitate de unic ofertant, urmare a încălcării dispozițiilor legale susmenționate, și obținerea sumei de **2.531.420,56 lei** în urma executării contractului de către SC (.....) Internațional SRL București și SC (.....) SA București.*

(.....)

Expunerea detaliată a situației de fapt și coroborarea probelor din care rezultă această situație de fapt

Deși din dispozițiile legale ce reglementează organizarea procedurii de achiziție publică rezultă că decizia de atribuire a contractelor se ia de către autoritatea contractantă după derularea procedurii, din probatoriul administrat în cauză rezultă că în cazul prezentei achiziții, această decizie a fost luată de reprezentantul autorității contractante, în înțelegere cu reprezentantul operatorului economic SC (.....) SA.,

anterior derulării procedurii, iar actele specifice organizării și derulării acesteia au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale, în scopul atribuirii contractului către asocierea inițiată de acest operator economic.

Cronologic, acțiunile inculpaților Lazăr Ioan, conducătorul autorității contractante, Murariu Oana Dana - funcționarul din cadrul autorității contractante Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț responsabil de organizarea și derularea procedurii de achiziție - premergător și pe parcursul desfășurării procedurii, cu încălcarea prevederilor OUG 34/2006, și ajutorul direct acordat de inculpatul (.....), în calitate de complice, s-au desfășurat după cum sunt prezentate:

1. Aspecte premergătoare privind inițierea proiectului de reabilitare a secției pediatrie și întocmirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru realizarea proiectului

(.....)

La solicitarea Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț, Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) și Proiectul tehnic de execuție a lucrărilor de construcție și detalii de execuție (Pth+DDE) cu numărul (.....)2013 pentru obiectivul de investiții “Reabilitare și modernizare Secție de Pediatrie-SJU Piatra Neamț” au fost întocmite de către un colectiv din cadrul SC (.....) INVEST SRL Iași în anul 2013, respectiv (.....). Este de precizat că solicitarea Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț către SC (.....) INVEST SRL Iași nu a fost pusă la dispoziție la dosarul cauzei, iar oferta serviciilor de proiectare nr.(.....)17.09.2013 întocmită de către această societate nu apare ca fiind înregistrată în cadrul SJU Piatra Neamț.

Referatul de necesitate nr. (.....)18.09.2013 privind achiziția serviciului de întocmire a proiectului tehnic și detalii de execuție a lucrărilor de construcție reabilitare și modernizare Secție de Pediatrie și completare expertiză tehnică a fost întocmit de lucrătorii Serviciului de Întreținere și Reparații din cadrul SJU Neamț, fiind aprobat de managerul Lazăr Ioan.

Proiectul a fost întocmit în baza contractului de servicii nr. (.....)din 18.09.2013 încheiat între S.J.U. Piatra Neamț și SC (.....) INVEST SRL Iași care a avut ca obiect

Servicii de întocmire a proiectului tehnic, detaliilor de execuție și completare expertiză tehnică pentru obiectivul de investiții “*Reabilitare și modernizare Secție de Pediatrie-SJU Piatra Neamț*”, CPV 77220000-6.

Pentru întocmirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție nu există un contract separat, însă conform procesului verbal de predare primire din data de 18.11.2013 **rezultă că au fost predate către managerul Lazăr Ioan următoarele documentații** – documentație tehnică Pth+DDE, specialitatea arhitectură și rezistență, documentație tehnică Pth+DDE, specialitatea instalații, documentație tehnică DALI, expertiză tehnică, studiu geotehnic.

Prin hotărârea Consiliului Județean Neamț nr. 89 din 30.05.2014, s-a aprobat, printre altele, documentația tehnico-economică (D.A.L.I.) aferentă obiectivului de investiții ”*Reabilitare și modernizare Secție Pediatrie - Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț*”.

(.....)

Din cercetările efectuate s-a stabilit că SC (.....) INVEST SRL Iași a întocmit documentațiile susmenționate la solicitarea managerului Lazăr Ioan și sub coordonarea efectivă a numitului (.....), reprezentantul SC (.....) SA București (societatea ce avea să fie membru al asocierii ce câștiga procedura de achiziție în calitate de unic ofertant).

(.....)

Din actele aferente documentației nu rezultă cine a solicitat și cum s-a ajuns la achiziția de echipamente medicale – proiectul întocmit de SC (.....) Invest SRL se referă doar la lucrări de construcții, referatele fac vorbire despre starea de degradare a clădirii și mobilier, nu și despre necesitatea dotării cu echipamente medicale, dotări radiologice și medicale. Este de precizat că (.....) a arătat că nu a fost consultată nici de către managerul Lazăr Ioan, nici de către altă persoană (din cadrul SJU Neamț sau firmei care a întocmit proiectul de reabilitare a secției) pentru întocmirea necesarului de dotări în vederea întocmirii acestui proiect, că nu a aflat despre existența proiectului

decât în momentul demarării acestuia, după încheierea contractului și mai mult, că parte din dotările și echipamentele medicale livrate în cadrul contractului nu erau specifice sau/și necesare activității Secției Pediatrie.

(.....)

În aceste condiții, rezultă că inițiativa includerii dotărilor în cadrul proiectului de Reabilitare a Secției Pediatrie a aparținut strict managerului Lazăr Ioan, în baza înțelegerii cu reprezentantul firmei SC (.....) SA, (.....). De asemenea, rezultă că, în baza acestei înțelegeri, managerul Lazăr Ioan și reprezentantul SC (.....) SA, (.....), au pus la dispoziția proiectantului SC (.....) Invest SRL lista dotărilor medicale și nemedicale ce urmau a fi incluse în documentația de avizare a lucrărilor de investiții pentru proiectul de reabilitare a Secției Pediatrie, prețurile și specificațiile tehnice ale acestora.

2. Întocmirea documentației justificative necesare demarării procedurii de achiziție

Deși documentația tehnico-economică (D.A.L.I.) aferentă obiectivului de investiții ”Reabilitare și modernizare Secție Pediatrie - Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț” figurează ca fiind predată de proiectant beneficiarului SJU Piatra Neamț la data de 18.11.2013 și aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Neamț nr. 89 din 30.05.2014, demersurile pentru organizarea procedurii de achiziție a contractului în vederea realizării acestui proiect s-au realizat de către managerul Lazăr Ioan în cursul anului 2015, astfel:

(.....)

3. Organizarea și desfășurarea procedurii de achiziție a contractului

În baza înțelegerii cu reprezentantul SC (.....) SA, (.....), privind atribuirea contractului pentru realizarea proiectului de reabilitare a Secției Pediatrie în favoarea acestei societăți, managerul Lazăr Ioan a dispus funcționarului desemnat cu organizarea și desfășurarea procedurii de achiziție, Murariu Oana Dana – șefa Serviciului de Achiziții din cadrul SJU Neamț, atât organizarea procedurii cu

încălcarea legii, cât și permiterea implicării numitului (.....) la întocmirea documentației de atribuire.

Din documentația pusă la dispoziție de către SJU Neamț rezultă existența unei corespondențe electronice, premergătoare organizării procedurii de atribuire, între reprezentantul SC (.....) Invest SRL, (.....) , managerul SJU Neamț, Lazăr Ioan și reprezentantul SC (.....) SA, (.....), cu referire la aspecte ce țin de organizarea procedurii.

(.....).

a. Procedura anulată

În vederea desfășurării procedurii de achiziție, **au fost întocmite** de Murariu Oana Dana – șef Serviciu Achiziții din cadrul SJU Piatra Neamț și (.....) –economist, fiind avizate de jurist (.....) și aprobate de managerul Lazăr Ioan, **următoarele note justificative înregistrate sub nr. (.....) - (.....) din 27.04.2015:**

Prin **nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015** au fost stabilite **cerințele minime de calificare** pentru achiziția contractului de lucrări în valoare de 11.858.855 lei fără TVA.

(.....)

Prin **nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015** s-a stabilit că pentru achiziția de lucrări având ca obiect „Reparații capitale - lucrări de reabilitare și modernizare Secția de Pediatrie din cadrul SJU Piatra Neamț” se va aplica **procedura – cerere de oferte**, “deoarece valoarea estimată este sub 5.000.000 euro, conform OUG nr. 34/2006”.

Prin **nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015** a fost stabilită **valoarea estimată a contractului de achiziție publică** la suma de 11.858.855 lei fără TVA, respectiv 14 704 980 lei cu TVA, fiind făcute următoarele precizări:

(.....)

Este de precizat că această valoare totală nu corespunde nici valorii devizului general aferent DALI (14.901.672 lei), nici valorii devizului general la care face

referire nota de fundamentare a proiectului investiției (15.158.352 lei). **La dosar nu există nici o aprobare din partea comitetului director sau consiliului de administrație.**

Referitor la întocmirea notelor justificative nr. (.....) din data de 27.04.2015 – privind stabilirea cerințelor minime de calificare, nr. (.....) din data de 27.04.2015 privind stabilirea criteriilor de atribuire a contractului de achiziție, nr. (.....) din data de 27.04.2015 privind alegerea procedurii – cerere de oferte și nr. (.....) din data de 27.04.2015 privind stabilirea valorii estimate a contractului, **Murariu Oana Dana, audiată în calitate de suspect, a declarat că au fost întocmite în cadrul Serviciului Achiziții după întocmirea fișei de date a achiziției, pusă la dispoziție pe un memory stick de către numitul (.....), reprezentantul SC (.....) SA.**

(.....)

Din documentele puse la dispoziție de SJU Neamț rezultă că după data publicării invitației de participare, a mai fost întocmită o **notă justificativă, înregistrată sub nr. (.....) din data de 25.05.2015** de către Murariu Oana și (.....), avizată de (.....) și aprobată de Lazăr Ioan, prin care au fost modificate cerințele minime de calificare.

După publicarea invitației de participare și a documentației de atribuire, au fost formulate solicitări de clarificări de către diverși operatori economici:

(.....)

Autoritatea contractantă Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț nu a formulat niciun răspuns la solicitările de clarificări susmenționate, în schimb prin dispoziția nr. (.....) din data de 28.05.2015 (semnată de Murariu Oana, (.....), (.....) și aprobată de Lazăr Ioan), **a dispus anularea procedurii de achiziție “Reparații capitale - lucrări Reabilitarea și modernizare secției de pediatrie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț” în temeiul art. 209 al. 1 lit. c din OUG nr. 34/2006**, respectiv *“dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

(.....).

b. Reluarea și finalizarea procedurii

(.....)

Documentația de atribuire întocmită de funcționarii Serviciului Achiziții al SJU Neamț cu ajutorul lui (.....) a fost transmisă în SEAP la data de 02.07.2015, orele 12.08, a fost acceptată de către ANRMAP pe data de 03.07.2015 orele 13.08 și publicată în SEAP pe data de 07.07.2015, orele 13.55.

Invitația de participare cu nr. (.....) a fost transmisă în SEAP la data de 07.07.2015, orele 08.04, a fost aprobată de ANRMAP la data de 07.07.2015, orele 12.50 și s-a publicat la data de 07.07.2015, orele 13.55.

Fișa de date a achiziției menționează achiziția unui contract de lucrări, având locul executării la sediul SJU Neamț, deși descrierea succintă a achiziției precizează că se achiziționează în principal execuția lucrărilor și echipare dotări medicale și nemedicale din cadrul investiției, fiind indicate codurile CPV aferente lucrărilor de reparații generale și renovare- 45453000-7, echipamente medicale 33100000-1, diverse echipamente -3930000-5.

Valoarea estimată a contractului este de 11.858.855 lei fără TVA, din care:

1. lucrări de construcții și montaj, inclusiv echipamente tehnologice și funcționale - 6.691.672 lei,
2. dotări -5.014.294 lei
3. total -11.705.966 lei
4. organizare de șantier -30.456 lei
5. diverse și neprevăzute 122.433 lei, reprezentând un procent de 2% din C+M

Și în cadrul invitației de participare nr. (.....) din data de 07.07.2015, numeroși operatori economici au formulat solicitări de clarificări, cu privire la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, modificarea unor cerințe sau restricționarea accesului de participare prin definirea specificațiilor tehnice:

(.....)

Din coroborarea probelor susmenționate rezultă că, în înțelegere cu managerul Lazăr Ioan, numitul (.....) a inserat în documentația de atribuire a autorității contractante, fișa tehnică a Aparatului Roentgen aparținând producătorului (.....), oferit ulterior în cadrul procedurii de către partenerul de asociere SC (.....) Internețonal SRL, în scopul de a restricționa accesul altor operatori economici. Pe parcursul procedurii, (.....) a formulat și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de operatorul economic SC (.....) SRL București, pentru a menține caracteristicile tehnice ale aparatului Roentgen, în scopul de a restricționa accesul altor operatori economici. Pentru a crea aparența unui răspuns avizat, managerul Lazăr Ioan a apelat la administratorul SC (.....) Invest SRL (societatea care realizase proiectul), pentru a insera antetul firmei de proiectare în conținutul răspunsului formulat de reprezentantul SC (.....) SA, (.....).

Prin **decizia nr. (.....)30.07.2015**, semnată de directorul medical (.....) pentru managerul Lazăr Ioan și (.....), s-a constituit Comisia pentru analiza și evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului având ca obiect “*Reparații capitale - lucrări - reabilitarea și modernizarea Secției de Pediatrie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț*”, prin procedura de cerere de oferte, care urma să se desfășoare la data de 07.08.2015, ora 15:00, având următoarea componență: (.....) – președinte și membri – (.....). Martorul (.....) a arătat că, în calitatea sa de director medical, a semnat decizia pentru managerul Lazăr Ioan, în lipsa acestuia din unitate, însă numirea în fapt a comisiei a fost realizată de managerul Lazăr Ioan.

(.....)

La data de 13.08.2015 a fost publicat în SEAP anunțul potrivit căruia se află în evaluare tehnică și financiară oferta depusă de către ofertantul **SC (.....) SRL București** cu o valoare de 11.783.039,38 lei (raportat la valoarea estimată de 11.858.855 lei fără TVA, diferența este de 75.815,62 lei) .

(.....)

Sub nr. (.....)/**14.08.2015** a fost înregistrat la SJU Piatra Neamț **raportul procedurii**, fiind declarată câștigătoare singura ofertă depusă, respectiv oferta asocierii

(.....) formată din SC (.....) SRL - lider, SC (.....) SRL și SC (.....) Internațional SRL pentru suma de 11.783.039,38 lei.

În cadrul acestuia se menționează că oferta este conformă cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, se mai precizează că a fost analizată propunerea financiară sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (este un extras din OUG 34/2006). În urma evaluărilor, comisia a decis că nu trebuie solicitate clarificări.

Raportul procedurii a fost semnat de către toți cei 5 membri ai comisiei.

(.....)

Urmare a finalizării procedurii de achiziție prin declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocieria (.....), s-a încheiat contractul nr. (.....)14.08.2015, semnat de către Lazăr Ioan - manager, (.....), Murariu Oana Dana și (.....) și respectiv (.....)– administrator SC (.....) SRL București, (.....) – administrator SC (.....) SA București și (.....)– administrator SC (.....) Internațional SRL București.

În baza referatului înregistrat la SJU Piatra Neamț sub nr. (.....) 18.08.2015 întocmit de (.....) și (.....), a fost întocmit **actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. (.....)14.08.2015**, înregistrat la SJU Piatra Neamț sub nr. (.....)/19.08.2015 prin care a fost modificată denumirea contractului din *“Reparații capitale - lucrări - reabilitarea și modernizarea Secției de Pediatrie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț”* în ***“Reabilitare și modernizare secție Pediatrie SJU Piatra Neamț”***. Actul adițional a fost semnat de către aceleași persoane care au semnat și contractul, cu precizarea că în locul numitei Murariu Oana Dana a semnat numita (.....).

4. Aspecte legate de executarea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015

(.....)

Despre aceste demersuri, martorul (.....) a precizat faptul că managerul Lazăr Ioan i-a solicitat la data de 12.10.2015 întocmirea adresei către asocieria (.....) privind emiterea ordinului de începere a lucrărilor, în regim de urgență, spunând că nu

contează faptul că nu au fost eliberate autorizațiile necesare pentru emiterea ordinului de începerea lucrărilor, că vrea să demareze lucrarea. Acesta a mai arătat că ulterior a fost emis un alt ordin de începere a lucrărilor (27.06.2016), întrucât la data de 12.10.2015 nu au putut fi obținute autorizațiile necesare.

Cu toate că lucrările în cadrul contractului nr. (.....)14.08.2015 nu erau începute, și mai mult, nici nu aveau cadrul legal pentru a fi demarate, autorizația de construire nefiind obținută, **prin notificarea din data de 02.12.2015**, înregistrată la SJU Piatra Neamț sub nr. (.....) 04.12.2015, **semnată de Lazăr Ioan, s-a solicitat livrarea până la data de 21.12.2015 a unui număr de 3 dotări, printre care și aparatul Roentgen (843 300 lei + TVA 202 392 lei).**

Mai mult, managerul Lazăr Ioan cunoștea existența unor deficiențe ale proiectului de execuție, ca dovadă fiind semnarea adresei nr. (.....)/14.12.2015 prin care SJU Piatra Neamț solicita SC (.....) INVEST SRL Iași încheierea unui contract de asistență tehnică pentru obiectivul de investiții "*Reabilitare și modernizare Secție Pediatrie SJU Piatra Neamț*" și respectiv de a completa proiectul tehnic nr. (.....)/2013 prin includerea măsurilor de securitate la incendiu și scenariul de securitate la incendiu. Prin adresa înregistrată la SJU Piatra Neamț sub nr. (.....)15.12.2015 SC (.....) Invest SRL Iași a comunicat faptul că, din cauza volumului foarte mare de muncă din acea perioadă, nu poate onora solicitările primite.

Dotările solicitate conform notificării din 02.12.2015 au fost livrate autorității contractante de către SC (.....) Internațional SRL la data de 21.12.2015 în baza facturii nr. (.....)22.12.2015 în valoare de 1.073.368,80 lei.

Prima plată în cadrul contractului, în sumă de 100.000 lei a fost efectuată de SJU Piatra Neamț la data de 24.12.2015 pentru factura emisă de către SC (.....) Internațional SRL la data de 21.12.2015. Această factură a fost achitată integral prin efectuarea plăților ulterioare de către SJU Neamț, repectiv în sumă de 99.624, 88 lei la data de 26.04.2016 și 873.743, 92 lei la data de 12.05.2016.

Conform declarației martorului (.....), aparatul Roentgen livrat în data de 21.12.2015 a fost depozitat aproximativ un an de zile în holul central al SJU Neamț.

La finalul anului 2016 a fost înlocuit de un alt aparat cu motivația livrării greșite a altui aparat Roentgen destinat SJU Sibiu, după care a fost depozitat din nou aproximativ un an în spațiul centralei termice aparținând autorității contractante.

Conform declarației martorului (.....) rezultă că parte din echipamentele medicale și dotările nemedicale livrate în cadrul contractului au fost repartizate în cadrul altor secții (chirurgie, neonatologie, ATI), parte dintre ele au fost și sunt depozitate și în prezent în magazia din Secția Pediatrie sau chiar în containere aparținând spitalului, nefiind utilizate până la această dată, în principal din cauza nefinalizării lucrărilor de construcții. Aceleași aspecte rezultă și din relațiile furnizate de SJU Neamț la data de 12.04.2021.

Este de precizat că deși lucrările de construcții au fost demarate efectiv după data ordinului de începere a lucrărilor din 27.06.2016, autoritatea contractantă a achitat până la această dată dotări în valoare de 1.073.368,80 lei, dotări care nu numai că nu erau necesare la acea dată, având în vedere că proiectul viza lucrări de reparații capitale pentru reabilitarea Secției Pediatrie, dar nici nu au fost folosite, având în vedere atât imposibilitatea de instalare datorată neamenajării spațiului, cât și eroarea livrării altui aparat Roentgen.

Aceste aspecte legate de modalitatea de executare a contractului fac dovada înțelegerii dintre reprezentantul autorității contractante, Lazăr Ioan, și reprezentantul uneia dintre societățile membre ale asocierii - ofertant câștigător, de a atribui contractul acesteia, în vederea obținerii în mod rapid de beneficii, având în vedere că din probele administrate în cauză rezultă că valoarea echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale a fost stabilită premergător procedurii de reprezentantul SC (.....) SA, (.....).

De asemenea, aceste aspecte de executare a contractului fac dovada caracterului nejustificat al realizării investiției în mod unitar și al încheierii unui contract unic de lucrări și furnizare dotări, respectiv al alegerii tipului de procedură.

Este evident că în demersurile pentru aprobarea finanțării, reprezentantul autorității contractante nu face nicio referire la necesitatea dotării cu echipamente medicale și nemedicale pentru realizarea investiției, justificarea urgenței finanțării

investiției și demarării procedurii de achiziție fiind motivată doar de necesitatea efectuării lucrărilor de reparații capitale și igienizare.

De altfel, nici în proiectul tehnic, nici în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI), nici în notele justificative și caietul de sarcini din cadrul procedurii de achiziție publică – nu sunt niciun fel de mențiuni cu privire la necesitatea dotării secției cu echipamente medicale și nemedicale. Aceste echipamente medicale și nemedicale au fost incluse la capitolul 4.5 dotări din devizul general din cadrul DALI, în baza unei liste de dotări puse la dispoziție de managerul Lazăr Ioan și reprezentantul SC (.....) SA –(.....), reprezentând dotări distincte a căror furnizare nu poate fi în mod legal inclusă în obiectul unui contract de lucrări, ceea ce înseamnă că furnizarea echipamentelor medicale nu era deloc dependentă de realizarea lucrărilor de construcție, pentru a justifica încheierea unui contract unic, fiind încălcat astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

De altfel, din documentele puse la dispoziție de SJU Neamț rezultă că **în perioada 03.07.2017-20.12.2017, desi lucrările de construcții nu erau finalizate, autoritatea contractantă a achiziționat de la SC (.....) SA dotări în valoare totală de 3.856.390,48 lei fără TVA, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, la data de 22.12.2015 au fost achiziționate echipamente medicale furnizate de SC (.....) International SRL în valoare de 865.620 lei fără TVA.**

(.....)

Deși mare parte din echipamentele medicale ce fac obiectul contractului nr. (.....)14.08.2015 încheiat de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț cu asocierea inițiată de SC (.....) SA au fost livrate și achitate în perioada 21.12.2015-20.12.2017, este de precizat că **lucrările din cadrul proiectului susmenționat nu au fost finalizate nici până în prezent**, investiția nefiind dată în folosință decât partial, cu toate că termenul de execuție a contractului era de 24 luni.

Așa cum rezultă din declarațiile martorilor, Secția de Pediatrie funcționează în prezent în jumătate din spațiul alocat, lucrările de reabilitare din cealaltă jumătate

nefiind finalizate, dotările medicale și nemedicale sunt depozitate în condiții improprii în spațiile neamenajate. Conform aceluiași declarații rezultă că motivele pentru care nu s-au putut finaliza lucrările sunt legate de deficiențele de proiectare rezultate din neconsultarea personalului secției, precum și din prevederea unei sume modice pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, care nu a permis plata unor servicii suplimentare de proiectare pentru identificarea unor soluții pentru problemele legate de executarea lucrărilor. Așa cum am precizat anterior, aceste cheltuieli pentru diverse și neprevăzute au fost în procent de 2%, respectiv în cuantum de 122.433 lei (deși procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute din devizul general aferent HCJ de aprobare a DALI era de 5% - 304.561 lei).

Modul de derulare a contractului încheiat ca urmare a desfășurării procedurii de achiziție cu încălcarea legii face dovada înțelegerii prealabile dintre reprezentantul autorității contractante și reprezentantul societății care a inițiat asocierea -ofertant, SC (.....) SA, respectiv al scopului urmărit de a asigura acestuia din urmă folosul necuvenit provenit în principal din vânzarea echipamentelor medicale al căror preț a fost stabilit chiar de reprezentantul acestei societăți, în scopul obținerii unei marje maxime de profit.

Aceste aspecte legate de modalitatea de executare a contractului fac încă o dată dovada scopului înțelegerii dintre inculpați – reprezentantul autorității contractante și reprezentantul societății care a inițiat asocierea - ofertant câștigător de a atribui contractul acestuia, în vederea obținerii în mod rapid de beneficii, având în vedere că valoarea echipamentelor medicale și dotări nemedicale a fost stabilită de reprezentantul SC (.....) SA, aceasta fiind principalul furnizor de echipamente medicale și dotări nemedicale din cadrul asocierii.

De asemenea, aceste aspecte de executare a contractului fac dovada caracterului nejustificat al realizării investiției în mod unitar și al încheierii unui contract unic de lucrări și furnizare dotări, respectiv al alegerii tipului de procedură.

De altfel, din aceste considerente, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), referatele de necesitate, notele justificative și caietul de sarcini din cadrul procedurii de achiziție publică nu motivează necesitatea realizării investiției în mod unitar cu privire la dotarea cu echipamente medicale și dotări nemedicale, întrucât aceasta nu era justificată. Furnizarea echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale nu era deloc dependentă de realizarea lucrărilor de construcție, pentru a justifica încheierea unui contract unic, fiind încălcat astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

(.....)

IV. Încadrarea juridică:

1. Faptele inculpatului Lazăr Iacon realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu referire la art. 309 Cpen,

constând în aceea că în calitate de manager al autorității contractante Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, în baza unei înțelegeri prealabile cu reprezentantul SC (.....) SRL, (.....), și-a îndeplinit prin încălcarea legii atribuțiile de serviciu în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziție publică ce a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu asocierea (.....) formată din SC (.....) SRL București, SC (.....) SA și SC (.....) Internațional SRL București, în scopul favorizării participării asocierii în calitate de unic ofertant și atribuirii contractului la un preț supraevaluat.

Astfel, în calitatea sa de persoană cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, în cadrul procedurii de achiziție publică a aprobat nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015 întocmită de șefa Biroului Achiziții, Murariu Oana-Dana, prin care a fost stabilită valoarea estimată a contractului de achiziție publică la suma de 11.858.855 lei fără TVA, cunoscând că estimarea dotărilor medicale și nemedicale

a fost realizată de reprezentantul SC (.....) SRL, (.....), încălcând prev. art. 25-27 din OUG 34/2006 referitoare la regulile de estimare a valorii contractului de achiziție publică și a prevederilor art. 2 lit. f din OUG 34/2006 referitoare la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Totodată, în cadrul aceleiași proceduri, a aprobat nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015 întocmită de șefa Biroului Achiziții, Murariu Oana-Dana, privind selectarea procedurii de achiziție publică cerere de ofertă prin stabilirea obiectului achiziției ca fiind exclusiv contract de lucrări și aplicarea procedurii raportat la pragul valoric prevăzut de lege pentru acest tip de contract, deși obiectul complex al achiziției viza și furnizarea de echipamente și dotări în valoare de 5.014.294 lei (echivalentul a 1.129.727 euro), care reprezenta aproximativ 42% din valoarea contractului, iar furnizarea acestor produse era independentă de lucrări, cu încălcarea prevederilor art. 20 al.2 cu referire la art. 124 al. 1 lit. a din OUG 34/2006 care stabilesc aplicarea acestei proceduri simplificate în cazul contractului de furnizare doar dacă valoarea estimată a acestuia este sub pragul de 130.000 euro.

În aceeași calitate, a aprobat documentația de atribuire, cunoscând că fișa de date, caietul de sarcini, fișele tehnice ale dotărilor medicale și nemedicale au fost întocmite de reprezentantul SC (.....) SA, (.....), în scopul restricționării accesului la procedură a altor operatori economici. De asemenea, a dispus șefului Serviciului tehnic semnarea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de SC (.....) SRL întocmite de reprezentantul SC (.....) SA, (.....) și utilizarea acestora în cadrul procedurii, cunoscând că prin definirea specificațiilor tehnice au fost impuse cerințe tehnice restrictive ale uneia din dotările medicale (aparatură Roentgen) și s-a creat un avantaj evident asocierii (.....), respectiv asociatului SC (.....) Internațional SRL București, restricționându-se astfel participarea la procedură a operatorului economic care a depus solicitarea de clarificări și încălcându-se prevederile art. 2 lit. b din OUG 34/2006 și art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 referitoare la principiul accesului egal care stă la baza organizării licitațiilor publice.

La data de 14.08.2015 a aprobat raportul procedurii de achiziție publică nr. (.....) privind admiterea ofertei depuse de (.....), care a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu încălcarea prevederilor art. 2 lit. b,f , art.24-25, art. 20 al.2 cu referire la art. 124 al. 1 lit. a și art. 35 al.5 din OUG 35/2006.

Prin modul nelegal de desfășurare a achiziției publice s-a cauzat o vătămare a drepturilor persoanei juridice SC (.....) SRL constând în îngrădirea accesului la procedura de achiziție publică organizată de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț pentru achiziționarea contractului de lucrări și furnizare dotări medicale și nemedicale.

De asemenea, s-a cauzat Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț un prejudiciu în valoare de **2.531.420,56 lei** reprezentând diferența dintre suma achitată de SJU Piatra Neamț asocierii reprezentate de SC (.....) SA București pentru furnizarea echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale și cheltuielile efectuate de membrii asocierii pentru îndeplinirea acestor obligații contractuale, respectiv cheltuielile de achiziție a echipamentelor medicale și dotărilor.

Prin acțiunile sale, a contribuit la obținerea unui folos necuvenit constând în încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 de către asociera (.....) în calitate de unic ofertant, urmare a încălcării dispozițiilor legale susmenționate, și obținerea sumei de **2.531.420,56 lei** în urma executării contractului de către membrii asocierii - SC (.....) Internațional SRL București și SC (.....) SA București.

2. Faptele inculpatei Murariu Oana-Dana realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu referire la art. 309 C.pen.,

constând în aceea că în calitate de șef al Serviciului de achiziții în cadrul autorității contractante Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț și membru al comisiei de evaluare a ofertelor, și-a îndeplinit prin încălcarea legii atribuțiile de serviciu în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziție publică ce a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu asociera (.....) formată din

SC (.....) SRL București, SC (.....) SA și SC (.....) Internațional SRL București, cunoscând existența unei înțelegeri frauduloase între managerul autorității contractante și reprezentantul SC (.....) SA, în scopul favorizării participării asocierii în calitate de unic ofertant.

Astfel, în calitatea sa de șef al Serviciului de achiziții în cadrul autorității contractante, a semnat nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015 prin care a fost stabilită valoarea estimată a contractului de achiziție publică la suma de 11.858.855 lei fără TVA, cunoscând că estimarea dotărilor medicale și nemedicale a fost realizată de reprezentantul SC (.....) SRL, (.....), cu încălcarea prev. art. 25-27 din OUG 34/2006 referitoare la regulile de estimare a valorii contractului de achiziție publică și a prevederilor art. 2 lit. f din OUG 34/2006 referitoare la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

A întocmit și semnat nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015 privind selectarea procedurii de achiziție publică cerere de ofertă prin stabilirea obiectului achiziției ca fiind exclusiv contract de lucrări și aplicarea procedurii raportat la pragul valoric prevăzut de lege pentru acest tip de contract, *deși obiectul complex al achiziției viza și furnizarea de echipamente și dotări* în valoare de 5.014.294 lei (echivalentul a 1.129.727 euro), care reprezenta aproximativ 42 % din valoarea contractului, iar furnizarea acestor produse era independentă de lucrări, cu încălcarea prevederilor art. 20 al.2 cu referire la art. 124 al. 1 lit. a din OUG 34/2006 care stabilesc aplicarea acestei proceduri simplificate în cazul contractului de furnizare doar dacă valoarea estimată a acestuia este sub pragul de 130.000 euro.

În aceeași calitate, a publicat în SEAP documentația de atribuire, cunoscând că fișa de date, caietul de sarcini, fișele tehnice ale dotărilor medicale și nemedicale au fost întocmite de reprezentantul SC (.....) SA, (.....), în scopul restricționării accesului la procedură a altor operatori economici, încălcându-se astfel prevederile art. 2 lit. b din OUG 34/2006 și art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 referitoare la principiul accesului egal care stă la baza organizării licitațiilor publice.

La data de 14.08.2015 a semnat raportul procedurii de achiziție publică nr. (.....) privind admiterea ofertei depuse de (.....), care a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu încălcarea prevederilor art. 2 lit. b,f , art.24-25, art. 20 al.2 cu referire la art. 124 al. 1 lit. a și art. 35 al.5 din OUG 34/2006.

Prin modul nelegal de desfășurare a achiziției publice s-a cauzat o vătămare a drepturilor persoanei juridice SC (.....) SRL constând în îngrădirea accesului la procedura de achiziție publică organizată de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț pentru achiziționarea contractului de lucrări și furnizare dotări medicale și nemedicale.

De asemenea, s-a cauzat Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț un prejudiciu în valoare de **2.531.420,56 lei** reprezentând diferența dintre suma achitată de SJU Piatra Neamț asocierii reprezentate de SC (.....) SA București pentru furnizarea echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale și cheltuielile efectuate de membrii asocierii pentru îndeplinirea acestor obligații contractuale, respectiv cheltuielile de achiziție a echipamentelor medicale și dotărilor.

Prin acțiunile sale, a contribuit la obținerea unui folos necuvenit constând în încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 de către asociera (.....) în calitate de unic ofertant, urmare a încălcării dispozițiilor legale susmenționate, și obținerea sumei de **2.531.420,56 lei** în urma executării contractului de către SC (.....) Internațional SRL București și SC (.....) SA București.

3. Faptele inculpatului (.....) realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 48 al.1 Cpen rap. la art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu referire la art. 309 C.pen.,

constând în aceea că în calitate de administrator al SC (.....) SA, a sprijinit, cu intenție, factorii de decizie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu în legătură cu desfășurarea procedurii

de achiziție publică ce a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu asocierea (.....) formată din SC (.....) SRL București, SC (.....) SA și SC (.....) Internațional SRL București. În acest sens, a încheiat o înțelegere frauduloasă cu managerul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț, Lazăr Ioan, și a ajutat la realizarea scopului acestei înțelegeri, respectiv îngrădirea accesului altor ofertanți competitori la procedura de achiziție și câștigarea acesteia de către asocierea (.....), la un preț supraevaluat.

Ajutorul dat funcționarilor publici la îndeplinirea prin încălcarea legii a atribuțiilor de serviciu, constă în întocmirea și punerea la dispoziția autorității contractante a listei de dotări și prețurilor estimative ale acestora, ce au stat la baza întocmirii devizului general al documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), precum și a documentației de atribuire a procedurii – fișei de date, caietului de sarcini, fișelor tehnice conținând condiții restrictive ale uneia din dotările medicale (aparatură Roentgen) și a răspunsului la solicitarea de clarificări formulate de SC (.....) SRL referitor la această dotare medicală, prin care s-a creat un avantaj evident ofertantului (.....) și s-a restricționat participarea altor operatori economici, cu încălcarea prevederilor art. 2 lit. b, f din OUG 34/2006, art.24-25 și art. 35 al.5 din OUG 34/2006 referitoare la principiile tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice care stau la baza organizării licitațiilor publice.

Prin modul nelegal de desfășurare a achiziției publice s-a cauzat o vătămare a drepturilor persoanei juridice SC (.....) SRL constând în îngrădirea accesului la procedura de achiziție publică organizată de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț pentru achiziționarea contractului de lucrări și furnizare dotări medicale și nemedicale.

De asemenea, s-a cauzat Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț un prejudiciu în valoare de **2.531.420,56 lei** reprezentând diferența dintre suma achitată de SJU Piatra Neamț asocierii reprezentate de SC (.....) SA București pentru furnizarea echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale și cheltuielile efectuate de membrii asocierii pentru îndeplinirea acestor obligații contractuale, respectiv cheltuielile de achiziție a echipamentelor medicale și dotărilor.

Prin acțiunile sale, a contribuit la obținerea unui folos necuvenit constând în încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 de către asocieria (.....) în calitate de unic ofertant, urmare a încălcării dispozițiilor legale susmenționate, și obținerea sumei de **2.531.420,56 lei** în urma executării contractului de către SC (.....) Internațional SRL București și SC (.....) SA București.

(.....)

V. Latura civilă/ Măsuri asiguratorii

Prejudiciul cauzat autorității contractante Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț prin încălcarea prevederilor legale cu ocazia organizării procedurii de achiziție publică este în valoare de 2.531.420,56 lei.

(.....)

Prin adresa nr. 22313/29.06.2021, **Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț a precizat că se constituie parte civilă în cauză** (fl. 31, vol.47).

(.....)

În vederea garantării recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor judiciare, s-au instituit, potrivit dispozițiilor art. 249 alin.1, 5 din C.pr.pen următoarele măsuri asiguratorii:

1. Prin ordonanța din 28.09.2021 s-a instituit sechestrul asigurator asupra următoarelor bunuri imobile aparținând **inculpatului Lazăr Ioan:**

- imobil situat în București, (.....).
- imobil în suprafață de 11.500 mp situat în localitatea (.....), punct ”(.....)” - (.....).

(.....)

2. Prin ordonanța din 28.09.2021 s-a instituit sechestrul asigurator asupra următoarelor bunuri imobile aparținând inculpatei **Murariu Oana Dana:**

- imobil situat în Piatra Neamț(.....)

(.....)

-imobil în suprafață de 297 mp situat în localitatea (.....)

-imobil – (...) situat în localitatea Piatra Neamț, (.....)

(.....)

3. Prin ordonanța din 28.09.2021 s-a instituit sechestrul asigurator asupra următoarelor bunuri imobile aparținând inculpatului (.....):

- imobil (teren) în suprafață de 500 mp situat în localitatea Piatra Neamț, (.....).

(.....)

*Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, din care rezultă existența faptelor și săvârșirea acestora de către inculpații **Lazăr Ioan, Murariu Oana-Dana și (.....)**, cu forma de vinovăție cerută de lege;*

În temeiul art.327 lit.a C.pr.pen și art.327 lit. b C.pr.pen. rap. la art.16 al. 1 lit. b, c Cpr.pen.;

DISPUN :

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. Lazăr Ioan, (.....),

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 309 C.pen.,

constând în aceea că, în calitate de manager al autorității contractante Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, în baza unei înțelegeri prealabile cu reprezentantul SC (.....) SRL, (.....), și-a îndeplinit prin încălcarea legii atribuțiile de serviciu în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziție publică ce a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu asocierea (.....) formată din SC (.....) SRL

București, SC (.....) SA și SC (.....) Internațional SRL București, în scopul favorizării participării asocierii în calitate de unic ofertant și atribuirii contractului la un preț supraevaluat.

Astfel, în calitatea sa de persoană cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, în cadrul procedurii de achiziție publică a aprobat nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015 întocmită de șefa Serviciului Achiziții, Murariu Oana-Dana, prin care a fost stabilită valoarea estimată a contractului de achiziție publică la suma de 11.858.855 lei fără TVA, cunoscând că estimarea dotărilor medicale și nemedicale a fost realizată de reprezentantul SC (.....) SRL, (.....), încălcând prev. art. 25-27 din OUG 34/2006 referitoare la regulile de estimare a valorii contractului de achiziție publică și a prevederilor art. 2 lit. f din OUG 34/2006 referitoare la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Totodată, în cadrul aceleiași proceduri, a aprobat nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015 întocmită de șefa Serviciului Achiziții, Murariu Oana-Dana, privind selectarea procedurii de achiziție publică cerere de ofertă prin stabilirea obiectului achiziției ca fiind exclusiv contract de lucrări și aplicarea procedurii raportat la pragul valoric prevăzut de lege pentru acest tip de contract, deși obiectul complex al achiziției viza și furnizarea de echipamente și dotări în valoare de 5.014.294 lei (echivalentul a 1.129.727 euro), care reprezenta aproximativ 42% din valoarea contractului, iar furnizarea acestor produse era independentă de lucrări, cu încălcarea prevederilor art. 20 al.2 cu referire la art. 124 al. 1 lit. a din OUG 34/2006 care stabilesc aplicarea acestei proceduri simplificate în cazul contractului de furnizare doar dacă valoarea estimată a acestuia este sub pragul de 130.000 euro.

În aceeași calitate, a aprobat documentația de atribuire, cunoscând că fișa de date, caietul de sarcini, fișele tehnice ale dotărilor medicale și nemedicale au fost întocmite de reprezentantul SC (.....) SA, (.....), în scopul restricționării accesului la procedură a altor operatori economici. De asemenea, a dispus șefului Serviciului tehnic semnarea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de SC (.....) SRL întocmite de reprezentantul SC (.....) SA, (.....) și utilizarea acestora în cadrul procedurii, cunoscând

că prin definirea specificațiilor tehnice au fost impuse cerințe tehnice restrictive ale uneia din dotările medicale (aparatură Roentgen) și s-a creat un avantaj evident asocierii (.....), respectiv asociatului SC (.....) Internațional SRL București, restricționându-se astfel participarea la procedură a operatorului economic care a depus solicitarea de clarificări și încălcându-se prevederile art. 2 lit. b din OUG 34/2006 și art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 referitoare la principiul accesului egal care stă la baza organizării licitațiilor publice.

La data de 14.08.2015 a aprobat raportul procedurii de achiziție publică nr. (.....) privind admiterea ofertei depuse de (.....), care a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu încălcarea prevederilor art. 2 lit. b,f , art.24-25, art. 20 al.2 cu referire la art. 124 al. 1 lit. a și art. 35 al.5 din OUG 35/2006.

Prin modul nelegal de desfășurare a achiziției publice s-a cauzat o vătămare a drepturilor persoanei juridice SC (.....) SRL constând în îngrădirea accesului la procedura de achiziție publică organizată de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț pentru achiziționarea contractului de lucrări și furnizare dotări medicale și nemedicale.

De asemenea, s-a cauzat Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț un prejudiciu în valoare de **2.531.420,56 lei** reprezentând diferența dintre suma achitată de SJU Piatra Neamț asocierii reprezentate de SC (.....) SA București pentru furnizarea echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale și cheltuielile efectuate de membrii asocierii pentru îndeplinirea acestor obligații contractuale, respectiv cheltuielile de achiziție a echipamentelor medicale și dotărilor.

Prin acțiunile sale, a contribuit la obținerea unui folos necuvenit constând în încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 de către asocieria (.....) în calitate de unic ofertant, urmare a încălcării dispozițiilor legale susmenționate, și obținerea sumei de **2.531.420,56 lei** în urma executării contractului de către membrii asocierii - SC (.....) Internațional SRL București și SC (.....) SA București.

2. Murariu Oana – Dana, (.....),

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu referire la art. 309 C.pen.,

constând în aceea că, în calitate de șef al Serviciului de achiziții în cadrul autorității contractante Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț și membru al comisiei de evaluare a ofertelor, și-a îndeplinit prin încălcarea legii atribuțiile de serviciu în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziție publică ce a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu asocierea (.....) formată din SC (.....) SRL București, SC (.....) SA și SC (.....) Internațional SRL București, cunoscând existența unei înțelegeri frauduloase între managerul autorității contractante și reprezentantul SC (.....) SA, în scopul favorizării participării asocierii în calitate de unic ofertant.

Astfel, în calitatea sa de șef al Serviciului de achiziții în cadrul autorității contractante, a semnat nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015 prin care a fost stabilită valoarea estimată a contractului de achiziție publică la suma de 11.858.855 lei fără TVA, cunoscând că estimarea dotărilor medicale și nemedicale a fost realizată de reprezentantul SC (.....) SRL, (.....), cu încălcarea prev. art. 25-27 din OUG 34/2006 referitoare la regulile de estimare a valorii contractului de achiziție publică și a prevederilor art. 2 lit. f din OUG 34/2006 referitoare la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

A întocmit și semnat nota justificativă nr. (.....) din data de 27.04.2015 privind selectarea procedurii de achiziție publică cerere de ofertă prin stabilirea obiectului achiziției ca fiind exclusiv contract de lucrări și aplicarea procedurii raportat la pragul valoric prevăzut de lege pentru acest tip de contract, *deși obiectul complex al achiziției viza și furnizarea de echipamente și dotări* în valoare de 5.014.294 lei (echivalentul a 1.129.727 euro), care reprezenta aproximativ 42 % din valoarea contractului, iar furnizarea acestor produse era independentă de lucrări, cu încălcarea prevederilor art. 20 al.2 cu referire la art. 124 al. 1 lit. a din OUG 34/2006 care stabilesc aplicarea

acestei proceduri simplificate în cazul contractului de furnizare doar dacă valoarea estimată a acestuia este sub pragul de 130.000 euro.

În aceeași calitate, a publicat în SEAP documentația de atribuire, cunoscând că fișa de date, caietul de sarcini, fișele tehnice ale dotărilor medicale și nemedicale au fost întocmite de reprezentantul SC (.....) SA, (.....), în scopul restricționării accesului la procedură a altor operatori economici, încălcându-se astfel prevederile art. 2 lit. b din OUG 34/2006 și art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 referitoare la principiul accesului egal care stă la baza organizării licitațiilor publice.

La data de 14.08.2015 a semnat raportul procedurii de achiziție publică nr. (.....) privind admiterea ofertei depuse de (.....), care a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu încălcarea prevederilor art. 2 lit. b, f , art.24-25, art. 20 al.2 cu referire la art. 124 al. 1 lit. a și art. 35 al.5 din OUG 34/2006.

Prin modul nelegal de desfășurare a achiziției publice s-a cauzat o vătămare a drepturilor persoanei juridice SC (.....) SRL constând în îngrădirea accesului la procedura de achiziție publică organizată de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț pentru achiziționarea contractului de lucrări și furnizare dotări medicale și nemedicale.

De asemenea, s-a cauzat Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț un prejudiciu în valoare de **2.531.420,56 lei** reprezentând diferența dintre suma achitată de SJU Piatra Neamț asocierii reprezentate de SC (.....) SA București pentru furnizarea echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale și cheltuielile efectuate de membrii asocierii pentru îndeplinirea acestor obligații contractuale, respectiv cheltuielile de achiziție a echipamentelor medicale și dotărilor.

Prin acțiunile sale, a contribuit la obținerea unui folos necuvenit constând în încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 de către asociera (.....) în calitate de unic ofertant, urmare a încălcării dispozițiilor legale susmenționate, și obținerea sumei de **2.531.420,56 lei** în urma executării contractului de către SC (.....) Internațional SRL București și SC (.....) SA București.

3. (.....),(.....),

Pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C. pen. rap. la art.13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 309 C.pen.,

constând în aceea că, în calitate de administrator al SC (.....) SA, a sprijinit, cu intenție, factorii de decizie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț în îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu în legătură cu desfășurarea procedurii de achiziție publică ce a condus la încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 cu asocierea (.....) formată din SC (.....) SRL București, SC (.....) SA și SC (.....) Internațional SRL București. În acest sens, a încheiat o înțelegere frauduloasă cu managerul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț, Lazăr Ioan, și a ajutat la realizarea scopului acestei înțelegeri, respectiv îngrădirea accesului altor ofertanți competitori la procedura de achiziție și câștigarea acesteia de către asocierea (.....), la un preț supraevaluat.

Ajutorul dat funcționarilor publici la îndeplinirea prin încălcarea legii a atribuțiilor de serviciu, constă în întocmirea și punerea la dispoziția autorității contractante a listei de dotări și prețurilor estimative ale acestora, ce au stat la baza întocmirii devizului general al documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), precum și a documentației de atribuire a procedurii – fișei de date, caietului de sarcini, fișelor tehnice conținând condiții restrictive ale uneia din dotările medicale (aparatură Roentgen) și a răspunsului la solicitarea de clarificări formulate de SC (.....) SRL referitor la această dotare medicală, prin care s-a creat un avantaj evident ofertantului (.....) și s-a restricționat participarea altor operatori economici, cu încălcarea prevederilor art. 2 lit. b, f din OUG 34/2006, art.24-25 și art. 35 al.5 din OUG 34/2006 referitoare la principiile tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice care stau la baza organizării licitațiilor publice.

Prin modul nelegal de desfășurare a achiziției publice s-a cauzat o vătămare a drepturilor persoanei juridice SC (.....) SRL constând în îngrădirea accesului la

procedura de achiziție publică organizată de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț pentru achiziționarea contractului de lucrări și furnizare dotări medicale și nemedicale.

De asemenea, s-a cauzat Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț un prejudiciu în valoare de **2.531.420,56 lei** reprezentând diferența dintre suma achitată de SJU Piatra Neamț asocierii reprezentate de SC (.....) SA București pentru furnizarea echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale și cheltuielile efectuate de membrii asocierii pentru îndeplinirea acestor obligații contractuale, respectiv cheltuielile de achiziție a echipamentelor medicale și dotărilor.

Prin acțiunile sale, a contribuit la obținerea unui folos necuvenit constând în încheierea contractului de lucrări nr. (.....)14.08.2015 de către asociera (.....) în calitate de unic ofertant, urmare a încălcării dispozițiilor legale susmenționate, și obținerea sumei de **2.531.420,56 lei** în urma executării contractului de către SC (.....) Internațional SRL București și SC (.....) SA București.

(.....)

III. În temeiul art.330 C.pr.pen;

PROPUN :

Mentținerea măsurilor asiguratorii instituite prin ordonanțele din 28.10.2021 asupra bunurilor imobile aparținând inculpaților **Lazăr Ioan, Murariu Oana Dana și (.....)**, în vederea realizării scopului pentru care acestea au fost instituite – respectiv garantarea recuperării prejudiciului și garantarea recuperării cheltuielilor judiciare, în conformitate cu dispozițiile art. 249 al. 5 Cpp.

În temeiul art. 329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu însoțit de 3 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite **Tribunalului Neamț**, instanță competentă să judece cauza în fond, potrivit art.36 alin.1 lit.c C.pr.pen., urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpați:

- **Lazăr Ioan, (.....)**;
- **Murariu Oana Dana, (.....)**;
- **(.....), (.....)**.

Parte civilă:

- **Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț** - mun. Piatra Neamț, Bd. Traian,
nr. 1 – 3, jud. Neamț

Martori:

(.....)

Conform prevederilor art.274 alin.1, 2 din C.pr.pen. solicităm obligarea inculpaților **Lazăr Ioan, Murariu Oana- Dana și (.....)** la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă totală de 1610 lei.

PROCUROR

(.....)