



MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

BULETINUL

PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R

Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

Județul Bacău.....	3
Secțiunea I - Profesioniști.....	3
1. Societatea EASTERN STAR CONSULTING SRL.....	3
Județul Bihor.....	3
Secțiunea I - Profesioniști.....	3
1. Societatea ZEMPLENKO SRL.....	3
Municipiul București.....	4
Secțiunea I - Profesioniști.....	4
1. Societatea UNITECH ELECTRONICS SRL.....	4
Județul Buzău.....	4
Secțiunea I - Profesioniști.....	4
1. Societatea PERNA SI PILOTA TA SRL-D.....	4
Județul Cluj.....	6
Secțiunea I - Profesioniști.....	6
1. Societatea GRUP LD INVEST SRL.....	6
Județul Constanța.....	7
Secțiunea I - Profesioniști.....	7
1. Societatea BARTER TRADING ROMANIA SRL.....	7
2. Societatea BUSINESS HVAC SRL.....	12
3. Societatea INVEST ROMIT SRL.....	15
4. Societatea NAV CON DIVERS SRL.....	19
Secțiunea III - Asociații.....	23
1. ASOCIATIA APIS TOMITANA DACICA.....	23
Județul Hunedoara.....	25
Secțiunea I – Profesioniști.....	25
3. Societatea GENERAL SAFEGUARD SRL.....	26
Județul Iași.....	26
Secțiunea I – Profesioniști.....	26
1. Societatea TAWI AGRO COM SRL.....	26
Județul Olt.....	27
Secțiunea I – Profesioniști.....	27
1. Societatea MARCOM PLANT SRL.....	27
Județul Prahova.....	32
Secțiunea I - Profesioniști.....	32
1. Societatea FOCUS FILM SRL.....	32
Județul Teleorman.....	33
Secțiunea I - Profesioniști.....	33
1. Societatea PROMPTALEXI SRL.....	33
Județul Tulcea.....	33
Secțiunea I - Profesioniști.....	33
1. Societatea ARCA FOODS SRL.....	33

Județul Bacău

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea EASTERN STAR CONSULTING SRL, cod unic de înregistrare: 22274481

Raport de activitate

SPRL 1041/ESC 074 /28.03.2019

1.Date privind dosarul:Număr dosar 2603/110/2018;Tribunal Bacău Secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;Judecător sindic:

2.Arhiva/registratura instanței:Str. Ștefan cel Mare,nr. 4, loc. Bacău, jud. Bacău,Număr de tel 0234.51.44.19 programul arhivei/registraturii instanței 10.30 -12.30

3.1.Debitor: SC Eastern Star Consulting SRL, Cod de identificare fiscală 22274481 sediul social în Bacău, str. Martir Horia, nr. 22, sc. B, ap. 28jud. Bacău.. Număr de ordine în registrul comerțului J4/1416/2007

3.2.Administrator special:nu a fost desemnat.

4.Creditor:

5.Administrator judiciar: Ionescu și Asociații SPRL cu sediul profesional, str. Ștefan cel Mare, nr. 3-parter, loc. Bacău, jud. Bacău atestat sub nr. RFO II -0661/2013, Tel/Fax 0334/417350, E-mail cpi.ionescuadrian@yahoo.com, Reprezentant administrator judiciar Asociat coordonator Ionescu M. Adrian.

6. Ionescu și Asociații SPRL, în calitate de Administrator judiciar al debitorului SC Eastern Star Consulting SRL, conform Hotărârii din data de 21.12.2018,pronunțată de Tribunalul Bacău, secția a II a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 2603/110/2018, în temeiul art. 59 din Lg 85/2014, **depunem** prezentul,

Raport de activitate

privind modul de îndeplinire a atribuțiilor administratorului judiciar în procedura de insolvență a debitoarei SC Eastern Star Consulting SRL și activitatea efectuată de către acesta. În BPI nr. 4260/27.02.2019, a fost publicat Raportul cu propunerea intrării în procedura simplificată. Învedereăm instanței că raportul a fost comunicat creditorului AJFP Bacău și debitoarei și deus la dosarul cauzei împreună cu dovezile de comunicare cf art. 92 alin (2) din Lg 85/2014.Mai mult decât atât, în cadrul adunării din data de 25.02.2019 a fost prezentat raportul întocmit conform prevederilor art. 92 din legea insolvenței, aspect menționat și în cuprinsul procesului verbal al adunării din data de 25.02.2019. Depunem prezentului raport dovezile de comunicare al raportului cu propunere de trecere la faliment în procedura simplificată către creditorul care a deus cererea introductivă, respectiv AJFP Bacău cât și raportul cu propunere de intrare în procedura falimentului în formă simplificată. Pentru data de 18.03.2019, s-a întocmit, deus și publicat în BPI nr. 5850/21.03.2019, tabelul definitiv al creditorilor. SITUAȚIA CHELTUIELILOR DE PROCEDURĂ ȘI A ONORARIULUI LICHIDATORULUI JUDICIAR. Onorariul administratorului judiciar este neachitat până la data prezentului. Suma avansată de administratorul judiciar pentru cheltuielile de procedură sunt în cuantum de 1570,24 lei. (neachitată până la data prezentului raport). SOLICITĂRI ADRESATE JUDECĂTORULUI SINDIC:Solicităm termen în vederea:Aprobării raportului cu propunerea intrării în faliment în procedura simplificată. Prezentul raport de activitate va fi trimis spre publicare în BPI.

Administrator judiciar: Ionescu și Asociații SPRL, prin Asociat coordonator Ionescu M. Adrian

Județul Bihor

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ZEMPLENKO SRL, cod unic de înregistrare: 29280197

Notificare tabel preliminar de creanțe al debitorului Zemlenko SRL

Număr: 4778 data emiterii: 08.05.2019

1.Dosar nr. 3556/111/2018 aflat pe rolul Tribunalului Bihor, Secția a II-a civilă, Judecător sindic: Cuc Raluca Beatrix

2.Debitor: Zemlenko SRL, CUI: 29280197, J05/1876/2011, sediul: loc. Oradea, str. Oneștilor nr.11B jud. Bihor

3.Creditor: A.J.F.P. Bihor.

4.Subscrisa: C.I.I.Moldovan Ana Corina, în calitate de administrator judiciar al debitorului Zemlenko SRL, conform Sentinței nr.349/F/22.03.2019, pronunțate de Tribunalul Bihor, Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 3556/111/2018, în temeiul art. 110 alin.3 și următoarele din Legea privind procedura insolvenței nr.85/2014, **notifică**, publicarea:

Tabelului preliminar de creanțe al debitorului Zemlenko SRL

Nr. crt	Creditorul (adresa)	Nr./dată declarație creanță	Suma solicitată (ron)	Suma acceptată (ron)	Observații	% total
I	CREANTE BUGETARE-rang de preferința prevazut de art.161 pct.5 din L85/2014					
1	A.J.F.P. Bihor, Oradea, str. Dimitrie Cantemir nr.2	36142/15.04.2019	40,072.00	40,072.00	oblig.buget+dobânzi și penalit.	100.00
	TOTAL I+II		40,072.00	40,072.00		100.00

Administrator Judiciar: C.I.I.Moldovan Ana Corina

Municipiul București

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea UNITECH ELECTRONICS SRL, cod unic de înregistrare: 4601240

Depunere rapoarte întocmite de lichidatorul judiciar în procedura de faliment

Număr: 1545 Data emiterii: 08.05.2019

1. Date privind dosarul: Număr dosar 45844/3/2012, Tribunal București, Secția a VII-a Civila
2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: Splaiul Independenței nr. 319L, clădirea B, Sema Parc, sector 6, București. Număr de telefon 021 - 408.36.00; 408.37.00; programul arhivei/registraturii instanței 09³⁰ – 14⁰⁰
3. Debitor: SC UNITECH ELECTRONICS SRL – în faliment, J40/20759/1993, CUI 4601240, cu sediul în București, str. Fabrica de Glucoza nr. 15, sector 2.
4. Lichidator judiciar: CRIS CONSULT SPRL, nr. inreg. în Registrul societăților profesionale UNPIR: RSP 0093, Cod de înregistrare fiscală 20745930, sediul social: Aleea Cauzasi 47, et. 2, ap. 3, sector 3, București, Tel/Fax: 031.620.86.00/01, E-mail: office@crisconsult.ro; Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică av. Cristina Dica
5. Subscrisa CRIS CONSULT SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC UNITECH ELECTRONICS SRL – în faliment, conform încheierii de ședință din data de 03.12.2012 pronunțată de Tribunalul București Secția a VII-a Comercială, în dosarul 45844/3/2012, **comunica**

Raportul de activitate nr. 22

al lichidatorului judiciar Cris Consult S.P.R.L.

privind măsurile întreprinse din 28.01.2019 până în prezent

Măsurile întreprinse de lichidatorul judiciar:

- De la data ultimului raport, din 28.01.2019, lichidatorul judiciar a efectuat următoarele demersuri:
- În urma valorificării bunurilor mobile-autovehicule din patrimoniul debitoarei și a încasării prețului, lichidatorul judiciar a procedat la întocmirea unui raport asupra fondurilor obținute în conformitate cu dispozițiile art. 122 din Legea nr. 85/2006. Având în vedere faptul că din suma obținută nu a fost acoperit nici măcar întreg onorariul lichidatorului judiciar, nu a fost întocmit plan de distribuție întrucât nu au fost distribuite sume către creditorii. Raportul a fost depus la dosarul cauzei și afisat la ușa instanței. Aducem la cunoștința instanței că raportul asupra fondurilor obținute nu a fost contestat de către creditorii.
- În ceea ce privește cele trei masinării specializate de tipar: Adast 847, Maxima 115 PS, Horizon AFC 566A aflate la Cluj, Adunarea creditorilor a aprobat propunerea de casare a acestora, însă la data de 25.04.2019 s-a înregistrat o ofertă din partea societății Euro Pontic Serv SRL de achiziționare a acestor bunuri pentru suma totală de 50.000 euro, ce urmează a fi achitată în trei tranșe.
- Lichidatorul judiciar a procedat la convocarea adunării creditorilor pentru data de 15.05.2019, ora 14:00 având ca ordine de zi: “Având în vedere oferta formulată de societatea EURO PONTIC SERV SRL de achiziție a utilajelor tipografice Horizon, Adast și Maxima MS aflate în patrimoniul debitoarei la prețul de 50.000 euro, respectiv: 17.000 euro până la 31.08.2019, 17.000 euro până la 30.11.2019 și 16.000 euro până la 31.12.2019, supunem spre aprobarea creditorilor metoda de valorificare a bunului prin negociere directă cu cumparator identificat și cu pas de supraofertare”. Convocarea a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 9003 din 07.05.2019
- În perioada 28.09.2018-07.05.2019, lichidatorul judiciar a efectuat cheltuieli de procedură din surse proprii în cuantum de 74 lei conform decontului următor și a documentelor justificative anexate.

Nr. crt.	Explicatii	Document justificativ	Data	Suma cu TVA (RON)
1	Cota parte din factura xerox și toner pentru printare notificari și alte documente juridice în dosarul debitoarei	fact. 1017919	03.04.2019	26.00
2	Cota parte din factura necesara transmiterii datelor catre BPI	fact. 292899	10.04.2019	28.00
3	Cota parte din factura de papetarie necesara în dosarul debitoarei, departamentul contabilitate și juridic	fact. 19511	14.05.2018	20.00
	Total cheltuieli de procedura			74.00

Asociat coordonator Av. Cristina Dica

Județul Buzău

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea PERNA SI PILOTA TA SRL-D, cod unic de înregistrare: 37696417

BVA Insolv I.P.U.R.L

București, Piața Amzei Nr 10-22, Sc.D, Ap 2, Sector.1.

Tel: 0723.854.601/Fax: 031.100.50.06/e-mail: bvainsolv@gmail.com

Lichidator judiciar al SC PERNA SI PILOTA TA SRL – D. – în faliment, în bancruptcy, en faillite – conform Hotărârii din data de 14.01.2019 pronunțată de judecătorul – sindic al Tribunalului Buzău – Secția a II-a Civilă – în dosarul nr. 2871/114/2018

Raport de activitate nr. 1 in faliment

Dosar nr. 2871/114/2018 Tribunal Buzau – Sectia a II-a Civila, de contencios administrativ și fiscal

Temei juridic: art. 59 coroborat cu art. 63 din Legea nr. 85/2014

Lichidator judiciar: BVA INSOLV I.P.U.R.L.

Cod de înregistrare fiscală: 38202368, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență: RFO 2A 0907; sediul social: București, str. Piata Amzei nr. 10 – 22, sc. D, ap. 2, sector 1, E-mail: av_babenco@yahoo.com / bvainsolv@gmail.com

Debitor: SC PERNA SI PILOTA TA SRL – D.

Număr de ordine în registrul comerțului J10/695/2017 și CUI RO 37696417, cu ultimul sediu cunoscut în Sat Fițești, Comuna Năeni, Tarlăua 97;48, Parcela 31/21, Judet Buzău.

1. Mențiuni privind descrierea modului în care administratorul/lichidatorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale:

Administratorul judiciar a publicat în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 4751 din data de 06.03.2019 (Anexa 1) Raportul de activitate depus la dosarul cauzei pentru termenul din data de 11.03.2019.

La termenul de judecata din data de 11.03.2019 judecatorul – sindic a dispus intrarea SC PERNA SI PILOTA TA SRL – D. în procedura simplificata prin Sentința civila nr. 107 pronuntata în dosarul nr. 2871/114/2018.

În consecința, lichidatorul judiciar a procedat la publicarea Notificării privind deschiderea procedurii simplificate în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 5796 din data de 20.03.2019 (Anexa 2).

Totodată, a fost publicat un Anunt în ziarul “Romania Libera” din data de 21.03.2019 (Anexa 3).

De asemenea, au fost notificați și creditorii cunoscuți, respectiv A.N.A.F. – A.J.F.P. Buzau și SC JRO MASINI DE CUSUT INDUSTRIALE SRL (creditorul care a solicitat deschiderea procedurii în prezenta cauza).

La data de 20.03.2019 lichidatorul judiciar a întocmit Tabelul preliminar al creanțelor împotriva societății debitoare, pe baza declarațiilor de creanță identificate la dosarul cauzei.

Acesta a fost transmis la Tribunalul Buzau (Anexa 4) și a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 5790 din data de 20.03.2019 (Anexa 5).

Intrucât nu au fost formulate contestații împotriva Tabelului preliminar al creanțelor, la data de 15.04.2019, lichidatorul judiciar a întocmit Tabelul definitiv al creanțelor împotriva SC PERNA SI PILOTA TA SRL – D..

Acesta a fost transmis la Tribunalul Buzau (Anexa 6) și a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 7740 din data de 16.04.2019 (Anexa 7).

Având în vedere faptul că până la data primei adunări a creditorilor stabilită prin Hotărârea de deschidere a procedurii generale, respectiv 25.03.2019, Tribunalul Buzau a dispus deschiderea procedurii simplificate asupra societății debitoare (la data de 11.03.2019) și a fixat noi termene, ședința primei adunări a creditorilor a fost prorogată până la o dată ulterioară întocmirii Tabelului definitiv consolidat al creanțelor (respectiv ulterior datei de 26.06.2019).

Precizăm, totodată, faptul că la data de 25.04.2019 a expirat termenul de depunere a declarațiilor suplimentare de creanțe, însă la dosarul cauzei nu au fost identificate astfel de declarații de creanțe (formulate și depuse în condițiile legii). Termenul pentru depunerea Tabelului suplimentar al creanțelor a fost fixat la data de 27.05.2019.

În vederea faptului că până la acest moment, debitorul nu a dat curs solicitărilor și nu a predat gestiunea și documentele prevăzute de lege către lichidatorul judiciar.

Reiterăm faptul că, potrivit răspunsurilor primite din partea Primăriei Naeni, Primăriei Buzău și a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Buzău, societatea debitoare nu figurează cu bunuri înregistrate în evidențele acestora.

2. Situația lichidativilor disponibile în averea debitorului și a cheltuielilor de procedură efectuate în perioada raportată (02.03.2019 – 07.05.2019)

Precizăm faptul că lichidatorul judiciar nu a identificat până la acest moment disponibilități banesti în averea societății debitoare.

Referitor la cheltuielile aferente procedurii, reiterăm faptul că, în perioada de observație, administratorul judiciar a avansat suma de 78,26 Lei, suma fiind detaliată în raportul de activitate precedent.

Ulterior, a mai fost avansată suma de 267,15 Lei (Anexa 8), conform tabelului de mai jos:

Suma (Lei)	Explicatie
12,00	Taxe postale
55,00	Anunt presa
200,15	Cheltuieli de deplasare
267,15	Total

Aceste cheltuieli – în cuantum total de 345,41 Lei – nu au fost recuperate de către administratorul/lichidatorul judiciar până la acest moment.

Precizăm, totodată, faptul că administratorul/lichidatorul judiciar nu a încasat până la acest moment onorariul stabilit de judecatorul – sindic prin Hotărârea de deschidere a procedurii generale a insolvenței asupra societății debitoare pronunțată la data de 14.01.2019, respectiv onorariul stabilit prin Hotărârea de deschidere a procedurii simplificate pronunțată la data de 11.03.2019.

Astfel, onorariul restant de la data deschiderii procedurii generale până la data prezentului raport de activitate însumează 4.000 Lei (1.000 Lei lunar * 4 luni).

3. Concluzii

Având în vedere cele expuse în prezentul raport, lichidatorul judiciar solicita instanței acordarea unui nou termen pentru continuarea procedurii falimentului în vederea întocmirii Tabelului definitiv consolidat de creanțe, dar și pentru clarificarea situației economico – financiare (patrimoniale) a debitorului.

Totodată, în temeiul art. 94 din Legea nr. 85/2014, lichidatorul judiciar solicita instanței citarea administratorului statutar al societății debitoare PERNA SI PILOTA TA SRL – D. – Moise Tatiana (care deține calitatea și de asociat unic) – pentru a clarifica situația patrimonială și pentru a-i pune în vedere să predea gestiunea societății către lichidatorul judiciar, BVA Insolv IPURL, potrivit art. 145 alin. (2) coroborat cu art. 54 și cu art. 151 – 153 din aceeași lege, punându-i în vedere – prin încheiere – și faptul că devin incidente prevederile art. 241 și art. 271 din Noul Cod Penal (Bancruta frauduloasă și Obstrucționarea justiției).

Lichidator judiciar, BVA Insolv I.P.U.R.L.,

Prin asociat coordonator Babenco Monica

Județul Cluj

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea GRUP LD INVEST SRL, cod unic de înregistrare: 17952707

Societatea GRUP LD INVEST SRL Cod unic de înregistrare 17952707;

Proces verbal al adunării creditorilor Societății Grup Ld Invest SRL din data de 08.05.2019

Nr. 3486 /08.05.2019

1. Date privind dosarul: Număr dosar: 61/1285/2018, Tribunalul Specializat Cluj
2. Arhiva/registratura instanței: Calea Dorobanților, nr. 2-4, Cluj-Napoca, jud. Cluj. număr de telefon: 0264596110, programul arhivei/registraturii instanței: luni – vineri: 8:30-12:30.
3. Debitor: GRUP LD INVEST SRL, cu sediul în Cluj Napoca, str. Bârsa, nr.4, ap.55 jud.Cluj, înregistrată la ORC sub nr.J12/3298/2005, CUI 17952707,
4. Lichidator judiciar: PHOENIX OMEGA IPURL cu sediul în Cluj-Napoca, str. Ludwig Van Beethoven, nr. 29 A, jud. Cluj, C.I.F. 26619141, nr. Matricol 2A0444, E-mail: office@phoenixomega.ro, fax.0264/432/603;
5. Subscrisa PHOENIX OMEGA IPURL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Societatea GRUP LD INVEST SRL desemnat prin Hotărârea Civilă nr.2077/07.12.2018 pronunțată în dosarul 61/1285/2018 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj, în temeiul Legii privind procedura Insolvenței, **publică** următorul

Proces verbal al adunării creditorilor Societății Grup Ld Invest SRL din data de 08.05.2019

Încheiat astăzi 08.05.2019, ora 11.30, la sediul lichidatorului judiciar PHOENIX OMEGA IPURL din Cluj-Napoca, str. Ludwig van Beethoven, nr. 29 A, Jud. Cluj, cu ocazia întrunirii Adunării creditorilor societății GRUP LD INVEST SRL, convocată conform prevederilor Legii nr. 85/2014 cu următoarea

ORDINE DE ZI:

1. Aprobarea ofertei financiare a lichidatorului judiciar PHOENIX OMEGA IPURL;

Lichidatorul judiciar constată că la ședința adunării creditorilor debitoarei GRUP LD INVEST S..R.L. stabilită pentru azi, data de 08.05.2019, în baza dispozițiilor art. 48 alin. 4 din Legea nr. 85/2014 și-a exprimat în scris votul următorul creditor:

- Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj (deținând 98,88 % din totalul masei credale) –Adresa nr.237/ 08.05.2019

Cvorum: Lichidatorul judiciar constată că Adunarea Creditorilor este legal întrunită, fiind îndeplinite cerințele art. 49 alin. 1 și 2 din Legea nr.85/2014, exprimându-și opinia creditorii ai căror creanțe reprezintă un procent mai mare de 30% din valoarea totală a creanțelor declarate împotriva averii debitoarei.

Constatând că s-a întrunit cvorumul de prezență, se trece la consemnarea voturilor transmise în scris.

Punctul nr. 1 de pe ordinea de zi: Aprobarea ofertei financiare a lichidatorului judiciar PHOENIX OMEGA IPURL;

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj își exprimă votul după cum urmează: “Aprobăm lichidatorului judiciar un onorariu lunar de 299 lei, exclusiv TVA și un onorariu de succes de 0,00001 din sumele distribuite creditorilor, exclusiv TVA”.

Hotărâri

1. Se aprobă lichidatorului judiciar un onorariu lunar de 299 lei, exclusiv TVA și un onorariu de succes de 0,00001 din sumele distribuite creditorilor, exclusiv TVA;

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi se declară închisă ședința.

Prezentul proces-verbal a fost încheiat astăzi 08.05.2019 ora 11.30.

Anexăm prezentului proces-verbal:

- Votul creditorului AJFP Cluj

- dovada publicării în BPI a Convocatorului

- Referatul privind ordinea de zi

Lichidator judiciar

Phoenix Omega IPURL____

Lichidator judiciar
Phoenix Omega IPURL;

Județul Constanța

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea BARTER TRADING ROMANIA SRL, cod unic de înregistrare: 13205709

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Traian nr. 35 C

Dosar nr. 1380/118/2018

Comunicare decizia civilă nr. 530 din 18 octombrie 2018

Către,

(lista anexă)

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr. 530 din 18 octombrie 2018 pronunțată în dosarul nr. 1380/118/2018 de Curtea de Apel Constanța, Secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe KRONOS INSOLV SPRL cu sediul în CONSTANȚA, STR IZVOR, nr. 132, Județ CONSTANȚA - ADMINISTRATOR JUDICIAR AL DEBITOAREI SC BARTER TRADING România SRL – cu sediul în sat Agigea, com. Agigea, Constanța Sud, Dana Tehnică P17, cam. 1, județ Constanța, CUI 13205709 J13/1368/2000

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

(semnătura și ștampila)

LISTA ANEXĂ

Dosar 1380/118/2018

APELANT - CREDITOR

1. NR DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI - ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA - CONSTANȚA, STR I GH DUCA, nr. 18, Județ CONSTANȚA

INTIMAT

2. NR KRONOS INSOLV SPRL cu sediul în CONSTANȚA, STR IZVOR, nr. 132, Județ CONSTANȚA - ADMINISTRATOR JUDICIAR AL DEBITOAREI SC BARTER TRADING România SRL – cu sediul în sat Agigea, com. Agigea, Constanța Sud, Dana Tehnică P17, cam. 1, județ Constanța, CUI 13205709 J13/1368/2000

*

Dosar nr. 1380/118/2018

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Încheiere

Ședința publică de la 17 octombrie 2018

Completul compus din:

Președinte: Claudiu Răpeanu

Judecător: Francisc Nemeth

Grefier: Angelica Asăvoaie

S-a luat în examinare apelul litigii cu profesioniști – faliment promovat de apelanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI - ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în localitatea Constanța, str. I Gh. Duca nr. 18, județ Constanța și apelul incident formulat de intimata KRONOS INSOLV SPRL - ADMINISTRATOR JUDICIAR AL DEBITOAREI SC BARTER TRADING România SRL, cu sediul în localitatea Constanța, str. Izvor nr. 132, județ Constanța împotriva Sentinței civile nr. 727 din 07 mai 2018 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 1380/118/2018, având ca obiect: procedura insolvenței Contestație - Legea 85/2006.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat Liviu Stan pentru intimată în baza împuternicirii avocațiale nr. 32350/2018 depusă la dosar - fila 22 - lipsă fiind apelanta creditoare.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform dispozițiilor art.153 și următoarele din Noul Cod de procedură civilă și potrivit prevederilor art. 43 alin. 2 din Legea nr.85/2014 privind citarea prin B.P.I.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, faptul că apelul este motivat și scutit de plata taxei judiciare de timbru și că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă potrivit disp. art. 411 alin. 1 Cpc.

În temeiul dispozițiilor art. 392 NCPC, Curtea constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra fondului acțiunii.

Reprezentantul intimatului având cuvântul solicită respingerea apelului formulat de către DGRFP Galați, fiind evident că creanța pe care solicită a fi înscrisă în tabelul preliminar al obligațiilor fiscale este născută anterior deschiderii procedurii.

Interpelat fiind pe ce lege a fost deschisă procedura, învederează că procedura s-a deschis potrivit legii nr. 85/2006, cu precizarea că legea nr. 85/2006 din punctul său de vedere este chiar mai strictă decât cea din 2014 având în vedere că legea nr. 85/2014 prevede un termen în care creditorul fiscal poate să facă verificările fiscale la debitorul în insolvență, Legea nr. 85/2006 neprevăzând acest lucru, fiind interzis cu atât mai mult de a efectua reverificări și înscrieri la masa

credală peste depășirea termenului prevăzut de lege la deschiderea procedurii, legea anterioară fiind mai permisivă situație în care în mod corect instanța de fond a respins ca tardiv înscrisă solicitarea de înscriere a creanței la tabelul preliminar, sub un prim aspect.

Solicită respingerea apelului formulat de către DGRF ca netemeinic, cu depășirea termenului prevăzut de lege atât în ceea ce privește legea veche sau și cea nouă, iar creanța născută înaintea deschiderii procedurii nu mai poate fi înscrisă la această dată.

În ceea ce privește apelul incident arată că în mod temeinic instanța de fond ar fi trebuit să respingă ca inadmisibilă contestația DGRFP deoarece și-a fundamentat-o pe disp. art. 73 alin. 3, respectiv ca o contestație împotriva tabelului preliminar, ori legea veche cea pe care ne aflăm prevedea că această contestație se face în 3 zile de la publicarea tabelului în BPI contestația fiind făcută la 2 ani de zile, în mod greșit instanța de fond pronunțându-se pe fondul cauzei, în mod legal trebuia să respingă ca inadmisibilă contestația împotriva tabelului preliminar.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 394 NCPC, declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare asupra apelului.

Curtea,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în considerarea prevederilor art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră, în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile”,

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 18 octombrie 2018.

Pronunțată în ședința publică, azi, 17 octombrie 2018.

Președinte,

Claudiu Răpeanu

Judecător,

Francisc Nemeth

Grefier,

Angelica Asăvoaie

*

Cod ECLI ECLI: RO: CACTA: 2018:015.000530

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. 1380/118/2018

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Decizia civilă nr. 530

Ședința publică de la 18 octombrie 2018

Completul compus din:

Președinte: Claudiu Răpeanu

Judecător: Francisc Nemeth

Grefier: Angelica Asăvoaie

S-a luat în examinare apelul litigii cu profesioniști – faliment promovat de apelanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI - ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în localitatea Constanța, str. I Gh. Duca nr. 18, județ Constanța și apelul incident formulat de intimata KRONOS INSOLV SPRL - ADMINISTRATOR JUDICIAR AL DEBITOAREI SC BARTER TRADING România SRL, cu sediul în localitatea Constanța, str. Izvor nr. 132, județ Constanța împotriva Sentinței civile nr. 727 din 07 mai 2018 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 1380/118/2018, având ca obiect: procedura insolvenței Contestație - Legea 85/2006.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 17 octombrie 2018 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte din prezenta hotărâre. Curtea având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea la data de 18 octombrie 2018, pentru a pronunța următoarea hotărâre:

Curtea,

Asupra apelului litigiu cu profesioniștii:

La data de 03.03.2018 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța-Secția a II-a Civilă sub nr. 1380/118/2018 contestația formulată de creditoarea DGRFP Constanța prin AJFP Constanța în contradictoriu cu intimata KRONOS INSOLV SPRL – administrator judiciar al debitoarei BARTER TRADING România SRL împotriva măsurii administratorului judiciar KRONOS INSOLV SPRL de a nu înscrie în tabelul preliminar al obligațiilor debitoarei BARTER TRADING România SPRL creanța contestatoarei în valoare de 26.331.101 lei.

Prin sentința civilă nr. 727 din 07 mai 2018 pronunțată de judecătorul sindic în dosar nr. 1380/118/2018 s-a respins contestația formulată de contestatorul DGRFP Galați - AJFP Constanța în contradictoriu cu intimata KRONOS INSOLV SPRL, ca nefondată

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond în baza materialului probator administrat în cauză a reținut faptul că, Potrivit dispozițiilor art. 102 al. 1 din legea 85/2014, (1)Cu excepția salariilor ale căror creanțe vor fi înregistrate de administratorul judiciar conform evidențelor contabile, toți ceilalți creditori, ale căror creanțe sunt anterioare datei de deschidere a procedurii, vor depune cererea de admitere a creanțelor în termenul fixat în hotărârea de deschidere a procedurii; cererile de admitere a creanțelor vor fi înregistrate într-un registru, care se va păstra la grefa tribunalului. Sunt creanțe anterioare și creanțele bugetare constatate printr-un raport de inspecție fiscală întocmit ulterior deschiderii procedurii, dar care are ca obiect activitatea anterioară a debitorului. În termen de 60 de zile de la data publicării în BPI a notificării privind deschiderea procedurii, organele de inspecție fiscală vor efectua inspecția fiscală și vor întocmi

raportul de inspecție fiscală, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Creditorii bugetari vor înregistra cererea de admitere a creanței în termenul prevăzut la art. 100 alin. (1) lit. b), urmând ca, în termen de 60 de zile de la data publicării în BPI a notificării privind deschiderea procedurii, să înregistreze un supliment al cererii de admitere a creanței inițiale, dacă este cazul.

Dispozițiile legale menționate reglementează, în mod neechivoc un termen de decădere de 60 zile, imperativ și nu de recomandare, nesusceptibil de întrerupere sau suspendare, calculat de la deschiderea procedurii insolvenței și în interiorul căruia, organul bugetar urmează a efectua inspecția fiscală și a emite raportul de inspecție fiscală. În baza raportului astfel întocmit, în interiorul aceluiași termen de 60 zile, creditorul bugetar urmează să formuleze cererea pentru înregistrarea unei creanțe suplimentare, sancțiunea nerespectării acestui termen fiind decăderea din dreptul de a-i fi inclusă creanța suplimentară în tabelul preliminar și definitiv al obligațiilor debitoarei.

În raport de momentul notificării deschiderii procedurii insolvenței debitoarei Barter Trading România SRL, termenul de 60 zile prevăzut de dispozițiile legale menționate anterior se împlinea la data de 10.10.2014.

În consecință, formularea declarației suplimentare de creanță la datele de 19.09.2017 și 21.09.2017 – privind creanțe născute anterior deschiderii procedurii insolvenței - apare ca făcută mult după expirarea acestui termen de 60 zile, sancțiunea aferentă fiind decăderea contestatoarei din dreptul de a-i fi înregistrată respectiva creanță la masa credală, prezenta contestație fiind nefondată.

A mai reținut instanța că susținerile contestatoarei potrivit cărora termenul de 60 zile are natura unuia de recomandare nu pot fi avute în vedere, exprimarea folosită de legiuitor fiind clară în sensul existenței unei adevărate obligații de efectuare a inspecției fiscale exclusiv în interiorul termenului de 60 zile calculat de la notificarea deschiderii procedurii insolvenței.

În plus tocmai pentru a permite organului bugetar efectuarea controlului fiscal, dispozițiile art. 67 al. 1 lit. n din legea 85/2014 impun debitorului ca, anexat cererii pentru deschiderea procedurii insolvenței, să depună și dovada notificării organului fiscal competent, debitorul BARTER TRADING România SRL conformându-se acestei dispoziții și depunând, odată cu acțiunea introductivă, și dovada notificării AJFP Constanța.

A mai reținut instanța că în cazul inițierii unui control fiscal în cadrul celor 60 zile prevăzute de lege, și nefinalizării acestuia, creditorul bugetar are posibilitatea solicitării eventuale a înscrierii unei creanțe sub condiție, ceea ce nu s-a realizat în prezenta cauză. Nu pot fi avute în vedere susținerile contestatoarei, potrivit cărora dispozițiile Codului fiscal ar prevala dispozițiilor Legii 85/2014, cât timp legea specială a insolvenței se aplică cu toate dispozițiile sale ulterior deschiderii procedurii insolvenței, având astfel un caracter special în raport de Codul fiscal, ce reglementează raporturile fiscale în cazul contribuabililor în privința cărora nu s-a deschis procedura insolvenței. În plus, termenul de 60 zile reglementat prin prevederile art. 102 al. 1 din legea 85/2014 este unul procedural, de decădere, și nu un termen de prescripție, acestea având naturi juridice diferite. Tocmai dreptul creditorului bugetar de a solicita înscrierea creanței sub condiția finalizării unui potențial Raport de inspecție fiscală materializează termenul de prescripție de 5 ani, cu condiția formulării însă, a declarației suplimentare de creanță, în termenul de decădere de 60 zile.

Față de cele expuse anterior, instanța a apreciat contestația formulată ca nefondată, urmând a se dispune respingerea acesteia ca atare.

Împotriva Sentinței civile nr. 727/07.05.2018 pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr. 1380/118/2018 a formulat apel DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI-ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate, solicitând admiterea apelului formulat cu consecința modificării sentinței apelate și admiterii acțiunii.

În motivele de apel se arată faptul că, în calitatea sa de creditor a formulat contestație împotriva tabelului suplimentar al creanțelor al SC Barter Trading Romania S.R.L împotriva măsurii administratorului judiciar de a nu înscrie în tabelul obligațiilor debitoarei SC Barter Trading Romania SRL creanța suplimentară declarată de creditoare prin cererea nr.4155/ 19.09.2017 în sumă de 16.425.354 lei respectiv cererea nr. 4218/21.09.2017 în sumă de 9.905.747 lei reprezentând accesorii.

Prin Sentința civilă nr. 727/07.05.2018 instanța de fond a respins contestația ca nefondată motivat de faptul că măsura administratorului judiciar de înlăturare din tabelul suplimentar a creanței în valoare de 26.331.101 lei este corectă, interpretarea legală dată cauzei de instanța de fond fiind nelegală.

Prin decizia de impunere nr. F-CT 463/16.09.2017 s-au constatat debite suplimentare în sarcina Barter Trading Romania SRL în cuantum de 16.425.354 lei. La această sumă se adaugă accesoriile calculate potrivit normelor fiscale în cuantum de 9.905.747 lei.

Decizia de impunere și decizia de calcul accesorii constituie titluri de creanță ce au devenit titluri executorii odată cu expirarea termenului de plată a obligației conform art.141 alin. 2 din Codul de procedură fiscală.

În atare situație decizia de impunere produce efecte până la soluționarea definitivă a unei eventuale contestații, calea de atac nefiind suspensivă de executare, conform art. 215 alin. 1 din Codul de procedură fiscală.

Prin urmare creanța a fost individualizată la data de 15.09.2017, respectiv 20.09.2010 după data deschiderii procedurii insolvenței.

Pentru ca o creanță să poată fi considerată ca fiind anterioară deschiderii procedurii insolvenței, se impune ca aceasta să existe la data respectivă astfel încât creditorul deținător al respectivei creanțe să aibă posibilitatea de a formula cerere de înscriere la masa credală în termenul stabilit de judecătorul-sindic prin sentința de deschidere a procedurii insolvenței.

Or, nu se poate spune că la data deschiderii procedurii insolvenței împotriva debitoarei S.C.Barter Trading Romania

SRL (26.08.2014) AJ.R.P. Constanța avea creanța în cuantum de 26.331.101 lei împotriva acesteia, creanța născându-se la data emiterii actelor administrativ fiscale (15.09.2017, respectiv 20.09.2017).

Învederează că creanța în cuantum de 26.331.101 lei a fost determinată de finalizarea inspecției fiscale. Până la momentul stabilirii acestei sume prim emiteria actelor administrativ fiscale, A.J.F.P. Constanța nu era titulara unei asemenea creanțe împotriva debitoarei.

Până la data individualizării creanței prin titlul de creanță reprezentat de decizia de impunere, respectiv decizia de calcul accesorii, bugetul general consolidat de stat nu era prejudiciat decât cu creanța pentru care s-a solicitat înscrierea la masa credală în termenele stabilite în mod expres prin sentința de deschidere a procedurii insolvenței.

Pentru acest motiv chiar dacă această creanță își are în mod indirect izvorul în raporturi juridice fiscale anterioare deschiderii procedurii insolvenței, această împrejurare nu împieteașă asupra reținerii caracterului de creanță ulterioara deschiderii procedurii, câtă vreme dreptul de creanță al instituției noastre nu exista la data deschiderii procedurii insolvenței.

Data fiind inexistența creanței bugetare față de debitoare la data deschiderii procedurii insolvenței, nu se poate reține că această creanță nu are caracter de creanță curentă. Câtă vreme creditorul bugetar nu putea prevedea la data deschiderii procedurii insolvenței debitoarei faptul obligării sale ulterioare la plată, nu se poate pretinde instituției noastre formularea unei declarații de creanță pentru suma de 26.331,101 lei ca o măsură de conservare a dreptului său.

Împrejurarea că creditoarea a formulat anterior în dosarul de insolvență și o cerere de admitere a creanței pentru aceeași sumă în cuprinsul căreia a arătat că această creanță ar fi anterioară deschiderii procedurii nu poate constitui un argument pentru înlăturarea creanței în cuantum de 26.331.101 lei.

Fața de cele prezentate, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat.

La data de 07 septembrie 2018 pe rolul Curții de Apel a fost înregistrat apelul incident formulat de KRONOS INSOLV SPRL împotriva Sentinței civile nr. 727/07.05.2018, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 1380/118/2018, prin care solicită potrivit prevederilor art. 476 alin. 3 NCPC anularea hotărârii primei instanțe, ca urmare a admiterii excepției de inadmisibilitate a cererii de chemare în judecată invocată în dosarul de fond dar nesoluționată de către judecătorul sindic.

În temeiul prevederilor art. 453 din Legea nr. 154 / 2010 (Codul de procedura civilă 2010) solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În fapt, în cadrul procedurii colective instituite de către Legea nr. 85/2006 în dosarul nr. 5143/118/2014 al Tribunalului Constanța administratorul judiciar al soc. Barter Trading Romania SRL a notificat creditorul DGRFP Galați - AJFP Constanța în temeiul prevederilor art. 61 din lege cu privire la înscrierea creanței sale în dosarul de insolvență.

Urmare a declarației de creanță formulată de către DGRFP Galați acest creditor este înscris la masa credală a societății din dosarul de insolvență cu suma de 351.787 lei, creanța recunoscută de către societate și evidențiată și în tabloul obligațiilor debitoarei.

Ulterior în data de 19.09.2017 și respectiv de 21.09.2017 cu depășirea termenului fixat prin cererea de deschidere a procedurii (10.10.2014) DGRFP Galați - AJFP Constanța a formulat două declarații de creanță suplimentare prin care a solicitat înscrierea în tabelul preliminar de creanță cu suma totală de 26.331.101 lei (din care 16.425 354 lei reprezentând obligații de plată stabilite conform deciziei de impunere nr. 463/15.09 2017 și 9.905.747 lei reprezentând accesorii conform deciziilor de impunere nr. 91674/20.09.2017 respectiv decizia de impunere nr. 91674 1/20.09.2017).

Ca urmare a depășirii termenului de declarare a creanței, în considerarea prevederilor art. 64 și art. 76 din Legea nr. 85/2006 administratorul judiciar a notificat creditorul DGRFP Galați - AJFP Constanta cu privire la înlăturarea integrală a creanței suplimentare în sumă totală de 26.331.101 lei și a menționat măsura înlăturării creanței respective în raportul lunar deșus la dosarul cauzei și publicat în BPI.

Împotriva acestei măsuri în temeiul prevederilor art. 73 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, creditorul DGRFP Galați - AJFP Constanța a formulat contestație, solicitând admiterea acesteia și înscrierea creanței sale în sumă totală de 26.331 101 lei în tabelul preliminar / suplimentar al creanțelor debitoarei soc. Barter Trading Romania SRL, contestație ce face obiectul dosarului nr. 1380/118/2018 al Tribunalului Constanța.

Prin întâmpinarea deșusă în acest dosar administratorul judiciar a solicitat respingerea contestației DGRFP Galați, în primul rând pe cale de excepție prin constatarea inadmisibilității acțiunii contestatorului și în al doilea rând, ca nefondată.

Prin hotărârea pronunțată judecătorul sindic a respins contestația ca nefondată lăsând nesoluționată excepția invocată deși aceasta a fost pusă în discuția părților cu ocazia dezbaterii fondului (la termenul de judecata din 27.04.2018).

În cadrul apelului incident solicită a se analiza exclusiv excepția inadmisibilității formulării contestației de către creditorul DGRFP Galați și anulând soluția instanței de fond solicită respingerea contestației formulată de către intimata-contestatoare DGRFP Galați ca inadmisibilă .

Așa cum a arătat și în întâmpinarea deșusă la dosarul de fond, temeiul juridic al excepției inadmisibilității formulării contestației rezidă în prevederile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 85/2006.

Potrivit petiului contestației ce face obiectul dosarului nr. 1380/118/2018, acțiunea formulată de către contestator se referă la o măsură luată de către administratorul judiciar în cadrul atribuțiilor date în sarcina sa de către lege.

Or, prevederile art. 73 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, temeiul de drept invocat de către contestator în acțiunea sa se referă expres la contestațiile formulate împotriva tabelului preliminar, atât în procedura generală cât și în procedura simplificată, iar termenul prevăzut de lege este de 5 zile de la data publicării acestuia în Buletinul Procedurilor de Insolvență

Art. 73 din Legea nr. 85/2005 are următorul conținut (in forma aplicabila cauzei):

“(1) Debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații cu privire la creanțele și drepturile de preferință trecute de administratorul judiciar/lichidator în tabelul preliminar de creanțe.

(2) Contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 5 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență a tabelului preliminar, atât în procedura generală, cât și în procedura simplificată.

(3) La termenul stabilit prin sentința de deschidere a procedurii pentru definitivarea tabelului de creanțe, judecătorul-sindic va soluționa deodată printr-o singură sentință, toate contestațiile, chiar dacă pentru soluționarea unora ar fi nevoie de administrare de probe; în acest din urmă caz, judecătorul-sindic poate să admită, în tot sau în parte, înscrierea creanțelor respective în mod provizoriu în tabelul definitiv al tuturor creditorilor împotriva averii debitorului.

(4) Dacă se admite creanța fără dreptul de preferință pretins, aceasta va participa la repartițiile sumelor obținute din valorificarea bunurilor negrevate de garanții.

(5) Din sumele care s-ar obține din valorificarea bunurilor supuse dreptului de preferință contestat se va consemna partea ce s-ar cuveni acelei creanțe.

Este evident că măsura înlăturării creanței suplimentare de către administratorul judiciar nu poate fi contestată în temeiul prevederilor art. 73 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, fiind limpede faptul că pe de o parte,

1.creanța suplimentară nu a fost avută în vedere de către administratorul judiciar la data întocmirii și publicării tabloului de creanțe preliminar și pe de altă parte,

2.termenul prevăzut de lege este cu mult depășit, creditorul neîncadrându-se la vreuna din situațiile expres reglementate de art. 73 din Legea nr. 85/2006.

Or în cazul de față măsură luată de către administratorul judiciar a fost menționată în raportul lunar al administratorului judiciar depus la dosarul cauzei la termenul de judecată din data 19.03.2018 și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 6024/21.03.2018, nefiind incidente prevederile art. 73 din Legea nr. 85/2006, calea pe care ar fi trebuit să o urmeze contestatorul fiind contestația formulată în temeiul prevederilor art. 21 alin. 2 din Legea nr. 85/2006.

Cum în cauză creanța suplimentară solicitată a fi înscrisă în tabelul preliminar de creanțe de către creditorul DGRFP Galați prin declarațiile de creanță suplimentare din data de 19.09.2017 și respectiv din data de 21.09.2017 nu a făcut obiectul înscrierii în tabelul creanțelor debitorului fiind luată măsură înlăturării acestora prin raportul lunar de activitate, este evident că creditorul avea deschisă calea unei contestații împotriva măsurii administratorului judiciar întemeiată pe prevederile art. 21 alin. 2 din Legea nr. 85/2006 și nicidecum cea a contestației întemeiată pe prev. art. 73 alin. 3 din lege, neexistând un tabel preliminar care să facă referire la creanțele suplimentare respective.

În concluzie având în vedere cele arătate mai sus, solicită a se dispune anularea hotărârii primei instanțe ca urmare a admiterii excepției de inadmisibilitate a cererii de chemare în judecată invocată în dosarul de fond dar nesoluționată de către judecătorul sindic.

În drept, apelul incident este întemeiat pe prevederile art. 472, art. 476 alin. 3, art. 451 și art. 453 din NCPC, art. 62, art. 64 și art. 76 din Legea nr. 85/2006, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul apelului.

Prin întâmpinarea formulată, intimata a solicitat respingerea apelului formulat de către apelantul contestator DGRFP cu consecința menținerii soluției pronunțate de către instanța de fond ca temeinică și legală.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe din perspectiva criticilor formulate, Curtea consideră apelul fondat urmând a fi admis motivat de următoarele considerente,

Prin Încheierea dată în Camera de Consiliu nr.1095 din 26 august 2014 pronunțată de Tribunalul Constanța-Secția Comercială în dos.civ.nr. 5143/ 118/2014 judecătorul sindic a admis cererea principală a debitorului SC Barter Trading România SRL, înregistrată pe rolul instanței la data de 02.07.2014, precum și cererile conexe ale creditorilor dispunând în temeiul dispozițiilor art.32 alin.1 din Legea nr.85/2006 deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea SC Barter Trading România SRL.

În temeiul art. 34 din Legea nr. 85/2006 a fost desemnat în calitate de administrator judiciar CII Vizitiu Cătălina pentru a îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 20 din lege, precum și orice alte atribuții stabilite în sarcina sa de către judecătorul sindic.

Totodată au fost stabilite și termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor data de 10.10.2014, termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor 29.10.2014.

În temeiul art. 61 din Legea 85/2006 administratorul judiciar a publicat notificarea cu conținutul prevăzut de art. 62.

Rezultă din cele prezentate mai sus faptul că procedura insolvenței a fost deschisă în baza legii vechi a procedurii insolvenței, lege pe care societatea debitoare a indicat-o ca fiind aplicabilă cererii de deschidere a procedurii.

În acest context instanța va analiza prezentele critici de nelegalitate din perspectiva dispozițiilor Legii nr.85/2006, act normativ care urmează a fi aplicabil contestației cu care judecătorul sindic a fost investit.

Obiectul prezentei cereri de chemare în judecată este reprezentat de contestația creditorului bugetar la măsura administratorului judiciar Kronos Insolv SPRL (fost CII Vizitiu Cătălina) de a nu înscrie în tabelul preliminar al obligațiilor debitoarei SC Barter Trading SPRL creanța suplimentară declarată de aceasta prin cererea nr.4218/21.09.2017 în sumă totală de 9.905.747 lei. Temeiul de drept al unei astfel de contestații a fost indicat ca fiind cel prevăzut de art.73 alin.2 din Legea 85/2006, respectiv contestațiile la tabelul preliminar de creanțe sau la măsurile luate de administratorul judiciar cu privire la creanțele din acest tabel.

O astfel de cerere a fost justificată cu copiile titlurilor de creanță reprezentate de Decizia nr.91674/20.09.2017 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, primele în sumă de 7.366.401

lei iar secundele în sumă de 2.427.403 lei și Decizia nr.91674.1/20.09.2017 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, primele în sumă de 75.239 lei și secundele în sumă de 36.704 lei.

Se motivează în declarația de creanță suplimentară faptul că un astfel de calcul a pornit de la existența obligațiilor fiscale principale aferente perioadei 2011-2014 anterioare deschiderii procedurii, aferente actului administrativ fiscal reprezentat de Decizia de impunere nr.463/15.09.2017.

În considerentele contestației apelanta contestatoare indică relevanța în cauză a dispozițiilor art.66 din legea insolvenței din perspectiva cărora aceasta beneficiază de faptul că astfel de creanțe nu fac obiectul procedurii de verificare.

Acestor argumente instanța de fond nu le-a dat o dezlegare din perspectiva incidenței în cauză a legii în vigoare la momentul deschiderii procedurii insolvenței, respectiv Legea nr.85/2006, ci analiza a fost efectuată urmare a dispozițiilor art.102 alin.1 din Legea nr.85/2014, act normativ inaplicabil prezentei procedurii deoarece nici cererea de deschidere a procedurii formulată de societatea debitoare și nici hotărârea judecătorului sindic de deschidere a insolvenței nu s-au întemeiat pe aceasta.

Potrivit principiului disponibilitatii, reclamantul este cel care stabilește cadrul procesual, inclusiv sub aspectul probelor, însă acest principiu trebuie interpretat prin corelație cu alte principii care guvernează procesul civil, respectiv dreptul la apărare și rolul activ al instanței.

Potrivit art.22 alin.2 C.pr.civ, judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. În acest scop, cu privire la situația de fapt și motivarea în drept pe care părțile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicații, oral sau în scris, să pună în dezbaterea acestora orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menționate în cerere sau în întâmpinare, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum și alte măsuri prevăzute de lege, chiar dacă părțile se împotrivesc.

În speță, hotărârea criticată cuprinde o analiză privind texte de lege inaplicabile situației de față în condițiile în care pretenția supusă judecării urma a fi motivată funcție de limitele investiției judecătorului sindic cu contestația la tabelul preliminar de creanțe, respectiv art.73 alin.2 din Legea nr.85/2006.

Hotărârea judecătorească trebuie să se întemeieze pe probele legal administrate și să cuprindă o analiză a acestora, pentru a asigura cunoașterea temeiurilor argumentelor reținute de instanță și, astfel, exercitarea controlului judiciar.

În lipsa îndeplinirii acestor condiții, situația se încadrează în cadrul de nelegalitate privitor la nesoluționarea fondului cauzei prevăzut de dispozițiile art.480 alin.3 C.pr.civ cu luarea în considerație și a dispozițiilor imperative ale art.425 alin.1 lit.b C.pr.civ.

Concluzionând, Curtea reține că, tribunalul a soluționat procesul fără a intra în cercetarea fondului motiv pentru care, în temeiul art.480 al.3 C.pr.civ se va admite apelul cu consecința anulării hotărârii, cauza urmând a fi trimisă aceleași instanțe în vederea soluționării.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite apelul litigii cu profesioniști – faliment promovat de apelanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI - ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în localitatea Constanța, str. I Gh. Duca nr. 18, județ Constanța și apelul incident formulat de intimata KRONOS INSOLV SPRL - ADMINISTRATOR JUDICIAR AL DEBITOAREI SC BARTER TRADING România SRL, cu sediul în localitatea Constanța, str. Izvor nr. 132, județ Constanța împotriva Sentinței civile nr. 727 din 07 mai 2018 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 1380/118/2018.

Anulează sentința apelată și trimite cauza aceleași instanțe pentru soluționare.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18 octombrie 2018.

Președinte,
Claudiu Răpeanu

Judecător,
Francisc Nemeth

Grefier,
Angelica Asăvoaie

2. Societatea BUSINESS HVAC SRL, cod unic de înregistrare: 23812546

România Tribunalul Constanța Secția a II-a Civilă

Str. Traian nr. 31

Dosar nr. 6792/118/2017/a1

Comunicare sentința civilă nr. 323/25.02.2019

Către,

(lista anexă)

Se comunică, alăturat, Sentința civilă nr. 323 din data de 25.02.2019, pronunțată în dosarul nr. 6792/118/2017/a1, de Tribunalul Constanța, Secția a II-a civilă, privind debitorul SC BUSINESS HVAC SRL cu sediul în Constanța, str. Ioan D. Chirescu, nr.4, județul Constanța, CUI 23812546, J13/2463/2012, prin lichidator judiciar DĂSCĂLESCU & CO SPRL, cu sediul în Constanța, str. Marc Aureliu, nr. 8, județ Constanța.

Parafa președintelui instanței,
(semnătura și stampila)

Grefier,

Listă anexă

CONTESTATOR

1.REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUIRE A ENERGIEI TERMICE - CONSTANȚA, STR BADEA CÂRȚAN, nr.

14A, Județ CONSTANȚA

INTIMAT

2. DĂSCĂLESCU & CO SPRL LICHIDATOR JUDICAR AL BUSINESS HVAC SRL - CONSTANȚA, STR MARC AURELIU, nr. 8, Județ CONSTANȚA

*

Dosar nr. 6792/118/2017/a1

România

Tribunalul Constanța

Secția a II - a Civilă

Încheiere

Ședința publică din data de 04.02.2019

Judecător Sindic – Cristina Constantinescu

Grefier – Diana Dănilă

S-a luat în examinare cererea de chemare în judecată formulată de contestatoarea Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice, cu sediul în Constanța, str. Badea Cârțan nr. 14A, în contradictoriu cu intimata Dăscălescu & CO SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Business HVAC, cu sediul în Constanța, str. Marc Aureliu nr. 8, jud. Constanța, având ca obiect contestație la Tabelul definitiv al creanțelor debitorului SC BUSINESS HVAC SRL.

La apelul nominal făcut în ședință publică, răspunde intimata, prin reprezentant practician în insolvență Ana Maria Manea.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele:

- Procedura de citare este legal îndeplinită;
- La data de 17.12.2018, lichidatorul judiciar al societății debitoare a înaintat întâmpinare la dosarul cauzei.

Constatând încetată cercetarea judecătorească, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Intimata, prin practician în insolvență solicită respingerea contestației întrucât contestatoarea este decăzută din dreptul de a declara creanța întrucât a fost depusă cu depășirea termenului legal, astfel cum rezultă din dovada notificării efectuate potrivit Codului de procedură civilă.

Instanța, constatându-se lămurită, reține cauza spre deliberare și pronunțare.

Judecătorul sindic,

Având nevoie de timp pentru a analiza actele și lucrările dosarului, în temeiul art. 396 alin. 1 cod proc. civ., va amâna pronunțarea,

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 04.02.2019

Pronunțată în ședință publică astăzi, 18.02.2019.

Judecător Sindic,

Cristina Constantinescu

Grefier,
Diana Dănilă

Ședința din data de 18.02.2019

Judecătorul sindic,

Având nevoie de timp pentru a analiza actele și lucrările dosarului, în temeiul art. 396 alin. 1 cod proc. civ., va amâna pronunțarea,

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 18.02.2019.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.02.2019.

Judecător Sindic,

Cristina Constantinescu

Grefier,
Diana Dănilă

*

ECLI:RO: TBCTA:2019:010.000323

Dosar nr. 6792/118/2017/a1

România

Tribunalul Constanța

Secția a II - a Civilă

Sentință civilă nr. 323

Ședința publică din data de 25.02.2019

Instanța constituită din:

Judecător Sindic – Cristina Constantinescu

Grefier – Diana Dănilă

S-a luat în examinare cererea de chemare în judecată formulată de contestatoarea Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice, cu sediul în Constanța, str. Badea Cârțan nr. 14A, în contradictoriu cu intimata Dăscălescu & CO SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Business HVAC, cu sediul în Constanța, str. Marc Aureliu nr. 8, jud. Constanța, având ca obiect contestație la Tabelul definitiv al creanțelor debitorului SC BUSINESS HVAC SRL.

Dezbaterea au avut loc în ședința publică din data de 04.02.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă cu prezenta sentință civilă, iar judecătorul sindic a amânat succesiv pronunțarea la data de 18.02.2019 și la data de astăzi, 25.02.2019, pentru când:

Judecătorul sindic,

Asupra cauzei civile de față, reține următoarele:

La data de 09.11.2018 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – secția a II a civilă sub nr. 6792/118/2017/a1 contestația formulată de contestatorul RADET CONSTANȚA în contradictoriu cu intimata DĂSCĂLESCU & CO SPRL – lichidator judiciar al debitoarei BUSINESS HVAC SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitoarei aflată în insolvență.

În motivarea contestației se arată că, la data de 08.12.2017, contestatoarea a depus la Tribunalul Constanța declarația de creanță pentru suma totală de 5.515,28 lei, rezultată din titlul executoriu constând în sentința civilă nr. 8537/30.06.2016 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul civil nr. 1466/212/2016 și în sentința civilă nr. 10147/06.09.2016 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul civil nr. 17571/212/2016.

Se arată în motivarea contestației că în cauză sunt întrunite dispozițiile art. 113 al. 1 din legea 85/2014, întrucât contestatoarea nu a cunoscut existența cauzelor indicate de lichidatorul judiciar prin e-mail, care, dacă ar fi fost cunoscute, la data judecării contestațiilor la tabelul preliminar, ar fi determinat o altă înscriere în tabelul definitiv al creanțelor debitoarei. Astfel, lichidatorul judiciar nu a notificat contestatoarei, până la data depunerii tabelului definitiv, neînscrisura creanței solicitate prin cererea de admitere a creanței în tabelul preliminar al obligațiilor debitoarei, pentru motivele arătate prin e-mail-ul din data de 25.10.2018.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 161 pct. 9, art. 113 din legea 85/2014, în susținerea contestației fiind depuse înscrisuri.

Intimata DĂSCĂLESCU & CO SPRL – lichidator judiciar al debitoarei BUSINESS HVAC SRL a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, învederând în susținere că, urmare deschiderii procedurii simplificate a insolvenței debitoarei BUSINESS HVAC SRL, a notificat creditorilor cunoscuți termenele limită de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, respectiv data de 27.11.2017. Notificarea privind deschiderea procedurii a fost publicată în BPI nr. 21782/17.11.2017, tabelul preliminar a fost publicat în BPI nr. 23232/11.12.2017. Creanța contestatoarei este anterioară deschiderii procedurii insolvenței, iar cererea de admitere a creanței trebuia depusă până la data de 27.11.2017. Ori, chiar contestatoarea arată că a depus declarația de creanță în data de 08.12.2017, deși a fost notificată prin adresa nr. 1278A/20.11.2017. În consecință, aceasta a decăzut din dreptul de a solicita înscrierea creanței în tabelul preliminar sau suplimentar, potrivit prevederilor art. 114 din legea 85/2014. În ce privește incidența în cauză a prevederilor art. 113 din legea insolvenței, intimata arată că nu s-a arătat, de către contestatoare, în ce a constat falsul, dolul, eroarea esențială sau titlul hotărâtor și necunoscut, simpla indicare a prevederilor legale nefiind suficientă.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma dispozițiilor legale incidente în materie, instanța apreciază nefondată contestația formulată, sens în care reține următoarele:

Procedura simplificată a insolvenței debitoarei BUSINESS HVAC SRL a fost deschisă prin încheierea civilă nr. 769/12.10.2017 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 6792/118/2017.

În exercitarea atribuțiilor legale, lichidatorul judiciar desemnat – practicianul în insolvență DĂSCĂLESCU & CO SPRL, a procedat la notificarea creditorilor cunoscuți, contestatoarei RADET CONSTANȚA fiindu-i, astfel, expediată notificarea primită de3 la data de 24.11.2017, prin care i se aducea la cunoștință deschiderea procedurii și termenele stabilite de judecătorul sindic prin sentința de deschiderea a procedurii, termenul până la care se puteau depune declarațiile de creanță – pentru creanțe născute anterior deschiderii procedurii fiind 27.11.2017.

Notificarea emisă de lichidatorul judiciar a fost primită de contestatoarea RADET CONSTANȚA la data de 24.11.2017 (potrivit dovezii de comunicare aflată la fila 39 din dosar), anterior, deci, expirării termenului stabilit de judecătorul sindic, astfel încât, nedepunerea, la tribunalul Constanța, a declarației de creanță până la data de 27.11.2017 atrage decăderea creditorului din dreptul de a solicita înscrierea la masa credală, potrivit dispozițiilor art.114 din legea 85/2014, conform căroră, cu excepția cazului în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 42, titularul de creanțe anterioare deschiderii procedurii, care nu depune cererea de admitere a creanțelor până la expirarea termenului prevăzut de art. 100 al. 1 lit. b, va fi decăzut, cât privește creanțele respective, din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor.

Cât timp notificarea creditoarei contestatoare s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale, fiind primită de aceasta anterior expirării termenului stabilit de judecătorul sindic pentru depunerea declarațiilor de creanță (27.11.2017), formularea cererii de admitere a creanței ulterior expirării acestei date (08.12.2017) atrage decăderea contestatoarei din dreptul de a fi înscris la masa credală. Mai reține instanța că publicitatea tabelului preliminar se realizează prin publicarea acestuia în BPI; în sarcina lichidatorului judiciar nesubzistând obligația încunoștințării fiecărui creditor în mod expres.

În ce privește invocarea, de către contestatoare, a prevederilor art. 113 din Legea 85/2014, instanța reține că potrivit acestora, (1) După expirarea termenului de depunere a contestațiilor, prevăzut la art. 111 alin. (2), și până la închiderea procedurii, orice parte interesată poate face contestație împotriva înscrierii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul definitiv de creanțe ori în tabelele actualizate, în cazul descoperirii existenței unui fals, dol sau unei erori esențiale, care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare și până atunci necunoscute.

Dispozițiile legale reglementează posibilitatea creditorului, ulterior depunerii tabelului definitiv al creanțelor, însă exclusiv în ipoteza descoperirii, de către creditor, a unui fals, dol, a unei erori esențiale sau unor titluri hotărâtoare și până atunci necunoscute, care au condus la neînscrisura creanței în tabel. Ori, contestatoarea nu a indicat și dovedit

ipotezele menționate, pentru a beneficia de dispozițiile legale menționate.

Pentru considerentele expuse anterior, se va dispune respingerea contestației ca nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge contestația formulată de creditorul RADET CONSTANȚA în contradictoriu cu intimata DĂSCĂLESCU & CO SPRL – lichidator judiciar al debitoarei BUSINESS HVAC SRL, ca nefondată.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare, c alea de atac urmând a fi depusă la Tribunalul Constanța.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.02.2019.

Judecător Sindic,

Cristina Constantinescu

Grefier,
Diana Dănilă

3. Societatea INVEST ROMIT SRL, cod unic de înregistrare: 21211086

România

Curtea De Apel Constanța

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Traian nr.35C

Dosar nr. 11025/118/2010/a1

Comunicare

decizie civilă nr. 44/04 februarie 2019

Către,

(lista anexă)

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr. 44/04 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr. 11025/118/2010/a1, de Curtea de Apel Constanța- Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, având ca obiect procedura insolvenței, privind debitorul INVEST ROMIT S.R.L. - cu sediul în Constanța, Aleea Heracliea nr.3, bl.S1, sc.E, et.4, ap.100, CUI 21211086, înregistrat în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/665/2007.

Parafa președintelui instanței,

(semnătura și ștampila)

România

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

SECȚIA A II-A CIVILĂ,

DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Str. Traian nr.35C

Dosar nr. 11025/118/2010/a1

LISTA ANEXĂ

RECURENT - CREDITOR

1. D.G.R.F.P GALAȚI - ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA - CONSTANȚA, STR I GH DUCA, nr. 18, Județ CONSTANȚA

INTIMAT - PĂRĂT

3. MOVIO MATEO - Castelli Calpio (BG), Italia

OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI CONSTANȚA – cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr.476, jud.Constanța

*

România

Curtea De Apel Constanța

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 11025/118/2010/a1

Încheiere

Ședința publică din 28 ianuarie 2019

Completul constituit din:

Președinte Ramona Poppa

Judecător Camelia Trifanov

Judecător Cristina Belecciu

Grefier Daniela-Carmen Marc

Pe rol, judecarea recursului declarat de creditorul DIREȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI - ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA – cu sediul în Constanța, I.G.Duca, nr. 18, județ Constanța, împotriva sentinței civile nr.148/29 ianuarie 2018, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 11025/118/2010/a1, în contradictoriu cu intimatul-părât MOVIO MATEO – cu domiciliul în Castelli Calpio (BG), Italia, având ca obiect procedura insolvenței – art.138 din Legea nr.85/2006.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită, potrivit art.85, art.87 și urm. Cod procedură civilă din 1865.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile referitoare la îndeplinirea procedurii de citare; totodată mai învederează că, prin serviciul registratură al instanței, recurența-creditoare a depus dovada citării prin publicitate a intimatului-părât, respectiv extras din cotidianul de largă circulație

România Liberă” din 21.01.2018; recurenta a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Potrivit art.150 Cod procedură civilă din 1865, instanța, constatând că nu sunt motive de amânare, apreciază dosarul în stare de judecată și rămâne în pronunțare, luând act că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, conform art.242 alin.2 Cod procedură civilă din 1865.

Curtea,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art.260 al.1 Cod procedură civilă,

Dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 04 februarie 2019.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 28.01.2019.

Președinte, Ramona Poppa	Judecător, Camelia Trifanov	Judecător, Cristina Belecciu	Grefier, Daniela-Carmen Marc
-----------------------------	--------------------------------	---------------------------------	---------------------------------

*

Operator de date cu caracter personal 3170

Cod ECLI ECLI:RO: CACTA:2019:013.000044

România

Curtea De Apel Constanța

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 11025/118/2010/a1

Decizia civilă nr. 44/2019

Ședința publică din 04 februarie 2019

Completul constituit din:

Președinte Ramona Poppa

Judecător Camelia Trifanov

Judecător Cristina Belecciu

Grefier Daniela-Carmen Marc

Pe rol, judecarea recursului declarat de creditoarea DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI - ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA – cu sediul în Constanța, I.G.Duca, nr. 18, județ Constanța, împotriva sentinței civile nr.148/29 ianuarie 2018, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 11025/118/2010/a1, în contradictoriu cu intimatul-pârât MOVIO MATEO – cu domiciliul în Castelli Calpio (BG), Italia, având ca obiect procedura insolvenței – art.138 din Legea nr.85/2006.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 28.01.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 260 alin.1 Cod procedură civilă din 1865, a amânat pronunțarea la 04.02.2019, când a pronunțat următoarea decizie:

Curtea,

Asupra recursului de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța nr. 11025/118/2010/a1, reclamanta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța a solicitat antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâtului Movio Mateo, administrator al debitorului falit Invest Romit SRL și obligarea acestuia la suportarea unei părți din pasivul societății – în cuantum de 105.043.055 lei.

Reclamanta relevă în susținere că pârâtul a săvârșit fapta prevăzută de art. 138 alin. 1 lit. d și e din Legea 85/2006 întrucât, urmare relațiilor comunicate de ORC și verificărilor ulterioare, a rezultat că, în cadrul dosarelor penale nr. 597/P/2006 și respectiv nr. 944/P/2009 se efectuează cercetări penale de Serviciul de Investigare al Fraudelor și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, debitoarea și reprezentanții săi fiind cercetați în legătură cu fapte săvârșite în raport de societatea Industrial Prest SRL. Totodată, din Raportul de inspecție fiscală întocmit de reclamantă în data de 05.08.2009, aferent perioadei de activitate a societății debitoare martie 2007 – iunie 2008, au rezultat obligații financiare suplimentare în sarcina debitoarei, în valoare totală de 100.666.967 lei. Cu aceiași ocazie a controlului efectuat, societatea debitoare nu a putut prezenta documentele financiar contabile, asociatul minoritar Olteanu Răzvan Mihail declarând că acestea au fost luate de asociatul majoritar Movio Mateo și, tocmai urmare acestor sume stabilite suplimentar, ce nu au fost achitate de pârâtul administrator, societatea Romit Invest SRL a intrat în insolvență. În cadrul procedurii insolvenței, administratorului judiciar nu i-au fost predate documentele financiar contabile ale societății, ceea ce dovedește, (suplimentar celor reținute prin raportul de inspecție fiscală) împrejurarea că nu s-a ținut contabilitatea societății potrivit dispozițiilor legale incidente în materie. Chiar lichidatorul judiciar, în cadrul raportului asupra cauzelor apariției stării de insolvență, a concluzionat în sensul că pârâtul se face vinovat de săvârșirea faptelor ilicite de la art. 138 lit. d și e din legea 85/2006.

În termenul de amânare a pronunțării, a fost atașat dosarul civil nr. 11025/118/2010, având ca obiect procedura insolvenței societății debitoare INVEST ROMIT SRL.

Prin sentința civilă nr. 148/29 ianuarie 2018, Tribunalul Constanța a respins acțiunea formulată de reclamanta D.G.R.F.P. Galați - A.J.F.P. Constanța, în contradictoriu cu pârâtul Movio Mateo, ca nefondată.

Instanța a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 138 alin. 1 lit. d și e din legea 85/2006, în cazul în care în raportul întocmit în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. 1 sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului, judecătorul sindic poate dispune ca o parte a pasivului debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, să fie suportată de membrii organelor de

conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice altă persoană care a cauzat starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte (...)d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea; e) au deturnat sau au ascuns parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia.

Atragerea răspunderii civile delictuale a pârâtului – reglementată prin art. 998 și 999 din Codul Civil 1865 (art. 1357-1359 din Codul civil aprobat prin Legea nr. 287/2009) implică existența unei fapte ilicite producătoare de prejudiciu, săvârșite cu vinovăție de către o persoană care a avut calitatea de organ de conducere (de drept sau de fapt) al societății aflate în insolvență, și existența unei legături de cauzalitate între faptă și prejudiciu .

Prin sentința civilă nr. 7333/21.12.2010 pronunțată de Tribunalul Constanța s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței față de debitoare, fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar CAPITAL INSOL SPRL.

În cuprinsul raportului asupra cauzei apariției stării de insolvență (fila 127 din dosar insolvență) întocmit, s-a reținut incidența în cauză a dispozițiilor art. 138 lit. d și e din Legea 85/2006, întrucât pârâtul Movio Mateo nu a achitat obligațiile bugetare stabilite prin Raportul de inspecție fiscală din data de 05.08.2009, ceea ce a determinat starea de insolvență a societății.

Instanța a reținut însă că, în cadrul dosarului penal nr. 5306/118/2014, a fost pronunțată decizia penală nr. 628/P/08.06.2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța (fila 25 vol. 2 dosar insolvență). Sesizarea instanței penale s-a făcut prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 944/P/2009 - dosar penal la care a făcut referire și reclamanta, fiind trimis în judecată inculpatul Olteanu Răzvan Mihai – asociatul minoritar al societății debitoare Invest Romit SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, constând în aceea că, în intervalul 2007 – 2008, deci chiar intervalul vizat de Raportul de inspecție fiscală invocat de reclamantă, prin repetate acte materiale a realizat operațiuni economice de achiziții bunuri (motorină, combustibil lichid) și achiziții de servicii de transport, precum și vânzări de bunuri, în special motorină și benzină, pe care nu le-a evidențiat în contabilitatea persoanei juridice Invest Romit SRL.

Ceea ce prezintă relevanță în prezenta cauză, este starea de fapt reținută de instanță prin decizia definitivă menționată, în cuprinsul căreia se arată explicit că: administratorul statutar – asociatul majoritar MOVIO MATEO l-a împuternicit, prin procura specială nr. 282 încheiată la data de 01.03.2007 și autentificată la BNP Beiu Maria din mun. Constanța pe inculpatul Olteanu Răzvan Mihai, ca în numele său și pentru societatea comercială, să îl reprezinte în orice problemă care ar deriva din calitățile sale de asociat și administrator, să facă orice operațiuni, la libera sa apreciere. A mai reținut instanța penală că, în baza procurii, toate actele comerciale încheiate de societatea INVEST ROMIT SRL au fost efectuate, în fapt, de asociatul minoritar Olteanu Răzvan Mihai, iar probele administrate în procesul penal (ce nu au fost infirmate prin probe solicitate de reclamantă în prezenta cauză), inclusiv raport de expertiză contabilă, au dovedit că, în intervalul iulie 2007 – octombrie 2007, deci exact intervalul ce a determinat calcularea sumelor suplimentare de plată prin raportul de inspecție fiscală invocat de reclamantă ca și probă în prezenta cauză, numitul Olteanu Răzvan Mihai a fost cel care a condus evidența contabilă și a depus declarații la bugetul de stat. Achitarea inculpatului Olteanu Răzvan Mihai s-a dispus întrucât instanța penală a apreciat că lipsește intenția acestuia în săvârșirea infracțiunilor, fără însă a reține o altă stare de fapt decât cea expusă anterior.

În consecință, instanța reține că, în fapt, calitatea de administrator al societății debitoare a fost exercitată de numitul Olteanu Răzvan Mihai, în baza unei procuri autentice, și nu de pârâtul Movio Mateo, reclamanta nedovedind astfel, săvârșirea, cu vinovăție, a faptelor ilicite de la art. 138 lit. d și e de către pârât, motiv pentru care a dispus respingerea prezentei acțiuni ca nefondată, cu atât mai mult cu cât reclamanta nu a propus și administrat un minim de probatoriu în sensul dovedirii temeiniciei propriei acțiuni.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs creditoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, solicitând admiterea acestuia și modificarea sentinței recurate în sensul admiterii cererii de atragere a răspunderii materiale a intimatului pentru întreg pasivul societății, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea căii de atac se arată că hotărârea instanței de fond este dată cu încălcarea legii.

Din hotărârea atacată rezultă că la dosarul cauzei s-a atașat numai dosarul civil 11025/118/2010.

Consideră recurenta că hotărârea este nelegală, deoarece se bazează pe alte înscrisuri decât cele administrate în cauză.

Întreaga motivare de respingere a acțiunii se bazează pe o interpretare personală dată de judecătorul sindic asupra anumitor înscrisuri administrate dintr-un alt dosar, care nu a fost atașat prezentei cauze.

Instanța de fond în temeiul rolului activ nu a considerat necesar și util cauzei administrarea înscrisurilor depuse la dosarul penal 5306/118/2014 în care s-a pronunțat Decizia penală nr. 628/P/08.06.2017 prin care a fost achitat inculpatul Olteanu Razvan Mihail pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare a banilor.

Instanța de fond a reținut că este relevantă în cauza starea de fapt reținută de instanța penală prin Decizia penală 628/P/08.06.2017, definitivă, în cuprinsul căreia se arată explicit că administratorul statutar și asociatul majoritar Movio Mateo l-a împuternicit prin procura specială 282/01.03.2007 pe inculpatul Olteanu Răzvan Mihai, ca în numele său și pentru societatea comercială, să îl reprezinte în orice problemă care ar deriva din calitățile sale de asociat și administrator, să facă orice operațiuni, la libera sa apreciere. De asemenea instanța de fond a reținut că din cuprinsul aceleiași hotărâri penale definitive rezultă că numitul Olteanu Razvan Mihai a fost cel care a condus evidența contabilă și a depus declarații la bugetul de stat.

Răspunderea pentru legala ținere a registrelor și a întregii evidente contabile aparține exclusiv administratorului statutar, conform art.71 din Legea 31/1990.

Și prin Legea nr.82/1991 se instituie răspunderea administratorului pentru conducerea contabilității.

În speță, nu au fost întocmite situații financiar contabile anuale în perioada 2007-2010, respectiv bilanțuri contabile de la înființarea societății (2007) și până la deschiderea procedurii insolvenței (2010).

Conform art. 73 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, Creditorii societății au conferit de lege posibilitatea formulării acțiunii în răspundere numai împotriva administratorilor societății, pe care o vor putea exercita numai în caz de deschidere a procedurii reglementate de Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată”.

Așadar, chiar dacă anumite fapte de natură comercială au fost efectuate de societate printr-o altă persoană (Olteanu Mihai Razvan) decât administratorul statutar (Movio Matteo), răspunderea administratorului statutar Movio Matteo există față de creditorii societății și este solidară cu societatea pentru prejudiciul cauzat pentru lipsa ținerii contabilității în conformitate cu legea.

Faptul ca Movio Mateo nu a ținut contabilitatea în conformitate cu dispozițiile legale în materie este consemnat și de lichidatorul judiciar Maestro SPRL în rapoartele sale privind cauzele care au adus societatea Invest Romit SRL la starea de insolvență.

Procura autentică nr.282/01.03.2007 reținută de instanța de fond că a conferit calitatea de administrator de drept lui Olteanu Mihai Razvan nu a fost depusă la Oficiul Registrului Comerțului pentru a fi opozabila terților, așa încât creditorii societății au la îndemână numai acțiunea în răspundere a lui Movio Matteo.

Însuși Movio Matteo a declarat în prezenta unui apărător la sediul Guardia di Finanza din Bergamo în data de 16.06.2011, faptul că nu a împuternicit nicio persoană să administreze Romit Invest SRL; acesta nu a negat emiterea procurii speciale încheiate la data de 01.03.2007, admitând posibilitatea semnării unor înscrisuri care i-au fost puse la dispoziție de către Olteanu Mihai Razvan, în contextul în care nu este cunoscător al limbii române și nici a legislației în vigoare”.

Așadar, chiar dacă în fapt există o procură specială de administrare a Romit Invest SRL pentru o altă persoană decât Movio Mateo, acesta a fost obținută prin viclenie, administratorul de drept al societății Movio Matteo neavând intenția de a mandata o altă persoană care să exercite administrarea societății. De altfel, Movio Matteo se poate îndrepta contra lui Olteanu Razvan Mihai în baza răspunderii conferită de art. 1541 din Codul civil vechi care prevede obligația mandatarului, prevăzută de art. 1541 C. civ. (art. 2019 NCC) de a da socoteală pentru îndeplinirea mandatului și de a restitui tot ceea ce a primit în puterea mandatului.

Așa cum rezulta din dosarul 11025/118/2010, administratorul statutar ar fi trebuit să pună la dispoziția administratorului judiciar Maestro SPRL întregul material documentar pentru perioada 2007-2009 cuprinzând atât documentele contabile Primare, cele de evidență tehnico-operativă, evidență stocuri, consumuri, jurnale de cumpărări și vânzări, facturi, balanțe lunare, bilanțuri, evidenta furnizori și clienți, evidenta NIR-uri și avize expediție transport, procese-verbale predare primire marfă, inclusiv evidența fiscală cu declarații fiscale deconturi de TVA și declarația Tip 394” depuse la organul fiscal.

Chiar dacă s-ar susține că societatea un a avut activitate comercială, ar fi trebuit îndeplinită obligația declarativă cu întocmirea declarațiilor fiscale și a bilanțurilor anuale care să reflecte lipsa veniturilor și a datoriilor.

Pârâțul Movio Matteo nu dovedește buna sa credință în ce privește societatea, întrucât altfel ar fi predat către Maestro SPRL documentele contabile din care să rezulte că societatea nu a desfășurat activitate, documente devenite opozabile terților prin depunerea acestora la organul fiscal și la ONRC.

În speță, pârâțul Movio Matteo nu a răsturnat nici măcar prezumția de culpă, astfel că suntem în prezența unei fapte delictuale prevăzută de art. 138 lit d din Legea 85/2006 săvârșită de Movio Matteo.

Neținerea contabilității este o faptă negativă și constă în neîndeplinirea unei obligații legale fiind sancționată atât de Legea 31/1990 cât și de Legea 82/1991, iar faptul exonerator poate fi probat doar prin faptul pozitiv contrar.

Legea prezumă legătură de cauzalitate între fapta săvârșită și prejudiciu, acesta din urma constând în chiar starea de insolvență a societății debitoare și a imposibilității recuperării creanțelor de către creditorii.

Și în privința răspunderii administratorului față de ascunderea unei părți din activul societății, consideră recurenta că s-ar impune admiterea acțiunii.

Pe tot parcursul procesului penal Olteanu Mihai Răzvan a negat implicarea sa în administrarea de drept a societății.

Pentru motivele arătate, recurenta consideră că hotărârea pronunțată de prima instanță este lipsită de temei legal și solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat.

Analizând toate criticile formulate de recurenta-reclamantă, în raport de actele și lucrările dosarului, Curtea constată că recursul este nefondat.

Sub un prim aspect, nu pot fi primite susținerile recurente în sensul că instanța s-a pronunțat pe probe care au fost administrate în alt dosar și nu în prezenta cauză.

Potrivit art.138 alin.5 din Legea 85/2006 Cererea introdusă în temeiul alin.1 sau, după caz, alin.3 se va judeca separat, formându-se un dosar care va purta același număr cu dosarul de fond și căruia i se va adăuga cuvântul bis”.

Cererea privind atragerea răspunderii patrimoniale a organelor de conducere este o cerere în cadrul procedurii de insolvență, judecătorul sindic soluționând, în cadrul acestei proceduri, mai multe tipuri de acțiuni.

Doar din considerente administrative înregistrarea cererii de antrenare a răspunderii organelor de conducere se face într-un dosar asociat, fără ca asta să schimbe natura sa de cerere în cadrul procedurii de insolvență a unui debitor.

Toate actele procedurii și rapoartele administratorului judiciar, inclusiv raportul privind cauzele stării de insolvență, se regăsesc însă în dosarul de bază, astfel încât este absolut necesar a fi atașat” dosarului asociat în vederea soluționării acestuia din urmă. Așadar, aprecierea recurente în sensul că probele au fost administrate în alt dosar” este eronată.

Pe fondul cauzei, instanța reține că în mod corect judecătorul sindic a dat eficiență situației de fapt reținută în cauza penală în ceea ce privește faptele imputate pârâtului.

Rezultă din declarația de creanță a creditorului bugetar că întreaga creanță bugetară vizează obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr.4803/06.08.2009, obligații rezultate din neevidențierea în contabilitate a operațiunilor comerciale ale societății efectuate de către administratorul de fapt al societății - Olteanu Mihai Răzvan, astfel cum s-a reținut în Decizia penală.

Administratorul de fapt nu a contestat efectuarea operațiunilor constatate de organele fiscale ca nefiind evidențiate contabil, ci a afirmat doar că din motive obiective (boala mamei sale) nu a putut ține în mod complet evidența contabilă. Nici retragerile din conturile bancare ale societății, în valoare totală de 106.202.100 lei (care ar fi putut acoperi integral creanța bugetară), nu au fost contestate, ci doar au fost justificate de numitul Olteanu Mihai Răzvan prin diverse plăți către furnizori, salarii sau bugetul de stat, multe dintre ele contestate de către Parchet.

Este real că administratorul statutar răspunde, în temeiul art.73 din Legea 31/1990, pentru corecta ținere a registrelor contabile, însă această răspundere poate fi înlăturată în condițiile în care s-a stabilit în cursul procesului penal că pârâtul Movio Mateo nu a efectuat nici o activitate economică pe teritoriul României, iar pentru administrarea societății a dat un mandat general numitului Olteanu Mihai Răzvan prin procura specială nr. 282 încheiată la data de 01.03.2007 și autentificată la BNP Beiu Maria din mun. Constanța.

Răspunderea pentru neținerea contabilității în conformitate cu prevederile legale naște doar o prezumție legală că administratorul statutar a contribuit, prin această faptă, la starea de insolvență a debitoarei. În condițiile în care s-a dovedit că o altă persoană, care a condus efectiv activitatea societății, este cea care a săvârșit faptele imputate, nu se poate reține în sarcina pârâtului vinovăția pentru prejudiciul pretins, una din condițiile atragerii răspunderii delictuale, acțiunea întemeiată pe dispozițiile art.138 din Legea 85/2006 nefiind decât o formă specială a răspunderii delictuale.

Cu atât mai mult nu se poate reține în sarcina pârâtului fapta prevăzută de art.138 alin.1 lit.e din Legea 85/2006, în condițiile în care, de asemenea, în cauza penală s-a dovedit că numitul Olteanu Mihai Răzvan a fost cel care a retras sume mari de bani din conturile societății, nici una dintre faptele enumerate de acest text de lege nefiind dovedit a fi fost săvârșite de către pârât.

Pentru atragerea răspunderii patrimoniale a organelor de conducere în temeiul art.138 din Legea 85/2006, este necesar ca reclamanta să dovedească săvârșirea faptelor prevăzute de articolul menționat, legea prezumând legătura de cauzalitate între săvârșirea faptelor și starea de insolvență.

Întrucât reclamanta nu a dovedit că faptele imputate au fost săvârșite de pârât, în mod temeinic și legal instanța de fond a respins acțiunea ca nefondată.

Față de aceste considerente, instanța va respinge recursul ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de creditoarea DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI - ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA – cu sediul în Constanța, I.G.Duca, nr. 18, județ Constanța, împotriva sentinței civile nr.148/29 ianuarie 2018, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 11025/118/2010/a1, în contradictoriu cu intimatul-pârât MOVIO MATEO – cu domiciliul în Castelli Calpio (BG), Italia.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 04 februarie 2019.

Președinte,	Judecător,	Judecător,	Grefier,
Ramona Poppa	Camelia Trifanov	Cristina Belecciu	Daniela-Carmen Marc

4. Societatea NAV CON DIVERS SRL, cod unic de înregistrare: 35121579

România
Tribunalul Constanța
Secția a II-a Civilă
Str. Traian nr. 31
Dosar nr. 1497/118/2018/a1

Comunicare sentința civilă nr. 650/08.04.2019

Către,

Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr. 650/08.04.2019, pronunțată în dosarul nr. 1497/118/2018/a1, de Tribunalul Constanța, Secția a II-a civilă, privind debitorul SC NAV CON DIVERS SRL, cu sediul în Municipiul Medgidia, bdul Independenței, bl.A2, etaj P, județul Constanța, J13/2217/2015, CUI – 35121579.

Parafa președintelui instanței, Grefier,
(semnătura și ștampila)

Reclamanta

DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI – PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. I.G.Duca, nr.18, județul Constanța

Pârâtul

CIREȘ ILIE, cu domiciliul în Medgidia, bdul Independenței, nr.69, bl.C4, etaj 1, ap.15, județul Constanța.

*

România Tribunalul Constanța Secția a II-a Civilă
Dosar nr. 1497/118/2018/a1

Încheiere

Ședința publică de la 01.04.2019
Completul compus din:
Judecător sindic Alina Elena Marin
Grefier Mariana Corneanu

S-a luat în examinare cererea de antrenare a răspunderii patrimoniale formulată de reclamanta DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI – PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. I.G.Duca, nr.18, județul Constanța în contradictoriu cu pârâțul CIREȘ ILIE, cu domiciliul în Medgidia, bdul Independenței, nr.69, bl.C4, etaj 1, ap.15, județul Constanța.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea prevederilor art. 153 și următoarele Cod Procedură Civilă .

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare.

Se constată că la dosar nu s-a depus de către reclamantă interogatoriul pentru pârât.

Judecătorul sindic constată imposibilitatea administrării probei cu interogatoriu din cauza nedeponerii acestuia, urmând a face aplicabilitatea art. 358 CPC pe fondul cauzei; constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra acțiunii în antrenarea răspunderii patrimoniale.

Judecătorul sindic,

Pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise și având în vedere dispozițiile art. 396 N.C.P.C. conform cărora “părțile vor putea fi îndatorate, după închiderea dezbatelor, să depună concluzii scrise, semnate de ele, a susținerilor verbale”, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care:

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 08.04.2019.
Pronunțată în ședința publică, azi, 01.04.2019.

Judecător Sindic,
Alina Elena Marin

Grefier,
Mariana Corneanu

*

România Tribunalul Constanța Secția a II-a Civilă
Dosar nr. 1497/118/2018/a 1

Sentința civilă nr. 650

Ședința publică de la 08.04.2019
Completul compus din:
Judecător sindic: Alina Elena Marin
Grefier: Mariana Corneanu

S-a luat în examinare cererea de antrenare a răspunderii patrimoniale formulată de reclamanta DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. I.G. Duca nr. 18, județul Constanța, în contradictoriu cu pârâțul CIREȘ ILIE, cu domiciliul în Medgidia, bdul. Independenței nr. 69, bl. C 4, etaj 1, ap. 15, județul Constanța.

Dezbaterele au avut loc în ședința publică din 01.04.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar judecătorul sindic, pentru a da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării la data de 08.04.2019, dată când a pronunțat următoarea hotărâre.

Judecătorul sindic,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

La data de 23.08.2018, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului Constanța, sub nr. 1497/118/2018/a 1, acțiunea formulată de reclamanta creditoare A.N.A.F. – D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Constanța, în calitate de creditoare a debitoarei Nav Con Divers SRL, în contradictoriu cu pârâțul Cireș Ilie, asociat unic și administrator al debitoarei Nav Con Divers SRL ,prin care a solicitat atragerea răspunderii materiale a pârâtului, în vederea acoperirii creanței de 220.891,11 lei, reprezentând pasivul societar, conform tabelului definitiv al obligațiilor debitoarei Nav Con Divers SRL, în condițiile art. 169 lit. d, e din Legea nr. 85/2014.

A relevat reclamanta că, în calitate de lichidator judiciar, C.I.I. Rusu Mirela a procedat la notificarea atât a societății, cât și a fostului administrator în vederea depunerii documentației contabile; cu toate acestea, nu a intrat în posesia arhivei financiar – contabile, fiind în imposibilitatea de a stabili cauzele și împrejurările care au condus efectiv la încetarea de plăți, element de natură a atrage incidența prevederilor art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

În aceste condiții, se poate prezuma că fostul administrator statutar nu numai că a ținut o contabilitate fictivă, dar a și încercat să se sustragă și să nu dea explicații despre activitatea societății lichidatorului judiciar, iar lipsa evidenței contabile indică o administrare frauduloasă a debitoarei, ceea ce constituie o premisă pentru atragerea răspunderii patrimoniale.

În concret, administratorul statutar al Nav Con Divers SRL nu a ținut contabilitatea societății, ori responsabilitatea îi incumba acestuia, în considerarea dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 82/1991. Nerespectând aceste obligații legale, s-a arătat că administratorul a creat prin propria faptă culpabilă condițiile favorabile apariției stării de insolvență.

A mai arătat că societatea nu și-a achitat obligațiile de plată în termenul legal, ceea ce a condus la majorarea acestora și la declanșarea falimentului, iar această situație nu poate fi decât consecința unui management defectuos și a lipsei de interes a administratorului în plata datoriilor către bugetul de stat. Mai mult decât atât, pârâul nu a întreprins nici o măsură pentru minimizarea debitului și nici nu a solicitat eșalonarea debitului.

Față de circumstanțele de fapt care au determinat declanșarea procedurii insolvenței față de societatea debitoare, în opinia reclamantei, sunt îndeplinite elementele constitutive ale faptelor reglementate de dispozițiile art. 169 lit. d, e din Legea nr. 85/2014.

În probațiune, a fost solicitată și încuviințată proba cu înscrisurile atașate la dosar, respectiv cele aflate în dosarul de insolvență nr. 1497/118/2018.

În drept, au fost invocate prevederile art. 169 lit. d, e din Legea nr. 85/2014.

Acțiunea nu a fost timbrată, fiind scutită de plata taxei judiciare de timbru.

Legal citat, pârâul Cireș Ilie nu a formulat întâmpinare și nici alte precizări ale poziției sale procesuale.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul sindic reține următoarele:

Prin sent. civ. nr. 574/02.04.2018 pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul nr. 1497/118/2018, judecătorul sindic a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei Nav Con Divers SRL A fost desemnat în calitate de lichidator judiciar provizoriu practicianul în insolvență C.I.I. Rusu Mirela, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, cu o retribuție fixă de 4.000 lei și cota variabilă de 10 % din fondurile obținute în beneficiul creditorilor (din lichidarea bunurilor ce compun patrimoniul debitoarei și recuperarea creanțelor debitoarei), exclusiv T.V.A.

Următorul termen fixat în procedură este la data de 20.05.2019, pentru soluționarea definitivă a acțiunii în antrenarea răspunderii patrimoniale.

Judecătorul sindic constată că activitatea debitoarei Nav Con Divers SRL a fost coordonată de pârâul Cireș Ilie, în calitate de asociat unic și administrator al debitoarei, activitate care a constat în Construcția de nave și structuri plutitoare – cod CAEN 3011.

În raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția stării de insolvență (f. 81 și urm. dosar insolvență), administratorul judiciar a arătat că nu a intrat în posesia arhivei financiar – contabile, fiind în imposibilitatea de a stabili cauzele și împrejurările care au condus efectiv la încetarea de plăți, precum și de a prezenta o situație economico-financiară justă cu privire la debitoare, elemente de natură a atrage incidența prevederilor art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Neintrând în posesia documentelor contabile ale societății debitoare, lichidatorul judiciar a analizat situația financiar – contabilă a debitoarei pe baza sintezelor bilanțurilor depuse de societatea debitoare pentru anii 2015, 2016 și 2017, astfel cum acestea au fost publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe.

Art. 144 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, republicată, prevede că administratorii sunt răspunzători de îndeplinirea tuturor obligațiilor care le incumbă din această calitate, potrivit art. 72 și 73.

Textul art. 73 alin. 1 lit. c, se referă la responsabilitatea administratorilor privind existența registrelor cerute de lege și corecta lor ținere.

Art. 1 alin. 1 din Legea nr. 82/1991, prevede că societățile comerciale (...) au obligația de a organiza și de a conduce contabilitatea proprie. Textul art. 1 prevede că răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității revine administratorului, ordonatorului de credite sau alte persoane care are obligația gestionării patrimoniului.

Judecătorul sindic mai reține că la A.J.F.P. Constanța nu au fost depuse lista creditorilor societății și nici lista transferurilor patrimoniale efectuate anterior formulării cererii introductive.

Rezultă din aceste date implementarea de către pârâul a unui management defectuos, date fiind inclusiv natura obligațiilor fiscale și creanțele creditorilor chirografari.

Potrivit disp. art. 10 alin. 1, alin. 4 și alin. 4 ind. 1 și art. 11 din Legea nr. 82/1991: (1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) – (4) revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității respective. (...) (4) Răspunderea pentru aplicarea necorespunzătoare a reglementărilor contabile revine directorului economic, contabilului-șef sau altei persoane împuternicite să îndeplinească această funcție, împreună cu personalul din subordine. În cazul în care contabilitatea este condusă pe bază de contract de prestări de servicii, încheiat cu persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, răspunderea pentru conducerea contabilității revine acestora, potrivit legii și prevederilor contractuale. (4¹) În cazul persoanelor prevăzute la art. 1 alin. (5), răspunderea pentru organizarea contabilității revine acestora. Conducerea contabilității se poate efectua de către aceste persoane, situație în care răspunderea pentru conducerea contabilității revine acestora. În cazul în care contabilitatea este condusă potrivit prevederilor art. 10 alin. (2) și (3) sau pe bază de contracte / convenții civile încheiate potrivit Codului civil cu persoane fizice care au studii economice superioare, răspunderea pentru conducerea contabilității revine acestor persoane, potrivit legii și prevederilor contractuale. Art. 11 – Deținerea, cu orice titlu, de elemente de natura activelor și datoriilor, precum și efectuarea de operațiuni economico-financiare, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.

Potrivit disp. art. 1 alin. 1 și art. 9 al. 1 din Legea nr. 82/1991 a contabilității: (1) Societățile comerciale, societățile /

companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare – dezvoltare, societățile cooperatiste și celelalte persoane juridice au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi. Art. 9 – (1) Documentele oficiale de prezentare a activității economico – financiare a persoanelor prevăzute la art. 1 alin. (1) – (4) sunt situațiile financiare anuale, întocmite potrivit reglementarilor contabile aplicabile și care trebuie să ofere o imagine fidelă a poziției financiare, performanței financiare și a altor informații, în condițiile legii, referitoare la activitatea desfășurată.

Așa cum rezultă din interpretarea textelor imperative din Legea contabilității mai sus menționate, coroborate și cu prevederile art. 169 lit. d din Legea nr. 85/2014 și art. 1357 urm. C.civ., pârâtul Cireș Ilie, în calitate de asociat unic și administrator al societății, avea obligația să organizeze și să conducă activitatea contabilă a societății debitoare pentru perioada în care a deținut mandatul de administrator și să întocmească documentele financiar contabile potrivit legii, iar aceste documentele contabile oficiale de prezentare a activității economico – financiare trebuiau a fi întocmite potrivit reglementarilor contabile aplicabile și să ofere o imagine fidelă a poziției financiare, a performanței financiare și a altor informații, în condițiile legii, referitoare la activitatea desfășurată, pârâtul încălcând, însă, atare obligații în mod culpabil.

Aceste obligații instituite de lege în persoana administratorului social sunt obligații de rezultat, exercitate în cadrul unui mandat legal, clar determinate și ușor de verificat, proba – pozitivă – a existenței și a regularității înscrierilor în evidența contabilă revenind pârâtului în cauză, singurul în măsură a infirma susținerile reclamantei, care afirmă contrariul.

Ori, judecătorul sindic constată că pârâtul nu s-a conformat acestor dispoziții, încălcând și dispozițiile art. 6 – orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ; documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz, și art. 7 – persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în alte situații prevăzute de lege, art. 25 – registrul – jurnal, registrul –inventar și Cartea mare, precum și documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitatea financiară se păstrează în arhiva persoanelor prevăzute la art. 1, timp de 10 ani, cu începere de la data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia au fost întocmite, cu excepția statelor de salarii, care se păstrează timp de 50 de ani, art. 26 – în caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile, se vor lua măsuri de reconstituire a acestora în termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit reglementărilor emise în acest scop și art. 28 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 – persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să întocmească situații financiare anuale, inclusiv în situația fuziunii, divizării sau încetării activității acestora, în condițiile legii.

Cu privire la fapta de a deturna sau a ascunde o parte din activul persoanei juridice ori de a mări în mod fictiv pasivul acesteia (lit. e), judecătorul sindic reține că, la data de 31.12.2017, comparând nivelul disponibilităților bănești (395.732 lei) cu cel al datoriilor (223.089 lei), societatea debitoare a deținut resursele necesare achitării datoriilor curente ale societății, însă acestea nu au fost achitate.

Totodată, potrivit situațiilor financiare publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe, la data de 31.12.2017, societatea debitoare figura cu activ în sumă de 481.277 lei, compus din: 4.997 lei – active imobilizate, 476.2980 lei – active circulante (stocuri – 300 lei, creanțe – 80.248 lei, disponibilități bănești – 395.732 lei).

Or, în condițiile în care pârâtul nu a prezentat documentele financiar – contabile ale debitoarei, informațiile și documentele cu privire la activitatea și averea debitoarei, și nu și-a îndeplinit nici obligația de predare a gestiunii, lichidatorul judiciar nu a fost în măsură de a efectua inventarierea patrimoniului debitoarei, ceea ce atrage pe deplin incidența lit. e a art. 169 din Legea nr. 85/2014.

Față de neîndeplinirea acestor obligații legale, judecătorul sindic constată că în sarcina pârâtului Caciandone Vasile se impune a se reține culpa în producerea stării de insolvență a debitoarei Criscos Logistic SRL, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. d, e din Legea nr. 85/2014, conform căroră, (1) La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și / sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte: (...) (d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Presumpția este relativă; e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia; (...)

Constată că atragerea răspunderii civile delictuale a pârâtului – reglementată prin art. 998 și 999 din Codul Civil 1865 (art. 1357 – 1359 din Codul civil aprobat prin Legea nr. 287/2009) – implică existența unei fapte ilicite producătoare de prejudiciu, săvârșite cu vinovăție și existența unei legături de cauzalitate între faptă și prejudiciu.

Astfel cum s-a reținut anterior, vinovăția pârâtului în forma culpei constă în omisiunea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de lege în sarcina sa, respectiv în omisiunea ținerii în conformitate cu dispozițiile legale a evidenței contabile a societății comerciale ai căror administratori statutari a fost pârâtul, precum și în omisiunea justificării / ascunderea unei părți importante din activul societății debitoare. În cauză, nedepunerea documentelor cerute de legiuitor și nepredarea contabilității către lichidatorul judiciar urmare deschiderii procedurii insolvenței conduc la prezumpția relativă că acestea lipsesc sau nu au întocmite conform legii și la prezumpția relativă a ascunderii unei părți din activul societății debitoare,

prezumție care nu a fost răsturnată de către pârât prin administrarea unor probe în sens contrar.

Prejudiciul este cert, lichid și exigibil și este dat de faptul că societatea debitoare, ajunsă în stare de insolvență, se află în imposibilitatea de a-și acoperi datoriile către creditorii înscriși în tabelul definitiv de creanțe.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și producerea prejudiciului, judecătorul sindic apreciază că, în mod evident, în lipsa evidențelor contabile ale societății, administratorul nu cunoaște care este activul și pasivul societății, fiind în imposibilitate de a achita datoriile societății, de a urmări acoperirea creanțelor la scadență, stopând astfel, în cazul datoriilor către bugetul de stat curgerea penalităților și dobânzilor, aspect de natură a induce starea de insolvență a debitoarei. În plus, prin nedeclararea insolvenței în perioada în care au funcționat ca administrator, pârâtului îi sunt imputabile majorările și penalitățile calculate. Totodată, necunoscând în mod real activul și pasivul societății, prin fapta proprie, pârâtul creează situația premisă a ascunderii unei părți din activul persoanei juridice.

Se mai reține că, potrivit dispozițiilor art. 74 din Legea nr. 85/2014, administratorul statutar al societății are obligația de a preda administratorului / lichidatorului judiciar actele contabile și celelalte acte prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014, iar în lipsa acestora participării la procedura insolvenței sunt în imposibilitate obiectivă de a-și acoperi creanțele înregistrate în tabelele obligațiilor debitoare, iar nepredarea acestor documente confirmă, odată în plus, prezumția că pârâtul nu și-a îndeplinit obligația de a ține contabilitatea în conformitate cu legea.

Față de cele expuse anterior, din perspectiva incidenței prevederilor art. 169 lit. d,e din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va admite acțiunea și va dispune ca suma de 220.891,11 lei, reprezentând pasivul societar, conform tabelului definitiv al obligațiilor debitoare Nav Con Divers SRL să fie suportat de pârâtul Cireș Ilie, asociat unic și administrator al debitoarei.

Cu privire la modalitate de executare a sentinței civile de față, judecătorul sindic, având în vedere prev. art. 173 din Legea nr. 85/2014, care arată că (1) Executarea silită împotriva persoanelor prevăzute la art. 169 alin. (1) se efectuează de către executorul judecătoresc, conform Codului de procedură civilă. (2) După închiderea procedurii falimentului, sumele rezultate din executarea silită vor fi repartizate de către executorul judecătoresc potrivit prevederilor prezentului titlu, în temeiul tabelului definitiv consolidat de creanțe pus la dispoziția sa de către lichidatorul judiciar, precum și Decizia nr. 6/2012 pronunțată de Î.C.C.J. în recursul în interesul legii, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea disp. art. 173 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, raportat la disp. art. 136 alin. 6 din Codul de procedură fiscală, executarea hotărârilor judecătorești de atragere a răspunderii membrilor organelor de conducere sau supraveghere, în condițiile art. 169 din Legea nr. 85/2014, se va efectua, în cazul concursului dintre creditorii fiscali și ceilalți creditori ai debitorului, potrivit Codului de procedură fiscală, judecătorul sindic va dispune ca executarea silită a prezentei sentințe, după rămânerea irevocabilă, să se efectueze de către executorul judecătoresc potrivit Codului de procedură civilă, în conformitate cu disp. art. 173 din Legea nr. 85/2014 mod. și compl., precum și / sau potrivit Codului de procedură fiscală, în conformitate cu Decizia nr. 6/2012 pronunțată de Î.C.C.J. în recursul în interesul legii.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite acțiunea în antrenarea răspunderii patrimoniale formulată de reclamanta A.N.A.F. – D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Constanța, în calitate de creditoare a debitoare Nav Con Divers SRL, cu sediul în Constanța, str. I.G. Duca nr. 18, județul Constanța, în contradictoriu cu pârâtul Cireș Ilie, cu domiciliul în Medgidia, bdul. Independenței nr. 69, bl. C 4, etaj 1, ap. 15, județul Constanța, asociat unic și administrator al debitoare Nav Con Divers SRL

În baza art. 169 alin. 1 lit. d, e din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune ca suma de 220.891,11 lei, reprezentând pasivul societar, conform tabelului definitiv al obligațiilor debitoare Nav Con Divers SRL să fie suportat de pârâtul Cireș Ilie, asociat unic și administrator al debitoare.

Executarea silită a prezentei sentințe, după rămânerea irevocabilă, se va efectua de către executorul judecătoresc potrivit Codului de procedură civilă, în conformitate cu disp. art. 173 din Legea nr. 85/2014 mod. și compl. și / sau potrivit Codului de procedură fiscală, pentru creanțele bugetare, în conformitate cu Decizia nr. 6/2012 pronunțată de Î.C.C.J. în recursul în interesul legii. Executorie.

Cu apel în 7 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Tribunalul Constanța.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 08.04.2019.

Judecător Sindic,
Alina Elena Marin

Grefier,
Mariana Corneanu

Secțiunea III - Asociații

1. ASOCIATIA APIS TOMITANA DACICA, cod unic de înregistrare: 21264218

România,

Tribunalul Constanța Secția a II-a Civilă

Str. Traian,nr.31

Dosar nr.1924/118/2019

Comunicare sentința civilă nr. 756/22.04.2019

Către,

Conform listă anexă

Se comunică, alăturat, copia SENTINȚEI CIVILE NR. 756/22.04.2019 pronunțată în dosarul nr. 1924/118/2019 Tribunalul Constanța, Secția a II-a civilă privind debitorul ASOCIATIA APIS TOMITANA DACICA” – ADAMCLISI, STR. DECEBAL, nr. 26, Județ CONSTANȚA, număr de înscriere în Registrul Special- 43/13.02.2007 prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență RUSU MIRELA cu sediul în Constanța, Aleea Panselei

nr.4, Bloc C4, scara A, ap.16 Județul Constanța.

Parafa președintelui instanței,

(semnătura și ștampila)

DOSAR nr. 1924/118/2019

CREDITOR

1.D.G.R.F.P. GALAȚI – PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA – CONSTANȚA, STR I G DUCA, nr. 18, Județ CONSTANȚA

DEBITOR

2. ASOCIATIA APIS TOMITANA DACICA” – ADAMCLISI, STR. DECEBAL, nr. 26, Județ CONSTANȚA

3. ASOCIATIA APIS TOMITANA DACICA PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ RUSU MIRELA – Constanța, Aleea Panselui nr.4, Bloc C4, scara A, ap.16 Județul Constanța

- Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța– Constanța, Bdul Tomis nr. 476 Județul Constanța.

*

Acesta este document finalizat

Cod ECLI

Dosar nr. 1924/118/2019

România Tribunalul Constanța Secția a II-a Civilă

Sentința civilă nr. 756

Ședința publică de la 22 aprilie 2019

Completul compus din:

Judecător Sindic Melentina Nicoleta Mirică

Grefier Nina Anica

Pe rol soluționarea cererii creditoarei DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bdul I.G.Duca nr,18 Județul Constanța pentru deschiderea procedurii insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2014 față de debitoarea, ASOCIATIA APIS TOMITANA DACICA” – ADAMCLISI, STR. DECEBAL, nr. 26, Județ CONSTANȚA, număr de înscriere în Registrul Special- 43/13.02.2007.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare.

Judecătorul sindic constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra cererii creditoarei.

În ipoteza admiterii cererii creditorului va fi desemnat în calitate de administrator judiciar Cabinetul Individual de Insolvență Rusu Mirela urmare tragerii la sorți dintre ofertele financiare depuse la dosar.

Judecatorul sindic,

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la data de 03.04.2019, creditoarea DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA a solicitat deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea ASOCIATIA APIS TOMITANA DACICA”.

În motivarea cererii s-a precizat că, împotriva debitoarei creditoarea deține o creanță în valoare de 75.031 lei, reprezentând impozit pe salarii, CAS, CASS ș.a., deși scadența a fost depășită de mai mult de 60 de zile.

Constatând că cererea formulată de creditorul DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA, având ca obiect deschiderea procedurii insolvenței, a fost comunicată debitoarei și că nu s-a formulat contestație, potrivit art.72 alin 3 din Legea 85/2014,

Constatând că debitorul se află în încetare de plăți, nefiind făcută dovada contrarie stării de insolvență.

Constatând că, creditorul are o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului de mai mult de 60 de zile în cuantum de peste 40.000 lei dovedită cu înscrisurile depuse la dosar, potrivit art.5 pct 72 din Legea 85/2014.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile legii, instanța va dispune deschiderea procedurii insolvenței. Administrator judiciar va fi numit Cabinetul Individual de Insolvență Rusu Mirela desemnat prin tragere la sorți în ședința publică în considerarea disp.art. 45 alin.1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

Asupra deschiderii unui cont distinct;

Art. 39 alin.1 din Legea nr.85/2014 prevede că toate cheltuielile aferente procedurii insolvenței vor fi suportate din averea debitorului.

Alin.2 al art.39 dispune că plățile se vor face dintr-un cont deschis la o unitate a unei bănci, pe bază de dispoziții emise de debitor sau după caz, de administratorul judiciar, iar, în cursul falimentului, de lichidator.

Dacă debitorul nu se conformează îndatoririi prevăzute la pct.1, contul va fi deschis de administratorul judiciar în exercitarea atribuției prevăzută de art. 58 lit.f din Legea nr.85/2014.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite cererea formulată de creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța cu sediul în Constanța, Bdul I.G.Duca nr,18 Județul Constanța în contradictoriu cu debitoarea ASOCIATIA APIS TOMITANA DACICA” – ADAMCLISI, STR. DECEBAL, nr. 26,

Județ CONSTANȚA, număr de înscriere în Registrul Special- 43/13.02.2007.

În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea privind procedura insolvenței nr. 85/2014,

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței față de debitoarea ASOCIAȚIA APIS TOMITANA DACICA.

În temeiul art. 73 și art. 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Desemnează provizoriu, pe practicianul în insolvență Cabinet Individual de Insolvență RUSU MIRELA cu sediul în Constanța, Aleea Panselei nr.4, Bloc C4, scara A, ap.16 Județul Constanța, în calitate de administrator judiciar, cu un onorariu de 4.000 lei, exclusiv TVA și cota variabilă de 10% din fondurile obținute în beneficiul creditorilor.

Administratorul judiciar va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, precum și orice alte atribuții stabilite în sarcina sa de către judecătorul sindic.

În temeiul art. 99 alin. 1-3 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Dispune comunicarea notificării prevăzute de art. 99-100 din Legea nr. 85/2014 de către administratorul judiciar tuturor creditorilor, debitorului și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța și publicarea, pe cheltuiala averii debitoarei, într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

În temeiul art. 74 din Legea nr. 85/2014,

Debitoarea este obligată să depună la dosarul cauzei, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii insolvenței, actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. 1 și/sau art. 74 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu art. 85 alin. 1 din Legea nr. 85/2014,

Deschiderea procedurii ridică debitoarei dreptul de administrare constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, dacă aceasta nu-și declară intenția de reorganizare în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, în condițiile art. 74.

Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 06.06.2019.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 26.06.2019.

Termenul pentru formularea eventualelor contestații este 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, conform art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termenul pentru definitivarea tabelului de creanțe la 19.07.2019.

Stabilește data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 01.07.2019, ora 12:00 la sediul administratorului judiciar și dispune convocarea creditorilor.

În baza art. 39 alin. 1-3 din Legea nr. 85/2014:

Dispune deschiderea de către debitor a unui cont distinct la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 5 zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar.

Plățile se vor face din contul deschis pe numele averii debitoarei, pe bază de dispoziții emise de către administratorul judiciar.

Toate operațiunile contabile dispuse asupra acestui cont vor fi evidențiate în rapoartele întocmite de către administratorul judiciar și vor fi justificate, prin depunerea la dosar a documentelor de plată și a extraselor de cont.

Fixează termen de judecată la 09.09.2019, ora 12 F6.

În conformitate cu art. 76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea prezentei hotărâri către instanțele judecătorești din circumscripția Tribunalului Constanța, în a căror jurisdicție se afla sediul debitorului declarat la ORC Constanța.

Executorie. Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare, apelul urmând a fi depus la Tribunalul Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 22.04.2019.

Judecător Sindic,

Melentina Nicoleta Mirică

Grefier,

Nina Anica

Județul Hunedoara

Secțiunea I – Profesioniști

1. Societatea BAGGI MECCANICA SRL, cod unic de înregistrare: 17403253

România Tribunalul Hunedoara, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Deva, str. 1 Decembrie, nr. 35

Dosar nr. 3456/97/2017

Termen 26.06.2019

Citație

Emisă la: ziua 07, luna 05, anul 2019

DGRFP Timișoara- AJFP Hunedoara cu sediul în Deva, str. 1 Decembrie 1918, nr. 30, județul Hunedoara, cod de identificare fiscală 2102643;

Seleri Italo SRL cu sediul în Sibiu, str. N. Iorga, nr. 35, jud. Sibiu;

Primăria municipiului Lupeni cu sediul în Lupeni, str. Revoluției, nr. 2, jud. Hunedoara;

BCR SA cu sediul procesual ales în București, Opera Center II, str. Dr. N. Staicovici, nr. 2, et. 2, sector 5;

Eon Energie Romania SA cu sediul în Tg Mureș, Bdul Pandurilor, nr. 42, et. 2, jud. Mureș;

SC Meridiani SRL cu sediul în Sibiu, str. N. Iorga, nr. 35, jud. Sibiu;

SC IFMA SA Tg. Jiu cu sediul în Tg. Jiu, str. 23 August, nr. 59A, jud. Gorj;

Apa Serv Valea Jiului SA cu sediul în Petroșani, str. Cuza Vodă, nr. 23, jud. Hunedoara;
Sunt chemați la această instanță, camera 120, complet C13-2, în ziua de 26, luna 06, anul 2019, ora 11, în calitate de creditori în proces cu debitoarea SC Baggi Meccanica SRL, cu sediul social în Lupeni, str. Păcii, nr. 19, jud. Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr. J20/517/2005 CUI 17403253 prin lichidator judiciar General Activ Expert IPURL, cu sediul în Petroșani, str. Carpați, bl. 2, sc. 7, ap. 1, jud. Hunedoara, înmatriculat la Uniunea Națională a practicienilor în Insolvență din România sub nr. RFO 0452- pentru Legea nr. 85/2014
Parafa președintelui instanței, Grefier,

2. Societatea GAMIAN GROUP F SRL, cod unic de înregistrare: 29916660
România Tribunalul Hunedoara, Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
Deva str. 1 Decembrie, nr. 35
Dosar nr. 3769/97/2018
Termen la 22.05.2019

Citație

Emisă la: ziua 07 luna 05, anul 2019

-DGRFP Timișoara prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, cu sediul în Deva, str Avram Iancu, bl. H3, parter, jud. Hunedoara, cod de identificare fiscală 2102643;
-Fiera Andreea Elena, cu domiciliul în Lupeni, str. Parângului, bl. D5, sc. 2, ap. 19, jud. Hunedoara;
sunt chemați la această instanță, camera 119, Completul C18-C7 sindic, în ziua de 22, luna 05, anul 2019 ora 09:00, în calitate de creditori în proces cu debitoarea SC Gamian Group F SRL cu sediul în Lupeni, Al. Trandafirilor, bl. 10, sc. 3, etaj 2, ap. 89, jud. Hunedoara, cod de identificare fiscală 29916660, număr de ordine în registrul comerțului J20/228/2012 lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Tatoi Ana- Maria, cu sediul în Hunedoara, str. Libertății, nr. 5, bl. 12, ap. 24, jud. Hunedoara, cod de înregistrare în Registrul Societăților Profesionale de Insolvență 1B1346, cod de identificare fiscală 21505995, pentru închidere procedură – prev. De Legea nr. 85/2014
Parafa președintelui instanței, Grefier,

3. Societatea GENERAL SAFEGUARD SRL, cod unic de înregistrare: 13375711
România Tribunalul Hunedoara, Secția a- II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
Deva str. 1 Decembrie, nr. 35
Dosar nr. 7820/97/2011
Termen la 19.06.2019

Citație

Emisă la: ziua 07, luna 05, anul 2019

-Direcția Generală a Finanțelor Publice Hunedoara, cu sediul în Deva, str Avram Iancu, bl. H3, parter, jud. Hunedoara, cod de identificare fiscală 2102643;
-Primăria Municipiului Deva, cu sediul în Deva, Piața Unirii, nr. 4, jud. Hunedoara;
sunt chemați la această instanță, camera 120, Completul C18-C7 sindic, în ziua de 19 luna 06, anul 2019, ora 09:00, în calitate de creditoare, în proces cu debitoarea SC General Safeguard SRL, cu sediul social în Deva, str. Decebal, bl. 14, scara B, etaj 6, ap. 15, jud. Hunedoara, cod de identificare fiscală 13375711, în calitate de debitoare, nr de ordine în registrul comerțului J20/506/2000 prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Radu Mircea Laurențiu, cu sediul în Hunedoara, str. G. Enescu, nr. 1 bis, bl. 129, parter, ap. 3, jud. Hunedoara, nr. de înregistrare în Registrul Societăților Profesionale de Insolvență RSP 1B1337, pentru Legea nr. 85/2006;
Parafa președintelui instanței, Grefier,

Judetul Iasi

Secțiunea I – Profesioniști

1. Societatea TAWI AGRO COM SRL, cod unic de înregistrare: 23178180
Tribunalul Iasi Sectia II-a Civila
Dosar 3974/99/2018

Tabel preliminar completat al creantelor impotriva averii debitoarei Tawi Agro Com SRL

C.U.I. 23178180; J22/336/2008

Nr.4251/06.05.2019

A: CREANTE GARANTATE – Art. 159 Legea nr. 85/2014									
Nr. Crt.	Denumire creditor	Sediu creditor – nr. Reg. Com. / c.u.i.	Creanta declarata euro	Creanta declarata lei	Creanta acceptata lei	Creanta afectata de conditii	Observatii	5-00044%	Pondere %
1	DEUTSCHE LEASING ROMANIA IFN SA	str. Gara Herestrau, nr. 2-4, sector 2, București	129,589.27	14,736.89	618687.68		Ipoteca mobiliara asupra bunurilor finantate conform Contractului de ipoteca mobiliara asupra activelor CR.	36.66%	34.32%

							4633.1/27.04.2016 , inregistrat în Arhiva Electronica de Garantii Reale Mobiliare, conform avzului de inscriere initiala nr. 2016-00044164972374-RJW și a avizului modificator nr. 2017-00053632102718-HAJ		
2	CARGILL AGRICULTUR A SRL	București, str. Tipografilor n.11-15, Clădirea A2, et.2, sector 1		1,068,910.73	1,068,910.73		Contract de ipoteca mobiliara inregistrat sub nr. 3817/29.04.2014, asupra tuturor recoltelor prezente/viitoare pe care debitoarea le va infiinta pe o suprafata de 147,75 ha situate pe raza localitatii jud Iasi	63.34%	59.29%
TOTAL A			129,589.27	1,083,647.62	1,687,598.41	0.00		100.00%	93.61%
B: CREANTE BUGETARE – Art. 161 pct. 5 Legea nr. 85/2014									
Nr. Crt.	Denumire creditor	Sediu creditor – nr. Reg. Com. / c.u.i.	Creanta declarata euro	Creanta declarata lei	Creanta acceptata lei	Creanta afectata de conditii	Observatii	Pondere in categorie %	Pondere %
1	Directia Generala Regionala a Finantelor Publicei Iasi, prin Administratia Judeteana a Finantelor Publice Iasi	str. A. Paun, nr. 26, Iasi, jud Iasi		7,326.00	7326.00			100.00%	0.41%
TOTAL B				7,326.00	7,326.00	0.00		100.00%	0.41%
C: CREANTE CHIROGRAFARE – Art. 161 pct.8 Legea nr. 85/2014									
Nr. Crt.	Denumire creditor	Sediu creditor – c.u.i.		Creanta declarata lei	Creanta acceptata lei	Creanta afectata de conditii	Observatii	Pondere in categorie %	Pondere %
1	RD LEASING IFN SA (denumita anterior IKB Leasing IFN SA	str. Grigore Alexandrescu, nr. 59, et. 5, sector 1, București		107,892.37	107,892.37		suma de 60.034,32 reprezinta rate nescadente la data deschiderii procedurii	100.00%	5.98%
TOTAL C				107,892.37	107,892.37			100.00%	5.98%
TOTAL A+B+C				107,892.37	1,802,816.78	0.00			100.00%

Curs BNR la data deschiderii proceduri – 12.12.2018 – 1eur=4.6605 lei

R & I Group SPRL
prin Asociat coordonator Elena Cosma

Județul Olt

Secțiunea I – Profesioniști

1. Societatea MARCOM PLANT SRL, cod unic de înregistrare: 18224604

România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-A Civilă

Str. Constantin Brâncuși, nr. 5A

Dosar nr. 4187/104/2017/a1

Comunicare decizie civilă nr. 7
emisă la: ziua 06, luna 05, anul 2019

Către,

Apelantul pârât Stoica Gheorghe-Marcel, comuna Crîmpoia, sat Crîmpoia, Olt, intimatul reclamant lichidator judiciar Euroial Insol SPRL – al debitoarei Marcom Plant SRL, Slobozia, B-dul Matei Basarab nr.16, bl.B3, parter, Ialomița.

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr. 218/2019 din data de 03.04.2019, pronunțată în dosarul nr.4187/104/2017/a1, de Curtea de Apel Craiova, Secția a II-a Civilă, privind debitorul CIF 18224604, J28/945/2005.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Cod ECLI ECLI:RO: CACRV:2019:104.000218
 România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-a Civilă
 Dosar nr. nr. 4187/104/2017/a1

Decizia nr. 218/2019

Ședința publică de la 03 Aprilie 2019

Președinte Nela Ochea

Judecător Gabriela Carneluti

Grefier Mirela Constantin

Pe rol, judecarea apelului declarat de pârâțul Stoica Gheorghe-Marcel împotriva sentinței nr.731 din 19 noiembrie 2018, pronunțată de Tribunalul Olt – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.4187/104/2017/a1, în contradictoriu cu intimatul reclamant lichidator judiciar Euroial Insol SPRL – al debitoarei Marcom Plant SRL, având ca obiect procedura insolvenței - antrenare răspundere administrator.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care a învederat că apelul a fost declarat și motivat în termenul legal, fiind timbrat cu taxă judiciară în valoare de 100 lei, conform chitanței seria 126406/2019 nr.0001438/11.02.2019, iar intimatul reclamant lichidator judiciar Euroial Insol SPRL – al debitoarei Marcom Plant SRL a transmis, prin e-mail, concluzii scrise.

Având în vedere că în cauză nu au fost formulate alte cereri și nici invocate excepții, Curtea a constatat apelul în stare de judecată și l-a reținut spre soluționare.

Curtea,

Asupra apelului a constatat următoarele:

Prin sentința nr. 731 din 19 noiembrie 2018, pronunțată de Tribunalul Olt – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.4187/104/2017/a1, s-a admis cererea formulată de reclamantul Euroial Insol SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC Marcom Plant SRL, în contradictoriu cu pârâțul Stoica Gheorghe-Marcel și a fost obligat pârâțul la suportarea întregului pasiv al debitoarei, în sumă de 1.469.933,60 lei.

Pentru a se pronunța astfel, analizând actele și lucrările dosarului, instanța de fond a reținut următoarele aspecte de fapt și de drept:

Potrivit dispozițiilor art. 169 al.1 din Legea 85/2014, judecătorul sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere în - speță de către fostul administrator -, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, dacă se constată că aceștia au contribuit la ajungerea societății în stare de insolvență.

Condiția antrenării răspunderii acestor persoane o constituie culpa pentru ajungerea societății în stare de insolvență prin una din faptele enumerate de art. 169 din Legea 85/2014 printre care și fapta administratorului statutar de a fi folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane.

În ceea ce privește capătul de cerere întemeiat pe dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2014, instanța a constatat că analiza situației debitoarei de către lichidatorul judiciar, s-a făcut prin raportare la ultimul bilanț contabil întocmit de către debitoare pentru anul 2014, întrucât deși societatea, formal, era în funcțiune la data deschiderii procedurii, aceasta nu avea bilanțuri contabile depuse pentru anii 2015-2017 și că potrivit datelor din bilanțul contabil pentru anul 2014, lichidatorul a constatat că în evidențele debitoarei se aflau bunuri, situația activelor imobilizate, corporale și necorporale fiind evidențiată și la punctul 3. Analiza situației patrimoniale din raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei, iar aceste bunuri nu s-au mai regăsit faptic, administratorul statutar menționând că bunurile au fost executate silit de către organele fiscale, fără a depune însă documente care să ateste această apărare, iar în legătură cu mărfurile care apar în evidențele societății și despre care nu există informații, pârâțul a susținut că au expirat și că societatea nu a mai desfășurat activitate din anul 2012.

Instanța de fond a reținut și faptul că din contul de profit și pierderi pe anul 2013, rezulta ca cifra de afaceri a fost de 1.725.791 lei, înregistrându-se profit de 8.843 lei, iar pentru anul 2014, cifra de afaceri a fost de 608.736 lei, fiind înregistrat profit de 14.964 lei.

În acest context, instanța a apreciat că administratorul statutar a folosit creditele și bunurile societății în interes personal, nefiind necesare alte dovezi care să probeze această situație, așa cum neîntemeiat susține pârâțul, întrucât activitatea de folosire a bunurilor sau a creditului societății debitoare în interesul propriu sau în cel al unei alte persoane presupune săvârșirea unor fapte ilicite prin care se deturneză utilizarea bunurilor și fondurilor bănești ale societății de la scopul lor firesc, respectiv în interes propriu sau în interesul unei terțe persoane, fiind îndeplinite astfel cerințele art.169 alin. 1 lit. (a) din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, condiția antrenării răspunderii acestor persoane o constituie și culpa pentru ajungerea societății în stare de insolvență prin una din faptele enumerate de art. 169 din Legea 85/2014 printre care și dispunerea, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți, prevăzute la art. 169 al.1 lit. c din lege.

În cauză, lichidatorul judiciar a invocat și acest temei juridic pentru antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâțului, instanța reținând că, într-adevăr, administratorului social al debitoarei a manifestat o conduită neglijentă, menținând societatea în stare de activitate, deși pentru perioada ulterioară anului 2014 nu a depus bilanț contabil și nu a mai

întocmit situații financiare, lipsind orice informație în legătură cu desfășurarea efectivă a activității societății, ceea ce demonstrează culpa acestuia în perpetuarea unei situații care nu putea conduce decât la încetarea de plăți și la prejudicierea creditorilor societății, născându-se prezumția că a dispus în interes personal continuarea activității persoanei juridice.

În ceea ce privește raportul de cauzalitate dintre fapta prevăzută de art.169 alin. 1 lit. c din Legea 85/2014 și ajungerea debitorului în stare de insolvență, este cert că fapta de a dispune, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți, așa cum este descrisă de art.169 (c) din Legea 85/2014, a cauzat insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile, faptă ce a generat apariția stării de insolvență a debitoarei.

Prejudiciul suferit de către creditorii este un prejudiciu indirect și este determinat de imposibilitatea societății ajunse în stare de insolvență de a acoperi datoriile pe care le are față de aceștia.

În cauză au fost invocate și dispozițiile art.169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, în sensul că pârâțul a ținut o contabilitate fictivă, a făcut să dispară unele documente contabile, sau nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea.

Sub acest aspect, instanța de fond a reținut că fapta de neținere a contabilității în conformitate cu legea se apreciază în funcție de prevederile legii 82/1991 și are în vedere, în special, nerespectarea prevederilor legale privind întocmirea bilanțelor de verificare lunare, a registrului jurnal, a registrului inventar, precum și respectarea obligațiilor de întocmire și depunere a situațiilor financiare anuale. Această împrejurare, coroborată cu lipsa nejustificată de predare a documentelor contabile, dovedesc faptul că în cazul debitoarei falite contabilitatea nu a fost ținută în conformitate cu legea.

Conform art. 5 din Legea 82/1991, „persoanele (...) au obligația să conducă contabilitatea în partidă dublă și să întocmească situațiile financiare anuale” iar, conform art. 10 din aceeași lege, răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.

În conformitate cu art. 73 (e) din Legea 31/1990 privind societățile comerciale, administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun, dispoziție legală ce trebuie interpretată prin raportare la art. 201(1) din Legea 31/1990 și la art. 10 din Legea contabilității nr.82/1991.

În ceea ce privește raportul de cauzalitate dintre faptele expres prevăzute de art. 169 din Legea 85/2014 și ajungerea debitorului în stare de insolvență, este cert că, „neținerea contabilității în conformitate cu legea”, așa cum este descrisă de art. 169 (d) din Legea 85/2014, a cauzat insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile, faptă ce a generat apariția stării de insolvență a debitoarei.

Raportat la dispozițiile art. 10 din Legea contabilității nr.82/1991 coroborate cu prevederile art. 73 (e) din Legea 31/1990 privind societățile comerciale, vinovăția pârâțului Stoica Gheorghe Marcel a fost dovedită, acesta fiind direct răspunzător de intervenția stării de faliment, ca o consecință a nerespectării obligațiilor legale privind ținerea contabilității, fiind astfel îndeplinite condițiile prev. de art. 169 lit. d) din Legea 85/2014.

În ceea ce privește vinovăția, s-a reținut că textul legal nu prevede, în mod explicit, cerința culpei sau a greșelii, fapt ce vine să sublinieze regimul agravat al răspunderii membrilor organelor de conducere. Modul de formulare a faptelor elimină însă posibilitatea absenței culpei, iar în cazul neținerii contabilității în conformitate cu legea, culpa este dată de însăși nerespectarea dispozițiilor legale imperative. nu este necesar pentru angajarea răspunderii ca intimatul pârât să fi acționat cu intenție, respectiv pentru aducerea societății în stare de insolvență, ci este suficient ca el să nu fi îndeplinit obligațiile prevăzute de lege în sarcina sa.

Prejudiciul suferit de către creditorii este un prejudiciu indirect și este determinat de imposibilitatea societății ajunse în stare de insolvență de a acoperi datoriile pe care le are față de aceștia și că referitor la legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, aceasta este prezumată. Lipsa documentației contabile împiedică cunoașterea situației reale a patrimoniului societății și poate să conducă la starea de insolvență, respectiv la imposibilitatea societății de a face față datoriilor exigibile. În speță, neprezentarea documentelor contabile lichidatorului judiciar creează prezumția că administratorul societății nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, o astfel de prezumție simplă nefiind răsturnată de către pârât prin niciun mijloc de probă.

Instanța de fond a reținut că, sub aspectul săvârșirii faptei de la art. 169 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 85/2014, reclamantul nu a precizat care sunt activele persoanei juridice ce au fost deturnate sau ascunse și nu a indicat ce acte contabile au fost falsificate sau au fost întocmite și apoi date dispărute, această susținere fiind, practic, reluată, în condițiile în care reclamantul a invocat și prevederile art.169 alin.1 lit.d), susținând că pârâțul a făcut să dispară unele documente contabile, ori această ipoteză a fost deja analizată de instanță, conform considerentelor expuse, și s-a reținut că în fapt, pârâțul nu a ținut contabilitatea societății în conformitate cu legea, acesta urmând să răspundă cu patrimoniul său pentru prejudiciul cauzat creditorilor pentru neținerea contabilității conform dispozițiilor legii nr. 82/1991.

În concluzie, instanța de fond nu a reținut și săvârșirea faptei prevăzută la art. 169 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 85/2014.

Față de cele reținute, instanța de fond a apreciat că sunt îndeplinite condițiile răspunderii materiale în sarcina pârâțului administrator pentru faptele prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. a,c și d din Legea nr. 85/2014, urmând să admită cererea formulată de reclamant și să dispună antrenarea răspunderii patrimoniale a acestuia pentru suma de 1.469.933,60 lei.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâțul Stoica Gheorghe Marcel, criticând sentința pentru nelegalitate și netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelantul a susținut că, în fapt, SC Marcom Plant SRL, a avut ca obiect de activitate comerț cu amănuntul al unor bunuri, precum sămânțuri, chimicale (ierbicide, fungicide, pesticide etc.), că societatea nu

a mai desfășurat activitate efectiv din anul 2012, ultimul bilanț contabil a fost depus în anul 2014 când cifra de afaceri a fost de 608.736 lei, fiind înregistrat profit de 14.964 lei și că practic, anul 2012 a fost ultimul an de activitate efectivă, deoarece în anii 2013 și 2014 firma nu a mai avut activitate, în această perioadă apelantul a încercat să mai recupereze ce s-a putut din marfa vândută și neîncasată, deoarece au fost ani agricoli cu secetă sau inundații.

Cu sumele recuperate a reușit să plătească în parte furnizorii și că marfa rămasă pe stoc a încercat să o restituie furnizorilor, însă aceștia au refuzat să o primească. Nici nu a încercat să o vândă, întrucât avea marfă vândută la producătorii agricoli care era neîncasată, aceștia susținând că nu au posibilitatea de plată. În această situație, marfa care era pe stoc a pierdut valabilitatea de folosire, s-a degradat și nu a putut fi valorificată. În această situație, apelantul apreciază că în cauză nu intră în discuție deturnarea unor resurse materiale și financiare ale societății.

Susține apelantul că încasările de bani ulterioare anului 2012, prin instrumente de plată, file Cec, ordine de plată, viramente nu puteau fi folosite în interes propriu, deoarece conturile societății erau poprite de organele fiscale și toate sumele intrate erau dirijate către bugetul statului și că în ceea ce privește deturnarea sau ascunderea activelor, acesta a solicitat să se observe că nici reclamantul și nici instanța de fond nu au precizat care sunt activele SC Marcom Plant SRL ce au fost deturnate sau ascunse și nu a indicat nici ce acte contabile au fost falsificate sau au fost întocmite și apoi date dispărute.

Apelantul a precizat că, în opinia sa, nu sunt suficiente simple afirmații pentru a opera angajarea răspunderii patrimoniale, deoarece părților le revine sarcina de a-și dovedi susținerile, invocarea prevederilor art.169 din Legea 85/2014 nefiind de natură să atragă în mod automat răspunderea administratorului, căci legiuitorul nu a înțeles să instituie o prezumție legală de vinovăție și de răspundere în sarcina acestora, ci a prevăzut doar posibilitatea atragerii acestei răspunderi, dar după administrarea de dovezi care să conducă la concluzia că, prin faptele enumerate de lege, s-a contribuit la ajungerea societății în stare de insolvență.

Simpla indicare a faptei, astfel cum este prevăzută de art. 169 alin. (l) lit „a” din lege nu este suficientă, trebuind să se arate și să se probeze care sunt bunurile, creditele ce au fost folosite și cum au fost folosite acestea în fapt, pentru a putea determina astfel, scopul utilizării lor. doar constatarea faptului că debitorul a desfășurat activitate fără a-și achita datoriile către creditoare nu duce automat la concluzia că, pârătul a folosit vreo sumă de bani în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane. în lipsa unor dovezi din care să rezulte în concret modalitatea în care s-a realizat fapta, perioada de timp, și nu în ultimul rând faptul că această faptă ar fi produs starea de insolvență, nu poate fi reținută ca fiind dovedită fapta ilicită prevăzută de art. 169 lit „a” din Legea 85/2014.

De asemenea, lichidatorul nu a indicat nici o probă din care să se rețină aplicabilitatea art. 169 lit „d” din Lege, în sensul că starea de insolvență ar fi fost cauzată de neținerea contabilității în conformitate cu legea, ci s-a rezumat la prezentarea unor aspecte teoretice ale răspunderii. Împrejurarea că debitorul nu a depus la dosar acte prevăzute de art. 67 din legea 85/2014, ori nu a depus raportările contabile la organele fiscale, nu poate fi asimilată cu neîndeplinirea obligației de a ține contabilitatea în conformitate cu legea, în lipsa unor dovezi certe. Simplul fapt că pârătul nu ar fi ținut contabilitatea potrivit legii române nu conduce în mod automat la angajarea răspunderii sale patrimoniale, în lipsa dovedirii raportului de cauzalitate între această faptă și ajungerea societății în stare de insolvență.

Răspunderea reglementată de art. 169 din Legea 85/2014 nu este o extindere a procedurii falimentului asupra membrilor organelor de conducere, ci una personală, care intervine numai atunci când, prin săvârșirea unei fapte dintre cele enumerate de textul de lege, aceștia au cauzat ajungerea societății debitoare în stare de insolvență.

Natura juridică a răspunderii reglementată art. 169 din Legea 85/2014 este cea a unei răspunderi speciale, care împrumută cele mai multe dintre caracteristicile delictuale și nu este o răspundere contractuală și că fiind vorba de o răspundere delictuală, pentru a fi angajată, trebuie îndeplinite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, care reies din art. 1349 și art. 1357 Cod Civil (fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și culpa), condiții care capătă în această situații unele conotații speciale.

Faptele enumerate în dispozițiile art. 169 din Legea 85/2014 trebuie să fi cauzat ajungerea debitoarei în stare de insolvență, dar ipotezele reglementate de textul de lege menționat nu se regăsesc în cauza de față.

Apelantul a solicitat să se constate că nu s-a administrat vreo probă care să ateste în concret situația de fapt ce se circumscrie fapte imputate, respectiv, care sunt bunurile sau creditele debitoarei, care ar fi fost folosite de către pârât în interesul său personal și nu al societății, și, totodată, că prin săvârșirea acestei fapte persoana juridică a ajuns în incapacitatea de a face față plăților.

Împrejurarea că societatea debitoare nu a achitat obligațiile de plată către creditoare nu este suficientă pentru a conduce la concluzia dovedirii faptei imputate, atât timp cât nu s-au administrat probe, în sensul că sumele aferente au fost efectiv alocate pentru plata acestor datorii și că acestea ar fi fost folosite de către pârât în interesul său personal sau al altei persoane decât societate. Lichidatorul judiciar nu a făcut nici o probă în acest sens.

Mai trebuie precizat că prezumția legală relativă prevăzută de art. 169 lit. „d” din Legea 85/2014, se referă numai la culpa și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, iar nu și la fapta ilicită în sine. Astfel spus, legiuitorul nu a înțeles să instituie o prezumție legală relativă în sensul că nedepunerea documentelor contabile către lichidatorul judiciar prezumă însăși fapta de a ține o contabilitate fictivă, de a face să dispară unele documente contabile sau de a nu ține contabilitatea în conformitate cu legea. de aceea, reclamanta putea și trebuia să probeze prima condiție pentru angajarea răspunderii patrimoniale ale societății, respectiv aceea de a fi săvârșit una dintre faptele ilicite prevăzute la art. 169 din lege, deoarece nedepunerea documentelor contabile prezumă îndeplinirea altor condiții legale, respectiv culpa și legătura de cauzalitate. Nefiind administrate dovezi care să conducă la reținerea faptei ilicite în sarcina pârătului, nu poate fi admisă cererea reclamantului în opinia noastră.

În plus, prezumția legală vizează legătura dintre faptă și prejudiciu, dar nu este suficientă pentru a demonstra că fapta ilicită a cauzat starea de insolvență, reclamantul neaducând nici o probă în acest sens.

În cauză nu s-a depus întâmpinare.

Analizând sentința prin prisma motivelor de apel invocate și a dispozițiilor legale aplicabile în cauză, Curtea va respinge ca nefondat apelul.

Pârâțul apelant a avut calitatea de administrator social al debitoarei SC Marcom Plant SRL, iar împotriva acestuia practicianul în insolvență a formulat cerere de antrenare a răspunderii întemeiată pe dispozițiile art.169 alin.1 lit. a, c, d și e din Legea nr.85/2014.

Conform prevederilor art.169 din Legea 85/2014, la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte:

- a) au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane;
- b) au făcut activități de producție, comerț sau prestări de servicii în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice;
- c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;
- d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă;
- e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia;
- f) au folosit mijloace ruinătoare pentru a procura persoanei juridice fonduri, în scopul întârzierii încetării de plăți;
- g) în luna precedentă încetării plăților, au plătit sau au dispus să se plătească cu preferință unui creditor, în dauna celorlalți creditori;
- h) orice altă faptă săvârșită cu intenție, care a contribuit la starea de insolvență a debitorului, constatată potrivit prevederilor prezentului titlu.

Activitatea de administrare, apreciată dăunătoare, este pentru creditori, un fapt juridic prejudiciabil, în Raport de care răspunderea patrimonială presupune identificarea tuturor elementelor răspunderii pentru faptul juridic ilicit cauzator de prejudicii, reglementat de art. 1357 și urm. Cod civil.

Astfel, antrenarea răspunderii administratorilor presupune îndeplinirea următoarelor condiții: prejudiciul care îl reprezintă ajungerea debitorului în starea de insolvență și creanțele imposibil de achitat din averea debitoarei, fapta să se încadreze în cazurile prevăzute de lege, raportul de cauzalitate dintre faptă și încetarea plăților și, nu în ultimul rând, vinovăția persoanelor acuzate.

Prejudiciul constă, pentru creditori, în ajungerea societății în stare de insolvență, respectiv în lipsa sumelor disponibile pentru plata obligațiilor exigibile către aceștia, stare de fapt și de drept ce este prejudiciabilă pentru creditori întrucât, de regulă, aceasta presupune nu doar imposibilitatea temporară de plată a creanțelor, ci și imposibilitatea de satisfacere integrală a respectivelor creanțe.

Raportat la fapta ilicită trebuie avut în vedere caracterul limitativ al enumerării cuprinse în art.169 alin.1, legiuitorul stabilind în mod expres și exclusiv categoriile de fapte ilicite pentru care membrii organelor de conducere sau de supraveghere, precum și orice alte persoane care au cauzat ajungerea persoanei juridice în stare de insolvență, pot fi trase la răspundere.

Răspunderea patrimonială a persoanelor menționate nu poate fi angajată fără a exista o legătură de cauzalitate între fapta ilicită săvârșită de persoanele vizate și prejudiciul produs, respectiv ajungerea societății în stare de insolvență.

În speță, apelatul a avut calitatea de administrator social al debitoarei SC Marcom Plant SRL la data deschiderii procedurii insolvenței împotriva acestei debitoare, astfel că, răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității societății revine acestuia în sarcina căreia incumbă și obligația de a dovedi existența contabilității și conformitatea acesteia cu legea.

Din raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență privind pe debitoarea SC Marcom Plant SRL reiese că societatea a desfășurat activitate curentă până în luna decembrie 2014, că analiza situației debitoarei de către lichidatorul judiciar, s-a făcut prin raportare la ultimul bilanț contabil întocmit de către debitoare pentru anul 2014, întrucât deși societatea, formal, era în funcțiune la data deschiderii procedurii, aceasta nu avea bilanțuri contabile depuse pentru anii 2015-2016 și că din contul de profit și pierderi pe anul 2013, rezulta ca cifra de afaceri a fost de 1.725.791 lei, înregistrându-se profit de 8.843 lei, iar pentru anul 2014, cifra de afaceri, în scădere, a fost de 608.736 lei, fiind înregistrat un profit de 14.964 lei.

Din același Raport reiese că, potrivit bilanțului în evidențele debitoarei se aflau bunuri, iar aceste bunuri nu s-au mai regăsit faptic, administratorul statutar menționând că bunurile au fost executate silit de către organele fiscale iar în legătură cu mărfurile în valoare de 12.285 lei care apar în evidențele societății, pârâțul a susținut că marfa este expirată.

Curtea constată că pârâțul, în calitate de administrator statutar nu a pus la dispoziția lichidatorului judiciar toate documentele contabile și nici nu a făcut dovada că bunurile au fost executate silit sau că marfa este expirată.

Astfel, lipsa bunurilor sau a actelor de înstrăinare și refuzul de predare a anumitor bunuri împiedică inventarierea patrimoniului debitoarei, imposibilitatea de a verifica ce soartă au avut bunurile identificate în bilanț consolidează

prezumția că pârâtul a folosit bunurile societății în folosul propriu, fiind astfel aplicabile prevederile art.169 alin.1 lit. a din Legea nr.85/2014.

De remarcat este faptul că respectivele bunuri au existat în mod efectiv, avându-se în vedere că acestea sunt evidențiate în documentele financiar-contabile ale debitoarei furnizate de administratorul judiciar, iar lipsa lor sau imposibilitatea de a justifica cu documente modul în care acestea au ieșit din patrimoniul debitoarei dovedește vinovăția pârâtului întrucât era persoana responsabilă de administrarea bunurilor din patrimoniul societății debitoare.

Trebuie evidențiat faptul că pârâta nu menționează prin apelul declarat care sunt probele prin care să se dovedească, pe de o parte, motivul pentru care nu se mai regăsește în patrimoniul societății bunurile evidențiate în documentele financiar-contabile ale debitoarei iar, pe de altă parte, lipsa de vinovăție în ceea ce privește folosirea bunurilor în interes propriu sau în interesul altei persoane.

De asemenea, trebuie evidențiat faptul că nici până în prezent apelanta nu s-a conformat obligației instituite de către legiuitor prin art. 67 din Legea nr. 85/2014 în sensul că nu i-a predat lichidatorului judiciar documentele prevăzute prin textul legal menționat, deși a fost notificat în acest sens, fapt ce denotă fie că nu are asemenea documente, fie că nu le-a depus pentru a ascunde faptul că nu a ținut o contabilitate în conformitate cu legea și că a folosit bunurile debitoarei în folosul propriu sau al altor persoane.

Or, în conformitate cu disp. art.11 din Legea nr. 82/1991, răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele juridice revine administratorului iar potrivit prevederilor Codului civil, mandatarul este răspunzător nu numai pentru dol, dar și de culpa comisă în executarea mandatului.

De asemenea în conformitate cu disp.art.73 al.1 lit.c și al.2 din Legea nr.31/90, administratorii sunt răspunzători față de societate pentru existența registrelor cerute de lege și corecta lor ținere.

Răspunderea administratorului pentru organizarea și conducerea contabilității rezultă și din art.10 al.1 din Legea nr.82/1991 republicată. Așadar, în condițiile neținerii contabilității în conformitate cu legea, se prezumă existența unui Raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul produs, care constă tocmai în pasivul înregistrat în tabelul preliminar, respectiv definitiv al creditorilor.

Față de argumentele de fapt și de drept menționate și având în vedere că criticile apelantului nu sunt pertinente, acesta fiind vinovată de săvârșirea faptelor prevăzute de art. 169 alin.1 lit. a, c, și d din Legea nr. 85/2014, cum corect a reținut și instanța de fond, în temeiul art. 480 Cod pr. civilă, apelul de față urmează a fi respins ca nefondat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge ca nefondat apelul declarat de pârâtul Stoica Gheorghe-Marcel, comuna Crîmpoia, sat Crîmpoia, Olt împotriva sentinței nr.731 din 19 noiembrie 2018, pronunțată de Tribunalul Olt – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.4187/104/2017/a1, în contradictoriu cu intimatul reclamant lichidator judiciar Euroial Insol SPRL – al debitoarei Marcom Plant SRL, Slobozia, B-dul Matei Basarab nr.16, bl.B3, parter, Ialomița. Definitivă. Pronunțată în ședința publică de la 03 Aprilie 2019.

Președinte,
Nela Ochea

Judecător,
Gabriela Carneluti

Grefier,
Mirela Constantin

Județul Prahova

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea FOCUS FILM SRL, cod unic de înregistrare: 22124840

Proces-verbal al adunării generale a creditorilor SC Focus Film SRL

Nr. 70/08.05.2019

1.Date privind dosarul: Număr dosar 1412/105/2013 Tribunalul Prahova Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, judecător sindic Liliana Ștefuc, termen instanță 24.05.2019.

2.Creditori: DGRFP Ploiești.

3.Debitor: SC Focus Film SRL, cod de identificare fiscală 22124840, cu sediul social în comuna Apostolache, sat Udrești, nr. 35, cam. 1, jud. Prahova, număr de ordine în registrul comerțului J29/1821/2007.

4.Lichidator judiciar: Carduelis Consulting IPURL, cod de identificare fiscală RO17305476, sediul social, Ploiești, str. Cerceluș, nr. 33, județ Prahova, nr. de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO-II-0112. tel./fax 0344/809.816. Tel. 0722.634.777. E-mail elenahuides@yahoo.com. Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Huides Elena.

5.Subscrisa: Carduelis Consulting IPURL în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Focus Film SRL conform încheierii din data de 25.02.2013 pronunțată de Tribunalul Prahova Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1412/105/2013.

Proces-verbal

Încheiat la data de 08.05.2019, ora 14.30, la sediul lichidatorului judiciar, din Ploiești, strada Cerceluș, nr. 33, jud. Prahova.

A fost notificat singurul creditor și anume AJFP Prahova, prin publicarea convocării adunării creditorilor în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 8264 din data de 22.04.2019.

Ordinea de zi:

Aprobarea raportului final privind închiderea insolvenței și prezentarea situațiilor financiare.

Prin corespondență creditoarea AJFP PRAHOVA, și-a exprimat punctul de vedere în sensul că a luat cunoștință de raportul final prezentat.

Ca urmare, se încheie prezentul proces-verbal în 2 (două) exemplare.

Carduelis Consulting IPURL/Huideș Elena

Județul Teleorman

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea PROMPTALEXI SRL, cod unic de înregistrare: 4781109

România, Tribunalul Teleorman, Secția Civilă, Alexandria

Str. Independenței, nr. 22, județ Teleorman

Dosar 1814/87/2013

Termen: 11.09.2019

Citație

emisă la: ziua 25 luna 04 anul 2019

Participanții din lista anexă sunt chemați la această instanță, camera 1 completul 4 fond NCPC, în ziua de 11, luna 09 anul 2019, ora 9:00, în calitate de creditori în proces cu debitoarea SC Promtalex SRL, cu sediul în Roșiorii de Vede, str. Aleea CFR, Bl. L7, parter, județul Teleorman, cod unic de înregistrare : 4781109; număr de ordine în registrul comerțului: J34/1242/1993 - pentru procedura insolvenței. Cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, aveți obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Lista anexă

Dosar nr. 1814/87/2013

Stadiu procesual: fond

procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată - cerere debitor

Termen De Judecată: 11.09.2019

C4 Fond NCPC, ora 09:00

Debitor

1. SC Promtalex SRL Roșiori de Vede - Roșiorii de Vede, Aleea CFR, bl. L 7, et. Parter, județ Teleorman;
2. Idem prin lichidator judiciar SCP Tănașă și Asociații S.P.R.L. București, cu sediul ales din Turnu Măgurele, str. Pompierilor, bl. P.4, sc. B, et. parter, ap. 4, județul Teleorman;
3. Idem prin administrator special Roșu Marius-Carmen din Roșiorii de Vede, Aleea C.F.R. Nord, nr. 1, județul Teleorman;

Creditor

4. Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Roșiorii de Vede - Roșiorii de Vede, Sf. Teodor, Nr. 1, județ Teleorman;
5. Administrația Fondului pentru Mediu - Sector 6, București, Splaiul Independenței, Nr. 294 Corp A;
6. Primăria Municipiului Roșiorii de Vede - Roșiorii de Vede, Str. Dunării, Nr. 58, județ Teleorman;
7. Kruk Romania SRL-sector 3, București, Splaiul Unirii - Clădirea Tn Offices 2, Subsol, nr. 165, et.Parter, ap. et. 7,8,9.

Județul Tulcea

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ARCA FOODS SRL, cod unic de înregistrare: 27216805

România Tribunalul Tulcea

Str. Toamnei nr. 15, județul Tulcea

Dosar nr. 2397/88/2013-JS

Termen la: 13 septembrie 2019

Citație

Emisa în ziua de 6 mai 2019

Către:

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea - Tulcea str. Babadag nr. 163 bis

Buștei Ileana - Tulcea str. I. L. Caragiale nr. 27, Bl. G1, Sc. B, Ap. 34, jud. Tulcea

Primăria Municipiului Tulcea- Str. Păcii nr. 20, jud. Tulcea

SC. Enel Energie SA - Constanța str. Nicolae Iorga nr. 89A jud. Constanța

Sunt chemați, la această instanță, sala 2, completul js DN, în ziua de 13 septembrie 2019, ora 10, oo, în calitate de creditori în proces cu debitoarea SC. Arca Foods SRL - Tulcea str. Libertății nr. 73B, Camera 1-3, Et. 1, jud. Tulcea, nr. de ordine în registrul comerțului J 36/272/2010 CUI 27216805 – prin lichidator CII Florescu Mircea Sorin -cu sediul în Tulcea str. Isacței nr. 20, Et. 2 jud. Tulcea, nr. de ordine în registrul societăților profesionale 1B 2766, pentru analiză activitate.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

*

*

I. Prețul de vânzare al Buletinului Procedurilor de Insolvență

Nr. Crt.	Forma	Abonament	Preț vânzare
1	Suport electronic	365 zile	949,95 lei
		90 zile	237,49 lei
		30 zile	79,16 lei

II. Tariful de publicare în Buletinului Procedurilor de Insolvență a actelor de procedură: 34 lei/pagină de document.

Pentru publicarea actelor de procedură în maxim 24 de ore de la înregistrare, se aplică un **tarif suplimentar de 50%**.

EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: onrc@onrc.ro, Website www.onrc.ro, www.buletinulinsolventei.ro

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 9173/09.05.2019 conține 34 pagini. ISSN 1842-3094

