

2684/2021

02-07-2021

legea 10/2001

Tribunalul CONSTANTA

ECLI:RO:TBCTA:2021:001._____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL C_____

SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.2684

Ședința publică de la 02.07.2021

PREȘEDINTE – C_____ S_____ A_____

GREȘIER – S_____ P_____

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamantii C _____ C _____, , B _____ B__ și E _____ E____ E_____, toți cu domiciliul procesual ales la _____, în contradictoriu cu pârâții D _____ D _____ D__ D____ și A _____ A _____ A _____, ambii cu sediul în _____, având ca obiect contestație în temeiul Legii nr.10/2001.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din 14.06.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

Completul de judecată, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 28.06.2021 și apoi la data de 02.07.2021, când a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Cu nr. _____ din 18.01.2021 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii C _____ C _____, B _____ B__, E _____ E____ E_____ în contradictoriu cu pârâții A _____ A _____ A _____ si D _____ D _____ D__ D____ au solicitat să fie obligați parații sa soluționeze notificările ce vizează cele doua imobile, respectiv notificare nr. 743/2001 si notificarea nr. 746/2001, pentru cele doua imobile constructii in _____.

În motivarea cererii se arată că reclamantii sunt moștenitorii lui G. S. care a deținut mai multe proprietăți pe raza județului Constanta, iar in mun. Constanta cele doua imobile notificate făceau parte dintr-un grup de trei si erau situate la acelasi număr

postal aspect ce nu l-au cunoscut si de fiecare data au crezut ca ele aveau numere postale diferite, in baza actelor depuse de către Primăria mun. Constanta.

Din acest motiv in prima faza au promovat o acțiune pentru acordarea despăgubirilor numai pentru corpul de la _____ funcționat pana in anul 1980 Policlinica Orașului Constanta si o magazie de cereale pe _____.

Anterior acestui dosar pe rolul Tribunalului Constanta a fost dosarul _____/118/2010 prin care au solicitat in prima faza obligarea mun. Constanta sa emită Dispoziții de acordare a despăgubirilor in echivalent pentru toate aceste imobile, dar in condițiile in care cele doua constructii situate la (...) conform planurilor depuse de către Primărie la acel moment au fost bombardate si distruse, iar Primăria tergiversa soluționarea dosarului, au solicitat instanței sa soluționeze notificarea numai cu privire la imobilul ce a ce urma sa devină Policlinica orașului Constanta si magazia de cereale, urmând ca Primăria ulterior sa soluționeze si aceste doua notificări pentru aceste imobile.

Tot grupul de imobile a fost rechiziționat de către Armata germana in anul 1941 unde de altfel a fost si comandamentul acesteia, motiv pentru care in acea perioada zona a fost puternic bombardata de către aviația inamica, cele doua corpuri au fost distruse, iar dupa anul 1944 coipul principal de clădire ce a constituit Policlinica orașului va fi preluata probabil de armata rusa prin rechiziționare conform adresei nr. 49R/1972 pana in anul 1952 iar ulterior trece in patrimoniu statului.

Desi au făcut mai multe cereri de a rezolva situația juridica a celor doua imobile, ultima fiind depusa cu nr. _____ la sediul paratei, aceasta nici pana la acest moment nu a soluționat cererea in sensul admitterii sau respingerii ei.

Situația celor doua imobile distruse reiese si din Fisa Sinistrațiilor de Război cand guvernul A_____ dorind sa cunoască valoarea pagubelor la nivel național a dispus întocmirea acestor situați, iar noi suntem in posesia unei astfel de situați emisa de către Curtea de Apel Constanta.

In cuprinsul acesteia se materializează faptul ca cele doua imobile au fost distruse si se stabilește si valoarea pagubelor dar din moment ce întregul cop de clădire, inclusiv terenul au fost rechiziționate iar ulterior in 1952 imobilul a fost preluat de către stat nu au fost acordate nici un fel fel de despăgubiri pentru cele doua constructi bombardate si rechiziționate la acel moment.

Considera reclamantii ca, din moment ce nu au primit compensații pentru aceste imobile bombardate, desi evaluarea prejudiciului a fost făcuta, iar ele la acel moment erau rechiziționate, sunt aplicabile dispozițiile art. 2(1) lit g) din Legea 10/2001 si sunt îndreptățiți sa primim aceste despăgubiri.

Se arată că acțiunea nu vizează si terenul de sub construcții pentru care a fost primit teren in echivalent pe alte amplasamente.

In drept, reclamantii au invocat art. 25 Legea 10/2001 completata cu dispozițiile Legii 165/2013.

Reclamantii au depus înscrișuri.

Pârâții A_____ A_____ A_____ si D_____ D_____ D_____ D_____ au solicitat respingerea cererii de chemare in judecata ca neintemeiata/ nefondată, precum și obligarea reclamantilor la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul proces. Se apreciază că solutionarea cu intaietate a

notificariilor nr.743/2001 si respectiv nr. 746/2001 formulate de autorul reclamantilor— defunctul G. S. ar reprezenta o incalcare grava a dreptului legal at persoanelor care au cereri inregistrate inaintea cererilor reclamantilor, fara ca notificatorul si reclamantii sa se incadreze in situatia de exceptie prevazuta de art. 33 alin. 4 din Legea nr. 165/2013. Se arată că dispozitiile art. 35 din Legea nr. 165/2013 sunt incidente și în privinta cererilor avand ca obiect obligarea entității investite la solutionarea notificării/cererii apreciere fundamentata pe art. 4 din Legea nr. 165/2013.

Cata vreme reclamantii nu fac dovada ca se incadreaza in categoria situatiei de exceptie prevazuta de art. 33 alin. 4 din Legea nr. 165/2013, urmeaza a se retine ca notificările acestora nu pot fi solutionate decat in ordinea inregistrării lor si nu intr-un rang prioritar, cu incalcare dreptului altor persoane ale caror cereri/notificari au numar de inregistrare anterior cererii/notificării reclamantilor, intrucat in caz contrar s-ar crea o situatie de discriminare negativa pentru respectivele persoane.

Pârâții au depus documentație.

Instanța a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând cererea formulată, instanța constată următoarele:

Reclamantii C _____ C _____, B _____ B __, E _____ E ___ E _____ în contradictoriu cu pârâții A _____ A _____ A _____ si D _____ D _____ D _____ au solicitat să fie obligați parații sa soluționeze notificările ce vizează cele doua imobile, respectiv notificare nr. 743/2001 si notificarea nr. 746/2001, pentru cele doua imobile constructii in _____.

Instanța apreciază că cererea este nefondată pentru următoarele considerente:

La data de 20 mai 2013 a intrat în vigoare Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

Potrivit art. 4 din acest act normativ „Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, precum și cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza M_____ A_____ și alții împotriva României, la data intrării în vigoare a prezentei legi”

În aceste condiții au devenit aplicabile dispozițiile Legii nr. 165/2013 care, în vederea definitivării procesului de restituire a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist, a instituit o _____ termene în interiorul cărora comisiile locale de fond funciar, comisiile locale de inventariere a terenurilor și instituțiile cu responsabilități în procesul de restituire au obligația să desfășoare anumite activități, de modul în care sunt realizate aceste acțiuni depinzând îndeplinirea obiectivelor din etapele ulterioare.

Potrivit art. 33 din Legea nr.165/2013 „Entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și de a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, după cum urmează:

a) în termen de 12 luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de până la 2.500 de cereri;

b) în termen de 24 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr cuprins între 2.500 și 5.000 de cereri;

c) în termen de 36 de luni, entitățile investite de lege care mai au de soluționat un număr de peste 5.000 de cereri.

(2) Termenele prevăzute la alin. (1) curg de la data de 1 ianuarie 2014.

(3) Entitățile investite de lege au obligația de a stabili numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Datele transmise de entitățile investite de lege vor fi centralizate și publicate pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(4) Cererile se analizează în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute la alin. (1). Prin excepție, se analizează cu prioritate cererile formulate de persoanele certificate de entități desemnate de statul român sau de alte state membre ale Uniunii Europene, ca supraviețuitoare ale Holocaustului, aflate în viață la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei legi.”

Prin Decizia nr. 45 din 14 octombrie 2019 pronunțată de ÎCCJ privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că obligația entității investite

conform legii de soluționare, pe cale administrativă, a notificărilor legal formulate, fie prin restituire în natură, fie prin acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent, se menține chiar în condițiile neexercitării procedurii judiciare prevăzute de art. 35 din Legea nr. 165/2013.

Referitor la solicitarea reclamantilor, instanța constată că, potrivit art. 33 alin. 4 din Legea nr.165/2013, cererile trebuie soluționate în ordinea înregistrării lor la entitățile prevăzute de lege. De asemenea, reclamantii nu au făcut dovada că se regăsesc în situația de excepție prevăzută de art. 33 alin. 4 teza a II -a din Legea nr. 165/2013, respectiv situația persoanelor certificate de entități desemnate de statul român sau de alte state membre ale Uniunii Europene, ca supraviețuitoare ale Holocaustului, aflate în viață la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei legi, ale căror cereri se soluționează cu prioritate.

Desigur că reclamantii sunt îndrituiți la soluționarea cu celeritate a cererii lor, având în vedere perioada mare de timp de la depunerea notificării în temeiul Legii nr.10/2001, însă aceasta nu se poate realiza decât cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cele prevăzute de Legea nr.165/2013, a căror respectare atrage tratarea tuturor cererilor în concordanță cu principiul egalității de șanse și tratament, principiu prevăzut la art.16 din Constituția României.

Pentru considerentele expuse mai sus, instanța va respinge acțiunea ca nefondată.

În considerarea prevederilor art.453 alin.1 C.proc.civ., reclamantii vor fi obligați la plata cheltuielilor efectuate de pârâți în acest proces cu onorariul de avocat în sumă de 1487,50 lei, conform dovezii de la fila 58 dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondata cererea de chemare in judecata formulată de reclamantii C____ C____, B____ B__ și E____ E__ E____, în contradictoriu cu pârâții D____ D____ D__ D____ și A____ A____, ambii cu sediul în _____, având ca obiect contestație în temeiul Legii nr.10/2001.

Obligă reclamantii să plătească pârâților cheltuieli de judecată de 1487,50 lei, reprezentând onorariu avocat.

Cu apel in termen de 30 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Constanta.

Pronuntata prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 02.07.2021.

PREȘEDINTE, GREFIER,

C____ S____ A____ S____ P____

Tehnoredactat jud. C.S. A____ /7ex.

emis 5 _____>

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro