

1280/2021

28-06-2021

contestație act administrativ fiscal

Tribunalul CONSTANTA

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:017. _____

ROMÂNIA Operator de date cu caracter personal nr.8470

TRIBUNALUL C _____

SECȚIA DE C _____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. _____

SENTINȚA CIVILĂ NR.1280

Ședința publică din 28.06.2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: C _____ N _____

Grefier: D _____ S _____

Pe rol judecarea cauzei C _____ administrativ și fiscal privind pe reclamant A__ A__ A_____ SA cu sediul ales în C _____ bis, _____, în contradictoriu cu pârât B _____ B _____ DE IMPOZITE, TAXE C _____, cu sediul în C _____, având ca obiect contestație act administrativ fiscal DECIZIA NR 32/07.02.2019.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința din data de 09.06.2021, care face corp comun cu prezenta hotărâre.

Instanța a amânat pronunțarea la data de 23.06.2021 și la 28.06.2021 când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față, reține:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Tribunalului C _____, sub nr. _____, reclamanta A__ A__ A_____ S.A., în contradictoriu cu paratul B _____ B _____ de Impozite și Taxe Constanta, a solicitat revocarea/anularea in parte a certificatelor de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozitele si taxele locale si alte venituri ale bugetului T1715/ 11.01.2021, T1714/11.01.2021, T1718/11.01.2021, T1721 /11.01.2021, T1713/

11.01.2021, T1712/ 11.01.2021, T1711/11.01.2021, T1720/11.01.2021, in ceea ce priveste urmatoarea mentiune “Prin decizia nr.32/07.02.2019 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, pronuntata in dosarul nr. _____, s-a dispus desfiintarea Dispozitiei emisa de Primarul Municipiului Constanta prin care lotul din care face parte si terenurile dvoastra au iesit din patrimoniul Municipiului Constanta”.

Precizează ca a formulat plangere prealabila, in urma careia a fost emisa decizia SPIT de respingere a solicitarii.

In fapt, societatea are calitatea de proprietar al terenurilor respective, conform actelor de proprietate in baza carora a fost deschis rolul fiscal, anexate prezentei acțiuni.

Precizează că urmare a solicitarii au fost emise certificatele fiscale susmentionate, in mod nelegal, in ceea ce priveste inserarea mentiunii respective, fapt de natura a prejudicia drepturile si interesele legitime, in contextul in care in mod evident orice cumparator ar fi neinteresat de achizitionarea unei proprietati in legatura cu care se face mentiunea existentei unei situatii potential litigioase.

I. Considerente privind certificatul de atestare fiscală și natura juridică a acestuia

Atât vechiul Cod de procedura fiscală, prin art. 112 și art. 113, cât și noul Cod de procedura fiscală, prin art. 158 și art. 159, reglementează certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local, ca fiind act emise de către aceste organe, la cererea contribuabilului/plătitorul din oficiu sau la solicitarea autorităților publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare.

Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe bază documentelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central sau a organului fiscal local competent și cuprinde obligațiile fiscale restante în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării certificatului de atestare fiscală, precum și creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central sau a organului fiscal local, în vederea recuperării.

Certificatul de atestare fiscală este definit prin Decizia Comisiei fiscale centrale nr. 6/2006, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1553/2006, ca fiind un act emis de organul fiscal competent, care atesta creanțele fiscale exigibile datorate de o persoană fizică sau juridică la o anumită dată și care nu stabilește, modifică ori stinge drepturi sau obligații fiscale.

Rezultă, așadar, din această definiție clară și concisă că certificatul de atestare fiscală este un act emis de organul fiscal competent, având un rol de informare asupra creanțelor fiscale exigibile, prin care, evident, nu se stabilesc, modifică sau sting drepturi și obligații fiscale, care _____ juridic de drept fiscal.

Având în vedere rolul certificatului de atestare fiscală, în opinia noastră, acesta poate fi numit „act administrativ fiscal de informare”, care, deși nu stabilește drepturi și obligații fiscale, poate vătăma drepturi sau interese legitime ale solicitanților acestui certificat, întrucât, după cum vom prezenta mai jos, cuprinde informații de importanță majoră privitoare la situația fiscală a contribuabililor/plătitorilor.

În vederea aplicării acestor dispoziții legale, începând cu 1 ianuarie 2016, data intrării în vigoare a noului Cod de procedura fiscală, a fost emis Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare fiscală nr. 3654/2015 privind

aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutul acestora.

Potrivit art. 6 din Ordinul nr. 3654/2015, certificatul de atestare fiscală cuprinde 4 secțiuni, respectiv:

a) secțiunea A “Obligații fiscale și alte obligații bugetare”. În această secțiune nu se vor cuprinde sumele reprezentând creanțe fiscale stabilite prin acte administrative fiscale, a căror executare este suspendată în condițiile art. 14 și art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, precum și accesoriile acestora individualizate în decizii comunicate anterior suspendării actului administrativ fiscal. De asemenea, tot în cadrul acestei secțiuni din certificatul de atestare fiscală nu se înscriu sumele reprezentând amenzi contravenționale pentru care s-au formulat plângeri în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

b) secțiunea B “Sume de rambursat/restituit”;

c) secțiunea C “Informații pentru verificarea eligibilității contribuabililor pentru accesarea fondurilor nerambursabile”, după caz;

d) secțiunea D “Alte mențiuni”. La pct. III din Secțiunea D a certificatului de atestare fiscală se înscriu mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, cum ar fi eșalonare/plan de reorganizare confirmat, în curs de derulare; mențiuni referitoare la starea obligațiilor fiscale astfel cum au fost solicitate prin cerere, cum ar fi: aflate în executare silită, suspendate la executare silită în condițiile legii.

O dispoziție specială este aceea prevăzută de art. 159 alin. (5) din Cod procedura fiscală, prin care se instituie drept condiție pentru transferul dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport ca proprietarii bunurilor ce se înstrăinează să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să ateste achitarea tuturor obligațiilor de plată datorate bugetului local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază se află înregistrat bunul ce se înstrăinează. Pentru bunul ce se înstrăinează proprietarul bunului trebuie să achite impozitul datorat pentru anul în care se înregistrează bunul, cu excepția cazului în care pentru bunul ce se înstrăinează impozitul se datorează de altă persoană decât proprietarul.

O dispoziție similară era instituită și prin art. 113 alin. (4) Cod procedura fiscală anterior, care a făcut obiectul unui control de constituționalitate pe calea excepției de neconstituționalitate prin care Curtea Constituțională a concluzionat că acest text legal instituie, sub sancțiunea nulității absolute a actului translativ de proprietate, condiția ca înstrăinarea unui teren sau a unei construcții să nu se poată efectua până când titularului dreptului de proprietate asupra terenului sau asupra clădirii nu are stinse orice creanțe fiscale locale. Pornind de la aceste considerente, Curtea Constituțională a statuat că rațiunea care stă la bază acestei soluții legislative este cea a creării unui climat de stabilitate și securitate juridică, precum și preocuparea statului de a găsi metode eficiente pentru a determina contribuabilul să își achite obligațiile fiscale, indiferent de natura și cuantumul lor.

O astfel de măsură este expresia obligației pozitive a statului de a asigura ritmicitatea și certitudinea alimentării bugetelor locale cu sumele de bani aferente obligațiilor fiscale care revin în sarcina contribuabililor. Prin urmare, se arată în Decizia Curții Constituționale nr. 1069/2009, că prin condiționarea înstrăinării unui teren sau a unei clădiri de stingerea tuturor creanțelor fiscale locale ale titularului dreptului de proprietate nu se poate trage concluzia că legiuitorul a instituit o incapacitate de a vinde sau de a dona bunul, ci din contră, o asemenea condiționare este menită să asigure în mod eficient îndeplinirea unei obligații legale și constituționale a persoanelor fizice și juridice, și anume plata sarcinilor fiscale, indiferent de natură lor, la bugetele locale.

II. Considerente privind caracterul nefondat al inserarii mentiunii contestate

Urmare a eliberării certificatului fiscal cu de către B _____ B _____ de Impozite și Taxe C _____, a luat cunoștință de faptul că, în evidențele Serviciului Public de Impozite și Taxe C _____ privitoare la acesta, apar mențiuni privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul nr. _____, mențiuni care ar fi justificate de faptul că, prin hotărârea judecătorească menționată, s-a dispus desființarea dispoziției emise de Primarul Municipiului C _____ în temeiul Legii nr. 10/2001 cu privire la terenul anterior aratat, ca act prin care terenul aflat, în prezent, în patrimoniul societății noastre a ieșit (alături de alte terenuri) din patrimoniul Municipiului C _____.

Este important de observat că instanța penală nu a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii în domeniul public al statului sau, după caz, în domeniul public sau privat al unității administrativ – teritoriale Municipiul C _____ al tuturor terenurilor care au format obiect al dispozițiilor desființate, ci numai cu privire la anumite terenuri expres indicate în dispozitivul hotărârii judecătorești, între acestea neregăsindu-se și terenul aflat, în prezent, în proprietatea societății noastre.

De subliniat este și faptul că, astfel cum s-a dispus lipsit de orice echivoc prin hotărârea penală, obligația Ministerului Finanțelor Publice, ca reprezentant al Statului Român și al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C _____ de a întreprinde, în condițiile legii civile, demersurile necesare pentru a _____ privește doar acele bunuri, expres arătate în dispozitivul hotărârii, în privința cărora s-a dispus restabilirea situației anterioare, iar nu toate bunurile ce au format obiect al dispozițiilor desființate, pentru simplul motiv că acestea au intrat, de-a lungul timpului, în proprietatea unor terți de bună – credință, care, de altfel, nu au avut nicio calitate în dosarul penal.

In sensul celor mentionate, ulterior pronuntarii Deciziei penale nr.32/2019 a ICCJ, chiar U.A.T. Municipiul Constanta, ca si parte vatamata in dosarul penal in care a fost pronuntata decizia anterior mentionat, dar si interesata in modalitatea de solutionare a actiunii civile din perspectiva modalitatii si a limitelor ce vizeaza restabilirea situatiei anterior, a formulat o cerere de lamurire cu care a sesizat chiar instanta penala ce a pronuntat decizia, in acest sens fiind pronuntate decizia nr.279/A/2020 (Dosar nr. _____) si decizia 280/A/2020 (dosar nr. _____).

In esenta, arată că ambele decizii clarifica limitele in care UAT Municipiul Constanta va trebui sa formuleze demersuri in vederea restabilirii situatiei anterioare, in sensul ca aceste demersuri nu pot viza decat terenurile mentionate in mod expres in cadrul dispozitivului deciziei penale nr.32/2019, neavand nicio relevanta din perspectiva anularii Dipozitiilor emise de catre Primar in aplicarea Legii nr.10/2001, in sensul ca anulara dispozitiei originare nu instituie in mod automat obligatia de efectuare a demersurilor privind restabilirea situatiei anterioare potrivit legii civile pentru toate terenurile ce figureaza in dispozitiile anulate, ci exclusiv cu privire la cele 80 de terenuri enumerate in mod expres de catre ICCJ.

In consecinta, analizand dispozitiile legale susmentionate prin raportare la continutul certificatului fiscal, se constată că organul fiscal local a facut mentiunea contestata cu nerespectarea conditiilor de forma si de fond, intrucat, pe de o parte, nu exista posibilitatea legala a formula asemenea mentiuni in cadrul certificatului fiscal, iar pe de alta parte, analizand chiar si continutul deciziei pronuntate de catre ICCJ, rezulta in mod cert ca in legatura cu terenurile respective nu s-a dispus restabilirea situatiei anterioare, in sensul ca nu a fost anulat titlul nostru de proprietate.

Mai mult, consultand lista terenurilor in legatura cu care ICCJ a dispus ridicarea sechestrului penal in temeiul art.404 alin.4 lit.c cpp, sechestrul instituit prin ordonanta nr.9/p/2008 din 15.01.2008 a DNA, constatam ca sunt enumerate toate terenurile proprietatea noastra, sens in care in mod cert Decizia nr.32/2019 nu afecteaza situatia juridica, si nu numai, a proprietatilor noastre.

Ca atare, rezultă cu claritate că, deși prin certificatul de atestare fiscală nu se stabilesc drepturi și obligații fiscale, prin înscrierea în acesta a unor date nereale sau cu încălcarea prevederilor legale pot fi vătămate drepturi subiective sau interese legitime ale contribuabilului/plătitorului care a solicitat eliberarea certificatului de atestare fiscală.

Precizează că inserarea mentiunii respective este de natura a ne cauza prejudicii materiale importante in considerarea proiectelor pe care intentioneaza sa le dezvolte situatie in care, in cazul in care nu va fi radiata mentiunea respectiva, ne rezervam dreptul de demara procedurile judiciare in vederea recuperarii pagubelor cauzate prin actul administrativ emis in conditiile susmentionate.

Nu in ultimul rand, din extrasele de informare emise de OCPI Constanta nu rezulta ca ar fi fost notate masuri de indisponibilizare a terenurilor de catre D.N.A. sau ICCJ, precum si din partea Curtii de Apel Bucuresti ca si instanta de executare a deciziei penale nr.32/2019.

In drept, își intemeiază acțiunea pe dispozitiile art.1, art.8 si art.18 din legea nr.554/2004.

In dovedirea sustinerilor, solicita proba cu inscrisuri.

La data de 28.04.2021, pârâta a depus întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Reclamanta nu face nicio referire la vătămarea ce i-a fost produsă prin emiterea certificatelor fiscale contestate. Aceasta a formulat plângere prealabilă împotriva certificatelor de atestare fiscală, înregistrată sub nr. T7574/27.01.2021. Organul fiscal a emis Decizia nr. T12995/12.02.2021 prin care a soluționat plângerea prealabilă, în sensul respingerii acesteia ca neîntemeiată.

Coroborând dispozițiile art.158 și 159 Cod Procedură Fiscală, rezultă că certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența organului fiscal local, cu aplicarea dispozițiilor Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare fiscală nr. 3654/2015.

De asemenea, potrivit art.1 alin.1 din Legea nr. 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară: ”(1) Cadastrul și cartea funciară formează un sistem unitar și obligatoriu de evidență tehnică, economică și juridică, de importanță națională, a tuturor imobilelor de pe întregul teritoriu al țării. Scopul acestui sistem este:

- a) determinarea informațiilor tehnice, economice și juridice referitoare la imobile;

- b) asigurarea publicității drepturilor reale imobiliare, a drepturilor personale, a actelor și faptelor juridice, precum și a oricăror altor raporturi juridice, prin cartea funciară;

- c) furnizarea de date instituțiilor publice ale statului, necesare sistemului de impozitare și pieței imobiliare;

d) contribuie la asigurarea securității tranzacțiilor imobiliare și la facilitarea creditului ipotecar.

(3) Cartea funciară cuprinde descrierea imobilelor și înscrierile referitoare la drepturile reale imobiliare, la drepturile personale, la actele, faptele sau la raporturile juridice care au legătură cu imobilele”.

În consecință, înregistrarea în rolul fiscal a situației juridice a imobilului, inclusiv a raporturilor juridice care au legătură cu imobilul, este obligatorie, tocmai pentru asigurarea securității și stabilității juridice, principii enunțate și în Decizia Curții Constituționale nr. 1069/2009, menționată și de contestatoare în plângerea prealabilă.

De altfel, rezultă din cuprinsul certificatului de atestare fiscală că sunt indicate și bunurile imobile aflate în patrimoniul contribuabilului, descrierea acestora (cu adresă, suprafață, valoare impozabilă etc), precum și persoana proprietarului, fiind reluate toate informațiile din rolul fiscal, nu exclusiv valoarea creanțelor bugetare datorate. Scopul certificatului de atestare fiscală este folosirea acestuia în caz de înstrăinare a imobilelor, astfel încât este obligatoriu să ofere informațiile necesare și relevante din rolul fiscal.

Potrivit acestor texte de lege, situația juridică a imobilului este opozabilă oricărei persoane, astfel încât organul fiscal are obligația să înregistreze în rolul fiscal al imobilului aceste informații. Prin urmare, organul fiscal are obligația să indice în certificatul fiscal situația reală ce figurează în evidențele sale cu privire la imobilele înregistrate în vederea impunerii. În egală măsură, organul fiscal nu are căderea, opțiunea și nici autoritatea necesară de a ascunde o situație juridică ce prezintă relevanță pentru eventualii subdobânditori.

Cu atât mai mult cu cât printr-o hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus desființarea dispozițiilor de retrocedare ce vizau și terenurile în discuție, precum și stabilirea în sarcina autorităților publice ale Municipiului C _____ să facă demersuri pentru reîntrarea terenurilor în patrimoniul municipiului C _____ (iar înstrăinarea terenului constituie prejudiciu adus patrimoniului Municipiului), rezultă că la momentul eliberării certificatelor fiscale contestate există o obligație bugetară lato sensu în legătură cu bunurile respective.

În ceea ce privește critica contestatoarei în sensul că datele înscrise în certificatele fiscale nu sunt reale, arătăm că prin Decizia penală nr. 32/07.02.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. _____ s-a dispus desființarea unor înscrisuri, precum și restabilirea situației anterioare savârșirii infracțiunilor reținute prin hotărârea judecătorească în sensul revenirii unor terenuri în domeniul public și respectiv domeniul privat al Municipiului C _____.

Întrucât mențiunea din cuprinsul certificatelor fiscale vizează tocmai dispoziția instanței care a pronunțat Decizia penală nr. 32/07.02.2019, respectiv ”s-a dispus desființarea Dispoziției emisă de Primarul Municipiului C _____ prin care lotul din care fac parte și terenurile dvoastră au ieșit din patrimoniul Municipiului C _____”, criticile contestatoarei în sensul că împrejurarea descrisă nu este reală sunt nefondate.

În dispozitivul Deciziei ÎCCJ nr. 32/07.02.2019 se menționează:

- la pagina 404 că se desființează în baza art.25 alin.3 Cod procedură penală Dispoziția nr. 835/18.04.2003 emisă de primarul municipiului C _____,

- la pagina 404 că se desființează în baza art.25 alin.3 Cod procedură penală Dispoziția nr. 3332/09.12.2003 emisă de primarul municipiului C _____,

- la pagina 405 că se desființează în baza art.25 alin.3 Cod procedură penală Dispoziția nr. 3414/21.12.2004 emisă de primarul municipiului C _____.

Situația desființării Dispoziției nr. 835/18.04.2003:

Terenul situat în C _____, _____ suprafață de 1691 mp provine din suprafața de 18.787,12 mp (poziția 1) care a fost atribuit către N _____ G _____ și N _____ S _____ prin Dispoziția nr. 835/2003. Din suprafața totală, N _____ vinde 2.388 mp către (...) M _____ S _____ și (...) M _____, care au vândut către A _____ A _____ A _____ SA suprafața de 1.691 mp prin Contractul de vânzare nr. 169/14.01.2005.

Arată pârâta că terenul situat în C _____, _____ suprafață de 3000 mp provine din suprafața de 18.787,12 mp (poziția 1) care a fost atribuit către N _____ G _____ și N _____ S _____ prin Dispoziția nr. 835/2003. Din suprafața totală, N _____ vinde 3.000,24 mp către (...) M _____ S _____ și (...) M _____, care au vândut către A _____ A _____ A _____ SA prin Contractul de vânzare nr. 168/14.01.2005.

Terenul situat în C _____, Zona Hotel Palace în suprafață de 827,16 mp (poziția 18) a fost atribuit către N _____ G _____ și N _____ S _____ prin Dispoziția nr. 835/2003, care l-au vândut către (...) M _____ S _____ și Ceacîreanu M _____ (prin contractul nr. 2529/01.07.2003), care au vândut către A _____ A _____ A _____ SA prin Contractul de vânzare nr. 162/14.01.2005.

Situația desființării Dispoziției nr. 3414/21.12.2004 (în tot):

Terenul situat în _____ în suprafață de 1.081,42 mp (poziția 4) a fost atribuit prin Dispoziția nr. 3414/2004 către P _____ M _____ și P _____ C _____, care l-au vândut către A __ A __ A _____ SA prin Contractul de vânzare nr. 259/28.02.2005.

Terenul situat în _____ în suprafață de 796,48 mp (poziția 5) a fost atribuit prin Dispoziția nr. 3414/2004 către P _____ M _____ și P _____ C _____, care l-au vândut către A __ A __ A _____ SA prin Contractul de vânzare nr. 260/28.02.2005.

Situația desființării Dispoziției nr. 3332/09.12.2003 (în tot):

Terenul în suprafață de 42.636,83 mp (poziția 44) situat în C _____, Stațiunea Mamaia, Zona Vile Nord-L __, a fost atribuit prin Dispoziția nr. 3332/09.12.2003 către _____, care l-a vândut către A __ A __ A _____ SA, prin Contractul nr. 536/17.02.2005.

Terenul în suprafață de 7.990,13 mp (poziția 7) situat în C _____, _____ . 361, Zona Hotel Dobrogea, a fost atribuit către _____ prin Dispoziția nr. 3332/09.12.2003, care l-a vândut către (...) SA, prin Contractul nr. 3667/30.09.2004, care l-a vândut către A __ A __ A _____ SA, prin Contractul nr. 4787/24.12.2004.

Mențiunea referitoare la situația juridică a terenurilor în cauză prin raportare la Decizia penală a ÎCCJ nr. 32/2019 nu reprezintă decât o notificare/o informare a eventualilor cumpărători cu privire la situația juridică a terenurilor, aspect care nu

poate însă să fie considerat un motiv de nelegalitate în sine a actului și să conducă la anularea lui. Motiv pentru care apreciem că reclamanta nu a făcut dovada vătămării, condiție cerută de dispozițiile Legii 554/2004.

În drept, invocă dispozițiile art.205 și urm. Cod Procedură Civilă.

Probe: înscrisuri, sens în care a atașat la dosar: Certificatele de atestare fiscală nr. T1715, T1714, T1718, T1721, T1713, T1712, T1711 și T1720, toate emise în data de 11.01.2021, Decizia de soluționare nr. T12995/12.02.2021 și dovada de comunicare, Plângerea prealabilă nr. T7574/27.01.2021, Extras din Decizia ÎCCJ nr. 32/07.02.2019, privind anularea Dispozițiilor de retrocedare ce vizează terenurile în discuție.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele :

Prin cererea adresată instanței, reclamantul în contradictoriu cu B _____
B _____ de Impozite și Taxe C _____ a solicitat anularea in parte a certificatelor de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului T1715/
11.01.2021, T1714/11.01.2021, T1718/11.01.2021, T1721/11.01.2021, T1713/
11.01.2021, T1712/ 11.01.2021, T1711/11.01.2021, T1720/11.01.2021, în ceea ce privește următoarea mențiune “Prin decizia nr.32/07.02.2019 a Inaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. _____, s-a dispus desființarea Dispoziției emisa de Primarul Municipiului Constanta prin care lotul din care face parte și terenurile dvoastră au ieșit din patrimoniul Municipiului Constanta”.

Prin raportare la disp. art. 1 și 8 din legea 554/2004, pentru promovarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul trebuie să fie beneficiarul unui drept subiectiv

ori să aibă un interes legitim pe care autoritatea publică pârâtă are obligația să-l respecte, cerințe impuse de art.1 din L.nr.554/2004.

Condiția vătămării unui drept ori interes recunoscut de lege este strâns legată de faptul că această vătămare trebuie să rezulte dintr-un act administrativ sau din refuzul nejustificat al unei autorități publice de a rezolva o cerere a reclamantului privitoare la un drept sau interes recunoscut de lege, ori de nerezolvarea în termenul legal.

În speță reclamantul invocă în susținere eventuala vătămare a drepturilor și intereselor legitime în contextul în care ar avea loc înstrăinarea bunului, orice cumpărător fiind neinteresat de achiziționarea unei proprietăți în legătură cu care se face mențiunea unei astfel situații potențial litigioase.

Potrivit disp. art. 159 c. proc. fiscală (1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal local, la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și la solicitarea autorităților publice în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea notarului public, conform delegării date de către contribuabil.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.(...)

(5) Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, proprietarii bunurilor ce se înstrăinează trebuie să prezinte

certIFICATE de atestare fiscală prin care să se ateste achitarea tuturor obligațiilor de plată datorate bugetului local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul ce se înstrăinează, potrivit alin. (2). Pentru bunul ce se înstrăinează, proprietarul bunului trebuie să achite impozitul datorat pentru anul în care se înstrăinează bunul, cu excepția cazului în care pentru bunul ce se înstrăinează impozitul se datorează de altă persoană decât proprietarul.(...)

De asemenea, potrivit art. 6 din Ordinul 3654/2015 stabilesc procedura de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora.

Certificatul de atestare fiscală este definit prin Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr. 6/2006 aprobată prin OMFP 1553/2006 ca fiind un act emis de organul fiscal competent, care atestă creanțele fiscale exigibile datorată de o persoană fizică sau juridică la o anumită dată și care nu stabilește, modifică, ori stinge drepturi și obligații fiscale.

Potrivit înscrisurilor atașate reclamantul a dobândit bunurile imobile reprezentând terenuri în suprafață de 796,48 mp, 1081 mp, 291,52 mp, 7990, 13 mp, 827,16 mp, 1691 mp, 3000 mp respectiv _____,83 mp potrivit contractelor de vânzare cumpărare atașate la dosar , care atestă faptul că imobilele în discuție au fost dobândite de proprietarul inițial în baza Dispozițiilor primarului nr. 835/18.04.2003, 3414/21.12.2004, respectiv 3332/09.12.2003, acte administrative desființate prin Decizia penală 32/07.02.2019 pronunțată de ICCJ în dosar _____.

În acest context, mențiunea inserată apare ca fiind în concordanță cu aspectele dispuse prin sentința penală anterior menționată, putând fi apreciată ca relevantă pentru situația juridică a bunului aparținând contribuabilului, chiar dacă potrivit

definiției, certificatul de atestare fiscală menționează date relevante pentru situația fiscală a acestuia.

Funcțiunea certificatului de atestare fiscală nr. _____/03.10.2019 este independentă de mențiunea în discuție, acest certificat putând fi folosit legal în scopul pentru care a fost solicitat. Prezumția de vătămare a intereselor invocate de reclamanta ar fi fost operantă în condițiile în care mențiunile incorecte/informe ar fi fost în legătură cu ceea ce ar trebui să cuprindă conform art. 6 din OPANAF nr. 3654/2015 certificatul de atestare fiscală. Cu alte cuvinte, reclamanta ar fi fost vătămată în interesele legitime, dacă mențiunile privind existența sau nu a obligațiilor fiscale sau sume de rambursat ar fi fost inexacte.

Pe de altă parte, în susținere reclamanta invocă un eventuală vătămare a drepturilor sale derivând din posibilitatea de a înstrăina bunul respectiv, fără a face dovada potrivit înscrisurilor atașate a iminenței producerii unui asemenea prejudiciu, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, înscrisurile atașate relevă situația juridică a bunului.

Având în vedere considerentele expuse instanța apreciază că se impune în temeiul disp. art. 1,8 și 18 din legea 554/2004 respingerea cererii ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația, privind pe reclamant A__ A__ A_____ SA cu sediul ales în C_____ bis, _____, în contradictoriu cu

pârât B_____ B_____ DE IMPOZITE, TAXE C_____, cu sediul în
C_____, ca nefondată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi 28.06.2021, potrivit disp. art. 396 c.proc.civ.

PREȘEDINTE, GREFIER,

C_____ N_____ D_____ S_____

Red.jud.C.N_____/06.09.2021

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters
Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro