

551/2021

02-04-2021

anulare act administrativ

Tribunalul CONSTANTA

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:017. _____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL C _____

SECȚIA DE C _____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Operator de date cu caracter personal nr. 8470

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 551/2021

Ședința publică de la 02 Aprilie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE D _____ G _____ B _____

Grefier L _____ Nunca

Pe rol judecarea cauzei civile în C _____ administrativ și fiscal privind pe reclamant A _____ A _____ – CNP _____ cu sediul procesual ales în _____ pârât B _____ B _____ B _____ B _____ cu sediu în C _____ , având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 19.03.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei hotărâri, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 02.04.2021, când a hotărât,

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Cererea de chemare în judecată. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului C _____ Secția C _____ Administrativ sub nr. _____ reclamanta A _____ A _____ în contradictoriu cu pârâtul B _____ B _____ B _____ B _____ a solicitat anularea în parte a HCL nr.

184/2013 privind îmbunătățirea activității de gospodărire, protecția mediului, întreținere și înfrumusețare a municipiului C_____ - forma actualizată, cu modificări și completări, în ceea ce privește dispozițiile art. 27, dispoziții ce sunt nelegale.

În motivarea acțiunii se arată în esență că reclamanta a fost sancționată contravențional prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției _____ nr. _____/15.09.2020, autovehiculul (...) cu nr.de înmatriculare _____, a fost depistat parcat pe trotuarul aferent străzii Termele Romane, amenajat cu pavele destinat traficului pietonal, totodată obturând vizibilitatea celorlalți participanți la trafic la intrarea în intersecție, fapta este prevăzută de art.9 pct.35 și sancționată de art.10 din HCL nr. 184/2013. Reclamanta arată că nu folosește autovehiculul Audi cu nr.de înmatriculare _____ deși este proprietarul acestuia.

Prin inserarea art.27 în HCL184/2013 care prevede că”Pentru contravențiile prevăzute la art.9, pct.1,17,18,19,20,21,22,23,25,28,31,32,34,35,38,39,40,41,42,43,45,46- sancțiunea se va aplica proprietarului vehiculului așa cum este el definit în prezenta hotărâre”, se aduce atingere principiului personalității răspunderii contravenționale .

“Proprietar-persoană fizică sau juridică, înscrisă în certificatul de înmatriculare/înregistrare, care are în proprietate sau care, după caz, poate folosi, în baza unui drept legal (contract de leasing), vehicule înmatriculate/înregistrate în România, respectiv persoana fizică ori juridică, înscrisă în certificatul de înmatriculare/înregistrare, care are în proprietate sau care, după caz, poate folosi, în baza unui drept legal (contract de leasing), vehicule înmatriculate/înregistrate în alte state”

se aduce atingere principiului personalității răspunderii contravenționale.

Sanționarea proprietarului sau deținătorului autovehiculului pentru o contravenție săvârșită de conducătorul auto este de natură a aduce atingere principiului privind caracterul personal al răspunderii contravenționale, principiu care deși nu se bucură de consacrare expresă din punct de vedere normativ rezultă totuși implicit din definiția legală a contravenției prevăzută de art.1 din O.G.nr.2/2001. Având în vedere caracterul personal al răspunderii contravenționale, poate fi tras la răspundere numai cel care a săvârșit contravenția, în cazul de față, deși autovehiculul apare în proprietatea reclamantei, numai conducătorul auto poate fi sancționat contravențional într-o astfel de situație, nu poate fi atrasă în sarcina reclamantei nici măcar o răspundere implicită pentru presupusa ilegalitate comisă de șofer, o asemenea răspundere nu există în domeniul contravențional și nici nu poate exista în mod legal în sarcina proprietarului unui bun, din moment ce nu el a săvârșit fapta contravențională.

Definiția noțiunii de proprietar, dată de hotărârea atacată include atât persoana fizică cât și persoana juridică, ori pentru contravențiile prevăzute la art.9pct.1-44 persoana juridică nu poate fi sancționată întrucât aceste fapte nu pot fi săvârșite în mod logic și obiectiv decât de persoana fizică. Sancționarea persoanei juridice pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.9 pct.1-44 reprezintă o veritabilă încălcare a principiului personalității răspunderii contravenționale întrucât numai cel ce a săvârșit contravenția poate fi tras la răspundere. S-a încercat printr-o hotărâre de consiliu să se eludeze O.G.nr.2/2001 în sensul de a-și acorda puteri mai mari, nu se poate stabili printr-o hotărâre de consiliu local răspunderea contravențională în sarcina proprietarului unui vehicul, răspunderea contravențională fiind personală.

Arată că în dosar nr. _____ s-a atacat printre altele exact aceeași dispoziție ca și în această cauză, conținutul noțiunii de proprietar fiind identic atât în HCLM C _____ nr.23/2018 (anulată în prezent)cât și în HCLM C _____ nr.184/2013.

Totodată în dosarul nr. _____ Curtea de Apel constanța ca instanță de recurs a dispus anularea în parte a dispozițiilor art.27 din HCLM C _____ nr.184/2013 potrivit cărora ”Pentru contravențiile prevăzute la art.9 pct.31- sancțiunea se va aplica proprietarului vehiculului așa cum este el definit în prezenta hotărâre.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr.554/2004 actualizată.

În probațiune s-au depus înscrisuri și s-a solicitat proba cu înscrisuri.

Acțiunea a fost legal timbrată.

2.Poziția pârâtului. Pârâtul B_____ B____ B_ B_____ B_____ în temeiul art.205 Cpciv a formulat întâmpinare(fila 36-41) prin care a solicitat în esență respingerea ca neîntemeiată a acțiunii întrucât principiul personalității răspunderii contravenționale, nereglementat legal, nu poate duce la concluzia nerăspunderii pentru fapta antisocială sancționată prin dispoziția de încriminare a contravenției. Din motivarea în fapt și în drept a cererii de chemare în judecată nu rezultă în ce măsură includerea persoanelor juridice în noțiunea de proprietar este de natură să afecteze vreun drept al reclamantei, nu este făcută dovada interesului ori vătămării.

Completarea cu art.27 a fost făcută prin HCL nr. 215/29.05.2018 privind modificarea și completarea HCL nr. 184/2013 privind îmbunătățirea activității de gospodărire, protecția mediului, întreținere și înfrumusețare a municipiului C_____.

Întrucât nu există nicio dispoziție legală care să dispună în contra aplicării sancțiunii contravenționale proprietarului unui bun, dar și pentru a asigura îndeplinirea scopului pentru care a fost reglementat HCL de gospodărire, protecția mediului, întreținere și înfrumusețare a orașului, a fost instituită dispoziția art.27.

Fundamentul care a determinat reglementarea respectivă este pronunțarea Deciziei ÎCCJ nr.11/2017 RIL, prin care s-a reținut că legiuitorul nu a stabilit, în mod expres, în competența poliției locale atribuția de a solicita proprietarului sau deținătorului mandat al unui vehicul comunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat autovehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice, și nici de a aplica sancțiunile contravenționale prevăzute de lege, în cazul necomunicării relațiilor solicitate.

Prin urmare, polițiștii locali nu au competență să solicite proprietarului sau deținătorului mandat al unui vehicul comunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat vehiculul pentru a fi condus pe drumurile publice.

Consecința este că dacă se constată săvârșirea unei fapte ca cea prevăzută de art.9 pct.35 HCL 184/2013, iar conducătorul vehiculului nu se află acolo, polițistul local nu îl poate sancționa contravențional pentru că:

-nu îl poate legitima pe conducătorul auto (legitimarea reprezintă una dintre atribuțiile poliției locale, conform art.20 alin.1 lit.g) din Legea nr. 155/2010),

-nu poate interoga proprietarul auto despre persoana care a condus/parcat vehiculul în locul respectiv.

Reglementarea art.27 este legală și pe considerentul că în lipsa acesteia, devin inaplicabile art.7 lit.h) din Legea nr. 155/2010 (care permite polițistului local să constate fapte contravenționale, dar nu îi permite să identifice autorul unei fapte ale cărei urmări le constată), ori legea trebuie să se interpreteze în sensul în care produce efecte juridice. Întrucât nu există nicio o normă legală care să interzică stabilirea unei sancțiuni contravenționale in persoana proprietarului unui bun, aceasta nu poate constitui un motiv de nelegalitate a actului normativ prin care se stabilește o astfel de răspundere.

Prin reglementarea art.27 din HCL 184/2013 nu a fost încălcată nicio dispoziție a OUG 2/2001, întrucât prin OUG 2/2001 nu se face nicio distincție între proprietarul vehiculului și conducătorul acestuia și nici nu se stabilește că sancțiunea trebuie aplicată conducătorului și nu proprietarului.

Invocarea hotărârilor judecătorești nu prezintă relevanță în cauză întrucât vizează împrejurări distincte de cele invocate în prezenta cauză.

În probațiune s-au depus înscrisuri și s-a solicitat proba cu înscrisuri.

3. Probele administrate în cauză: înscrisuri depuse de părți. La solicitarea instanței s-a depus documentația care a stat la baza emiterii deciziei contestate(f.42-107).

4. Reclamanta a depus concluzii scrise (fila 172-174) solicitând anularea în parte a HCL nr. 184/2013 privind îmbunătățirea activității de gospodărire, protecția mediului, întreținere și înfrumusețare a municipiului C _____ - forma actualizată, cu modificări și completări, în ceea ce privește dispozițiile art. 27, dispoziții ce sunt nelegale.

5. Situația de fapt reținută de instanță și dispoziții legale aplicabile:

Reclamanta a fost sancționată contravențional prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției _____ nr. _____/(...), reținându-se că autovehiculul (...) cu nr.de înmatriculare _____, al cărei proprietar este, a fost depistat parcat pe trotuarul aferent străzii Termele Romane, amenajat cu pavele destinat traficului pietonal, totodată obturând vizibilitatea celorlalți participanți la trafic la intrarea în intersecție, fapta este prevăzută de art.9 pct.35 și sancționată de art.10 din HCL nr. 184/2013. Reclamanta arată că nu folosește autovehiculul Audi cu nr.de înmatriculare _____ deși este proprietarul acestuia.

Conform art.9 pct.35 din hotărâre ”Constituie contravenție de la normele de protecție a drumurilor, trotuarelor și parcajelor în vederea menținerii aspectului estetic și util municipiului, următoarele fapte:

35. Degradarea sau deteriorarea zonelor amenajate cu pavele pentru trafic pietonal, precum și accesul neautorizat al vehiculelor/utilajelor sau altor mijloace în zonele unde sunt montate pavele, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Ca urmare a modificării și completării HCL nr.184/2013 prin HCLM C _____ nr.215/2018 s-a introdus art.27 în HCL184/2013 care prevede că ”Pentru contravențiile prevăzute la art.9, pct.1,17,18,19,20,21,22,23,25,28,31,32,34,35,38,39,40,41,42,43,45,46- sancțiunea se va aplica proprietarului vehiculului așa cum este el definit în prezenta hotărâre.

Proprietar-persoană fizică sau juridică, înscrisă în certificatul de înmatriculare/înregistrare, care are în proprietate sau care, după caz, poate folosi, în baza unui drept legal (contract de leasing), vehicule înmatriculate/înregistrate în România, respectiv persoana fizică ori juridică, înscrisă în certificatul de

înmatriculare/înregistrare, care are în proprietate sau care, după caz, poate folosi, în baza unui drept legal (contract de leasing), vehicule înmatriculate/înregistrate în alte state”

În legătură cu articolul contestat de către reclamantă, acesta a invocat încălcarea principiului personalității răspunderii contravenționale și faptul că persoana juridica nu poate fi sancționată contravențional pentru contravențiile prevăzute la art.9 pct.1-44 întrucât aceste fapte nu pot fi săvârșite decât de către o persoană fizica.

Conform art.1 alin 1 din Legea 554/2004 actualizată „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Conform art.8 din Legea nr.554/2004 actualizată (1)Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cei care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.

Conform art 2 din legea 554/2004 , actualizată ,,1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) persoană vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; ...

b) autoritate publică - orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public; sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică;

c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”.

Reclamanta a formulat plângere prealabilă împotriva dispozițiilor art.27 din HCLM nr.184/2013 așa cum a fost completată, înregistrată sub nr.1851 din 6.01.2021(f.163) plângere ce a fost respinsă conform adresei nr. _____/25.01.2021.

Se arată în răspunsul la plângerea prealabilă că art.27 a fost introdus în HCLM nr.184/2013 urmare a deciziei ÎCCJ nr 11/2017, pronunțată în recurs în interesul legii, prin care s-a stabilit că polițiștii locali nu mai au competența de a solicita proprietarului sau deținătorului unui autovehicul informații cu privire la persoana care a condus respectivul autovehicul și nici pe aceea de a aplica sancțiunea în cazul în care informațiile nu îi sunt comunicate, această competență având-o doar agentul constatator din cadrul poliției rutiere. În această situație, polițiștii locali se aflau în imposibilitatea de a mai identifica contravenienții.

Se menționează că sancțiunea se aplică proprietarului definit conform art.27 pentru că acesta este direct răspunzător de bunul său și ca un bun proprietar ar trebui să se asigure că bunul încredințat unei alte persoane nu este folosit în scopul săvârșirii unei contravenții sau infracțiuni.

Potrivit art.1 din O.G. nr.2/2001 “ Legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală. Constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanță, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a consiliului local al comunei, orașului, municipiului sau al sectorului municipiului București, a consiliului județean ori a Consiliului General al Municipiului București.”.

Deși textul de lege

menționat nu stipulează explicit acest principiu, este consacrată indirect personalitatea răspunderii contravenționale, contravenientul nefiind ținut să răspundă decât pentru fapta proprie, cu excepția situațiilor expres și limitativ prevăzute de lege. Potrivit principiului răspunderii personale, nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru fapta altuia, întrucât atât răspunderea contravențională, cât și cea penală este personală, așadar subiect activ al contravenției este doar persoana care a săvârșit contravenția.

Sanționarea proprietarului sau deținătorului autovehiculului pentru o contravenție săvârșită de conducătorul auto este de natură a aduce atingere principiului privind caracterul personal al răspunderii contravenționale.

Răspunderea contravențională provine de la fapta ilicită pentru care trebuie sancționat autorul, constituie contravenție fapta constând în acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege și care este pasibilă de sancțiune contravențională. Contravenția joacă un rol foarte important, deoarece ea reprezintă obiectul, fapta antisocială generatoare de răspundere. Această idee reiese din principiul justei sancțiuni. Or, prevederile criticate nu țin cont de principiul legalității pedepsei și dau naștere unui exces de putere din partea autorității prin stabilirea în sarcina unor persoane a unor sancțiuni, fără a ține seama de persoana făptuitorului/contravenientului.

Astfel, făptuitorul este subiectul pasiv al răspunderii contravenționale, deoarece el se obligă să suporte aplicarea și executarea sancțiunii contravenționale. Vinovăția autorului sta la baza dozării sancțiunii contravenționale, în raport de ea stabilindu-se în ce măsură să fie sancționat, luându-se în considerare timpul, locul, modul, dacă a fost o faptă intenționată sau din imprudență. De vinovăție depinde gradul de pedepsire a contravenientului de către organul competent și, desigur, pe baza actului normativ ce reglementează acest domeniu.

Prin prevederile hotărârii criticate pârâtul cu exces de putere a considerat că este posibilă sancționarea proprietarului autovehiculului, indiferent de persoana care a comis fapta contravențională ori contravenția este o faptă săvârșită cu vinovăție și nu se poate fi aplicată sancțiunea contravențională proprietarului care nu a săvârșit fapta contravențională.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de reclamantă potrivit căruia persoana juridică nu poate fi sancționată contravențional pentru contravențiile prevăzute la art.9 pct.1-44 întrucât aceste fapte nu pot fi săvârșite decât de către o persoană fizică, reclamanta care a fost sancționată contravențional ca persoană fizică nu poate justifica vreun interes în calitate de persoană fizică vătămată în drepturile și interesele sale prin invocarea acestui motiv care vizează persoana juridică.

6. Soluția instanței. Având în vedere considerente de fapt expuse și de dispozițiile legale aplicabile, instanța în temeiul art.18 din Legea nr.554/2004, actualizată va admite acțiunea și va anula în parte HCL C _____ nr.184/2013 privind îmbunătățirea activității de gospodărire, protecția mediului, întreținere și înfrumusețare a municipiului C _____, actualizată, în ceea ce privește dispozițiile art.27 potrivit cărora „Pentru contravențiile prevăzute la art.9, pct.35 - Sancțiunea se va aplica proprietarului vehiculului așa cum este el definit în prezenta hotărâre”

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea privind pe reclamant A _____ A _____ – CNP _____ cu sediul procesual ales în _____ pârât B _____ B _____ B _____ B _____ cu sediu în C _____

Anulează în parte HCL C _____ nr.184/2013 privind îmbunătățirea activității de gospodărire, protecția mediului, întreținere și înfrumusețare a municipiului C _____, actualizată, în ceea ce privește dispozițiile art.27 potrivit cărora „Pentru contravențiile prevăzute la art.9, pct.35 - Sancțiunea se va aplica proprietarului vehiculului așa cum este el definit în prezenta hotărâre”

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea pentru exercitarea căii de atac se va depune la Tribunalul C _____.

Pronunțată cu aplicarea art.402 teza a II-a Cpciv, azi 2.04.2021.

PREȘEDINTE, GREFIER,

D_____ G_____ B_____ L_____ N_____

Red. jud. B_____ D.G./29.07.2021

4 ex./

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro