

1968/2021

24-03-2021

anulare act administrativ

Tribunalul BUCURESTI

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2021:007.\_\_\_\_\_

DOSAR NR. \_\_\_\_\_

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A II-A- C \_\_\_\_\_ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1968

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.03.2021

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: G \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_

GREFIER: E \_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ PRIMAR în contradictoriu cu pârâțul B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ ȘI PROIECTELOR EUROPENE (FOSTUL MINISTER AL FONDURILOR EUROPENE) - DIRECȚIA GENERALĂ PROGRAME EUROPENE CAPITAL UMAN, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 17.03.2021 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru, azi, 24.03.2021, când a hotărât următoarele :

TRIBUNALUL ,

Deliberând asupra prezentei cauze, a constatat următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București, la data de 04.11.2020, sub nr. \_\_\_\_\_, reclamanta UAT A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ PRIMAR a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE, DIRECȚIA GENERALĂ PROGRAME EUROPENE CAPITAL UMAN, ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună anularea deciziei nr.873/29.09.2020 emisă de pârât, revocarea parțială a actului administrativ scrisoare standard de informare a beneficiarului nr. \_\_\_\_\_/20.08.2020 și a constatării privind caracterul neeligibil al sumei de 84,49 lei reprezentând servicii de deratizare, dezinsecție, dezinsecție, plătite conform FF 5019/15.05.2020, cheltuieli servicii raportate la o suprafață totală de 100 mp,

efectuate la două adrese care nu se află în zona de intervenție a proiectului și recepționate conform PV nr. \_\_\_\_/10.04.2020 și autorizarea cheltuielii de 84,49 lei prin anularea corecției financiare și rambursarea acesteia prin autorizarea la plată și plata efectivă a acestei sume din totalul sumei solicitate prin Cererea de rambursare nr.19 înregistrată la DG PECU sub nr. \_\_\_\_/17.08.2020.

În motivarea cererii, s-a arătat că prin decizia nr.873/29.09.2020, pârâtul a decis respingerea contestației formulată la data de 08.09.2020 de beneficiar, respectiv reclamantul din prezenta cauză, împotriva scrisorii standard de informare a beneficiarului \_\_\_\_/20.08.2020 aferentă cererii de rambursare nr.19, proiect cod SMIS \_\_\_\_/ POCU 2014/2020, cu titlul proiectului „Măsuri integrate pentru o viață mai bună”, ca fiind neîntemeiată.

În fapt, la data de 06.02.2019, a fost încheiat contractul de prestări servicii privind achiziția serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinsecție aferentă proiectului „Măsuri integrate pentru o viață mai bună”, între reclamantă în calitate de beneficiar și \_\_\_\_\_, în calitate de prestator. Conform procesului verbal de recepție încheiat de către Direcția Gestionare și Servicii Publice, Serviciul Igienă Publică, la data de 10.04.2020, s-au supus recepției serviciile prestate de către prestator, executate în baza contractului nr. \_\_\_\_/06.02.2019 și ordinului de lucru nr. \_\_\_\_/31.03.2020. Numiții P \_\_\_\_ L \_\_\_\_, în calitate de reprezentant al Primăriei Municipiului C \_\_\_\_\_ și P \_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_, în calitate de reprezentant al \_\_\_\_\_, au constatat, conform procesului verbal de recepție nr. \_\_\_\_/10.04.2020, faptul că s-au executat servicii de deratizare, dezinfecție și dezinsecție interioare aferente proiectului „Măsuri integrate pentru o viață mai bună” astfel: la punctele 5 – C \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_ și la Punctele 6-7 – M \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și M \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_.

Raportat la suma de 84,49 lei, reprezentând servicii de deratizare, dezinfecție și dezinsecție plătite conform FF 5019/15.05.2020, reclamanta a arătat că prin nota

justificativă formulată de către Direcția Gestionare și Servicii publice, Serviciul Igienă Publică, înregistrată la Primăria Municipiului C \_\_\_\_\_ sub nr. \_\_\_\_\_/26.08.2020, se arată că dintr-o eroare de introducere a datelor de identificare, au fost consemnate în scris pe Ordinul de lucru nr.12 privind prestarea serviciilor aferente proiectului „Măsuri integrate pentru o viață mai bună” pentru perioada 01.04.2020 – 30.04.2020, precum și în cuprinsul procesului-verbal de recepție nr. \_\_\_\_\_/10.04.2020, adresele de domiciliu care figurează în buletinele persoanelor respective și care fac parte din grupul țintă al proiectului, în realitate, lucrările fiind realizate la adresele de reședință.

Mai mult decât atât, zona de intervenție a proiectului este amplasată în A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_, cartierul Tomis Nord, în arealul delimitat de străzile: --- \_\_\_\_\_, inclusiv \_\_\_\_\_. Or, având în vedere zona de intervenție stabilită prin proiect, serviciile prestate conform contractului nr. \_\_\_\_\_/06.02.2019, nu puteau fi efectuate într-un alt oraș. De asemenea, \_\_\_\_\_, printr-o declarație pe proprie răspundere, menționează că prin acțiunile care au fost desfășurate, s-au asigurat servicii de deratizare, dezinsecție, dezinfecție dlui C \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ și dnilor M \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ la adresele de reședință din \_\_\_\_\_, respectiv \_\_\_\_\_.

Reclamanta a susținut că împrejurarea conform căreia nota justificativă a fost întocmită ulterior emiterii scrisorii standard de informare nr. \_\_\_\_\_/20.08.2020, nu ar trebui să prezinte relevanță. Atât această notă, cât și declarațiile pe proprie răspundere, vin să certifice faptul că serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție au fost realizate la domiciliile de reședință și care fac parte din grupul țintă al proiectului. Totodată, M \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ declară pe propria răspundere că s-au asigurat servicii de deratizare, dezinsecție și dezinfecție la adresa \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, C \_\_\_\_\_.

Pe cale de consecință, serviciile în cauză au fost prestate în conformitate cu contractul de prestări servicii nr. \_\_\_\_/06.02.2019 în zona de intervenție a proiectului.

În drept, art.194 C.pr.civ. și art.1 coroborat cu art.8 din Legea nr.554/2004.

În probațiune, înscrisuri.

A fost solicitată judecarea cauzei și în lipsa părților legal citate.

Pârâta, prin întâmpinare, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, pârâțul a prezentat situația de fapt, arătând că din verificarea adreselor unde s-au executat servicii de deratizare, dezinsecție și dezinfecție, astfel cum acestea au fost menționate în ordinul de lucru nr.12, a reieșit faptul că adresele participanților C \_\_\_\_\_ G---, M \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și M \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_ la care au fost executate aceste servicii, nu fac parte din zona de implementare a proiectului. Conform documentelor depuse la CR nr.19, serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție pentru cei 100 mp și recepționate conform procesului verbal de recepție nr. \_\_\_\_/10.04.2020, au fost efectuate la două adrese care nu se află în zona de intervenție a proiectului, respectiv la adresele din C \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_, respectiv din \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și M \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_. De asemenea, aceste informații se regăsesc și în cuprinsul procesului-verbal de recepție nr. \_\_\_\_/10.04.2020.

Or, verificarea eligibilității cheltuielilor se efectuează doar în baza unor documente justificative iar procesul-verbal de recepție nr. \_\_\_\_/10.04.2020 atestă efectiv recepționarea serviciilor prestate, neputându-se accepta ideea potrivit căreia datele introduse în acest document au fost preluate în mod eronat din ordinul de lucru nr.12, întrucât rolul respectivei operațiuni de recepție este tocmai acela de atestare a prestării serviciilor, a calității, cantității și locului prestării acestora. Mai mult decât atât, procesul verbal de recepție nr. \_\_\_\_/10.04.2020 a fost asumat atât de achizitor cât și de către prestator, prin semnarea acestuia, atestând realitatea celor consemnate.

Nota justificativă de care se prevalează reclamantul, nu reprezintă o justificare legală, având în vedere faptul că este întocmită la o dată ulterioară recepționării serviciilor de recepție a serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție, respectiv ulterior datei de 10.04.2020, precum și după data depunerii cererii de rambursare nr.19 (17.08.2020). Totodată, declarația dată de M \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ și M \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ Ș \_\_\_\_\_, prin care se precizează faptul că serviciile au fost prestate la adresele de reședință, nu este datată, iar pentru C \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_ nu există nici o declarație în acest sens.

Pârâtul a mai arătat că potrivit clauzelor contractului de finanțare, asumate de părți, cheltuielile trebuie supuse unei obligații de verificare a legalității și realității activităților în vederea cărora au fost efectuate. Având în vedere toate acestea, suma de 84,49 lei cu TVA inclus, respectiv 71,00 lei fără TVA, reprezentând servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție pentru 100 mp, efectuate la două adrese care nu se află în zona de intervenție a proiectului și recepționate conform PV nr. \_\_\_\_/10.04.2020, plătită cu factura fiscală nr.5019/15.05.2020, este neeligibilă. De asemenea, actele administrative se bazează pe o prezumție de autenticitate și veridicitate, astfel că reclamantul avea obligația să facă dovada că actele atacate au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare la data emiterii acestora.

În speță, abaterile de la legalitate au fost săvârșite de reclamant în cadrul unui contract finanțat majoritar de la bugetul UE condiționat, în principal, de stricta respectare a legalității în utilizarea lor, astfel că orice atingere adusă principiilor fundamentale conduce la consecința cheltuirii necuvenite a unei părți din aceste sume și, în consecință, prejudiciază bugetul UE. La rândul său, UE are dreptul de a recupera aceste prejudicii de la Statul Român în baza mecanismului corecțiilor financiare, ajungând astfel a fi prejudiciat și bugetul de stat.

Astfel, pârâtul a susținut că prezumția de legalitate a actelor administrative atacate de reclamant nu a fost răsturnată, acestea fiind emise în conformitate cu dispozițiile legale, de către autoritatea competentă, în forma și procedura prevăzute de lege și în conformitate cu scopul legii sau cu interesul public urmărit de lege.

În drept, art.205 C.pr.civ., Legea nr.554/2004, precum și ansamblul dispozițiilor legale invocate în cuprinsul întâmpinării.

În probațiune, înscrisuri, precum și orice alte probe a căror necesitate a administrării ar rezulta din dezbateri.

A fost solicitată judecarea cauzei și în lipsă.

La data de 04.03.2021, reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare, prin care a arătat că în urma verificării cererii de rambursare nr.19/17.08.2020 și constatării aspectelor din cuprinsul Ordinului de lucru nr.12/31.03.2020 și a procesului verbal de recepție nr.\_\_\_\_\_/10.04.2020, pârâtul putea proceda la solicitarea unor clarificări din partea reclamantului, care astfel ar fi avut posibilitatea de remediere a respectivelor nereguli prin dovedirea faptului că serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție au fost prestate în realitate în zona de implementare a proiectului. Introducerea eronată a unor date în ordinul de lucru nr. 12/31.03.2020,

urmată de preluarea acestora în procesul verbal de recepție nr. \_\_\_\_/1.04.2020, nu încalcă niciuna din prevederile contractului de finanțare și nu poate constitui un motiv întemeiat pentru neautorizarea rambursării sumei în cuantum de 84.49 lei.

Mai mult, pârâtul nu a avut în vedere dispozițiile art.6 alin.(33) din OUG nr.66/2011. Prin raportare la cuantumul cheltuielii neautorizate, chiar și în situația în care cele conținute în Ordinul de lucru nr.12/31.03.2020 și în procesul verbal de recepție nr. \_\_\_\_/10.04.2020, ar reprezenta nereguli în sensul definiției de la art.2 alin.(1) lit.a), măsura neautorizării sumei de 84,49 lei încalcă prevederile art.6 alin. (33) din OUG nr.66/2011.

În drept, art.201 alin.(2) C.pr.civ., precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul răspunsului la întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul a reținut următoarele:

Prin scrisoarea standard de informare a beneficiarului nr. \_\_\_\_/20.08.2020 a fost autorizată plata sumei de \_\_\_\_,20 lei solicitată în cadrul cererii de rambursare nr. 19, proiect cod SMIS \_\_\_\_ / POCU 2014/2020, cu titlul proiectului „Măsuri integrate pentru o viață mai bună”, fiind neautorizată, printre altele, plata sumei de 84,49 lei reprezentând servicii de deratizare, dezinsecție și dezinfecție, raportate la o suprafață totală de 100 mp, efectuate la două adrese care nu se aflau în zona de intervenție a proiectului și recepționate conform PV nr. 6406/10.04.2020, plătite conform FF 5019/15.05.2020.

Prin decizia nr.873/29.09.2020, pârâtul a decis respingerea contestației formulată la data de 08.09.2020 de beneficiar, respectiv reclamantul din prezenta cauză, împotriva acestei scrisori standard de informare.



Aceste servicii au fost prestate în baza contractului de prestări servicii privind achiziția serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinsecție aferentă proiectului „Măsuri integrare pentru o viață mai bună”, încheiat la data de 6.02.2019, între reclamantă în calitate de beneficiar și \_\_\_\_\_, în calitate de prestator.

Este necontestat în cauză faptul că s-a consemnat în ordinul de lucru și în procesul verbal de recepție că serviciile în discuție au fost efectuate la adrese situate în afara zonei pentru care a fost încheiat contractul.

În opinia tribunalului nu poate fi reținută apărarea reclamantei potrivit căreia adresele au fost consemnate eronat, însă serviciile contractate au fost prestate la adresele ce se situau în zona pentru care a fost încheiat contractul, având în vedere că aceste mențiuni apar în ordinul de lucru-act încheiat înainte de prestarea serviciului, precum și în procesul verbal de recepție, act prin care beneficiarul și prestatorul atestă că serviciile au fost prestate în locul și modul arătat în procesul verbal.

Întocmirea unei note justificative-nedepusă la dosarul cauzei, nu are efectele unei îndreptări de eroare materială, având în vedere, pe de o parte, faptul că a fost încheiată, potrivit susținerilor ambelor părți, după data depunerii cererii de rambursare, iar pe de altă parte, faptul că și în procesul verbal de recepție, semnat și de către prestator sunt menționate aceleași adrese precum în ordinul de lucru.

De altfel, în art. 6 din contractul de finanțare se prevede că cererile de plată sunt însoțite de documente justificative, astfel că, în lipsa acestora sumele solicitate nu pot fi eligibile.

De asemenea, din conținutul prevederilor art. 2 al. 1 lit. a și art. 6 al. 33 din OUG nr. 66/2011, rezultă că nu sunt sinonimi termenii neregulă și abateri de la aplicarea

prevederilor în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale/concesiunilor de lucrări și servicii de natură formală, astfel că este neîntemeiat argumentul reclamantei referitor la nelegalitatea refuzului de plată pentru lipsa impactului financiar ca urmare a cuantumului infim al cheltuielilor declarate neeligibile.

Pentru toate aceste motive criticile de nelegalitate și netemeinicie aduse actelor contestate au fost apreciate ca neîntemeiate, astfel că cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_  
A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ PRIMAR cu sediul în \_\_\_\_\_, în  
contradictoriu cu pârâțul B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ ȘI PROIECTELOR  
EUROPENE( FOSTUL MINISTER AL FONDURILOR EUROPENE) -  
DIRECȚIA GENERALĂ PROGRAME EUROPENE CAPITAL UMAN cu sediul  
ales în \_\_\_\_\_, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul  
București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată, azi, 24.03.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin  
mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE, GREFIER, G \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ E \_\_\_\_\_ G \_\_\_\_\_  
B \_\_\_\_\_

Red. jud. G.M.N./ 4 ex.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro)