

2191/2021

28-05-2021

revendicare imobiliara

Tribunalul CONSTANTA

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:001. _____

Dosar nr. _____

TRIBUNALUL C _____

SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.2191

Ședința publică din 28 mai 2021

PREȘEDINTE: R _____ I _____ S _____

GREFIER : I _____ C _____

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei civile formulată de reclamanta B _____
B _____ B _____ B _____ ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APA
DOBROGEA -LITORAL (ANAR-ABAD)- cu sediul în C _____,
_____, județul C _____, în contradictoriu cu pârâții
A _____ A _____ A _____ A _____ A _____ A _____ A _____ - cu
sediul în C _____, _____ nr. 18, județul C _____, C _____
C _____ C _____ C _____ ȘI D _____ D _____ D _____ - cu sediul în
C _____, _____.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 16 aprilie
2021, acestea fiind consemnate în încheierea de ședință ce face parte integrantă din
prezenta hotărâre și când, instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a
amânat pronunțarea la datele de 29.04.2021 și 14.05.2021 și ulterior la data de 28
mai 2021, când s-a hotărât:

TRIBUNALUL :

Deliberând asupra prezentei acțiuni civile, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului C _____ sub nr. _____,
reclamanta Administratia N _____ Apele Romane, prin Administratia Bazinala
de Apa Dobrogea -Litoral (ANAR-ABAD), a chemat în judecată pe pârâții
C _____ C _____ C _____ C _____, D _____ D _____ D _____ și
A _____ A _____ A _____ A _____ A _____ A _____, solicitând instanței ca
prin hotărârea ce o va pronunța să dispună restituirea imobilului teren – plaja
litoralului românesc în suprafață de 25.971 mp, situată în C _____ C _____,
jud.C _____, în patrimoniul public al statului român și în administrarea
reclamantei.

De asemenea, se solicită rectificarea CF nr. _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____ aferente municipiului C _____, în sensul radierii mențiunilor cu privire la dreptul de proprietate înscris, aferent terenului în suprafață de 25.971 mp.

Reclamanta, invocând dispozițiile art.136 alin 3 din constituție, ale art.3 din legea nr.107/1996, legea nr.213/1998, învederează instanței că plaja litoralului românesc este nominalizată în mod expres în HG nr.1705/2006 ca fiind imobil aflat în domeniul public al statului, dat în administrarea instituției reclamante, cu o valoare de inventar de 3.829.217 lei.

Se apreciază că în virtutea dreptului de administrare, reclamanta are dreptul și obligația de a întreprinde toate acțiunile necesare în vederea protejării patrimoniului public, susținând că plaja litoralului românesc se află în parte în posesia municipiului C _____, care a intabulat în favoarea sa dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de 25.971 mp.

Reclamanta menționează că legea face referire la situația unui litigiu ce are ca obiect dreptul de proprietate publică (art.865 alin 2 lit.b C civil), situație în care titularul dreptului de administrare are obligația să arate instanței cine este titularul dreptului de proprietate. Se mai susține că legea nu prevede că titularul dreptului de administrare nu poate sta în judecată, dar obligă pe acesta să cheme alături de el pe statul român prin MFP, care este reprezentantul statului.

Pârâtul A _____ A _____ A _____ A _____ A _____ A _____ a formulat întâmpinare prin care își exprimă poziția procesuală în sensul că este de acord cu acțiunea reclamantei, care deține dreptul de administrare asupra imobilului din litigiu, susținând că aceasta are dreptul și obligația de a întreprinde toate acțiunile necesare în vederea protejării patrimoniului public.

Pârâții C _____ C _____ C ___ C _____ și D _____ D ___ D _____ au formulat întâmpinare prin care, pe cale de excepție, au invocat lipsa calității procesuale active în cadrul acțiunii în revendicare, apreciind că din analiza art.865, art. 563, art.861 alin 3 din C.civil, art.12 alin 5 din legea nr.213/1998, precum și art.75 – 77 C.p.c., rezultă că dreptul de a apăra în justiție proprietatea publică aparține titularului dreptului de proprietate, singurul care justifică calitatea procesuală activă. Pe fondul cauzei se solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

Prin sentința civilă nr.1371/31.05.2019 tribunalul a admis excepția lipsei calității procesuale active, invocată prin întâmpinare și a respins acțiunea, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă.

Curtea de Apel C _____ a pronunțat decizia civilă nr.131/13.11.2019 prin care a admis apelurile formulate de părți, a dispus anularea acestei sentințe și a trimis cauza pentru judecata fondului.

În considerentele deciziei se reține că în litigiu este vorba despre terenuri care ar avea regimul juridic de plajă aferentă litoralului Mării N _____, iar titularul cererii de chemare în judecată s-a legitimat ca având un drept corespunzător proprietății publice - anume, pe cel de administrare a bunului din domeniul public, conform art. 4 din O.U.G. nr. 107/2002, menționând totodată că îl indică drept titular al dreptului de proprietate pe Statul român, conform art. 136 alin. 3 din Constituție. Reclamanta ANAR – A.B.A.D.L. a arătat explicit că formulează acțiunea și față de Statul român, în raport de această entitate fiind incidente dispozițiile art. 68 cod procedură civilă și art. 12 alin. 5 din Legea nr. 213/1998, dar și în raport de dispozițiile art. 865 alin. 2 lit. b cod civil. Fiind în discuție drepturi litigioase asupra unor bunuri inalienabile, revine în principal titularului dreptului de proprietate sarcina procesuală de a proba titlul său și modul de dobândire în patrimoniul public; în același timp, revine titularului dreptului corespunzător de administrare obligația de a dovedi conferirea, prin lege, a acestei prerogative asupra respectivelor bunuri.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției I civile a Tribunalului C _____ la data de 17.02.2020 sub nr. _____.

Instanța constată că, în raport de dispozițiile art. 70 C.pr.civ., terțul chemat în judecată, Statul Român A ___ A _____ Finanțelor Publice, a dobândit calitate de reclamant în cauză exprimând o poziție procesuală similară cu cea a reclamantei B _____ B _____ Apel B _____ B ___ B _____ Bazinală de A__ Dobrogea Litoral.

În cauză au fost administrate: proba cu înscrisuri și cu expertiză tehnică topografică.

Considerentele tribunalului

Asupra excepției de nelegalitate a HCLM nr.16/2000 a Consiliului Local al Municipiului C _____

Reclamanta a invocat prin răspunsul la întâmpinare nelegalitatea HCLM nr.16/2000, motivând că imobilul în litigiu reprezintă faleză și plajă a litoralului românesc, fiind inventariat în domeniul public al statului conform art.3 din Legea Apelor nr. 107/1996, dar și în anexa la Legea 213/1998 privind proprietatea publică – pct.1.3 „, faleza și plaja mării”, prin urmare nu putea opera trecerea în domeniul public sau privat al comunei prin hotărâre a consiliului local, trecerea putând fi făcută numai prin hotărâre de guvern.

Pârâții au invocat inadmisibilitatea excepției de nelegalitate a HCLM nr.16/2000 a Consiliului Local al Municipiului C _____, susținând că este vizat un act

administrativ individual emis anterior intrării în vigoare a dispozițiilor legii nr.554/2004.

Tribunalul reține că hotărârea de Consiliu Local cu privire la care a fost invocată excepția de nelegalitate este un act administrativ cu caracter individual deoarece se referă la o situație concret determinată-inventarul bunurilor municipiului - și care nu cuprind dispoziții de ordin general pentru a fi calificate drept acte administrative normative.

Instanța va respinge excepția de nelegalitate a HCLM nr.16/2000 a Consiliului Local al Municipiului C _____, ca inadmisibilă, având în vedere că prin aplicarea dispozițiilor art.4 alin 1 și 2 din legea nr.554/2004 s-ar nesocoti principiul neretroactivității legii civile, consacrat prin art.15 alin 2 din Constituție.

Aplicarea dispozițiilor invocate în susținerea excepției de nelegalitate face posibilă cenzurarea legalității unui act administrativ individual emis la o dată anterioară intrării în vigoare a legii nr.554/2004, împrejurare ce are ca efect încălcarea dreptului la un proces echitabil (art.6 CEDO) și a principiului securității juridice, care este unul dintre elementele fundamentale ale statului de drept.

Aceste concluzii au fost subliniate și în practica ÎCCJ, care a statuat, de asemenea, că dispozițiilor art.4 alin 1 și 2 din legea nr.554/2004, care permit repunerea în discuție, în mod repetat și fără limită de timp, a legalității oricărui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii, încalcă principiile și drepturile fundamentale menționate și contravin practicii CEDO și Curții de Justiție de la Luxembourg. (dec.nr.13/2013, dec.nr.103/2009 ÎCCJ Secția C__).

Asupra fondului cauzei

Instanța a dispus administrarea probei cu expertiză tehnică topografică, care a fost întocmită de expert ing.P___ G_____ L___ și completată cu suplimentul depus la data de 08.02.2021. prin această expertiză a fost identificat cu exactitate amplasamentul terenurile în litigiu, în suprafață totală de 30.523 mp, reprezentând plajă, situat în zona dintre _____ nord și _____ și se suprapune pe imobilele înscrise în cărțile funciare _____, _____, _____, _____, _____, _____ ale Municipiului C_____.

În urma unei analize tehnice de specialitate, prezentată în cuprinsul lucrării de expertiză, s-a concluzionat fără nici un echivoc că perimetrul în care se află imobilele revendicate, reprezintă plajă, definită conform legii „întindere plată la țărmul mării acoperită cu nisip sau cu pietriș”/ faleza Mării N_____.

În soluționarea acțiunii în revendicare, instanța are de comparat titlul invocat de reclamantul Statul Român, anume H.G. nr. 1705/2006 privind aprobarea inventarului bunurilor care fac parte din domeniul public al statului, raportat la HG 149/10.03.2016 (anexa 12 număr MF _____) în care se menționează „Faleze, plajă neamenajată, județul C_____” și titlul invocat de pârâtă, respectiv HCL nr. 16/2000, prin care terenurile în litigiu au fost trecute în domeniul privat al municipiului C_____.

Probele administrate în cauză, dovedesc pe deplin că terenul revendicat aparține domeniului public al statului, astfel cum pretind reclamantii, iar includerea imobilelor în domeniul privat al unității administrativ teritoriale s-a făcut abuziv, prin preluarea bunului fără un temei legal de la adevăratul proprietar, în baza unui titlu care nu justifică dobândirea legală a dreptului de proprietate privată de către această localitate.

Din art. 136 alin.3 din Constituția României rezultă că aparțin exclusiv proprietății publice „bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial

energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică ”.

Potrivit art.3 alin.2 și alin.4 din Legea nr.213/1998, „(2) Domeniul public al statului este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin. (4) din Constituție, din cele prevăzute la pct. I din anexă, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public național, declarate ca atare prin lege.

Anexa nr.1 a Legii nr.213/1998, cuprinde la pct. I. „Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri: (... apele de suprafață, cu albiile lor minore, malurile și cuvetele lacurilor, apele subterane, apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și cu potențialul energetic valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime, căile navigabile interioare;

Verificând criteriul declarației legii desprins din partea finală a normei citate, la bunul revendicat în cauză, respectiv existența unei prevederi legale care să permită includerea bunului în domeniul public și care să permită stabilirea titularului dreptului de proprietate publică, Tribunalul reține că terenul în litigiu, reprezentând faleză a mării N____, face parte din domeniul public al statului, iar proprietar este Statul Român.

Titlul prezentat de pârâți nu poate fi legal, nefiind administrate dovezi din care să rezulte dobândirea terenurilor, în condițiile legii, printr-un act de trecere din domeniul public al statului, în domeniul public sau privat al unității administrativ teritoriale.

Simpla inventariere a terenurilor în domeniul privat al unității administrativ teritoriale, realizată printr-o hotărâre de consiliu local care nu ține seama de

dispozițiile constituționale și legale, de afectarea de uz public, nu poate justifica apartenența acestora la domeniul privat al municipiului, aceste bunuri fiind inalienabile ca urmare a utilității publice, caracter care a caracterizat permanent aceste imobile și care lovește de nulitate absolută orice act care ar avea ca scop scoaterea lor din domeniul public, întocmit într-o altă procedură decât aceea prevăzută de lege, respectiv de art. 10 alin.2 din Legea nr. 213/1998, prin hotărâre de guvern.

Cum în speță nu există o hotărâre a Guvernului care să dispună trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public/privat al unității administrativ teritoriale, HCL, conform art. 11 alin.2 din Legea nr. 213/1998, nu poate avea efect constitutiv de proprietate.

În raport de argumentele prezentate, constatând caracterul preferabil al titlului reclamantului Statului Român, în raport cu titlul pârâtului C _____ C _____, acțiunea în revendicare este întemeiată și urmează a fi admisă.

Vor fi obligați pârâții C _____ C _____ C ___ C _____ și D _____ D ___ al municipiului C _____ să lase reclamantului Statul Român, în deplină proprietate și reclamantei B _____ B _____ B ___ B _____, B ___ B _____ Bazinală de A ___ Dobrogea – Litoral, în deplină administrare, terenul în suprafață totală de 30.523 mp, reprezentând plajă, situat în zona dintre _____ nord și _____, identificat prin raportul de expertiză tehnică topografică întocmit de expert ing.P ___ G _____ L _____.

Pe cale de consecință, raportat la această soluție, devin incidente dispozițiile art. art. 33 și art.34 din Legea 7/1996 Art.33 alin.2, care statuează ,, (1) În cazul în care cuprinsul cărții funciare nu corespunde, în privința înscrierii, cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea sau, după caz, modificarea acesteia.

(2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau menționarea înscrierii oricărei operațiuni, susceptibilă a face obiectul unei înscrieri în cartea funciară.”

În privința titularului cererii în rectificare, în conformitate cu art. 34 din Legea 7/1996 „, Orice persoană interesată poate cere rectificarea înscrierilor din cartea funciară dacă printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă s-a constatat că:

1.Înscrierea sau actul în temeiul căruia s-a efectuat înscrierea nu a fost valabil;

Tribunalul constată că acțiunea în rectificare prin radierea mențiunilor de înscriere a dreptului de proprietate în favoarea pârâtului, asupra imobilelor ce fac obiectul litigiului, este fondată, aflându-ne în ipoteza prevăzută de art. 34 alin.1, citat anterior.

Pentru aceste considerente, instanța va dispune rectificarea cărților funciare _____, _____, _____, _____, _____ ale Municipiului C _____, în sensul radierii mențiunilor de înscriere a dreptului de proprietate în favoarea Municipiului C _____, asupra terenului în suprafață totală de 30.523 mp, reprezentând plajă, situat în zona dintre _____ nord și _____, identificat prin raportul de expertiză tehnică topografică întocmit de expert ing.P ___ G _____ L _____.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Respinge excepția de nelegalitate a HCLM nr.109/28.02.2005 a Consiliului Local al Municipiului C _____, ca inadmisibilă.

Admite acțiunea formulată de reclamantii A _____ A _____ A _____ A _____ A _____ A _____, reprezentat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice G _____, prin AJFP C _____ cu sediul în C _____, _____ nr. 18, județul C _____ și B _____ B _____ B _____ B _____ Administrația Bazinală de A__ Dobrogea – Litoral, cu sediul în C _____, _____, județul C _____, în contradictoriu cu pârâții C _____ C _____ C _____ C _____ și D _____ D _____ D _____, cu sediul în C _____, _____.

Obligă pârâții C _____ C _____ C _____ C _____ și D _____ D _____ al municipiului C _____ să lase reclamantului Statul Român, A _____ A _____ Finanțelor Publice, în deplină proprietate și reclamantei B _____ B _____ B _____, B _____ B _____ Bazinală de A__ Dobrogea – Litoral, în deplină administrare, terenul în suprafață totală de 30.523 mp, reprezentând plajă, situat în zona dintre _____ nord și _____, identificat prin raportul de expertiză tehnică topografică întocmit de expert ing.P _____ G _____ L _____.

Dispune rectificarea cărților funciare _____, _____, _____, _____, _____, _____ ale Municipiului C _____, în sensul radierii mențiunilor de înscriere a dreptului de proprietate în favoarea Municipiului C _____, asupra terenului în suprafață totală de 30.523 mp, reprezentând plajă, situat în zona dintre _____ nord și _____, identificat prin raportul de expertiză tehnică topografică întocmit de expert ing.P _____ G _____ L _____.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul C _____.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 28.05.2021.

PREȘEDINTE, pentru GREFIER,

R_____ I_____ S_____ I_____ C_____

aflată în concediu de odihnă,

conform dispozițiilor art.426 alin.4

Cod procedură civilă semnează,

Grefier sef,

R_____ B_____

Tehnored.jud.R.I.S _____/06.07.2021/4 ex.

emis 2 _____>

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro