

6001/2021

21-05-2021

autorizare desfiintare lucrari (legea 50/1991)

Judecatoria CONSTANTA

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2021:001. _____

Dosar nr. _____

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA C _____ – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6001/2021

Ședința publică din data de 21.05.2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: I _____ I _____

GREFIER: C _____ C _____ -C _____

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect autorizare desființare lucrări, cerere formulată de reclamantul B _____ B _____ C _____, cu sediul procesual în C _____, _____, în contradictoriu cu pârâta _____ .A., cu sediul în _____, București.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 23.04.2021, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință întocmite la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 29.04.2021 și pentru data de 11.05.2021 și pentru data de 21.05.2021, când, a hotărât următoarele:

I N S T A N Ţ A:

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța constată:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 18.12.2020 sub nr. _____, reclamantul B _____ B _____ C _____ a solicitat instanței ca, prin hotărârea judecătorească pe care o va pronunța, să dispună obligarea pârâtei VODAFONE ROMANIA S.A. la desființarea lucrărilor de construcții realizate în mod ilegal, fără a deține autorizație de construire, astfel cum au fost constatate prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. _____/26.01.2018, la imobilul situat în C _____, _____, _____, județul C _____. A solicitat instanței să stabilească un termen limită de executare a obligației de către pârâtă, iar în caz de neconformare, reclamantul să fie împuternicit să desființeze lucrările executate în mod neautorizat la imobilul menționat, cu suportarea

cheltuielilor de către pârâtă. A solicitat și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul a arătat, în esență, că pârâta a fost sancționată contravențional prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ____/26.01.2018 pentru executarea de lucrări de construcții la imobilul situat în C _____, _____, județul C _____, fără a deține autorizație de construire, constând în ”reconfigurare antenă existentă executată pe terasa blocului T18, _____ unui număr suplimentar de 18 antene de diferite diametre pe planșeul existent cu înălțime de aproximativ 9,00 m, pe lângă cele amenajate conform autorizației de construire nr. 1062/06.05.2005 și montarea unui pilonet cu o antenă tip RF”.

Prin același act sancționator, în sarcina pârâtei s-au stabilit următoarele obligații: oprirea executării lucrărilor de construcții de la data comunicării procesului-verbal, obținerea autorizației de construire pentru lucrările nelegal executate în termen de 90 de zile de la primirea procesului-verbal, iar în caz contrar, desființarea lucrărilor și aducerea imobilului la stadiul inițial în termen de 30 de zile de la expirarea termenului anterior și aducerea stației GSM la stadiul prevăzut în autorizația de construire nr. 1062/06.05.2005.

Reclamantul a arătat că procesul-verbal de contravenție a fost comunicat pârâtei și nu a fost contestat prin formularea unei plângeri contravenționale de către pârâtă, iar în aceste condiții, acesta constituie titlu executoriu.

S-a mai învederat că pârâta nu a intrat în legalitate, neîndeplinindu-și obligațiile stabilite în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenție, aspect ce rezultă din nota de constatare întocmită de funcționari din cadrul Direcției Poliției Locale a Municipiului C _____, situație în care se impune obligarea pârâtei la desființarea lucrărilor de construcție realizate nelegal.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe dispozițiile art. 27, art. 28 și art. 32 din Legea nr. 50/1991, art. 1528 alin. 1 C.civ. și C.proc.civ.

În dovedire, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu interogatoriul pârâtei.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 de lei, conform art. 27 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Pârâta, legal citată, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. A invocat și excepția lipsei calității procesuale pasive.

În motivare, a arătat în esență că prin încheierea finală de dezinvestire din 10.11.2020 pronunțată de Tribunalul București, Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. _____/3/2020, executorie, a fost verificată legalitatea divizării parțiale și a fost aprobată înregistrarea în Registrul Comerțului a mențiunii de divizare parțială prin desprinderea unei părți din patrimoniul societății Vodafone România S.A. (societate divizată) și transferul acesteia către societatea ---- S.R.L. (actualmente -- - S.R.L.) în calitate de societate beneficiară. A arătat că de la data efectivă a divizării parțiale toate operațiunile legate de activitatea divizată sunt considerate din punct de vedere juridic, contabil și fiscal ca fiind ale societății beneficiare Vantage Towers S.R.L., astfel că, având în vedere că obiectul cererii de chemare în judecată se referă la bunul a cărui proprietate a fost transferată către societatea beneficiară, se impune admiterea excepției invocate.

A mai arătat că la data sesizării instanței nu mai exista identitatea dintre persoana pârâtei și subiectul pasiv al raportului juridic litigios.

Cu privire la fondul cauzei, a arătat că pentru modificarea, înlocuirea sau adăugarea de echipamente de comunicații electronice (antene) fără efectuarea unor lucrări asupra infrastructurilor fizice de susținere, nu este necesară autorizație de construire, astfel că lucrările nu au fost realizate nelegal, iar art. 32 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 se referă la desființarea construcțiilor și nu a lucrărilor.

În drept, pârâta a invocat dispozițiile art. 36, art. 40 alin. 1, art. 205 C.proc.civ., Legii nr. 50/1991.

În dovedire, pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În probațiune, instanța a încuviințat și a administrat pentru ambele părți proba cu înscrisuri, apreciind că proba este admisibilă și de natură să conducă la soluționarea cauzei.

I. Analizând cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta prin întâmpinare, în temeiul art. 248 alin. (1) și (4) C.proc.civ., instanța reține următoarele:

Instanța reține dispozițiile art. 36 C.proc.civ., potrivit cărora calitatea procesuală este o condiție de exercitare a acțiunii civile și este dată de identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 50/1991, „în cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit

prevederilor art. 28 alin. (1), organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz:

a) încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației;

b) desființarea construcțiilor realizate nelegal.”

Instanța reține că pârâta VODAFONE ROMANIA S.A. a fost sancționată contravențional prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ____/26.01.2018 pentru executarea de lucrări de construcții la imobilul situat în C _____, _____, _____, județul C _____, fără a deține autorizație de construire, constând în ”reconfigurare antenă existentă executată pe terasa blocului T18, _____ unui număr suplimentar de 18 antene de diferite diametre pe planșeul existent cu înălțime de aproximativ 9,00 m, pe lângă cele amenajate conform autorizației de construire nr. 1062/06.05.2005 și montarea unui pilonet cu o antenă tip RF”.

În continuare, instanța, în raport de precedentele considerente, reține că în contextul în care în prezenta cauză se solicită obligarea pârâtei VODAFONE ROMANIA S.A. la desființarea lucrărilor de construcții realizate în mod ilegal, fără a deține autorizație de construire, astfel cum au fost constatate prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ____/26.01.2018, la imobilul situat în C _____, _____, _____, în calitate de persoană sancționată contravențional prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ____/26.01.2018 pentru executarea de lucrări de construcții la imobilul situat în C _____, _____, _____, județul C _____, fără a deține autorizație de construire, persoanei juridice VODAFONE ROMANIA S.A. îi revine calitatea procesuală pasivă în prezenta cauză, în acord cu dispozițiile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 50/1991.

Instanța va respinge ca nefondate apărările pârâtei, neavând relevanță sub aspectul raporturilor analizate, inclusiv în referire la răspunderea contravențională a pârâtei VODAFONE ROMANIA S.A. atrasă prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. _____/26.01.2018 și care fundamentează prezenta cerere de chemare în judecată, faptul că prin încheierea finală de dezinvestire din 10.11.2020 pronunțată de Tribunalul București, Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. _____/3/2020, executorie, a fost verificată legalitatea divizării parțiale și a fost aprobată înregistrarea în Registrul Comerțului a mențiunii de divizare parțială prin desprinderea unei părți din patrimoniul societății Vodafone România S.A. (societate divizată) și transferul acesteia către societatea ---- S.R.L. (actualmente -- -- S.R.L.) în calitate de societate beneficiară.

Astfel, indiferent de divizarea patrimoniului și de obligațiile patrimoniale preluate de societatea ---S.R.L., calitatea de subiect pasiv în prezenta cauză este dată de răspunderea contravențională ce nu a fost divizată sau transferată acestei societăți, ci a rămas strâns legată de persoana juridică Vodafone Romania S.A.

Pe cale de consecință, instanța urmează să respingă, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța expune următoarele considerente:

În fapt, prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. _____/26.01.2018 (f. 17), pârâta a fost sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) și sancționate de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 50/1991, reținându-se în sarcina sa că a executat lucrări de construcții la imobilul situat în C _____, _____, județul C _____, fără a deține

autorizație de construire conform art. 3 lit. a) din Legea nr. 50/1991 rep., constând în reconfigurare antenă existentă executată pe terasa blocului T18, _____ unui număr suplimentar de 18 antene de diferite diametre pe planșeul existent cu înălțime de aproximativ 9,00 m, pe lângă cele amenajate conform autorizației de construire nr. 1062/06.05.2005 și montarea unui pilonnet cu o antenă tip RF.

Prin același act administrativ sancționator, în baza art. 28 alin. (1) din Legea nr. 50/1991, au fost dispuse următoarele măsuri: oprirea executării lucrărilor de construcții de la data comunicării procesului-verbal, obținerea autorizației de construire pentru lucrările nelegal executate în termen de 90 de zile de la comunicarea procesului-verbal, iar în caz contrar, desființarea lucrărilor și aducerea imobilului la stadiul inițial în termen de 30 de zile de la expirarea termenului anterior și aducerea stației GSM la stadiul prevăzut în autorizația de construcție nr. 1062/06.05.2005.

Astfel cum rezultă din nota de constatare nr. _____ întocmită în data de 18.09._____ de Primăria Municipiului C _____ – Direcția Generală Poliția Locală (f. 21), pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor menționat și nici nu a contestat procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

În drept, în concordanță cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, constituie contravenție executarea sau desființarea, totală ori parțială, fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art. 3, cu excepția celor menționate la lit. b), c), e) și g), de către investitor și executant

Potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ, odată cu aplicarea amenzii pentru contravențiile prevăzute la art. 26 alin. (1) lit. a) și b) se dispune oprirea executării

lucrărilor, precum și, după caz, luarea măsurilor de încadrare a acestora în prevederile autorizației sau de desființare a lucrărilor executate fără autorizație ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, într-un termen stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, decizia menținerii sau a desființării construcțiilor realizate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia se va lua de către autoritatea administrației publice competente, pe baza planurilor urbanistice și a regulamentelor aferente, avizate și aprobate în condițiile legii, sau, după caz, de instanță. Pentru lucrări ce se execută la clădirile prevăzute la art. 3 lit. b) este necesar avizul Ministerului Culturii și Cultelor. În conformitate cu alineatul 3, măsura desființării construcțiilor se aplică și în situația în care, la expirarea termenului de intrare în legalitate stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției, contravenientul nu a obținut autorizația necesară.

În acord cu prevederile art. 32 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 50/1991, în cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz: încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației sau desființarea construcțiilor realizate nelegal. Conform alin. (2), în cazul admiterii cererii, instanța va stabili termenele limită de executare a măsurilor prevăzute la alin. (1).

Potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 59 alin. (1)-(3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, aprobate prin Ordinul nr. 839/2009, organul de control care a sancționat contravențional pentru fapta de a se executa lucrări de construcții fără autorizație sau cu încălcarea dispozițiilor acesteia, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Lege, pe lângă oprirea executării lucrărilor, are obligația de a dispune luarea măsurilor necesare pentru încadrarea lucrărilor în

prevederile autorizației, sau de desființare a lucrărilor executate fără autorizație, într-un termen pe care îl va stabili prin procesul verbal, în vederea emiterii autorizației de construire, autoritatea publică locală având obligația de a analiza modul în care construcția corespunde reglementărilor din documentațiile de urbanism aprobate pentru zona de amplasament, emiterea autorizației de construire și menținerea construcției putând fi dispuse doar în ipoteza în care construcția corespunde reglementărilor urbanistice aferente zonei, în caz contrar, urmând a se dispune desființarea construcțiilor.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor normative expuse în precedent rezultă că în situația în care persoana sancționată contravențional pentru executarea sau desființarea unor lucrări de construcții realizate ilegal nu obține autorizație de construire în termenul de intrare în legalitate stabilit de agenții constatori, se impune desființarea acelor construcții sau aducerea imobilului la starea inițială.

Constatând împlinirea termenelor fixate prin actul administrativ de sancționare contravențională și reținând că pârâta nu s-a conformat măsurilor stabilite în sarcina sa, instanța consideră că pretențiile reclamantului sunt întemeiate și că pârâta poate fi obligată la aducerea imobilului la starea inițială.

Totodată, instanța nu va reține apărările formulate de pârâtă prin întâmpinare, față de obiectul cauzei, întrucât aceasta nu a dovedit că a adus la îndeplinire măsurile stabilite în sarcina sa de către organul administrativ competent. Astfel, apărările pârâtei puteau fi invocate exclusiv în calea de atac a plângerii contravenționale, fiind inadmisibile în prezenta cauză.

În consecință, instanța va admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul B _____ B _____ C _____ în contradictoriu cu pârâta VODAFONE ROMANIA S.A. și va obliga pârâta să desființeze lucrările de construcții pe care le-a realizat fără a deține autorizație de construire, astfel cum au

fost identificate și individualizate prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ____/26.01.2018, respectiv la aducerea imobilului la starea inițială, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, iar în caz de neconformare, autorizează reclamantul să procedeze la desființarea lucrărilor executate în mod neautorizat la imobilul menționat în procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ____/26.01.2018, pe cheltuiala pârâtei.

Față de natura și amploarea lucrărilor efectuate, în temeiul art. 32 din legea nr. 50/1991, instanța apreciază că un termen de trei luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri este rezonabil pentru a acorda pârâtei posibilitatea de a proceda la desființarea lucrărilor de construcții.

Totodată, în temeiul art. 1528 alin. (1) C.civ., având în vedere că obligația de a face litigioasă nu este una strict personală, putând fi adusă la îndeplinire și de altă persoană decât debitorul, pentru a preîntâmpina tergiversarea aducerii la îndeplinire și pentru a asigura executarea directă a acesteia, instanța îl va autoriza reclamantul-creditor ca, în caz de neîndeplinire de către pârâta-debitoare, în termenul stabilit de instanță în acest scop, a sus-menționatei obligații de a face, să procedeze, pe cheltuiala pârâtei, la aducerea la îndeplinire a obligației de desființare a construcției edificate nelegal stabilite prin prezenta hotărâre.

În ceea ce privește cererea reclamantului având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată prilejuite de soluționarea cauzei ce face obiectul dosarului de față, sunt avute în vedere dispozițiile art. 453 C.pr.civ., potrivit cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuielile de judecată.

Constatând culpa procesuală a pârâtei, care a căzut în pretenții prin admiterea cererii de chemare în judecată, instanța va admite cererea reclamantului și va

obliga pârâta să îi plătească reclamantului suma de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 de lei, achitată conform înscrisului justificativ depus la dosarul cauzei (f. 7).

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul B _____
B _____ C _____, cu sediul procesual în C _____,
_____, în contradictoriu cu pârâta _____ .A., cu
sediul în _____, București.

Obligă pârâta să desființeze lucrările de construcții pe care le-a realizat fără a deține autorizație de construire, astfel cum au fost identificate și individualizate prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. _____/26.01.2018, respectiv la aducerea imobilului la starea inițială, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, iar în caz de neconformare, autorizează reclamantul să procedeze la desființarea lucrărilor executate în mod neautorizat la imobilul menționat în procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. _____/26.01.2018, pe cheltuiala pârâtei.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei hotărâri.
Cererea de apel se va depune la judecătoria C _____.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 21.05.2021.

PREȘEDINTE, GREFIER,

I _____ I _____ C _____ C _____ -C _____

Red.I.I./06.09.2021.

tehnored.C.C.C./06.09.2021

emis 2 comunicări _____.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro