

8157/2021

02-07-2021

actiune in raspundere delictuala

Judecatoria CONSTANTA

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2021:001. _____

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA C _____ - SECTIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR. _____

SENTINȚA CIVILĂ NR. 8157

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02 iulie 2021

Completul de judecată constituit din:

PREȘEDINTE: E _____ -L _____ C _____

GREFIER: E ____ T ____

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect acțiune în răspundere delictuală, acțiune formulată de reclamanta B ____ B ____ -D ____ cu domiciliul în _____, J ____ C _____ în contradictoriu cu pârâta A_ A_ A_ A_ A_ cu sediul în C _____, _____, J ____ C _____ și cu sediul procesual ales la E ____ - R_ ____ V_ ____ -O_ ____ din C _____, _____, _____, _____.

Dezbaterile în ședință publică au avut loc în data de 06 aprilie 2021, fiind consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, care face corp comun cu prezenta Hotărâre.

Instanța a amânat pronunțarea la data de 21.04.2021, 28.04.2021, 13.05.2021, 28.05.2021, 14.06.2021, 25.06.2021, și 02.07.2021 când, în aceeași compunere a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei C _____ sub nr. _____, reclamanta B ____ B ____ B ____ a solicitat obligarea pârâtei --- la plata sumei de 5000 euro reprezentând prejudiciul moral suferit și cheltuielile medicale pe care a fost nevoită să le suporte din surse proprii urmare a procedurii evenimentului, în quantum de 1011 lei.

În motivare, reclamanta a arătat că în data de 08.11.2019 a participat la ziua de naștere a unei prietene, împreună cu alte persoane. În jurul orelor 19:00, în urma onorării mai multor comenzi adresate ospătarului, aceasta a venit la masă cu o tavă, iar pe fondul neatenției în activitatea de servire a produselor fierbinți comandate, angajata societății, respectiv, E_____ E_____, când a manipulat produsele comandate, a scăpat tava pe care o avea și o cană de lichid fierbinte (ceai), lichid ce s-a vărsat pe reclamantă, în zona abdomenului, fapt ce i-a provocat arsuri grave ce au necesitat 14-16 zile de îngrijiri medicale, cât și restricția de se expune la soare timp de 12 luni, conform certificatului medico-legal nr. 6292/1791/A2diverse/2019.

În urma acestui eveniment ce s-a produs din vina angajatei E_____ E_____, angajata pârâtei, reclamanta s-a adresat în scris prin adresa comunicată prin poștă având AR _____, confirmată de către angajatul D_____ D_____. Prin adresa comunicată a încercat o cale amiabilă de soluționare a litigiului dar a solicitat și imaginile captate din locație, având în vedere faptul că incinta deținea camere de luat vederi din mai multe unghiuri.

În urma adresei, nici până la momentul formulării cererii, societatea pârâtă nu i-a comunicat niciun înscris, captare video sau un gest prin care să își manifeste părerea de rău pentru incidentul ce a avut loc în incinta societății pârâte.

În drept, art. 194 Cod procedură civilă, art. 1349, art. 1357 și următoarele, art. 1381 Cod civil.

În susținerea cererii, au fost atașate înscrise.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 1388,25 lei.

La data de 04.09.2020, pârâta a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fond respingerea acțiunii, ca nefondată. În subsidiar a solicitat cenzurarea într-o proporție importantă a sumelor solicitate de reclamantă.

În motivare, pârâta a arătat că nu are niciun raport juridic stabilit cu reclamanta, neavând cum să nu fi respectat vreo regulă față de aceasta, reclamanta nefiind nici măcar clienta ---- SRL.

De asemenea, pârâta nu a săvârșit nicio faptă ilicită în raport de reclamantă, aspect dovedit și prin faptul că persoana juridică nu putea vărsa vreo băătură peste reclamantă.

Și în ipoteza în care reclamanta ar fi formulat plângere penală, aceasta ar fi trebuit să se îndrepte împotriva unei persoane fizice care strict datorită descrierii situației din cuprinsul acțiunii, și ipotetic vorbind, ar fi putut să verse o băătură peste cineva.

În continuare, pârâta a arătat că din informațiile pe care le-a obținut de la angajații societății, aceștia nu știu nimic despre vreun incident de genul celui descris de reclamantă.

A precizat că nu pot pune la dispoziție imagini ale camerelor de luat vederi, întrucât sistemul este creat pentru supraveghere live a angajaților societății, fără ca imaginile să se salveze.

La momentul în care societatea a primit notificarea, reprezentantul persoanei juridice a întrebat angajații dacă a existat vreun incident de acest gen, iar concluzia a fost că aceștia nu știau nimic despre acest pretins incident.

Reclamanta nu poate face dovada că ar fi fost client al pârâtei, între înscrisurile depuse la dosar neregăsindu-se bonul fiscal aferent consumației, reclamanta eschivându-se de la a face dovada faptului că ar fi fost clienta societății.

Reclamanta a afirmat că numita E_____ E_____ i-ar fi vărsat o cană cu lichid fierbinte (ceai) în zona abdomenului, însă inclusiv locul în care s-a reținut că s-ar fi produs leziunile traumatiche, raportându-se la descrierea oferită de reclamantă, ridică dubii clare în legătură cu momentul, modalitatea și cauzele care au condus la realizarea acelor leziuni constatate prin certificatul medico-legal nr. 6292/1971/A2diverse/2019 din 02.12.2019.

Dacă o anumită persoană ar vărsa o cană cu lichid fierbinte (ceai) peste o altă persoană care se afla la masă, este clar că acel lichid ar fi ajuns pe membrele inferioare, în zona coapselor și poate pe braț sau antebraț, dar în niciun caz nu ar fi putut ajunge pe abdomen, ci ar fi ajuns strict datorită gravitației pe coapsele membrelor inferioare și pe antebraț sau braț, întrucât instinctul de conservare ar conduce în mod automat la realizarea unui gest reflex de autoapărare, în sensul de a folosi mâinile pentru a se proteja.

Aceste leziuni dispersate de circa 8 zone maroniu-roșiatice, unele izolate, altele parțial confluențe (torace, abdomen) nu aveau cum să fie provocate de vărsarea unei căni de ceai așa cum susține reclamanta și din cauza că acea zonă de regulă când se stă la masă este protejată datorită poziției în șezut de braț și abdomen.

Din certificatul medico-legal nr. 6292/1971/A2 diverse/2019 din 02.12.2019 rezultă că nicio altă parte a corpului nu a fost afectată, deci nici brațul, antebrațul sau coapsele membrelor inferioare.

Este important de observat și faptul că reclamanta susține că acest incident ar fi avut loc în luna noiembrie, când temperaturile exterioare sunt scăzute și ținuta vestimentară impune purtarea unor haine groase, care pe de o parte ar proteja corpul de apariția unor leziuni, dar în același timp ar putea ascunde cu ușurință leziuni anterioare care fi avut cu totul altă origine decât cea pe care a descris-o reclamanta.

În opinia pârâtei, leziunile descrise în raportul medico-legal au o cu totul altă origine decât cea descrisă de reclamantă, și chiar pot data din alt moment decât cel precizat de reclamantă, și chiar pot data din alt moment decât cel precizat de reclamantă, aspect care reiese chiar din precizarea finală de pe pagina a doua a certificatului „pot data din 08.11.2019”.

Un aspect foarte important este legat de faptul că reclamanta nu s-a prezentat în data de 08.11.2019 la Serviciul Public de Urgență pentru a fi consultată și pentru a i se acorda îngrijiri medicale în regim de urgență.

La o perioadă mare de timp, la distanță de 7 zile, raportându-se la data de 08.11.2019, dată precizată de reclamantă pentru presupusul eveniment, reclamanta s-a prezentat la Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală C _____, fără ca aceasta să aibă asupra sa vreun alt documente medical care să ateste un consult medical anterior, sau un eventual diagnostic, fără să fi făcut dovada prescrierii și administrării vreunui tratament în intervalul 08.11. _____ 19, sens în care medicul-legist ținând cont doar de relatările reclamantei a fost nevoit să emită o trimitere la un medic specialist în chirurgie plastică. Tot tratamentul reclamantei a

început în data de 15.11.2019 și s-a finalizat în data de 18.11.2020, conform bonurilor fiscale depuse la dosar.

Un alt aspect important este că reclamanta solicită daune materiale în cuantum de 1011 lei, deși din calcularea sumelor rezultate din înscrisurile depuse de acesta, reiese că suma cheltuită este de 849,50 lei.

În drept, art. 205 Cod procedură civilă.

La termenul din data de 03.11.2020, instanța a pus în discuție calificarea cererii de chemare în judecată și a dispus calificarea cererii ca fiind o acțiune în răspundere civilă delictuală a comitentului pentru fapta prepusului, conform articolului 1373 Cod civil.

La data de 09.02.2021, pârâta a formulat apărări față de calificarea dată cererii de chemare în judecată, la termenul din data de 03.11.2020.

În motivare, pârâta a reluat apărările din cuprinsul întâmpinării.

În cauză au fost încuviințate proba cu înscrisuri și proba testimonială.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 08.11.2019, în timp ce se afla la o onomastică sărbătorită la restaurantul -----, reclamanta, care era așezată la masă, a fost stropită cu apă

fierbinte (ceai), în zona abdomenului, de angajatul pârâtei, în timp ce aducea la masă ceaiul comandat de unul dintre participanții la onomastică.

Aspectele de fapt reținute rezultă din declarațiile martorilor C _____ C _____ -
M _____ (prietena reclamantei, prezentă la petrecere) și E _____ E _____ -M _____ -
E _____ (angajatul pârâtei).

Astfel cum rezultă din certificatul medico-legal nr. 6292/1791/A2diverse/2019, reclamanta a suferit arsuri de gradul IIA-IIB pe abdomen și a necesitat 14-16 zile de îngrijiri medicale (f.20).

În drept, potrivit dispozițiilor art. 1349 C.civ., orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care având discernământ încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Totodată, conform articolului 1373 Cod civil, comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are o legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate. Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia.

Prin urmare, pentru atragerea răspunderii civile delictuale trebuie îndeplinite următoarele condiții: existența unei fapte ilicite, respectiv a nerespectării de către prepus a regulilor de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune, ori încălcarea de către acesta, prin acțiunile sau inacțiunile sale, a drepturilor sau

intereselor legitime ale altor persoane; producerea unui prejudiciu; existența unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; existența vinovăției.

În cauză, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale. Astfel, există o faptă ilicită constând în stropirea reclamantei de către prepusul pârâtei cu apă fierbinte. Fapta este ilicită, întrucât în calitate de ospătar, prepusul pârâtei avea obligația de a manevra apa fierbinte astfel încât să nu vateme persoanele aflate la masă.

De comiterea faptei ilicite se face vinovat (culpă) și prepusul pârâtei, care nu a manevrat apa fierbinte cu suficientă atenție, mai ales în condițiile în care fapta a fost comisă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu ale prepusului și vederea exploatării unei întreprinderi de către un profesionist (pârâta).

Acțiunea terțului care s-a suprapus acțiunii prepusului (conform declarației prepusului, a scăpat ceainicul întrucât un alt participant la petrecere care era așezat la masă a gesticulat cu mâinile atingând tava pe care se afla ceainicul) nu este în măsură să înlăture vinovăția prepusului și pe cale de consecință a comitentului, întrucât acțiunea descrisă de prepus (gesticularea) putea fi prevăzută de acesta și putea fi prevenită prin atenționarea persoanelor ce erau așezate la masă cu privire la apropierea ospătarului cu ceaiul fierbinte.

Reclamanta a făcut dovada existenței unui prejudiciu material în sumă de 1011 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu tratamentul medical (consultație estetică, pansamente, gel medical pentru cicatrici, consultație Spitalul Clinic Județean de Urgență), în baza bonurilor fiscale și chitanței depuse la filele 21, 23, 24, 66.

Instanța reține că reclamanta a făcut dovada unui prejudiciu moral, constând în suferințe fizice (durerea resimțită ca urmare a arsurilor suferite) și psihice cauzate

de limitarea posibilității de se expune la soare pe o durată de 12 luni (astfel cum rezultă din certificatul medico-legal) și impunerea de a purta doar bumbac peste leziunile suferite (aspect ce rezultă tot din cuprinsul certificatului medico-legal).

Instanța apreciază că s-a făcut dovada legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul suferit de reclamantă.

Astfel din declarațiile martorilor rezultă cu certitudine că, urmare a vărsării ceaiului, reclamanta a suferit arsuri la nivelul abdomenului, iar potrivit certificatului medico-legal arsurile suferite de reclamantă (de grad II) au necesitat 14-16 zile de îngrijiri medicale și restricții de genul celor prezentate anterior.

În ce privește întinderea prejudiciului moral, instanța apreciază că suma de 1000 de euro este suficientă pentru repararea suferințelor fizice și psihice de intensitate redusă. Astfel, instanța reține că durerea cauzată de arsuri la momentul producerii faptei ilicite nu a împiedicat-o pe reclamanta să mai rămână la petrecere încă 2-3 ore după incident, aspect de natură a releva că durerile suferite au fost de o intensitate mai mică.

Față de considerentele anterioare, instanța va admite în parte cererea de chemare în judecată și va dispune obligarea pârâtei la plata către reclamantă a sumei de 1.000 de euro cu titlu de daune morale și 1011 lei cu titlu de daune materiale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

JUDECĂTORIA, ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta B _____
B _____ -D _____ cu domiciliul în _____, J _____ C _____ în
contradictoriu cu pârâta A_ A_ A_ A_ A_ (CUI _____) cu sediul în
C _____, _____, J _____ C _____ și cu sediul procesual ales
la C.A. E _____ -R _____ V _____ -O _____ din C _____,
_____, _____, _____.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1.000 de euro cu titlu de daune
morale și 1011 lei cu titlu de daune materiale.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Apelul se depune la
Judecătoria C _____, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei
instanței, azi, 02.07.2021.

Președinte, Grefier,

E _____ -L _____ C _____ E _____ T _____

Red. Jud. C.E.L. / --02.07.2021;

Tehnored. Grf. E.T. / --08.07.2021 / 4 exp.

Comunicat 2 exp. /

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro