

ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
RAPORT PRIVIND STAREA JUSTIȚIEI
2020



"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. (1) din Constituția României, republicată)

CUPRINS

CAPITOLUL I Date statistice privind activitatea instanțelor judecătorești	1
I.1. Volumul de activitate	1
I.1.1. Volumul de activitate la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție	4
I.1.2. Volumul de activitate la nivelul curților de apel	10
I.1.3. Volumul de activitate la nivelul tribunalelor	17
I.1.4. Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor	27
I.2. Încărcătura pe judecător și pe schemă	34
I.2.1. Încărcătura la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție	34
I.2.2. Încărcătura la nivelul curților de apel	35
I.2.3. Încărcătura la nivelul tribunalelor	36
I.2.4. Încărcătura la nivelul judecătoriilor	37
I.3. Indicatorii de eficiență	39
I.4. Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești	56
I.5. Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești	57
CAPITOLUL II. Date statistice privind activitatea parchetelor.....	59
II.1. Volumul de activitate	59
II.1.1. Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	59
II.1.2. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel	61
II.1.3. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale	63
II.1.4. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii	65
II.2. Încărcătura pe procuror și pe scheme	77
II.2.1. Încărcătura de dosare pe procuror la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	77
II.2.2. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel	77
II.2.3. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale	78
II.2.4. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii	79
II.3. Operativitatea soluționării cauzelor	81
II.3.1. Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	82
II.3.2. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel	82
II.3.3. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale	82
II.3.4. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii	83

II.4. Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară	83
II.5. Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată	84
II.6. Durata de soluționare a cauzelor	85
CAPITOLUL III. Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanțelor	87
III.1. Situația posturilor (de judecător, magistrat asistent, personal auxiliar).....	87
III.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2020 pe fiecare categorie de personal.....	93
CAPITOLUL IV. Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul parchetelor	96
IV.1. Situația posturilor (de procuror, personal auxiliar).....	96
IV.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2020 pe fiecare categorie de personal.....	103
CAPITOLUL V. Efectele măsurilor administrative dispuse în perioada stării de urgență, respectiv în perioada stării de alertă	107
V.1. Efectele măsurilor administrative dispuse în perioada stării de urgență, respectiv în perioada stării de alertă la nivelul instanțelor judecătorești	107
V.2. Efectele măsurilor administrative dispuse în perioada stării de urgență, respectiv în perioada stării de alertă la nivelul parchetelor	111
CAPITOLUL VI. Formarea profesională a personalului.....	114
CAPITOLUL VII. Infrastructura instanțelor.....	126
CAPITOLUL VIII. Infrastructura parchetelor.....	131
CAPITOLUL IX. Relația cu societatea civilă și justițiabilii, cu efect asupra activității administrative a instanțelor și parchetelor	135
CAPITOLUL X. Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar	138
CAPITOLUL XI. Proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile.....	147
Capitolul XII. Propunerile instanțelor și parchetelor în vederea îmbunătățirii activității	155
Anexe	159

CAPITOLUL I

Date statistice privind activitatea instanțelor judecătorești

Precizări prealabile

Datele statistice prezentate în prezentul raport au fost colectate din aplicația STATIS, pentru activitatea curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor, la care au fost agregate datele statistice furnizate de Înalta Curte de Casație și Justiție pentru activitatea proprie.

Indicatorii analizați în prezentul raport sunt calculați automat de aplicația mai sus menționată, respectând definițiile statistice stabilite prin Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

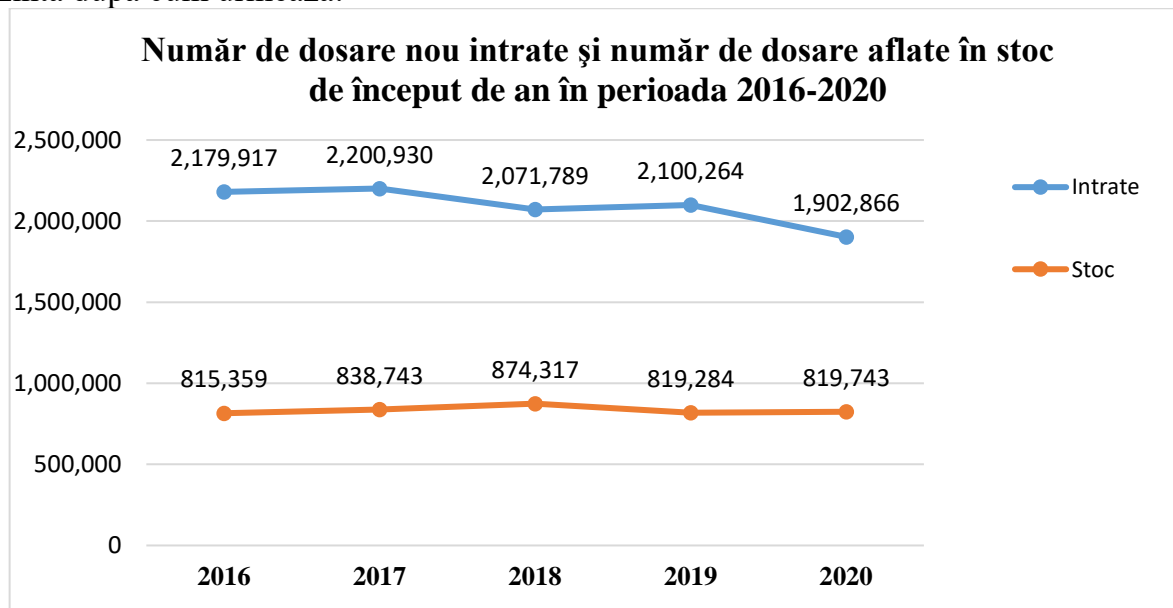
I.1. Volumul de activitate

Volumul total de activitate

În perioada 1 ianuarie 2020 - 31 decembrie 2020, la nivel național s-a înregistrat un volum total de activitate de **2.722.609** dosare, cumulată pentru toate stadiile procesuale de la toate instanțele, comparativ cu **2.919.548** de dosare în anul 2019, ceea ce corespunde unei scăderi cu **6,74 %**.

Din totalitatea dosarelor aflate pe rolul instanțelor naționale, au fost soluționate **1.869.936** de cauze în anul 2020 (**2.109.715** de cauze au fost soluționate în anul 2019), ceea ce reprezintă un procent de soluționare de **68,68 %** (**72,26 %** în perioada anterioară).

Din punct de vedere grafic, situația stocurilor și a cauzelor nou intrate în ultimii 5 ani se prezintă după cum urmează:

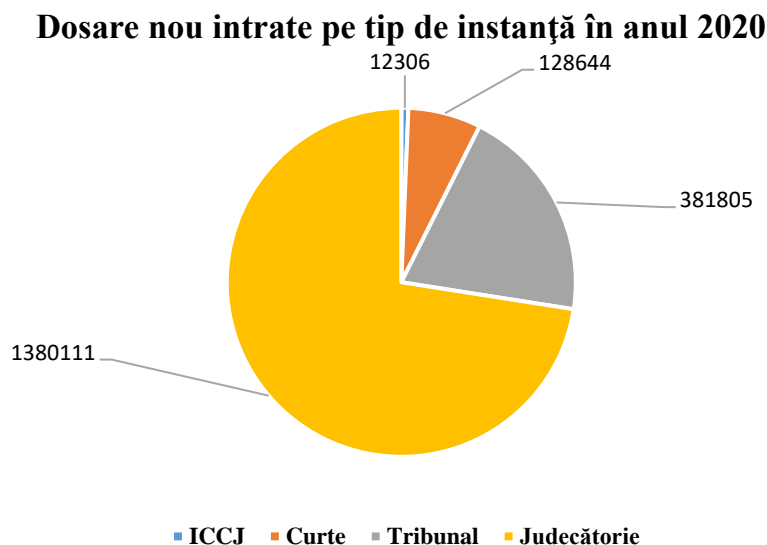


După cum se poate observa, nivelul stocurilor în anul 2020 a crescut nesemnificativ față de anul 2019 cu **459** de dosare, ceea ce reprezintă o creștere cu **0,05 %**, iar comparativ cu anul 2016 o creștere de **4.384** dosare, ceea ce reprezintă, în procente, o creștere cu **0,53%**.

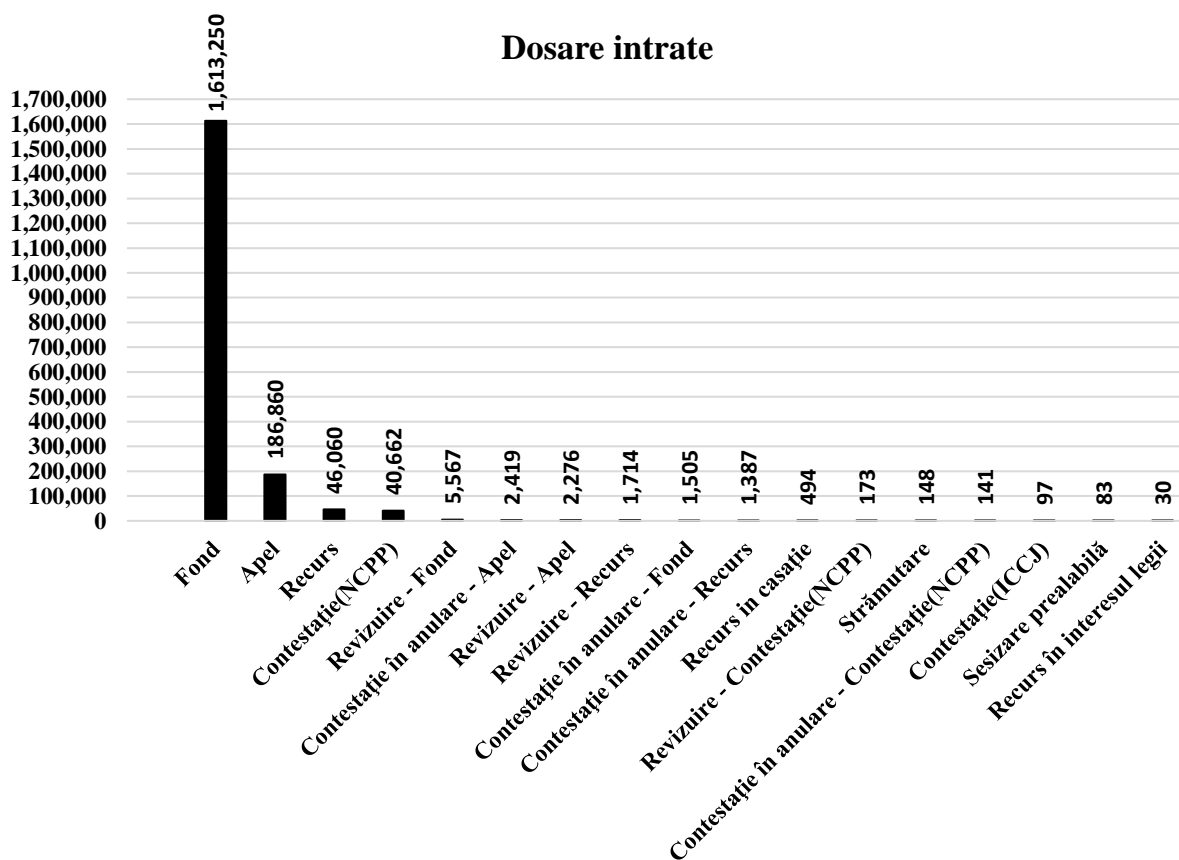
Numărul cauzelor nou intrate în anul 2020 a scăzut față de anul 2019 cu **197.398** de dosare, ceea ce corespunde unei scăderi cu **9,39%**, în timp ce față de anul 2016 a scăzut cu **277.051** dosare, ceea ce corespunde unei scăderi cu **12,70 %**. Dacă se are în vedere tendința relativ constantă a numărului de cauze nou intrate în anii anteriori anului 2020, această

descreștere poate fi explicabilă și prin efectele sociale ale pandemiei de *Covid 19* care a marcat anul 2020 începând din luna martie a acestuia.

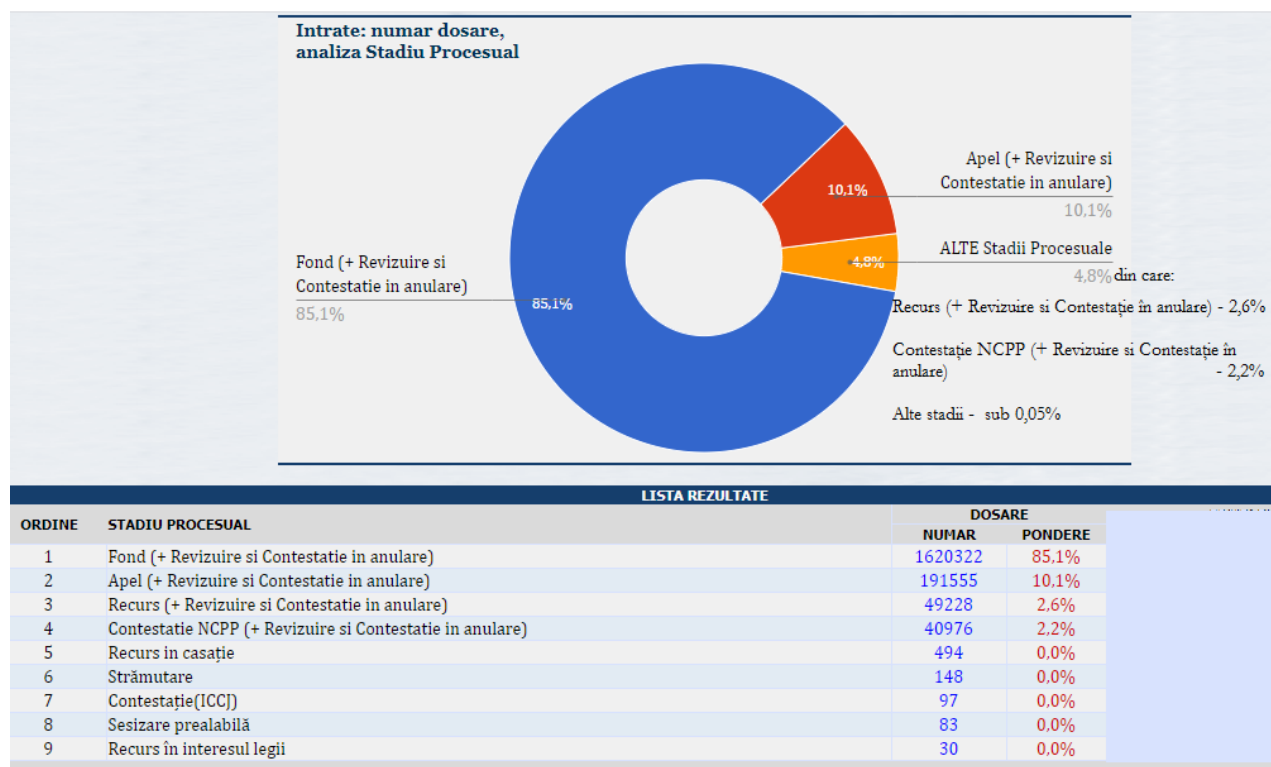
Distribuția cauzelor nou intrate pe tipuri de instanță se prezintă astfel:



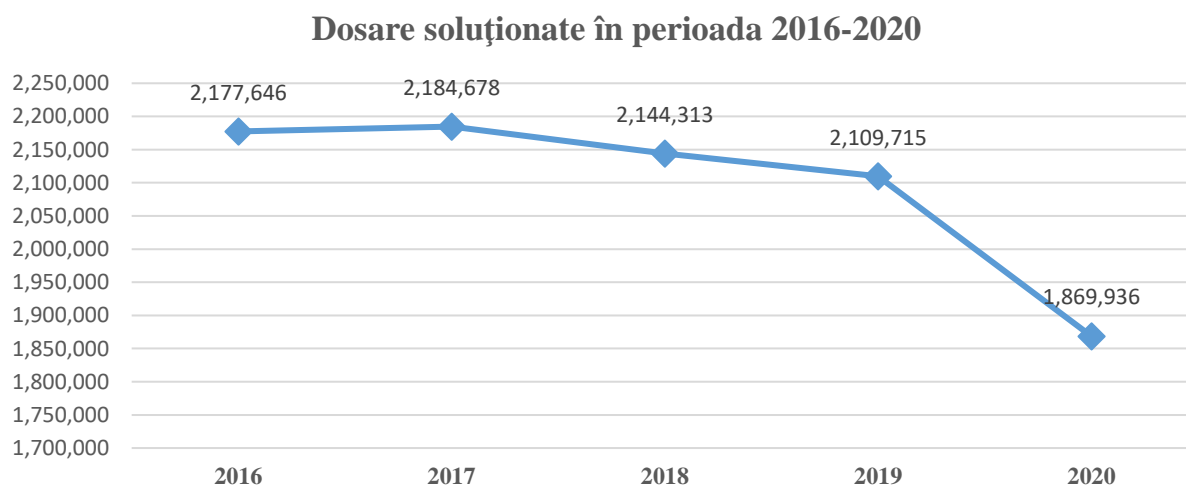
De asemenea, sub aspectul stadiilor procesuale, situația la nivel național se prezintă astfel:



Procentual, ponderea stadiilor procesuale din totalul dosarelor nou intrate la nivel național, în condițiile în care la stadiu se cumulează Revizuirea și Contestația în anulare este evidențiată în graficul de mai jos:



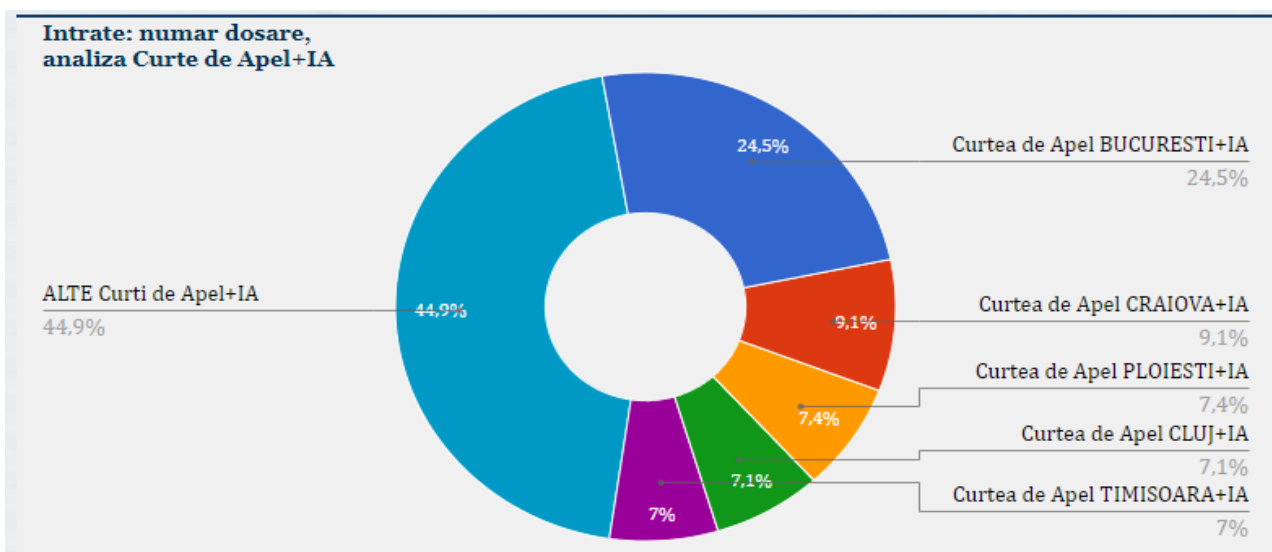
În ceea ce privește numărul dosarelor soluționate, evoluția ultimilor 5 ani se prezintă conform graficului:



Scăderea numărului de cauze soluționate în anul 2020 are ca principală cauză climatul de insecuritate sanitară indus de pandemia COVID în rândul personalului instanțelor și care a afectat ritmul normal și relativ constant de soluționare a cauzelor, demonstrat în anii anteriori.

Prin prisma dosarelor nou intrate în perioada de referință la curțile de apel și la instanțele arondate acestora, dintr-un număr de **1.890.560** de cauze noi înregistrate la aceste

instanțe, în procente, cele mai multe dosare nou create în anul 2020 au fost înregistrate în următoarele circumscripții jurisdicționale teritoriale (curți de apel plus instanțele arondate, acestea din urmă fiind marcate în grafic cu abrevierea **IA**):

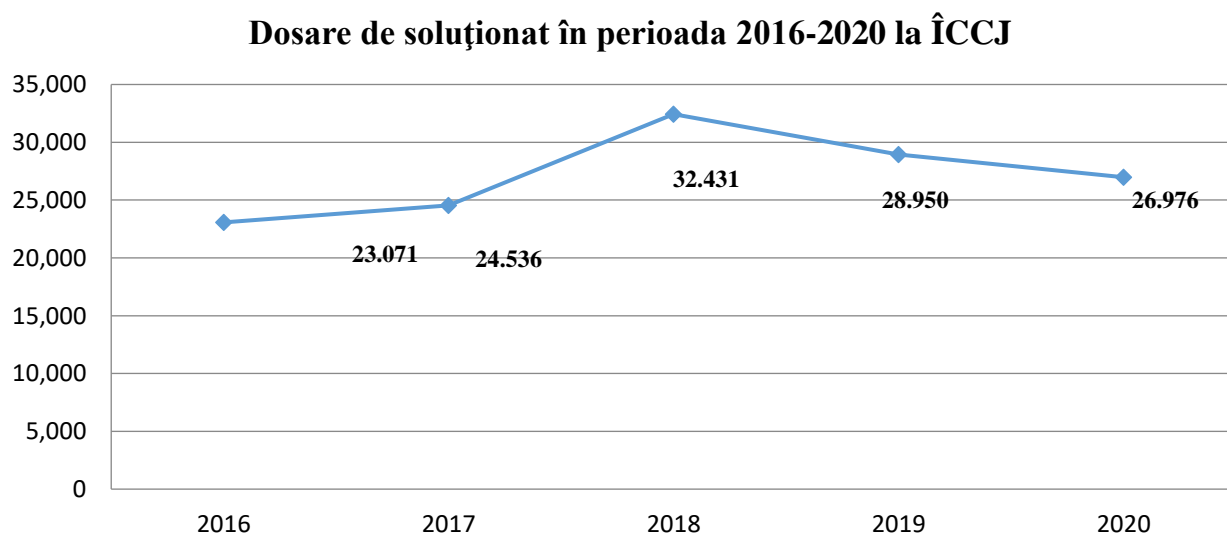


Se observă că 5 curți, împreună cu instanțele arondate (tribunale și judecătorii), cumulează 55,1% din numărul cauzelor nou înregistrate la toate instanțele naționale arondate circumscripțiilor celor 16 curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel București).

I.1.1. Volumul de activitate la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție

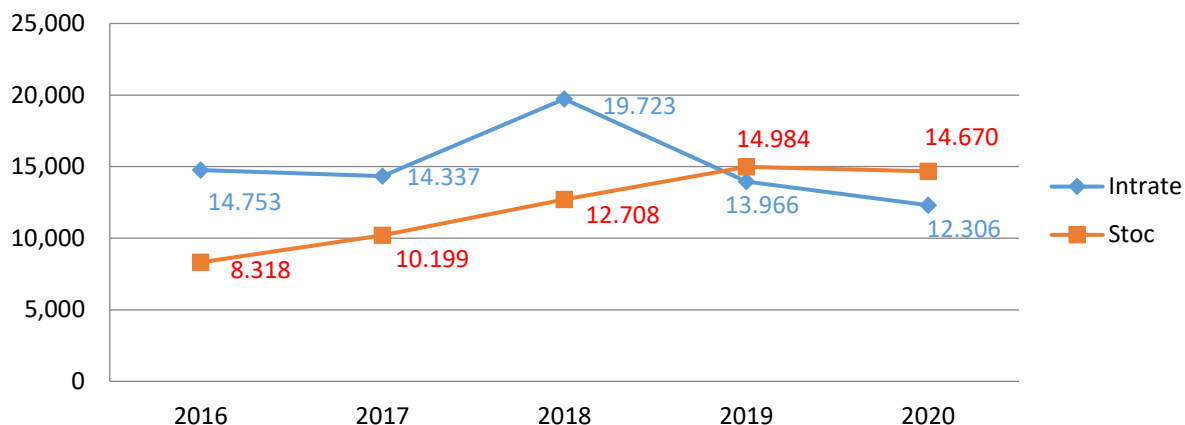
La nivelul instanței supreme, conform datelor statistice raportate de Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost înregistrat la nivelul anului 2020 un număr de **26.976** de dosare de soluționat (**28.950** de dosare de soluționat în anul 2019).

Sub aspect grafic, evoluția volumului de activitate în perioada ultimilor 5 ani la instanța supremă, se prezintă astfel:



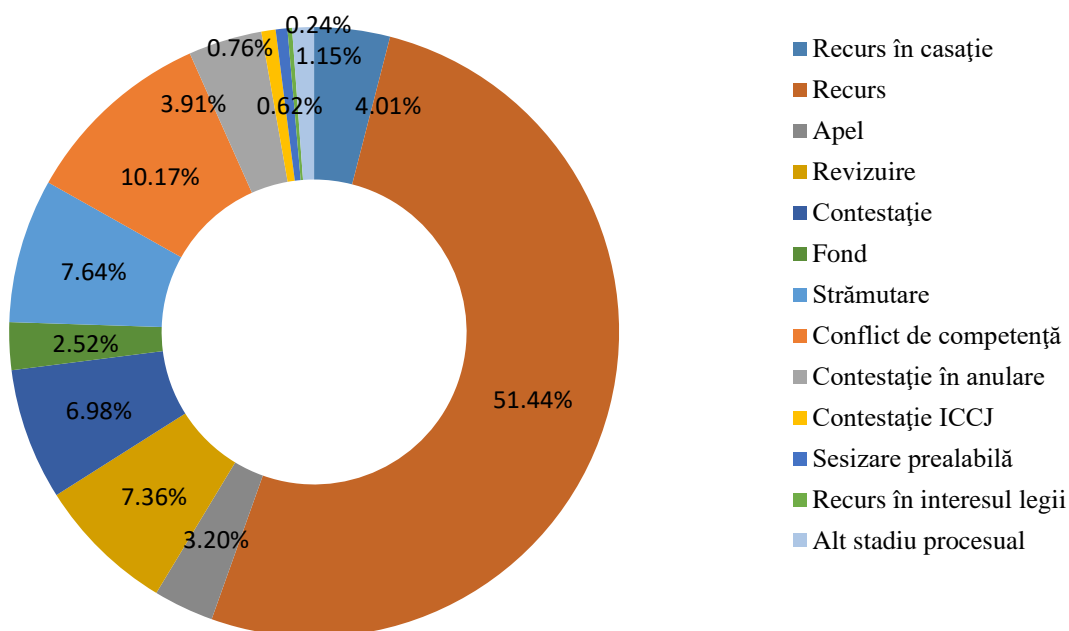
Din punct de vedere al stocurilor, precum și al cauzelor nou intrate în toată această perioadă, situația statistică se prezintă conform graficului următor:

Dosare intrate și stoc inițial în ultimii 5 ani la ÎCCJ



Distribuția dosarelor nou create în anul de referință pe stadii procesuale, indiferent de materie, se prezintă astfel:

Intrate: număr dosare, analiză Stadiu Procesual

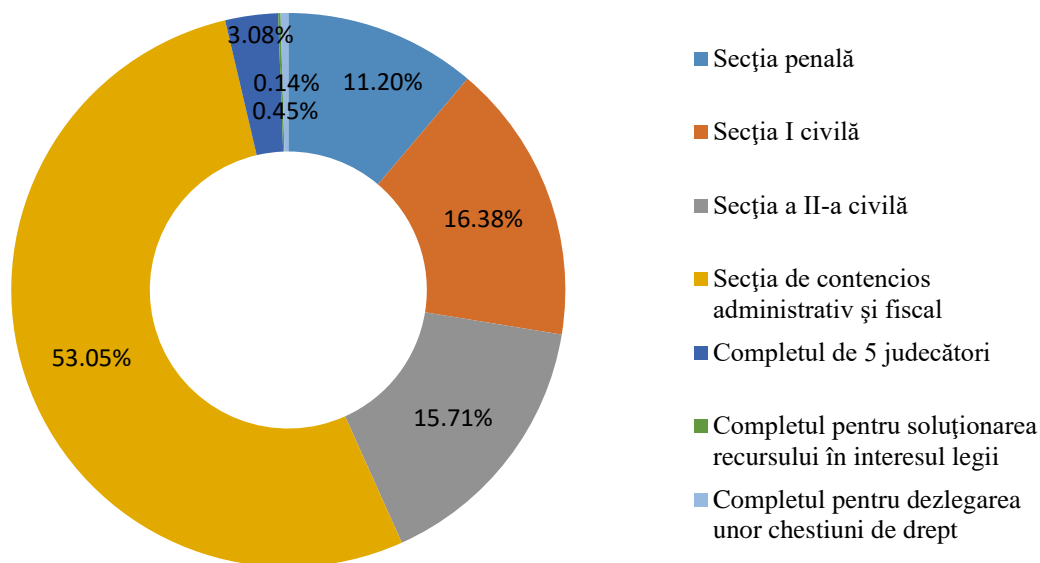


Sub aspectul repartizării **volumului de activitate pe secții**, la nivelul anului 2020 cel mai mare volum l-a înregistrat **Secția de contencios administrativ și fiscal** cu **14.311** de cauze (**16.732** de cauze în 2019), urmată de **Secția a II-a Civilă**, cu **4.238** de cauze (**4.560** de cauze în 2019), **Secția I Civilă**, cu **4.418** de dosare (**4.026** de cauze în 2019) și **Secția penală**, cu **3.020** de cauze (**2.709** de cauze în 2019).

Completul de 5 judecători a avut de soluționat în anul 2020 un volum de **830** de cauze (**745** de cauze în 2019).

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a înregistrat spre soluționare în 2020 un volum de **121** de cauze (**138** cauze în 2019).

Volum activitate: număr dosare, analiză în Înalta Curte de Casație și Justiție

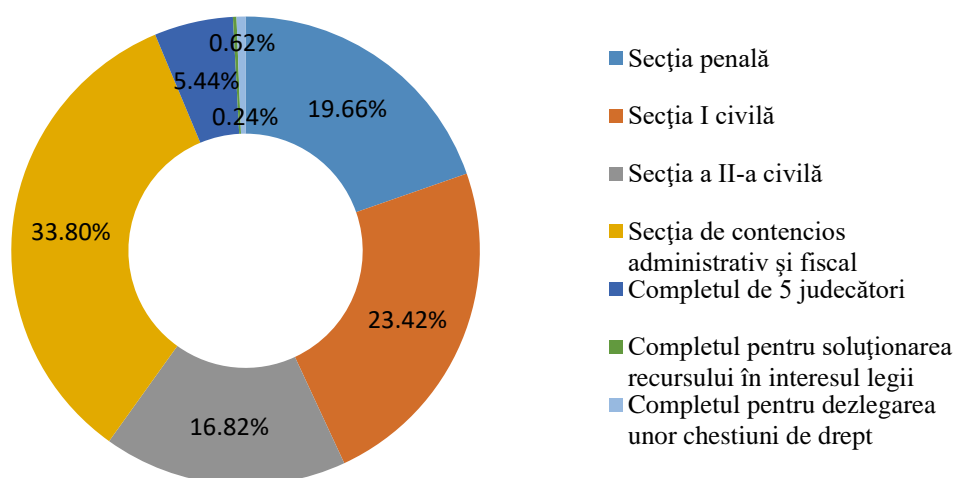


În ceea ce privește **cauzele nou intrate**, **Secția de Contencios administrativ și fiscal** a înregistrat în anul 2020 un număr de **4.159** de dosare (**5.497** de dosare în 2019), **Secția I Civilă** a înregistrat **2.882** de dosare noi (**2.833** de dosare în 2019), **Secția a II-a Civilă** a înregistrat **2.070** de dosare (**2.782** de dosare în 2019), iar **Secția penală** a înregistrat **2.419** dosare (**2.196** de dosare în 2019).

Completul de 5 Judecători a primit spre soluționare în anul 2020 un număr de **670** de dosare (**510** dosare în 2019).

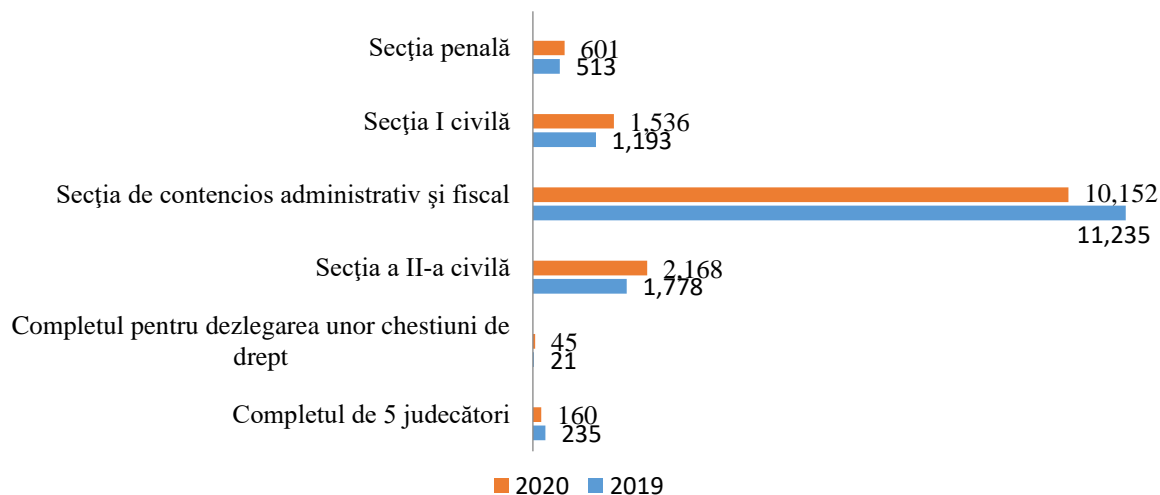
Graficul următor reliefează ponderea procentuală a dosarelor nou înregistrate în anul 2020 în Secțiile și Completurile de la Înalta Curte de Casație și Justiție:

Volum activitate: număr dosare, analiză în Înalta Curte de Casație și Justiție



Sub aspectul **stocurilor de început de an**, graficul următor cuprinde o situație comparativă a stocurilor inițiale de la Înalta Curte de Casație și Justiție din ultimii 2 ani:

Situația stocurilor la început de an la ÎCCJ în ultimii 2 ani

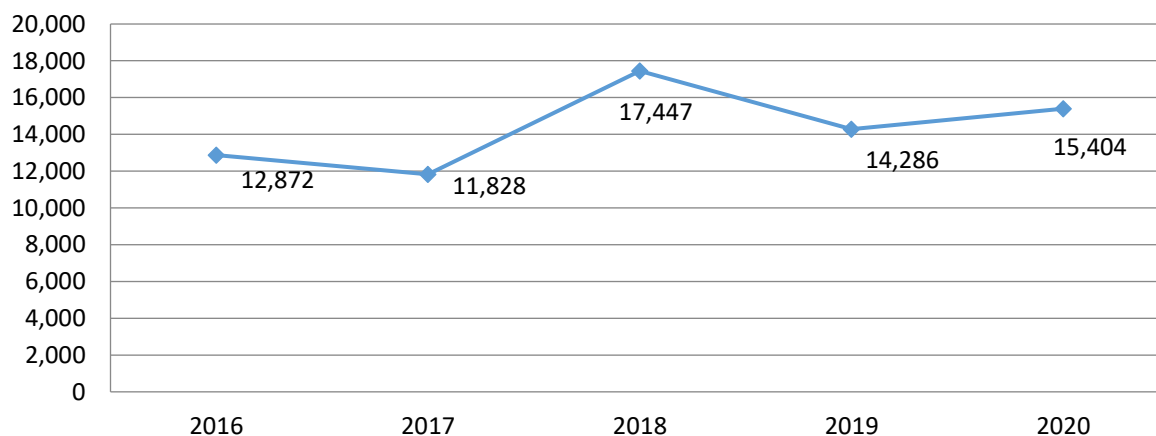


În cadrul Secțiilor Contencios Administrativ și Fiscal și I Civilă se constată la nivelul anului 2020 o creștere a stocului de început în comparație cu anul 2019, în timp ce pentru Secția a II-a Civilă și Secția Penală stocurile inițiale de dosare sunt în scădere față de anul 2019.

În anul 2020, din cele **26.976** de dosare de soluționat de la ÎCCJ, au fost soluționate **15.404** de dosare, ceea ce reprezintă un procent de soluționare de **57,10 %**.

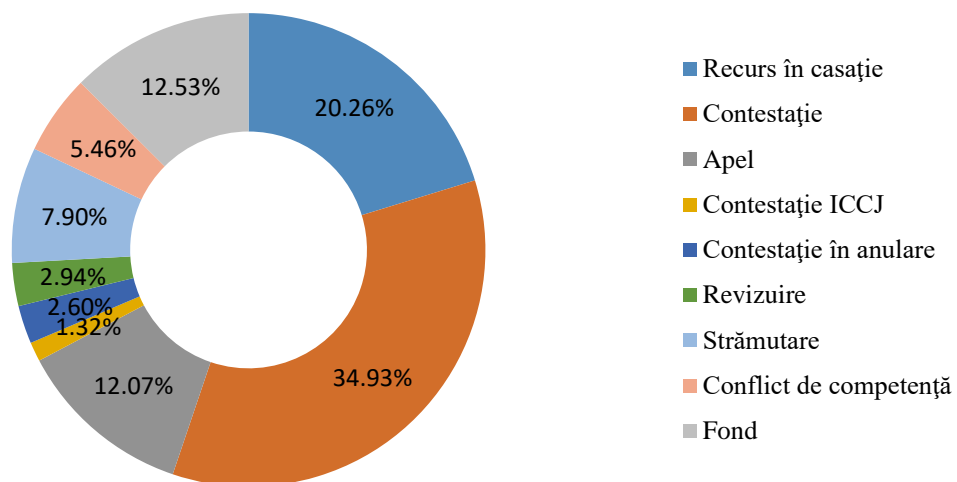
Sub aspectul numărului cauzelor soluționate la instanța supremă, în ultimii 5 ani, dinamica acestora se prezintă astfel:

Evoluție soluționate: număr dosare, analiza ÎCCJ

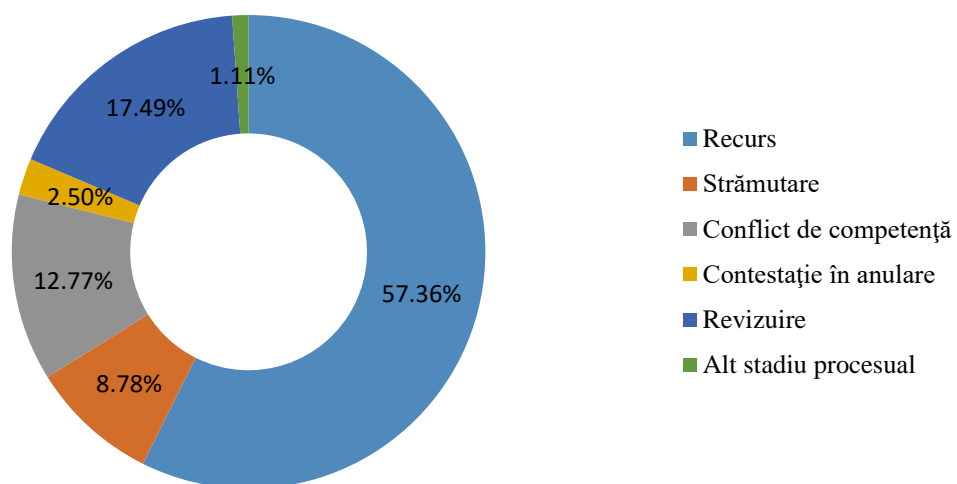


În ceea ce privește situația stadiilor procesuale înregistrate în anul 2020 pe rolul instanței supreme, următoarele grafice evidențiază ponderea procentuală a acestora în cadrul fiecărei secții:

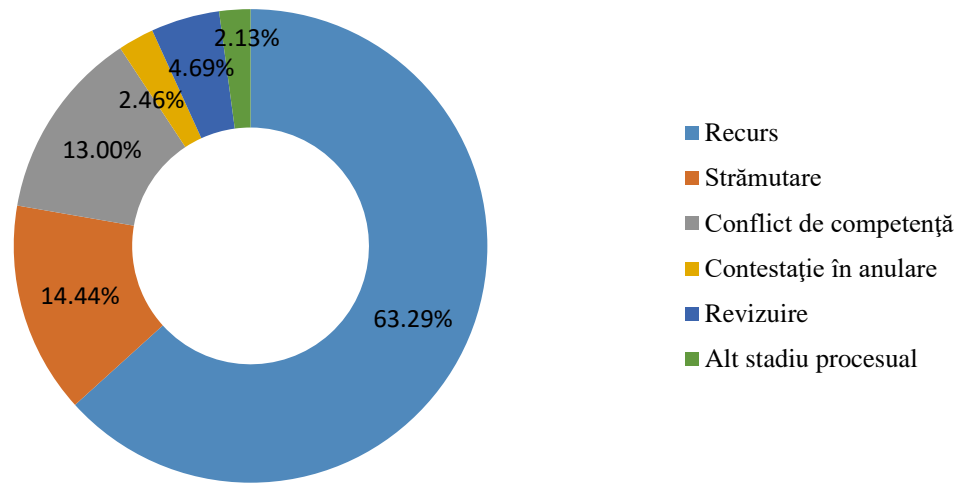
Secția penală



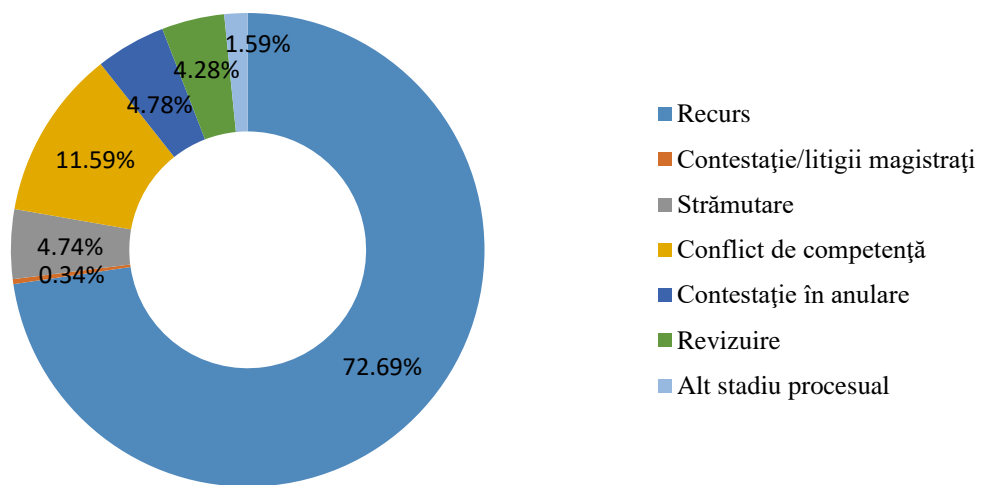
Secția I civilă



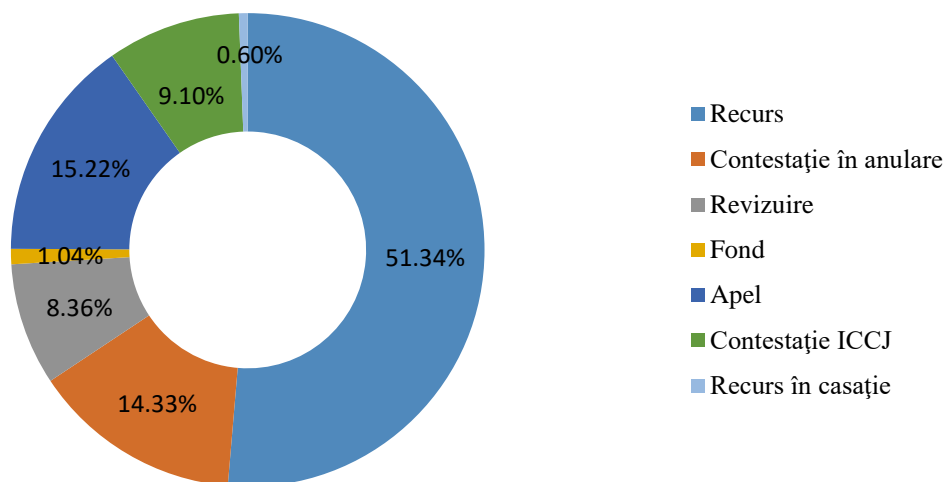
Secția a II-a civilă



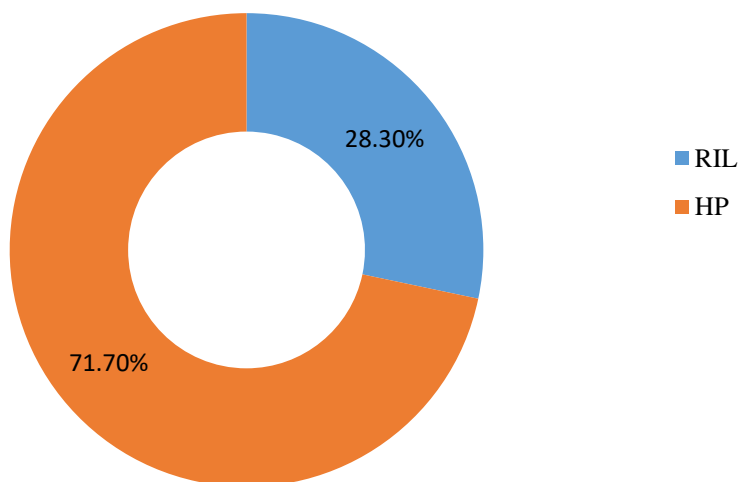
Secția de contencios administrativ și fiscal



Completul de 5 judecători



RIL și HP

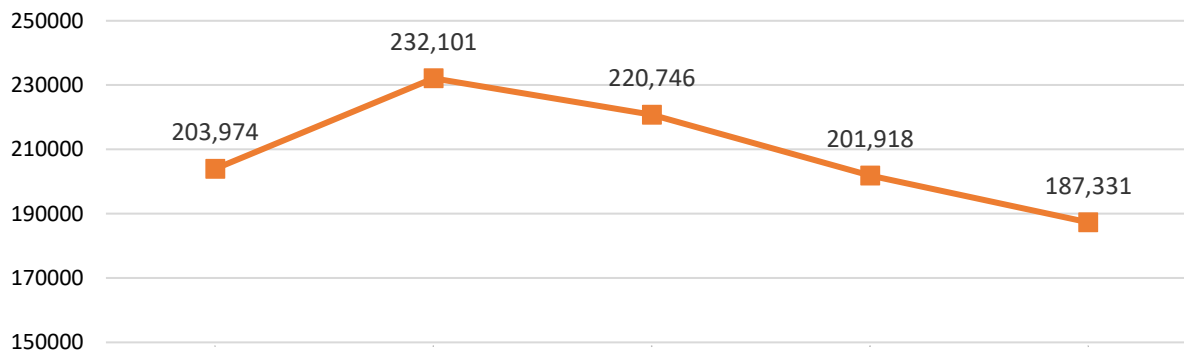


I.1.2. Volumul de activitate la nivelul curților de apel

În anul 2020, volumul de activitate al celor 16 curți de apel a fost de **187.331** de cauze (**201.918** cauze în 2019). Se constată o scădere cu **14.587** de cauze de soluționat, ceea ce reprezintă o scădere procentuală de **7,22 %** față de anul 2019.

Din punct de vedere grafic, evoluția volumului de activitate pe ultimii 5 ani apare astfel:

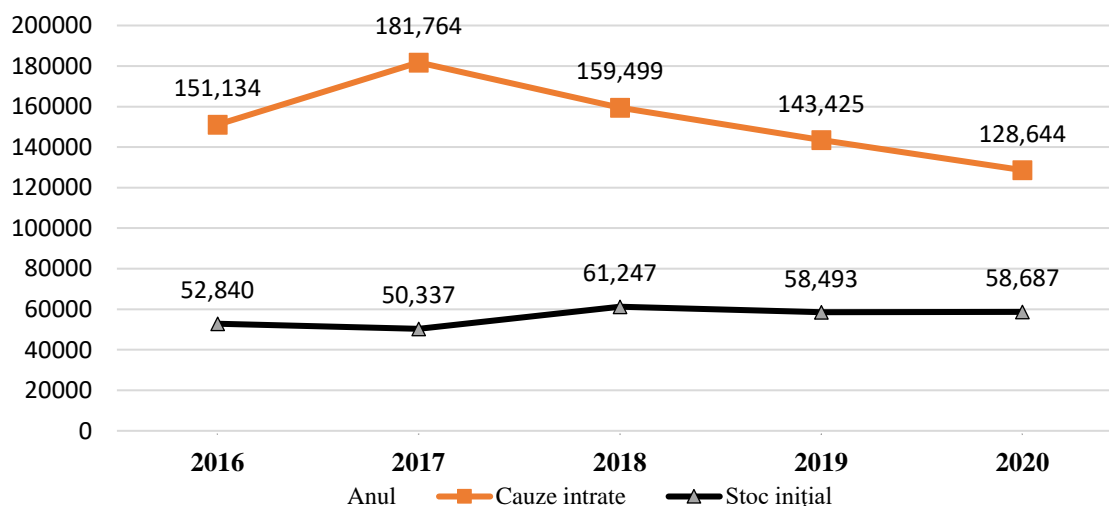
Dosare de soluționat la curțile de apel în perioada 2016-2020



În ceea ce privește dinamica numărului de cauze de soluționat din ultimii ani se constată faptul că, începând cu anul 2017 tendința a fost de scădere constantă a volumului de activitate, acesta fiind în anul 2020 cu **44.770** de cauze mai mic decât în 2017, însemnând în procente o scădere de **19,22%**.

Sub aspectul dinamicii numărului cauzelor nou intrate și a stocului la început de perioadă pentru intervalul 2016-2020, situația se prezintă grafic astfel:

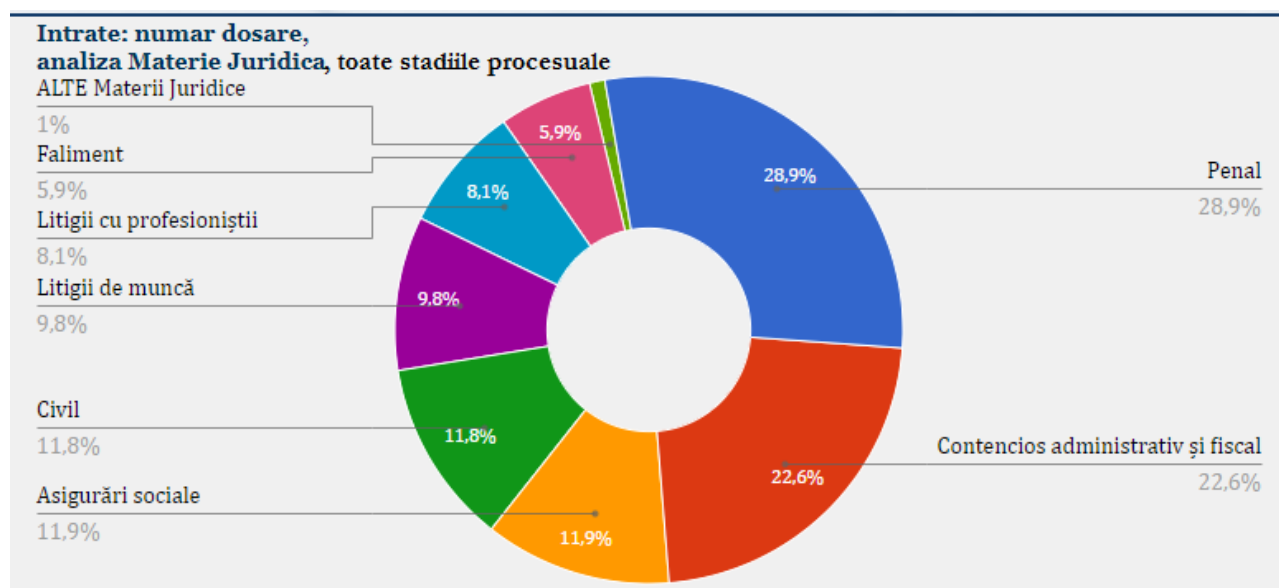
Cauze intrate și stocuri inițiale la curțile de apel în perioada 2016-2020



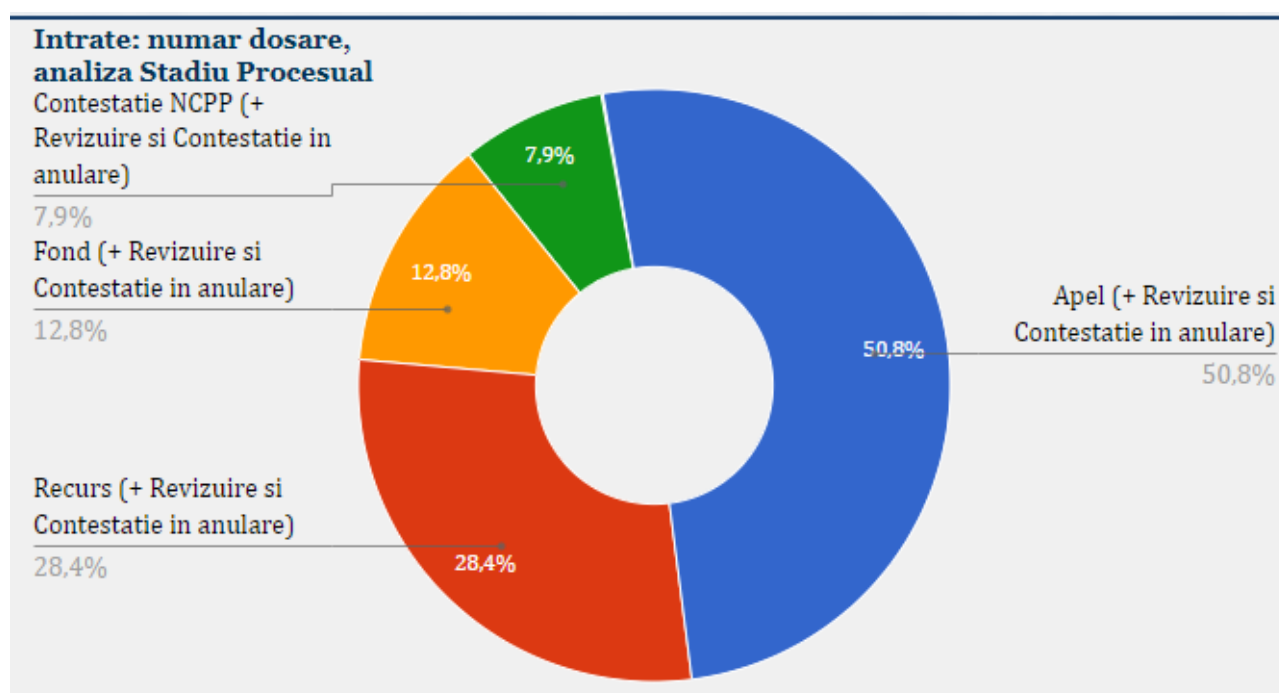
Se poate observa că anul 2020 păstrează, în corelație directă și cu restricțiile sociale dictate de contextul pandemic, tendința descrescătoare pe care numărul cauzelor nou intrate s-a înscris, cu începere din anul 2017, astfel că, în comparație cu cele 181.764 de cauze

înregistrate în anul 2017, cauzele nou intrate în anul 2020 sunt cu 53.120 mai puține (în procente, diminuate cu 29,22%).

Distribuția pe materii a dosarelor nou intrate, indiferent de stadiul procesual, la curțile de apel, în anul 2020, se prezintă conform graficului:



De asemenea, la curțile de apel, distribuția cauzelor intrate în perioada de referință, pe stadii procesuale, apare astfel:



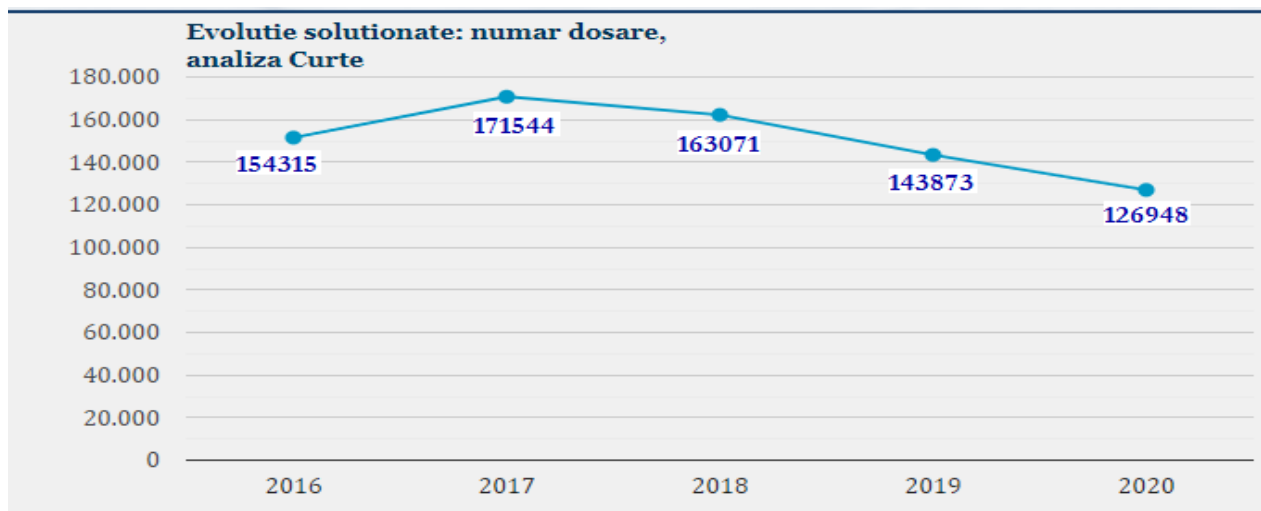
Se remarcă, ca și în anii anteriori, câteva curți de apel cu un număr mai mare de cauze de soluționat comparativ cu celelalte și anume, **Curtea de Apel București** cu **62.173** de cauze (**63.368** de cauze în 2019), **Curtea de Apel Craiova** cu **16.445** de cauze (**17.033** de cauze în 2019), și **Curtea de Apel Pitești** cu **11.414** cauze (**14.095** de cauze în 2019).

La polul opus se află **Curtea de Apel Târgu Mureș** care a înregistrat la nivelul anului 2020 un volum de activitate de **4.004** dosare (**4.874** de cauze în 2019), **Curtea de Apel**

Braşov cu un volum de activitate de **6.014** dosare (**6.955** de dosare în 2019) și **Curtea de Apel Oradea** **6.337** de dosare (**6.073** de cauze în 2019) .

Din cele **187.331** de cauze înregistrate pe rolul curților de apel în anul 2020, au fost soluționate **126.948** de cauze, reprezentând un procent de soluționare de **67,76%** (**71,25 %** în anul 2019), rămânând un stoc de **60.383** de dosare de soluționat, care se vor reporta spre soluționare în anul 2021.

Grafic, situația dosarelor finalizate în ultimii 5 ani se prezintă astfel:



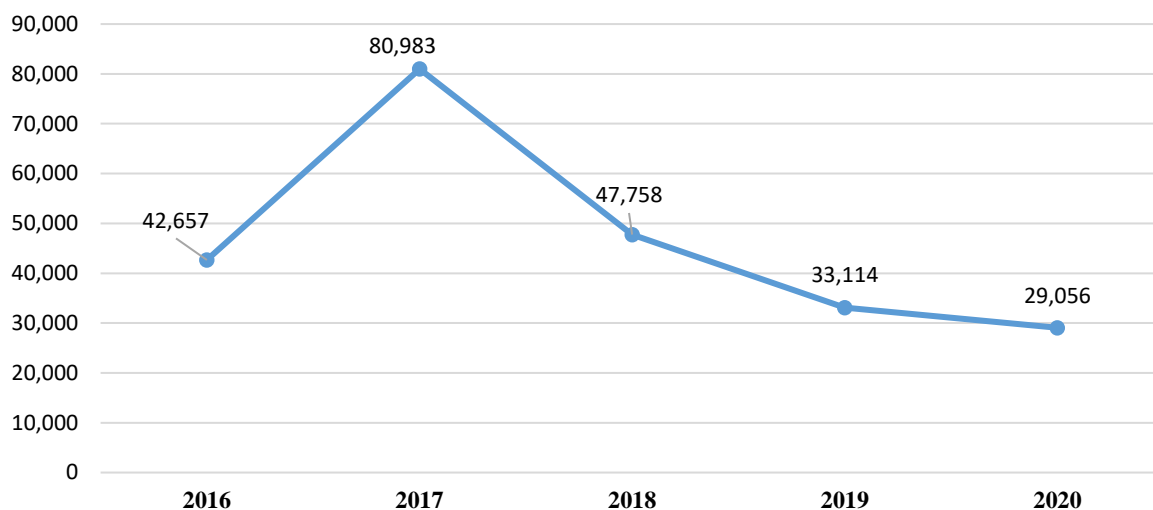
Dinamica volumului de activitate (numărul de dosare aflate pe rol în perioadă) este indisolubil legată de la an la an de evoluția celor 2 componente ale sale, dosarele nou intrate între 1 ianuarie și 31 decembrie, în quantum variabil și greu predictibil și stocul inițial provenit din stocul de la finalul anului precedent, acesta din urmă fiind invers proporțional cu numărul cauzelor soluționate în cele 12 luni calendaristice și direct proporțional cu numărul cauzelor nou intrate în aceeași perioadă.

De aceea prezintă relevanță statistică urmărirea evoluției celor două componente, atât global cât și fragmentat, în funcție de materiile juridice care fac obiectul activității instanțelor.

Astfel, în materia **contenciosului administrativ și fiscal**, numărul cauzelor nou intrate în anul 2020 a fost de **29.056** de dosare (**33.114** dosare în 2019, **47.758** de dosare în 2018 și **80.983** de dosare în 2017), fapt ce indică o tendință de scădere constantă în ultimii ani a numărului cauzelor nou intrate în această materie.

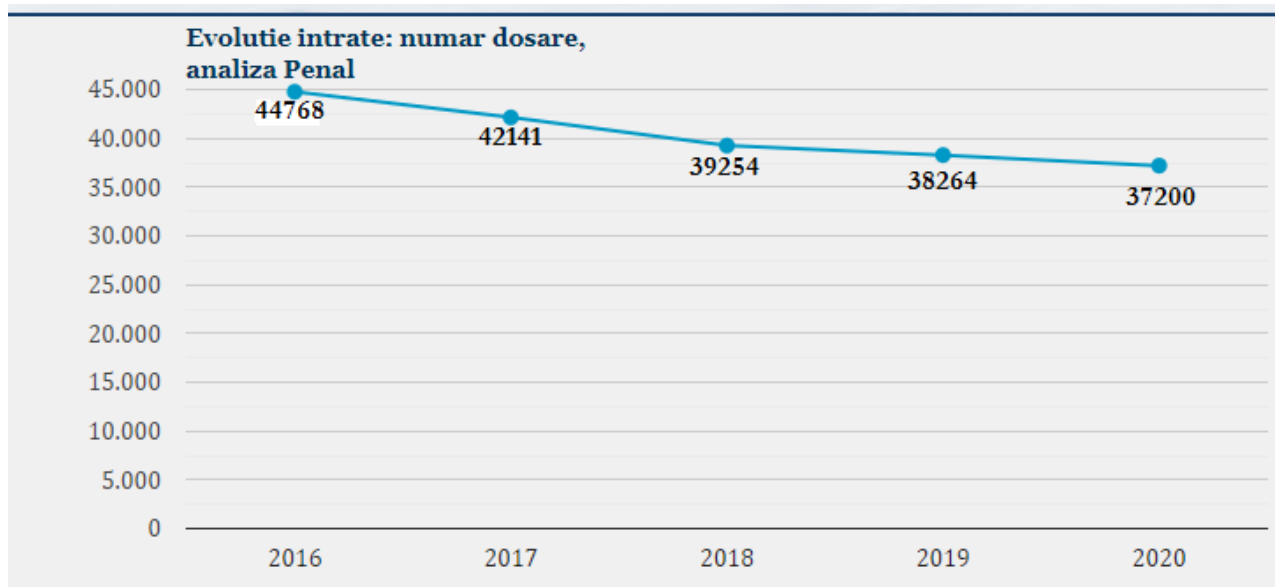
Grafic, variația numărului de cauze nou intrate în materia **contenciosului administrativ și fiscal** se prezintă astfel:

Dosare intrate în contencios administrativ și fiscal la curțile de apel 2016-2020



Ponderea materiei contenciosului administrativ și fiscal în totalul cauzelor nou intrate în anul 2020, la instanțele de acest rang, este de **22,6%** (**23,09%** în anul 2019).

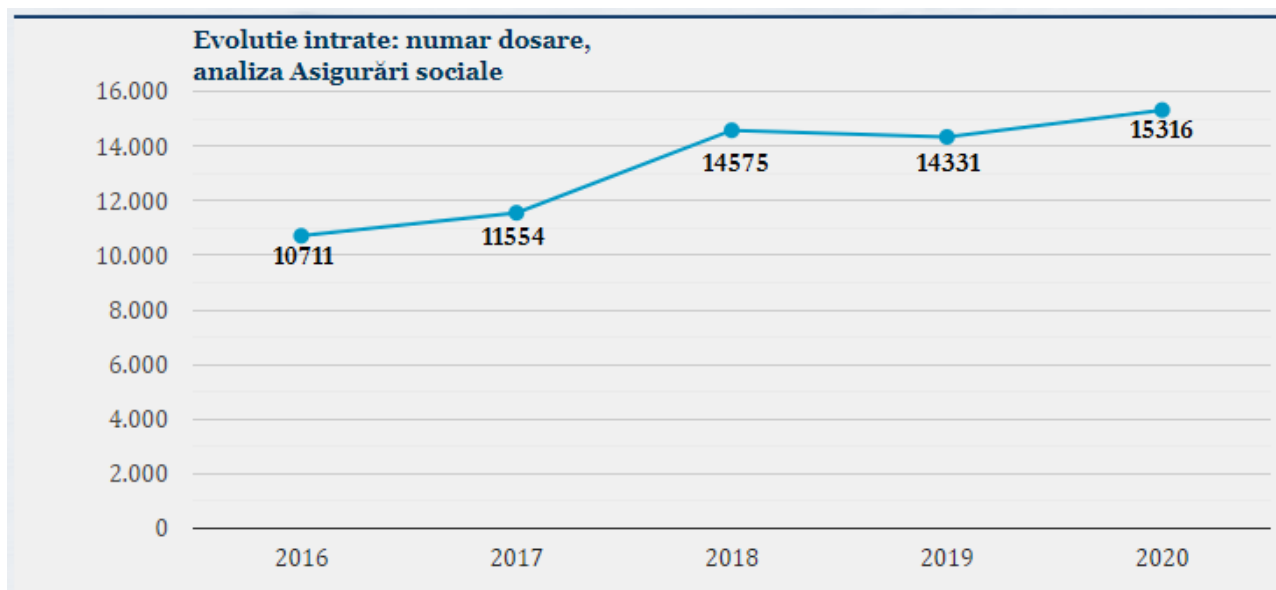
În **materie penală**, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel, în perioada 2016-2020, a fost constant descrescător pentru tot intervalul menționat, ajungând de la **44.768** de dosare în 2016 la un quantum de **37.200** de dosare în anul de referință 2020 (**38.264** de dosare în 2019 și **39.254** de dosare în 2018), ceea ce înseamnă o scădere procentuală de 16,9% a dosarelor intrate în ultimul an din seria de 5 ani analizată.



Ponderea cauzelor nou intrate în materie penală în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2020 a fost de **28,9 %**, cea mai mare în rândul ponderilor tuturor materiilor.

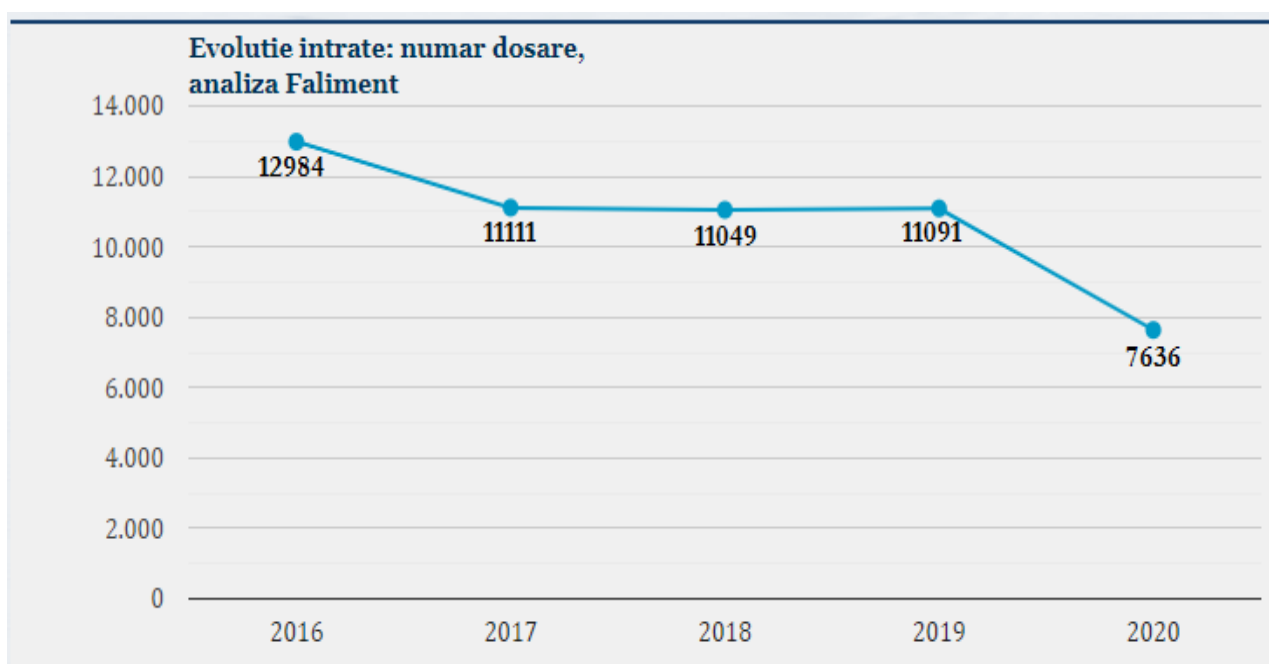
În **materia asigurărilor sociale**, a treia ca pondere după penal și contencios administrativ și fiscal, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2020 a fost de

15.316 dosare (**14.331** de dosare în 2019 și **14.575** de dosare în 2018), cel mai mare quantum de dosare intrate înregistrat în această materie din 2016 până în prezent. Această creștere este cauzată, în parte, de legislația insuficient de clară în materie.



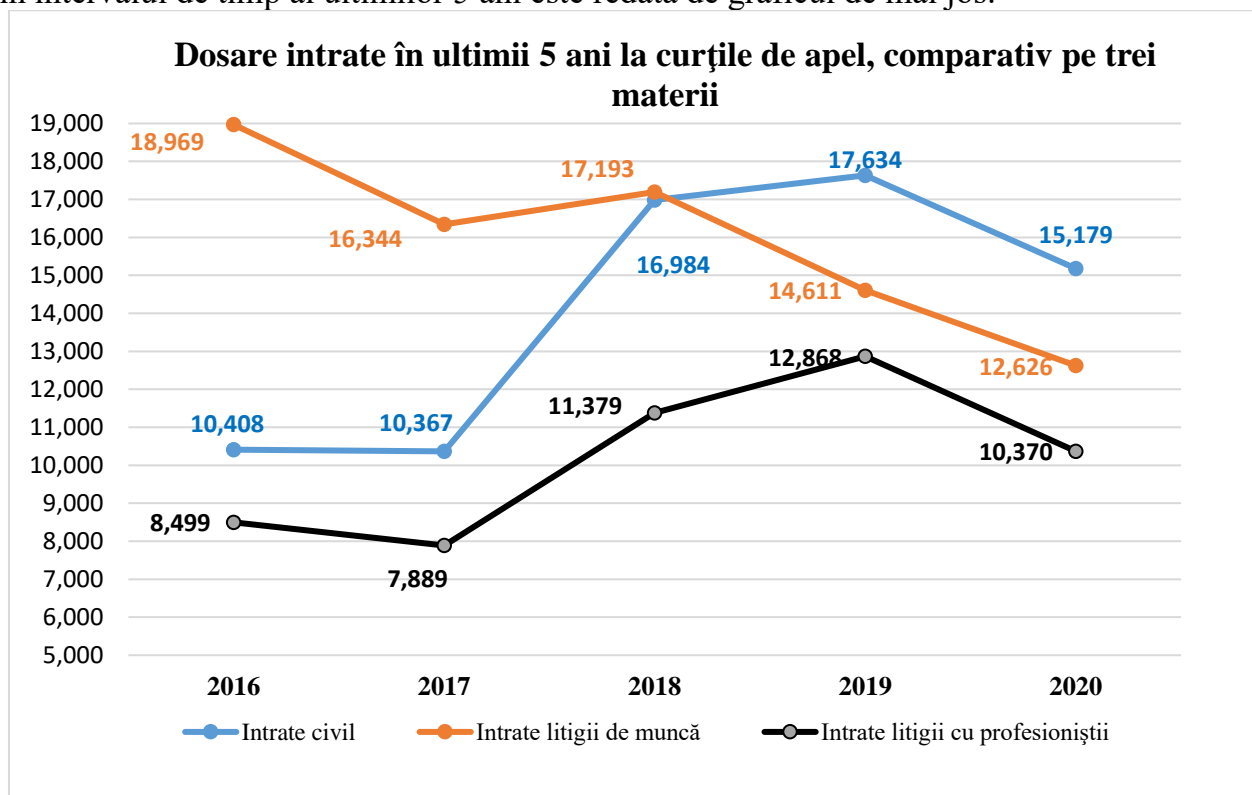
Ponderea cauzelor nou intrate în materia asigurărilor sociale în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2020 a fost de **11,9 %**.

În **materia falimentului**, după cum se poate observa și din graficul de mai jos, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2020 a fost cel mai mic din ultimii 5 ani, după o evoluție de platou la puțin peste 11.000 de cauze în perioada 2017-2019, ajungând la valoarea de 7.636 de dosare, adică la doar 58,81% din cele 12.984 cauze nou intrate în 2016, una dintre explicațiile plauzibile ale acestei descreșteri semnificative în anul 2020 fiind și blocarea sau reducerea activităților comerciale și a raporturilor juridice inerente acestora din cauza restricțiilor pandemice.



În consecință, ponderea cauzelor nou intrate în materia falimentului în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2020 a fost de doar **5,9 %**.

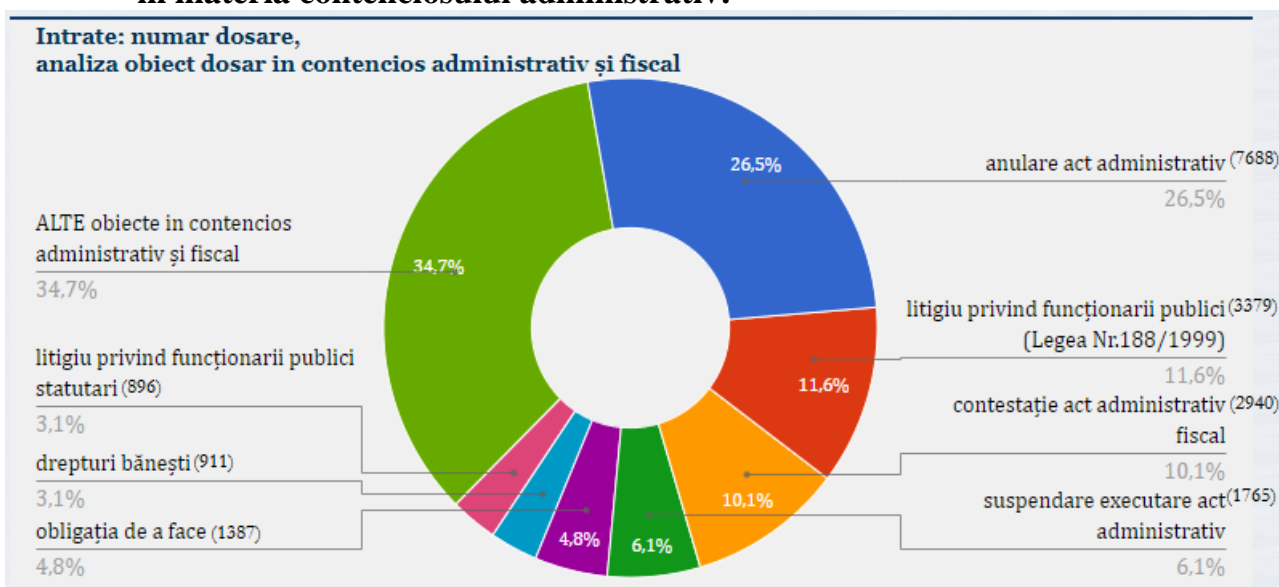
Ultimele trei materii cu relevanță statistică în analiza numărului de cauze nou intrate la curțile de apel sunt civilul, litigiile de muncă și litigiile cu profesioniștii, a căror evoluție în intervalul de timp al ultimilor 5 ani este redată de graficul de mai jos:



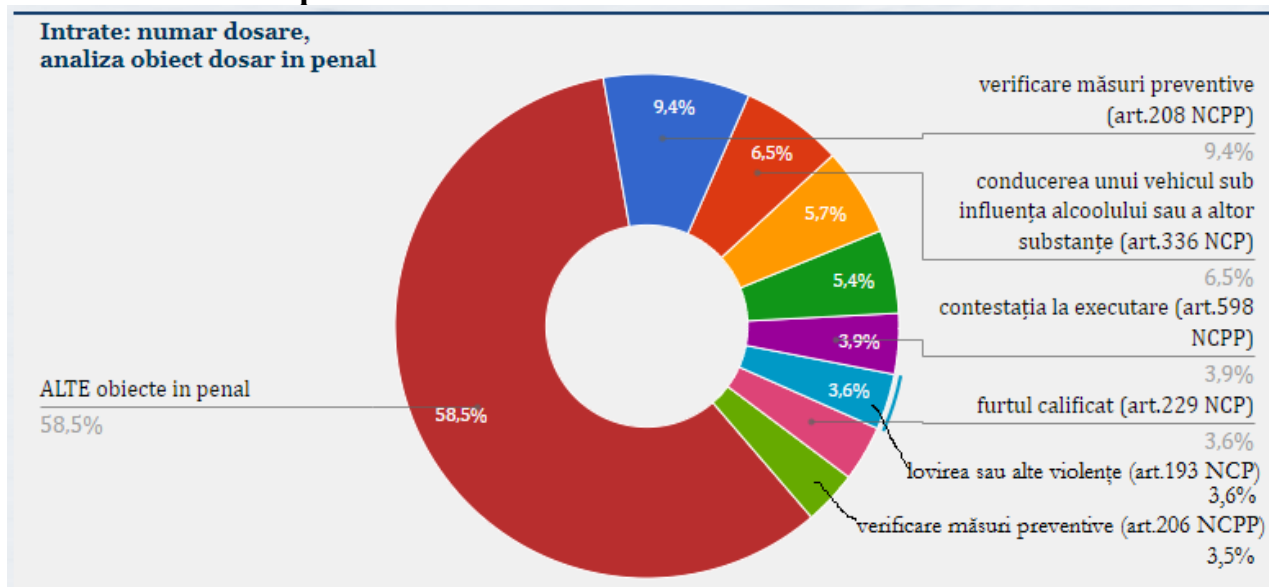
Ponderile cauzelor nou intrate din cele 3 materii analizate, în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2020, au fost de 11,8%, 9,8% și respectiv, 8,1 %, în ordinea materiilor enunțate mai sus.

Sub aspectul celor mai frecvente obiecte cu care curțile de apel au fost investite, acestea se prezintă, conform competenței materiale, potrivit următoarelor grafice:

- în materia contenciosului administrativ:



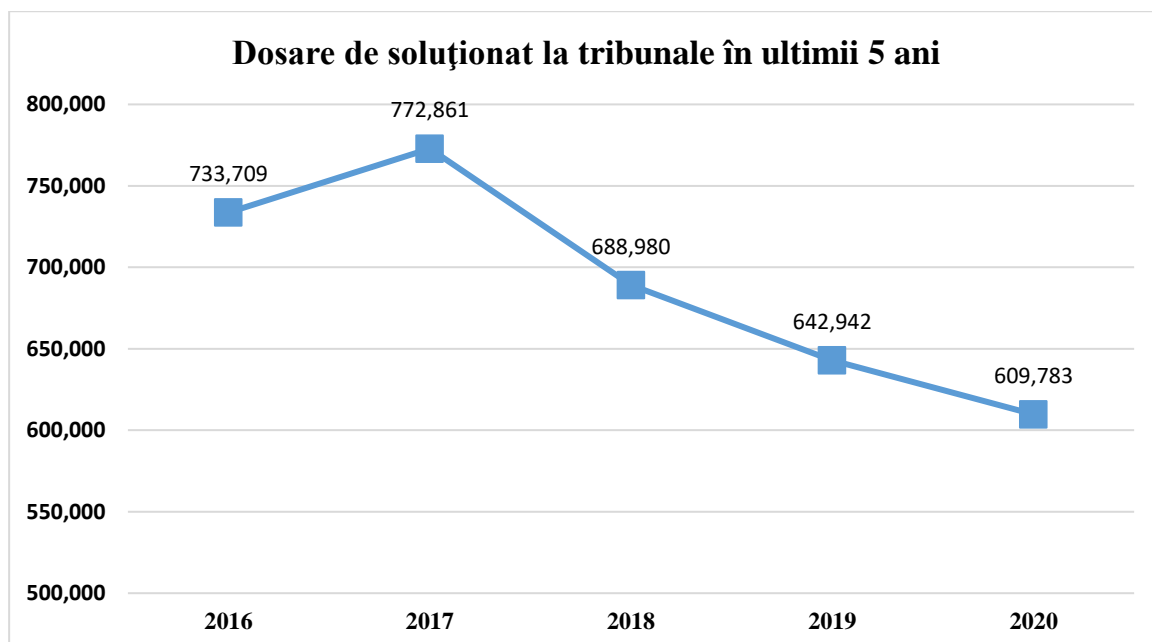
- în materie penală:



I.1.3. Volumul de activitate la nivelul tribunalelor

La acest nivel de jurisdicție a fost înregistrat în perioada de raportare un număr de **609.783** de cauze de soluționat, în scădere comparativ cu anul anterior, când au fost consemnate **642.942** de dosare de soluționat.

Situația dinamicii volumului de activitate pentru perioada cuprinsă între 2016 și 2020 se prezintă grafic astfel:

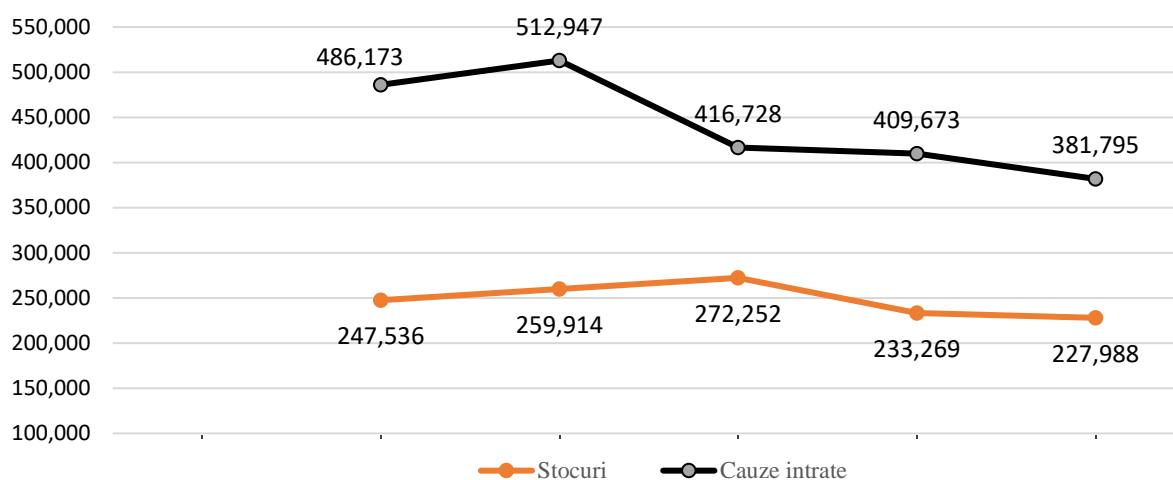


În anul 2020 se înregistrează așadar, comparativ cu anul precedent, o scădere cu **33.159** a numărului cauzelor de soluționat, adică o scădere procentuală cu **5,15 %**.

Este al treilea an consecutiv de descreștere a volumului de cauze de soluționat la instanțele de judecată cu rang de tribunal, astfel că, față de anul 2017, se înregistrează o scădere cu **163.078** de cauze de soluționat, ceea ce reprezintă în procente o scădere cu **21,1%**.

Sub aspectul dinamicii stocurilor și cauzelor nou intrate la tribunale, situația grafică pentru perioada 2016-2020 se prezintă după cum urmează:

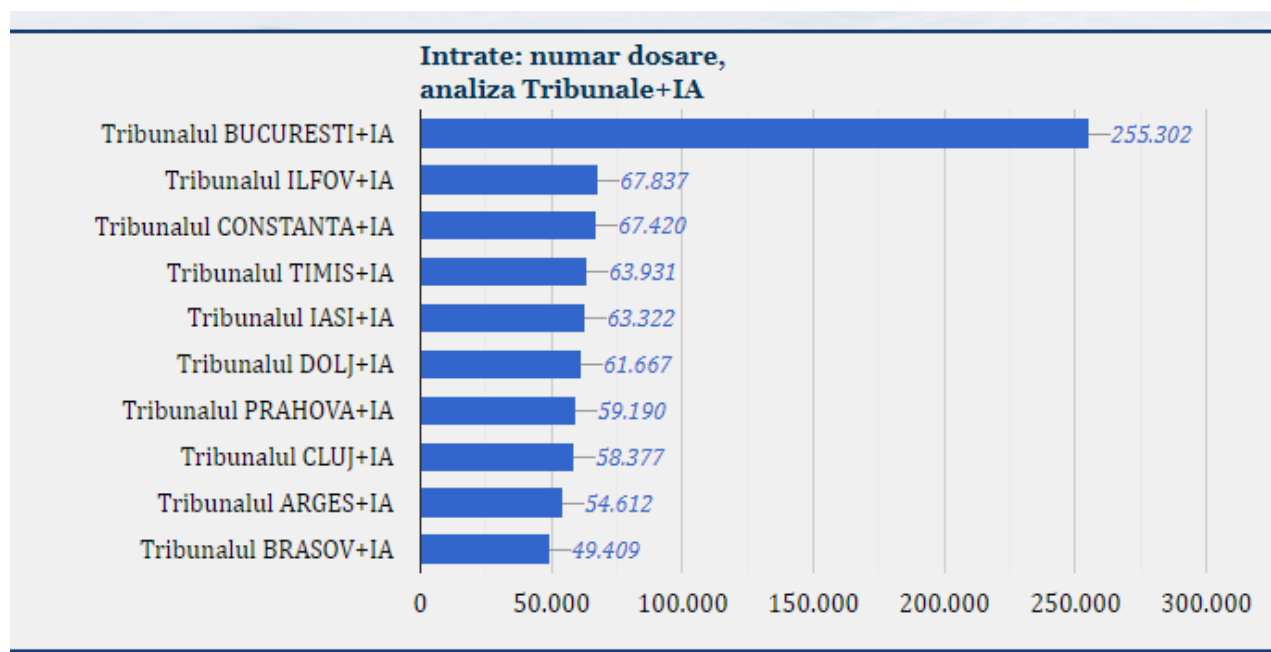
Evoluție stocuri și cauze nou intrate în ultimii 5 ani la tribunale



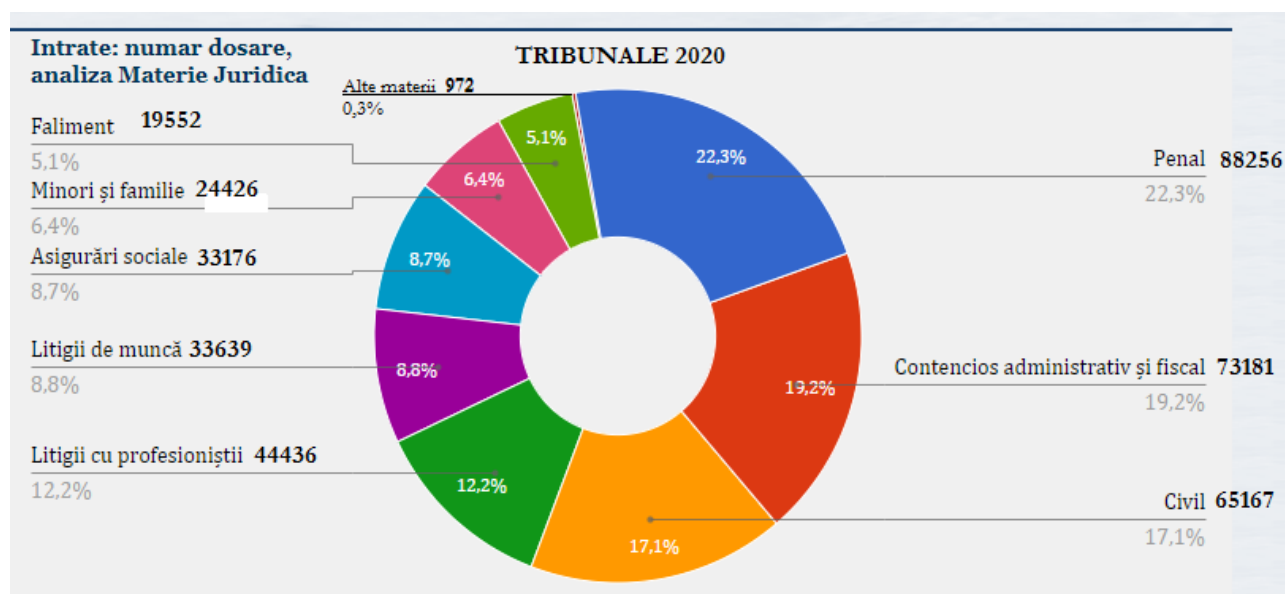
Concluzia care poate fi trasă din analiza evoluției din ultimii trei ani a stocurilor inițiale și a dosarelor nou intrate este că tendința de scădere în paralel a celor două variabile componente ale volumului de activitate (dosarele ce trebuie soluționate în perioadă), face ca acesta din urmă să se înscrie pe același trend descrescător.

Se poate observa că, față de anul 2017, nivelul cauzelor nou intrate în 2020 la tribunale este mai mic cu **131.152** de dosare, ceea ce reprezintă o scădere procentuală cu **25,56%**.

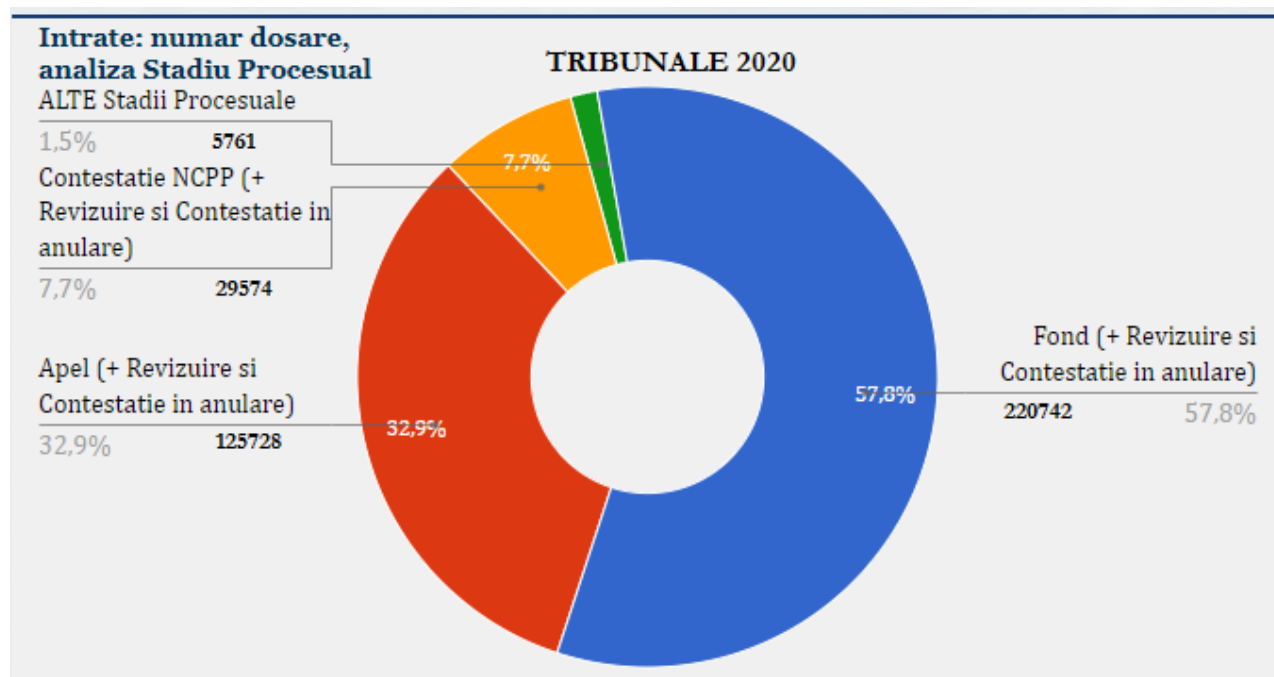
Din punct de vedere al circumscripțiilor tribunalelor, însumând toate judecătoriile arondate acestora, cele mai multe dosare nou create în anul 2020 au fost înregistrate în următoarele raze teritoriale:



În ceea ce privește dinamica dosarelor nou intrate în materiile cu relevanță statistică la nivelul tribunalelor, indiferent de stadiul procesual, situația este descrisă de graficul următor:



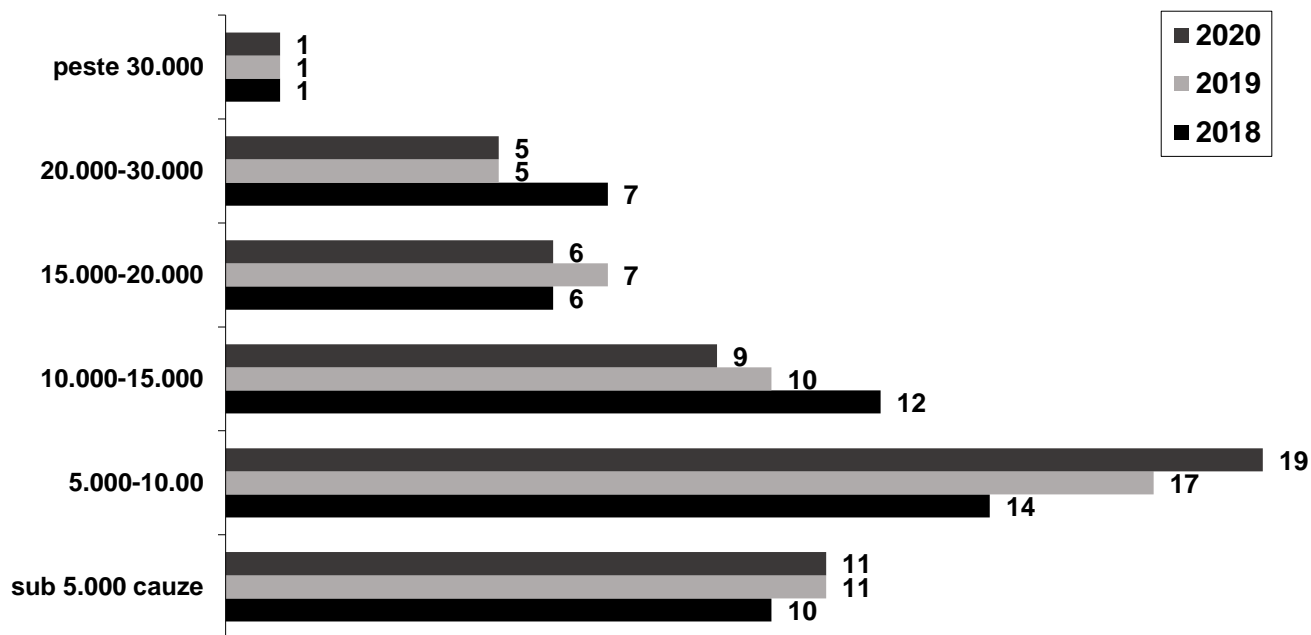
De asemenea, situația dosarelor nou intrate, defalcată pe stadii procesuale, indiferent de materie, se prezintă astfel:



Raportat la volumul de activitate al tribunalelor, acestea pot fi grupate astfel:

- instanțe cu un volum situat sub 5.000 de cauze – **11**;
- instanțe cu un volum cuprins între 5.000 - 10.000 de cauze - **19**;
- instanțe cu un volum cuprins între 10.000 - 15.000 de cauze - **9**;
- instanțe cu un volum cuprins între 15.000 - 20.000 de cauze - **6**;
- instanțe cu un volum cuprins între 20.000 - 30.000 de cauze - **5**;
- instanțe cu un volum de peste 30.000 de cauze - **1**.

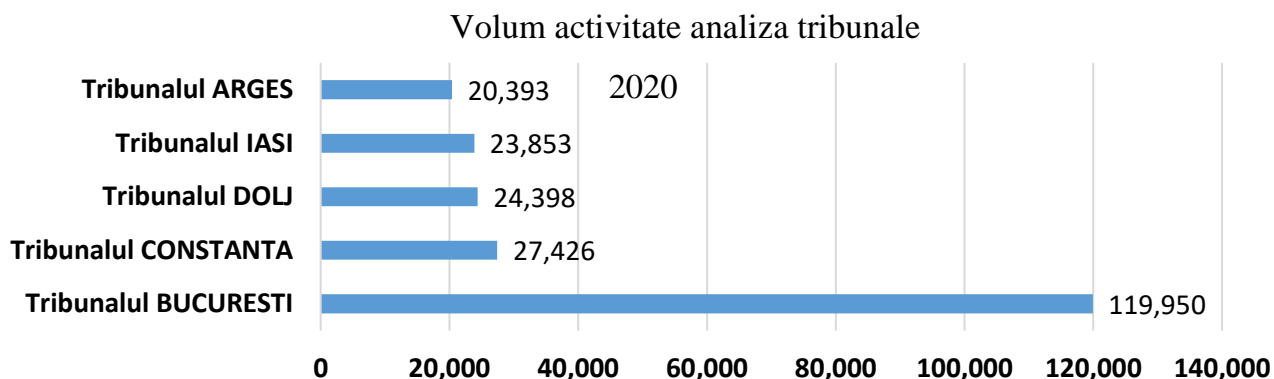
Număr tribunale prin raportare la volumul de activitate

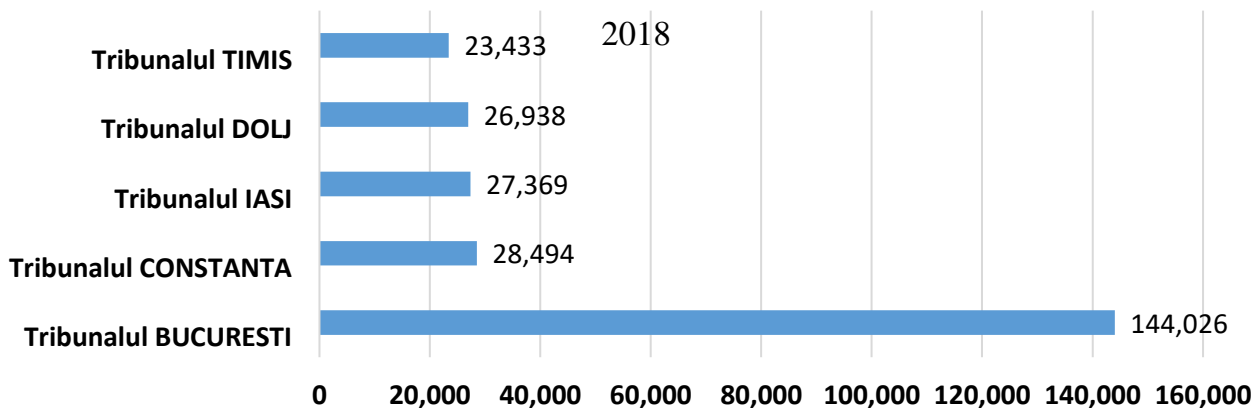
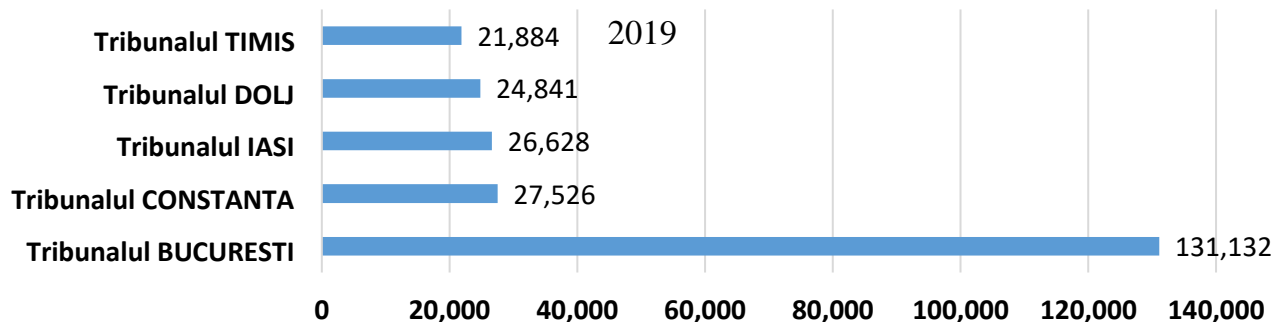


După cum se observă, în ultimul an de referință diferențele față de anul trecut apar în privința numărului de tribunale cu un volum de activitate între 5.000 și 10.000 de dosare (a crescut în 2020 de la 17 instanțe la 19), a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 10.000 și 15.000 de dosare (a scăzut de la 7 la 6) și a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 15.000 și 20.000 de dosare (a scăzut de la 10 la 9), în rest situația fiind identică celei din anul 2019.

Se evidențiază 4 tribunale cu un volum foarte de mare de activitate, și anume Tribunalul București, cu un număr de **119.950** de cauze de soluționat (**130.971** de cauze în 2019), Tribunalul Constanța, cu **27.426** de cauze (**27.472** de cauze în 2019), Tribunalul Dolj, cu **24.398** de cauze (**24.717** cauze în 2019) și Tribunalul Iași, cu **23.853** de cauze (**26.553** în 2019).

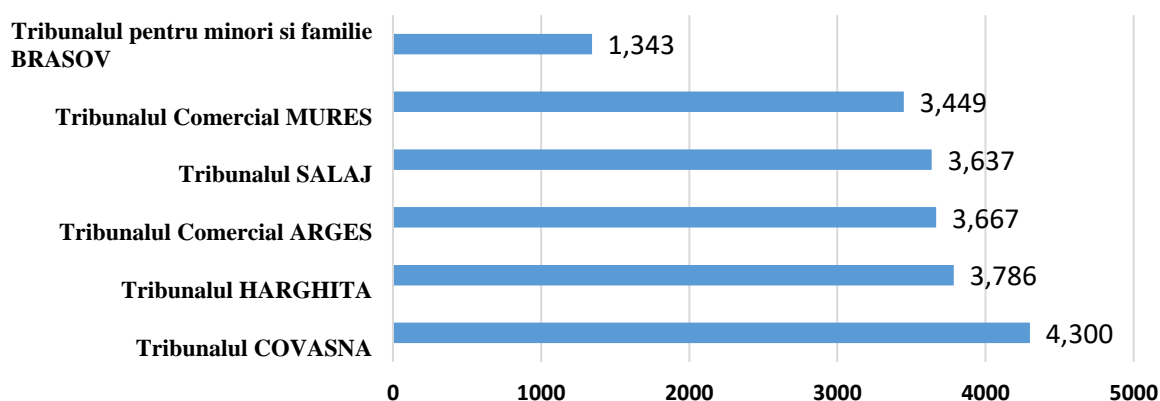
Situația grafică a instanțelor cu cele mai mari volume de activitate în ultimii trei ani este înfățișată în cele ce urmează.





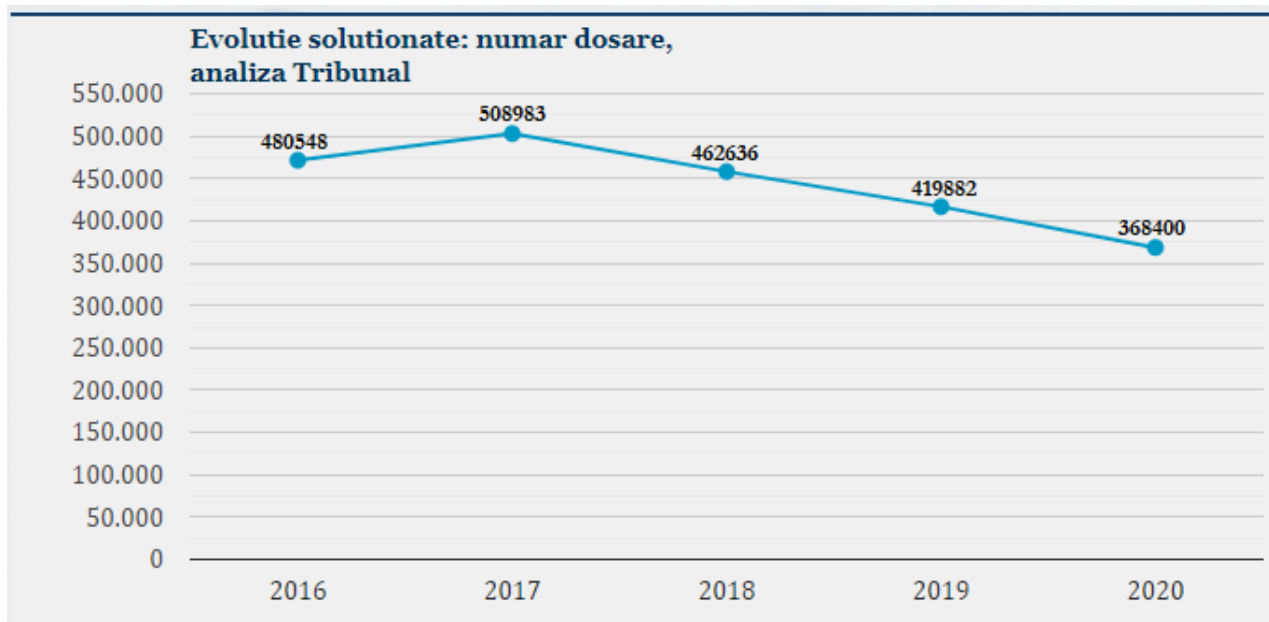
Tribunalele cu volumul redus de activitate în 2020 (sub 4.500 de dosare) sunt: Tribunalul Covasna, cu **4.300** de dosare, Tribunalul Harghita, cu **3.786** de dosare, Tribunalul Comercial Argeș, cu **3.667** de dosare, Tribunalul Sălaj, cu **3.637** de cauze, Tribunalul Comercial Mureș, cu **3.449** de dosare și Tribunalul pentru minori și familie Brașov, cu **1.341** de dosare.

Grafic, situația tribunalelor cu volum redus de activitate, în ordinea crescătoare, se prezintă astfel:

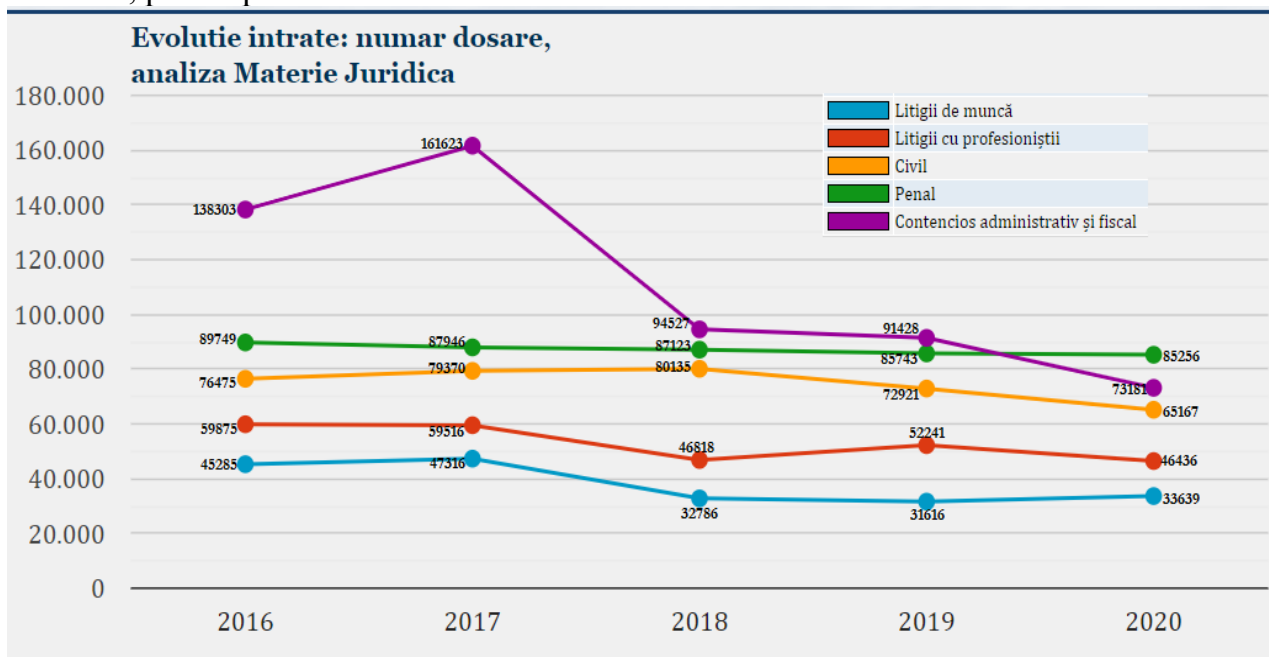


Din cele **609.783** de cauze rulate în anul 2020, au fost soluționate **368.400** de dosare, ceea ce reprezintă un procent de soluționare de 60,41%, aproape cu 5 procente mai mic decât cifra din 2019 (**65,31 %**), rămânând un stoc de **241.283** de dosare, ce se vor reporta în anul 2021.

Graficul comparativ, de mai jos, privind situația dosarelor soluționate în perioada 2016-2020, prezintă o descreștere constantă a numărului de dosare soluționate, cu începere din anul 2017, astfel că în anul 2020, s-au soluționat cu 140.583 de dosare mai puțin decât în 2017, adică, în procente, cu 27,42% în minus:



Evoluția cauzelor nou intrate la tribunale, indiferent de stadiul procesual, după criteriul materiei juridice, este redată în graficul de mai jos la primele 5 materii, ca relevanță statistică, pentru perioada 2016-2020.



În materia **contenciosului administrativ și fiscal**, în anul 2020 numărul cauzelor nou intrate a fost de **73.181** de dosare, cu **18.247** de dosare mai puțin decât în 2019 (**91.428** de dosare) ceea ce reprezintă o scădere procentuală cu **19,95%**.

Ponderea în anul 2020 a numărului de cauze nou intrate în contencios administrativ și fiscal în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost de **19,16 %**.

În materie **penală**, în anul 2020 numărul cauzelor nou intrate a fost de **85.256** de dosare, cu **487** de dosare mai puțin decât în 2019 (**85.743** de dosare) ceea ce reprezintă o scădere nesemnificativă de doar **0,56 %** față de anul anterior.

Ponderea cauzelor penale nou intrate în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost în anul 2020 de **22,33%**, fiind materia cu cea mai mare pondere în anul 2020, după patru ani în care poziția întâi a fost deținută de materia contencios administrativ și fiscal.

În materia **Litigiilor de muncă** s-au înregistrat **33.639** de dosare noi de soluționat în anul 2020, iar în materia **Asigurărilor sociale**, numărul cauzelor nou intrate în aceeași perioadă a fost de **33.176** de dosare, ambele materii înregistrând creșteri față de anul precedent de 6,39%, respectiv 47,48%, în acest ultim caz fiind vorba de o creștere semnificativă, după 4 ani în care numărul cauzelor intrate în materia asigurărilor sociale s-a menținut constant, cu ușoare variații, în jurul unei medii de 20.000 de dosare noi pe an.

Denumire obiect dosar	Numar dosare nou intrate	
	anul 2020	anul 2019
contestație decizie de pensionare	13.839	9.547
recalculare pensie	10.495	9.314
obligație de a face	3.001	1.177
asigurări sociale	2.898	633
Pretenții	1.709	517

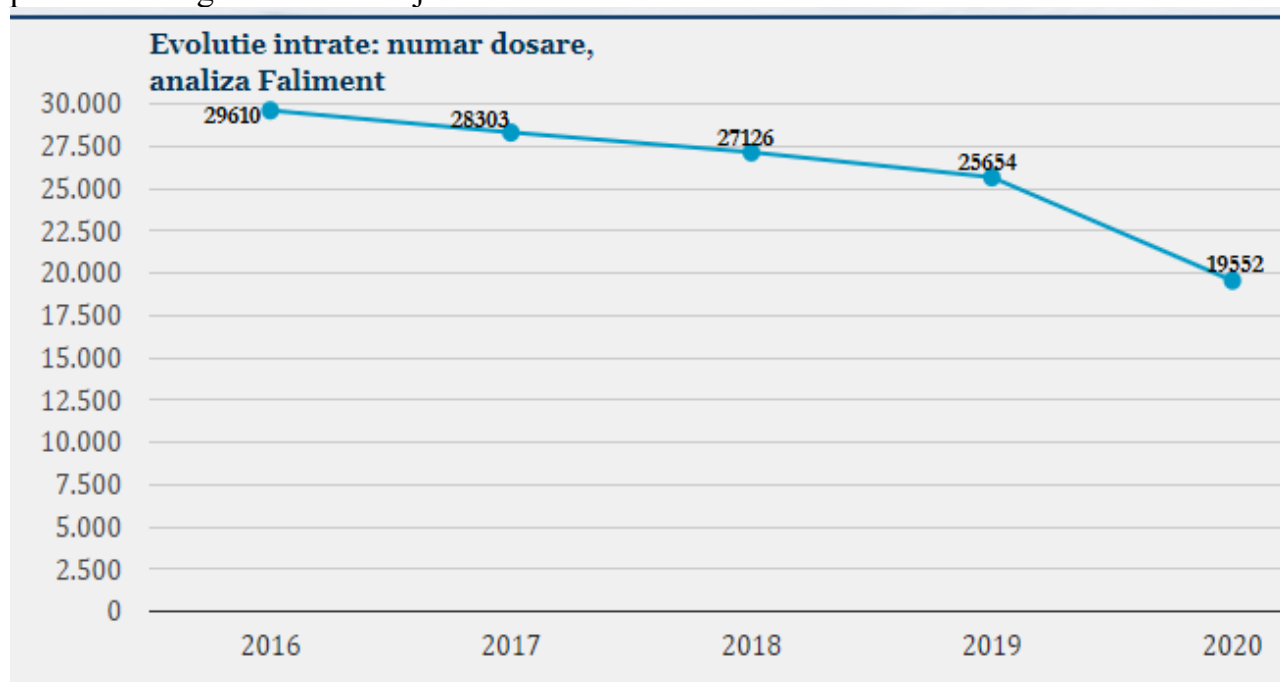
Această creștere de volum în materia Asigurărilor sociale este determinată în principal de creșterea numărului de cauze având obiectele evidențiate în tabelul de mai sus. Creșterea se explică prin legislația insuficient de clară în materie, dar și prin aplicarea neunitară a prevederilor legale de către autoritățile administrative.

Ponderile numărului de cauze nou intrate în materiile Litigii de muncă, respectiv Asigurări sociale în totalul cauzelor nou intrate la tribunale au fost de **8,81 %**, respectiv de **8,68%**.

În materia **Faliment**, volumul cauzelor nou intrate la tribunale în anul 2020 a fost de **19.552** de dosare (25.591 de dosare în 2019, 27.024 de dosare în 2018 și 28.222 de dosare în 2017). Scăderea înregistrată în anul 2020 față de anul 2019 este de **1.433** de dosare ceea ce reprezintă o scădere procentuală cu **5,3 %**.

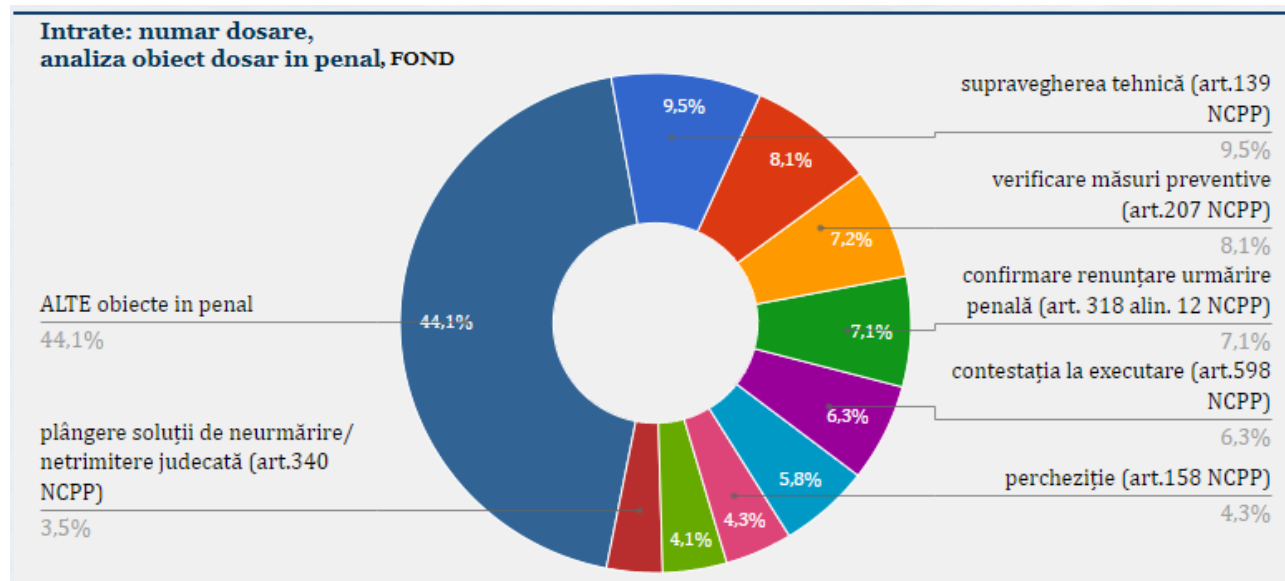
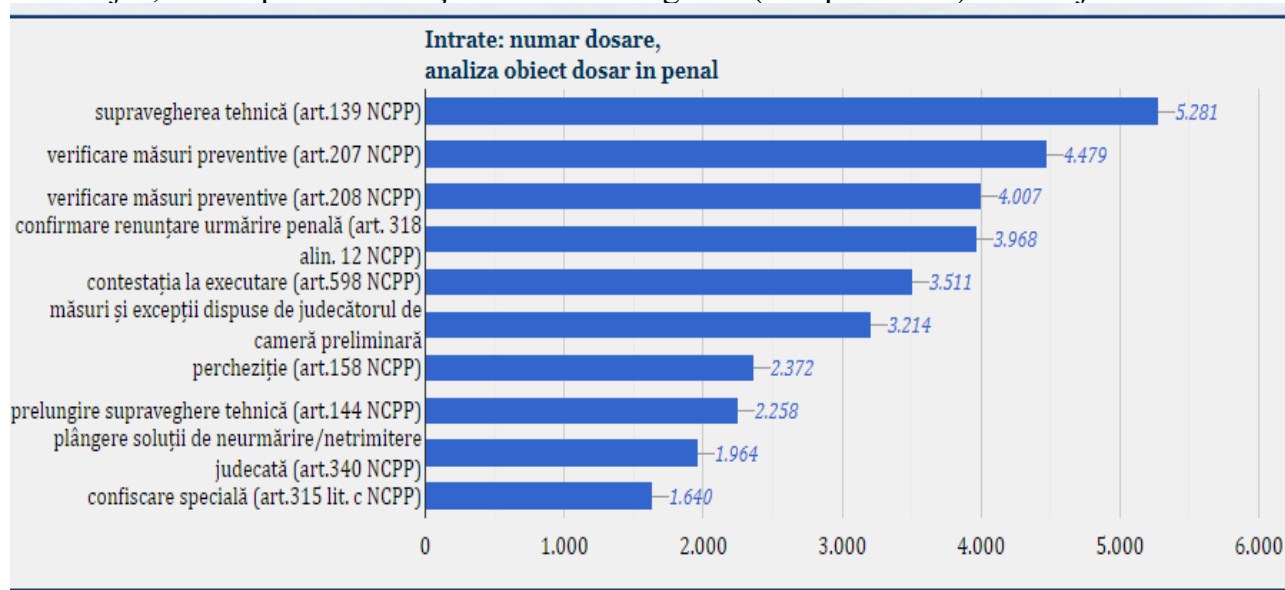
În totalul cauzelor nou intrate la tribunale în anul 2020, litigiile privind falimentul ocupă un procent de **5,1%**.

Variația numărului de cauze nou intrate în materia Faliment în ultimii 5 ani este prezentată în graficul de mai jos.

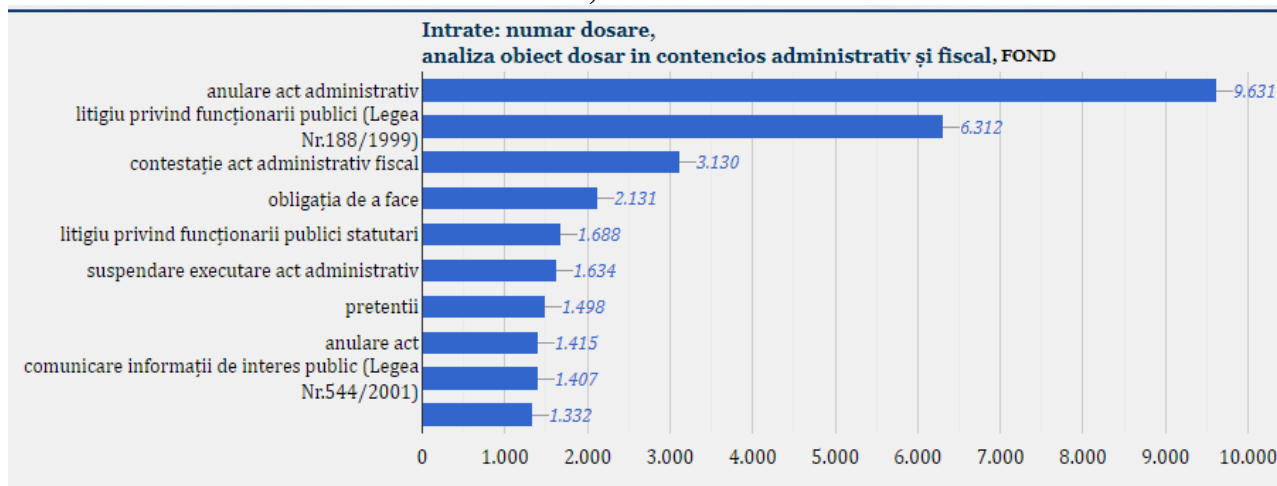


Obiectele reprezentative din punct de vedere numeric în cauzele intrate, în diverse materii și stadii se prezintă astfel:

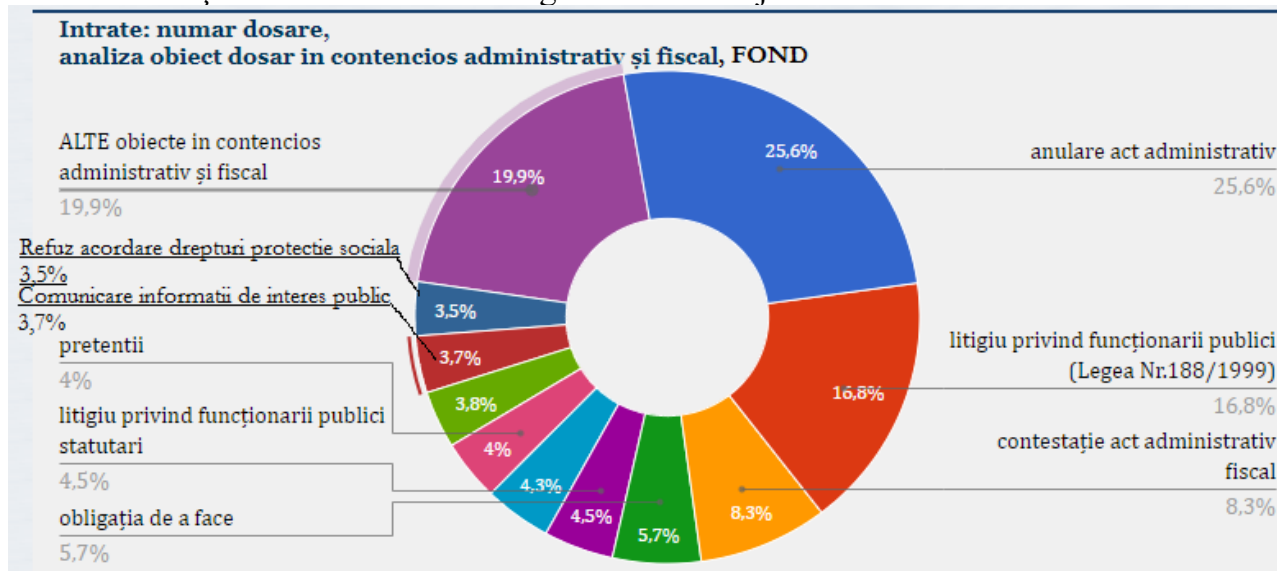
- **penal – fond**, primele 10 obiecte ca frecvență – pentru valori, a se vedea graficul de mai jos, având ponderile afișate în al doilea grafic (de tip circular) de mai jos:



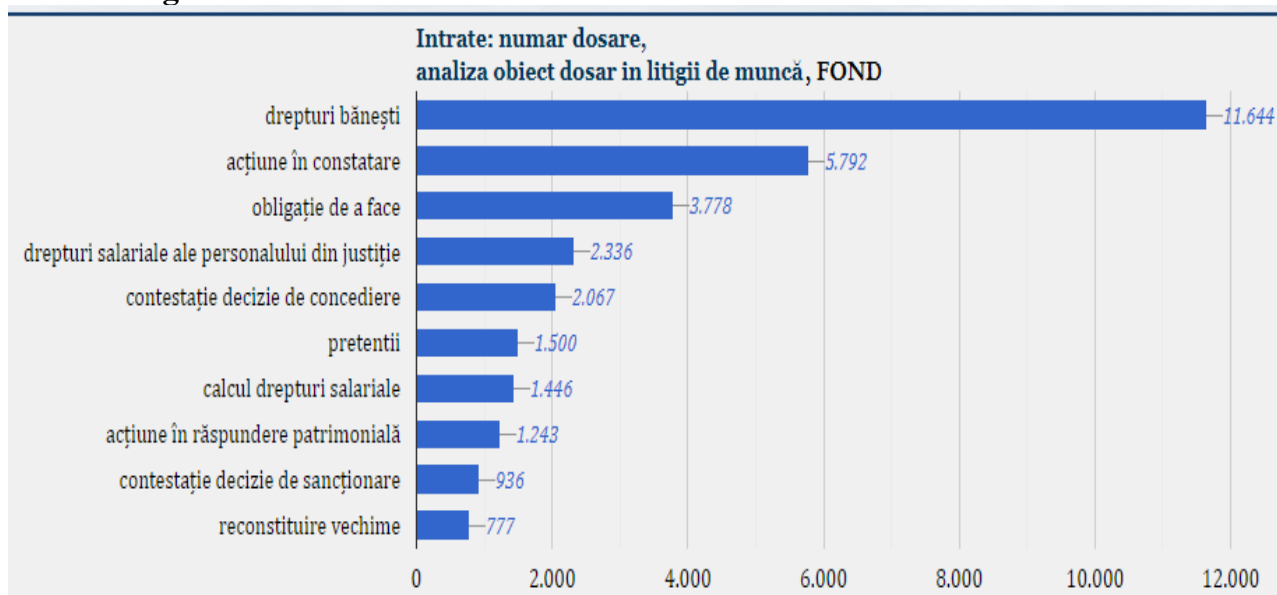
- contencios administrativ – fond;



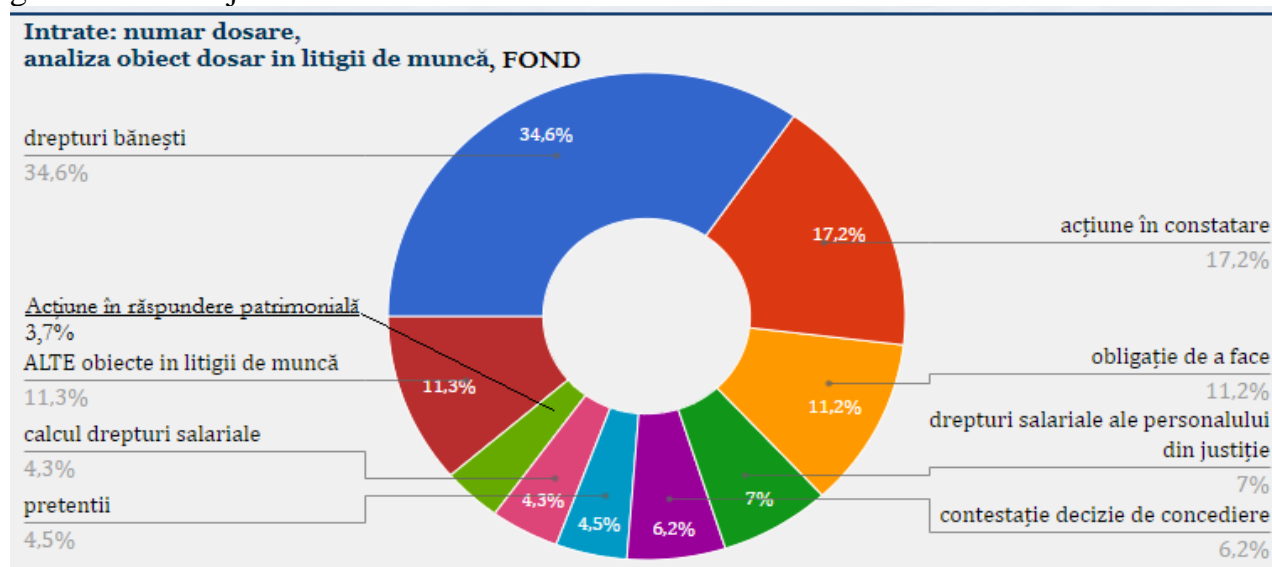
Ponderile obiectelor celor mai importante numeric din materia contencios administrativ și fiscal sunt reliefate în graficul de mai jos:



- litigii de muncă – fond.



Ponderile obiectelor relevante statistic din materia litigiilor de muncă sunt reliefate în graficul de mai jos:



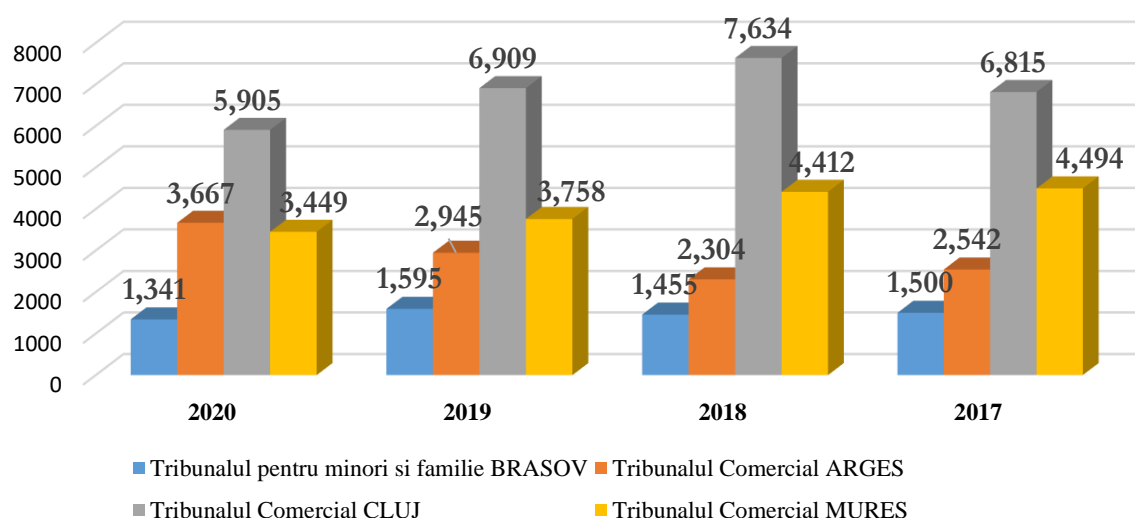
Activitatea la nivelul tribunalelor specializate

Evidențiate distinct, cele 4 tribunale specializate, trei comerciale și unul pentru minori și familie, au totalizat un volum de activitate în anul 2020 de **14.362** de cauze (15.207 cauze în 2019, 15.805 cauze în 2018 și 15.351 de cauze în 2017), după cum urmează:

- Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov – **1.341** de cauze (1.595 de dosare în 2019, 1.455 de cauze în 2018 și 1.500 de cauze în 2017);
- Tribunalul specializat Argeș – **3.667** de cauze (2.945 de cauze în 2019, 2.304 cauze în 2018 și 2.542 de cauze în 2017);
- Tribunalul specializat Cluj – **5.905** cauze (6.909 cauze în 2019, 7.634 de cauze în 2018 și 6.815 cauze în 2017);
- Tribunalul specializat Mureș – **3.449** de dosare (3.758 de cauze în 2019, 4.412 cauze în 2018 și 4.494 de cauze în 2017).

Situația grafică a volumului din ultimii 4 ani la tribunalele specializate este prezentată după cum urmează.

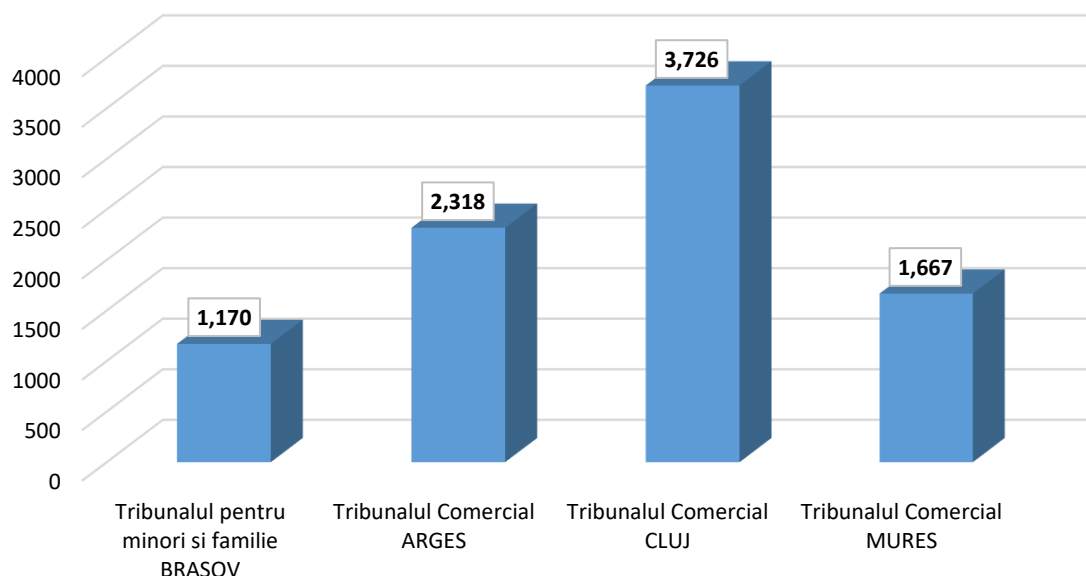
Tribunale specializate volum 2017-2020



În anul 2020, din cele **14.362** de cauze de soluționat la nivelul tribunalelor specializate, au fost soluționate **8.881** de dosare reprezentând **61,83 %**, rămânând în stoc **5.481** de cauze de soluționat.

Situația numărului de cauze soluționate la tribunalele specializate în anul 2020 este prezentată în graficul de mai jos.

Dosare soluționate la tribunalele specializate în anul 2020

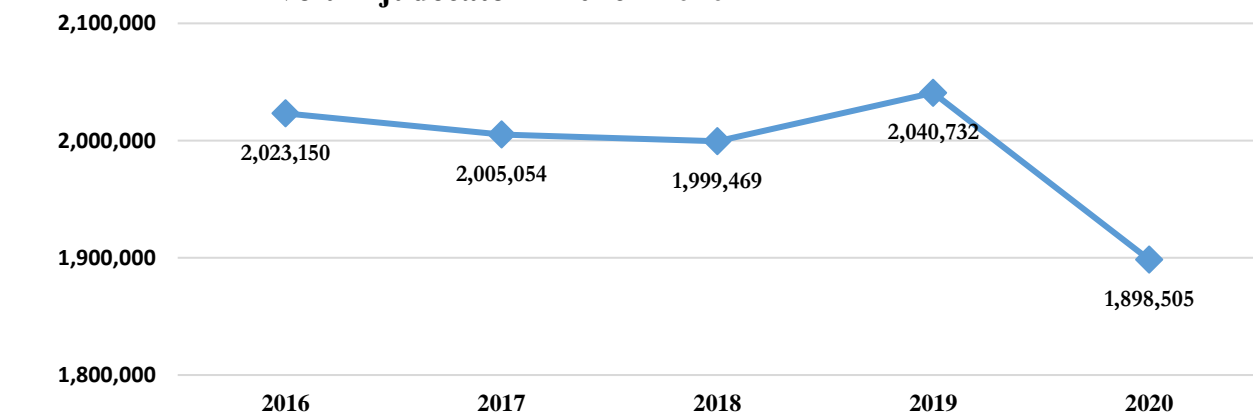


I.1.4. Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor

La nivelul judecătoriilor, în perioada de referință, a fost înregistrat un volum total de activitate de **1.898.505** dosare de soluționat (2.040.732 de dosare în 2019, 1.999.469 de dosare în 2018, 2.005.054 de dosare în 2017 și 2.023.150 de dosare în 2016), cuprinzând dosarele rulate, adică stocul existent la 31 decembrie 2019, la care se adaugă dosarele nou intrate pe parcursul anului 2020.

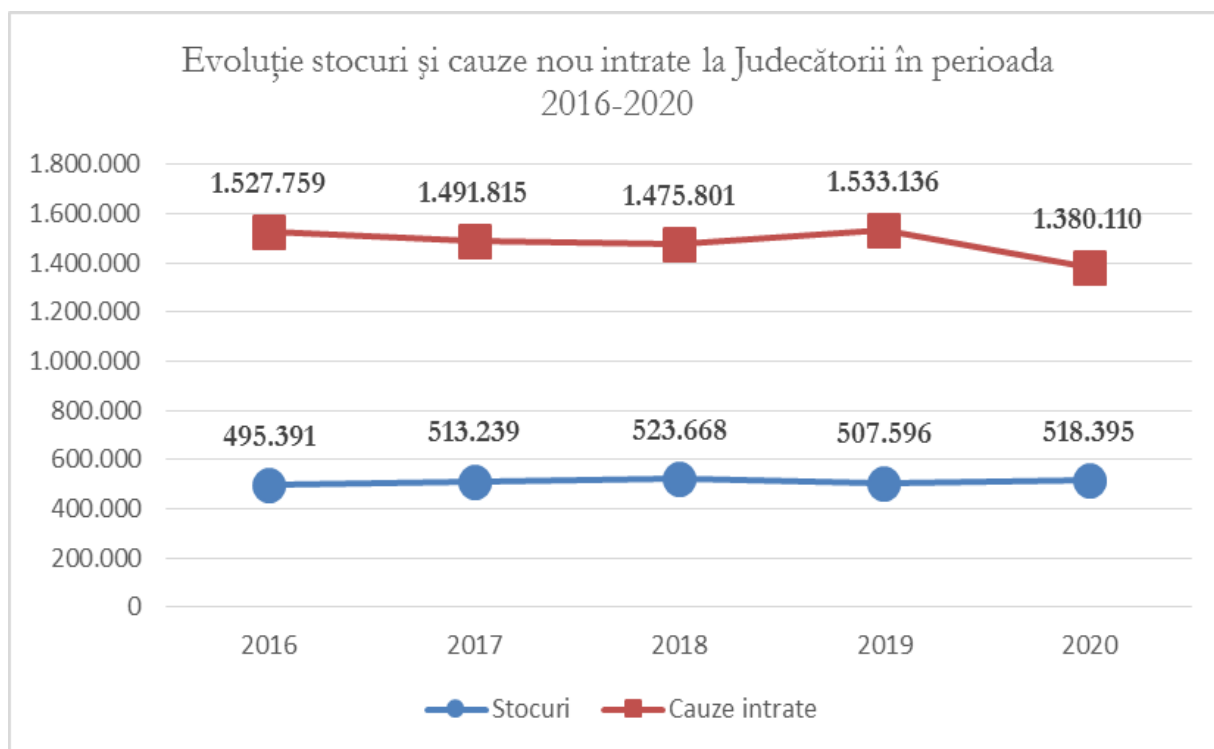
Volumul de activitate înregistrat la nivelul judecătoriilor în ultimii 5 ani prezintă următoarea dinamică:

Volum judecătorii 2016 - 2020



Față de anul 2019, volumul de activitate la nivelul judecătoriilor a scăzut în anul 2020, cu **142.227** de cauze, ceea ce reprezintă o scădere procentuală de **6,96 %** (prin comparație, în perioada 2016-2019, nivelul cauzelor de soluționat a variat ușor în jurul valorii de 2.000.000 de cauze, după cum se poate observa în imaginea grafică de mai sus. Principalul motiv pentru care anul 2020 nu este în trendul anilor anteriori și cunoaște această scădere a volumului de cauze de soluționat îl constituie contextul social marcat de pandemia de Covid 19.

Sub aspectul stocurilor și al cauzelor nou intrate, în ultimii 5 ani, situația se prezintă după cum urmează:



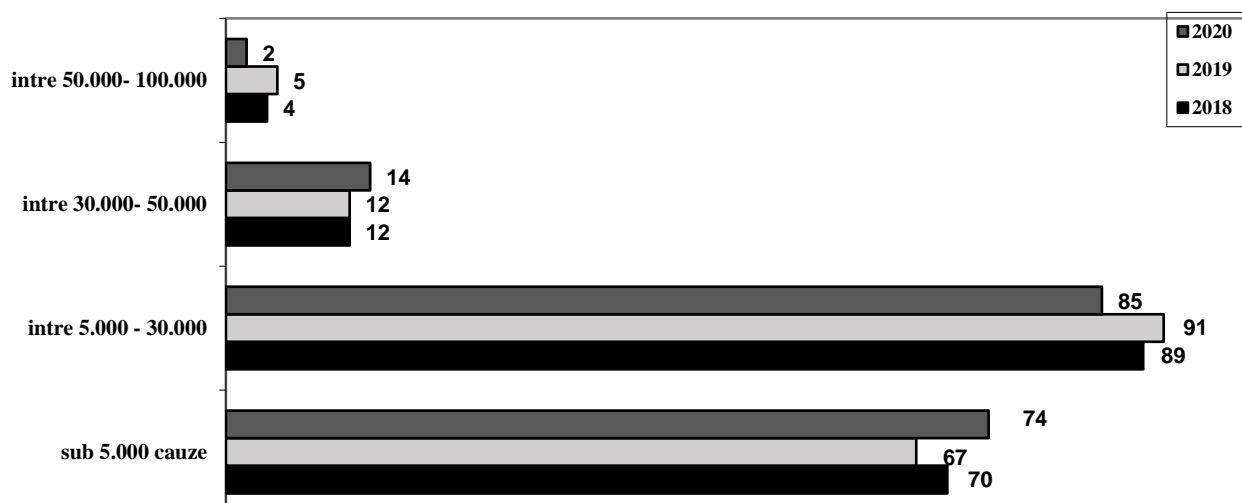
Se poate observa menținerea stocurilor la un nivel constant în ultimii 5 ani, variațiile de la un an la altul fiind nesemnificative, media stocurilor de început de an însumând circa 500.000 de cauze.

Scăderea volumului de dosare de soluționat în anul 2020 se explică prin scăderea numărului de dosare nou înregistrate în anul 2020 comparativ cu anii precedenți. Dacă ne raportăm la anul 2019, se constată o scădere procentuală cu **9,98%** a cauzelor nou intrate în anul 2020 și acest lucru este consecința, în mare parte, a restricțiilor impuse în mod necesar pentru combaterea pandemiei de Covid 19.

În funcție de volumul de activitate, judecătoriile pot fi grupate astfel:

- instanțe cu volum situat sub 3.000 cauze – **16**;
- instanțe cu volum cuprins între 3.000 - 5.000 de cauze – **51**;
- instanțe cu volum cuprins între 5.000-10.000 de cauze - **52**;
- instanțe cu volum cuprins între 10.000-15.000 de cauze - **15**;
- instanțe cu volum cuprins între 15.000-20.000 de cauze - **9**;
- instanțe cu volum cuprins între 20.000-30.000 de cauze - **15**;
- instanțe cu un volum cuprins între 30.000 – 50.000 de cauze - **12**;
- instanțe cu un volum de peste 50.000 de cauze – **5**.

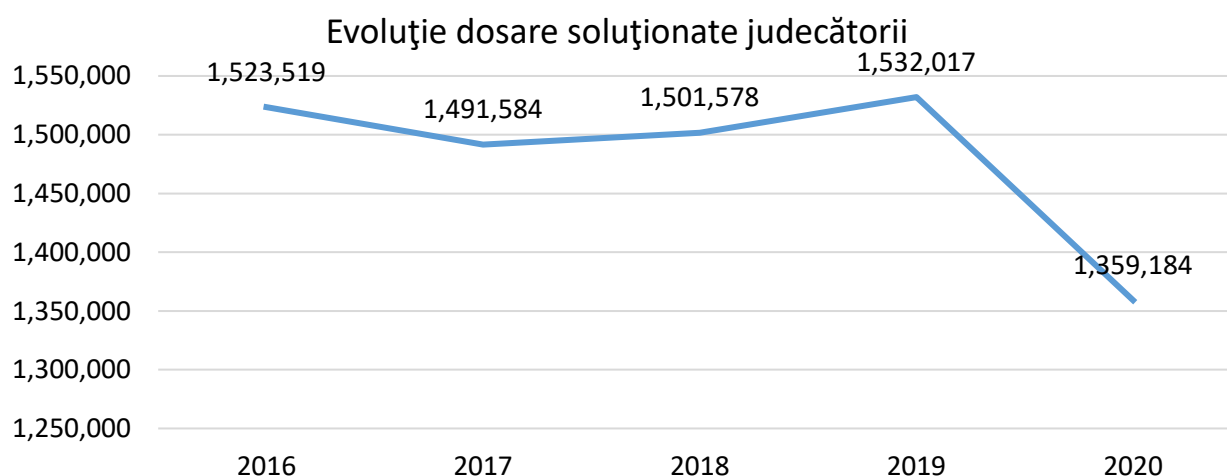
Volumul de activitate al judecătorilor – situație comparativă



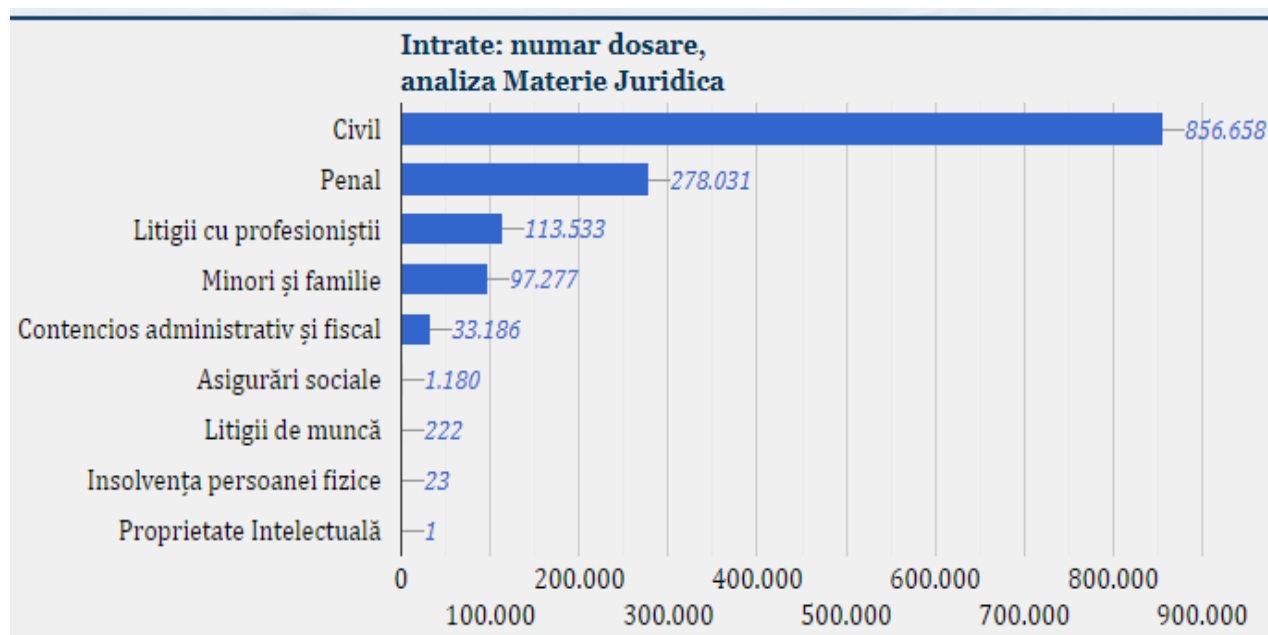
În anul 2020 se constată creșterea numărului de judecătorii care au înregistrat un volum sub 5.000 de cauze de la 67 la **74**, scăderea numărului de judecătorii cu un volum între 5.000 și 30.000 de cauze de la 91 la **85**, creșterea numărului de judecătorii cu un volum între 30.000 și 50.000 de dosare de la 12 la **14** și scăderea numărului de judecătorii cu un volum între 50.000 și 100.000 de cauze de la 5 la **2**. Nu au existat instanțe cu volum peste 100.000 de cauze.

Au existat **2** instanțe care au depășit bariera de 50.000 de dosare: Judecătoria Sectorul 1 București (**61.510**) și Judecătoria Iași (**53.551**). Judecătoriile care au înregistrat un volum mic de activitate, sub 1.500 de dosare, sunt: Judecătoria Făget (**1.471**), Judecătoria Dragomirești (**1.218**), Judecătoria Moldova Nouă (**1.701**) și Judecătoria Întorsura Buzăului (**1.183**).

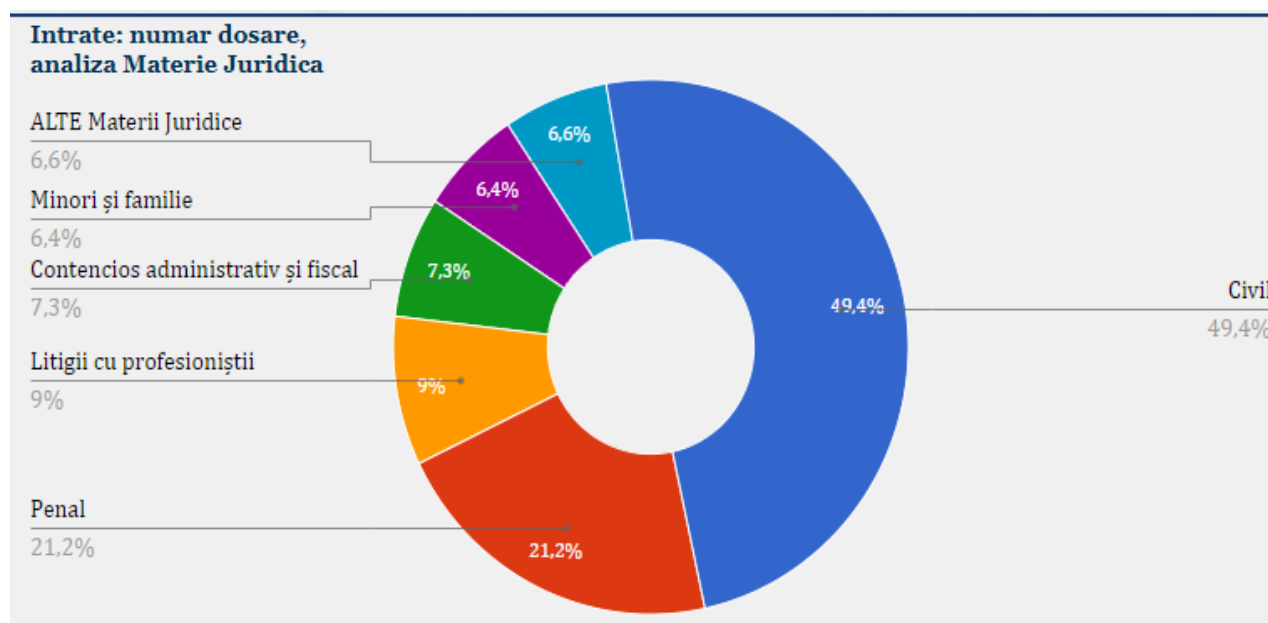
Dintre cele **1.898.505** cauze rulate în cursul anul 2020 au fost soluționate **1.359.184** de dosare, ceea ce reprezintă un procent de soluționare de **71,59 %**. În consecință, în perioada de referință, a rămas un stoc de **539.321** de dosare ce va fi preluat în anul 2021. Din punct de vedere grafic, dinamica dosarelor soluționate pe ultimii 5 ani se prezintă astfel:



Numărul de cauze nou intrate la judecătorii în anul 2020, în funcție de materia juridică a dosarului, este reliefat de imaginea grafică următoare:



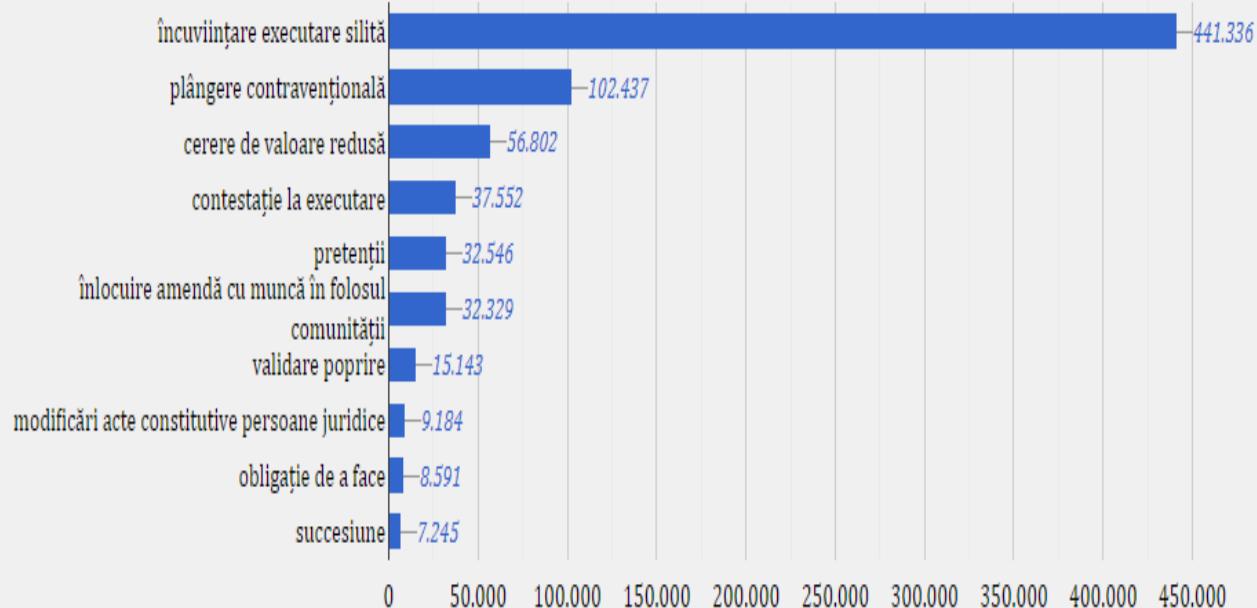
În ceea ce privește ponderea procentuală a materiilor juridice în totalul de cauze nou intrate în anul 2020 la judecătorii, aceasta este prezentată în graficul de mai jos:



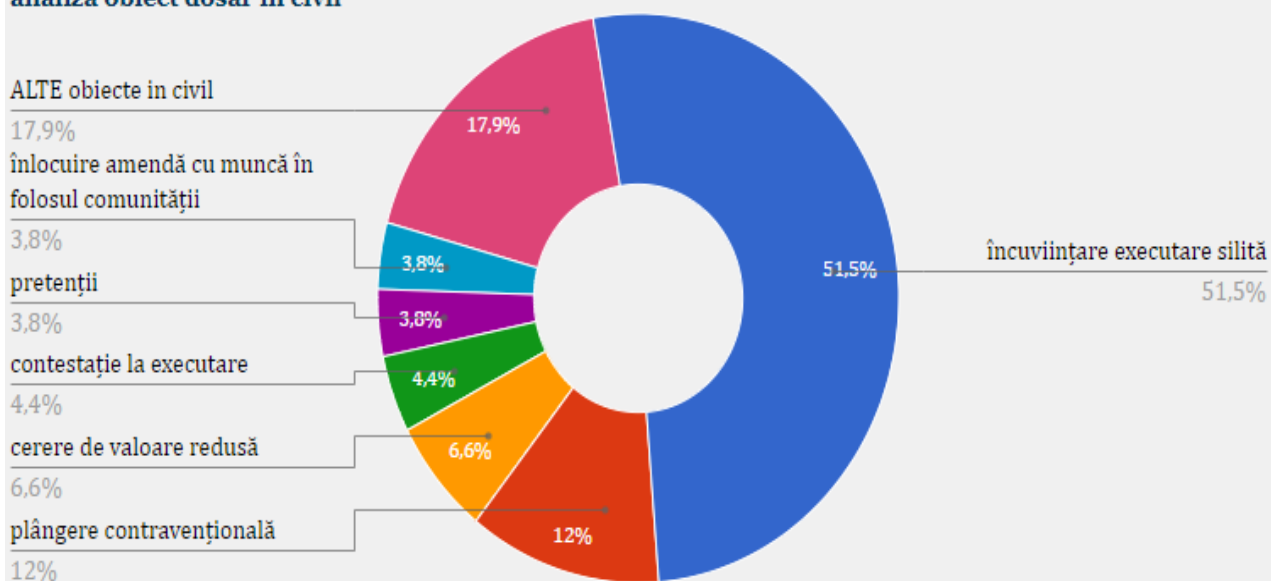
Pe materii juridice, cele mai importante 10 obiecte din punct de vedere numeric se prezintă astfel:

- **civil**, primul grafic indică ordinul de mărime al obiectelor, al doilea ponderea procentuală în totalul cauzelor nou înregistrate în această materie:

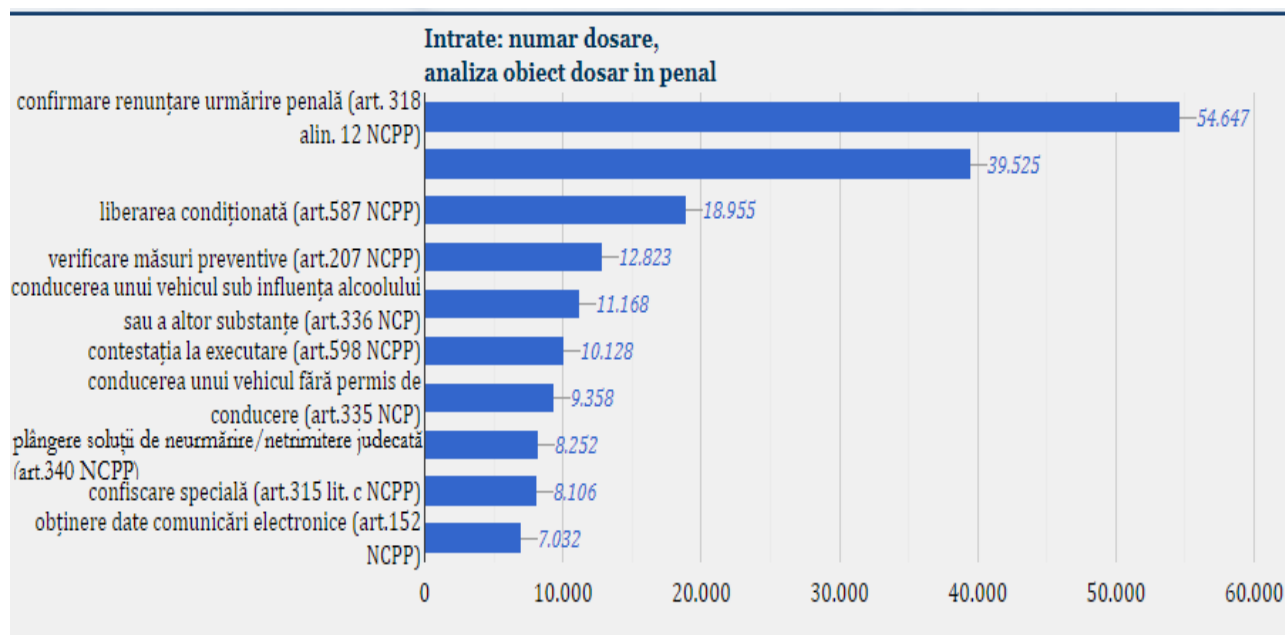
**Intrate: numar dosare,
analiza obiect dosar in civil**



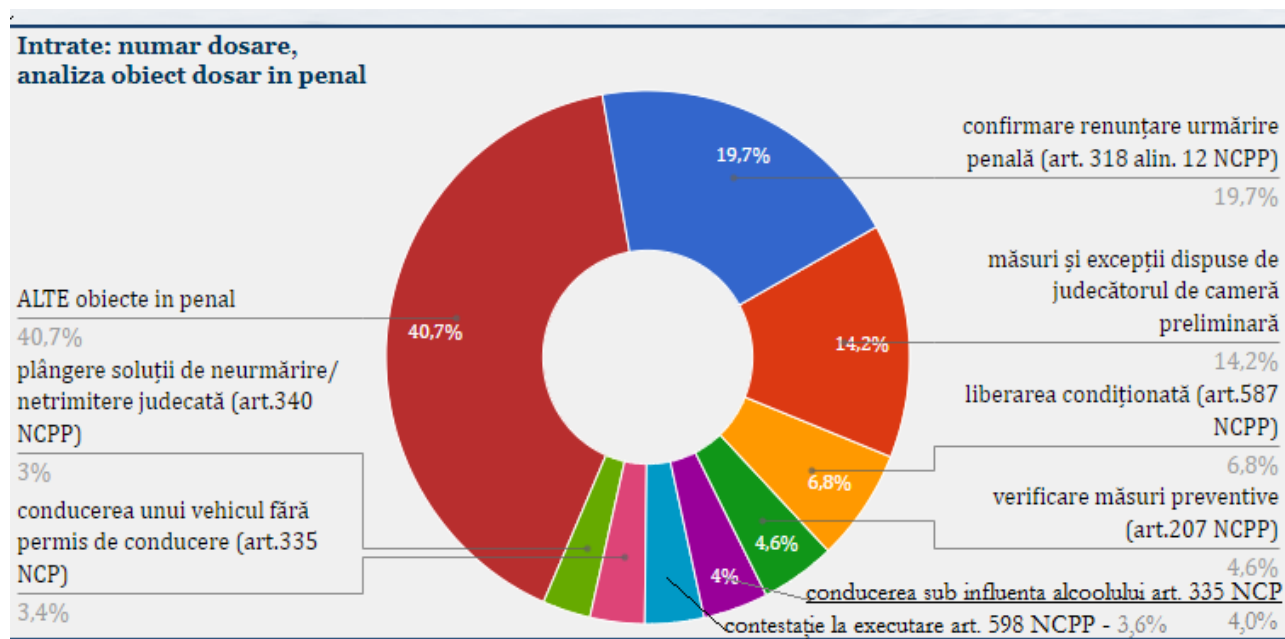
**Intrate: numar dosare,
analiza obiect dosar in civil**



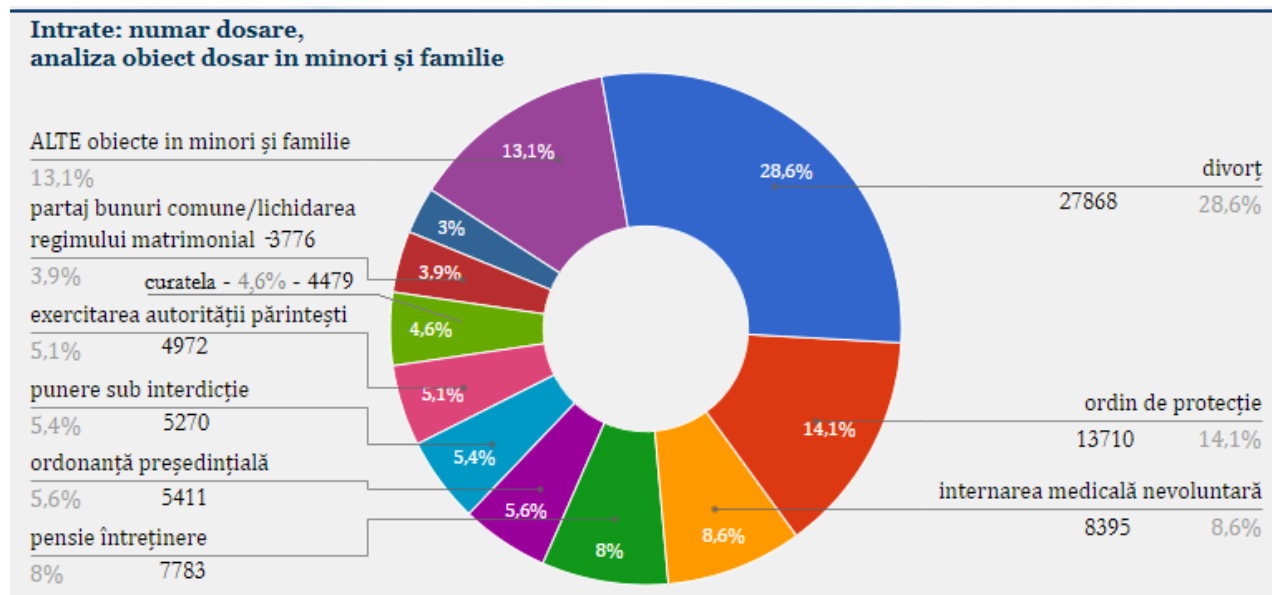
- **penal**, dosarele cu număr de înregistrare din 2020 și cu cea mai mare relevanță statistică au fost consemnate pentru următoarele obiecte, în ordinea descrescătoare:



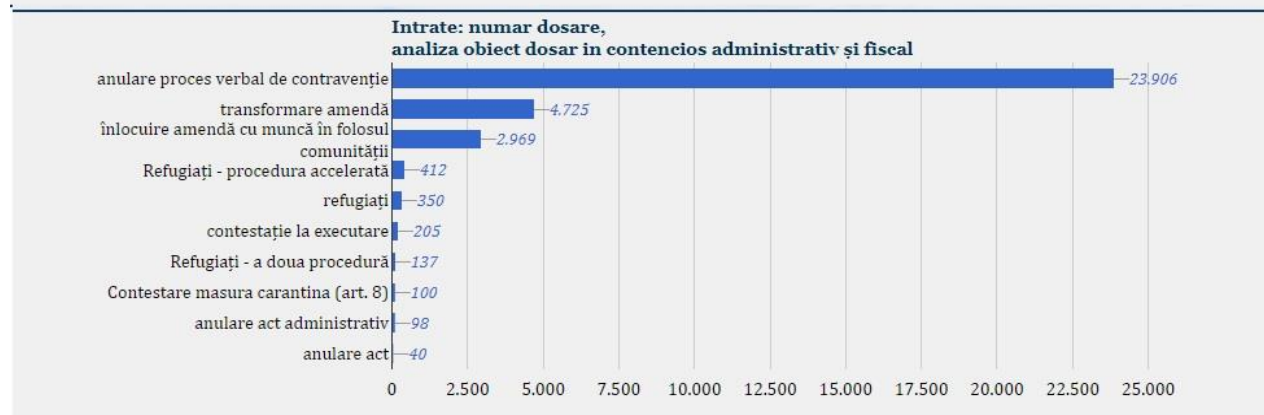
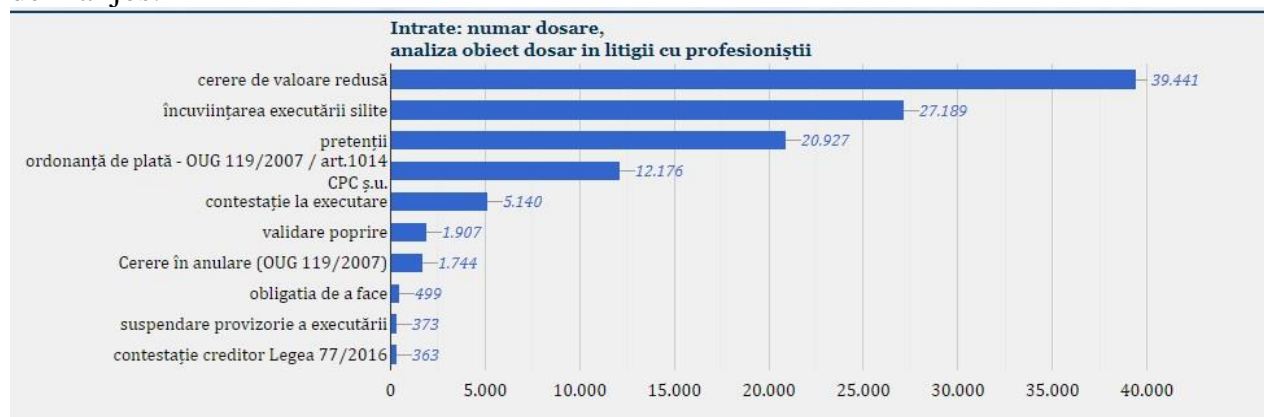
Grafic, ponderea procentuală a celor mai numeroase obiecte din materia penală ar avea următorul aspect:



- **minori și familie**, dosarele cu număr de înregistrare din 2020 și cu cea mai mare relevanță statistică se prezintă grafic astfel:



În ceea ce privește materiile **Litigii cu profesioniștii și Contencios administrativ și fiscal**, cele mai numeroase 10 obiecte din fiecare materie sunt evidențiate în imaginile grafice de mai jos:



La nivelul instanțelor militare, în anul 2020 s-a înregistrat următoarea situație statistică:

Instanța	Total stoc inițial	Nou intrate	Total volum	Total volum soluționate
Tribunalul Militar București	70	394	464	383
Tribunalul Militar Iași	33	166	199	175
Tribunalul Militar Cluj-Napoca	22	124	146	127
Tribunalul Militar Timișoara	12	131	143	124
Curtea Militara de Apel București	39	175	214	170

I.2. Încărcătura pe judecător și pe schemă

Precizări terminologice

Ca indicator statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi efectiv ocupate), fie ca încărcătură pe post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul mediu al posturilor efectiv ocupate în anul 2020.

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor (conform evidențelor Consiliului Superior al Magistraturii).

Ambele tipuri de încărcături, pentru fiecare instanță în parte, sunt evidențiate în tabelele din Anexa 1 la prezentul raport, parte integrantă a acestuia.

I.2.1. Încărcătura la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție

În prealabil, trebuie precizat că pentru calcularea acestui indicator statistic a fost avut în vedere numărul de cauze ce a revenit spre soluționare instanței supreme în raport cu competența sa funcțională, în sensul judecării în complet de 3 judecători sau în complet de 5 judecători, cu consecința multiplicării numărului dosarelor în raport de numărul membrilor completurilor de judecată.

Schema posturilor pentru acest an la instanța supremă a fost de **122** de posturi, în timp ce media posturilor de judecător ocupate efectiv pe parcursul anului a fost de **100,7** posturi (108 posturi ocupate).

În consecință, în compunerea completurilor de 3 judecători, care și-au desfășurat activitatea în cadrul secțiilor pe tot parcursul anului 2020, încărcătura pe judecător în raport de dosarele rulate, a fost, în medie, de **736** dosare rulate; încărcătura pe judecător în ceea ce privește numărul de cauze soluționate prin decizii și încheieri - documente finale de dezinvestire, a fost, în medie, de **476** dosare.

În compunerea completurilor de 5 judecători, încărcătura pe judecător, în raport de dosarele rulate, a fost, în medie, de **47** dosare rulate și în raport de cele soluționate, în medie de **25** dosare.

În compunerea completurilor pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, încărcătura pe judecător în raport de dosarele rulate, a fost, în medie, de **8** dosare rulate, iar încărcătura pe judecător raportat la numărul de cauze soluționate, de **7** dosare.

În componerea completelor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, încărcătura pe judecător, raportat la dosarele rulate, a fost, în medie, de **13** dosare, iar raportat la dosarele soluționate, de **12** dosare.

În ceea ce privește Secțiile Unite, încărcătura pe judecător, raportat la dosarele rulate, a fost, în medie, de **3** dosare, iar raportat la cele soluționate, de **3** dosare.

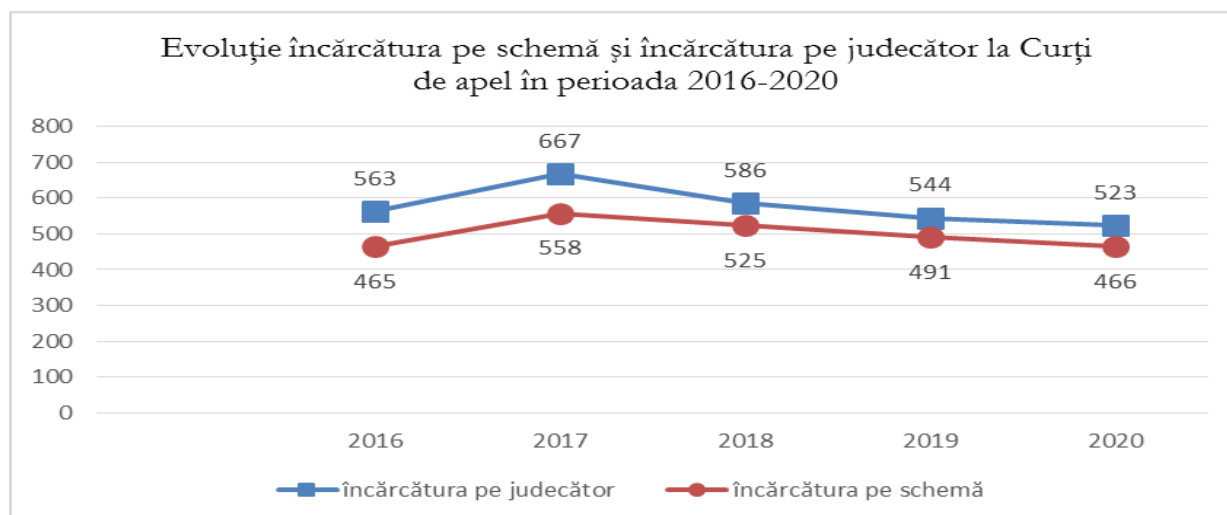
I.2.2. Încărcătura la nivelul curților de apel

Trebuie menționat faptul că, pentru calcularea indicatorului statistic referitor la încărcătura de cauze/judecător și în cazul curților de apel s-a ținut cont de împrejurarea că aceste instanțe judecă atât în fond, cât și în apel și recurs.

Astfel, în anul 2020, s-a înregistrat o încărcătură medie pe judecător de **523** de cauze (544 de cauze în 2019, 586 de cauze în 2018, 667 de cauze în 2017, 563 de cauze în 2016 și 675 de cauze în 2015) și o încărcătură medie pe schemă de **466** de dosare (491 de dosare în 2019, 525 de dosare în 2018, 558 de dosare în 2017, 465 de dosare în 2016 și 625 de dosare în 2015).

Comparativ cu anul 2019, încărcătura pe judecător a scăzut cu **21** de cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu **3,86 %**, iar cea pe schemă a scăzut cu **25** de cauze, ceea ce reprezintă o scădere procentuală cu **5,09 %**.

Pentru ultimii 5 ani, situația celor doi indicatori se prezintă după cum urmează:



Sub aspectul **încărcăturii pe judecător**, în anul 2020 primele 3 poziții au fost ocupate de Curtea de Apel Constanța cu **723** de dosare pe judecător (**702** dosare pe judecător în 2019), având un grad de ocupare a schemei de 86,10%, Curtea de Apel Pitești cu **685** de dosare pe judecător (**906** dosare pe judecător în 2019) și un grad de ocupare de 86,43% și Curtea de Apel București cu 656 de dosare pe judecător (**662** de dosare pe judecător în 2019), la un grad de ocupare a schemei de 97,97%, cel mai ridicat din țară în rândul curților de apel.

După gradul de ocupare a posturilor prevăzute în schemă, curțile de apel care au avut acoperite cel mai bine posturile cu personal în activitate efectivă în anul 2020 au fost: Curtea de Apel București (97,97%), Curtea de Apel Târgu Mureș (96,18%) și Curtea de Apel Oradea (94,62%).

Cel mai mic nivel de cauze pe judecător l-au înregistrat Curtea de Apel Târgu Mureș, cu **290** de cauze pe judecător, Curtea de Apel Brașov, cu **396** de cauze pe judecător și Curtea de Apel Cluj, cu **400** de cauze pe judecător.

În ceea ce privește **încărcătura pe schemă**, în anul 2020 primele trei poziții sunt ocupate de Curtea de Apel București (**643** de cauze de soluționat/schemă), Curtea de Apel Constanța (**622** de cauze) și Curtea de Apel Pitești (**592** de cauze).

Cea mai mică încărcătură pe schemă a înregistrat-o Curtea de Apel Târgu Mureș cu **279** de dosare.

I.2.3. Încărcătura la nivelul tribunalelor

Ca și în cazul curților de apel, trebuie precizat că pentru calcularea acestui indicator statistic au fost avute în vedere nu numai numărul de cauze ce a revenit spre soluționare instanțelor de acest grad, ci și specificul tribunalelor de a fi atât instanțe de fond, cât și de control judiciar (judecând deopotrivă în apel și recurs).

Astfel, pentru a analiza volumul de activitate al unui judecător s-a ținut cont de împrejurarea că în apel cauzele sunt judecate de un complet format din doi judecători, iar în recurs de un complet format din trei judecători.

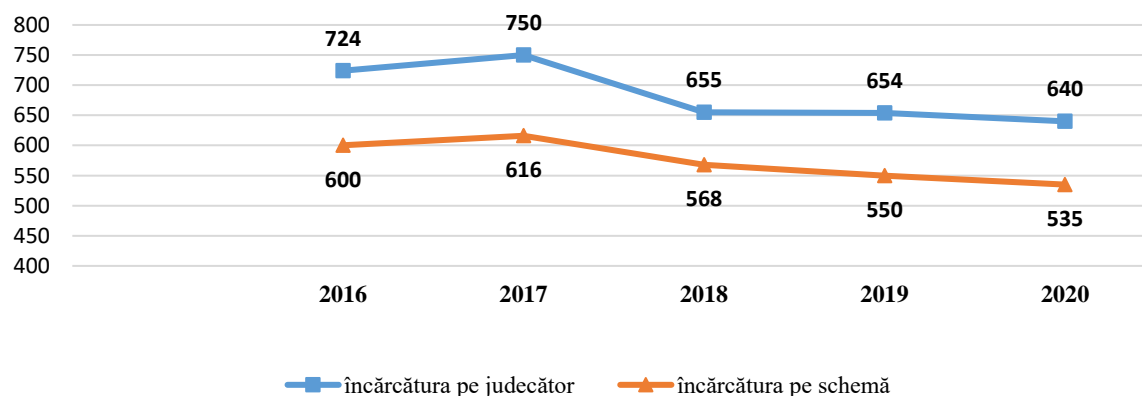
În anul 2020, la nivelul tribunalelor s-a înregistrat o încărcătură medie pe judecător de **640** cauze (654 cauze în 2019, 655 cauze în 2018, 750 cauze în 2017, 724 cauze în 2016 și 791 cauze în 2015) și o încărcătură a cauzelor/schemă de **535** cauze (550 cauze în 2019, 568 cauze în 2018, 616 cauze în 2017, 600 cauze în 2016 și 710 cauze în 2015).

Încărcătura medie pe judecător, în anul 2020, a scăzut cu **14** cauze pe judecător, ceea ce reprezintă o scădere cu **2,14 %** față de anul 2019, iar încărcătura pe schemă în anul 2020 a scăzut cu **15** cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu **2,72 %** față de anul 2019.

Această evoluție apare ca o consecință a scăderii volumului de activitate comparativ cu perioada anterioară, o urmare firească a faptului că activitatea instanțelor de judecată a fost serios afectată în contextul social al pandemiei de Covid 19.

Evoluția pe ultimii 5 ani a acestor indicatori, se reprezintă grafic astfel:

Evoluția încărcăturii pe schemă și a încărcăturii pe judecător la tribunale în perioada 2016-2020



Instanțele care au înregistrat cea mai mare încărcătură pe judecător în anul 2020 sunt: Tribunalul Giurgiu cu **1.188** de dosare/judecător (1.240 de dosare/judecător în 2019), Tribunalul Specializat Argeș cu **1.069** de cauze (618 dosare/judecător în 2019) și Tribunalul Ilfov cu **1.018** dosare/judecător (1.085 de dosare/judecător în 2019).

Tribunalul Giurgiu a înregistrat un deficit mediu anual de **9** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **718** dosare.

Tribunalul Specializat Argeș a înregistrat un deficit mediu anual de **2** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **748** de dosare.

Tribunalul Ilfov a înregistrat un deficit mediu anual de **4** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **894** de dosare, rămânând totuși încărcat cu mult peste media națională.

Între tribunalele cu încărcătură redusă de cauze pe judecător se numără Tribunalul Mehedinți cu **363** de cauze/judecător, Tribunalul Sălaj cu **375** de cauze/judecător și Tribunalul Gorj cu **380** de cauze/judecător.

De asemenea, în ceea ce privește **încărcătura pe schemă**, în anul 2020, prima poziție este ocupată de Tribunalul Ilfov cu **894** de dosare pe schemă (950 de dosare în 2019), urmat Tribunalul Specializat Argeș cu **748** de dosare pe schemă (772 de dosare în 2019) și Tribunalul Argeș cu **737** de dosare pe schemă (772 de dosare în 2019).

Cea mai mică încărcătură pe schemă a înregistrat-o Tribunalul Mehedinți cu **316** dosare pe schemă urmat de Tribunalul Gorj cu **328** de dosare pe schemă și Tribunalul Sălaj cu **330** de dosare pe schema de judecători prevăzută.

Încărcătura la nivelul tribunalelor specializate

La nivelul celor patru tribunale specializate s-a reținut următoarea situație:

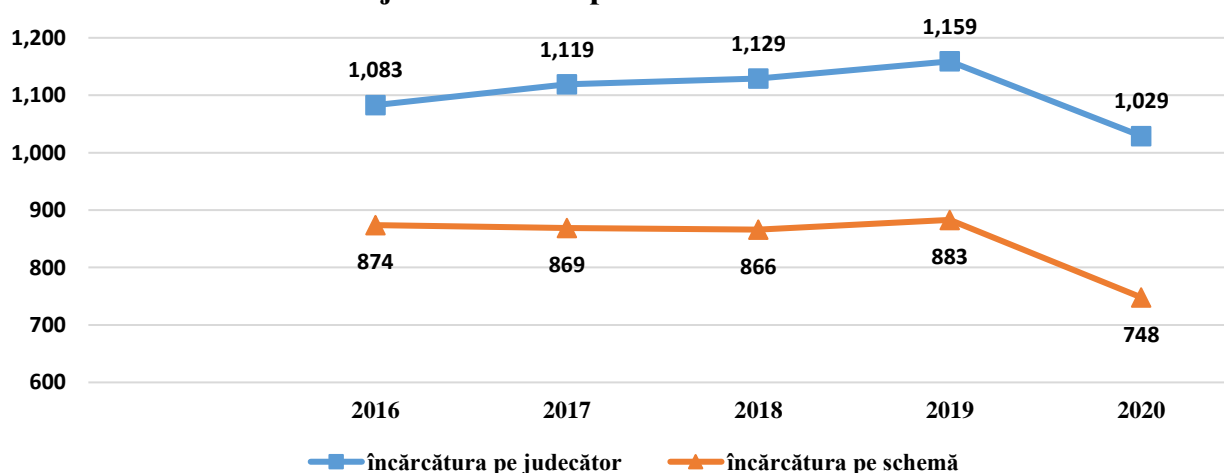
Instanța	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Tribunalul pentru minori și familie Brașov	366	366
Tribunalul specializat Argeș	748	1.069
Tribunalul specializat Cluj	734	740
Tribunalul specializat Mureș	567	692

I.2.4. Încărcătura la nivelul judecătorilor

În perioada de referință se constată o încărcătură medie a cauzelor pe schemă de **748** de cauze (883 de cauze în 2019) și o încărcătură pe judecător de **1029** de cauze (1159 de cauze în 2019).

Din punct de vedere grafic, evoluția încărcăturii pe judecător în perioada 2016-2020, se prezintă după cum urmează:

Evoluția încărcăturii pe schemă și a încărcăturii pe judecător la judecătorii în perioada 2016-2020



Se poate observa cum, după patru ani de creștere continuă a numărului de cauze ce au revenit spre soluționare unui judecător care a ocupat efectiv postul, anul 2020 prezintă o scădere semnificativă a acestui indicator statistic (față de anul 2019 acesta a scăzut cu un quantum de 130 de cauze, procentual cu 11,21%).

Explicația acestui fenomen rezidă, fără îndoială, în contextul pandemic caracteristic pentru aproape tot cursul anului 2020 și care a dus la înregistrarea unui număr mai mic de cauze de soluționat pe rolul instanțelor.

Primele 5 instanțe, după criteriul încărcăturii pe judecător au fost în anul 2020: Judecătoria Oltenița (**2.183** de dosare/judecător), Judecătoria Beclean (**1.983** de dosare/judecător), Judecătoria Buftea (**1.831** de cauze/judecător), Judecătoria Șimleul Silvaniei (**1.721** de dosare/judecător), Judecătoria Vaslui (**1.662** de dosare/judecător).

Din punct de vedere al gradului de ocupare efectivă a schemei de personal, aceste 5 instanțe se prezintă astfel: Judecătoria Oltenița a înregistrat un deficit mediu anual de 1,7 posturi (grad de ocupare a schemei de 75,76%), Judecătoria Beclean a înregistrat un deficit de 1 post (grad ocupare 75%), Judecătoria Buftea, 3,4 posturi deficit mediu anual (schema ocupată 88,28%), Judecătoria Șimleul Silvaniei a înregistrat un deficit mediu anual de 1,2 posturi (schema ocupată 70%), iar ultima, Judecătoria Vaslui a înregistrat un deficit mediu anual de 5,3 posturi și un grad de ocupare efectivă a schemei de 62,14%.

Dacă schemele de personal al acestor 5 instanțe ar fi fost ocupate complet, încărcătura pe schemă, s-ar fi prezentat, astfel:

Instanța	Încărcătura (dosare pe schemă)
Judecătoria OLTENITA	1.653
Judecătoria BECLEAN	1.488
Judecătoria BUFTEA	1.616
Judecătoria SIMLEUL SILVANIEI	1.205
Judecătoria VASLUI	1.033

După cum se observă, chiar și în aceste condiții, cele cinci instanțe ar fi menținut o încărcătură pe judecător de peste 1.000 de dosare, din cauza numărului de dosare peste media întâlnită la instanțe cu scheme de personal similare.

În ceea ce privește încărcătura pe schemă, în anul 2020, judecătoriile cu cea mai mare încărcătură sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Instanța	Încărcătura pe schemă
Judecătoria OLTENITA	1.652,6
Judecătoria BUFTEA	1.616,1
Judecătoria BECLEAN	1.487,5
Judecătoria ALESD	1.370,5
Judecătoria BARLAD	1.291,8

Cea mai mică încărcătură pe schemă s-a înregistrat la judecătoriile din tabelul de mai jos, acestea fiind cu mult sub media națională de 748 de cauze/schemă, motivul fiind volumul scăzut de cauze aflate pe rol, sub media volumului întâlnit la instanțe de același calibru.

Instanța	Încărcătura pe schemă
Judecătoria INTORSURA BUZAULUI	394,3
Judecătoria FAGET	367,8
Judecătoria DRAGOMIRESTI	304,5

Sub aspectul încărcăturii, la nivelul instanțelor militare situația se prezintă după cum urmează:

Instanța	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI	58	232
Tribunalul Militar IASI	66	100
Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA	37	51
Tribunalul Militar TIMISOARA	48	49
Curtea Militară de Apel	57	114

I.3. Indicatorii de eficiență

Prin Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-au stabilit 5 indicatori de performanță pentru instanțe și anume:

- Rata de soluționare a dosarelor, denumit E01;
- Stocul de dosare mai vechi de 1 an/1 an și 6 luni, denumit E02;
- Ponderea dosarelor închise într-un an, denumit E03;
- Durata medie de soluționare, denumit E04;
- Redactările peste termenul legal, denumit E05.

Fiecare din cei 5 indicatori sunt împărțiți în patru grade de eficiență reprezentate grafic astfel: foarte eficient (culoarea verde), eficient (culoarea galben), satisfăcător (culoarea portocaliu) și ineficient (culoarea roșu). De asemenea, există un raport centralizator al tuturor indicatorilor de performanță care indică starea generală a instanței sub aspectul eficienței.

La nivel național din analiza centralizată a celor cinci indicatori reiese că instanțele au înregistrat un grad de performanță „eficient”.

Defalcat pe grade de jurisdicție situația se prezintă astfel:

Ordine	Tip instanța	Grad de eficiență				
		E01	E02	E03	E04	E05
1	Curte	[Bar chart showing efficiency levels for Curte]				
		E01	E02	E03	E04	E05
2	Tribunal	[Bar chart showing efficiency levels for Tribunal]				
		E01	E02	E03	E04	E05
3	Judecatorii	[Bar chart showing efficiency levels for Judecatorii]				
		E01	E02	E03	E04	E05

Având în vedere indicatorii de performanță enumerați mai sus, la nivelul **curților de apel** situația centralizată a acestor 5 indicatori se prezintă astfel:

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
		E01	E02	E03	E04	E05
1	Curtea de Apel BACAU	[Bar chart showing efficiency levels for Curtea de Apel BACAU]				
		E01	E02	E03	E04	E05
2	Curtea de Apel CLUJ	[Bar chart showing efficiency levels for Curtea de Apel CLUJ]				
		E01	E02	E03	E04	E05
3	Curtea de Apel ORADEA	[Bar chart showing efficiency levels for Curtea de Apel ORADEA]				
		E01	E02	E03	E04	E05

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
4	Curtea de Apel PITESTI					
		E01	E02	E03	E04	E05
5	Curtea de Apel SUCEAVA					
		E01	E02	E03	E04	E05
6	Curtea de Apel TARGU MURES					
		E01	E02	E03	E04	E05
7	Curtea de Apel TIMISOARA					
		E01	E02	E03	E04	E05
8	Curtea de Apel ALBA IULIA					
		E01	E02	E03	E04	E05
9	Curtea de Apel BRASOV					
		E01	E02	E03	E04	E05
10	Curtea de Apel CONSTANTA					
		E01	E02	E03	E04	E05
11	Curtea de Apel CRAIOVA					
		E01	E02	E03	E04	E05
12	Curtea de Apel GALATI					
		E01	E02	E03	E04	E05
13	Curtea de Apel IASI					
		E01	E02	E03	E04	E05
14	Curtea de Apel PLOIESTI					
		E01	E02	E03	E04	E05
15	Curtea Militara de Apel BUCURESTI					
		E01	E02	E03	E04	E05
16	Curtea de Apel BUCURESTI					
		E01	E02	E03	E04	E05

La gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează 7 curți de apel, la gradul de eficiență „eficient” se situează 8 curți de apel, iar gradul de eficiență „satisfăcător” este înregistrat de o curte de apel. Nu există nicio curte de apel cu gradul de eficiență „ineficient”.

La nivelul **tribunalelor** situația centralizată a indicatorilor de eficiență se prezintă astfel:

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
1.	Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA					
		E01	E02	E03	E04	E05
2.	Tribunalul Militar IASI					
		E01	E02	E03	E04	E05
3.	Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI					
		E01	E02	E03	E04	E05
4.	Tribunalul Militar TIMISOARA					
		E01	E02	E03	E04	E05

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
5.	Tribunalul pentru minori si familie BRASOV					
6.	Tribunalul ALBA	E01	E02	E03	E04	E05
7.	Tribunalul ARAD					
8.	Tribunalul ARGES	E01	E02	E03	E04	E05
9.	Tribunalul BACAU					
10.	Tribunalul BIHOR	E01	E02	E03	E04	E05
11.	Tribunalul BISTRITA NASAUD					
12.	Tribunalul BOTOSANI	E01	E02	E03	E04	E05
13.	Tribunalul BRAILA					
14.	Tribunalul BUCURESTI	E01	E02	E03	E04	E05
15.	Tribunalul BUZAU					
16.	Tribunalul CALARASI	E01	E02	E03	E04	E05
17.	Tribunalul CARAS SEVERIN					
18.	Tribunalul CLUJ	E01	E02	E03	E04	E05
19.	Tribunalul Comercial ARGES	E01	E02	E03	E04	E05
20.	Tribunalul Comercial CLUJ	E01	E02	E03	E04	E05
21.	Tribunalul CONSTANTA					
22.	Tribunalul COVASNA	E01	E02	E03	E04	E05
23.	Tribunalul DAMBOVITA	E01	E02	E03	E04	E05
24.	Tribunalul DOLJ					
25.	Tribunalul GALATI	E01	E02	E03	E04	E05

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
26.	Tribunalul GORJ	E01	E02	E03	E04	E05
27.	Tribunalul HARGHITA	E01	E02	E03	E04	E05
28.	Tribunalul HUNEDOARA	E01	E02	E03	E04	E05
29.	Tribunalul IALOMITA	E01	E02	E03	E04	E05
30.	Tribunalul IASI	E01	E02	E03	E04	E05
31.	Tribunalul ILFOV	E01	E02	E03	E04	E05
32.	Tribunalul MARAMURES	E01	E02	E03	E04	E05
33.	Tribunalul MEHEDINTI	E01	E02	E03	E04	E05
34.	Tribunalul MURES	E01	E02	E03	E04	E05
35.	Tribunalul NEAMT	E01	E02	E03	E04	E05
36.	Tribunalul OLT	E01	E02	E03	E04	E05
37.	Tribunalul PRAHOVA	E01	E02	E03	E04	E05
38.	Tribunalul SALAJ	E01	E02	E03	E04	E05
39.	Tribunalul SATU MARE	E01	E02	E03	E04	E05
40.	Tribunalul SIBIU	E01	E02	E03	E04	E05
41.	Tribunalul SUCEAVA	E01	E02	E03	E04	E05
42.	Tribunalul TELEORMAN	E01	E02	E03	E04	E05
43.	Tribunalul TIMIS	E01	E02	E03	E04	E05
44.	Tribunalul TULCEA	E01	E02	E03	E04	E05
45.	Tribunalul VALCEA	E01	E02	E03	E04	E05
	Tribunalul VASLUI					

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
		E01	E02	E03	E04	E05
46.		E01	E02	E03	E04	E05
47.	Tribunalul VRANCEA					
		E01	E02	E03	E04	E05
48.	Tribunalul BRASOV					
		E01	E02	E03	E04	E05
49.	Tribunalul Comercial MURES					
		E01	E02	E03	E04	E05
50.	Tribunalul GIURGIU					
		E01	E02	E03	E04	E05

La gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează **5** tribunale, la gradul de eficiență „eficient” se situează **42** de tribunale, iar la gradul de eficiență „satisfăcător” sunt **3** tribunale. Niciun tribunal nu a înregistrat gradul de eficiență „ineficient”.

La nivelul **judcătorilor** situația centralizată a indicatorilor de eficiență se prezintă astfel:

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
		E01	E02	E03	E04	E05
1	Judecatoria ADJUD					
		E01	E02	E03	E04	E05
2	Judecatoria ARAD					
		E01	E02	E03	E04	E05
3	Judecatoria BABADAG					
		E01	E02	E03	E04	E05
4	Judecatoria BAILESTI					
		E01	E02	E03	E04	E05
5	Judecatoria BALCESTI					
		E01	E02	E03	E04	E05
6	Judecatoria BALS					
		E01	E02	E03	E04	E05
7	Judecatoria BEIUS					
		E01	E02	E03	E04	E05
8	Judecatoria BICAZ					
		E01	E02	E03	E04	E05
9	Judecatoria BRASOV					
		E01	E02	E03	E04	E05
10	Judecatoria CALAFAT					
		E01	E02	E03	E04	E05
11	Judecatoria CARACAL					
		E01	E02	E03	E04	E05
12	Judecatoria CAREI					
		E01	E02	E03	E04	E05
13	Judecatoria CHISINEU CRIS					
		E01	E02	E03	E04	E05

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
		E01	E02	E03	E04	E05
14	Judecatoria CORABIA	E01	E02	E03	E04	E05
15	Judecatoria DETA	E01	E02	E03	E04	E05
16	Judecatoria FAUREI	E01	E02	E03	E04	E05
17	Judecatoria FILIASI	E01	E02	E03	E04	E05
18	Judecatoria GAESTI	E01	E02	E03	E04	E05
19	Judecatoria GURA HONT	E01	E02	E03	E04	E05
20	Judecatoria INEU	E01	E02	E03	E04	E05
21	Judecatoria LIESTI	E01	E02	E03	E04	E05
22	Judecatoria LIPOVA	E01	E02	E03	E04	E05
23	Judecatoria MACIN	E01	E02	E03	E04	E05
24	Judecatoria MEDIAS	E01	E02	E03	E04	E05
25	Judecatoria MORENI	E01	E02	E03	E04	E05
26	Judecatoria ORSOVA	E01	E02	E03	E04	E05
27	Judecatoria RACARI	E01	E02	E03	E04	E05
28	Judecatoria REGHIN	E01	E02	E03	E04	E05
29	Judecatoria ROSIORI DE VEDE	E01	E02	E03	E04	E05
30	Judecatoria SATU MARE	E01	E02	E03	E04	E05
31	Judecatoria SECTORUL 4 BUCURESTI	E01	E02	E03	E04	E05
32	Judecatoria STREHAIA	E01	E02	E03	E04	E05
33	Judecatoria TARGOVISTE	E01	E02	E03	E04	E05
34	Judecatoria VANJU MARE	E01	E02	E03	E04	E05

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
35	Judecatoria AGNITA	E01	E02	E03	E04	E05
36	Judecatoria AIUD	E01	E02	E03	E04	E05
37	Judecatoria ALBA IULIA	E01	E02	E03	E04	E05
38	Judecatoria ALESD	E01	E02	E03	E04	E05
39	Judecatoria ALEXANDRIA	E01	E02	E03	E04	E05
40	Judecatoria AVRIG	E01	E02	E03	E04	E05
41	Judecatoria BACAU	E01	E02	E03	E04	E05
42	Judecatoria BAIA DE ARAMA	E01	E02	E03	E04	E05
43	Judecatoria BAIA MARE	E01	E02	E03	E04	E05
44	Judecatoria BARLAD	E01	E02	E03	E04	E05
45	Judecatoria BECLEAN	E01	E02	E03	E04	E05
46	Judecatoria BISTRITA	E01	E02	E03	E04	E05
47	Judecatoria BLAJ	E01	E02	E03	E04	E05
48	Judecatoria BOLINTIN VALE	E01	E02	E03	E04	E05
49	Judecatoria BOTOSANI	E01	E02	E03	E04	E05
50	Judecatoria BRAD	E01	E02	E03	E04	E05
51	Judecatoria BRAILA	E01	E02	E03	E04	E05
52	Judecatoria BREZOI	E01	E02	E03	E04	E05
53	Judecatoria BUFTEA	E01	E02	E03	E04	E05
54	Judecatoria BUHUSI	E01	E02	E03	E04	E05
55	Judecatoria BUZAU	E01	E02	E03	E04	E05

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
56	Judecatoria CALARASI	E01 E02 E03 E04 E05				
57	Judecatoria CAMPENI	E01 E02 E03 E04 E05				
58	Judecatoria CAMPINA	E01 E02 E03 E04 E05				
59	Judecatoria CAMPULUNG	E01 E02 E03 E04 E05				
60	Judecatoria CAMPULUNG MOLDOVENESC	E01 E02 E03 E04 E05				
61	Judecatoria CARANSEBES	E01 E02 E03 E04 E05				
62	Judecatoria CLUJ-NAPOCA	E01 E02 E03 E04 E05				
63	Judecatoria CONSTANTA	E01 E02 E03 E04 E05				
64	Judecatoria CORNETU	E01 E02 E03 E04 E05				
65	Judecatoria COSTESTI	E01 E02 E03 E04 E05				
66	Judecatoria CRAIOVA	E01 E02 E03 E04 E05				
67	Judecatoria CURTEA DE ARGES	E01 E02 E03 E04 E05				
68	Judecatoria DARABANI	E01 E02 E03 E04 E05				
69	Judecatoria DEJ	E01 E02 E03 E04 E05				
70	Judecatoria DEVA	E01 E02 E03 E04 E05				
71	Judecatoria DOROHOI	E01 E02 E03 E04 E05				
72	Judecatoria DRAGOMIRESTI	E01 E02 E03 E04 E05				
73	Judecatoria DROBETA-TURNU SEVERIN	E01 E02 E03 E04 E05				
74	Judecatoria FAGARAS	E01 E02 E03 E04 E05				
75	Judecatoria FAGET	E01 E02 E03 E04 E05				
76	Judecatoria FALTICENI	E01 E02 E03 E04 E05				

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
		E01	E02	E03	E04	E05
		E01	E02	E03	E04	E05
77	Judecatoria FOCSANI	E01	E02	E03	E04	E05
78	Judecatoria GALATI	E01	E02	E03	E04	E05
79	Judecatoria GHEORGHENI	E01	E02	E03	E04	E05
80	Judecatoria GHERLA	E01	E02	E03	E04	E05
81	Judecatoria GIURGIU	E01	E02	E03	E04	E05
82	Judecatoria GURA HUMORULUI	E01	E02	E03	E04	E05
83	Judecatoria HARLAU	E01	E02	E03	E04	E05
84	Judecatoria HARSOVA	E01	E02	E03	E04	E05
85	Judecatoria HATEG	E01	E02	E03	E04	E05
86	Judecatoria HOREZU	E01	E02	E03	E04	E05
87	Judecatoria HUEDIN	E01	E02	E03	E04	E05
88	Judecatoria HUNEDOARA	E01	E02	E03	E04	E05
89	Judecatoria HUSI	E01	E02	E03	E04	E05
90	Judecatoria IASI	E01	E02	E03	E04	E05
91	Judecatoria INTORSURA BUZAULUI	E01	E02	E03	E04	E05
92	Judecatoria JIBOU	E01	E02	E03	E04	E05
93	Judecatoria LEHLIU-GARA	E01	E02	E03	E04	E05
94	Judecatoria LUDUS	E01	E02	E03	E04	E05
95	Judecatoria LUGOJ	E01	E02	E03	E04	E05
96	Judecatoria MANGALIA	E01	E02	E03	E04	E05
97	Judecatoria MARGHITA					

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
		E01	E02	E03	E04	E05
		E01	E02	E03	E04	E05
98	Judecatoria MEDGIDIA	E01	E02	E03	E04	E05
99	Judecatoria MIERCUREA CIUC	E01	E02	E03	E04	E05
100	Judecatoria MIZIL	E01	E02	E03	E04	E05
101	Judecatoria MOINEȘTI	E01	E02	E03	E04	E05
102	Judecatoria MOLDOVA-NOUA	E01	E02	E03	E04	E05
103	Judecatoria MOTRU	E01	E02	E03	E04	E05
104	Judecatoria NASAUD	E01	E02	E03	E04	E05
105	Judecatoria NEGREȘTI-OAS	E01	E02	E03	E04	E05
106	Judecatoria NOVACI	E01	E02	E03	E04	E05
107	Judecatoria ODORHEIUL SECUIESC	E01	E02	E03	E04	E05
108	Judecatoria OLTENITA	E01	E02	E03	E04	E05
109	Judecatoria ONEȘTI	E01	E02	E03	E04	E05
110	Judecatoria ORADEA	E01	E02	E03	E04	E05
111	Judecatoria ORASTIE	E01	E02	E03	E04	E05
112	Judecatoria ORAVITA	E01	E02	E03	E04	E05
113	Judecatoria PANCIU	E01	E02	E03	E04	E05
114	Judecatoria PASCANI	E01	E02	E03	E04	E05
115	Judecatoria PATARLAGELE	E01	E02	E03	E04	E05
116	Judecatoria PETROSANI	E01	E02	E03	E04	E05
117	Judecatoria PIATRA-NEAMT	E01	E02	E03	E04	E05
118	Judecatoria PITESTI	E01	E02	E03	E04	E05

Nr.	Instanță	Grad de eficiență					
		E01	E02	E03	E04	E05	
119	Judecatoria PLOIESTI	E01	E02	E03	E04	E05	
120	Judecatoria PODU TURCULUI	E01	E02	E03	E04	E05	
121	Judecatoria POGOANELE	E01	E02	E03	E04	E05	
122	Judecatoria PUCIOASA	E01	E02	E03	E04	E05	
123	Judecatoria RADAUTI	E01	E02	E03	E04	E05	
124	Judecatoria RADUCANENI	E01	E02	E03	E04	E05	
125	Judecatoria RAMNICU SARAT	E01	E02	E03	E04	E05	
126	Judecatoria RAMNICU VALCEA	E01	E02	E03	E04	E05	
127	Judecatoria RESITA	E01	E02	E03	E04	E05	
128	Judecatoria ROMAN	E01	E02	E03	E04	E05	
129	Judecatoria RUPEA	E01	E02	E03	E04	E05	
130	Judecatoria SALISTE	E01	E02	E03	E04	E05	
131	Judecatoria SALONTA	E01	E02	E03	E04	E05	
132	Judecatoria SANNICOLAUL MARE	E01	E02	E03	E04	E05	
133	Judecatoria SAVENI	E01	E02	E03	E04	E05	
134	Judecatoria SEBES	E01	E02	E03	E04	E05	
135	Judecatoria BUCURESTI	SECTORUL 1	E01	E02	E03	E04	E05
136	Judecatoria BUCURESTI	SECTORUL 2	E01	E02	E03	E04	E05
137	Judecatoria BUCURESTI	SECTORUL 3	E01	E02	E03	E04	E05
138	Judecatoria BUCURESTI	SECTORUL 5	E01	E02	E03	E04	E05
139							

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
	Judecatoria SECTORUL BUCURESTI 6	E01	E02	E03	E04	E05
140	Judecatoria SEGARCEA	E01	E02	E03	E04	E05
141	Judecatoria SFANTU GHEORGHE	E01	E02	E03	E04	E05
142	Judecatoria SIBIU	E01	E02	E03	E04	E05
143	Judecatoria SIGHETU MARMATIEI	E01	E02	E03	E04	E05
144	Judecatoria SIGHISOARA	E01	E02	E03	E04	E05
145	Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI	E01	E02	E03	E04	E05
146	Judecatoria SINAIA	E01	E02	E03	E04	E05
147	Judecatoria SLATINA	E01	E02	E03	E04	E05
148	Judecatoria SLOBOZIA	E01	E02	E03	E04	E05
149	Judecatoria SUCEAVA	E01	E02	E03	E04	E05
150	Judecatoria TARGU BUJOR	E01	E02	E03	E04	E05
151	Judecatoria TARGU JIU	E01	E02	E03	E04	E05
152	Judecatoria TARGU LAPUS	E01	E02	E03	E04	E05
153	Judecatoria TARGU MURES	E01	E02	E03	E04	E05
154	Judecatoria TARGU NEAMT	E01	E02	E03	E04	E05
155	Judecatoria TARGU SECUIESC	E01	E02	E03	E04	E05
156	Judecatoria TARGU-CARBUNESTI	E01	E02	E03	E04	E05
157	Judecatoria TARNAVENI	E01	E02	E03	E04	E05
158	Judecatoria TECUCI	E01	E02	E03	E04	E05
159	Judecatoria TIMISOARA	E01	E02	E03	E04	E05

Nr.	Instanță	Grad de eficiență				
		E01	E02	E03	E04	E05
160	Judecatoria TOPLITA					
		E01	E02	E03	E04	E05
161	Judecatoria TOPOLOVENI					
		E01	E02	E03	E04	E05
162	Judecatoria TULCEA					
		E01	E02	E03	E04	E05
163	Judecatoria TURDA					
		E01	E02	E03	E04	E05
164	Judecatoria TURNU MAGURELE					
		E01	E02	E03	E04	E05
165	Judecatoria URZICENI					
		E01	E02	E03	E04	E05
166	Judecatoria VALENII DE MUNTE					
		E01	E02	E03	E04	E05
167	Judecatoria VASLUI					
		E01	E02	E03	E04	E05
168	Judecatoria VATRA DORNEI					
		E01	E02	E03	E04	E05
169	Judecatoria VIDELE					
		E01	E02	E03	E04	E05
170	Judecatoria VISEU DE SUS					
		E01	E02	E03	E04	E05
171	Judecatoria ZALAU					
		E01	E02	E03	E04	E05
172	Judecatoria ZARNESTI					
		E01	E02	E03	E04	E05
173	Judecatoria ZIMNICEA					
		E01	E02	E03	E04	E05
174	Judecatoria DRAGASANI					
		E01	E02	E03	E04	E05
175	Judecatoria FETESTI					
		E01	E02	E03	E04	E05

În ceea ce privește judecătoriile, la gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează **34** de instanțe, la gradul „eficient” se situează **139** de instanțe, iar la gradul „satisfăcător” se încadrează **2** instanțe. La gradul “ineficient” nu se încadrează nicio judecătorie.

Indicatorul E01 - Rata de soluționare reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimată procentual;

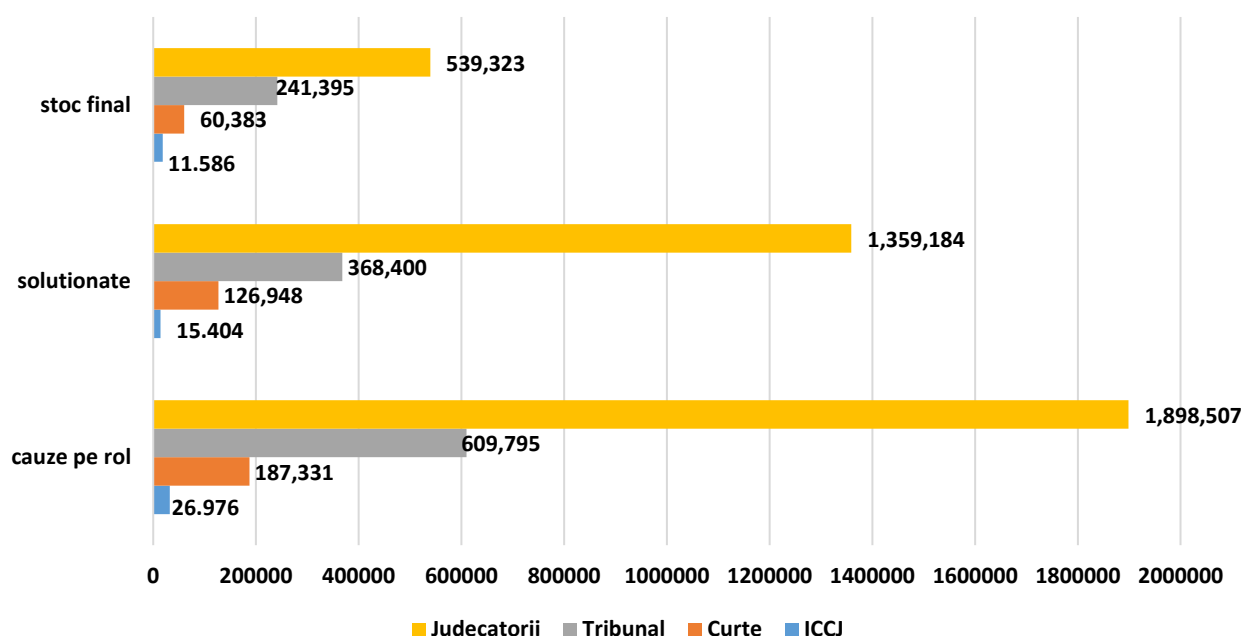
Rata de soluționare, calculată ca raportul dintre dosarele soluționate și dosarele nou intrate este un indicator cantitativ, care determină dinamica stocurilor de final de an, a căror

descreștere este posibilă doar în măsura în care rata de soluționare este mai mare sau egală cu 100%.

Numărul cauzelor soluționate la nivel național în anul 2020 a fost de 1.868.671 de cauze (2.109.715 cauze în 2019), ceea ce reprezintă o scădere cu 241.044 de cauze, cu 11,42% mai puțin față de anul 2019.

Numărul dosarelor nesoluționate la sfârșitul anului 2020 a fost de 859.429 de cauze (809.833 de cauze în 2019, 801.793 de cauze în 2018, 854.995 de cauze în 2017 și 817.630 de cauze în 2016).

Indicatorii utilizați în stabilirea ratei de soluționare a instanțelor în 2020



Rata de soluționare la nivelul ICCJ

Numărul cauzelor de soluționat la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție în anul 2020 a fost de 26.976 de dosare, dintre acestea fiind soluționate 15.404 de cauze, rămânând un stoc final ce se va reporta pentru anul 2021 de 11.586 de dosare (14.664 dosare în 2019). Astfel, rata de soluționare în raport de volumul de activitate (din care se scad în prealabil cauzele care se găsesc suspendate la final de an) a fost de 57,10 % .

Prin raportare la formula de calcul aprobată prin Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii acest indicator a înregistrat în anul 2020 valoarea de 125,1%.

La nivelul secțiilor ICCJ, distribuția operativității în raport de cauzele nou intrate (eficiența în lichidarea stocurilor) a fost următoarea:

Secția	Intrate	Soluționate	Rata de soluționare (%)
Secția Penală	2419	2351	97,1%
Secția a II-a Civilă	2070	2619	126,5%
Completul de 5 Judecători	670	554	82,6%
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal	4159	6975	167,7%
Secția I Civilă	2882	2771	96,1%

Secția	Intrate	Soluționate	Rata de soluționare (%)
Completele pentru soluționarea recursurilor în interesul legii	30	32	106,6%
Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	76	102	134,2%

Rata de soluționare la curțile de apel

Din cele 187.331 de cauze înregistrate pe rolul curților de apel în anul 2020, au fost soluționate 126.948 de dosare, rămânând un stoc de 60.383 de cauze (58.045 de cauze în 2019).

În tabelul de mai jos sunt prezentate descrescător operativitățile pentru toate curțile de apel calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în diminuarea stocurilor):

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Rata de soluționare (%)
Curtea de Apel PITESTI	7.520	8.170	108,60%
Curtea de Apel TARGU MURES	2.985	3.136	105,10%
Curtea de Apel ALBA IULIA	6.289	6.534	103,90%
Curtea de Apel IASI	6.047	6.213	102,70%
Curtea de Apel BACAU	4.647	4.744	102,10%
Curtea de Apel CONSTANTA	6.845	6.922	101,10%
Curtea de Apel CLUJ	8.193	8.250	100,70%
Curtea de Apel SUCEAVA	5.375	5.354	99,60%
Curtea de Apel GALATI	5.990	5.958	99,50%
Curtea de Apel TIMISOARA	8.089	7.893	97,60%
Curtea de Apel BRASOV	4.659	4.536	97,40%
Curtea de Apel BUCURESTI	35.815	34.715	96,90%
Curtea de Apel ORADEA	4.919	4.722	96,00%
Curtea de Apel PLOIESTI	7.551	7.089	93,90%
Curtea de Apel CRAIOVA	13.545	12.542	92,60%
Total	128.644	126.948	98,7%

Rata de soluționare la tribunale

Din cele **609.783** de cauze de soluționat în cursul anului 2020, au fost soluționate **368.400** de cauze, rămânând un stoc de **241.383** de dosare (223.060 de dosare în 2019).

În tabelul de mai jos sunt prezentate ratele de soluționare cele mai ridicate la tribunale, calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor).

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Rata de soluționare (%)
Tribunalul HUNEDOARA	8.193	8.811	107,50%
Tribunalul MARAMURES	5.433	5.709	105,10%
Tribunalul BRAILA	5.114	5.346	104,50%
Tribunalul BACAU	7.764	8.099	104,30%
Tribunalul HARGHITA	2.374	2.427	102,20%

Cea mai scăzută eficiență în rata de soluționare au înregistrat-o următoarele tribunale:

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Rata de soluționare (%)
Tribunalul GIURGIU	5.696	4.790	84,10%
Tribunalul ARGES	13.736	10.536	76,70%
Tribunalul DAMBOVITA	11.575	8.754	75,60%

În procente, la instanțele specializate rata de soluționare în raport de volumul de dosare nou intrate s-a distribuit astfel:

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Rata de soluționare (%)
Tribunalul Comercial ARGES	2.207	2.318	105,00%
Tribunalul Comercial CLUJ	2.769	3.726	134,60%
Tribunalul Comercial MURES	1.718	1.667	97,00%
Tribunalul pentru minori si familie BRASOV	1.148	1.170	101,90%

Rata de soluționare la nivelul judecătoriilor

Din cele 1.898.505 cauze de soluționat în cursul anului 2020, au fost soluționate 1.359.184 de dosare, rămânând un stoc de 539.321 de cauze (508.715 cauze în 2019).

În tabelul de mai jos sunt prezentate operativitățile pentru cele mai eficiente zece judecătorii, calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor).

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Rata de soluționare (%)
Judecatoria BREZOI	2.022	2.469	122,10%
Judecatoria DARABANI	1.698	2.026	119,30%
Judecatoria TARGU NEAMT	3.810	4.477	117,50%
Judecatoria PIATRA-NEAMT	12.000	13.811	115,10%
Judecatoria SEBES	3.261	3.672	112,60%
Judecatoria BICAZ	2.379	2.667	112,10%
Judecatoria MIERCUREA CIUC	4.071	4.556	111,90%
Judecatoria TARGU MURES	15.882	17.497	110,20%
Judecatoria ONESTI	6.703	7.291	108,80%
Judecatoria VATRA DORNEI	2.470	2.687	108,80%

La polul opus, cea mai mică rată de soluționare a fost înregistrată la umătoarele 8 judecătorii, fiind sub pragul de 90%, limită în raport de care activitatea instanței este considerată ca ineficientă sub aspectul indicatorului *Rata de soluționare*.

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Rata de soluționare (%)
Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI	44.722	40.154	89,80%
Judecatoria TECUCI	6.077	5.444	89,60%
Judecatoria GALATI	26.231	23.268	88,70%
Judecatoria TARGU-CARBUNESTI	4.672	4.128	88,40%
Judecatoria CALARASI	9.202	8.118	88,20%
Judecatoria FALTICENI	3.876	3.368	86,90%
Judecatoria ZIMNICEA	2.654	2.279	85,90%
Judecatoria BUFTEA	38.524	31.055	80,60%

În raport de cauzele nou intrate, există **76** de judecării care au trecut pragul unei operativități de 100%, ceea ce înseamnă că toate au redus stocurile de început de perioadă, acestea urmând să fie mai mici pentru anul 2021.

Restul de **99** de judecării nu au trecut pragul unei operativități de 100%, ceea ce înseamnă că în anul 2021 vor avea stocuri inițiale mai mari față de cât au avut în 2020.

La nivelul instanțelor militare, situația ratei de soluționare se prezintă după cum urmează:

Instanța	Rata de soluționare (%)
Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA	102,40%
Tribunalul Militar IASI	105,40%
Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI	97,20%
Tribunalul Militar TIMISOARA	94,70%
Curtea Militara de Apel BUCURESTI	97,10%

Indicatorul E02 – Vechime dosare în stoc se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe.

În anul 2020 a fost înregistrat un stoc total de 859.429 de dosare, din care 104.360 de dosare mai vechi de 1 sau 1,5 an. Numărul de dosare mai vechi de 1 sau 1,5 an reprezintă 12,1% din stoc.

Structurat pe grade de jurisdicție, indicatorul „Vechime dosare în stoc” a înregistrat în 2020 următoarele valori:

Nr.	Tip instanța	Stoc dosare		Valoare indicator
		Total	din care mai vechi de 1 sau 1,5 an	
1	Curte	60.383	7.501	12,4%
2	Tribunal	241.395	29.589	12,3%
3	Judecatorii	539.323	57.182	10,6%

Indicatorul E03 - Pondere dosare închise într-un an reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportat la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual.

În anul 2020 a fost înregistrat un număr total de 1.868.671 de dosare închise, din care 1.722.596 într-un an, valoarea acestui indicator fiind de **92,2%**.

Structurat pe grade de jurisdicție, indicatorul „pondere dosare închise într-un an” a înregistrat în 2020 următoarele valori:

Nr.	Tip instanța	Dosare soluționate		Valoare indicator
		Total	Din care într-un an	
1	Curte	126.948	118.863	93,6%
2	Tribunal	368.400	327.940	89,0%
3	Judecatorii	1.359.184	1.268.074	93,3%

Indicatorul E04 - Durata medie de soluționare reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final.

În anul 2020, durata medie de soluționare a fost de 3,2 luni în materie penală și 5,0 luni în materiile nonpenale.

Defalcat pe grade de jurisdicție, indicatorul a înregistrat în 2020 următoarele valori:

Nr.	Tip instanța	Dosare soluționate			Durata soluționare	
		Total	Din care		Penal	Non penal
			Penal	Non penal		
1	Curte	126.948	36.832	90.116	2,9	5,9
2	Tribunal	368.400	84.610	283.790	1,9	7,6
3	Judecatorii	1.359.184	28.2562	1.076.622	3,5	4,1

Indicatorul E05 - Redactările peste termenul legal denumit reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final „Hotărâre” și „Încheiere finală de dezinvestire” (conform Hotărârii nr. 1305/09.12.2012 a Secției de Judecatori a Consiliului Superior a Magistraturii, astfel cum a fost modificată).

În anul 2020, din total de 1.184.764 de documente monitorizate, un număr de 303.746 au fost redactate peste termenul legal de 30 de zile, respectiv un procent de 25,6%.

Structurat pe grade de jurisdicție, indicatorul „Redactări peste termen” a înregistrat în 2020 următoarele valori:

Nr.	Tip instanța	Dosare soluționate			
		Total	Din care redactate peste termenul legal		
			Numar dosare	Pondere	Medie zile depasire
1	Curte	116.838	33.191	28,4%	62,1
2	Tribunal	319.203	104.504	32,7%	63,8
3	Judecatorii	736.507	156.531	21,3%	53,5

I.4. Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești

În cursul anului 2020, numărul total de dosare pronunțate în fond a fost de 1.577.655. Numărul căilor de atac înregistrate până la data de 31.12.2020 este de 174.917 (conform Statis), ceea ce determină un indice național de atacabilitate de 1,67% .

Situația indicelui de casare pentru curțile de apel și instanțele arondate este prezentată în tabelul de mai jos:

Denumire curte de apel	Total soluționate în fond 01.01- 31.12.2020	Total înregistrate în calea de atac	Indice de atacabilitate
Curtea de Apel BUCURESTI+IA	379.818	39.449	10,39%
Curtea de Apel CRAIOVA+IA	139.131	20.390	14,66%
Curtea de Apel PLOIESTI+IA	116.947	13.601	11,63%
Curtea de Apel CLUJ+IA	115.311	11.442	9,92%
Curtea de Apel TIMISOARA+IA	109.278	11.508	10,53%
Curtea de Apel GALATI+IA	91.938	9.361	10,18%
Curtea de Apel ALBA IULIA+IA	91.703	8.893	9,70%
Curtea de Apel IASI+IA	83.257	8.968	10,77%
Curtea de Apel CONSTANTA+IA	75.333	10.539	13,99%
Curtea de Apel PITESTI+IA	74.266	8.823	11,88%
Curtea de Apel BACAU+IA	69.708	6.983	10,02%
Curtea de Apel ORADEA+IA	62.028	6.726	10,84%
Curtea de Apel SUCEAVA+IA	60.798	7.285	11,98%
Curtea de Apel BRASOV+IA	56.776	6.576	11,58%
Curtea de Apel TARGU MURES+IA	50.550	4.263	8,43%
Curtea Militara de Apel BUCURESTI+IA	813	110	13,53%
Total	1.577.655	174917	11,09%

I.5. Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești

În cursul anului 2020, numărul total de dosare pronunțate în fond a fost de 1.577.655. Numărul dosarelor pronunțate în căile de atac până la data de 31.12.2020, care au înregistrat soluție de admitere, este de 26.382, ceea ce determină un indice național de desființare de 1,67%.

Situația indicelui de casare pentru curțile de apel și instanțele arondate este prezentată în tabelul de mai jos:

Denumire curte de apel	Total pronunțate fond	Total ADMISE			Indice desființare*
		Apel	Recurs	Contestație NCPP	
Curtea de Apel ALBA IULIA+IA	91.703	914	153	156	1,33%
Curtea de Apel BACAU+IA	69.708	833	93	223	1,65%
Curtea de Apel BRASOV+IA	56.776	701	109	196	1,77%

Curtea de Apel BUCURESTI+IA	379.818	3.246	332	921	1,18%
Curtea de Apel CLUJ+IA	115.311	1.519	247	321	1,81%
Curtea de Apel CONSTANTA+IA	75.333	979	147	237	1,81%
Curtea de Apel CRAIOVA+IA	139.131	3.049	381	532	2,85%
Curtea de Apel GALATI+IA	91.938	910	197	340	1,57%
Curtea de Apel IASI+IA	83.257	877	216	295	1,67%
Curtea de Apel ORADEA+IA	62.028	742	176	110	1,66%
Curtea de Apel PITESTI+IA	74.266	721	122	184	1,38%
Curtea de Apel PLOIESTI+IA	116.947	1.350	215	373	1,66%
Curtea de Apel SUCEAVA+IA	60.798	957	117	160	2,03%
Curtea de Apel TARGU MURES+IA	50.550	474	85	68	1,24%
Curtea de Apel TIMISOARA+IA	109.278	1.772	252	355	2,18%
Curtea Militara de Apel BUCURESTI+IA	813	16	0	9	3,08%
TOTAL	1.577.655	19.060	2842	4480	1,67%

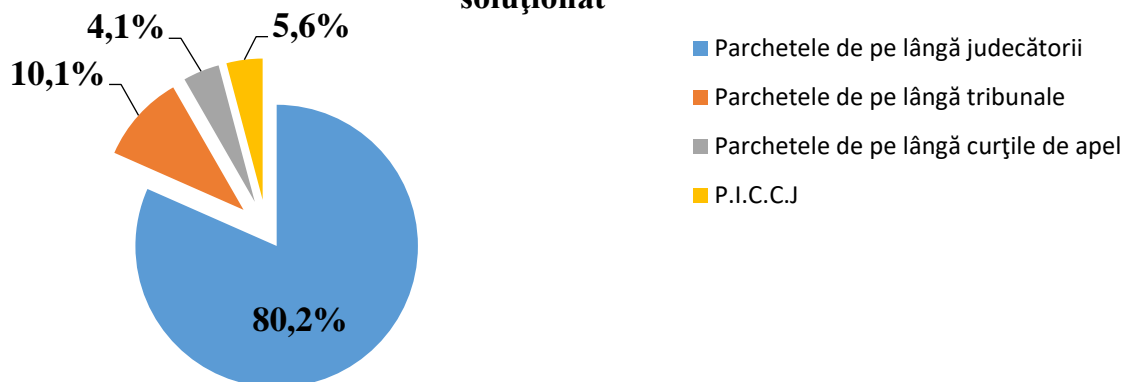
*în raport de dosarele pronunțate în căile de atac până la data de 31.12.2020

CAPITOLUL II. Date statistice privind activitatea parchetelor

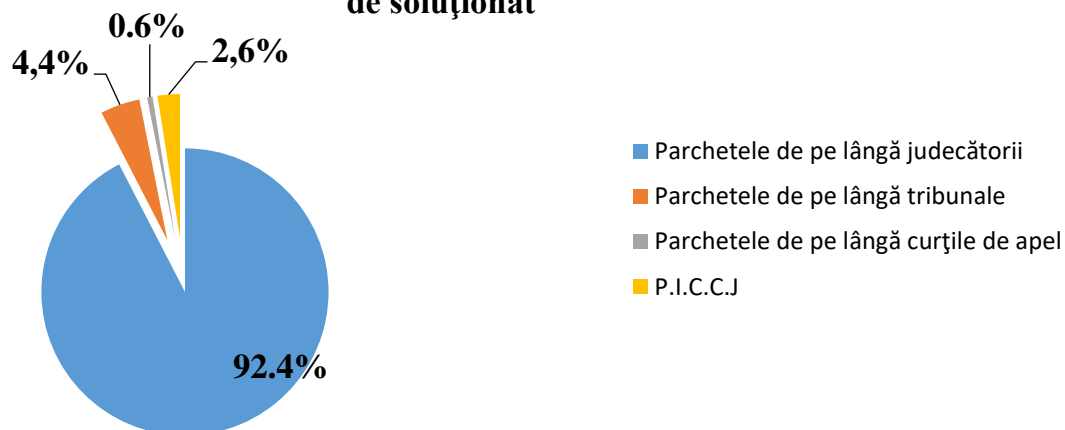
II.1. Volumul de activitate

În anul 2020, la nivelul întregii țări și-au desfășurat activitatea un număr de 176 de parchete pe lângă judecătorii, 42 de parchete pe lângă tribunale, 1 parchet specializat pentru cauze cu minori și familie, 15 parchete pe lângă curțile de apel și parchetul de pe lângă instanța supremă, acestea înregistrând împreună cu parchetele militare un volum total de activitate de 3.091.585 de lucrări, din care 1.716.082 de dosare penale, cele 2 reprezentări grafice de mai jos incluzând în cadrul volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție atât activitatea D.N.A., D.I.I.C.O.T., S.I.I.J și activitatea parchetelor militare.

Volumul de activitate la nivelul parchetelor în anul 2020 - lucrări de soluționat



Volum de activitate la nivelul parchetelor în anul 2020 - dosare penale de soluționat



II.1.1. Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (fără activitatea Secției parchetelor militare), numărul lucrărilor de soluționat în anul 2020 s-a ridicat la

29.033, în timp ce numărul înregistrat al dosarelor de soluționat a fost de 7.133. Față de anul 2019, numărul lucrărilor de soluționat a scăzut cu 2.078 de lucrări (cu 6,67%), în timp ce numărul cauzelor de soluționat a crescut cu 2.410 dosare (cu 51,02%).

Numărul cauzelor soluționate în acest an s-a ridicat la 758, adică 10,62% din numărul dosarelor de soluționat în anul 2020.

În cadrul **Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție**, în anul 2020, activitatea de urmărire penală a fost desfășurată, de 7 procurori care au avut de soluționat 6.636 de dosare penale.

Dintre acestea, 2.984 de cauze au fost înregistrate în anul 2020, iar 3.652 au fost preluate din anul 2019.

În cursul anului 2020 au fost soluționate pe fond un număr de 552 de dosare, din care 2 rechizitorii prin care au fost trimiși în judecată un număr de 3 inculpați, într-un număr de 550 de cauze, procurorii Secției au dispus soluții de clasare. De asemenea, s-au dispus 6 declinări și 163 de reuniri. La finalul anului 2020 au rămas de soluționat un număr de 5.915 cauze.

În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor, din cele 552 de dosare, 112 au fost soluționate în termen de până la un 1 an de la prima sesizare, 440 în termen de peste 1 an de la prima sesizare.

Direcția Națională Anticorupție a înregistrat în anul 2020 un număr de 29.748 de lucrări, din care 6.180 de cauze de soluționat. Comparativ cu anul 2019, numărul lucrărilor a scăzut cu 3.124 de unități (cu 9,5%), iar numărul dosarelor de soluționat a scăzut cu 897 de cauze (cu 12,6%).

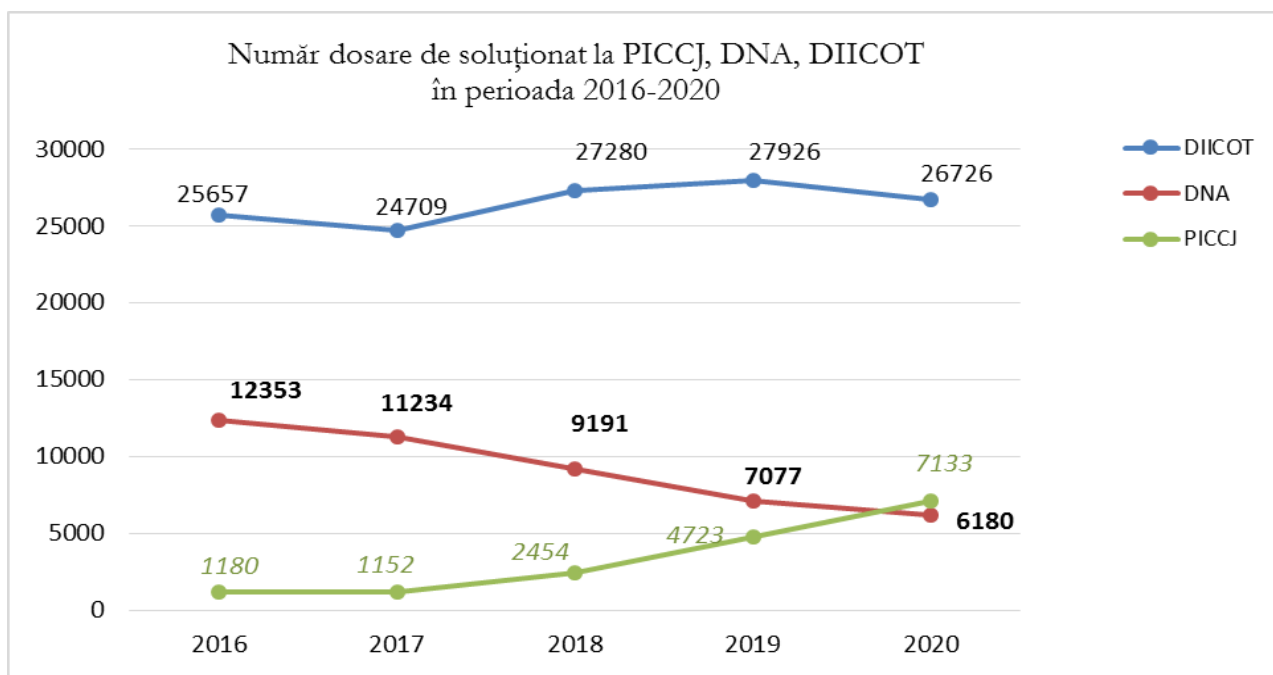
Numărul cauzelor soluționate la DNA în acest an s-a ridicat la 2.308 cauze (37,34% din totalul cauzelor de soluționat).

La nivelul **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT)**, numărul lucrărilor de soluționat s-a ridicat la 103.898, iar cel al dosarelor la 26.726 de cauze. Comparativ cu anul 2019, numărul de lucrări a fost aproape la fel, cu doar 28 de lucrări mai puțin; în aceeași perioadă de timp, numărul de cauze de soluționat a scăzut cu 1.200 de dosare (cu 4,29 %).

Numărul cauzelor soluționate în acest an s-a ridicat la 9.780 (36,59% din numărul dosarelor de soluționat la nivelul DIICOT).

Dinamica numărului de cauze de soluționat în ultimii 5 ani la aceste trei mari structuri de parchet se prezintă astfel :

Dosare de soluționat la PICCJ, DNA, DIICOT ultimii 5 ani					
	2016	2017	2018	2019	2020
DIICOT	25657	24709	27280	27926	26726
DNA	12353	11234	9191	7077	6180
PICCJ	1180	1152	2454	4723	7133

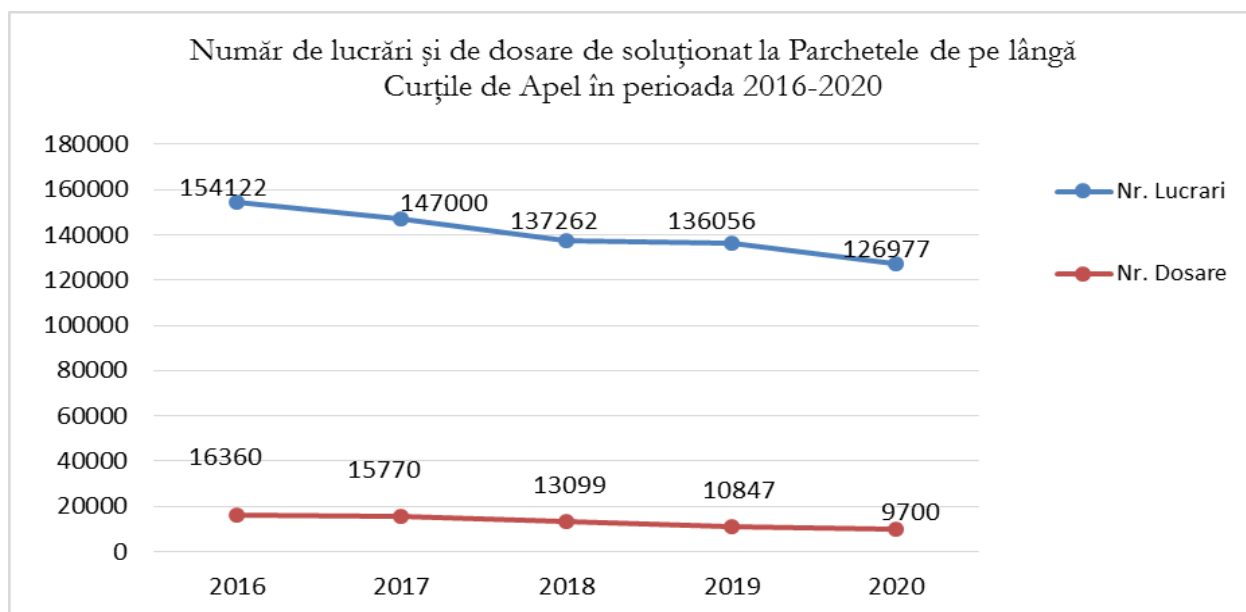


II.1.2. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

Cele 15 parchete de pe lângă curțile de apel au înregistrat spre soluționare în perioada de referință un număr de 126.977 de lucrari, dintre acestea 9.700 constituind dosare penale, repartizate unui număr de 204 procurori care au ocupat efectiv schema.

Cei doi indicatori, în perioada 2016-2020, au înregistrat următoarea evoluție:

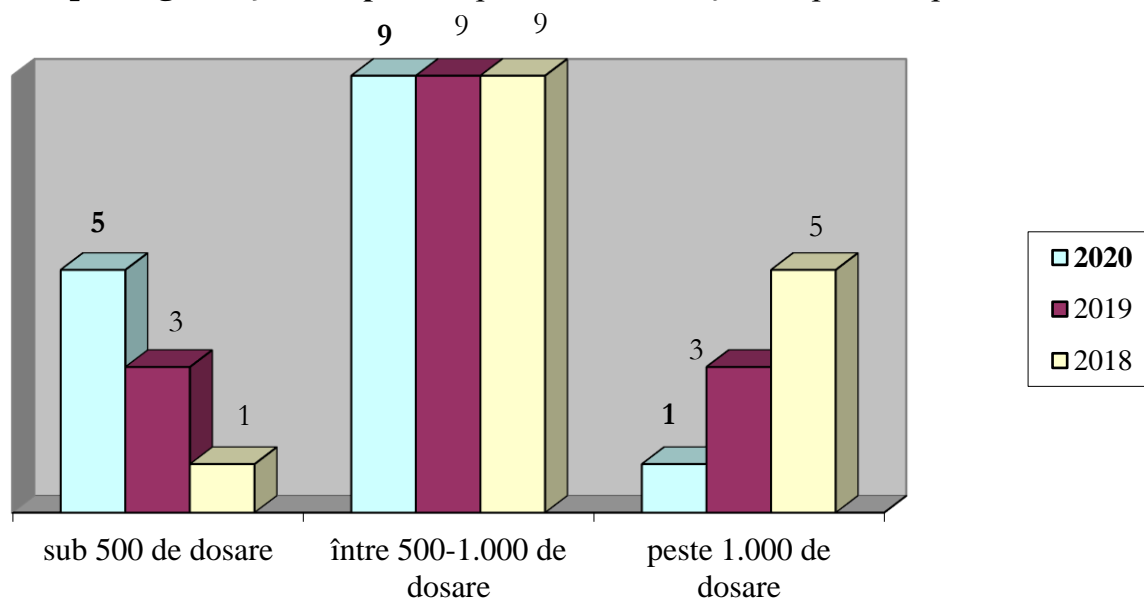
Dosare de soluționat la PCA în ultimii 5 ani					
AN	2016	2017	2018	2019	2020
Număr lucrari	154122	147000	137262	136056	126977
Număr dosare	16360	15770	13099	10847	9700



În funcție de volumul dosarelor penale din anul 2020, parchetele de pe lângă curțile de apel se pot grupa astfel:

- unități cu volum mai mic de 500 de dosare: **5** (3 în anul 2019);
- unități cu un volum cuprins între 500 și 1.000 de dosare: **9** (9 și în anul 2019);
- unități cu un volum situat peste 1.000 de dosare: **1** (3 în anul 2019).

Grafic, volumul de activitate privind **numărul dosarelor penale de soluționat la parchetele de pe lângă curțile de apel** este prezentat în situația comparativă pe ultimii 3 ani:



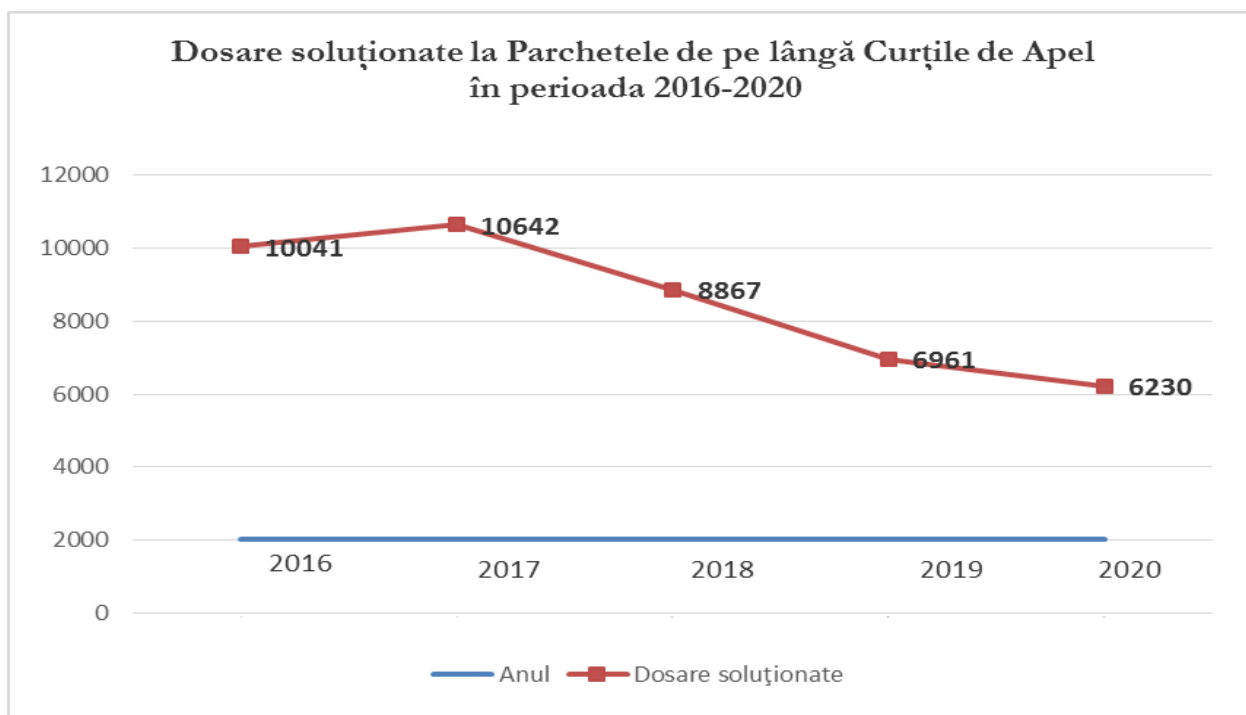
Parchetele cu cel mai mare volum de dosare înregistrat în anul 2020 au fost Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 1345 de dosare, având cu 7 dosare mai mult decât în anul 2019 și rămânând pe prima poziție ca și în anii anteriori, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu 988 cauze, acesta înregistrând o scădere cu 168 de dosare în comparație cu volumul din anul trecut și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu 801 dosare (864 de cauze în anul precedent).

La polul opus s-au aflat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava cu un număr de numai 386 de dosare și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea cu 416 dosare, în scădere semnificativă față de cele 713 cauze avute de soluționat în anul 2019.

Din totalul celor 126.977 de lucrări de soluționat înregistrate la aceste unități de parchet în anul 2020, au fost soluționate 115.003, reprezentând o operativitate de 90,56%. În același timp, au fost înregistrate 9.700 de cauze penale de soluționat, fiind soluționate un număr de 6.230 de dosare (operativitate de 64,22%).

Sub aspectul numărului de cauze soluționate, situația din ultimii 5 ani se prezintă astfel:

Dosare soluționate la parchetele de pe lângă curțile de apel în ultimii 5 ani					
Anul	2016	2017	2018	2019	2020
Dosare soluționate	10.041	10.642	8.867	6.961	6.230

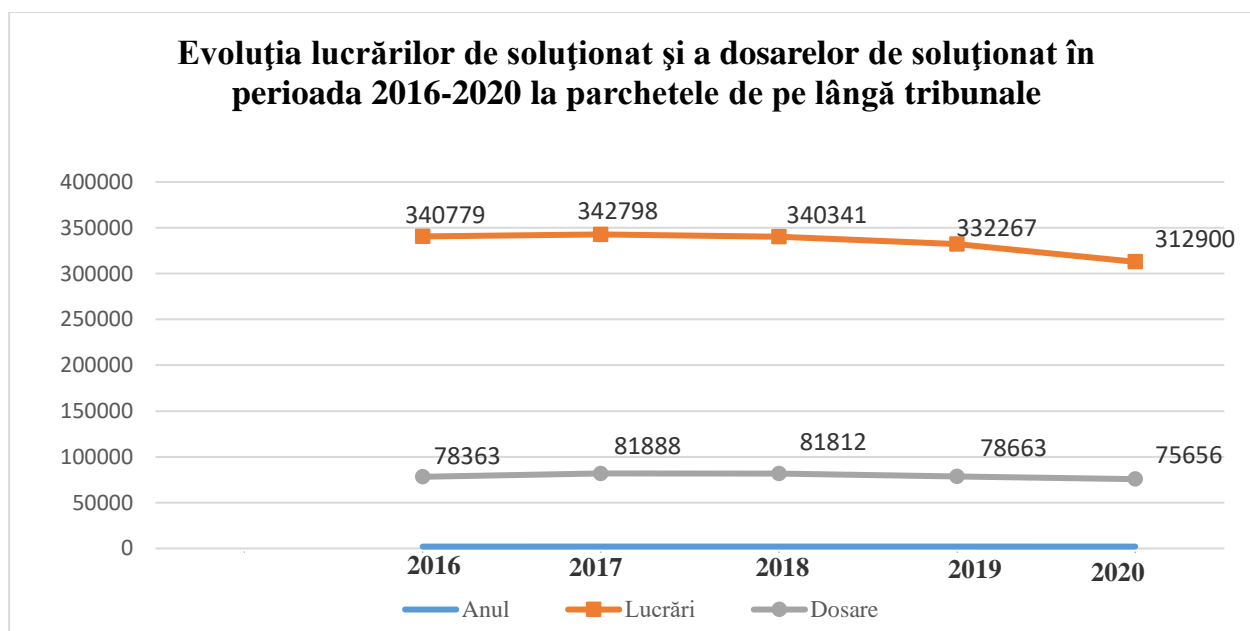


II.1.3. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

La nivelul celor 43 de parchete de pe lângă tribunale a fost înregistrat un volum de activitate de 312.900 lucrări, din care 75.656 de dosare penale, repartizate unui număr de 471 de procurori care au ocupat efectiv posturile existente în schema parchetelor de la acest nivel.

Comparativ, evoluția acestor indicatori, în ultimii 5 ani, se prezintă astfel:

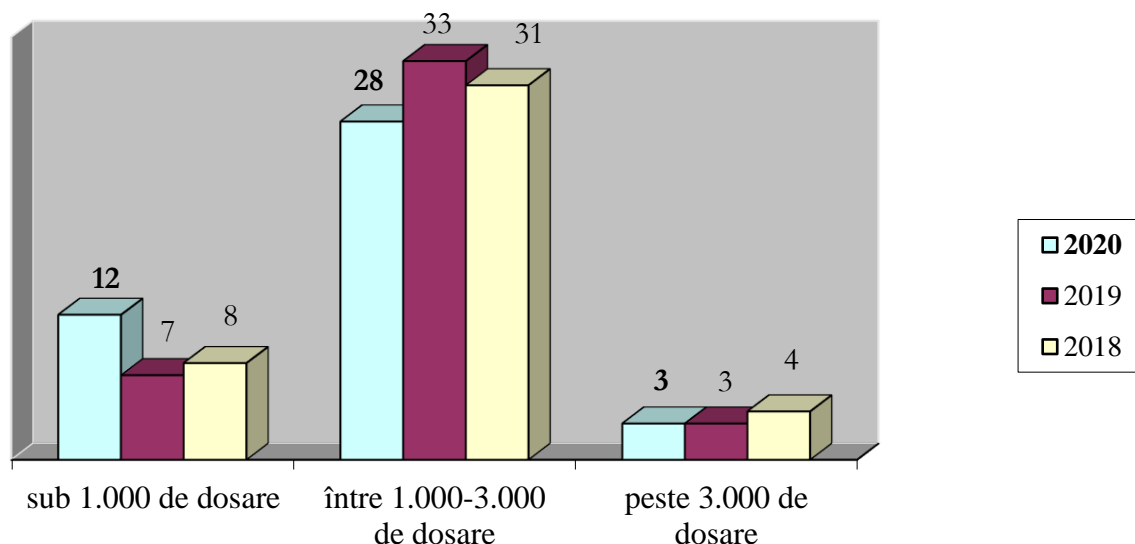
Evoluție lucrări de soluționat și dosare de soluționat în ultimii 5 ani la parchetele de pe lângă tribunale					
Anul	2016	2017	2018	2019	2020
Lucrări de soluționat	340779	342798	340341	332267	312900
Dosare de soluționat	78363	81888	81812	78663	75656



În funcție de volumul de dosare penale, aceste unități de parchet se pot grupa în anul 2020 astfel:

- unități cu un volum situat sub 1.000 de dosare: **12** parchete(7 în anul precedent);
- unități cu un volum cuprins între 1.000 – 3.000 de dosare: **28** de unități de parchet, față de 33 în 2019;
- unități cu un volum de peste 3.000 de dosare: **3** parchete (3 și în 2019)

Volumul de activitate al parchetelor de pe lângă tribunale – situație comparativă după criteriul volumului de dosare penale:

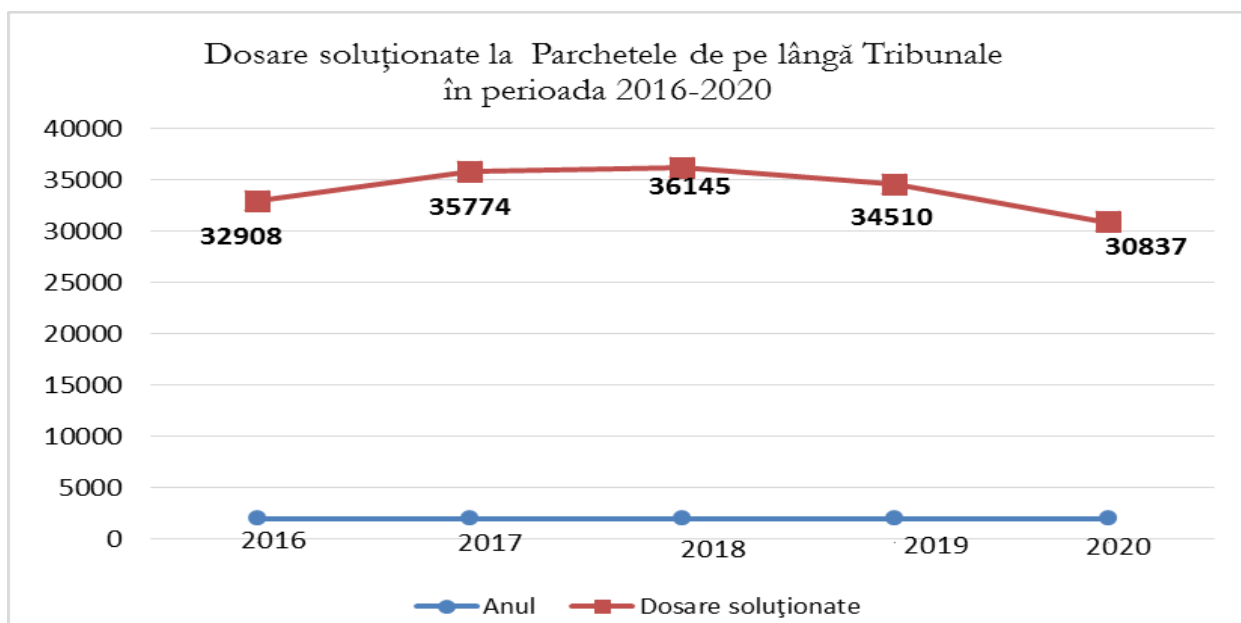


Cu un volum ridicat de activitate se remarcă, ca și în anii precedenți, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, care a înregistrat în perioada de referință un volum de lucrări de 34.374, dintre care 14.838 de dosare penale, în creștere ușoară față de anul anterior atât la capitolul lucrări, cu 97 de unități, cât și în ceea ce privește numărul de dosare, cu 339 de unități. În ordinea descrescătoare a volumului de activitate, prin prisma numărului cauzelor penale, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost urmat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța cu 4.298 de dosare de soluționat (în scădere cu 217 a numărului de dosare de soluționat față de anul 2019) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea cu 3.963 de dosare, în scădere la acest indicator cu 576 de cauze.

Din totalul de 312.900 de lucrări de soluționat (dintre care 75.656 de dosare penale) înregistrate la aceste unități de parchet, au fost soluționate 255.309 lucrări (din care 30.837 de dosare penale). Procentul de soluționare a lucrărilor a fost determinat la 81,59%, iar cel al dosarelor la 40,75 %.

Sub aspectul numărului de dosare soluționate, dinamica ultimilor 5 ani se prezintă astfel:

Dosare soluționate în ultimii 5 ani	la	parchetele	de	pe	lângă	tribunale
Anul	2016	2017	2018	2019	2020	
Dosare soluționate	32.908	35.774	36.145	34.510	30.837	



Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru cauze cu minori și de familie Brașov

La nivelul unicului parchet specializat existent în prezent în această materie la nivel național, în anul 2020, s-au înregistrat 2129 de lucrări de soluționat, din care 206 dosare. În anul 2020 au fost soluționate 2051 de lucrări, din care 155 de dosare penale. Cât privește numărul de procurori activi care operează la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Specializat pentru Minori și Familie Brașov, acesta a rămas identic cu cel de anul trecut, schema de 2 procurori fiind ocupată integral.

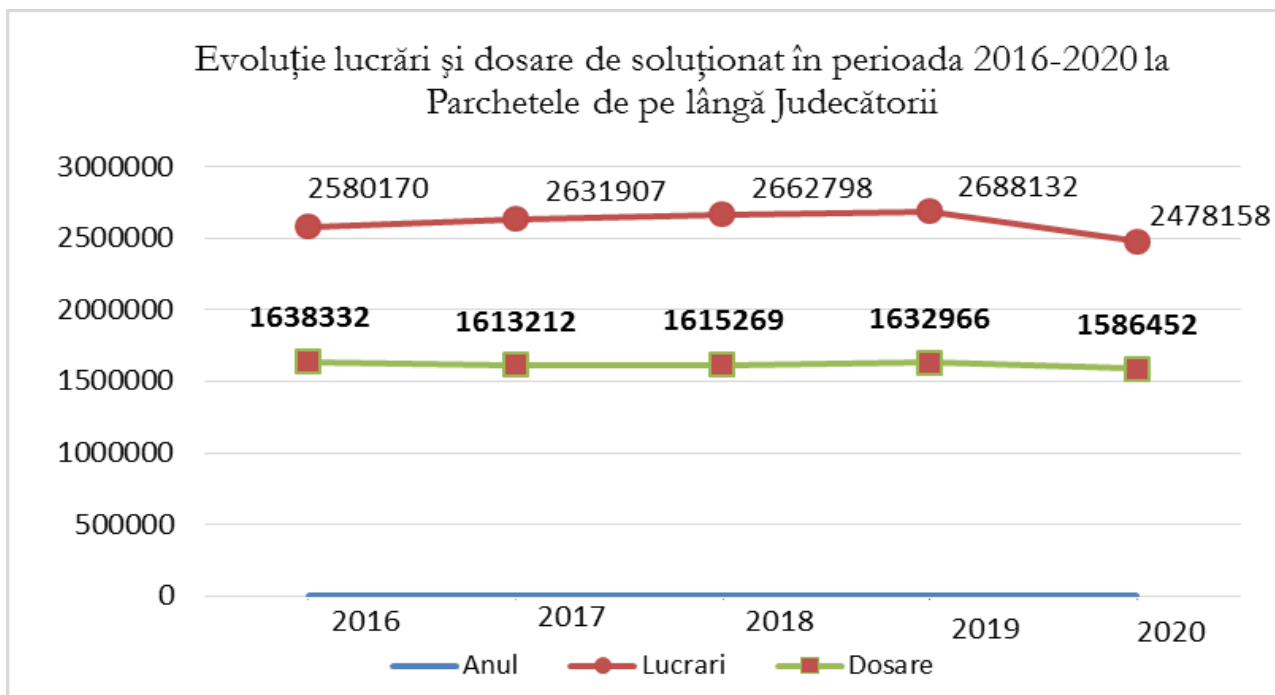
II.1.4. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

În perioada de referință, la nivelul întregii țări au funcționat un număr de 176 de parchete pe lângă judecătorii, care au înregistrat un volum de activitate de 2.478.158 de lucrări de soluționat, din care 1.586.452 de dosare, repartizate unui număr de 1025 de procurori activi într-o schemă de 1343 de posturi.

Volumul de activitate al acestor unități a scăzut în anul 2020 față de anul precedent atât în ceea ce privește numărul de lucrări (cu 209.974 de lucrări, scădere cu 7,81%), cât și în ceea ce privește numărul de dosare penale (cu 46.514 unități, cu 2,84%), scădere care se încadrează în tendința de stabilizare din ultimii ani a volumului de activitate la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii.

Situația din ultimii 5 ani a volumului de lucrări și a dosarelor de soluționat se prezintă astfel, pentru acest tip de parchete:

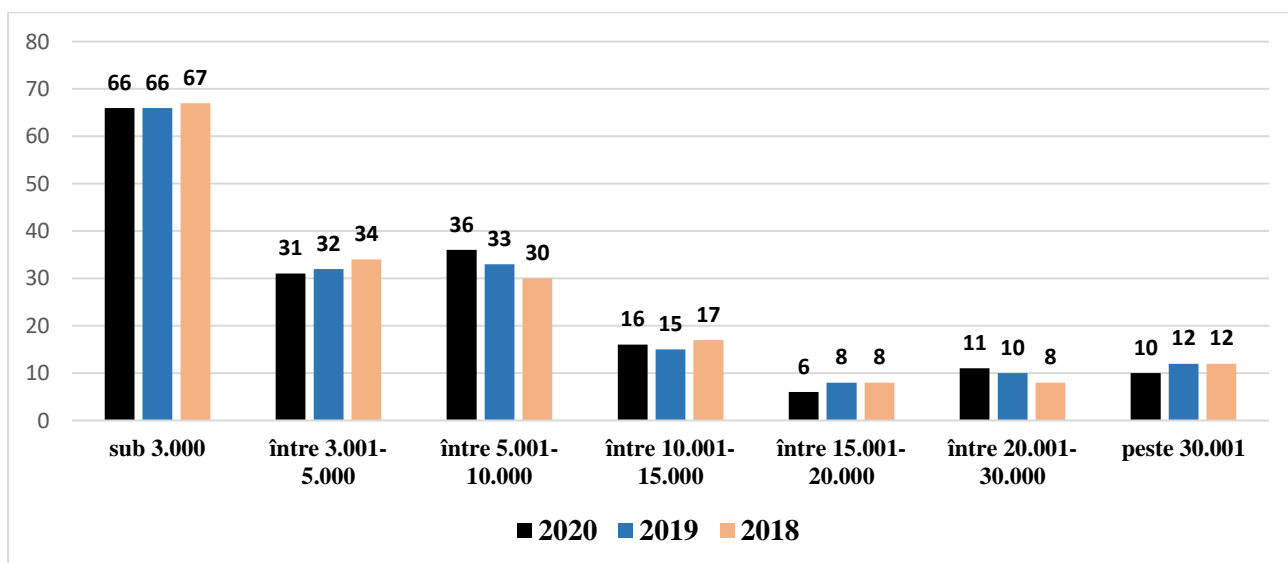
Anul	2016	2017	2018	2019	2020
Lucrari	2.580.170	2.631.907	2.662.798	2.688.132	2.478.158
Dosare	1.638.332	1.613.212	1.615.269	1.632.966	1.586.452



În funcție de volumul de activitate avut în 2020, parchetele de pe lângă judecătorii pot fi grupate astfel:

- unități cu volum mai mic de 3.000 de dosare: **66** (66 în 2019);
- unități cu volum cuprins între 3.000 – 5.000 de dosare: **31** (32 în 2019);
- unități cu volum cuprins între 5.000 – 10.000 de dosare: **36** (33 în 2019);
- unități cu volum cuprins între 10.000 – 15.000 de dosare: **16** (15 în 2019);
- unități cu volum cuprins între 15.000 – 20.000 de dosare: **6** (8 în 2019);
- unități cu volum cuprins între 20.000 – 30.000 de dosare: **11** (10 în 2019);
- unități cu un volum de peste 30.000 de dosare: **10** (12 în 2019).

Dinamica pe ultimii 3 ani a parchetelor de pe lângă judecătorii, în funcție de gruparea acestora după volumul de dosare penale, se prezintă grafic astfel:



Se constată astfel că, sub aspectul criteriului volumului de activitate, fluctuațiile din cadrul categoriilor de parchete au fost ne semnificative în perioada 2018-2020.

De asemenea, este de reținut și faptul că din cele 10 parchete care au avut un volum de activitate mai mare de 30.000 de dosare penale, 8 unități de parchet au depășit numărul de 40.000 de cauze, iar 6 parchete dintre acestea au avut chiar un volum de activitate mai mare de 50.000 de dosare (între acestea trebuie menționate **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București** și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București**, cu peste 60.000 de cauze de soluționat).

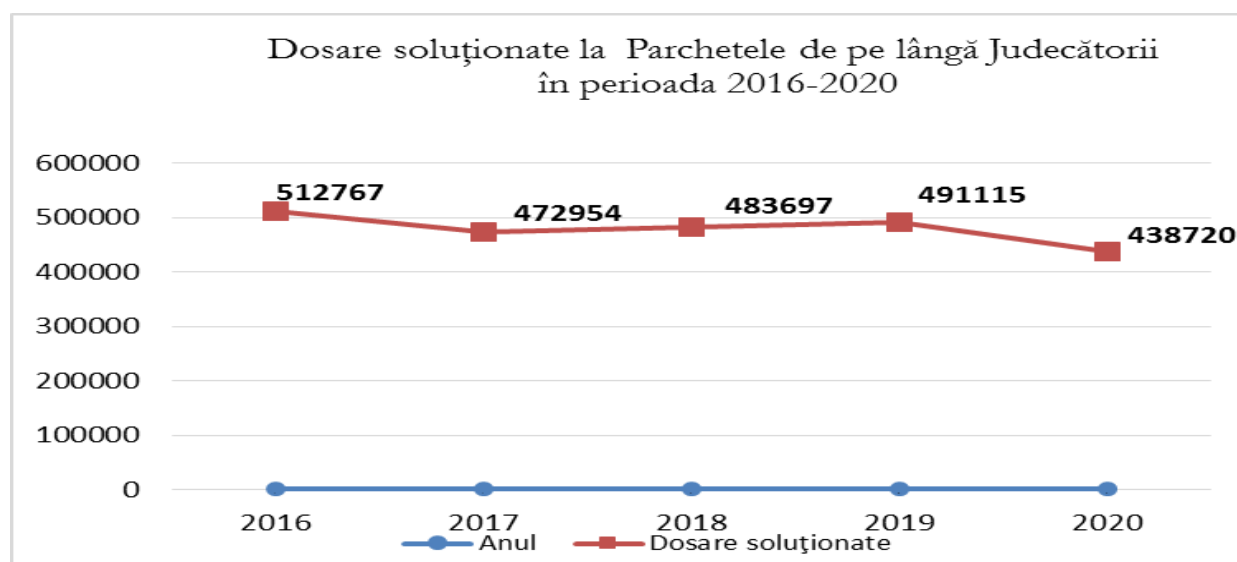
Peste 50.000 de cauze de soluționat au înregistrat: **Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași**, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București**, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța** și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București**.

Din totalul de 2.478.158 de lucrări de soluționat înregistrate la aceste unități de parchet, în 2020 au fost soluționate 1.290.932 de lucrări, reprezentând o rată de soluționare de aproximativ 52,09%, cu 4% mai mică față de cea din 2019 (56,09%).

De asemenea, din cele 1.586.452 de dosare penale de soluționat în anul 2020, au fost soluționate 438.720 de cauze, reprezentând un procentaj de 27,65%, mai mic față de cel din anul anterior (30,07%).

Sub aspectul numărului de dosare soluționate, dinamica ultimilor 5 ani se prezintă astfel:

Dosare soluționate la parchetele de pe lângă judecătorii în ultimii 5 ani					
Anul	2016	2017	2018	2019	2020
Dosare soluționate	512767	472954	483697	491115	438720



În ceea ce privește **parchetele militare**, numărul lucrărilor de soluționat în anul 2020 a fost de 10.871, din care au fost soluționate 8.114 (74,63%) prin participarea unui număr total de 52 de procurori militari. De asemenea, numărul cauzelor de soluționat a fost de 4.235, fiind soluționate 2.061 de dosare (54,78%) prin participarea unui număr de 52 de procurori militari care au lucrat efectiv la instrumentarea acestor cauze penale.

Situația cauzelor soluționate la parchete prin soluție de netrimitere în judecată și ponderea în totalul cauzelor soluționate la parchete este expusă în tabelul de mai jos:

Anul	Numărul cauzelor soluționate prin netrimitere în judecată			Total cauze soluționate	Pondere renunțare	Pondere clasare
	Total, din care:	Renunțare urmărirea penală*	la Clasare**			
2011	535.496	128.148	407.348	579.322	22,12%	70,31%
2012	548.661	142.332	406.329	591.025	24,08%	68,75%
2013	588.687	159.268	429.419	635.759	25,05%	67,54%
2014	637.578	86.883	550.695	674.182	12,89%	81,68%
2015	601.642	134.436	467.206	644.391	20,86%	72,50%
2016	521.991	89.725	432.266	569.673	15,75%	75,88%
2017	487.109	71.190	415.919	533.040	13,36%	78,03%
2018	497.530	74.081	423.449	543.971	13,62%	77,84%
2019	498.854	70.601	428.253	548.692	12,87%	78,05%
2020	442.820	57.044	385.776	490.694	11,63%	78,62%
% 2020 +/- 2019	-11,2	-19,2	-9,9	-10,6	-1,24	+0,57

*Datele din perioada 2010- 2013 se referă la cauzele soluționate în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

** Datele din perioada 2010- 2013 se referă la cauzele soluționate prin alte soluții de netrimitere în judecată în afară de cele în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

Situația plângerilor împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecată cu raportare la totalul cauzelor soluționate la parchete prin soluție de netrimitere în judecată se relevă conform tabelului:

Anul	Total cauze nr. soluționate prin netrimitere în judecata	Volu m plângeri împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecata art. 340 NCpp*	Pondere volum plangeri în total cauze soluționate prin netrimitere în judecata	Total solutionari plangeri împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecata art. 340 NCpp*	Pondere plangeri soluționate
2011	535496	21345	4.0%	17422	3.3%
2012	548661	20436	3.7%	16720	3.0%
2013	588687	17982	3.0%	16159	2.7%
2014	637578	15546	2,4%	14940	2,3%
2015	601642	14402	2,3%	13027	2,1%
2016	521991	13670	2,6%	12507	2,3%
2017	487109	11823	2,4%	10984	2,2%

2018	497530	10735	2,15%	10385	2,08%
2019	498854	10407	2,08%	10010	2%
2020	442820	8536	1,92%	8543	1,92%

*Fostul articol 278¹ vechiul CPP

Date statistice relevante privind starea infracțională prin prisma activității Parchetelor

În anul 2020 au fost trimiși în judecată 59.865 de inculpați (persoane fizice), cu 3,6% mai puțin decât în anul 2019, ceea ce înseamnă o medie de 309,9 inculpați (persoane fizice) trimiși în judecată la 100.000 de locuitori.

Pe categorii de infracțiuni, tabelele de mai jos evidențiază pentru un interval de 10 ani dinamicele anuale ale numărului de inculpați trimiși în judecată:

Infracțiuni contra persoanei (art. 188 – 227 C.P.)

Anul	Total trimiși în judecată	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	omor (art. 188 – 189 C.p.)		accidente mortale de circulație (art. 192 C.p.)	accidente mortale de muncă (art. 192 C.p.)
			Total din care:	faptă consumată		
2011	10.262	16,8	977	217	761	34
2012	9.781	16,4	1.014	202	683	39
2013	10.730	16,3	1.093	241	760	39
2014	9.462	18,8	1.004	380	445	49
2015	11.539	19,6	1.051	395	529	62
2016	12.694	19,9	919	371	418	67
2017	11.868	19,8	820	297	350	88
2018	11.590	19,7	868	289	359	86
2019	11.733	18,9	858	277	376	61
2020	11.680	19,5	899	351	396	82
% 2020 +/- 2019	-0,5	-	+4,8	+26,7	+5,3	+34,4

Anul	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 C.p.)	trafic de persoane (art. 210 C.p.)	trafic de minori (art. 211 C.p.)	proxenetism (art. 213 C.p.)	viol (art. 218 C.p.)
2011	83	480	241	73	486
2012	84	536	276	76	440
2013	84	552	282	80	466
2014	78	183	350	137	469
2015	58	107	292	295	517
2016	72	119	195	178	561
2017	76	151	211	176	421

2018	65	120	169	201	483
2019	60	82	175	168	475
2020	73	87	167	188	533
% 2020 +/- 2019	+21,7	+6,1	-4,6	+11,9	+12,2

Infracțiuni contra patrimoniului (art. 228 – 256 C.P.)

Anul	Total trimiși în judecată, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tâlhărie (art. 233 - 234 și 236 C.p.)	bancrută (art. 240 - 241 C.p.)	înșelăciune (art. 244 - 245 C.p.)	distrugere (art. 253 - 255 C.p.)
2011	22.454	36,8	16.528	2.644	1	2.070	568
2012	22.157	37,1	15.458	2.963	9	2.479	539
2013	24.264	36,9	17.010	2.847	7	2.933	617
2014	14.320	28,4	9.069	2.369	9	2.109	537
2015	16.083	27,3	9.996	2.499	2	2.436	771
2016	15.419	24,2	9.696	2.516	4	1.952	922
2017	13.916	23,3	8.439	2.207	6	1.875	1.010
2018	12.690	21,6	8.053	1.975	2	1.316	951
2019	12.840	20,7	8.047	2.017	7	1.319	1.077
2020	11.796	19,7	7.402	1.729	1	1.124	1.222
% 2020 +/- 2019	-8,1	-	-8,0	-14,3	-85,7	-14,8	+13,5

Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de stat (art. 257 – 265 C.P.)

Anul	Total trimiși în judecată, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	ultraaj (art. 257 C.p.)	trecerea frauduloasă a frontierei de stat (art. 262 C.p.)	trafic de migranți (art. 263 C.p.)
2011	401	0,7	392	365	5
2012	427	0,7	417	281	4
2013	439	0,7	424	196	0
2014	593	1,2	425	49	105
2015	648	1,1	446	31	154
2016	709	1,1	533	111	47
2017	811	1,4	502	135	145
2018	763	1,3	523	62	160

Anul	Total trimiși în judecată, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	ultraj (art. 257 C.p.)	trecerea frauduloasă a frontierei de stat (art. 262 C.p.)	trafic de migranți (art. 263 C.p.)
2019	755	1,2	552	97	92
2020	821	1,4	630	43	140
% <u>2020</u> +/- 2019	+8,7	-	+14,1	-55,7	+52,2

*Datele din perioada 2008 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni contra autorității (art. 236 -244 din vechiul Cod penal).

Infracțiuni contra înfăptuirii justiției (art. 266 – 288 C.P.)

Anul	Total trimiși în judecată, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2015	800	1,4
2016	1.078	1,7
2017	1.090	1,8
2018	803	1,4
2019	815	1,3
2020	886	1,5
% <u>2020</u> +/- 2019	+8,7	-

Infracțiuni de corupție și de serviciu (art. 289 – 309 C.P.)

Anul	Total trimiși în judecată, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Infracțiuni de corupție prevăzute de Codul penal				Legea 78/2000 -fapte de corupție, din care activitatea DNA	Total infracțiuni de corupție, din care activitatea DNA
			luare de mită (art. 289 C.p.)	dare de mită (art. 290 C.p.)	trafic de influență (art. 291 C.p.)	cumpărare de influență (art. 292 C.p.)		
2011	1.021	1,7	99	58	92	NU	870/740	1.119/740
2012	1.043	1,7	141	76	84	EXISTĂ	625/451	926/451
2013	1.221	1,9	140	124	109	DATE	811/635	1.184/635
2014	1.414	2,8	291	127	65	37	844/708	1.364/708
2015	1.786	3,0	235	218	106	168	1.183/992	1.910/992
2016	1.795	2,8	183	212	84	64	1.109/925	1.652/925
2017	1.366	2,3	127	158	80	96	820/724	1.281/724
2018	1.243	2,1	125	212	87	121	397/326	942/326
2019	1.128	1,8	94	144	64	54	457/382	813/382

Anul	Total trimiși în judecată, din care:*	ponderi în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Infrațiuni de corupție prevăzute de Codul penal				Legea 78/2000 -fapte de corupție, din care activitatea DNA	Total infracțiuni de corupție, din care activitatea DNA
			luare de mită (art. 289 C.p.)	dare de mită (art. 290 C.p.)	trafic de influență (art. 291 C.p.)	cumpărare de influență (art. 292 C.p.)		
2020	1.281	2,1	109	304	64	31	421/380	929/380
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	+13,6	-	+16,0	+111,1	-	-42,6	-7,9	+14,3

*Datele din perioada 2008 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni care aduc atingere unor activități de interes public reglementate de lege (art. 246 -281 din Codul penal din 1969).

Infrațiuni de corupție și de serviciu (art. 289 – 309 C.P.)

Anul	delapidare (art. 295 C.p.)	abuz în serviciu (art. 297 C.p.)	neglijență în serviciu (art. 298 C.p.)	în conflict de interese (art. 301 C.p.)
2011	414	74	43	11
2012	450	120	31	13
2013	565	108	55	51
2014	513	222	30	56
2015	577	259	66	58
2016	647	295	101	58
2017	592	145	31	49
2018	423	130	7	20
2019	544	75	8	10
2020	538	91	10	10
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	-1,1	+21,3	+25,0	-

Infrațiuni de fals (art. 310 – 328 C.P.)

Anul	Total trimiși în judecată, din care:	ponderi în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2011	486	0,8
2012	481	0,8
2013	440	0,7
2014	434	0,9

2015	613	1,0
2016	678	1,1
2017	576	1,0
2018	620	1,1
2019	688	1,1
2020	628	1,0
% 2020 +/- 2019	-8,7	-

Infracțiuni contra siguranței publice (art. 329 – 366 C.P.)

Anul	Total trimiși în judecată, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice (art. 334 – 341 C.p.)	infracțiuni la regimul protecției muncii (art. 349 – 350 C.p.)
2008	NU EXISTĂ DATE	NU EXISTĂ DATE	10.896	22
2009			13.365	44
2010			14.525	35
2011			15.188	17
2012			14.328	19
2013			15.907	11
2014	14.844	29,5	14.560	16
2015	17.492	29,7	17.120	27
2016	20.602	32,3	20.124	28
2017	20.767	34,7	20.380	30
2018	22.461	38,2	22.047	29
2019	25.582	41,2	25.121	38
2020	24.076	40,2	23.627	26
% 2020 +/- 2019	-5,9	-	-5,9	-31,6

Infrațiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială (art. 367 – 384 c.p.)

Anul	Total trimiși în judecată din care:	Pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 c.p.)	Pornografie infantilă (art. 374 c.p.)	Abandon De familie (art. 378 c.p.)	Nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului (art. 379 c.p.)
2011	2.464	4,0	1.033	8	1.229	10
2012	2.582	4,3	1.071	6	1.006	12

2013	2.903	4,4	976	6	1.149	13
2014	2.043	4,1	648	84	738	10
2015	2.381	4,0	800	65	865	15
2016	2.303	3,6	712	96	778	19
2017	2.072	3,5	408	163	651	29
2018	1.926	3,3	242	156	597	31
2019	1.859	3,0	218	174	510	27
2020	1.911	3,2	133	275	353	22
% 2020 +/- 2019	+2,8	-	-39,0	+58,0	-30,8	-18,5

Infracțiuni electorale (art. 385 – 393 C.P.)

Anul	Total trimiși în judecată, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	coruperea alegătorilor (art. 386 C.p.)	frauda la vot (art. 387 C.p.)
2014	53	0,1	9	42
2015	57	0,1	15	17
2016	32	0,1	3	16
2017	41	0,1	3	20
2018	22	0,0	0	11
2019	8	0,0	3	3
2020	7	0,0	1	5
% 2020 +/- 2019	-12,5	-	-66,7	+66,7

Infracțiuni prevăzute de legile speciale

Anul	Total trimiși în judecată, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infracțiuni privind societățile comerciale (Lg. nr. 31/1990)	infracțiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor (Lg. nr. 143/2000 și O.U.G. nr. 121/2006)
2011	23.874	39,2	21	1.063
2012	23.260	38,9	27	1.140
2013	25.704	39,1	27	1.173
2014	6.555	13,0	18	1.241
2015	7.501	12,7	26	1.331
2016	8.396	13,2	26	1.747

2017	7.312	12,2	19	1.757
2018	6.614	11,3	7	1.784
2019	6.647	10,7	8	1.817
2020	6.772	11,3	4	2.155
% 2020 +/- 2019	+1,9	-	-50,0	+18,6

Infracțiuni prevăzute de legile speciale - continuare

Anul	infracțiuni de spălare de bani (Lg. nr. 656/2002)	infracțiuni prevăzute de O.U.G. nr. 31/2002	infracțiuni prevăzute de Codul muncii (Lg. nr. 53/2003)	infracțiuni de evaziune fiscală (Lg. nr. 241/2005)	infracțiuni privind mediul înconjurător (O.U.G. nr 195/2005 și alte legi speciale)
2011	52	0	10	1.387	0
2012	84	0	14	1.620	0
2013	72	0	11	2.042	8
2014	299	1	6	1.803	1
2015	252	6	9	1.862	1
2016	343	0	22	1.939	4
2017	280	0	6	1.352	2
2018	215	1	3	1.337	6
2019	292	2	1	1.251	12
2020	124	1	2	1.040	14
% 2020 +/- 2019	-57,5	-50,0	+100,0	-16,9	+16,7

Anul	infracțiuni de contrabandă (art. 270 din Lg. nr. 86/2006)	infracțiuni prevăzute de Codul silvic (Lg. nr. 46/2008)	infracțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală (art. 357 C.p., Lg. nr. 11/1991, Lg. nr. 64/1991, Lg. nr. 129/1992, Lg. nr.8/1996, Lg. nr. 84/1998, Lg. nr. 255/1998)
2011	727	1.348	64
2012	879	1.184	50
2013	764	1.507	44
2014	960	809	73
2015	1.263	833	77
2016	1.154	1.031	89
2017	1.017	979	107
2018	1.077	672	123
2019	1.109	639	91

2020	1.308	560	139
% 2020 +/-2019	+17,9	-12,4	+52,7

După cum se poate observa în dinamica datelor statistice privitoare la starea infracțională, tendințele de evoluție a seriilor de date statistice au fost sub influența schimbării generale a legislației penale produsă în anul 2014, care a introdus instituții juridice noi (judecătorul de drepturi și libertăți, camera preliminară, renunțarea la urmărire penală) sau care a dus la schimbări importante în reglementarea instituțiilor existente (regimul măsurilor preventive, percheziția, prescripția etc).

Alți indicatori statistici relevanți pentru activitatea procurorilor:

Activitatea judiciară în materie penală

În perioada de referință, în materie penală, se constată o scădere cu 10,7% a numărului cauzelor din instanțe, judecate cu participarea procurorului (de la 343.015 cauze în anul 2019 la 306.240 de cauze în anul 2020) și, de asemenea, o diminuare cu 11,7% a numărului hotărârilor verificate de procuror, în vederea exercitării căilor de atac (de la 313.676 de hotărâri în anul 2019, la 277.029 în anul 2020).

Numărul de contestații, apeluri, recursuri în casație și contestații în anulare declarate de procuror a scăzut cu 16,1% (de la 10.169 în anul 2019, la 8.532 în 2020), iar numărul de apeluri și recursuri soluționate de instanțe (din cele declarate de procuror), a scăzut cu 13,8% (de la 10.017 în anul 2019 la 8.635 în anul 2020).

Numărul de apeluri și recursuri admise în anul 2020 (din cele declarate de procuror) a scăzut la rândul său cu 11,7% (de la 6.658 admise în anul 2019, la 5.876 admise în anul 2020) constatându-se un indice de admisibilitate de 68,1% în anul de referință 2020.

În aceeași perioadă de referință, au fost declarate de procuror, 28 de recursuri în interesul legii (față de 33 în anul 2019), au fost soluționate de instanță 28 de recursuri în interesul legii (față de 34 în anul 2019), fiind admise 28 de recursuri din cele soluționate, ceea ce înseamnă un indice de admitere de 100%.

Activitatea judiciară în materie civilă

În materie civilă, în perioada de referință, se constată o scădere cu 5,8% a numărului cauzelor judecate cu participarea procurorului (de la 49.933 de cauze în anul 2019, la 47.026 în anul 2020) și o diminuare cu 9,3% a numărului hotărârilor verificate de procuror în vederea exercitării căilor de atac (de la 56.574 de hotărâri în anul 2019, la 51.287 de hotărâri în anul 2020).

Numărul de plângeri, apeluri, recursuri și contestații în anulare declarate de procuror a scăzut cu 20,9% (de la 158 în anul 2019, la 125 în anul 2020), iar numărul celor soluționate de instanțe (din cele declarate de procuror) a scăzut și el cu 18,8% (de la 154 în anul 2019, la 125 în anul 2020).

Numărul de apeluri și recursuri admise (din cele declarate de procuror), a scăzut de la 87 în anul 2019, la 73 în anul 2020, constatându-se o admisibilitate de 58,9% în anul 2020.

În anul 2020, au fost declarate 26 de recursuri în interesul legii (față de 20 în anul 2019), au fost soluționate de instanță 29 de recursuri în interesul legii (20 în anul 2019), fiind admise 28, ceea ce înseamnă un indice de admitere de 96,6% (95,0% a fost acest indice în 2019).

Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor

În anul 2020 au fost soluționate 342.500 de plângeri, cereri, memorii și sesizări ale cetățenilor (o scădere cu 20,4% față de anul 2019, când au fost soluționate 430.515 plângeri),

din care au fost admise 91.536 (în scădere cu 46,8% față de anul 2019, când au fost admise 172.121 de plângeri).

II.2. Încărcătura pe procuror și pe scheme

Acest indicator statistic reflectă numărul de dosare pe care un procuror le-a avut spre soluționare în intervalul de timp analizat și se determină concret prin raportarea numărului total de dosare de soluționat din perioada de referință la numărul total de procurori. Trebuie precizat faptul că pentru calcularea acestui indicator statistic se au în vedere posturile efectiv ocupate, așa cum au fost acestea comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, se calculează anual și o medie a numărului de dosare pe care un procuror le-a avut spre soluționare, însă cu raportare strictă la numărul procurorilor care au participat efectiv la soluționarea dosarelor penale, știut fiind faptul că la unitățile de parchet se desfășoară și alte activități în afara celei de urmărire penală.

II.2.1. Încărcătura de dosare pe procuror la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PICCJ), exceptând Secția Parchetelor Militare, numărul cauzelor de soluționat pe procuror a fost în perioada de referință de 70,62 de dosare (mai mare ca media din 2019, 41,07 de dosare pe procuror), raportat la 115 posturi ocupate. Însă, dacă se ia în calcul doar numărul procurorilor care au participat efectiv la soluționarea dosarelor penale și care a fost de 34, rezultă o încărcătură medie de 209,79 de dosare pe procuror.

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, încărcătura s-a situat la 43,52 de dosare pe procuror, iar la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la 109,53 de dosare pe procuror.

Încărcătura de dosare pe procuror este stabilită prin raportare la numărul posturilor de procuror ocupate, respectiv 142 de procurori la Direcția Națională Anticorupție și 244 de procurori la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată.

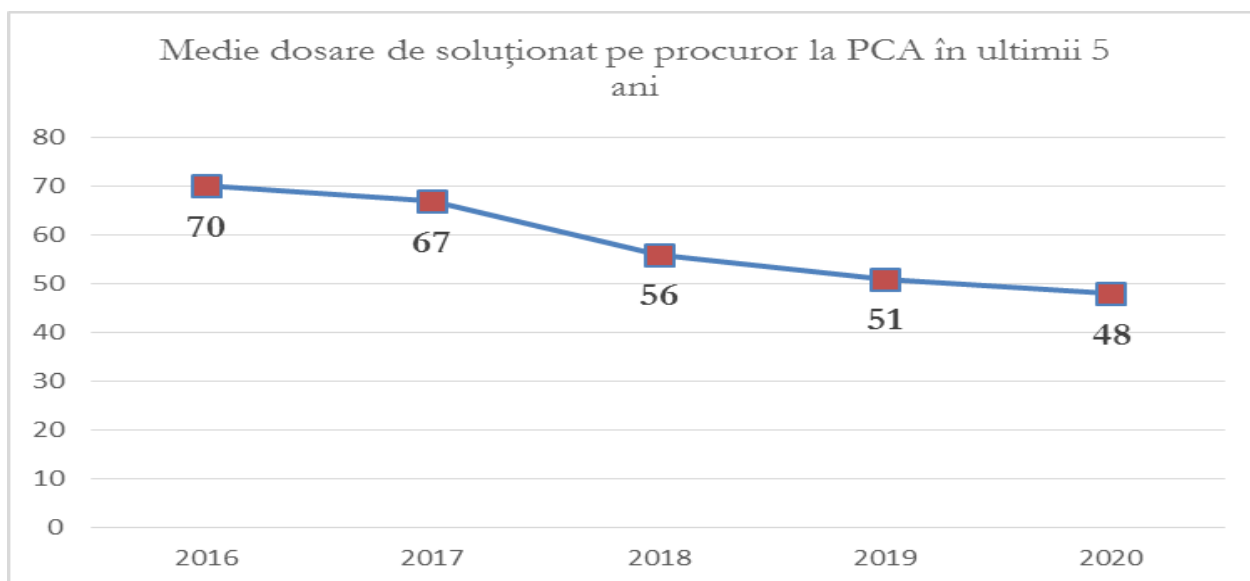
Ținând cont doar de numărul procurorilor care au lucrat efectiv la soluționarea dosarelor penale, va rezulta o încărcătură de 65,05 de dosare pe procuror la D.N.A (raportată la cei 95 de procurori care efectiv au instrumentat dosare) și de 140,66 de cauze pe procuror la D.I.I.C.O.T. (raportată la 190 de procurori care efectiv au instrumentat dosare).

II.2.2. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

La nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel, a fost stabilită o medie națională de 47,55 de dosare penale pe procuror, raportată la numărul efectiv de procurori activi în anul 2020 și de 93,27 de dosare pe procuror, dacă volumul dosarelor de soluționat se raportează doar la numărul procurorilor ce au instrumentat efectiv dosare penale (dintr-un total de 204 procurori care activează la nivel de parchet de curte de apel, doar unui număr de 104 de procurori le-au fost încredințate dosare penale spre soluționare).

Evoluția indicatorului pe ultimii ani se prezintă după cum urmează:

An	2016	2017	2018	2019	2020
Medie dosare de soluționat pe procuror	70	67	56	51	48



În anul 2020, cea mai mare încărcătură de cauze pe procuror a fost înregistrată de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța** cu un număr de 82,33 de dosare penale pe procuror, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești** cu o încărcătură de 76,1 de dosare penale pe procuror și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia**, cu un număr de 63,22 de dosare penale pe procuror.

La încărcătura de cauze calculată strict pentru procurorii care au fost desemnați să soluționeze dosare, media cea mai ridicată a fost înregistrată la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța**, cu un număr de 164,67 de cauze pe procuror, urmat de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia** cu o medie de dosare de 142,25 și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău** cu o medie de 133,80 de cauze.

La celălalt pol, s-au situat **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București** cu 29,89 de dosare penale pe procuror, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava** cu 35,09 de dosare pe procuror și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj** cu 37,17 de dosare penale pe procuror. Pe criteriul strict al numărului de procurori care au instrumentat dosarele penale din 2020, cele mai mici medii la dosare de soluționat s-au înregistrat la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București** cu 56,04 dosare penale pe procuror, la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești** cu 70,50 de cauze și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara** cu 71,88 de dosare pe procuror.

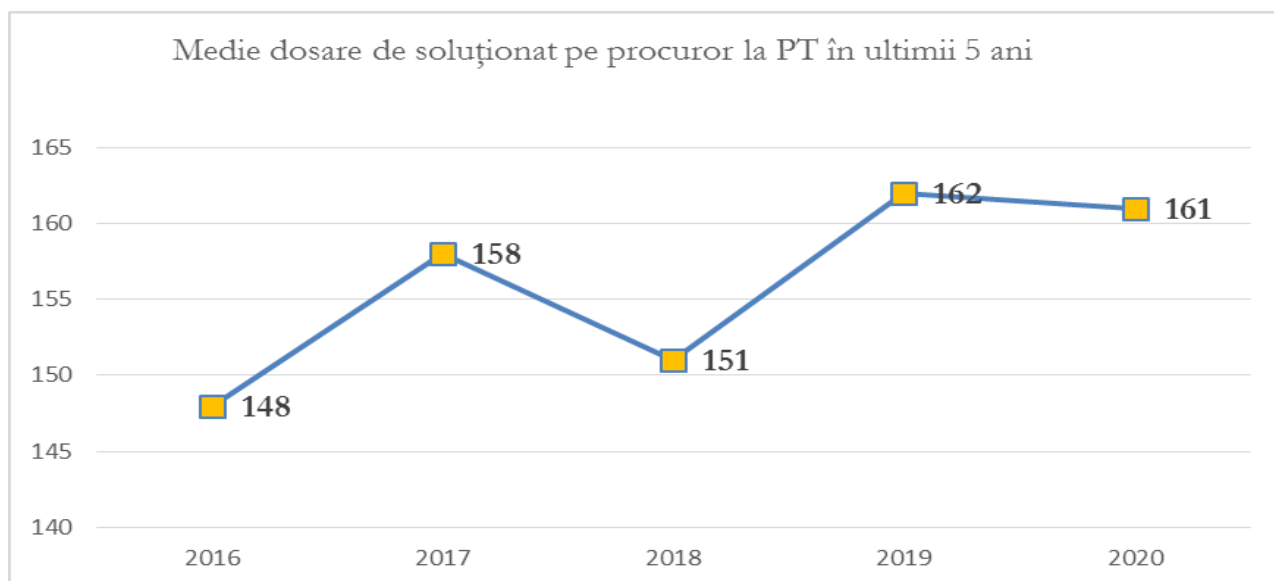
În ipoteza în care la parchetele de pe lângă curțile de apel ar fi ocupate integral posturile vacante de procuror s-ar obține o încărcătură medie de 39,27 de dosare pe procuror (așa-numita încărcătură pe schemă).

II.2.3. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

La nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru anul 2020 a fost stabilită o medie națională de 160,63 de dosare penale de soluționat pe procuror.

În ultimii 5 ani, evoluția acestui indicator la acest tip de parchete a fost următoarea:

An	2016	2017	2018	2019	2020
Medie dosare de soluționat pe procuror	148	158	151	162	161



În anul 2020, s-au remarcat ca având cea mai mare încărcătură de dosare pe procuror, în raport cu media națională, următoarele unități: **Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea** (o medie de 495,38 dosare), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila** (315 dosare pe procuror) și **Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța** (307 dosare pe procuror), aceste trei parchete aflându-se și anul trecut pe aceeași poziție.

Încărcătura cea mai mică de dosare pe procuror a fost înregistrată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj (o medie de 67,5 dosare), Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna (69,2 dosare) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș (74,91 dosare pe procuror), Parchetele de pe lângă Tribunalele Dolj și Covasna ocupând și anul trecut două din ultimele trei poziții în această clasificare.

Pe criteriul numărului de procurori repartizați efectiv la soluționarea dosarelor penale, la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, în anul 2020 s-a înregistrat o medie națională de 243,27 dosare pe procuror. Cea mai mare medie calculată pe acest criteriu a înregistrat-o Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea (792,60 dosare pe procuror), urmat fiind de Parchetul de pe lângă Tribunalul București (o medie de 780,95 dosare) și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila (525 dosare). Cele mai mici medii, pe același mod de calcul, au fost la Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita (o medie de 82,86 dosare), Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna (86,50 dosare) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj (98,18 dosare).

Încărcătura la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul specializat pentru cauze cu minori și de familie Brașov

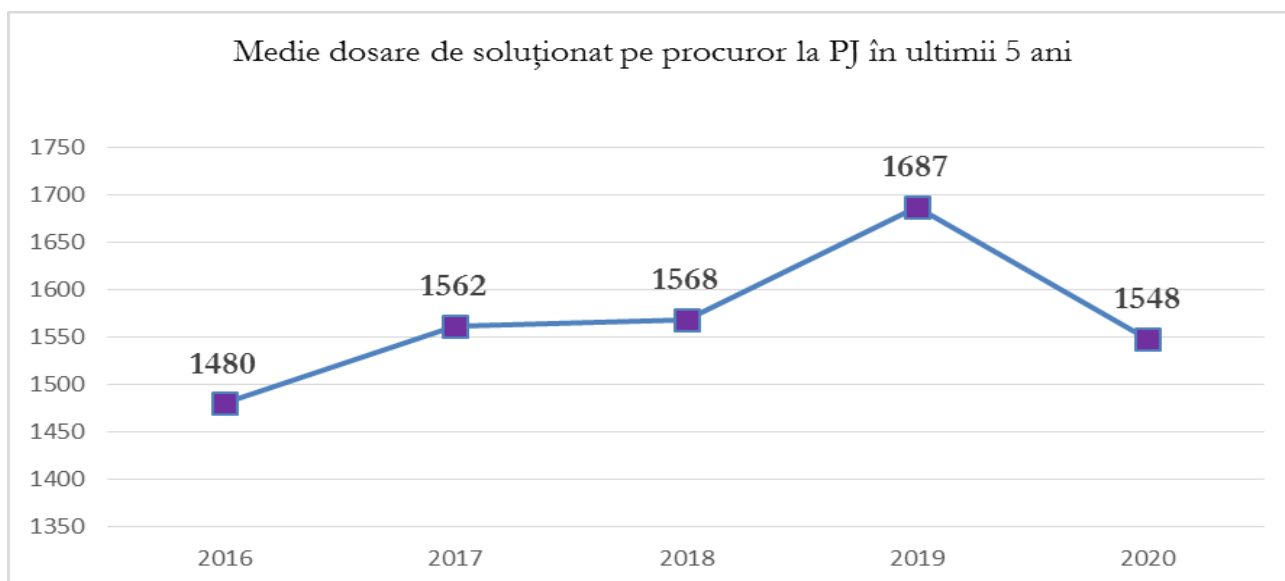
Activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a înregistrat o medie de **103 dosare** penale pe procuror, acest parchet funcționând în continuare cu 2 procurori (schemă completă).

II.2.4. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

La sfârșitul perioadei de referință, la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii, a fost stabilită o medie națională de dosare penale de soluționat pe procuror de **1.547,76** cauze.

Evoluția încărcăturii pe procuror la parchetele de pe lângă judecătorii în ultimii 5 ani a fost următoarea:

An	2016	2017	2018	2019	2020
Medie dosare de soluționat pe procuror	1480	1562	1568	1687	1548

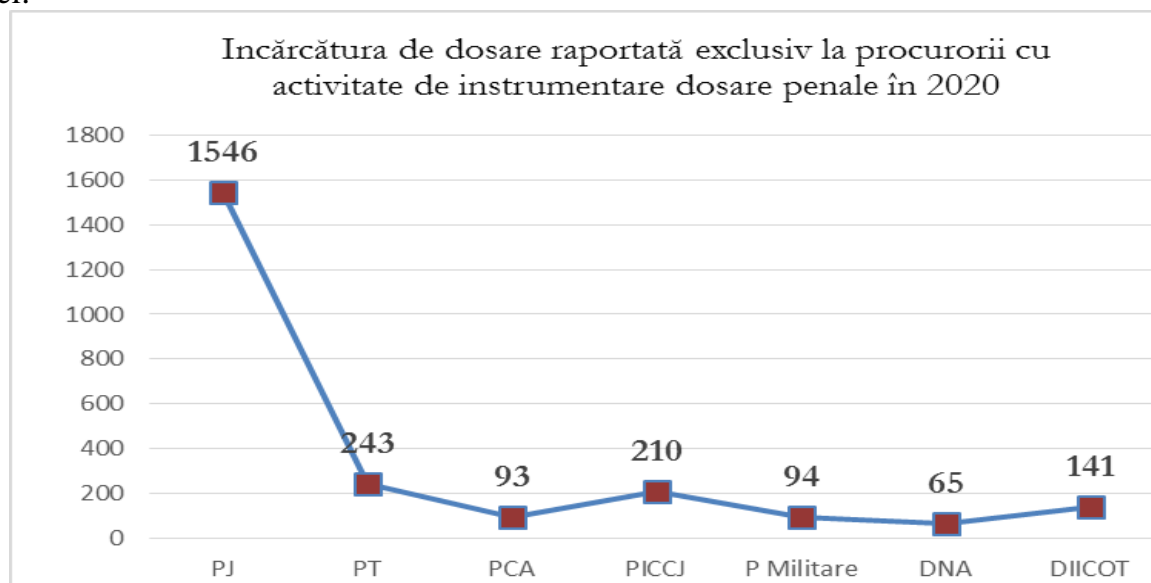


În perioada de referință, cea mai mare încărcătură pe procuror a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad** cu 3280 de dosare penale pe procuror (explicabil în condițiile în care acest parchet a funcționat anul trecut cu o schemă ocupată în proporție de doar 58%, schema de 12 posturi fiind ocupată de doar 7 procurori), urmat de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui** cu 3187 de cauze pe procuror, la un grad de ocupare a schemei de 77% (activează 7 procurori dintr-o schemă de 9), în condițiile unui volum ridicat de cauze de soluționat (22.306) și de **Parchetele de pe lângă Judecătorii Buftea, Cornetu și Fetești**, cu 2980, 2755 și, respectiv, 2739 dosare penale pe procuror, ca rezultat imediat și logic al gradului insuficient de ocupare a schemei în condițiile unui număr relativ mare de dosare de soluționat. Celelalte unități care au depășit nivelul de 2500 de dosare pe procuror sunt, în ordinea descrescătoare a mediei de dosare, **Parchetele de pe lângă Judecătorii din Constanța, Sectorul 2 București și Dorohoi**. De asemenea, alte 18 parchete de la acest nivel jurisdicțional au înregistrat în anul 2020 o încărcătură de dosare de soluționat pe procuror ce a depășit 2000 de cauze penale.

La polul opus, în perioada de referință, au existat mai multe parchete care au înregistrat o încărcătură de dosare de soluționat pe procuror situată cu mult sub media națională de dosare, clasate fiind pe ultimele 3 locuri, Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului – 217 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși – 357 de dosare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă – 371 de dosare, existând încă alte 32 de parchete a căror încărcătură pe procuror este mai mică decât jumătatea mediei naționale de 1.548 de dosare pe procuror.

Încărcătura pe schemă a **parchetelor militare** în raport de numărul cauzelor s-a ridicat în anul 2020 la 46 de dosare, iar încărcătura pe procuror la 81 de dosare.

Comparativ, gradul de încărcare cu dosare de soluționat pe procuror la nivel național în 2020, raportat exclusiv la procurorii cu activitate de instrumentare dosare penale se prezintă astfel:



II.3. Operativitatea soluționării cauzelor

Numărul lucrărilor soluționate în anul 2020 la nivelul tuturor parchetelor, inclusiv la nivelul parchetelor militare, a fost de 1.786.352 de lucrări, în scădere față de anul 2019 cu 254.539 de lucrări soluționate, în timp ce numărul dosarelor penale soluționate, inclusiv la nivelul parchetelor militare, a fost de 490.694 de cauze (în scădere cu 57.998 de dosare soluționate, procentual cu 10,6%), din care 47.874 soluționate prin trimitere în judecată (în scădere cu 3,94% față de anul 2019), însemnând o pondere de 9,75 % din totalul cauzelor soluționate. Această tendință de scădere generalizată pentru mai mulți indicatori statistici este, fără îndoială, influențată de contextul pandemic în care parchetele și-au desfășurat activitatea în anul 2020.

În același timp, numărul cauzelor rămase nesoluționate (fără cauzele cu autor neidentificat) a fost de 610.762, în creștere față de anul 2019 cu 8,1 %.

În anul 2020, numărul cauzelor cu autor neidentificat (A.N.) rămase nesoluționate a fost de 550.554 de cauze, fiind cu 5% mai mic față de cel din anul 2019, când au rămas nesoluționate 579.698 de cauze cu A.N..

Procentual, operativitatea înregistrată la nivelul tuturor parchetelor în anul 2020 a fost de 57,78% pentru lucrări, respectiv de 28,59% pentru dosare.

În ceea ce privește operativitatea în funcție de durata soluționării unei cauze, numărul de cauze soluționate (inclusiv cu A.N.) până în 6 luni de la sesizare a scăzut cu 20,2 % (147.016 cauze în anul 2020, față de 184.122 în anul 2019), cele soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare au scăzut și ele cu 4,9 % (96.807 cauze în anul 2020, față de 101.744 în anul 2019), iar 158.903 cauze au fost soluționate la peste 1 an de la sesizare, în scădere cu 8,7% față de aceeași perioadă de referință a anului trecut.

În ceea ce privește situația cauzelor rămase nesoluționate în 2020, din totalul de 610.762 de cauze înregistrate pe Ministerul Public, fără cauzele cu A.N., 180.330 de cauze au rămas nesoluționate până în 6 luni de la începerea urmăririi penale, adică în 29,5% din totalul cauzelor nesoluționate, în scădere cu 6% față de anul 2019.

II.3.1. Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În anul 2020, numărul lucrărilor de soluționat la această unitate a fost de 29.033, fiind soluționate 15.407 lucrări, ceea ce reprezintă o operativitate de 53,06%. Numărul dosarelor de soluționat a fost de 7.133, fiind soluționate 758 de dosare dintre acestea, ceea ce se transpune într-o operativitate de 10,62%.

În același mod, operativitatea **D.N.A.** este determinată la 73,02% pentru lucrări, respectiv la 37,34% pentru dosare. Cele două procente ale operativității pentru **D.I.I.C.O.T** sunt de 76,86%, respectiv 36,59%.

II.3.2. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

În anul 2020, din totalul de 126.977 lucrări de soluționat (din care 9.700 de dosare penale), parchetele de pe lângă curțile de apel au soluționat un număr de 115.003 lucrări (din care 6230 de dosare penale).

Procentual, operativitatea generală a fost de 90,56%, în ceea ce privește numărul de lucrări și de 64,22%, raportat la numărul de dosare.

Sub aspectul procentului de soluționare a dosarelor, **cea mai mare operativitate** a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău** cu 82,36%, urmat de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș** cu 78,15%. **Operativitatea cea mai mică** a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București**, cu un procent de 50,26%.

Media națională a cauzelor penale soluționate de un procuror de la parchetele de acest rang în anul 2020, a fost de 30,54 de dosare pe procuror și de 59,90 de dosare soluționate pe procuror, dacă se iau în calcul exclusiv procurorii care au lucrat efectiv la soluționarea cauzelor penale.

II.3.3. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

Dintre cele 312.900 de lucrări de soluționat în cursul anului 2020, au fost soluționate la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale 255.309 lucrări. De asemenea, din totalul de 75.656 de dosare penale înregistrate, au fost soluționate 30.837 de cauze.

În procente, operativitatea generală a fost determinată la 81,59 % pentru lucrări, respectiv la 40,75 % pentru dosare penale.

În ceea ce privește operativitatea calculată în raport cu numărul de dosare de soluționat, cea mai mare operativitate au înregistrat-o **Parchetele de pe lângă Tribunalele Călărași și Hunedoara**, cu 73,62%, respectiv 64,44%, iar cea mai mică operativitate a fost înregistrată de **Parchetul de pe lângă Tribunalul București** cu 19,01% și **Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași** cu 27,89%.

Media națională a cauzelor penale soluționate pe procuror, înregistrată la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, a fost de 65,47 dosare în anul 2020. Dacă aceasta se calculează ținând cont de numărul real de procurori care au soluționat aceste dosare, se va înregistra o medie de dosare soluționate pe procuror de 99,15 cauze.

Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru minori și familie Brașov

Din cele **2.129** de lucrări aflate pe rol în anul 2020, au fost soluționate **2.051** de lucrări, rezultând o operativitate de 96,33%, iar în ceea ce privește dosarele penale, din cele **206** cauze aflate în lucru au fost finalizate **155** de dosare, ceea ce determină o operativitate de 75,24%. Numărul mediu de cauze soluționate de cei 2 procurori ai parchetului a fost de 77,50 de dosare pe procuror.

II.3.4. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

Din cele 2.478.158 de lucrări de soluționat, în cursul anului 2020 au fost soluționate 1.290.932. Din totalul lucrărilor, numărul de dosare de soluționat a fost de 1.586.452, dintre acestea fiind soluționate 438.720 de cauze.

Procentual, operativitatea înregistrată a fost de 52,09 %, în ceea ce privește numărul de lucrări și 27,65%, în ceea ce privește numărul de dosare.

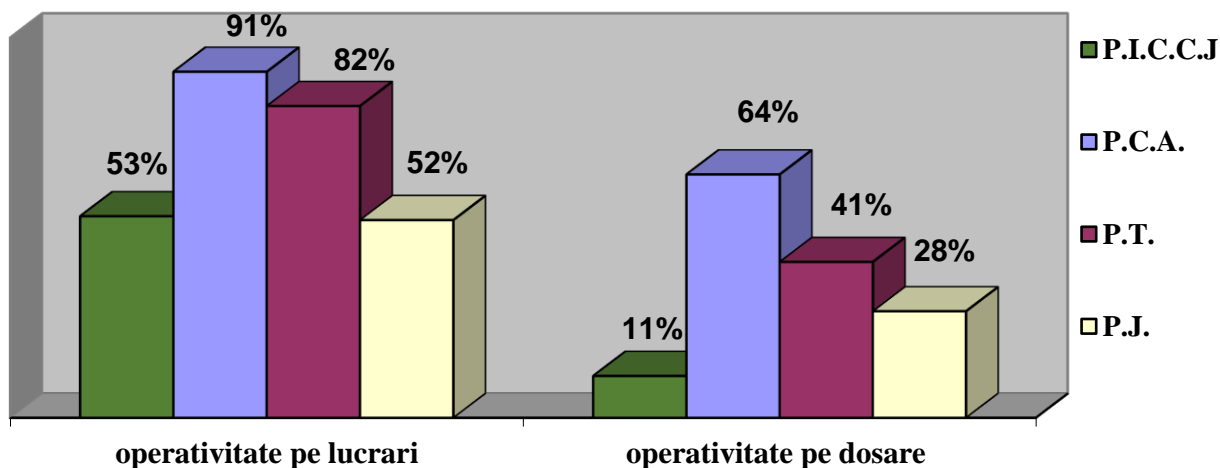
Sub aspectul numărului de dosare soluționate raportat la volumul de activitate, se remarcă având operativitatea cea mai mare **Parchetul de pe lângă Judecătoria Însurăței** cu 57,64% și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicz** cu 57,59%. Dintre parchetele de pe lângă judecătoriile reședință de județ (cu volum mai mare de dosare) cea mai mare operativitate a avut-o **Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra-Neamț 47,10%**. La polul opus se află Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia cu 13,51%, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean cu 14,76% și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad cu o operativitate de 15,55%.

Media națională înregistrată la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii și referitoare la cauzele penale soluționate pe procuror a fost de 428,02 dosare.

Operativitatea la nivelul Parchetelor Militare s-a ridicat, în anul 2020, la 74,63% în ceea ce privește numărul de lucrări soluționate și la 48,66 % în ceea ce privește numărul de dosare penale.

O privire comparativă asupra operativității pe grade jurisdicționale la parchete se regăsește în graficul de mai jos:

Operativitate comparată la nivelul parchetelor în anul 2020



II.4. Ponderea cauzelor restituite de către judecătorul de cameră preliminară

În ceea ce privește ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale, datele statistice se prezintă astfel, într-o comparație pe 10 ani:

Anul	Nr. cauzelor restituite de judecătorul de cameră preliminară și de instanțe*		Nr. cauzelor în care s-a dispus infirmarea sau redeschiderea urmăririi penale (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.P.P.)
	Total, din care:	Pondere în total cauze soluționate prin trimitere în judecată (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) %	
2011	78	0,18	5.634
2012	77	0,18	5.143
2013	49	0,10	5.577
2014	161	0,44	4.319
2015	218	0,51	4.211
2016	219	0,46	5.050
2017	215	0,47	5.302
2018	236	0,51	4.746
2019	204	0,41	4.742
2020	212	0,44	4.072
% 2020 +/- 2019	+3,9	-	-14,1

*Datele din perioada 2011- 2013 se referă la cauzele restituite de instanțe pentru refacerea urmăririi penale

Se poate observa că numărul cauzelor restituite de judecătorul de cameră preliminară și de instanțele de judecată a crescut cu 3,9 % față de anul trecut (212 cauze în anul 2020 și 204 cauze în anul 2018).

Numărul cauzelor în care s-a dispus infirmarea soluției sau redeschiderea urmăririi penale (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.) a scăzut cu 14,1% (de la 4742 de cauze în anul 2019, la 4072 de cauze în anul 2020).

II.5. Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată

Numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2020 a fost de 59.865 de persoane (62.072 în anul 2019), înregistrându-se o scădere de 3,6 % față de anul anterior. Dintre aceștia, numărul inculpaților trimiși în judecată în stare de arest preventiv a fost de 6.195 (în creștere cu 7,2% față de cei 5.781 de inculpați trimiși în judecată arestați preventiv în anul 2019), cu o pondere în totalul inculpaților trimiși în judecată de 10,3%. Au existat și 243 de inculpați arestați preventiv netrmiși în judecată (față de 271 în anul 2019), în creștere cu 11,5%.

Dispozițiile de renunțare la urmărirea penală au fost aplicate față de un număr de 24.380 de învinuți și inculpați (cu 16,1 % mai puțin față de 2019, când numărul acestora a fost de 29.065).

Numărul inculpaților achitați definitiv a scăzut cu 38,5% în anul 2020, ajungând la 817, în comparație cu 1.329 achitați definitiv în anul 2019, indiferent de perioada trimiterii în judecată, cu mențiunea că s-a luat în calcul inclusiv numărul inculpaților persoane juridice.

Ponderea achitărilor din ultimii 10 ani din totalul trimiterilor în judecată poate fi redată astfel:

Anul	Numărul inculpaților persoane fizice și juridice achitați definitiv indiferent de perioada trimerii în judecată			
	Total, din care:	Ponderea în total inculpați trimiși în judecată (%)	Nr. achitați definitiv arestați preventiv	Nr. inculpați minori achitați definitiv
2011	1.105	1,8	38	19
2012	975	1,6	39	3
2013	853	1,3	40	9
2014	1.403	2,8	63	23
2015	1.193	2,0	40	7
2016	809	1,3	30	3
2017	1.036	1,7	63	12
2018	1.290	2,2	63	17
2019	1.329	2,1	123	28
2020	817	1,4	44	9
% 2020 +/- 2019	-38,5	-	-64,2	-67,9

II.6. Durata de soluționare a cauzelor

În anul 2020, au fost soluționate la nivel national, în toate unitatile de parchet, indiferent de gradul de jurisdicție al acestora, 490.694 de cauze penale. Pe criteriul celerității soluționării acestora, se reține faptul că în perioada de referință au fost soluționate într-un termen de până în 6 luni de la sesizare un număr de 147.016 cauze (29,96%). Alte 96.807 cauze au fost finalizate într-o perioadă cuprinsă între 6 luni și un an (19,72%). În 158.903 cauze (32,38%) a trebuit sa treacă mai mult de un an până la stabilirea soluției, iar pentru restul de 87.968 de dosare (17,92%) finalizarea a survenit după împlinirea termenului de prescripție.

În tabelul de mai jos este evidențiată durata de soluționare a cauzelor în funcție de tipul de parchet unde s-au instrumentat dosarele:

Nr. Crt.	Tipul de parchet	Cauze soluționate din care:	0-6 luni De la sesizării	6 luni - 1 an de la sesizare	Peste 1 an De la sesizare	După împlinirea termenului de prescripție
1.	Parchete de pe lângă judecătorii	438.720	132.994	85.061	135.104	85.561
2.	Parchete de pe lângă tribunale	30.837	8.605	6.559	13.812	1.861
3.	Parchete de pe lângă curțile de apel	6.230	1.785	1.493	2.520	432

Nr. Crt.	Tipul de parchet	Cauze soluționate din care:	0-6 luni De la sesizării	6 luni - 1 an de la sesizare	Peste 1 an De la sesizare	După împlinirea termenului de prescripție
4.	P.I.C.C.J.	758	102	93	556	7
5.	Parchete militare	2.061	816	545	682	18
6.	D.N.A.	2.308	416	321	1.546	25
7.	D.I.I.C.O.T.	9.780	2.298	2.735	4.683	64

CAPITOLUL III.

Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanțelor

III.1. Situația posturilor (de judecător, magistrat asistent, personal auxiliar)

A. Situația posturilor de judecător.

Asigurarea necesarului de resurse umane pentru buna desfășurare a activității la nivelul instanțelor și parchetelor a reprezentat, și în anul 2020, obiectivul principal al Consiliului Superior al Magistraturii, legat de activitatea administrativă derulată de acesta.

În acest context, ocuparea posturilor vacante de judecător și procuror s-a realizat potrivit prevederilor legale, astfel cum rezultă din datele ce vor fi prezentate mai jos.

A.1. Evoluția gradului de ocupare a posturilor de judecător

La începutul anului 2020, din totalul de 5067¹ de posturi de judecător, erau ocupate 4608 posturi și vacante 459 de posturi.

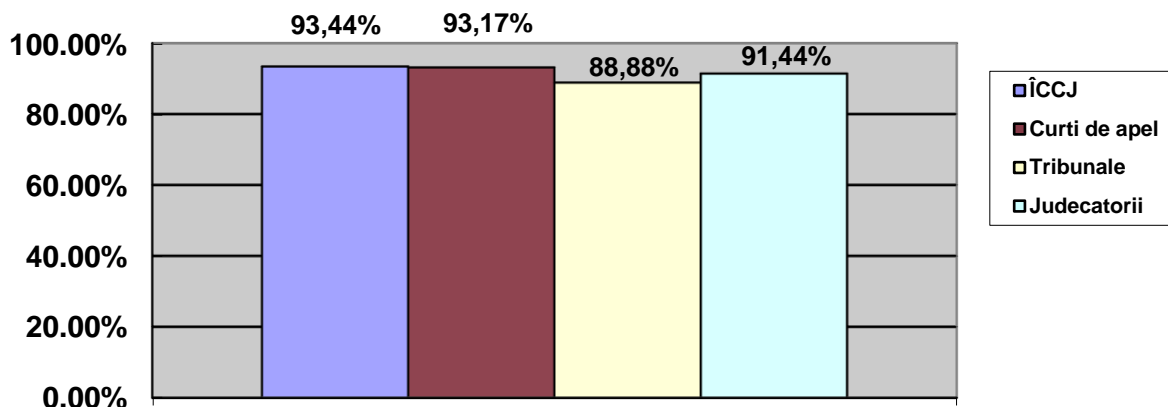
Situația posturilor de judecător pe grade de jurisdicție la data de 01.01.2020

Categorია	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	115	7	8	8	0
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	923	819	104	63	38	25
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1.709	1.471	238	190	137	53
Judecătorii	2.313	2.008	305	198	65	133
Total	5.067	4.413	654	459	248	211

Din totalul judecătorilor în funcție, cu luarea în calcul inclusiv a judecătorilor care ocupă pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul anului 2020 erau aproximativ 73% femei și 27% bărbați.

¹ 3 posturi sunt alocate din fondul de rezervă

Gradul de ocupare a posturilor de judecător la 1 ianuarie 2020



A.2. Ocuparea posturilor de execuție de judecător

Cu titlu prealabil arătăm că, la nivelul anului 2020, procedurile de admitere în magistratură prin cele două modalități reglementate de prevederile art. 14 și art. 33 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare au fost marcate de Decizia nr. 121/10.03.2021 a Curții Constituționale. Astfel, prin această decizie au fost declarate ca fiind neconstituționale dispozițiile art. 106 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv dispozițiile referitoare la aprobarea, prin hotărâre, de către Consiliul Superior al Magistraturii a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură. Totodată, în considerentele deciziei, Curtea Constituțională a reținut că, pentru respectarea prevederilor constituționale, legiuitorul trebuie să completeze dispozițiile Legii nr. 303/2004 nu numai cu aspectele esențiale ale concursului de admitere în magistratură, organizat potrivit art. 33 din lege, ci și cu aspectele esențiale ce țin de ocuparea posturilor de judecător sau procuror prin celelalte modalități de admitere în magistratură. Ca efect al acestei decizii, în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție, *„Dispozițiile din legile /.../ în vigoare, /.../ constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept”*.

În acest context, întrucât nici în cadrul termenului de 45 de zile și nici după expirarea acestuia, legiuitorul nu a intervenit să pună în acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției, Consiliul Superior al Magistraturii a fost lipsit de cadrul legal pentru a organiza și desfășura concursuri de admitere în magistratură prin modalitățile prevăzute de art. 14 și art. 33 din Legea nr. 303/2004.

Prin urmare, în cursul anului 2020, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ **Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2019**

Potrivit rezultatelor finale ale examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii pentru promoția 2019, prin Hotărârea nr. 2102 din data de 19 decembrie 2019 a Secției pentru judecători s-a dispus numirea ca judecător stagiar a 130 de absolvenți, începând cu data de 01.01.2020.

➤ **Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2020**

În ședința din data de 17.12.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, prin Hotărârea nr. 1536/2020 numirea în funcția de judecător stagiar, însă începând cu data de 01.01.2021, a 113 absolvenți INM - promoția 2020, potrivit opțiunilor exprimate în cadrul procedurii de repartizare desfășurată la data de 16.12.2020.

➤ **Numirea în funcția de judecător sau procuror definitiv, după promovarea examenului de capacitate**

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiu, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate.

În acord cu aceste prevederi legale, în perioada decembrie 2019 - septembrie 2020 s-a desfășurat examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați. Ca urmare a acestui examen, în cursul anului 2020 au fost numiți, prin decret al Președintelui României, 122 de judecători.

A.3. Numirea judecătorilor în funcții de conducere

➤ **Numirea judecătorilor în funcțiile de conducere de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii**

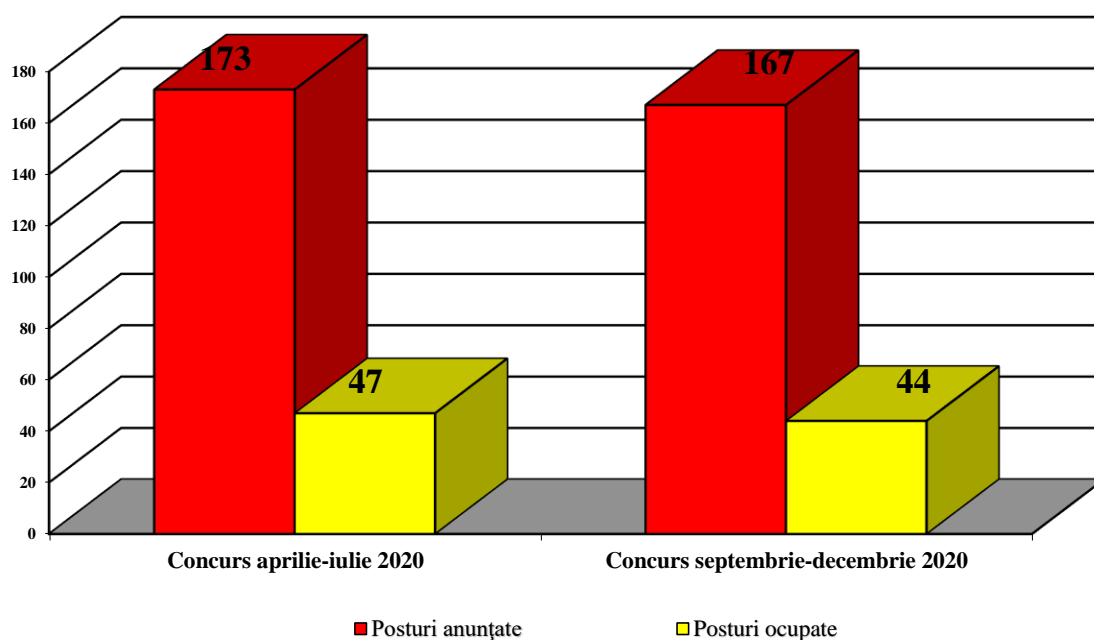
Prin Hotărârea nr. 706 din data de 30 aprilie 2020 a Secției pentru judecători, s-a aprobat organizarea, în perioada aprilie-iulie 2020, a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, pentru ocuparea a 173 de funcții vacante de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale și judecătorii. După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat 47 de funcții de conducere.

Conform acestor date reiese că, la concursul organizat în prima parte a anului 2020 gradul de ocupare a funcțiilor de conducere a fost de 27%, asemănător cu cel înregistrat la primul concurs din anul 2019, unde gradul de ocupare a fost de 26,5%, dar mai mic față de cel înregistrat la concursul din prima parte a anului 2018 la care gradul de ocupare a reprezentat 36%.

Secția pentru judecători a dispus, prin Hotărârea nr. 1185 din data de 24 septembrie 2020, organizarea, în perioada septembrie - decembrie 2020, a celui de-al doilea concurs/examen pentru numirea în funcții de conducere, pentru ocuparea unui număr de 167 de funcții de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale și judecătorii. După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat 44 de funcții de conducere, gradul de ocupare fiind de 26%.

Menționăm că, în anul 2019, cel de al doilea concurs/examen s-a organizat pentru 139 de funcții de conducere, fiind ocupate 31 de funcții de conducere, rezultând un grad de ocupare de 22%.

Ocuparea prin concurs a funcțiilor de conducere ca urmare a concursurilor organizate la nivelul instanțelor judecătorești în anul 2020 - proceduri finalizate



➤ **Numirea judecătorilor în alte funcții de conducere, în temeiul art. 48 alin. (9) din Legea nr. 303/2004**

În anul 2020, Secția pentru judecători a numit 50 de judecători în funcții de președinte de secție la judecătorii, tribunale și curțile de apel, comparativ cu anul 2019, când au fost numiți 61 de președinți de secție.

A.4. Promovarea judecătorilor în funcții de execuție

➤ **Promovarea judecătorilor la curțile de apel și tribunale**

Concursul de promovare pe loc în funcții de execuție a judecătorilor, pentru 300 de locuri la tribunal și 150 de locuri la curțile de apel, declanșat în cursul anului 2019, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434 din data de 15 octombrie 2019, a fost validat la data de 06 februarie 2020, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 110/2020. Cu această ocazie, Secția pentru judecători a dispus suplimentarea cu 20 de locuri pentru promovarea pe loc, în gradul profesional de curte de apel, pentru candidații care au obținut note egale cu cea a ultimului candidat admis. Potrivit Hotărârii Secției pentru judecători nr. 111 din data de 06 februarie 2020 au fost promovați pe loc în grad profesional imediat superior, începând cu data de 07.02.2020, un număr de 170 de judecători cu grad de curte de apel și un număr de 169 de judecători cu grad de tribunal.

În anul 2020, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1093 din data de 20 august 2020 a fost aprobată organizarea concursului de promovare pe loc a judecătorilor în funcții de execuție, pentru 300 de locuri la tribunal și 300 de locuri la curțile de apel. Tabelul cu rezultatele finale obținute de candidați a fost publicat la data de 09 noiembrie 2020, având medie de promovare 106 judecători pentru gradul de tribunal, respectiv 307 judecători pentru gradul aferent curții de apel. Validarea rezultatelor concursului de promovare pe loc în funcții de execuție și promovarea pe loc în grad profesional imediat superior a candidaților declarați admiși s-a dispus prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1404 din data de 26 noiembrie 2020.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1094 din data de 20 august 2020 a fost aprobată organizarea concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, pentru un număr de 79 de posturi la curțile de apel, 196 de posturi la tribunale și 2 posturi la

Curtea Militară de Apel București. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare efectivă a judecătorilor, prin Hotărârea nr. 1551 din data de 18 decembrie 2020. Au promovat 28 de judecători la nivelul curților de apel, 38 de judecători la nivelul tribunalelor și un judecător la Curtea Militară de Apel București, astfel cum reiese din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1552 din data de 18 decembrie 2020.

➤ **Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru ocuparea a 12 posturi de judecător, din care un post la Secția a II-a civilă, 4 posturi la Secția penală și 7 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal, aprobat prin Hotărârea nr. 742/2019 a Secției pentru judecători, a fost finalizat prin promovarea, începând cu data de 01 ianuarie 2020, în funcția de judecător la instanța supremă, a doi judecători la Secția penală, respectiv trei judecători la Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin Hotărârea nr. 1122 din data de 15 septembrie 2020, Secția pentru judecători a aprobat organizarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru ocuparea a 14 posturi vacante de judecător, din care un post de judecător la Secția I civilă, un post de judecător la Secția a II-a civilă, 5 posturi de judecător la Secția penală și 7 posturi de judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal. Conform calendarului de desfășurare a concursului, după data 27 ianuarie 2021, urmează desfășurarea interviului și publicarea rezultatelor finale.

A.5. Eliberări din funcția de judecător

Prin decrete ale Președintelui României, publicate în anul 2020, au fost eliberate din funcția de judecător 176 de persoane, după cum urmează:

- 174 de persoane, prin pensionare (din care două persoane în condițiile art. 83 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- 1 persoană, ca urmare a numirii în funcția de procuror;
- 1 persoană, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare.

Totodată, în cursul anului 2020 s-au vacantat 2 posturi, ca urmare a decesului unor judecători.

Situația posturilor de judecător pe grade de jurisdicție la data de 31.12.2020, se prezintă astfel:

Categoria	Posturi de judecător prevăzute în schemă	Posturi de judecător ocupate	de	Posturi de judecător vacante	de
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	108		14	
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	926	835		91	
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1.709	1.470		239	
Judecătorii	2.320	2.040		280	
Total	5.077*	4.453		624	

* Modificarea numărului de posturi prevăzut în schema instanțelor rezultă din alocarea a 13 posturi în fondul de rezervă, în condițiile art 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

După cum rezultă din datele de mai sus, la data de 31.12.2020, erau ocupate 4553 de posturi de judecător, iar 624 erau vacante.

Din totalul judecătorilor în funcție, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupă pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din lege, 3377 sunt femei și 1223 sunt bărbați.

Diferențele aparente între situația posturilor ocupate și numărul efectiv al judecătorilor în funcție rezultă din ocuparea posturilor în condițiile art. 134¹, anterior menționat.

B. Situația posturilor de magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție

La începutul anului 2020, din cele 123 de posturi de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție erau ocupate 119 posturi, din care 2 posturi prin detașarea a doi judecători, și vacante 4 posturi.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 563 din data de 16 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 659 din data de 24 iulie 2020, s-a dispus suplimentarea schemei cu 20 de posturi de magistrat-asistent.

Secția pentru judecători, prin Hotărârea nr. 1344 din data de 12 noiembrie 2020, a aprobat organizarea, în perioada noiembrie 2020–martie 2021, a concursului pentru ocuparea a 25 de posturi vacante de magistrat-asistent, din care 4 posturi la Secția I civilă, 4 posturi la Secția a II-a civilă, 8 posturi la Secția penală și 9 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal. Începând cu data de 3 martie 2021 urmează să se publice rezultatele finale ale concursului, astfel cum reiese din calendarul de desfășurare aprobat de Secția pentru judecători.

În perioada de referință, ca urmare a intrărilor și ieșirilor de personal intervenite în schema de personal a instanței supreme, la sfârșitul anului 2020 erau ocupate 112 posturi de magistrat-asistent ocupate și vacante 31 de posturi.

Conform datelor comunicate de Înalta Curte de Casație și Justiție, situația posturilor de magistrat asistent se prezintă astfel:

Nr.crt.	Denumire post	Aprobate	Ocupate	Vacante
1.	Prim magistrat asistent	1	1	0
2.	Magistrat asistent sef	6	6	0
3.	Magistrat asistent	136	105	31

C. Situația posturilor de personal auxiliar de specialitate

Potrivit datelor comunicate de curțile de apel, la sfârșitul anului 2020, în statele de funcții ale instanțelor erau prevăzute 7971 de posturi de personal auxiliar de specialitate, din care 7645 de posturi erau ocupate, iar 326 de posturi erau vacante.

Categoria	Posturi prevăzute	Posturi ocupate	Posturi vacante
Grefieri	6.544	6.252	292
Grefieri statisticieni	54	53	1
Grefieri documentariști	28	28	-
Grefieri arhivari	984	967	17
Grefieri registratori	54	53	1
Grefieri informaticieni	307	292	15
Total	7.971	7.645	326

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform datelor comunicate de instanța supremă, la data de 31.12.2020, situația posturilor de personal auxiliar se prezintă astfel: din

totalul de 186 de posturi prevăzute în schema de funcții, un număr de 172 de posturi erau ocupate, iar 14 posturi erau vacante.

Denumire post	Aprobate	Ocupate	Vacante
Prim grefier	19	14	5
Grefier	157	148	9
Grefier statistician	4	4	0
Specialist IT	6	6	0

D. Situația posturilor de asistent judiciar

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, asistenții judiciari sunt numiți în funcție de ministrul justiției, la propunerea Consiliului Economic și Social, pentru o perioadă de 5 ani.

Conform datelor comunicate de Ministerul Justiției, la data de 31.12.2020, din totalul de 177 de posturi de asistent judiciar prevăzute, 173 de posturi erau ocupate, iar 4 posturi erau vacante.

III.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2020 pe fiecare categorie de personal

A. Judecători

➤ Răspunderea disciplinară

Potrivit art. 44 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cursul anului 2020, pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară s-a înregistrat un număr de 9 dosare, la care se adaugă un stoc de 11 dosare, respectiv, un dosar trimis în vederea continuării judecății de către ICCJ și înregistrat sub numărul inițial din 2019.

În urma soluționării acțiunilor disciplinare, Secția pentru judecători în materie disciplinară a pronunțat în anul 2020 următoarele hotărâri:

Prin Hotărârea nr. 1J din 22.01.2020 pronunțată în dosarul nr. 22/J/2019, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*avertisment*” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II a din Legea nr. 303/2004. Prin decizia civilă nr. 191 din 2.11.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a admis recursul, s-a casat Hotărârea nr. 1J din 22.01.2020 și rejudecând, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată; definitivă.

Prin Hotărârea nr. 2J din 5.02.2020 pronunțată în dosarul nr. 19/J/2019, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 25% pe o perioada de 6 luni*” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și t) teza a II a raportat la art. 99 ind.1 alin. (2) din Legea nr. 303/2004. Prin decizia civilă nr. 213 din 16.11.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a respins recursul, ca nefondat; definitivă.

Prin Hotărârea nr. 3J din 5.02.2020 pronunțată în dosarul nr. 13/J/2018, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*excluderea din magistratură*” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), h) teza I și

t) teza a II-a raportat la art. 99 ind.1 alin. (2) din Legea nr. 303/2004. Prin decizia civilă nr. 231 din 16.11.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a admis recursul, s-a casat în parte hotărârea atacată și în baza art.100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni*”, menținând celelalte dispoziții ale hotărârii atacate; definitivă.

Prin Hotărârea nr. 4J din 6.02.2020 pronunțată în dosarul nr. 18/J/2019, s-a dispus admiterea în parte a acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*excluderea din magistratură*” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și t) teza a II a din Legea nr. 303/2004 și a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 4J din 6.02.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 5J din 6.02.2020 pronunțată în dosarul nr. 17/J/2019, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioada de 3 luni*” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. f) și k) din Legea nr. 303/2004. Prin decizia civilă nr. 214 din 16.11.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a respins recursul, ca nefondat; definitivă.

Prin Hotărârea nr. 6J din 12.02.2020 pronunțată în dosarul nr. 24/J/2019, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*suspendarea din funcție pentru o perioadă de 6 luni*” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. r) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 6J din 12.02.2020 este definitivă prin nerecurare.

Prin Hotărârea nr. 7J din 11.03.2020 pronunțată în dosarul nr. 23/J/2019, s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. r) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 7J din 11.03.2019 este definitivă prin nerecurare.

Prin Hotărârea nr. 8J din 1.07.2020 pronunțată în dosarul nr. 2/J/2020, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni*”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. r) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 8J din 1.07.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 9J din 15.07.2020 pronunțată în dosarul nr. 1/J/2020, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*suspendarea din funcție pentru o perioadă de 6 luni*”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 9J din 15.07.2019 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 10J din 9.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 3/J/2020, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*excluderea din magistratură*”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. r) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 10J din 9.09.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 11J din 9.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 4/J/2020, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioada de 3 luni*”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. r) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 11J din 9.09.2020 este definitivă, prin nerecurare.

Prin Hotărârea nr. 12J din 23.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 5/J/2020, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*excluderea din magistratură*”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. r) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 12J din 23.09.2020 este definitivă prin nerecurare.

Prin Hotărârea nr. 13J din 7.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 13/J/2019, s-a dispus respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 13J din 7.10.2020 nu este definitivă.

Astfel, Secția pentru judecători în materie disciplinară, în cursul anului 2020 a admis un număr de 10 acțiuni (dintre care 7 sunt definitive, iar 3 nu sunt definitive), a admis în parte o acțiune (nu este definitivă), a respins un număr de 2 acțiuni disciplinare, (dintre care 1 definitivă, iar 1 nu este definitivă).

De asemenea, în anul 2020, Secția pentru judecători în materie disciplinară a dispus suspendarea judecării cauzei într-un număr de 3 dosare.

La data de 31 decembrie 2020, pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a rămas un stoc de 8 dosare (un dosar soluționat în anul 2019 a fost casat și trimis pentru continuarea judecării, în anul 2020, fiind înregistrat sub numărul inițial din anul 2019). Dintre acestea, 5 dosare sunt nesoluționate, iar 3 au fost suspendate în anul 2020.

➤ **Acțiuni penale soldate cu condamnarea definitivă**

În anul 2020, conform datelor comunicate de Direcția resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, nu s-au înregistrat astfel de situații.

B. Magistrați –asistenți

➤ **Activitate disciplinară și acțiuni penale**

Conform datelor comunicate de Înalta Curte de Casație și Justiție, în anul 2020, nu au existat sancțiuni disciplinare sau penale aplicate magistraților-asistenți.

C. Personalul auxiliar de specialitate

➤ **Activitate disciplinară**

Din datele furnizate de curțile de apel și de către instanța supremă rezultă că, în perioada analizată, au fost aplicate 16 sancțiuni disciplinare personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești.

Situația acestora se prezintă astfel:

Sanțiuni constând în avertisment	- 7
Sanțiuni constând în reducerea drepturilor salariale	- 8
Sanțiuni constând în mutarea disciplinară la altă instanță	- 1

➤ **Acțiuni penale soldate cu condamnarea definitivă**

Potrivit aceluiași date comunicate de curțile de apel, în anul 2020, o persoană din categoria personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești a fost condamnată definitiv pentru fapte în legătură cu exercițiul atribuțiilor de serviciu.

D. Asistenți judiciari

➤ **Activitate disciplinară și acțiuni penale**

Conform datelor comunicate de Ministerul Justiției, în anul 2020, nu au fost astfel de situații.

CAPITOLUL IV.

Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul parchetelor

IV.1. Situația posturilor (de procuror, personal auxiliar)

A. Situația posturilor de procuror

A.1. Evoluția gradului de ocupare a posturilor de procuror

La începutul anului 2020, la nivelul parchetelor, din totalul de 3030 de posturi de procuror (au fost incluse și cele 60 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004) erau ocupate 2572 de posturi (sunt incluse și 44 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, repartizate, astfel: 5 la parchetele de pe lângă curțile de apel, 17 la parchetele de pe lângă tribunale și 22 la parchetele de pe lângă judecătorii) și vacante 493 de posturi, din care 227 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție (sunt incluse și 16 posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004), iar 266 funcțiilor de conducere.

Din totalul celor 2572 de posturi de procuror ocupate, 35 de procurori funcționau peste schema prevăzută (6 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel, 15 procurori la parchetele de pe lângă tribunale și 14 procurori la parchetele de pe lângă judecătorii).

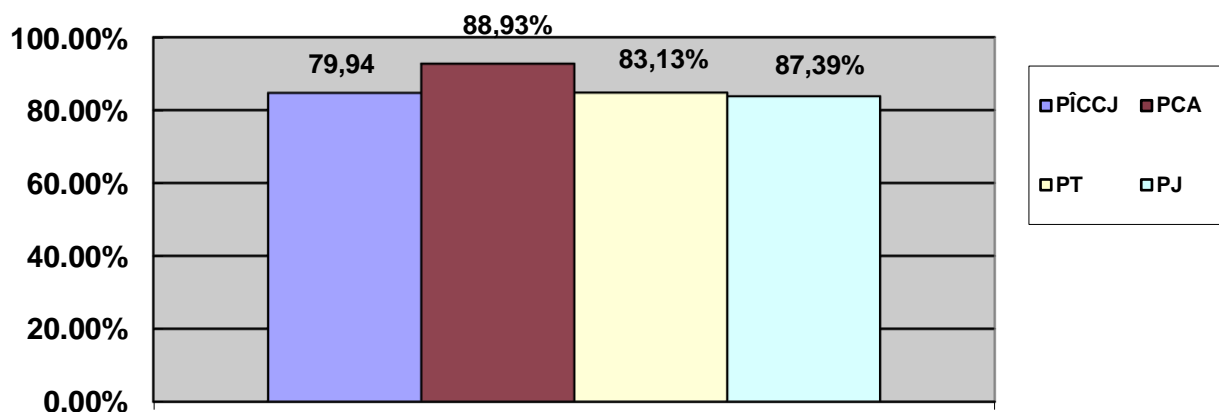
Funcționarea peste schemă se explică prin faptul că procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) și, potrivit dispozițiilor legale, au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

Distribuția posturilor vacante, pe grade de jurisdicție, la începutul anului 2020, se prezenta astfel:

Categorია	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT, Secția parchetelor militare, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție)	658	517	0	141	132	83	0	49
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	271	183	13	75	36	3	8	25
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	729	518	18	193	138	65	1	72
Parchetele de pe lângă judecătorii	1.372	1.103	29	240	187	60	7	120

Categoria	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.
Total	3.030	2.321	60	649	493	211	16	266

Gradul de ocupare a posturilor de procuror la 01 ianuarie 2020



A.2. Ocuparea posturilor de execuție vacante de procuror

Cu titlu prealabil arătăm că, la nivelul anului 2020, procedurile de admitere în magistratură prin cele două modalități reglementate de prevederile art. 14 și art. 33 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost marcate de Decizia nr. 121/10.03.2021 a Curții Constituționale.

Astfel, prin această decizie au fost declarate ca fiind neconstituționale dispozițiile art. 106 lit. d) din Legea nr. 303/2004, respectiv dispozițiile referitoare la aprobarea, prin hotărâre, de către Consiliul Superior al Magistraturii a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură. Totodată, în considerentele deciziei, Curtea Constituțională a reținut că, pentru respectarea prevederilor constituționale, legiuitorul trebuie să completeze dispozițiile Legii nr. 303/2004 nu numai cu aspectele esențiale ale concursului de admitere în magistratură, organizat potrivit art. 33 din lege, ci și cu aspectele esențiale ce țin de ocuparea posturilor de judecător sau procuror prin celelalte modalități de admitere în magistratură. Ca efect al acestei decizii, în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție, „Dispozițiile din legile /.../ în vigoare, /.../ constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept”.

În acest context, întrucât nici pe durata termenului de 45 de zile și nici după expirarea acestuia, legiuitorul nu a intervenit să pună în acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției, Consiliul Superior al Magistraturii a fost lipsit de cadrul legal pentru a organiza și desfășura concursuri de admitere în magistratură prin modalitățile prevăzute de art. 14 și art. 33 din Legea nr. 303/2004.

Astfel, în cursul anului 2020, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ **Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2019**

Potrivit rezultatelor finale ale examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, promoția 2019, prin Hotărârea nr. 1327 din data de 19 decembrie 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus numirea în funcția de procuror stagiar a 68 de absolvenți, începând cu data de 01.01.2020.

➤ **Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2020**

În ședința din data de 17 decembrie 2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1227, a dispus numirea în funcția de procuror stagiar, începând cu 01.01.2021, a unui număr de 86 de absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, promoția 2020.

➤ **Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător și a judecătorilor în funcția de procuror**

La sfârșitul anului 2019, Secția pentru procurori a admis cererea unui judecător de eliberare din această funcție și numire în funcția de procuror, decretul Președintelui României fiind emis în luna ianuarie 2020.

➤ **Numirea în funcția de procuror, după promovarea examenului de capacitate**

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiu, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

În acord cu aceste prevederi legale, ca urmare a examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați desfășurat în perioada decembrie 2019 – septembrie 2020, în cursul anului 2020, prin Hotărârea nr. 163 din data de 10 septembrie 2020, au fost numiți în funcția de procuror un număr de 66 de candidați care au promovat examenul de capacitate.

Potrivit art. 38 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea nr. 103 din data de 4 iunie 2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii stagiați pot opta doar pentru posturi de judecător, iar procurorii stagiați pot opta doar pentru posturi de procuror.

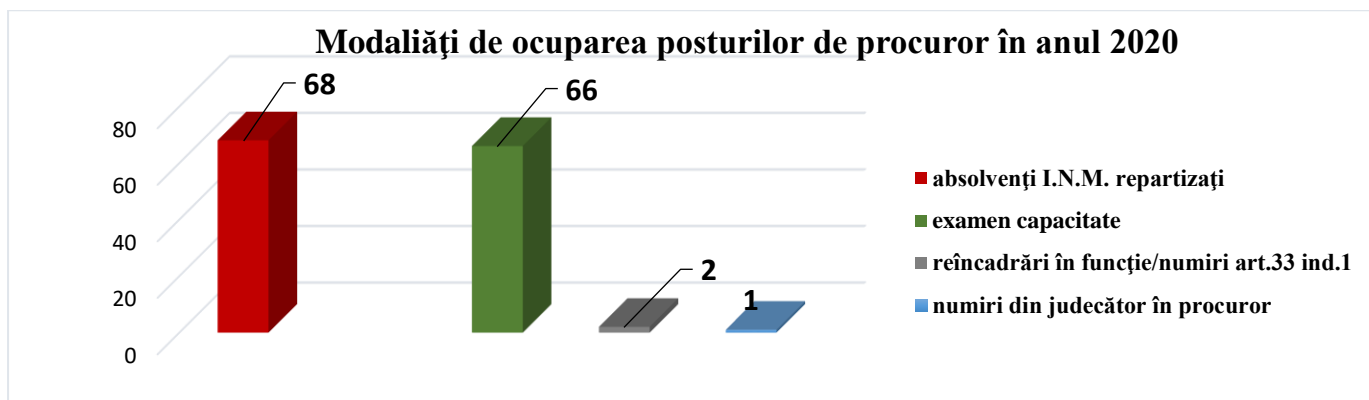
Pe cale de consecință, în raport de dispozițiile legale mai sus menționate, după promovarea examenului de capacitate, procurorii stagiați nu au mai putut opta pentru funcția de judecător.

➤ **Numiri și reîncadrări în funcția de procuror în temeiul art. 33¹, respectiv art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare**

În anul 2020 nu au avut loc sesiuni de numire în funcția de procuror, fără concurs sau examen, potrivit art. 33¹ din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și completările ulterioare, respectiv de reîncadrare în funcția de procuror, în condițiile art. 83 alin. (3) din aceeași lege.

Ca urmare a punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive, la începutul lunii decembrie 2020, au fost numite în funcția de procuror două persoane, în baza art. 33¹ din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și completările ulterioare.

În acord cu datele prezentate mai sus, urmare a procedurilor derulate în anul 2020, au fost numite în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, prin decret al Președintelui României, un număr de 71 de persoane, dinamica ocupării posturilor fiind prezentată în graficul alăturat.



A.3. Numirea procurorilor în funcții de conducere

➤ **Numirea procurorilor în funcțiile de conducere de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii**

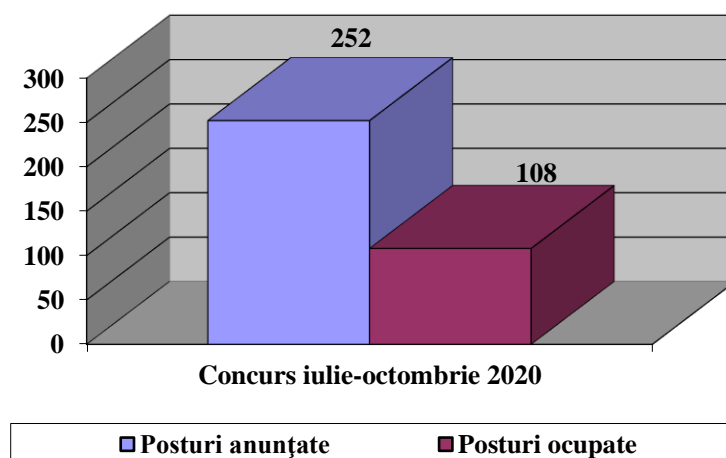
În perioada 20 iulie – 14 octombrie 2020, s-a desfășurat concursul pentru ocuparea a 252 de funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct de la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii.

După finalizarea acestuia, din funcțiile scoase la concurs s-au ocupat 108, rezultatele concursului fiind validate prin Hotărârea nr. 892/20.10.2020 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Gradul de ocupare la acest concurs a fost de 42,85%.

Prin comparație, la concursul organizat în anul 2019, gradul de ocupare a fost de 23,58%.

Ocuparea funcțiilor de conducere la nivelul parchetelor ca urmare a concursului organizat în anul 2020



➤ **Numirea și avizarea numirii procurorilor în alte funcții de conducere, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (9), art. 54 și art. 55 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

În conformitate cu dispozițiile art. 49 alin. (9) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în celelalte funcții de conducere, altele decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în alte funcții de conducere decât cele prevăzute la art. 54 din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, după caz.

În cursul anului 2020, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (9) și art. 55 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit 34 procurori în funcții de conducere.

În conformitate cu dispozițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestuia, precum și procurorii șefi de secții ai acestor parchete sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pornind de la importanța deosebită a acestor funcții în cadrul Ministerului Public și pentru a răspunde exigențelor sistemului judiciar, care presupune o procedură transparentă la emiterea avizului privind numirea procurorilor în funcțiile menționate mai sus, prin Hotărârea nr. 219 din data de 10 martie 2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat un nou Regulament privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, prin care au fost stabilite atât procedura, cât și criteriile de evaluare în vederea emiterii avizului sus-menționat. Prin acest nou regulament a fost abrogat regulamentul anterior, aprobat prin Hotărârea nr. 234/2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În cursul anului 2020, în temeiul dispozițiilor legale menționate au fost derulate proceduri pentru ocuparea celor mai înalte funcții din cadrul Ministerului Public, respectiv funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În urma procedurilor derulate și a criteriilor de evaluare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 146 din 11 februarie 2020, a avizat favorabil propunerea de numire a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, iar pentru celelalte propuneri de numire în funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Secția pentru procurori a exprimat avize negative, argumentându-și punctele de vedere prin Hotărârile nr. 145 și nr. 147 din 11 februarie 2020.

De asemenea, în cursul anului 2020, au fost derulate proceduri de numire și în alte funcții de conducere dintre cele prevăzute de art. 54 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori exprimând avize favorabile în legătură cu propunerile ministrului justiției de numire în funcțiile de adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Hotărârile nr. 190 și nr. 191 din 2 martie 2020), respectiv aviz negativ în ceea ce privește propunerea de numire în funcția de prim adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Hotărârea nr. 189 din 2 martie 2020).

În ședința din data de 3 martie 2020, Secția pentru procurori a exprimat avize favorabile în legătură cu propunerile ministrului justiției de numire în funcțiile de procuror șef al Secției parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și adjuncți ai procurorilor șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Tot în cursul anului 2020, s-a vacantat funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, ca urmare a demisiei.

A.4. Promovarea procurorilor în funcții de execuție

În anul 2020 nu s-au desfășurat concursuri de promovare în funcții de execuție a procurorilor.

A.5. Eliberări din funcția de procuror

Prin decrete ale Președintelui României au fost eliberate din funcția de procuror un număr de 136 de persoane, după cum urmează:

- 129 persoane, ca urmare a pensionării;
- 3 persoane, ca urmare a condamnării definitive;
- 1 persoană, ca urmare a demisiei;
- 1 persoană, ca urmare a neprezentării, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate (art. 64 alin. (4) din Legea nr. 303/2004);
- 2 persoane, ca urmare a numirii într-o funcție externă.

Totodată, în perioada de referință s-au vacantat 3 posturi, ca urmare a decesului unor procurori.

Situația posturilor de procuror pe grade de jurisdicție la data de 31.12.2020

Categorica	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT, Secția parchetelor militare și Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție)	658	514	0	144	144	89	0	55
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	264	183	6	75	50	19	6	25
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	730	518	19	193	186	91	13	82
Parchetele de pe lângă judecătorii	1.368	1.103	25	240	167	43	2	122
Total	3.020	2.318	50	652	547	242	21	284

La data de 31 decembrie 2020, la nivelul parchetelor, din totalul de 3020 de posturi de procuror (au fost incluse și cele 50 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004) erau ocupate 2530 de posturi (sunt incluse și 29 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 – 6 la parchetele de pe lângă tribunale și 23 la parchetele de pe lângă judecătorii) și vacante 547 de posturi (sunt incluse și 21 de posturi acordate potrivit art. 134¹ din Legea nr. 304/2004), din care 242 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 284 funcțiilor de conducere.

Din totalul celor 2530 de posturi de procuror ocupate, 57 de procurori funcționau peste schema prevăzută (8 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel, 16 procurori la parchetele de pe lângă tribunale și 33 de procurori la parchetele de pe lângă judecătorii).

Funcționarea peste schemă se explică prin faptul că procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) și, potrivit dispozițiilor legale, au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

B. Situația posturilor de personal auxiliar de specialitate

Potrivit datelor comunicate de parchetele de pe lângă curțile de apel, la sfârșitul anului 2020, în statele de funcții și de personal ale acestor parchete erau prevăzute un număr total de 1591 de posturi (grefier, grefier arhivar și specialist IT), din care 1508 posturi erau ocupate (unul peste schemă), iar 84 vacante.

Numărul posturilor de grefier existent în statul de funcții și de personal al PICCJ (inclusiv Secția parchetelor militare și Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție), DNA, respectiv DIICOT (grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri

arhivari, grefieri registratori și specialiști IT), numărul posturilor ocupate, precum și numărul posturilor vacante, la sfârșitul anului 2020:

	Posturi de grefier prevăzute	Posturi de grefier ocupate	Posturi de grefier vacante
PÎCCJ (inclusiv Secția parchetelor militare și Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție)	144	117	27
DIICOT	196	179	17
DNA	109	109	0

IV.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2020 pe fiecare categorie de personal

A. Procurori

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, Consiliului Superior al Magistraturii îi revine, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, precum și a magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

➤ Activitate în materie disciplinară

În cursul anului 2020, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară s-a înregistrat un număr de 9 dosare (dintre acestea 2 dosare s-au constituit ca urmare a disjungerii din dosarele înregistrate anterior), la care se adaugă un stoc de 20 de dosare.

În urma soluționării acțiunilor disciplinare, Secția pentru procurori în materie disciplinară a pronunțat, în cursul anului 2020, următoarele hotărâri:

Prin Hotărârea nr. 1P din 16.01.2020 pronunțată în dosarul nr. 8/P/2019, s-a dispus respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004. Prin decizia civilă nr.183 din 19.10.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a respins recursul, ca nefondat; definitivă.

Prin Hotărârea nr. 2P din 10.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 17/P/2019, s-a constatat nulitatea acțiunii disciplinare având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I, m) și t) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 2P din 10.06.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 3P din 10.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 19/P/2019, s-a constatat nulitatea acțiunii disciplinare având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004. Prin decizia civilă nr. 184 din 19.10.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a respins recursul, ca nefondat; definitivă.

Prin Hotărârea nr. 4P din 24.06.2020 pronunțată în dosarul nr. 1/P/2020, s-a dispus respingerea acțiunii disciplinare, ca neîntemeiată, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și m) teza I și teza a II-a din Legea nr. 303/2004. Prin decizia civilă nr. 243 din 14.12.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a respins recursul, ca nefondat; definitivă.

Prin Hotărârea nr. 5P din 8.07.2020 pronunțată în dosarul nr. 20/P/2019, s-a constatat nulitatea acțiunii disciplinare având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de

art. 99 lit. a), j) teza a II-a) din Legea nr. 303/2004. Prin decizia civilă nr. 245 din 14.12.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a respins recursul, ca nefondat; definitivă.

Prin Hotărârea nr. 6P din 8.07.2020 pronunțată în dosarul nr. 9/P/2019, s-a constatat nulitatea acțiunii disciplinare având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 6P din 8.07.2020 a rămas definitivă prin nerecurare.

Prin Hotărârea nr. 7P din 8.07.2020 pronunțată în dosarul nr. 21/P/2019, s-a constatat nulitatea acțiunii disciplinare având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004. Prin decizia civilă nr. 244 din 14.12.2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a respins recursul, ca nefondat; definitivă.

Prin Hotărârea nr. 8P din 14.07.2020 pronunțată în dosarul nr. 2/P/2020, s-a dispus respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 8P din 14.07.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 9P din 16.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 1/P/2018, s-a dispus respingerea ca rămasă fără obiect a acțiunii privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c) și m) teza II-a, din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 9P din 16.09.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 10P din 16.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 14/P/2019, s-a constatat nulitatea acțiunii disciplinare având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 10P din 16.09.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 11P din 16.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 6/P/2020, s-a dispus respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 11P din 16.09.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 12P din 6.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 12/P/2018, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*retrogradarea din gradul profesional de parchet de pe lângă curtea de apel în gradul profesional de parchet de pe lângă tribunal*”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 12P din 6.10.2020 este definitivă prin nerecurare.

Prin Hotărârea nr. 13P din 18.11.2020 pronunțată în dosarul nr. 21/P/2018, s-a constatat nulitatea acțiunii disciplinare având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), f), h), k) teza a II-a și m) din Legea nr. 303/2004 și s-a dispus disjungerea acțiunilor disciplinare conexe având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), f), k) teza a II-a, m) și t) teza I din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 13P din 18.11.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 14P din 2.12.2020 pronunțată în dosarul nr. 7/P/2019, s-a dispus respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), j) și m) din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 14P din 2.12.2020 nu este definitivă.

Prin Hotărârea nr. 15P din 17.12.2020 pronunțată în dosarul nr. 10/P/2018, s-a dispus admiterea acțiunii și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „*retrogradarea din gradul profesional de parchet de pe lângă tribunal în gradul profesional de parchet de pe lângă judecătorie*”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și i) din Legea nr. 303/2004; Hotărârea nr. 15P din 17.12.2020 nu este definitivă.

Astfel, Secția pentru procurori în materie disciplinară, în cursul anului 2020, a admis 2 acțiuni disciplinare (una este definitivă și una nu este definitivă), a respins un număr de 6

acțiuni disciplinare (dintre care 2 sunt definitive și 4 nu sunt definitive), iar într-un număr de 7 acțiuni a constatat nulitatea acestora (dintre care 4 sunt definitive și 3 nu sunt definitive).

De asemenea, în anul 2020, Secția pentru procurori în materie disciplinară nu a dispus suspendarea judecării cauzei în niciunul din dosarele aflate pe rol.

La data de 31 decembrie 2020, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară se aflau în stoc un număr de 14 dosare (dintre care un dosar este conexas la un alt dosar). Dintre acestea, 8 dosare sunt pe rol în vederea soluționării iar 5 dosare sunt suspendate anterior anului 2020.

➤ **Acțiuni penale soldate cu condamnări definitive:**

În cursul anului 2020 au fost condamnați definitiv pentru infracțiuni de corupție, infracțiuni asimilate celor de corupție și infracțiuni care aduc atingere profesiei de procuror, 3 inculpați având calitatea de procuror.

Astfel, prin sentința penală nr./F/....2018 a Curții de apel X, rămasă definitivă prin decizia penală nr..../....2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a dispus, în baza art. 254 alin. (1) Cod penal de la 1968 coroborat cu art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 42 Cod penal de la 1968 și art. 5 Cod penal, condamnarea inculpatului X la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată.

Prin sentința penală nr..../2018 a Curții de Apel Y, rămasă definitivă prin decizia penală nr./2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a dispus condamnarea inculpatului Y la pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de: șantaj, prevăzută de art. 207 alin. (1) și (3) Cod penal cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. (1) Cod penal; sustragere sau distrugere de înscrisuri, prevăzută de art. 259 alin. (1) și (2) Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal și favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. (1) Cod penal.

Prin sentința penală nr..../2019 a Curții de Apel Z, rămasă definitivă prin decizia penală nr..../2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a dispus condamnarea inculpatului Z la o pedeapsă rezultantă de 6 ani și 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de: instigare la favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 47 alin. (1) Cod penal raportat la art. 269 alin. (1) Cod penal; divulgarea informațiilor secrete sau nepublice, prevăzută de art. 304 alin. (1) Cod penal; folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prevăzută de art. 301 alin. (1) Cod penal; șantaj, prevăzută de art. 207 alin. (1) și (3) Cod penal raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; instigare la compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 47 alin. (1) Cod penal raportat la art. 277 alin. (2) Cod penal.

Totodată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât suspendarea din funcție a unui procuror.

Prin Hotărârea nr./2020 a Secției pentru procurori, s-a hotărât suspendarea din funcția de procuror a doamnei Y în temeiul art. 64 alin. (4) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu completările ulterioare.

B. Situația personalului auxiliar de specialitate

➤ **Răspunderea disciplinară**

Pe parcursul anului 2020, în ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (inclusiv Secția parchetelor militare și Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție), au fost aplicate 2 sancțiuni disciplinare constând în avertisment.

La nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare personalului auxiliar de specialitate.

În perioada de referință au fost aplicate personalului auxiliar din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel și din raza administrativ teritorială 2 sancțiuni disciplinare, o sancțiune constând în avertisment și o sancțiune constând în reducerea drepturilor salariale.

➤ **Răspundere penală**

În 2020, nu s-au înregistrat trimiteri în judecată sau condamnări definitive pentru fapte penale aflate în legătură cu exercițiul atribuțiilor de serviciu săvârșite de personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetelor.

CAPITOLUL V.

Efectele măsurilor administrative dispuse în perioada stării de urgență, respectiv în perioada stării de alertă

V.1. Efectele măsurilor administrative dispuse în perioada stării de urgență, respectiv în perioada stării de alertă la nivelul instanțelor judecătorești

Pentru început trebuie remarcat că, în perioada pandemiei cauzată de răspândirea virusului SARS-CoV-2, societatea a cunoscut o schimbare majoră, care a impus reconsiderarea modalității de exercitare a activităților profesionale și sociale. În această conjunctură, conducerile administrativ - judiciare ale instanțelor s-au confruntat și au avut de gestionat situații complicate, cu suspendări și restrângeri de activitate, fiind luate o multitudine de măsuri administrative în vederea protejării personalului propriu și al cetățenilor care apelează la serviciul public al justiției. Suspendarea și restrângerea activității au implicat, în același timp, pe lângă activitățile organizatorice interne, inerente, și o componentă de comunicare către exterior, către public, în timp util și pe înțelesul tuturor, a măsurilor adoptate, ceea ce a făcut ca managementul administrativ-judiciar să fie, pe întreg parcursul primului semestru al anului 2020 și, în continuare, până la sfârșitul anului, unul deosebit de solicitant.

În această perioadă, pentru a veni în sprijinul instanțelor, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat o serie de hotărâri care să asigure o implementare unitară a măsurilor de prevenție, precum și garanții pentru toate persoanele implicate în actul de justiție.

Astfel, anterior instituirii stării de urgență pe teritoriul României prin decret al Președintelui, ținând seama de evoluția situației generate de răspândirea la nivel național a infecției cu virusul SARS-CoV-2, precum și de Hotărârea nr. 6/09 martie 2020 adoptată de Comitetul Național pentru Situații Speciale de Urgență constituit la nivelul Guvernului României, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 191/10 martie 2020, a recomandat instanțelor judecătorești o serie de măsuri pentru adaptarea activității la cerințele de securitate epidemiologică.

Ca urmare a declarării de către Organizația Mondială a Sănătății a epidemiei de coronavirus ca pandemie și a Hotărârii nr. 7/11.03.2020 emisă de Comitetul Național pentru Situații Speciale de Urgență, Secția pentru judecători a adoptat Hotărârea nr. 192 din 12 martie 2020, privind organizarea activității instanțelor în acest context.

În concret, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat instanțelor de judecată luarea unor măsuri urgente pentru a elimina orice aglomerare de persoane în incinta și în perimetrul de activitate al acestora, precum și limitarea la maximum posibil a deplasării tuturor participanților la activitățile judiciare. În acest sens, s-a stabilit ca activitatea de judecată să fie restrânsă strict la soluționarea unor cauze cu titlu excepțional, doar în măsura în care dispozițiile de amânare ar fi de natură să aducă atingere unor drepturi și libertăți fundamentale sau să pună în pericol grav ordinea publică sau siguranța cetățenilor. De asemenea, s-a recomandat fixarea de ore pentru fiecare cauză în parte, transmiterea documentelor în format electronic, audierea persoanelor prin videoconferință, prestarea muncii de la domiciliu acolo unde este posibil.

Pentru implementarea Decretului Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ținând seama de necesitatea unei abordări coordonate, a decis, prin

Hotărârea nr. 257/17 martie 2020, ca în materie penală să fie judecate numai cauzele prevăzute de art. 43 din decretul președintelui, iar în materie nonpenală, limitarea activității de judecată strict la cauzele de urgență deosebită, a căror listă va fi stabilită de către colegiile de conducere ale curților de apel, atât în ceea ce privește cauzele de competența acestora, cât și în ceea ce privește cauzele de competența instanțelor din circumscripția lor teritorială.

De asemenea, prin hotărârea mai sus menționată, s-a prevăzut suspendarea procedurii de regularizare, reglementată de art. 200 și art. 201 Cod procedură civilă și s-a stabilit ca hotărârile colegiilor de conducere ale curților de apel, adoptate în aplicarea art. 42 alin. (1) din Decretul nr. 195/2020 al Președintelui României, să fie comunicate Consiliului Superior al Magistraturii, urmând ca la nivelul acestuia să se realizeze centralizarea, analiza și identificarea eventualelor cazuri de practică neunitară.

Luând în considerare hotărârile adoptate de colegiile de conducere ale curților de apel, solicitările adresate Consiliului și opiniile exprimate de instanțele judecătorești referitoare la acestea și ținând seama de necesitatea asigurării unei practici unitare, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat Hotărârea nr. 417 din 24 martie 2020, respectiv Hotărârea nr. 707 din 30 aprilie 2020, prin care au fost stabilite cauzele a căror urgență impunea soluționarea pe durata stării de urgență.

După încetarea stării de urgență, în vederea reluării activității de către instanțele judecătorești, în contextul excepțional generat de pandemia de COVID-19 și evoluția acesteia pe teritoriul României, Secția pentru judecatori prin Hotărârea nr. 734 din data de 12 mai 2020, a adoptat o serie de măsuri de prevenție, consolidate prin Hotărârea nr. 1095/20.08.2020, menite să asigure o aplicare unitară a acestora la nivelul tuturor instanțelor din România, precum și garanții pentru toate persoanele care apelează la acest serviciu public.

Prin aceste hotărâri, s-a stabilit ca, prin derogare de la prevederile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, cu modificările și completările ulterioare, activitatea administrativ-judiciară a instanțelor judecătorești să se desfășoare cu luarea în considerare a unor reguli, precum:

- adaptarea programului de lucru, inclusiv a programului de lucru cu publicul al instanțelor, prin decizia conducătorului instanței, în scopul prevenirii răspândirii COVID - 19 și a protecției persoanelor care își desfășoară activitatea în cadrul instanței;
- realizarea accesului în arhiva instanței în vederea consultării dosarelor prin stabilirea de intervale orare alocate distinct avocaților, consilierilor juridici, practicienilor în insolvență, experților și interpreților;
- la programarea ședințelor de judecată, președinții de instanță să țină seama de necesitatea asigurării unui echilibru între principiul soluționării cu celeritate a cauzelor și principiul asigurării sănătății publice;
- permiterea accesului participanților la procedurile judiciare în sălile de ședință cu 10 minute anterior intervalului orar în care au fost fixate cauzele respective;
- accesul la compartimentele care desfășoară activități cu publicul, să fie realizat potrivit unei programări prealabile realizate online sau telefonic, cu respectarea regulilor de distanțare socială și doar în măsura în care justițiabilii nu au posibilitatea de a consulta dosarele ori evidențele în format electronic;
- în măsura în care este posibil, intrarea și ieșirea din sediul instanței să se facă pe căi de acces separate;

- pe întreagă perioadă în care se află în incinta instanței, personalul acesteia, justițiabilii, alți participanți la procesele civile și penale, precum și publicul să poarte echipamentele de protecție individuale, în condițiile stabilite prin decizia conducătorului instanței;

- în cauzele nonpenale, dacă este posibil, instanțele judecătorești să dispună măsurile necesare pentru desfășurarea ședinței de judecată prin videoconferință, cu respectarea principiilor care guvernează procesul civil;

- desfășurarea ședinței de judecată, în cauzele penale, prin videoconferință în condițiile Codului de procedură penală sau ale legilor speciale, cu respectarea principiilor care guvernează procesul penal;

- gruparea cauzelor pe intervale orare, urmărindu-se limitarea numărului de persoane prezente concomitent în sala de ședință și valorificarea eficientă a intervalelor orare stabilite, astfel încât să se asigure respectarea regulilor de distanțare socială. Lista, conținând intervalele orare alocate fiecărui grup de cauze, să fie publicată pe pagina de internet a instanței și prin orice alt mijloc de informare publică;

- transmiterea cererilor de chemare în judecată, a căilor de atac, precum și a oricăror alte cereri adresate instanței care nu se depun direct în ședință, precum și comunicarea acestora către părți să se realizeze prin mijloace electronice, președintele instanței sau al completului de judecată urmând a aprecia situațiile derogatorii în care este permisă depunerea sau transmiterea documentelor în formă fizică.

Aceste măsuri temporare și unitare, luate în condiții excepționale de către Consiliul Superior al Magistraturii și implementate la nivelul fiecărei instanțe, în funcție de specificul fiecăreia, au fost necesare, oportune și urgente, permițând acestora să funcționeze în condiții de siguranță pentru personalul propriu și pentru participanții la actul de justiție. Ca urmare, cazurile de infectare în raport cu numărul mare de personal și de cetățeni care au acces zilnic în sediile instanțelor, nu a fost semnificativ.

De asemenea, o serie de demersuri ale instanțelor au avut o contribuție la eficiența măsurilor de protecție dispuse pe perioada pandemiei, dar și un impact pozitiv în ceea ce privește desfășurarea procedurilor judiciare.

Astfel, s-a generalizat implementarea aplicației „Dosarul electronic”, cu următoarele avantaje: accesul on-line la înscrisurile din dosare; reducerea timpului și costurilor pentru părți și apărătorii acestora; celeritatea procedurilor, prin reducerea numărului de cauze amânate pentru motive legate de luarea la cunoștință a noilor documente depuse la dosar; evitarea supraaglomerării sediilor instanțelor și asigurarea eficienței măsurilor de protecție; asigurarea accesului simultan la dosar pentru membrii completului de judecată, părți și reprezentanții lor, independent de programul de relații cu publicul și de dosarul material.

A fost lansat serviciul de comunicare electronică a actelor de procedură ”Transmitere document securizat”, care a venit în completarea aplicației „Dosar electronic” și a celorlalte proiecte legate de digitalizarea și creșterea gradului de transparență și accesibilitate în ceea ce privește activitatea judiciară a instanțelor. Acesta permite oricărei persoane fizice și juridice să opteze pentru efectuarea comunicărilor în format digital, cu eliminarea neajunsurilor constatate în modalitățile clasice și în condiții avantajoase, din punct de vedere al rapidității, siguranței transmiterii comunicărilor, protejării datelor cu caracter personal și reducerii costurilor pe care le presupun procedurile judiciare.

S-a utilizat sistemul de videoconferință atât pentru desfășurarea ședințelor de judecată, cât și pentru audierea persoanelor reținute sau arestate din centrele de detenție, potrivit Codului de procedură penală.

Se poate aprecia că situația creată de virusul SARS –CoV-2 a condus la accelerarea procesului de digitalizare a instanțelor judecătorești și a pus în evidență nevoia extinderii acesteia la nivelul sistemului judiciar, cu scopul creșterii eficienței, a calității actului de justiție și a accesului la acest serviciu public, câtă vreme mijloacele electronice s-au dovedit a fi instrumentele de lucru cele mai eficiente, în această perioadă.

Limitările impuse în perioada stării de urgență, respectiv, a stării de alertă, pentru preîntâmpinarea răspândirii virusului, au generat, însă, consecințe negative în ceea ce privește activitatea instanțelor judecătorești, din perspectiva criteriilor de eficiență, evidențiate după cum urmează:

- creșterea duratei de soluționare a cauzelor non urgente prin suspendarea de drept a acestora în perioada stării de urgență și implicit creșterea stocului de dosare la nivelul instanței, inclusiv a celor cu o vechime mai mare de 1 an;

- creșterea volumului de activitate, în condițiile în care s-a impus repunerea pe rol a cauzelor suspendate în perioada stării de urgență, cumulat cu acordarea de termene de judecată în dosarele în care s-a finalizat procedura prealabilă, ceea ce a condus la creșterea numărului de dosare în ședințele de judecată;

- acordarea unor termene de judecată mai lungi, situație ce a dus inclusiv la creșterea duratei medii de soluționare a cauzelor, în condițiile în care a fost necesară o limitare a numărului de dosare pe ședința de judecată pentru evitarea supraaglomerării atât în sălile de judecată, cât și în sediul instanței;

- imposibilitatea respectării termenului de redactare a hotărârilor judecătorești, ulterior reluării activității, ca urmare a creșterii volumului de muncă prin soluționarea dosarelor din perioada în care activitatea a fost suspendată;

- creșterea timpului de desfășurare a ședințelor de judecată prin programarea cauzelor pe intervale orare, dar și pe tipuri de obiecte;

- decalarea activităților prin instituirea unui program de muncă pe schimburi pentru a face posibilă distanțarea socială la locul de muncă;

- prelungirea duratei de soluționare a dosarelor în care au fost declarate căi de atac, întrucât termenele aflate în curs la data declarării stării de urgență au fost întrerupte și au curs noi termene, de aceeași durată, la data încetării stării de urgență. De asemenea, dosarele în care au fost declarate căi de atac, având termenul de înaintare expirat înainte de declararea stării de urgență, au fost trimise la instanța competentă doar după încetarea stării de urgență. Dosarele în cauzele penale, pe durata stării de urgență fiind suspendate de drept, cu excepția cauzelor urgente, au rămas mai mult timp în camera preliminară, respectiv pe rol, cu influență directă asupra termenului de soluționare;

- creșterea volumului de muncă al grefierilor prin creșterea ponderii comunicărilor electronice de acte și proceduri;

- îngreunarea/suspendarea parțială a desfășurării activității din cauza situațiilor de carantinare/izolare a personalului.

Prin urmare, consecința directă, previzibilă, a măsurilor impuse în cele două perioade, anterior menționate, a fost afectarea indicatorilor de eficiență ai instanțelor, în ansamblu, dar și pe secții și individual, pe judecători, astfel cum aceștia au fost stabiliți prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, a crescut stocul de dosare și durata de soluționare a cauzelor, a scăzut operativitatea corelativ cu creșterea volumului de activitate, efortul depus de magistrați și de personalul implicat în exercitarea actului de justiție pentru menținerea acestor parametri în criteriile de eficiență, astfel cum au fost redată în capitolul privind indicatorii de eficiență, din prezentul raport, fiind unul considerabil.

Pe de altă parte, pandemia a scos la iveală neajunsurile dotărilor tehnice din cadrul instanțelor judecătorești care să permită munca și comunicarea la distanță, respectiv slaba finanțare a sistemului, corelată cu lipsa specialiștilor IT care să dezvolte programe adecvate îndeplinirii acestui deziderat.

În ceea ce privește slaba finanțare a sistemului judiciar, aspect semnalat, în mod constant, atât de conducerile administrative ale instanțelor judecătorești, cât și de Consiliul Superior al Magistraturii, în perioada de referință, instanțele judecătorești au invocat dificultăți legate de numărul redus al sălilor de judecată, al birourilor destinate personalului și, în general, al spațiilor din sediile acestora, în multe cazuri fiind greu de aplicat măsurile de distanțare socială, de asigurare a fluxurilor de acces distincte în sediile instanțelor, configurația acestora nepermițând asigurarea accesului personalului și justițiabililor pe căi separate.

Astfel, s-a evidențiat necesitatea unor investiții urgente în sistemul judiciar pentru ca instanțele să poată implementa măsurile de sănătate publică dispuse de autorități în caz de pandemie, în special cele referitoare la distanțarea socială. Astfel, se impune, realizarea unui amplu proces de reamenajare funcțională, extindere și modernizare a sediilor instanțelor judecătorești în vederea asigurării unei infrastructuri adecvate care să permită un act de justiție în condiții de siguranță, eficient și transparent: săli de judecată, camere de consiliu și birouri suficiente în raport cu volumul de muncă, competențele și numărul de personal al instanțelor.

V.2. Efectele măsurilor administrative dispuse în perioada stării de urgență, respectiv în perioada stării de alertă la nivelul parchetelor

În perioada pandemiei cauzată de răspândirea virusului SARS-CoV-2 societatea a avut de înfruntat provocări pe toate planurile, cu restricții și limitări de activitate, schimbări de atitudine față de activitățile curente și o reconsiderare a modalității de exercitare a activităților profesionale și sociale. În acest context, conducerile unităților de parchet s-au confruntat și au avut de gestionat situații complicate fiind nevoite să ia o multitudine de măsuri administrative în vederea protejării personalului propriu și a justițiabililor dar și pentru a asigura desfășurarea activității curente într-un climat stabil și în concordanță cu restricțiile impuse.

Pentru implementarea dispozițiilor din Decretul Președintelui României nr. 195/16.03.2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis Ordinul nr. 54/10.03.2020 prin care a instituit măsuri cu caracter organizatoric aplicabile tuturor unităților de parchet din țară.

În perioada stării de urgență 16.03.2020 – 15.05.2020, unitățile de parchet au instrumentat/ soluționat doar cauzele prevăzute de art. 43 din Decretul nr. 195/16.03.2020 procurorii efectuând acte de urmărire penală în cauzele a căror amânare ar fi putut pune în pericol obținerea probelor sau prinderea suspectilor/inculpaților.

După încetarea stării de urgență și instituirea stării de alertă, începând cu data de 15.05.2020 procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis Ordinul nr. 79/14.05.2020 privind măsurile cu aplicabilitate imediată la nivelul parchetelor, iar activitatea a fost reluată gradual, urmărind mai multe deziderate și, în principal, protecția sanitară a procurorilor, a personalului auxiliar de specialitate și a participanților la procedurile judiciare.

În scopul respectării criteriilor de distanțare, în principal pe perioada stării de urgență, în cadrul unităților de parchet unde birourile deserveau mai multe persoane (procurori, grefieri etc) a fost modificat programul normal de lucru în sensul desfășurării activității în schimburi ceea ce a avut ca efect temporizarea administrării probelor și a soluționării cauzelor.

Pentru alicarea măsurilor de distanțare socială, în cadrul unităților de parchet a fost restricționat/limitat accesul fizic al justițiabililor, utilizându-se în mod frecvent mijloacele electronice de comunicare, fapt ce a determinat o creștere a numărului de cereri/memorii/sesizări adresate în format electronic concomitent cu creșterea volumului de activitate a personalului auxiliar de specialitate și a specialiștilor IT responsabili de acest domeniu.

Întrucât relaționarea cu justițiabilii a fost limitată, coroborat și cu faptul că, în perioada vizată, organele de poliție au fost implicate major în activități extrajudiciare care vizau verificarea respectării de către cetățeni a prevederilor legale instituite, unitățile de parchet au înregistrat o scădere a numărului de cauze aflate în supravegherea urmăririi penale, finalizate de către polițiști și înaintate cu propuneri de soluționare.

De asemenea, s-au înregistrat dificultăți în coordonarea și supravegherea lucrătorilor de poliție judiciară influențând astfel, în mod negativ, soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Pe de altă parte, prin limitarea activităților de urmărire penală cât și a contactului direct cu justițiabilii și cu organele de urmărire penală, s-au creat premisele reducerii stocului de dosare aflate în lucru la procurori și în care urmărirea penală era finalizată.

Pentru prevenirea răspândirii virusului, în sediul unităților de parchet unde a fost posibil, au fost amenajate camere de anchetă dotate cu panouri de protecție și în vederea respectării măsurilor pandemice s-a stabilit ca audierile să se facă după un program prestabilit, în funcție de gradul de ocupare a respectivei camere (mai ales în cazurile în care camera de anchetă a deservit și unitățile subordonate), fapt ce a determinat o scădere a timpilor de soluționare a cauzelor.

La unele unități de parchet din țară, unde dotările tehnice au permis, audierile persoanelor reținute sau arestate s-au efectuat prin videoconferință, însă, prin limitarea numărului de persoane care puteau participa la audieri (avocați, persoane vătămate, părți civile), activitatea investigativă a fost îngreunată.

În sectorul judiciar, măsurile administrative luate de parchete în vederea prevenirii infectării cu SARS-CoV-2 coroborate cu cele luate de instanțele de judecată au condus la o scădere a numărului de participări ale procurorilor la ședințele de judecată și a numărului hotărârilor judecătorești verificate în vederea exercitării căilor de atac.

În unele situații, fixarea de către instanțele de judecată a unor termene pe ore a avut drept consecință stabilirea judecării cauzelor de către mai multe completuri în același timp, fapt ce, corelat cu neadaptarea schemelor de personal ale procurorilor cu cele ale judecătorilor de la instanțele aflate pe același nivel ierarhic, a condus la o îngreunare a activității sectorului judiciar, procurorii ce activează în acest sector depunând un efort suplimentar pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

La unitățile de parchet cu schemă redusă de personal, unde au existat infectări cu virusul SARS-CoV-2 și intrări în izolare a contacților direcți cu persoanele infectate, a fost necesară delegarea unor procurori și personal auxiliar de specialitate de la alte parchete și/sau rechemarea la muncă a persoanelor aflate în concedii legale de odihnă pentru a se asigura desfășurarea activității curente.

În perioada stării de urgență, respectiv a stării de alertă au fost și situații în care s-a constatat o scădere a infracționalității, generată de restricțiile privind libertatea de mișcare a populației, în special infracțiunile contra siguranței circulației pe drumurile publice, dar și a celor îndreptate împotriva patrimoniului.

Pe fondul necesității prevenirii infectării cu SARS-CoV-2 au fost alocate sume importante de bani pentru procurarea de materiale, substanțe și echipamente de protecție care să permită desfășurarea activităților într-un grad cât mai ridicat de siguranță, determinând astfel o creștere a cheltuielilor bugetare.

Concluzionând, restricțiile și limitările impuse pentru protejarea cetățenilor au avut consecințe negative asupra activității unităților de parchet. Astfel, activitatea de urmărire penală și de supraveghere a urmăririi penale a fost îngreunată, ceea ce a condus la scăderea indicelui general privind operativitatea soluționării dosarelor penale, scăderea numărului cauzelor soluționate corelativ cu creșterea stocului de dosare de soluționat și cu prelungirea duratei de soluționare a cauzelor.

CAPITOLUL VI.

Formarea profesională a personalului

A. Judecători, procurori, magistrați asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor

Date referitoare la formarea inițială realizată de INM în cursul anului 2020

În anul de formare profesională 2020, principala provocare întâmpinată în procesul de pregătire a auditorilor de justiție a fost aceea de a adapta, în contextul pandemic existent la nivel național, programul de formare inițială la un format de învățare la distanță, fără a aduce atingere caracterului practic al formării.

În concret, în cazul auditorilor de justiție din anul I, a fost necesară adaptarea modului de desfășurare a conferințelor și seminarelor, astfel încât activitatea auditorilor să fie în continuare centrată pe aprofundarea cunoștințelor de drept, prin aplicații practice și pe dezvoltarea abilităților specifice profesiilor de judecător și procuror, conform programelor analitice.

În ceea ce privește formarea profesională aferentă anului al II-lea, a fost necesară adaptarea modalității de desfășurare a unei părți a stagiului în cadrul instanțelor și parchetelor la un format la distanță, cu asigurarea menținerii caracterului practic al formării, în conformitate cu programul de practică.

Pe parcursul anului 2020, formarea profesională a auditorilor de justiție s-a desfășurat conform Programelor de formare inițială aprobate prin Hotărârea Plenului CSM nr. 280 din 18 decembrie 2019 și Hotărârea Plenului CSM nr. 76 din 30 aprilie 2020. Astfel, în perioada de referință au fost formați 210 auditori de justiție în anul I și 199 de auditori de justiție în anul al II-lea, pe parcursul anului încetând calitatea de auditor de justiție a unuia dintre cursanții din anul al II-lea, ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură.

Programul de formare inițială pentru anul I de studiu a debutat la data de 18 mai 2020.

Structura anului de formare a fost stabilită ținându-se seama, pe de o parte, de împrejurarea că, spre deosebire de anul 2019, în anul 2020 durata formării a fost mai scurtă, ca urmare a modificării calendarului concursului de admitere la INM, iar pe de altă parte, de necesitatea adaptării modalității de desfășurare a activităților de formare la contextul epidemiologic existent la nivel național.

Astfel, anul de formare a fost organizat sub forma a două părți: cea dintâi s-a desfășurat în perioada 18 mai – 30 iunie 2020, având o durată de 6 săptămâni, și a fost dedicată exclusiv conferințelor, iar cea de a doua, alocată seminarelor, a fost programată în perioada 1 – 31 iulie 2020 și 31 august 2020 – 4 februarie 2021, cu o durată de 23 de săptămâni.

Structura propusă pentru primul an de formare a reluat, în esență, tiparul urmat în programa de formare inițială aferentă anului 2019. Însă, având în vedere modificarea calendarului concursului de admitere la INM, precum și contextul epidemiologic, anul de formare 2020 a început mai târziu decât anul de formare anterior, s-a modificat numărul de ore alocate fiecărei discipline, prin reducerea proporțională a numărului de cursuri și seminare. Astfel, prin raportare la anul de formare 2019, în cazul materiilor fundamentale (drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal) s-a prevăzut o reducere de 4 seminare, de la 33 la 29 de seminare, iar în cazul celorlalte discipline, o reducere de 2 seminare, de la 11 la 9 seminare. De asemenea, s-a prevăzut o reducere a numărului de cursuri alocate fiecărei materii, cu câte 1 sau 2 cursuri.

Referitor la organizarea seminarelor, deși s-au desfășurat în format online, s-a menținut includerea în cadrul acestora a activităților practice, precum studiul dosarelor, redactarea actelor de procedură, studii de caz, organizarea unor procese/secvențe simulate, caracterul practic fiind de esență formării profesionale.

În ceea ce privește *programul de formare inițială pentru anul al II-lea*, activitatea auditorilor de justiție a constat, în principal, în efectuarea stagiului de practică în cadrul instanțelor și parchetelor, sub îndrumarea coordonatorilor de practică. Aceste stagii au fost planificate în perioada 6 ianuarie – 15 martie și 30 martie – 19 iulie 2020, cu precizarea că în perioada 30 martie – 31 mai 2020, în vederea prevenirii răspândirii infecției cu coronavirusul SARS CoV-2, auditorii de justiție au desfășurat la distanță stagiile de practică la instanțe și parchete.

De asemenea, auditorii de justiție din cel de-al doilea an de studiu au parcurs și un modul cu caracter preponderent practic, cu o durată de 2 săptămâni (16 – 29 martie 2020). În vederea prevenirii răspândirii infecției cu noul coronavirus, modulul s-a desfășurat la distanță. Disciplinele abordate în cadrul acestui modul au fost următoarele: drept civil, drept penal, combaterea discriminării și medicină legală.

Programul de practică a inclus, în perioada 31 august – 13 septembrie 2020, un stagiul de două săptămâni la cabinete de avocatură, iar în perioada 14 – 27 septembrie 2020, un stagiul de o săptămână în cadrul unui penitenciar, precum și un stagiul de o săptămână în cadrul uneia dintre următoarele instituții: Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Institutul Notarial Român, Serviciile de Probațiune din cadrul Ministerului Justiției, Inspectoratul General al Poliției Române, Institutul Național de Criminalistică.

Examenul de absolvire

Prin Hotărârea nr. 164/10.09.2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat tematica, bibliografia, modalitatea de examinare și calendarul de desfășurare a examenului de absolvire a INM, sesiunea 2020.

Examenul de absolvire s-a desfășurat în perioada 11 noiembrie 2020 – 16 noiembrie 2020 și a fost promovat de toți cei 199 de candidați care, la data de 17 decembrie 2020, au fost numiți de secțiile CSM în funcția de judecător stagiar (113), respectiv de procuror stagiar (86).

Alte activități specifice formării inițiale

La data de 30 iunie 2020 s-a desfășurat conferința extracurriculară în domeniul CEDO – UE, susținută de formatori cu normă întreagă ai INM, iar la data de 19 noiembrie 2020 a avut loc conferința extracurriculară cu tema „Rolul magistraților în aplicarea Convenției Europene a Drepturilor Omului”, cu participarea, în calitate de invitat, a agentului guvernamental al României la CEDO (București) și a șefului de secție în cadrul Departamentului Consiliului Europei responsabil de executarea hotărârilor CEDO (Strasbourg). De asemenea, la data de 17 decembrie a fost organizată dezbaterea online cu tema „Libertatea de exprimare și dreptul de a nu fi supus discriminării”, la care au participat 19 auditori de justiție.

Pentru auditorii de justiție interesați în aprofundarea domeniului criminalisticii s-au organizat activități extracurriculare în această materie: în data de 4 august 2020, un seminar având ca temă analiza cazului „Colectiv”, în data de 6 august 2020, un seminar dedicat expertizei fizico-chimice, iar în data de 26 noiembrie 2020, s-a desfășurat un seminar privind armele de foc. De asemenea, în aceeași materie, la data de 10 noiembrie 2020, a fost organizată conferința referitoare la speța „Academia infractorilor”, cu participarea, în calitate de invitat, a unui procuror din cadrul DIICOT.

Pentru a veni în întâmpinarea nevoilor auditorilor de justiție interesați de aprofundarea cunoștințelor în materia dreptului UE, catedra de drept european a organizat un cerc de drept UE – „Clubul Schuman”, desfășurat online, o dată pe lună, în cadrul căruia auditorii de justiție dobândesc, pe lângă noi cunoștințe de drept european, și noi abilități, precum redactarea articolelor de specialitate, prezentări publice etc.

În cursul anului 2020, INM a organizat stagii de practică pentru studenții Facultății de Drept din cadrul Universității București. Desfășurarea stagiului de practică a fost adaptată modalității excepționale impuse de contextul pandemic, astfel că studenții au participat la întâlniri cu reprezentanți ai Departamentului de formare inițială, Departamentului de formare continuă, Biroului de concursuri și examene și ai Biroului de relații internaționale, proiecte cu finanțare externă și politici publice, precum și la o parte dintre activitățile specifice formării în anul întâi.

La data de 22 aprilie 2020, a fost publicat, pe site-ul instituției, primul număr al Revistei Institutului, THEMIS, iar la data de 7 decembrie 2020 a fost publicat, pe pagina de internet a INM, al doilea număr din acest an al aceleiași reviste, ambele putând fi consultate prin accesarea următoarelor link-uri: <http://inm-lex.ro/revista-themis-nr-1-din-2020/>; <http://inm-lex.ro/revista-themis-nr-2-2020/>.

Date despre formarea profesională continuă a judecătorilor și procurorilor

Cele mai importante obiective strategice ale formării profesionale continue desfășurate la nivelul INM sunt creșterea calității activității de formare continuă la nivel centralizat, respectiv creșterea ponderii și a calității activităților de formare continuă descentralizată.

În îndeplinirea misiunii sale de formare a membrilor sistemului judiciar, INM a desfășurat și coordonat în perioada de referință activități de formare profesională continuă pentru judecători și procurori, atât la nivel centralizat, cât și la nivel descentralizat, într-un context pandemic dificil.

Astfel, anul 2020 a fost marcat de pandemia declarată de Organizația Mondială a Sănătății în data de 11 martie 2020 și de măsurile adoptate la nivel global pentru prevenirea răspândirii infecției cu coronavirusul SARS-CoV-2, care au condus la instituirea stării de urgență, iar ulterior a stării de alertă la nivel național. Ținând seama de măsurile restrictive impuse de autorități pe durata stării de urgență și a stării de alertă și dat fiind faptul că activitățile de formare profesională continuă erau prevăzute a se desfășura în modalitatea „față în față”, evenimentele programate în primăvara și vara anului 2020 au fost amânate.

De asemenea, chiar dacă în toamna anului 2020 au fost adoptate unele măsuri de relaxare a restricțiilor sanitare, situația epidemiologică caracterizată printr-un nivel deosebit de ridicat de transmitere comunitară înregistrat la nivel național, și, pe acest fond, reticența magistraților invitați de a confirma participarea la activitățile programate de Institut, au condus la reducerea numărului de activități de formare profesională continuă planificate pentru finalul anului 2020.

În acest context, INM a desfășurat și coordonat în perioada de referință 76 de activități de formare profesională continuă pentru judecători și procurori, atât la nivel centralizat, cât și la nivel descentralizat, din totalul de 304 activități de formare continuă asumate pentru anul 2020.

În elaborarea Programului de formare profesională continuă la nivel centralizat (PFC) pentru anul 2020 au fost coroborate nevoile de formare identificate de judecători și procurori, cu nevoile de formare stabilite ca obiective instituționale și asumate prin strategiile sistemului judiciar. Ca urmare a acestei analize de sistem, au fost identificate direcțiile prioritare pentru formarea continuă centralizată în cursul anului 2020, respectiv: unificarea practicii judiciare;

formarea specializată a magistraților; pregătirea judecătorilor și procurorilor în domeniul dreptului european: dreptul UE, CEDO, cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală; asigurarea pregătirii judecătorilor și procurorilor admiși în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată; dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei.

În anul 2020, formarea continuă a fost realizată atât din fonduri bugetare, cât și din fonduri mixte și extrabugetare, ponderea majoritară în programul de formare profesională continuă având-o activitățile de formare organizate în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană: „Justiția 2020: profesionalism și integritate”, cod SIPOCA 453, cod MySMIS2014+ 118978, coordonat și cofinanțat de INM, și proiectul „Formarea și consolidarea capacității în sistemul judiciar”, finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2021, derulat în parteneriat de CSM și INM.

În anul de referință, o preocupare prioritară și constantă a programului de formare profesională continuă desfășurat de INM a reprezentat-o organizarea de dezbateri cu privire la aspectele de practică neunitară, în cadrul întâlnirilor președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel și cele ale procurorilor șefi secție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al parchetelor de pe lângă curțile de apel. Din totalul de 10 întâlniri programate în anul 2020, au fost organizate 5 întâlniri ale președinților secțiilor specializate, în domeniile drept civil, dreptul muncii și asigurărilor sociale, litigii cu profesioniști și insolvență, contencios administrativ și fiscal, drept penal și o întâlnire a procurorilor șefi secție din cadrul PÎCCJ și al parchetelor de pe lângă curțile de apel.

Programul de formare continuă, aferent anului 2020, a acordat o pondere importantă domeniilor specializate conexe, cum ar fi: corupția și criminalitatea economico-financiară, combaterea traficului de persoane, a traficului de droguri, a criminalității informatice, recuperarea prejudiciului infracțiunii, administrarea probatoriului și tehnici de audiere în procesul penal, tehnici de audiere a minorilor, combaterea violenței domestice, justiție pentru minori, dreptul muncii și insolvență.

De asemenea, în cadrul protocolului de colaborare încheiat cu Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, a continuat seria activităților de formare în domeniul combaterii discriminării, cu tema „Infracțiuni motivate de ură”.

Printre activitățile de formare profesională continuă, organizate în perioada de referință, s-au numărat și cele dedicate îmbunătățirii aplicării conceptelor juridice europene de către membrii sistemului judiciar din România, ținându-se seama de relația dintre perspectiva europeană și perspectiva națională, permițând judecătorilor, procurorilor și altor profesioniști din domeniul juridic să înțeleagă pe deplin și să aplice conceptele juridice europene în activitatea lor profesională, în domenii considerate de interes pentru magistrații români, cum ar fi: achiziții publice, procedura fiscală - în mod special executare silită și TVA, cooperare internațională în materie civilă, jurisprudența CEDO - aspecte civile și penale și jurisprudența CJUE în materia drepturilor fundamentale.

Necesitatea abordării multidisciplinare a formării prin dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiilor de judecător și procuror, prin facilitarea dialogului interprofesional și realizarea unei comunicări eficiente, corecte și transparente între magistrați și societate, obiective înscrise în strategia de dezvoltare a sistemului judiciar, precum și interesul constant manifestat de magistrați, au condus la acordarea unei ponderi importante acțiunilor de formare în domenii ca: etica și deontologia profesională, metodologia actului de justiție, dezvoltare personală și programare neurolingvistică și formarea formatorilor.

În realizarea componentei europene a activității de formare, INM a organizat în anul 2020, în cadrul Catalogului Plus și Catalogului Membrii Rețelei Europene de Formare Judiciară (EJTN), activități de formare profesională continuă în domeniul Englezei juridice, deschise participării magistraților români specializați în soluționarea cauzelor civile, comerciale și penale, precum și judecătorilor și procurorilor europeni.

Nu în ultimul rând, este de menționat faptul că INM a desfășurat, în anul 2020, pregătirea magistraților admiși în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, în urma concursului organizat în perioada 28 martie – 8 iulie 2019 (116 judecători și 78 de procurori). Programul de formare profesională a acestora a fost stabilit în baza unei tematici specifice fiecărei profesii, în cadrul modulelor de formare fiind asigurată pregătirea judecătorilor și procurorilor în următoarele domenii: drept civil și drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal, drepturile omului, dreptul Uniunii Europene, criminalistică, etică și deontologie profesională și comunicare. Prima serie de magistrați a parcurs acest program în formatul clasic, „față în față”, iar cea de-a doua serie a parcurs online programul obligatoriu de formare, în contextul restricțiilor aplicate la nivel național ca urmare a pandemiei de SARS-Cov-2.

Exprimată în cifre, activitatea de formare continuă la nivel centralizat realizată în cursul anului 2020 poate fi sintetizată astfel:

INM a organizat un număr de 76 de activități de formare profesională continuă, dintre care 26 au fost organizate în colaborare cu formarea continuă la nivel descentralizat, în cadrul proiectului „Justiția 2020: profesionalism și integritate”, cod SIPOCA 453, cod MySMIS2014+ 118978, cofinanțat din Fondul Social European (FSE) prin Programul Operațional Capacitate Administrativă (POCA).

La activitățile de formare din anul 2020 au participat, în total, 1354 de magistrați, după cum urmează: 768 de judecători, 554 de procurori, 6 magistrați asistenți, 3 participanți din categoria personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul instituțiilor sistemului judiciar (Ministerul Justiției, CSM și INM), 5 din categoria personalului Administrației Naționale a Penitenciarelor, 9 ofițeri de poliție și 9 specialiști din domenii conexe.

Elaborarea și implementarea Programului de formare profesională continuă la nivel descentralizat, pentru anul 2020, s-au realizat cu sprijinul judecătorilor și procurorilor desemnați de curțile de apel și parchetele de pe lângă curțile de apel responsabili cu această activitate.

Ca în fiecare an, și în anul 2020, Institutul a continuat să sprijine creșterea calității sesiunilor de formare descentralizată, prin suportarea costurilor aferente participării formatorilor săi, întrucât specificul activității de formare continuă la nivel descentralizat este de natură a genera complementaritatea față de formarea continuă la nivel centralizat, inclusiv prin abordarea unor teme ce nu se regăsesc în programul de formare continuă centralizată sau care sunt specifice activității din raza anumitor curți de apel ori parchete de pe lângă curți de apel.

În contextul nefavorabil al declanșării pandemiei generate de SARS-CoV-2 și al instituirii stării de urgență, iar ulterior a stării de alertă, în cursul anului 2020 au fost organizate 4 seminare de formare la nivel descentralizat în domeniile obligatorii. La aceste seminare au fost înregistrate 4 participări ale formatorilor INM.

Aceste activități au fost completate cu 26 de activități de formare organizate în colaborare cu formarea continuă la nivel descentralizat, în cadrul proiectului „Justiția 2020: profesionalism și integritate”, cod SIPOCA 453, cod MySMIS2014+ 118978, cofinanțat din

Fondul Social European (FSE) prin Programul Operațional Capacitate Administrativă (POCA), după cum urmează: 2 întâlniri dedicate responsabililor FCD, la care au participat 17 judecători și 14 procurori, 14 workshop-uri cu tema „Noul Cod penal. Noul Cod de procedură penală”, la care au participat 26 de judecători și 220 de procurori și 10 workshop-uri cu tema „Noul cod civil. Noul cod de procedură civilă”, la care au participat 170 de judecători.

Dezvoltarea componentei internaționale a formării inițiale și continue a constituit o prioritate a Institutului Național al Magistraturii și în anul 2020, însă restricțiile impuse la nivelul statelor europene în contextul pandemiei au determinat reconfigurarea ofertei de formare internaționale pentru mediul online, numeroase activități fiind anulate sau reprogramate.

Astfel, în urma preselecției naționale, Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN) a alocat în cadrul programului de schimb aferent anului 2020, 110 judecători și procurori români în cadrul stagiilor de scurtă durată la instanțe și parchete, 2 magistrați în cadrul schimburilor specializate, 4 formatori în cadrul componentei de schimb de formatori, 6 președinți de instanțe și 2 procurori-șefi în cadrul componentei dedicate conducătorilor de instanțe și parchete, iar 3 proiecte (15 participanți) au fost alocate în cadrul schimburilor bilaterale între instanțe și parchete. De asemenea, 2 magistrați români au fost selectați în vederea desfășurării unui stagiu de 12 luni la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În cadrul aceluiași program, 84 de magistrați și formatori din țările membre EJTN urmau să desfășoare în anul 2020 stagii în România, după cum urmează: 48 de judecători și 30 de procurori în cadrul componentei de schimburi de magistrați, 3 judecători și 2 procurori în cadrul componentei rezervate conducătorilor de instanțe și parchete și 1 formator în cadrul componentei dedicate acestei categorii.

Evoluția situației epidemiologice la nivel european nu a permis desfășurarea stagiilor, context în care perioada de implementare a programului de schimb a fost prelungită până la 30 aprilie 2021, stagiile magistraților și formatorilor români în state europene, precum și cele ale magistraților și formatorilor străini în România fiind reprogramate pentru prima parte a anului 2021.

Componenta programului de schimb dedicată viitorilor/tinerilor judecători și procurori europeni – AIAKOS, a fost organizată, în anul 2020, în mediul online (eAIAKOS). Astfel, în perioada 2-6 noiembrie 2020, 3 auditori de justiție români au participat la programele online organizate de statele partenere, iar în săptămâna 16-20 noiembrie 2020, cei 3 auditori de justiție au fost implicați într-un stagiul similar organizat de INM în format online, la care au participat 19 viitori/tineri judecători și procurori din Germania, Franța, Grecia, Italia și Olanda. Pe durata celor cinci zile au fost organizate, împreună cu auditorii de justiție români, activități având drept scop cunoașterea sistemelor judiciare ale statelor reprezentate, dezvoltarea abilităților non-juridice relevante pentru profesie, ateliere de lucru pe tema cooperării judiciare, precum și dezbateri și studii de caz în domeniul criminalisticii și deontologiei profesionale.

Contextul pandemic al anului 2020 a afectat și desfășurarea vizitelor de studiu în cadrul instanțelor și instituțiilor europene (Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, EUROJUST, Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene – FRA, Institutul Max Planck pentru Antropologie Socială etc.), fiind înregistrate 21 de participări ale magistraților români la vizitele organizate în anul 2020 în format „față în față” sau online.

Cea mai mare parte a activităților de formare incluse în Calendarul de activități EJTN 2020 s-au desfășurat în mediul online. Curricula și calendarul acestora au fost adaptate formării la distanță.

Pentru a încuraja participarea auditorilor de justiție și a magistraților români la activitățile internaționale organizate în mediul online, regulile aplicabile selecțiilor realizate de INM au fost flexibilizate, stabilindu-se ca participările online la activități internaționale, desfășurate în anul 2020, să nu fie avute în vedere la selecțiile viitoare.

Concursul internațional THEMIS, dedicat viitorilor/tinerilor judecători și procurori europeni, ediția a XV-a - 2020, s-a desfășurat în mediul online, în perioada 22 iunie – 10 iulie 2020. Din partea INM au participat două echipe, formate din câte 3 auditori de justiție, care s-au înscris în cadrul a două semifinale: Semifinala A – Drept european și Drept procesual penal european și Semifinala B – Drept european și Drept european al familiei. Echipele formate din auditorii de justiție români care au participat în cadrul semifinalei A a ocupat locul al III-lea în clasamentul realizat de juriul competiției, iar participarea echipei române în cadrul semifinalei B a fost apreciată de juriul competiției prin publicarea în cadrul Revistei EJTN – Jurnalul Anual Themis (TAJ) a lucrărilor scrise elaborate.

De asemenea, 2 auditori de justiție români au participat la școlile de vară organizate de EJTN în format online (1 auditor de justiție la Școala de vară cu tema „Legal Language Training în Cooperation în Criminal Matters” - „Terminologie judiciară în domeniul cooperării în materie penală” și 1 auditor de justiție la Școala de vară cu tema „Legal Language Training în Cooperation în Human Rights”- „Terminologie judiciară în domeniul cooperării în materia drepturilor omului”).

La activitățile de formare continuă incluse în oferta de formare a EJTN (Catalogul EJTN) și a statelor membre EJTN (Catalogul Plus și Catalogul membrilor EJTN) în anul 2020, în urma selecțiilor naționale au fost propuși în vederea participării 348 de magistrați și formatori români, fiind înregistrate 117 participări.

Dintre activitățile naționale de formare deschise participării magistraților europeni în cadrul Catalogului Plus în anul 2020, INM a adaptat în format online 2 seminare cu tema „Engleză juridică”, dedicate formării în domeniul terminologiei specifice cooperării în materie civilă, respectiv penală, la care au participat, în total, 17 judecători și procurori europeni.

În cadrul parteneriatelor internaționale stabilite de INM, în perioada 9-13 martie 2020 a fost organizat, în cadrul institutului, stagiul auditorilor de justiție de la Școala națională de magistratură din Franța, având ca obiectiv cunoașterea sistemului judiciar român. În acest context, INM a primit în stagiul 2 auditori de justiție ai ENM, care au parcurs un program de schimb de experiență în România, mijlocit de Serviciul magistratului de legătură din cadrul Ambasadei Franței la București. Având în vedere evoluția situației epidemiologice de la acea dată, stagiile s-au desfășurat în perioada 9-11 martie 2020 și au cuprins întâlniri cu reprezentanți ai conducerii INM și auditori de justiție, precum și vizite în cadrul instituțiilor relevante pentru activitatea profesională a acestora, precum Curtea de Apel București, Școala Națională de Grefieri și Institutul Național de Criminalistică.

În ceea ce privește formarea continuă, în cadrul proiectului HELP (Human Rights Education for Legal Professionals), finanțat de Comisia Europeană și coordonat de Consiliul European, 28 de magistrați români au urmat, sub coordonarea tutorilor certificați HELP, cursuri online dezvoltate în cadrul proiectului: „Procedural Safeguards in Criminal Proceedings and Victims’ Rights” (lansat în cadrul unui eveniment organizat în mediul online, în data de 24

unie 2020), respectiv „Child-friendly Justice and Children’s Rights” (eveniment de lansare a cursului găzduit de INM în data de 19 aprilie 2019).

În cadrul colaborării cu Academia de Drept European de la Trier (ERA), 12 magistrați români au participat în anul 2020 la seminare online organizate în cadrul proiectelor implementate de ERA în domeniile egalității de gen și combaterii discriminării.

De asemenea, au fost înregistrate 7 participări ale magistraților români la activități de formare organizate de alți parteneri europeni (Agenția Uniunii Europene pentru formarea în aplicarea legii – CEPOL, Biroul European de Sprijin pentru Azil – EASO, Universitatea din Trento – Italia, Grupul European al Judecătorilor pentru Mediere – GEMME Spania etc.).

În sinteză, pe parcursul anului 2020 au fost înregistrate 196 de participări ale auditorilor de justiție, magistraților și formatorilor români la diferite forme de pregătire internațională, organizate în format „față în față” sau în mediul online iar 38 de magistrați și auditori de justiție europeni au participat la activități de formare organizate de INM.

B. Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea

Date referitoare la formarea profesională inițială a personalului auxiliar de specialitate în anul 2020

Formarea profesională inițială organizată de Școala Națională de Grefieri, în temeiul Legii nr. 567/2004, a continuat și în anul 2020 să aibă în vedere exclusiv pregătirea grefierilor cu studii superioare juridice, activitatea de formare inițială a Școlii răspunzând necesității ocupării posturilor vacante de grefier cu studii superioare juridice cu personal calificat.

La concursul de admitere la Școala Națională de Grefieri din anul 2020 au participat 526 de candidați pentru 80 de locuri, concurența fiind de aproximativ 7 candidați pe loc.

La data de 14 septembrie 2020 au debutat cursurile de formare inițială pentru promoția 2020-2021. Durata de școlarizare este de 6 luni (14 septembrie 2020 - 14 martie 2021), cursanții promoției 2020-2021 urmând a fi repartizați pe posturi în instanțe și parchete la data de 12 martie 2021, cu începere efectivă a activității din data de 15 martie 2021.

La propunerea Școlii Naționale de Grefieri, au fost aprobate, prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, *Structura anului școlar*, *Planul de învățământ* – specializarea grefieri pentru instanțe și *Planul de învățământ* – specializarea grefieri pentru parchete (Hotărârea nr. 146/23.07.2020), precum și Rețeaua de formatori (personalul de instruire) a Școlii Naționale de Grefieri pentru formarea inițială (Hotărârea nr. 88/14.05.2020).

a. Planul de învățământ a fost conceput în mod distinct, în funcție de specializarea grefierilor, care impune și desfășurarea activității de formare inițială a acestora în mod diferențiat, pentru instanțe, respectiv pentru parchete. Școala a păstrat și dezvoltat experiența didactică dobândită de formatori, punând în mod deosebit accentul pe caracterul practic și aplicat al activității de învățământ. Cursurile/seminarele se concretizează în dezbateri și/sau aplicații practice, având ca scop acoperirea palierelor activității grefierilor din instanțele judecătorești și parchete, urmărindu-se astfel dobândirea de către cursanți a deprinderilor profesionale întemeiate pe cunoștințe juridice solide și la un standard ridicat, deschiderea și responsabilizarea acestora pentru noi atribuții, fără a fi neglijate aspectele legate de deontologie sau dobândirea unor abilități non juridice.

b. Planul de învățământ are drept fundament o modularizare a activităților de formare inițială, pe discipline și pe unități de timp. Astfel, disciplinele fundamentale, cărora le sunt alocate cele mai multe ore, sunt studiate în întreaga perioadă de școlarizare. După însușirea unor noțiuni de bază de procedură civilă sau penală, pot fi mai ușor asimilate, în a doua parte

a anului școlar, alte materii specializate, cu conținut aplicat (precum executări civile sau executări penale). Alte discipline din programa de învățământ trebuie studiate în module, pentru a permite, în cadrul unui număr de ore limitat, însușirea cunoștințelor fundamentale specifice formării inițiale.

Formarea inițială în cadrul Școlii urmărește cu precădere organizarea de acțiuni de formare profesională în raport de Codurile de procedură și legislația conexasă.

Astfel, în planul de învățământ, ponderea cea mai mare, în mod firesc, o au disciplinele juridice fundamentale: *Procedură civilă și Procedură penală*, în cazul grefierilor pentru instanțe, respectiv *Urmărire penală și Registratură, greșă și arhivă*, în cazul grefierilor pentru parchete, având în vedere nevoia de formare a viitorilor grefieri în acest sens. Planul de învățământ cuprinde și alte discipline esențiale în pregătirea viitorilor grefieri, precum Informatică aplicată (Windows, Word, ECRIS), Dactilografie, Cooperare judiciară internațională, Dreptul Uniunii Europene sau Drepturile omului în procesul civil și penal.

Activitatea de formare vizează și coordonarea între disciplinele juridice (procedură civilă, procedură penală) și cele tehnice (operarea în sistemul ECRIS, dactilografie), în cadrul fiecărei discipline urmărindu-se și accentuarea componentei tehnice. Astfel, predarea instituțiilor juridice este dublată de o pregătire practică aplicată, aptă să ajute viitorii grefieri în îndeplinirea atribuțiilor care le vor reveni în instanțe și parchete.

Totodată, un loc important îl are și disciplina *Managementul activității grefierului*, pentru a permite inclusiv studiul modificărilor aduse ca urmare a codurilor de procedură, în legislația subsecventă relevantă în procesul de formare a grefierilor (precum regulamentul de ordine interioară al instanțelor/parchetelor). Astfel, dispozițiile legale din codurile de procedură sunt analizate prin prisma atribuțiilor specifice care revin grefierului, pornind de la cunoașterea circuitului documentelor/dosarelor în instanță/parchet, a atribuțiilor care revin grefierului în efectuarea lucrărilor specifice și până la prezentarea unor posibile modele concrete de eficientizare a timpului și activității grefierului, precum și de prioritizare a sarcinilor de lucru.

Activitatea de formare practică a cursanților vizează și componenta non juridică, în cadrul disciplinelor *Deontologie și Abilități non juridice*, accentul fiind pus pe comunicarea internă – comportamentul profesional în cadrul echipei magistrat - grefier și cea externă – în raporturile grefierilor cu ceilalți participanți la actul de justiție.

Prima etapă a stagiului practic desfășurată pentru promoția 2020-2021 în perioada 26 octombrie - 08 noiembrie 2020, efectuată în cadrul judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătoriile din București, sub coordonarea și supravegherea îndrumătorilor de stagi, s-a derulat conform unui program stabilit și comunicat instanțelor judecătorești și parchetelor. Atât în instanțe cât și la parchete, cursanților li s-a oferit posibilitatea să cunoască activitatea compartimentelor instanțelor judecătorești, respectiv, parchetelor, atribuțiile specifice grefierilor și chiar să lucreze efectiv, îndeplinind toate sarcinile ce le revin în exercitarea acestei profesii.

Trebuie menționat că în primele șase săptămâni de școală (14 septembrie - 26 octombrie 2020) toate seminarele s-au desfășurat cu prezență fizică, însă începând cu data de 09 noiembrie 2020, după revenirea cursanților din primul stagiul practic, desfășurat în instanțe și parchete, în actualul context epidemiologic, seminarele și conferințele s-au desfășurat în format online, cu excepția celor de la disciplinele *ECRIS* (civil și penal instanțe și parchete) și Dactilografie, care s-au derulat pentru o perioadă cu prezență fizică, având în vedere caracterul aplicat, practic, al acestor discipline, precum și necesitatea utilizării tehnicii de calcul de la sediul Școlii. Începând cu data de 01 decembrie 2020, toate seminarele,

conferințele, precum și testările s-au desfășurat în format online, cursanții urmând a participa la a doua etapă a stagiului practic, în instanțe și parchete, în perioada 04 - 17 ianuarie 2021.

Departamentul de formare profesională inițială realizează și formarea inițială a grefierilor arhivari și a grefierilor registratori. Această formă de pregătire inițială se desfășoară în temeiul programului de stagiu adoptat de Școală și aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii (prin Hotărârea Plenului nr. 647/2010), în funcție de concursurile de ocupare a respectivelor posturi, organizate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea. În anul 2020 s-a derulat stagiul de specializare pentru un număr de 24 de grefieri arhivari pentru instanțe și 1 grefier arhivar pentru parchete.

Date referitoare la formarea profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate în anul 2020

În anul 2020, activitatea de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, organizată de către Școala Națională de Grefieri, s-a desfășurat pe baza programului anual aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 30 din *Legea nr. 567/2004* privind statutul personalului auxiliar de specialitate din instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul INEC, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 41 și urm. din *Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri* aprobat prin Hotărârea nr. 183/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în exercitarea atribuției de coordonator al Școlii Naționale de Grefieri, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat *Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea pentru anul 2020*, prin Hotărârea Plenului nr. 45/05.03.2020. Au fost incluse și acțiunile din Programul multianual de formare profesională continuă 2018-2020, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 706/ 14.06.2018, desfășurate prin proiectul „Creșterea gradului de pregătire profesională a personalului auxiliar pentru a face față noilor provocări legislative”, derulat în cadrul cererii de proiecte POCA/131/2/3/(IP 9/2017) „Calitate, transparență, etică și integritate la nivelul sistemului judiciar”, aferent Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020.

În același timp, prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/ 05.03.2020 și, respectiv, nr. 34/05.03.2020, a fost aprobată *rețeaua de formatori a Școlii Naționale de Grefieri pentru formare continuă în anul 2020*.

Deși Școala Națională de Grefieri își propusese ca în anul 2020 activitatea de formare profesională continuă a grefierilor și a celuilalt personal auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor să se desfășoare atât cu prezență fizică, în centrele de formare și la nivel descentralizat, cât și în format online, prin organizarea de cursuri *eLearning*, pandemia provocată de virusul SARS-CoV-2 a făcut imposibilă derularea sesiunilor de formare cu prezență fizică.

În acest sens, pentru a veni în întâmpinarea nevoilor de formare continuă a grefierilor din sistemul judiciar reflectate în Programul de formare profesională continuă pentru anul 2020, au fost dezvoltate noi metode de formare online, dar revizuite și cursurile *eLearning*, deja existente, pentru suplinirea sesiunilor de formare cu prezență fizică, fiind organizate sesiuni de tip webinar.

Sesiunile de formare online s-au circumscris tematicilor și disciplinelor cuprinse în Programul de formare profesională continuă pentru anul 2020, aprobat prin Hotărârea

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 45/05.03.2020, cu particularitatea că temele webinarilor au fost alese inclusiv prin prisma duratei de derulare a unor asemenea sesiuni de formare online.

În acest context, în anul 2020 au fost organizate un număr de 70 de webinare, destinate atât grefierilor care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor (inclusiv în cadrul Curții Constituționale), cât și grefierilor din cadrul parchetelor.

Aceste webinare au abordat tematici de interes din domeniile: *Drept procesual penal*, *Drept procesual civil* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor), *Expertize judiciare* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor care participă la judecarea cauzelor penale), *Cooperare judiciară internațională în materie civilă și în materie penală*, *Abilitați non-juridice*, *Arhivarea documentelor*, *Aplicații informatice destinate eficientizării activității în cadrul instanțelor* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor), *Aplicații informatice*, *Informații clasificate*, *Protecția datelor cu caracter personal* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor), *Deontologie* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor).

În total, la aceste webinare a fost înregistrat un număr de 3573 de participări (din care 3523 din partea grefierilor din instanțe și parchete, 9 din partea grefierilor din cadrul Curții Constituționale și 41 din partea asistenților judiciari și colaboratorilor Institutului Național al Justiției din Republica Moldova).

Totodată, în anul 2020 au fost derulate 9 cursuri *eLearning* adresate grefierilor din cadrul sistemului judiciar, la o parte dintre acestea participând, în raport de tematica de interes, și asistenți judiciari și colaboratori ai Institutului Național de Justiție din Republica Moldova.

Cursurile *eLearning* s-au axat pe formarea grefierilor în domeniile: *Cooperare judiciară internațională în materie civilă* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor), *Cooperare judiciară internațională în materie penală* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor), *Executări penale* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor), *Managementul dosarului în procesul civil* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor), *Managementul dosarului în procesul penal* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor), *Managementul dosarului în cadrul parchetului* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul parchetelor) – aferente proiectului cu titlul „*Creșterea gradului de pregătire profesională a personalului auxiliar pentru a face față noilor provocări legislative*”, *Repartizarea aleatorie a cauzelor* (pentru grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor), *Engleză juridică și Limba română* (dedicate grefierilor care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor, parchetelor, inclusiv în cadrul Curții Constituționale, pe care le-au parcurs și asistenți judiciari și colaboratori ai Institutului Național de Justiție din Republica Moldova).

În total, la cursurile *eLearning* a fost înregistrat un număr de 577 de participări (din care 553 din partea grefierilor din instanțe și parchete și 24 din partea asistenților judiciari și colaboratorilor Institutului Național al Justiției din Republica Moldova).

Departamentul de formare profesională continuă a organizat în anul 2020 și pregătirea a 79 de grefieri recrutați prin concurs direct, în format exclusiv online, prin derularea cursului *eLearning* intitulat „*Managementul activității grefierilor recrutați prin concurs direct de ocupare a posturilor*”.

În total, la sesiunile de formare online organizate în anul 2020 de către Departamentul de formare profesională continuă al Școlii Naționale de Grefieri s-a înregistrat un număr de

4229 de participări (din care 4155 din partea grefierilor din instanțe și parchete, 9 din partea grefierilor din cadrul Curții Constituționale și 65 din partea asistenților judiciari și colaboratorilor Institutului Național al Justiției din Republica Moldova).

CAPITOLUL VII. Infrastructura instanțelor

Bugetul justiției trebuie împărțit în 3 părți componente distincte: bugetul curților de apel, al tribunalelor, tribunalelor specializate și al judecătorilor (denumit în continuare bugetul instanțelor), bugetul ICCJ și bugetul Ministerului Public.

Bugetul final aprobat pentru ICCJ în anul 2020 a fost de 186.646 mii lei, după cu urmează:

Anul	Buget total (RON)	Buget total (EURO)	Cheltuieli de personal (euro)	Bunuri si servicii (euro)	Transferuri (euro)	Investitii (euro)
2020	186.646.000	38 330 390	34 090 442	2 176 860	10 268	616 092

Ministerul Justiției (MJ) are calitatea de ordonator principal de credite pentru *instanțele judecătorești*², Administrația Națională a Penitenciarelor și alte instituții subordonate.

Ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ

Anul	Total buget MJ	Buget instante	Ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ	Evoluție
2018	4.255.881.000	2.489.020.000	58,48%	↓
2019	4.307.131.000	2.916.421.000	67,70%	↑
2020	4.910.747.000	3.040.294.000	61,50%	↓

După cum se observă, ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ s-a aflat în trend ascendent în anul 2019. Situația anului 2020 diferă față de anul precedent, fondurile bugetare alocate de la bugetul de stat instanțelor judecătorești fiind în proporție de aproximativ 61,50%, restul fiind destinate aparatului propriu și celorlalte instituții, subordonate financiar.

Fondurile alocate inițial prin Legea bugetului de stat nr. 5/2020 au fost insuficiente pentru desfășurarea în condiții normale a activității instanțelor judecătorești pentru întreg anul 2020; cu prilejul celor două rectificări bugetare, aprobate prin Ordonanța Guvernului nr. 50/2020 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2019 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2020 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2020, au fost asigurate fondurile necesare pentru funcționarea normală în cursul anului.

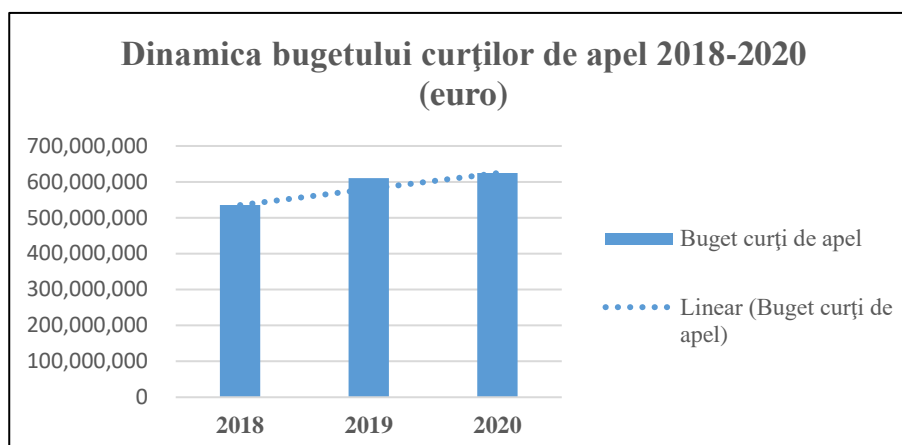
Referindu-ne doar la bugetul curților, din tabelul următor rezultă valorile alocate anual:
Dinamica bugetului curților 2018 - 2020 (în euro)

Anul	Instante		Cheltuieli de personal		Bunuri si servicii		Transferuri		Investitii	
2018	535 273 118	↑	479 335 054	↑	36 417 419	↓	18 306 021	↑	1 214 624	↓
2019	610 321 440	↑	542 922 675	↑	22 411 635	↓	37 626 243	↑	7 360 887	↑
2020	624 367 273	↑	540 513 616	↓	24 857 477	↑	40 571 323	↑	18 424 857	↑

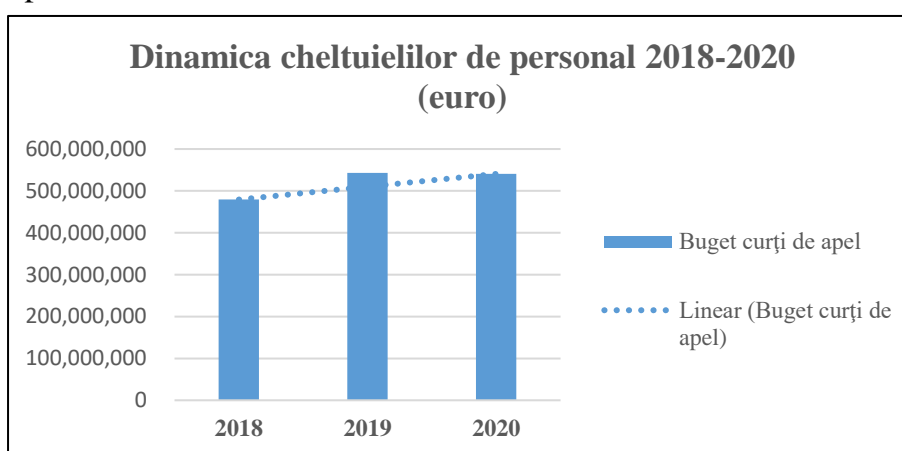
La partea de transferuri au fost incluse celelalte capitole și titluri de cheltuieli, respectiv cheltuielile cu proiectele finanțate din fonduri externe nerambursabile postaderare, programe cu finanțare rambursabilă, asistență socială, alte cheltuieli, etc.

Pentru o analiză comparativă, în graficul de mai jos este prezentată alocarea bugetului în perioada de referință.

² altele decât ICCJ și cele militare.

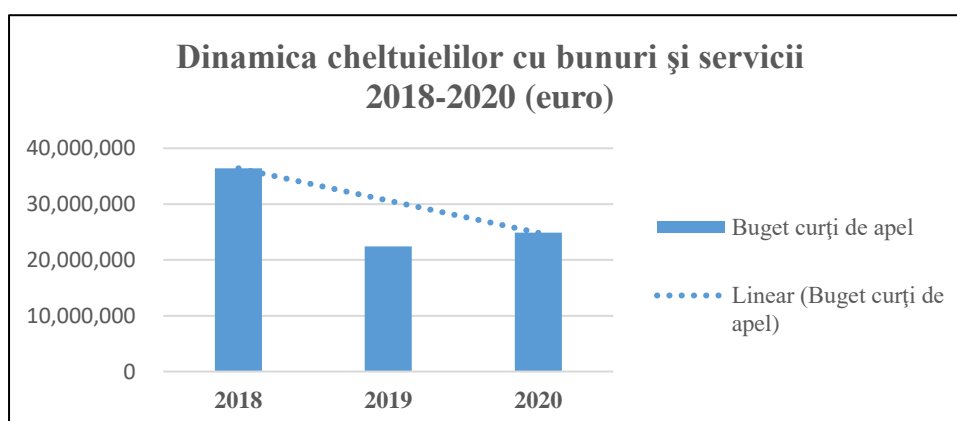


Potrivit datelor de mai sus, o pondere semnificativă în bugetul instanțelor o au cheltuielile de personal.



Bugetul alocat instanțelor în anul 2020 a înregistrat o creștere față de anul 2019, în principal datorită faptului că în anul 2020 au fost alocate cu ocazia rectificărilor bugetare fonduri suplimentare pentru plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială devenite executorii, a sumelor reprezentând titlurile executorii pentru care termenele de eșalonare a plăților au fost depășite fără ca acestea să fie achitate în totalitate, inclusiv cele stabilite pe calea lămuririi hotărârilor judecătorești anterioare, pentru personalul din familia ocupațională „Justiție” în raport de care ministrul justiției are calitatea de ordonator principal de credite.

În cadrul bugetului instanțelor, analiza reflectă o atenție acordată bunurilor și serviciilor, în anul 2020, prin raportare cu anul precedent.



Creditele bugetare alocate instanțelor judecătorești pentru cheltuielile cu bunuri și servicii în anul 2020 au înregistrat o creștere față de anul precedent. Cu ocazia rectificărilor bugetare au fost suplimentate creditele bugetare alocate instanțelor judecătorești cu suma de 20.262 mii lei.

Fondurile alocate suplimentar instanțelor cu prilejul rectificării bugetare au fost necesare pentru:

- asigurarea de materiale sanitare, dezinfectanți, măști FPP2, măști FPP3, mănuși, halate, ochelari, viziere, combinezoane, panouri separatoare (*plexiglass, sticlă*), sistem protecție ghișeu, botoși, dezinfectanți mâini, biocid clor, gel antibacterian, alcool, pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu COVID 19.

- achitarea contravalorii chiriei pentru spațiile noi închiriate.

Titlul XI "Alte cheltuieli"

Prin Legea bugetului de stat pe anul 2020 au fost asigurate fonduri pentru plata fondului de handicap în sumă de 11.598 mii lei.

Menționăm că fondurile alocate inițial pentru plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea de daune interese moratorii sub forma dobânzilor legale, în sumă de 6.680 mii lei, nu au fost suficiente.

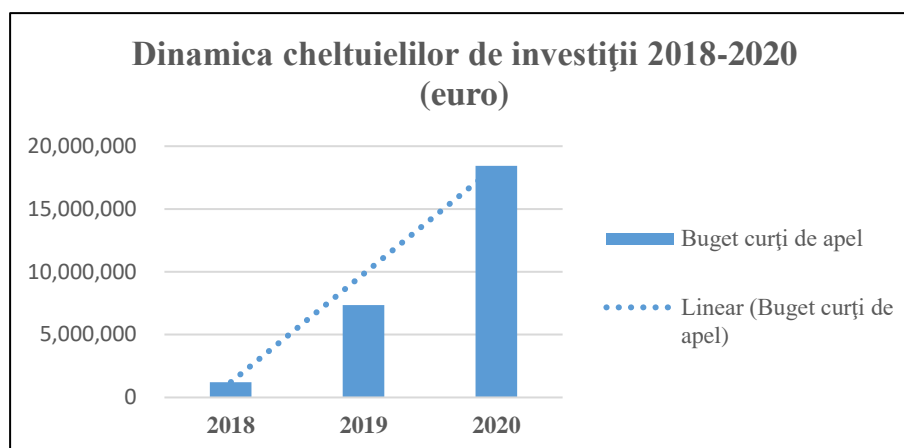
Astfel, prin OUG nr. 201/2020 bugetul Ministerul Justiției a fost suplimentat cu suma de 23.000 mii lei pentru plata sentințelor reprezentând daune interese moratorii sub forma dobânzilor legale.

Titlul XIII „Active nefinanciare”

Prin Legea bugetului de stat au fost alocate fonduri insuficiente pentru active nefinanciare, dar prin rectificări bugetare și virări de credite între titlurile de cheltuieli au fost suplimentate prevederile bugetare cu suma de 46.845 mii lei, din care investițiile derulate de DIPFIE în sumă de 17.490 mii lei.

Capitolul 54.01 „Alte servicii publice generale”

Deși fondurile aprobate inițial prin Legea bugetului de stat pe anul 2020, în sumă de 120.000 mii lei, au fost insuficiente, prin rectificări și prin virări de credite între titlurile de cheltuieli a fost suplimentat bugetul cu suma de 15.280 mii lei pentru achitarea contravalorii serviciilor de traducere și interpretariat efectuate potrivit Legii nr. 178/1997, onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară, cheltuielilor judiciare avansate de stat, serviciilor de traducere și interpretariat dispuse în urma încheierilor de ședință și a onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală, servicii de prezentare, prelucrare și distribuire acte de procedură prezentate în sistem TP.



Fondurile prevăzute în anul 2020 pentru reparații capitale, modernizări și investiții, cu specificarea numărului de sedii pentru care au fost alocate, inclusiv cele finanțate din alte surse:

	Buget de stat	Fonduri externe rambursabile	Total
Nr. sedii instanțe pentru care au fost alocate fonduri în 2020	16 instanțe	7 instanțe	23 instanțe

Starea sediilor instanțelor, cuantumul fondurilor alocate în 2020 la capitolul cheltuieli cu această destinație, cu menționarea, în măsura în care există, și a altor surse de finanțare

Starea sediilor de instanțe ³ la 31 decembrie 2019	Număr de sedii
Sedii în stare <i>foarte bună</i>	62
Sedii în stare <i>bună</i>	58
Sedii în stare <i>acceptabilă</i>	46
Sedii în stare <i>rea</i>	20
Sedii în stare <i>foarte rea</i>	12
Număr total sedii de instanțe	198 ²

Fondurile prevăzute în anul 2020 pentru reparații capitale, modernizări, amenajări și investiții în infrastructura instanțelor de judecată (mii lei)

³ În prezent funcționează un număr de 236 de instanțe judecătorești (15 curți de apel, 42 de tribunale, 175 de judecătoria și 4 tribunale specializate)

Obiectiv de investiție/ Categorie de investiție	Buget de stat (Titlul XIII „Active nefinanciare”)		Fonduri externe rambursabile (Titlul XII „Cheltuieli aferente programelor cu finanțare rambursabilă”)	
	Nr. obiective/proiecte	fonduri alocate	Nr. obiective/proiecte	fonduri alocate
Total		30.699		954
I. Construcții		27.474		954
Obiective (proiecte) de investiții noi și în continuare	4 obiective, din care:	26.748	1 obiectiv de investiții în continuare – asigurarea serviciilor de dirigenție pe perioada de execuție a lucrărilor	686
	1 obiectiv de investiții în continuare inițial finanțat de Banca Mondială, preluată finanțarea la bugetul de stat	6.790		
	3 obiective de investiții în continuare, finanțate 100% de la bugetul de stat	19.958		
Alte cheltuieli de investiții	11 lucrări de intervenții, din care:	726	1 investiție – Cartierul de Justiție	268
	4 proiectare - studii de fezabilitate, fezabilitate și alte studii prevăzute de lege	274		
	1 consolidări (expertiză tehnică)	90		
	3 modernizări, amenajări, reabilitări (execuție lucrări)	362		
II. Reparații capitale aferente activelor fixe		3.225	-	-
	5 reparații capitale	3.225	-	-

CAPITOLUL VIII. Infrastructura parchetelor

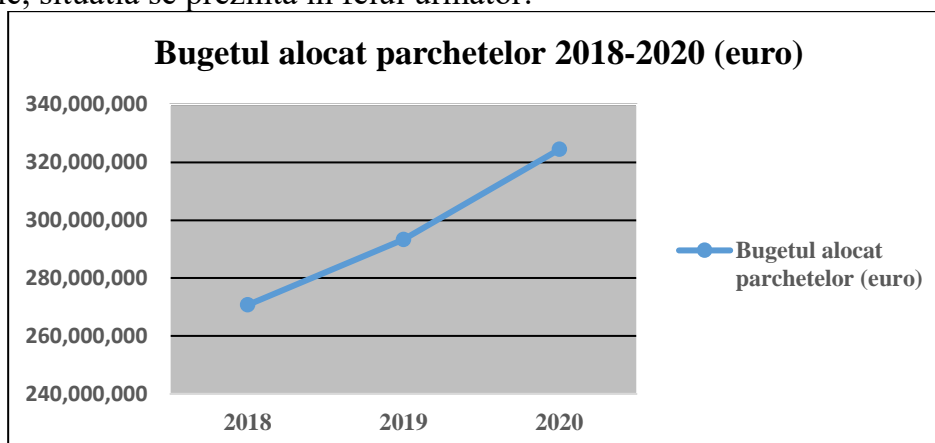
Ca urmare a modificărilor operate cu ocazia rectificărilor bugetului de stat pe anul 2020, bugetul instituției, actualizat la finele anului 2020 este în valoare de 1 579 860 000 mii lei.

Dinamica bugetului alocat parchetelor 2018-2020 se prezintă în felul următor:

Anul	Buget total (ron)	Buget total (euro)	Cheltuieli de personal (euro)	Bunuri si servicii (euro)	Transferuri (euro)	Investitii (euro)
2018	1 258 800 000	270 709 677	243 391 613	15 483 871	5 006 666	6 827 527
2019	1 401 656 000	293 325 521	259 274 676	17 304 803	23 340 598	10 710 247
2020	1 579 860 000	324 446 544	274 846 388	22 321 231	17 040 908	10 238 017

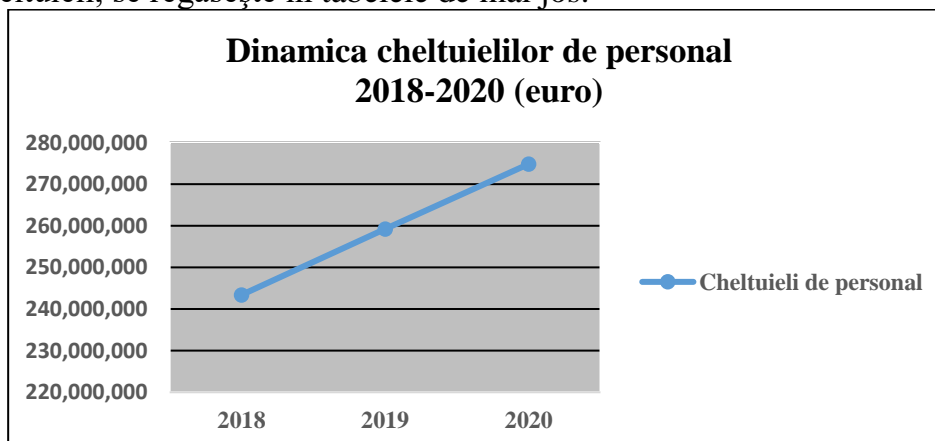
La partea de transferuri au fost incluse celelalte capitole și titluri de cheltuieli, respectiv cheltuielile cu proiectele finanțate din fonduri externe, nerambursabile, aferente cadrului financiar 2014-2020, asistență socială, alte cheltuieli, fonduri externe nerambursabile etc.

Grafic, situația se prezintă în felul următor:

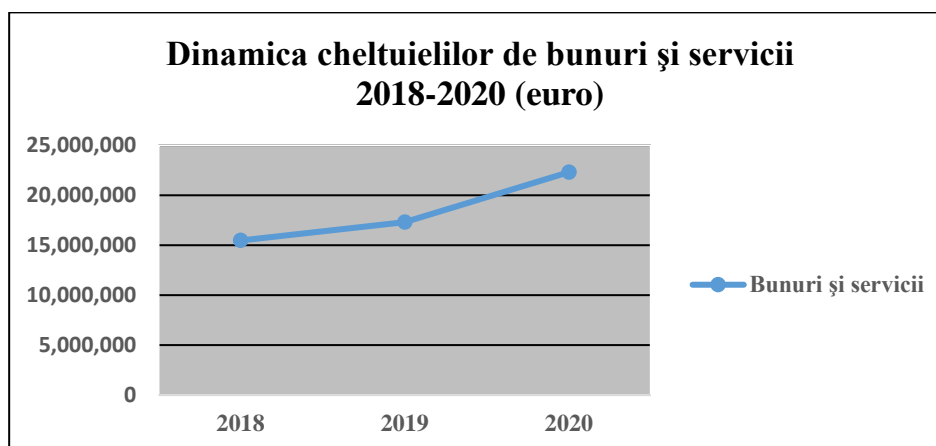


Din total buget aprobat în anul 2020, sumele repartizate pentru DNA și DIICOT sunt:
 buget final DNA – 196.953 mii lei;
 buget final DIICOT – 221.692 mii lei.

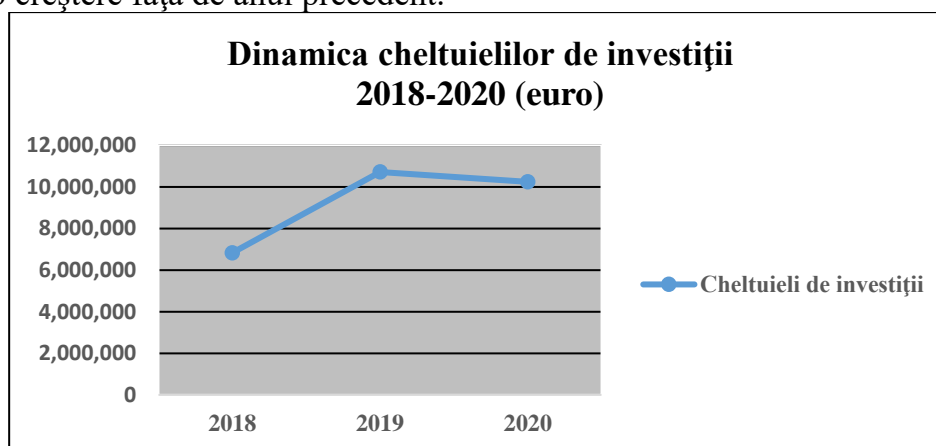
Reprezentarea grafică a fondurilor alocate în perioada de referință, pentru principalele titluri de cheltuieli, se regăsește în tabelele de mai jos:



Ca și în cazul instanțelor, cheltuielile de personal au o pondere semnificativă în bugetul parchetelor. Bugetul alocat parchetelor în anul 2020 la cheltuieli de personal a înregistrat o creștere față de anul precedent.



Creditele bugetare alocate parchetelor pentru cheltuielile cu bunuri și servicii au înregistrat o creștere față de anul precedent.



În anul 2020, fondurile alocate Ministerului Public la titlul 71 "Active nefinanciare" pentru investiții, modernizări și reparații capitale, se prezintă astfel:

La alin. 71.01.01 "Construcții", fondurile bugetare aprobate inițial pentru investiții în construcții au fost în sumă de 300 mii lei credite de angajament și credite bugetare, iar la finele anului, ca urmare a rectificărilor bugetare și a modificării prevederilor aprobate, acestea au ajuns la nivelul sumei de 26.931 mii lei credite de angajament și credite bugetare.

Fondurile au fost alocate, în principal, pentru:

- Continuarea lucrării de investiții derulată la "Sediul Parchet de pe lângă Judecătoria Moinești";
- Demararea lucrării de investiții "Sediul Parchet de pe lângă Tribunalul Ilfov";
- Achitarea contravalorii studiilor de fezabilitate aferente obiectivului de investiție "Extindere și refuncționalizare sediu Parchet de pe lângă Tribunalul Dolj";
- Achiziția sediului Parchetului de pe lângă Judecătoria Reghin;
- Actualizarea valorii totale a obiectivului de investiții "Achiziție sediu pentru Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism", în sumă de 26.000 mii lei, reprezentând 52% din totalul fondurilor alocate, sumă care nu a putut fi achitată până la finele anului.

La art. 71.03 „Reparații capitale aferente activelor fixe”, Ministerului Public i-a fost alocat un buget inițial în valoare de 3.450 mii lei credite de angajament și credite bugetare, care a fost suplimentat prin rectificările bugetare anuale până la nivelul sumei de 6.442 mii lei.

În cursul anului 2020, în limita fondurilor alocate au fost derulate atât proceduri de achiziții, cât și contracte pentru proiectare sau execuție astfel:

- Întocmirea proiectului pentru obiectivul mixt de investiții și reparație capitală "Sediul Parchet de pe lângă Tribunalul Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca”;

- Întocmirea proiectului “Reparație capitală, extindere și supraetajare sediu Parchet de pe lângă Judecătoria Craiova”;

- Demararea lucrării "Reparație capitală sediu Parchet de pe lângă Judecătoria Răcari”;

- Obținerea avizelor pentru rămasul de executat la proiectul "Reparație capitală sediu Parchet de pe lângă Tribunalul Dâmbovița”;

- Revizia și actualizarea proiectului aferent lucrării "Reabilitare imobil și șarpantă la clădirea sediului unității de Parchet de pe lângă Curtea de Apel Galați”;

- Demararea realizării P.U.Z. pentru "Reparație capitală și extindere sediu Parchet de pe lângă Tribunalul Tulcea”;

- Realizarea expertizei tehnice pentru "Reparație capitală sediu Parchet de pe lângă Judecătoria Făurei ”;

- Derularea lucrării de reparații terase și anvelopare la Parchetul de pe lângă Tribunalul București;

- Derularea lucrării "Reamenajare, refacere fațadă și schimbare acoperiș la clădirea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov”;

- Reparație capitală la acoperișul Parchetului de pe lângă Judecătoria Avrig ;

- Reparație capitală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiorii de Vede ;

- Reparație capitală la acoperișul Parchetului de pe lângă Judecătoria Liești ;

- Reparație capitală la învelitoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița;

- Reparație capitală rețea voce date la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani;

- Reabilitare tablouri electrice subsol sediul P.Î.C.C.J ;

- Proiectare și execuție sistem incendiu și supraveghere video P.Î.C.C.J ;

- Proiectare și execuție instalație electrică garaj P.Î.C.C.J;

- Alimentare cu energie electrică grup electrogen sediul P.Î.C.C.J.

Bugetele inițiale repartizate în anul 2020 la alin. 71.01.02 ”Mașini , echipamente și mijloace de transport” - 550 mii lei credite de angajament și credite bugetare și la alin. 71.01.03 ”Mobilier, aparatură birotică și alte active corporale” - 200 mii lei credite de angajament și credite bugetare, pentru dotări independente, au fost majorate prin rectificările bugetare până la nivelul sumei de 13.415 mii lei credite de angajament și credite bugetare, și respectiv, 1.589 mii lei credite de angajament și credite bugetare. Fondurile alocate la alin. 71.01.02 și alin. 71.01.03 au fost utilizate pentru achiziționarea de mijloace fixe necesare derulării activității unităților de parchet din cadrul Ministerului Public. În principal au fost achiziționate echipamente periferice destinate înlocuirii celor uzate fizic (imprimante, copiatoare și multifuncționale), centrale termice și telefonice, autoturisme, sisteme de monitorizare video sau alarmare la incendiu, sisteme de înregistrare audio – video, conform noilor modificări legislative.

La alin. 71.01.30 ”Alte active fixe”, bugetul inițial aprobat pentru achiziția programelor informatice în sumă de 100 mii lei credite de angajament și credite bugetare a

fost suplimentat în cursul anului prin rectificările bugetare, bugetul final la această natură de cheltuieli ajungând la nivelul sumei de 1.476 mii lei credite de angajament și credite bugetare.

Stadiul sediilor parchetelor

Numărul total de sedii este de 186, pentru un număr de 246 de unități (fără D.N.A. și D.I.I.C.O.T.), din care:

Sedii stare bună	89
Sedii stare foarte bună	52
Sedii investiții noi	26
Sedii stare satisfăcătoare	19.

CAPITOLUL IX.

Relația cu societatea civilă și justițiabilii, cu efect asupra activității administrative a instanțelor și parchetelor

Justiția este unul dintre principalii contributori la consolidarea statului de drept, iar drepturile și libertățile cetățenilor sunt apărate și ocrotite în cadrul democrației constituționale.

Realizarea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil și eficient, reprezintă o condiție esențială pentru consolidarea principiilor statului de drept și asigurarea supremației legii. Reforma sistemului judiciar implică și o restructurare din perspectiva raporturilor sale cu societatea civilă.

Activitatea judiciară presupune un contact nemijlocit cu justițiabilii, acestora adresându-li-se, în primul rând, acest serviciu public. Pentru o justiție eficientă este necesară respectarea unor proceduri administrative corecte, realizate cu bună credință, sub cârmuirea aceluiași principiu al servirii interesului cetățeanului, care să garanteze accesul liber la justiție și un proces echitabil.

Unul dintre cele mai importante aspecte privind relația cu societatea civilă și justițiabilii din perspectiva efectelor asupra activității administrative a instanțelor și parchetelor, o constituie creșterea transparenței instituționale și crearea premiselor care să garanteze accesul justițiabililor la informațiile publice.

Astfel, societatea civilă și justițiabilii vor avea o imagine adecvată asupra activității administrative a instanțelor și parchetelor, ajutând la creșterea eficienței acestor instituții, la înțelegerea mecanismelor interne, la responsabilizarea magistraților, a personalului auxiliar și a celorlalte categorii de personal implicate în actul de justiție.

În anul 2020, preocuparea constantă a instanțelor și parchetelor a fost asigurarea transparenței depline a activității desfășurate mai ales în contextul măsurilor impuse de pandemia cauzată de virusul SARS-CoV2. Astfel, pe perioada stării de urgență și a stării de alertă au fost dispuse o serie de măsuri administrative pentru a asigura desfășurarea activității în condiții de siguranță atât pentru personalul instanțelor și parchetelor, cât și pentru participanții la procedurile judiciare, cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În acest context deosebit, în desfășurarea activității cu publicul a fost necesar să se extindă utilizarea instrumentelor digitale: primirea cererilor și comunicarea actelor de procedură prin intermediul mijloacelor electronice, desfășurarea ședințelor de judecată prin videoconferință, programarea online pentru prezența la compartimentele auxiliare, implementarea serviciului e-legalizări, încurajarea părților să acceseze dosarul electronic pentru a evita prezența la arhiva instanței.

Activitatea de informare a justițiabililor și a societății civile cu privire la aspectele de interes public s-a realizat prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice, prin publicarea informațiilor pe portalul instanțelor, prin accesul publicului la compartimentele auxiliare (registratură, arhivă).

Relativ la activitatea Birourilor de informații și relații publice constituite la nivelul instanțelor s-a constatat că judecătorii delegați au manifestat transparență și disponibilitate în relațiile cu reprezentanții presei, dar și cu justițiabilii, fiind soluționate cu celeritate toate petițiile înregistrate.

Birourile de informații și relații publice din cadrul instanțelor au urmărit în permanență să asigure creșterea gradului de informare a justițiabililor în scopul înțelegerii regulilor sistemului căruia i se adresează.

Astfel, asigurarea unei informări adecvate a publicului a presupus: publicarea pe portalul instanțelor de judecată a comunicatelor de presă; afișarea, atât pe portalul instanțelor de judecată cât și în sediul instanței a tuturor modificărilor de program cu publicul; implementarea accesului la dosarul electronic; publicarea jurisprudenței relevante pe portalul instanțelor; punerea la dispoziția publicului, atât la sediul instanțelor, cât și pe portal, a unor ghiduri practice care să conțină modele de cereri; facilitarea accesului la informații utile justițiabililor prin intermediul echipamentului gen „InfoChioșc”.

De asemenea, prin implementarea la nivelul instanțelor a aplicației „TDS” (transmiterea securizată a documentelor) s-au creat premisele unei comunicări operative și eficiente cu justițiabilii, aceasta contribuind la accelerarea judecării cauzelor, la reducerea timpului de lucru alocat emiterii citațiilor și a actelor de procedură, precum și la scăderea consumului de hârtie și toner aferent emiterii citațiilor și a actelor de procedură în format de hârtie.

Aspectele negative semnalate de unii justițiabili au ținut mai degrabă de modul deformat în care unele persoane percep funcționarea mecanismului judiciar în ansamblul său, uneori drepturile procesuale fiind exercitate abuziv. Lipsa unor cunoștințe juridice suficiente a condus la formularea de către justițiabili, în mod repetat, a unor cereri adresate instanței, deși soluționarea acestora era în căderea completului de judecată, ori a instanțelor de control judiciar, împrejurare care a influențat activitatea administrativă. Astfel, formularea unor petiții care au caracter general, repetitiv, lipsite de obiect, au impus un răspuns administrativ, încărcând activitatea instanțelor. Nici ONG-urile, nici justițiabilii nu au o imagine completă care să includă limitările de ordin tehnico – administrativ ce determină întârzieri în soluționarea cererilor.

Aspectele negative legate de desfășurarea activității administrative, din perspectiva relației cu justițiabilii, identificate la unele instanțe, au fost următoarele: insuficiența spațiului de depozitare a dosarelor și a spațiului alocat pentru studiul dosarelor, necesitatea trecerii la comunicarea și înregistrarea actelor, dosarelor în modalitate electronică, necesitatea îmbunătățirii infrastructurii și mărirea schemelor pentru personalul care intră în relație directă cu justițiabilii (registratură, arhivă).

S-a remarcat o preocupare constantă pentru îmbunătățirea serviciului public prestat de către instanțe și parchete, atât în ceea ce privește calitatea actului de justiție, cât și în ceea ce privește calitatea serviciilor administrative.

Astfel, s-a urmărit organizarea cât mai eficientă a compartimentelor publice ale instanței, utilizarea corespunzătoare a mijloacelor de informare disponibile, dar și adoptarea unei atitudini proactive și transparente față de mass-media, în contextul interesului crescut al publicului față de activitatea judiciară.

În anul 2020, raporturile dintre judecătorii care au format completele de judecată și justițiabili au avut în vedere respectarea principiilor independenței, imparțialității și echității din partea judecătorilor și al respectului reciproc între participanții la actul de justiție, dublate de asistarea cetățeanului în înțelegerea limbajului de specialitate.

De asemenea, raporturile dintre personalul din cadrul compartimentelor auxiliare (grefă, registratură, arhivă) și justițiabili s-au bazat pe respectarea Codului deontologic și pe respect reciproc, fiind manifestată disponibilitate pentru rezolvarea cererilor justițiabililor și îndrumarea acestora.

Pe de altă parte, atât judecătorii, cât și personalul care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor au urmărit sporirea gradului de încredere al justițiabililor în actul de justiție, printr-o atitudine bazată pe respect reciproc, încredere, profesionalism și imparțialitate.

Apropierea instituțională a sistemului judiciar de nevoile și așteptările societății civile din perspectiva modalității de comunicare și a surselor de informare puse la dispoziția publicului, a reprezentat o constantă a preocupărilor Consiliului Superior al Magistraturii pentru îmbunătățirea relației sistemului judiciar cu societatea civilă și cu justițiabili.

În acest demers, s-a pornit de la realitatea că percepția societății asupra justiției este influențată într-o proporție foarte mare de modul în care fiecare instituție alege sau înțelege să comunice, precum și de la dorința de a găsi cele mai eficiente canale de comunicare cu societatea civilă. Astfel, a fost elaborată o Strategie națională de comunicare publică la nivelul sistemului judiciar în cadrul Proiectului implementat de Consiliul Superior al Magistraturii, TAEJ – Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar (cod SIPOCA 454/ cod MySMIS 2014+ 118765).

Strategia a fost aprobată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 242/15.12.2020 și cuprinde un plan de măsuri de intervenție coerentă, adaptat diverselor grupuri țintă în vederea creșterii încrederii publice în justiție, precum și o metodologie de monitorizare a nivelului de percepție și a cauzelor care îl generează. De asemenea, se dorește ca aceasta să fie un instrument util pentru activitatea de comunicare a instituțiilor centrale din sistemul judiciar, a instanțelor și a parchetelor, care va sprijini dezideratul comun de îmbunătățire și dezvoltare a mijloacelor de comunicare internă și externă, precum și transparentizarea activității cu consecința directă a creșterii gradului de accesibilitate pentru cetățean.

În ceea ce privește activitatea administrativă a parchetelor, relația cu societatea civilă și justițiabilii s-a derulat în limite instituționale. În contextul epidemiologic din anul 2020, relația cu societatea civilă și justițiabilii a fost menținută preponderent prin mijloace de comunicare la distanță, desfășurându-se în conformitate cu actele normative în vigoare și corespunzător normelor de procedură, dreptul la informare și obținere relații fiind respectat.

Cu privire la vulnerabilități, unele unități de parchet au apreciat că activitatea de audiență cu publicul complică relația cu justițiabilii și societatea civilă și este lipsită de eficiență. Astfel, dat fiind caracterul urmăririi penale, statutul procurorului și responsabilitatea acestuia, s-a apreciat că este necesar ca acest tip de relații să se desfășoare în scris, pentru a se înlătura orice interpretări inadecvate.

Nu au fost identificate alte deficiențe sau vulnerabilități în activitatea de primire în audiență, de înregistrare și soluționarea petițiilor, precum și în relația cu mass media.

Prin urmare, dialogul cu societatea, prin intermediul fluxurilor de informații dinspre și spre instanțe și parchete, a contribuit la cunoașterea și înțelegerea de către opinia publică a problemelor complexe existente astăzi în domeniul justiției, de la aspectele privind resursele umane și materiale de care dispune, la un moment dat, sistemul judiciar, până la cele referitoare la creșterea celerității și calității actului de justiție.

În concluzie, relația cu societatea civilă și justițiabilii s-a desfășurat în cadrul legal și regulamentar, nefiind evidențiate aspecte de natură să afecteze în mod deosebit activitatea administrativă a instanțelor și parchetelor. Astfel, s-a asigurat transparența actului de justiție în scopul creării unei imagini obiective în ceea ce privește justiția și pentru asigurarea locului pe care-l merită sistemul judiciar, urmărindu-se ca percepția societății civile să fie în concordanță cu reala activitate desfășurată de justiție.

CAPITOLUL X.

Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar

A. Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar

În anul 2020, la *Direcția de inspecție pentru judecători* au fost înregistrate 13 lucrări, iar la *Direcția de inspecție pentru procurori* 3 lucrări, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar. Menționăm faptul că cele 3 lucrări ale Direcției de inspecție pentru procurori au fost analizate împreună cu lucrările aferente întocmite la nivelul Direcției de inspecție pentru judecători (pct. 1, 3 și 4).

Plenul a pronunțat 13 hotărâri ce au avut ca obiect sesizări privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, înregistrate la Inspekția Judiciară și transmise spre competență soluționare Consiliului în anul 2020, după cum urmează:

1. Prin Hotărârea nr. 60 din 26 martie 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna (...), cerere cu privire la care au fost întocmite Raportul Direcției de inspecție pentru judecători nr. 19-5269/2020 și Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 19 - 5332/2020.

2. Prin Hotărârea nr. 61 din 26 martie 2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, cu majoritate, respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna (...), cerere cu privire la care a fost întocmit Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-525/2020.

3. Prin Hotărârea nr. 70 din 09.04.2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii formulate de Asociația „Inițiativa pentru Justiție” reprezentată de domnii procurori (...) și (...) privind apărarea independenței autorității judecătorești, în ansamblul său. Subsecvent solicitării a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru judecători nr. 19-4327/2020 și Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 19-4711/2020.

4. Prin Hotărârea nr. 85 din 07 mai 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, formulată de Asociația "Inițiativa pentru Justiție", față de afirmațiile ministrului Justiției, cuprinse într-o scrisoare adresată Președintelui României, prin care își menține propunerile pentru funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror șef DNA și procuror șef DIICOT și în articolele de presă apărute. Verificările efectuate de Inspekția Judiciară cu privire la cerere au fost redată în Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-903/DIJ/20-916/DIP/2020.

5. Prin Hotărârea nr. 110 din 11 iunie 2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, cu majoritate, conexarea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, formulate de doamna (...), față de afirmațiile din articolele postate pe site-ul www.luju.ro la data de 23.03.2020, respectiv, 12.04.2020 și respingerea acestora. Ca urmare a formulării cererii au fost întocmite Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1342/2020 și Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1631/2020.

6. Prin Hotărârea nr. 130 din 25 iunie 2020, cu unanimitate de voturi, Plenul Consiliului a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său, formulată de doamna (...). Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1333/2020.

7. Prin Hotărârea nr. 140 din 09 iulie 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, formulată de doamna (...). Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru judecători nr. 20-1655/2020.

8. Prin Hotărârea nr. 141 din 09 iulie 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său, formulată în raport de declarațiile din data de 29.01.2020 ale doamnei judecător (...), membru al Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia participării la bilanțul anual al Tribunalului Caraș-Severin. Plenul a avut în vedere raportul Inspecției Judiciare nr. 20-741/2020.

9. Prin Hotărârea nr. 157 din 23 iulie 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de Forumul judecătorilor din România și Inițiativa pentru justiție în raport de afirmațiile domnilor (...) și (...), cu referire la necesitatea asigurării unei anumite protecții în fața legii, protecție de care ar trebui să beneficieze cei care au coordonat achizițiile publice de echipamente medicale pe durata pandemiei. Cererii i-a fost alăturat Raportul nr. 20-1841/2020, în care sunt consemnate verificările efectuate de Inspecția Judiciară.

10. Prin Hotărârea nr. 158 din 23 iulie 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblu său, formulată de doamna (...), față de articolul apărut pe site-ul www.luju.ro – secțiunea „Vorbe de fumoar” la data de 09.06.2020. Cererii i-a fost alăturat Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-2092/2020.

11. Prin Hotărârea nr. 159 din 23 iulie 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblu său, formulată de domnul judecător (...) de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, față de articolul publicat pe site-ul www.romanioliberal.ro la data de 25.10.2019, intitulat “Farsă judiciară la Complexul Energetic Oltenia. Farsă judiciară: despăgubiri uriașe plătite judecătorului (...) de Complexul Energetic Oltenia, pentru un teren fără valoare”. Ca urmare a solicitării formulate a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1889/2020.

12. Prin Hotărârea nr. 171 din 10 septembrie 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna (...), față de articolul publicat pe site-ul www.luju.ro la data de 03.07.2020 intitulat „Bobita a votat pentru site-ul nefrecventabil”. Ca urmare a solicitării formulate a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-2618/2020.

13. Prin Hotărârea nr. 172 din 10 septembrie 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna (...), față de articolele publicate pe site-urile www.antena3.ro; www.antena1.ro; www.luju.ro referitoare la publicarea corespondenței sale private din 19.07.2019. Ca urmare a solicitării formulate a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-549/2020.

De asemenea, în perioada de referință, Plenul a pronunțat 4 hotărâri ce au avut ca obiect sesizări privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, înregistrate la Inspecția Judiciară și transmise spre competență soluționare Consiliului în perioada 2018-2019, după cum urmează:

1. Prin Hotărârea nr. 42 din 05 martie 2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate, a hotărât respingerea, ca inadmisibile, subsecvent conexării lor, a:

- cererii formulate de doamna (...), având ca obiect apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a unor judecători, cerere cu privire la care a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 5970/IJ/2707/DIJ/2018;

- cererii formulate de (...), având ca obiect apărarea reputației profesionale și aparenței de imparțialitate, precum și a independenței judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cerere cu privire la care a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 5436/IJ/2490/DIJ/2018;

- cererii formulate de domnul judecător (...), având ca obiect apărarea independenței sistemului judiciar, apărarea independenței și a reputației profesionale a unor judecători, cerere cu privire la care a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 6282/IJ/2817/DIJ/2018;

- cererii formulate de doamna (...), având ca obiect apărarea independenței justiției și a reputației profesionale a unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cerere cu privire la care a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 5716/IJ/1402/DIP/2018;

- cererii formulate de doamna (...), având ca obiect apărarea prestigiului justiției, cerere cu privire la care a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 7602/IJ/3397/DIJ/2018.

2. Prin Hotărârea nr. 43 din 05 martie 2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, cu majoritate, apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a cererilor formulate de procurori din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Cu privire la cererile menționate, a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-1889/2019.

3. Prin Hotărârea nr. 44 din 05 martie 2020, cu majoritate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna (...). Cu privire la cererile menționate, au fost întocmite Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 19-4326, 19-4082 și 19-3899/2019.

4. Prin Hotărârea nr. 69 din 09 aprilie 2020, urmare a solicitării formulate de către 7 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, cu majoritate, că:

- afirmațiile Președintelui României, astfel cum sunt relatate în articolul publicat pe site-ul www.g4media.ro la data de 09 octombrie 2019, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său;

- afirmațiile doamnei (...), fost prim ministru al României, din data de 08.10.2019, la o ședință a Partidului Social Democrat, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său;

- afirmațiile domnului (...), candidat la președinția României, astfel cum sunt relatate în articolul publicat pe site-ul www.g4media.ro la data de 08 octombrie 2019, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său.

Urmare a solicitării formulate a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-4972/DIJ/2020-19-4981/DIP/2019.

B. Apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale

B.1. La *Direcția de inspecție judiciară pentru judecători* au fost înregistrate 23 de sesizări formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, vizând cereri care au ca obiect

apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a judecătorilor, sau apărarea independenței puterii judecătorești din care 12 cereri au fost respinse, 5 cereri au fost admise, 3 cereri sunt în curs de soluționare la Secția pentru judecători, pentru o cerere s-a prelungit termenul de soluționare până la soluționarea unui alt dosar, o altă cerere a fost conexată, iar într-un caz s-a luat act de retragerea cererii.

Secția pentru judecători a pronunțat 17 hotărâri ce au avut ca obiect sesizări privind apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a judecătorilor, sau apărarea independenței puterii judecătorești, înregistrate la Inspekția Judiciară în anul 2020, după cum urmează:

1. Prin Hotărârea nr. 253/17.03.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate, a hotărât respingerea cererii doamnei (...), de apărare a reputației profesionale, ca urmare a afirmațiilor apărute în articolul „Ce spuneam acum un an...”, publicat la data de 29.01.2020, pe site-ul qmagazine.ro. Ca urmare a formulării solicitării a fost întocmit Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-525/2020.

2. Prin Hotărârea nr. 705/30.04.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate, a dispus conexasia cererilor formulate de doamna (...), cereri în urma cărora au fost întocmite Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1112/2020, Raportul Direcției de Inspekție pentru judecători nr. 19-5269/2019, Raportul Inspekției Judiciare nr. 19-4326/2019, Raportul Inspekției Judiciare nr. 19-4082/2019, Raportul Inspekției Judiciare nr. 19-3899/2019, Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1198/2020). Secția, reținând cererile spre soluționare, a hotărât respingerea acestora.

3. Prin Hotărârea nr. 730/07.05.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în unanimitate, a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a cererii formulate de petenta SC Eco Sud SA de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor de la Tribunalul Ilfov și a doamnei judecător (...), în raport de afirmațiile făcute de Asociația Grupul de Susținere Locală. Ca urmare a înaintării solicitării către Inspekția Judiciară, aceasta a efectuat verificări consemnate în Raportul nr. 20-961/2020.

4. Prin Hotărârea nr. 806/04.06.2020, cu majoritate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător (...) din cadrul Tribunalului Iași. De asemenea, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât că se impune și apărarea independenței doamnei judecător (...) din cadrul Tribunalului Iași, aspect pus în discuție din oficiu. Ca urmare a formulării solicitării a fost întocmit Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1053/2020.

5. Prin Hotărârea nr. 807/04.06.2020, în unanimitate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii formulate de domnul (...), judecător la Tribunalul Brăila, privind afectarea independenței sale. Ca urmare a înaintării solicitării către Inspekția Judiciară, aceasta a efectuat verificări consemnate în Raportul nr. 20-408/2020.

6. Prin Hotărârea nr. 808/04.06.2020, cu majoritate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de apărare a reputației profesionale a întregului corp de magistrați, formulată de doamna (...), judecător la Tribunalul Neamț. Ca urmare a înaintării solicitării către Inspekția Judiciară, aceasta a efectuat verificări consemnate în Raportul nr. 20-741/2020.

7. Prin Hotărârea nr. 828/11.06.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, subsecvent conexasia cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna (...), în raport de afirmațiile din articolele publicate pe site-urile juri.ro și luju.ro

la data de 06 martie 2020, respectiv în raport de afirmațiile din articolul publicat pe site-ul luju.ro la data de 12 aprilie 2020, a hotărât, în unanimitate, respingerea acestora. Ca urmare a înaintării solicitărilor către Inspekția Judiciară, aceasta a efectuat verificări consemnate în Raportul Direcției de inspekție pentru judecatori nr. 20-1341/2020 și Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1631/2020.

8. Prin Hotărârea nr. 829/11.06.2020, în unanimitate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea sesizării privind apărarea independenței și imparțialității magistraților indicați în articolul de presă publicat pe pagina web beta.dela0.ro la data de 19.11.2019. Ca urmare a înaintării solicitării către Inspekția Judiciară, aceasta a efectuat verificări consemnate în Raportul nr. 19-5421/2020.

9. Prin Hotărârea nr. 953/02.07.2020, în unanimitate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna (...), în raport de articolul publicat pe site-ul www.luju.ro, la data de 28.04.2020, sub titlul "Fenomenul C.B.. Manevra DNA". Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1655/2020.

10. Prin Hotărârea nr. 983/09.07.2020, cu majoritate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței puterii judecătorești, formulate de Asociația "Forumul Judecătorilor din România", în raport de comunicatul reprezentanților societății civile, din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, publicat pe pagina de web a instituției la data de 23.04.2020. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-1656/2020.

11. Prin Hotărârea nr. 1033/23.07.2020, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, subsecvent conexării solicitării formulate de către doamna judecător (...), membru al Consiliului Superior al Magistraturii la sesizările formulate de Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, Asociația Magistraților din România (AMR), Uniunea Națională a Judecătorilor din România (UNJR) și Asociația Judecătorilor pentru Apărarea Drepturilor Omului (AJADO) privind anumite afirmații ale prim-ministrului din 24.06.2020, a hotărât, cu majoritate, admiterea solicitărilor, constatând ca fiind afectată independența puterii judecătorești, în raport de respectivele afirmații. Ca urmare a înaintării solicitării către Inspekția Judiciară, aceasta a efectuat verificări consemnate în Raportul nr. 20-2328/2020, la care a fost conexată lucrarea nr. 20-2423/2020.

12. Prin Hotărârea nr. 1034/23.07.2020, cu majoritate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător (...) de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, privind articolul publicat pe site-ul www.romanalibera.ro în 25.10.2019, intitulat "Farsă judiciară la Complexul Energetic Oltenia. Farsă judiciară: despăgubiri uriașe plătite judecătorului G.L.M. de Complexul Energetic Oltenia, pentru un teren fără valoare". Ca urmare a înaintării solicitării către Inspekția Judiciară, aceasta a efectuat verificări consemnate în Raportul nr. 20-1889/2020.

13. Prin Hotărârea nr. 1035/23.07.2020, cu majoritate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii formulate de către doamna (...), privind apărarea reputației profesionale față de articolul publicat în data de 09.06.2020 pe pagina web www.luju.ro la secțiunea "vorbe de fumoar". Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Inspekției Judiciare nr. 20-2092/2020.

14. Prin Hotărârea nr. 1096/20.08.2020, în unanimitate, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței formulată de domnul judecător (...), președintele Judecătoriei

(...), raportat la o adresă a Baroului Teleorman. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-2715/2020.

15. Prin Hotărârea nr. 1097/20.08.2020, în unanimitate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna (...), față de afirmațiile făcute la adresa sa prin articolele de pe site-urile www.antena3.ro; www.antena1.ro; www.luju.ro, ce redau pretinse afirmații ale doamnei judecător cu privire la numirea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-549/2020.

16. Prin Hotărârea nr. 1184/24.09.2020, cu majoritate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea sesizării președintelui Consiliului privind apărarea independenței puterii judecătorești față de postarea din data de 12 august 2020 pe pagina de Facebook a domnului (...), europarlamentar, referitoare la un dosar în curs de judecată pe rolul instanței, precum și la articolul de presă distribuit de acesta publicat pe www.comisarul.ro la 11.08.2020 sub titlul “Porcăria continuă! Dosarul 10 august mai așteaptă. De ce nu a fost trimis încă la Tribunalul București”. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-3043/2020.

17. Prin Hotărârea nr. 1348/12.11.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, în unanimitate, admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul judecător (...), vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, față de postările intitulate “Spovedania lui Rizea” lansate în mediul online de domnul (...) și de e-mail-urile din 05.10.2020 și 06.10.2020 transmise la Grefa Completului de 5 judecători. Ca urmare a transmiterii cererii către Inspecția Judiciară, aceasta a efectuat verificări consemnate în Raportul Direcției de inspecție pentru judecători nr. 20-3866/2020.

De asemenea, în perioada de referință, Secția pentru judecători a pronunțat 5 hotărâri ce au avut ca obiect sesizări privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor, înregistrate la Inspecția Judiciară și transmise spre competență soluționare Consiliului în anul 2019, după cum urmează:

1. Prin Hotărârea nr. 51/16.01.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate, a hotărât admiterea cererii privind apărarea reputației profesionale formulată de doamna judecător (...), membru al Consiliului Superior al Magistraturii, față de informațiile prezentate de anumite organisme mass-media în perioada 2018 - 2019. Ca urmare a solicitării formulate a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-5552/2019.

2. Prin Hotărârea nr. 52/16.01.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate, a hotărât admiterea cererii privind apărarea reputației profesionale a doamnei (...), judecător la Curtea de Apel Cluj, în raport cu afirmațiile doamnei judecător (...), membru al Consiliului Superior al Magistraturii, vizând nominalizarea unui judecător în funcția de ministru al justiției. Ca urmare a formulării solicitării a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-4635/2019.

3. Prin Hotărârea nr. 120/06.02.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate, a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale a domnului (...), judecător în cadrul Curții de Apel (...) și respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de mai mulți judecători din cadrul aceleiași instanțe. Ca urmare a formulării solicitărilor a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-2403/2019.

4. Prin Hotărârea nr. 189/20.02.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu majoritate, a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței

profesionale formulate de domnul judecător (...) din cadrul Judecătoriei (...), cu privire la faptul că domnul (...), președintele Tribunalului (...), i-ar fi încălcat independența profesională. Ca urmare a formulării solicitării a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-5567/2019.

5. Prin Hotărârea nr. 830/11.06.2020, cu majoritate, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale a doamnei (...), judecător la Tribunalul Bihor. Ca urmare a sesizării a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 19-5042/2019.

B.2. În cadrul *Direcției de inspecție pentru procurori* au fost înregistrate 18 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de procurori, dintre care 8 cereri au fost admise de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, 3 cereri respinse, într-un caz s-a luat act de retragerea cererii, o lucrare a fost amânată până la finalizarea acțiunii disciplinare, 2 cereri se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori; 2 cereri sunt în lucru la inspectorii desemnați, într-o cerere, s-a întocmit referat de către inspectorul desemnat, pentru amânare a întocmirii raportului, până la soluționarea unui dosar.

Secția pentru procurori a pronunțat 12 hotărâri ce au avut ca obiect sesizări privind apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a procurorilor, înregistrate la Inspectia Judiciară în anul 2020, după cum urmează:

1. Prin Hotărârea nr. 140/11.02.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate și a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul (...), prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul (...), față de afirmațiile cuprinse pe platforma on-line „stiripesurse.ro” la data de 04.01.2020 și în emisiunea Actualitatea românească, prezentată de postul de televiziune online B1 TV la data de 10.01.2020. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de Inspecție pentru procurori nr. 20-200/2020.

2. Prin Hotărârea nr. 249/17.03.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulată de domnul (...), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în raport de afirmațiile din cadrul articolelor de presă publicate pe paginile www.gandul.ro, www.evz.ro, www.newsweek.ro, www.turnulsfatului.ro și www.luju.ro, în zilele de 12.02.2020, 14.02.2020, 18.02.2020, 21.02.2020, 22.02.2020, 23.02.2020 și 24.02.2020, informații preluate și difuzate în mai multe emisiuni la posturile tv Antena 3 și RTV și care au determinat o serie de comentarii tendențioase. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 20-917/2020.

3. Prin Hotărârea nr. 403/14.04.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul (...), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-836/2020.

4. Prin Hotărârea nr. 694/30.06.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de domnul (...), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, ca urmare a apariției în spațiul public a comentariilor ce au avut loc în cadrul emisiunii „Obiectiv” din data de 07.04.2020, ora 13.22, pe postul de televiziune Antena 3 și în articolul intitulat „Procurorul complice cu covidul”, prezentat pe

site-ul www.luju.ro la aceeași dată, ora 17.34. În urma formulării cererii a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-1508/2020.

5. Prin Hotărârea nr. 742/14.07.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței procurorilor, formulată de Forumul judecătorilor din România și Inițiativa pentru justiție, în raport cu afirmațiile domnilor (...) și (...), cu referire la necesitatea asigurării unei anumite protecții în fața legii, protecție de care ar trebui să beneficieze cei care au coordonat achizițiile publice de echipamente medicale pe durata pandemiei. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 20-2148/2020.

6. Prin Hotărârea nr. 762/21.07.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de domnul (...), procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul teritorial Dâmbovița, ca urmare a comentariilor apărute pe site-ul www.dambovitaneews.ro, publicate în zilele de 17.06 și 18.06.2020. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 20 – 2297/2020.

7. Prin Hotărârea nr. 827/25.08.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna (...), procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală, față de afirmațiile cuprinse în notele de ședință depuse la data de 21.01.2020 într-un dosar aflat pe rolul Curții de Apel București. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 20-2359/2020.

8. Prin Hotărârea nr. 1028/10.11.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul (...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, față de articolele de presă din 31.07.2020 apărute pe site-urile <https://olt-alert.ro>, <https://evz.ro>, www.romaniatv.net. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 20-2957/2020.

9. Prin Hotărârea nr. 1029/10.11.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul (...), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, față de articolul apărut pe site-ul www.national.ro: “Noul Portocală dezbracă martori în WC-ul DNA din 30.08.2020”. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 20-3391/2020.

10. Prin Hotărârea nr. 1030/10.11.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna (...), prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș, față de articolul din 24.05.2020, apărut pe site-ul www.ebihoreanul.ro - “Un dosar nedorit: procurorii din Beiuș fug de un dosar al fostului primar (...)”. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 20-3390/2020.

11. Prin Hotărârea nr. 1229/17.12.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței formulată de domnul (...), procuror șef al Secției judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Militar București, raportat la anumite măsuri dispuse de procurorul ierarhic superior. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 20-3596/2020.

12. Prin Hotărârea nr. 1230/17.12.2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței formulate de doamna (...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, raportat la anumite măsuri dispuse de procurorul ierarhic superior. Ca urmare a formulării cererii a fost întocmit Raportul Direcției de inspecție pentru procurori nr. 20-3619/2020.

CAPITOLUL XI.

Proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile

În cursul anului 2020, la nivelul sistemului judiciar au continuat eforturile de dezvoltare prin implementarea de proiecte finanțate din surse externe nerambursabile, atât în cadrul proiectelor demarate în anii anteriori, cât și prin noi demersuri ce se vor concretiza în cursul anilor următori.

Proiectele dezvoltate se circumscriu unei arii largi de inițiative menite să îmbunătățească și să eficientizeze sistemul judiciar în integralitatea sa, sub aspectul mecanismelor de management la nivelul instanțelor, parchetelor, dar și al instituțiilor cu atribuții în administrarea sistemului judiciar, prevenirea, combaterea și educația anticorupție, combaterea criminalității organizate, îmbunătățirea pregătirii profesionale a personalului din sistemul judiciar, dezvoltarea serviciilor corecționale și a celor de probațiune, combaterea fenomenului violenței de gen.

O parte din aceste proiecte sunt finanțate în cadrul fondurilor structurale 2014 – 2020, Programul Operațional Capacitate Administrativă (POCA), corespunzător Obiectivelor specifice POCA 1.3 - Dezvoltarea și implementarea de sisteme standard și instrumente moderne și eficiente de management la nivelul instituțiilor din sistemului judiciar, 2.2 - Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților și instituțiilor publice și respectiv 2.3 – Asigurarea unei transparențe și integrități sporite la nivelul sistemului judiciar în vederea îmbunătățirii accesului și a calității serviciilor furnizate la nivelul acestuia, astfel:

A. *Proiectul „TAEJ-Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar” (cod SIPOCA 454/cod MySMIS2014+ 118765), finanțat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă, ce se derulează în perioada 5 septembrie 2018 – 5 septembrie 2021.*

Acesta are ca obiectiv general îmbunătățirea și abordarea unitară a comunicării publice la nivelul sistemului judiciar în vederea consolidării imaginii acestuia, asigurarea unei transparențe sporite în interiorul și exteriorul sistemului, precum și îmbunătățirea accesului la justiție prin creșterea gradului de informare, conștientizarea drepturilor cetățenilor și dezvoltarea culturii juridice.

Astfel, în cursul anului 2020 a continuat implementarea proiectului, fiind îndeplinite două dintre obiectivele specifice ale acestuia:

➤ Analiza modalității și mijloacelor de comunicare publică utilizate la nivelul sistemului judiciar (cine, ce atribuții are, cum procedează – ce mijloace și canale utilizează, ce nivel de pregătire are în domeniu), inclusiv a Ghidului privind relația sistemului judiciar cu mass-media, în vederea fundamentării unei noi strategii de comunicare (*finalizat în octombrie 2020*);

➤ Elaborarea unei strategii de comunicare unitară la nivel de sistem, corelativ cu asigurarea unei pregătiri adecvate a personalului din spațiul judiciar care are atribuții în domeniul comunicării publice/relației cu publicul, elaborarea unui plan de măsuri de intervenție coerentă și adaptat diverselor grupuri țintă în vederea creșterii încrederii publice în justiție, precum și a unei metodologii de monitorizare a nivelului de percepție și a cauzelor care o generează (*adoptat prin Hotărârea nr. 242/15 decembrie 2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii*);

Proiectul este derulat în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Ministerul Justiției, Inspekția Judiciară și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cadrul proiectului, se vor atinge următoarele rezultate:

- Comunicarea publică îmbunătățită și abordată unitar la nivelul sistemului judiciar;
- Grad ridicat de acces la justiție prin facilitarea accesului la informații privind sistemul judiciar și serviciile furnizate cetățenilor;

- Nivel ridicat de informare, conștientizare a drepturilor și a gradului de educație juridică a publicului.

B. Proiectul „Optimizarea managementului la nivelul sistemului judiciar. Componenta de instanțe judecătorești” (cod SIPOCA 751/cod My SMIS 129513)

Proiectul este implementat de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 02 octombrie 2019-02 octombrie 2022, având ca obiectiv general identificarea mecanismelor necesare creării unui sistem de justiție modern, adaptat cerințelor societății contemporane, iar ca obiective specifice:

- Identificarea și dezvoltarea mecanismelor necesare pentru reducerea duratei proceselor, îmbunătățirea ratei de soluționare a cauzelor, scăderea duratei de soluționare a cauzelor;

- Dezvoltarea și implementarea unor instrumente standard de management integrat, pentru a fi introduse la nivelul instanțelor, care să permită îmbunătățirea practicilor manageriale, să asigure predictibilitate în luarea deciziilor ce privesc buna *funcționare a instanțelor și, totodată, să permită adaptarea soluțiilor manageriale la specificul fiecărei instanțe.*

În cadrul proiectului, se vor atinge următoarele rezultate:

- Model de management standard integrat realizat;

În cadrul rezultatului se dorește realizarea unei analize detaliate pe trei componente (management, volum optim și resursa umană).

- Testarea modelului de management standard integrat în cadrul unor instanțe pilot (secții specializate) respectiv curți de apel, tribunale și judecătoria, pentru a aprecia în concret modul în care noua viziune de organizare și funcționare produce un impact asupra activității de judecată, în special asupra creșterii ratei de soluționare a cauzelor și a scăderii timpului de soluționare;

- Propuneri de modificări ale cadrului legal pentru introducerea modelului de management standard la nivelul tuturor instanțelor;

În cadrul acestui rezultat se va realiza o analiză a cadrului legislativ și a modalităților de îmbunătățire a acestuia în baza constatărilor cuprinse în manualul de management.

- Strategia/planul de dezvoltare a resurselor umane la nivelul instanțelor;

În cadrul activităților aferente acestui rezultat, se intenționează elaborarea unei noi strategii de dezvoltare a resurselor umane la nivelul instanțelor judecătorești, atât din perspectiva necesarului de judecători, cât și de personal suport și, totodată, va fi inițiat un memorandum privind posibilitatea generalizării modelului testat.

C. Proiectul privind „Eficiența - Eliminarea factorilor pentru inflația de cauze, identificarea elementelor normative și a tendințelor de aglomerare”

Proiectul a demarat la data de 17 octombrie 2019, este implementat în parteneriat cu Secretariatul General al Guvernului și are următoarele obiective specifice:

- Elaborarea mecanismelor (metodologii și instrumente) de avertizare timpurie a situațiilor de cauze repetitive;

➤ Crearea unei platforme de dialog interinstituțional pentru îmbunătățirea reglementărilor ca urmare a datelor reieșite din gestionarea cauzelor în sistemul judiciar;

➤ Realizarea studiilor pentru identificarea modificărilor legislative și elaborarea proiectelor concrete, privind procedurile judiciare în cauze civile, comerciale, de familie și contencios administrativ necesare gestionării cauzelor repetitive care aglomerează și îngreunează soluționarea cu eficiență a cauzelor pe rolul instanțelor;

➤ Elaborarea instrumentelor de politică publică (proceduri, instrumente și campanie de conștientizare) pentru stimularea soluționării alternative a disputelor.

În cadrul proiectului sunt prevăzute următoarele rezultate:

- Mecanism de identificare timpurie a inflației de litigii generate de deficiențe de reglementare, precum și a cauzelor repetitive în vederea degrevării instanțelor în materii non-penale;

Se va dezvolta un modul informatic de statistică judiciară privind inflația de cauze și cauze repetitive cu evidențierea în timp real a acestora.

- Instituirea unei platforme de cooperare interinstituțională de către Consiliul Superior al Magistraturii, cu sprijinul Secretariatului General al Guvernului, la care vor participa reprezentanți ai CSM, ai titularilor inițiativelor legislative, reprezentanți ai Consiliului Legislativ și ai altor autorități/instituții cu atribuții specifice;

În cadrul platformei se vor organiza întâlniri/grupuri de lucru/mese rotunde/etc. de analiză și cooperare interinstituțională care vor avea ca obiectiv discutarea efectelor pe care deficiențele legislative (neclarități, paralelisme, conflict de normă, vid de reglementare etc.) le generează prin creșterea numărului de litigii și aglomerarea instanțelor, și stabilirea mecanismelor de corecție.

Platforma de cooperare interinstituțională, cu denumirea de Comitetul Interministerial de Analiză și Cooperare (CIAC), a fost înființată prin Decizia Prim-Ministrului nr. 127 din 21 februarie 2020.

- Dezvoltarea instrumentelor de politică publică apte să conducă la instituirea mecanismelor legale de gestionare a cauzelor repetitive;

În urma unei analize comparative a modului de reglementare a procedurii de judecare și a efectelor judiciare aferente altor jurisdicții naționale, precum și a procedurii CEDO, vor fi fundamentate instrumentele de politică publică apte să conducă la instituirea mecanismelor legale de gestionare a cauzelor repetitive.

- Politică publică și campanie de informare privind mecanismele de soluționare alternativă a disputelor;

În urma unei analize de nevoi privind pârgھیile de soluționare mai rapide a relațiilor juridice litigioase, se vor realiza instrumentele de politică publică pentru procedurile prealabile acțiunilor judiciare.

D. Proiectul „Consolidarea capacității organizaționale și administrative a Consiliului Superior al Magistraturii”

Proiectul a demarat la data de 04 august 2020 cu o perioadă de 36 de luni.

Obiectivul general vizează dezvoltarea unui sistem de justiție modern, adaptat cerințelor societății contemporane, prin îmbunătățirea competențelor strategice și manageriale, consolidarea capacității operaționale, în calitate de factor de decizie responsabil pentru buna gestionare a sistemului judiciar, pentru asigurarea condițiilor de organizare și funcționare a instanțelor și parchetelor, precum și pentru gestionarea corectă și echilibrată a carierei judecătorilor și procurorilor.

Obiectivele specifice vizează:

➤ Dezvoltarea capacității instituționale a Consiliului Superior al Magistraturii, prin implementarea unei soluții informatice de gestionare a activității aparatului tehnic și de relaționare cu alte instituții/ organizații din interiorul și din afara sistemului judiciar;

➤ Dezvoltarea profesională și a abilităților manageriale ale personalului din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin achiziționarea de servicii de formare profesională.

Rezultatele așteptate ale proiectului sunt:

• Dezvoltarea capacității instituționale și decizionale la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii;

• Dezvoltarea profesională și a abilităților manageriale ale personalului din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

E. Proiectul „Optimizarea managementului la nivelul sistemului judiciar. Componenta de parchete”

Proiectul a demarat la data de 04 august 2020, are o perioadă de 36 de luni, fiind implementat de Consiliul Superior al Magistraturii în parteneriat cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Obiectivul general al proiectului vizează îmbunătățirea capacității manageriale a Ministerului Public, ca parte esențială a sistemului de justiție în materie penală, prin implementarea unor instrumente standard de management integrat la nivelul unităților teritoriale ale parchetelor, cu scopul de a crea premisele necesare pentru un proces predictibil de luare a deciziilor manageriale, în special în privința componentelor de resursă umană, capacitate de gestionare a volumului de muncă, estimare corectă a necesarului de resursă umană și distribuire a sarcinilor la nivelul procurorilor din cadrul aceleiași unități teritoriale.

Obiective specifice sunt:

➤ Redimensionarea strategiei organizaționale la nivelul Ministerului Public, prin elaborarea unui instrument unitar de management axat îndeosebi pe cuantificarea volumului și complexității muncii și sarcinilor specifice ce cad în sarcina magistraților din cadrul parchetelor;

➤ Consolidarea instrumentelor de gestiune managerială la nivel micro și macro în cadrul parchetelor, prin dezvoltarea și implementarea unei soluții informatice de calcul dinamic al volumului și complexității activității procurorilor;

➤ Îmbunătățirea strategiei de administrare a resurselor umane la nivelul parchetelor, prin identificarea unor soluții optime de îmbunătățire a legislației primare și secundare aplicabile;

Rezultatele așteptate ale proiectului:

• Analiza de management standard integrat;

• Modul informatic de calcul al complexității și al volumului de muncă al procurorilor;

• Analiza cadrului legal existent și formularea unor propuneri de modificare a acestuia;

• Strategia/ planul de dezvoltare a resurselor umane la nivelul parchetelor.

F. Proiectul „CPCI – Creșterea performanței și calității instituționale prin îmbunătățirea sistemului de evaluare și asistență psihologică la nivelul sistemului judiciar”

Proiectul a demarat la data de 04 august 2020, are o perioadă de 36 de luni, fiind implementat de Consiliul Superior al Magistraturii în parteneriat cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutul Național al Magistraturii și Inspekția Judiciară.

Obiectivul general vizează îmbunătățirea sistemelor de recrutare a judecătorilor și procurorilor și de asistență și evaluare psihologică a acestora pe întreg parcursul evoluției profesionale, inclusiv sub aspectul accesului în funcții de conducere, în scopul final al

creșterii calității actului de justiție și îmbunătățirii performanței profesionale a sistemului judiciar în ansamblul său.

Obiective specifice:

- Perfecționarea sistemelor de evaluare psihologică a judecătorilor și procurorilor;
- Modernizarea procedurilor de evaluare prin implementarea unei soluții informatice integrate;

- Optimizarea mecanismului de asistență psihologică a judecătorilor și procurorilor.

Rezultatele așteptate ale proiectului:

- Sisteme îmbunătățite de evaluare psihologică a judecătorilor și procurorilor;
- Soluție IT integrată pentru evaluarea și asistența psihologică la nivelul sistemului judiciar elaborată și implementată;

- Formare profesională a personalului cu atribuții specifice;
- Îmbunătățirea mecanismului de asistență psihologică a judecătorilor și procurorilor;
- Campanie de informare și conștientizare privind beneficiile și accesul la instrumente moderne de definire și asistență pentru dezvoltarea profilului psiho-profesional în cadrul sistemului judiciar.

Prin implementarea acestui proiect, urmează a fi definit profilul psiho-profesional dezirabil pentru sistemul judiciar, prin identificarea criteriilor sau cerințelor psihologice relevante și abilităților/aptitudinilor specifice pentru profesia de judecător și procuror.

G. *Proiectul „Cooperare transfrontalieră pentru aplicarea mandatului european de arestare și protecția drepturilor fundamentale”*

Proiectul este realizat în parteneriat cu Organizația neguvernamentală Antigone Onlus, Italia, Consiliul Superior al Magistraturii, România și Quality Just – IT Solutions and Consulting LDA (IPS_Innovative Prison Systems), Portugalia.

Proiectul, a cărui durată propusă este de 24 luni, are ca scop creșterea cooperării transfrontaliere între state membre UE pentru aplicarea, cu precădere, a Deciziilor cadru nr. 2002/584/JHA privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre, respectiv nr. 2008/909/JHA privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală, care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană.

H. *Proiectul „Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar - SIMS”, ce s-a derulat în perioada 21 noiembrie 2017 – 21 decembrie 2020.*

Proiectul a fost implementat de Ministerul Justiției, în parteneriat cu Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Curtea de Apel București, Tribunalul București, Inspekția Judiciară și Direcția Națională de Probațiune.

Rezultatele obținute sunt: proiectarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar, dezvoltarea unei aplicații IT de tip Balanced Scorecard (BSC), ca instrument de lucru ce va permite reprezentanților sistemului judiciar cu funcții de conducere accesul în timp real la informații și le va da posibilitatea de a-și monitoriza, analiza și compara performanța, urmărind permanent atingerea obiectivelor stabilite; instruirea a aproximativ 465 de persoane în domeniul managementului strategic și al utilizării aplicației BSC; elaborarea unui document de analiză la nivel macro în vederea dezvoltării, printr-un proiect subsecvent finanțat prin POCA, a unui nou sistem electronic de management al cauzelor ECRIS.

I. *Proiectul „Consolidarea capacității administrative a secretariatului tehnic al Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020 de a sprijini implementarea măsurilor anticorupție - SNA”, ce se derulează în perioada 21 noiembrie 2017 – 21 martie 2021.*

Proiectul este implementat de Ministerul Justiției, în parteneriat cu Direcția Generală Anticorupție (Ministerul Administrației și Internelor).

Obiectivul proiectului este sprijinirea instituțiilor și autorităților din administrația publică în realizarea celor trei obiective generale ale Strategiei Naționale Anticorupție: prevenire – combatere – educație, contribuind astfel la creșterea transparenței, eticii și integrității prin derularea unor activități specifice (dezvoltarea și implementarea unor instrumente de lucru specifice, elaborarea de studii, sondaje și a unor activități de conștientizare publică, derularea unor sesiuni de formare profesională în vederea creșterii gradului de educație anticorupție).

Până la sfârșitul anului 2020 au fost obținute următoarele rezultate: au fost create instrumente de lucru pentru a spori capacitatea administrativă a instituțiilor publice de la nivel central de a preveni și a reduce corupția; au fost elaborate un studiu criminologic și o cercetare sociologică. Sunt în curs de pregătire activitățile de informare și conștientizare publică în vederea creșterii gradului de prevenire a corupției și organizarea de sesiuni de formare profesională în vederea creșterii gradului de educație anticorupție.

J. *Proiectul ”Consolidarea capacității administrative a MJ prin dezvoltarea unei platforme de gestiune a proceselor de lucru și a aplicațiilor aferente – GPL” ce se desfășoară în perioada 21 noiembrie 2017 – 21 martie 2021.*

Proiectul este implementat de Ministerul Justiției, și urmărește dezvoltarea și implementarea unei platforme moderne de gestiune a proceselor de lucru din cadrul Ministerului Justiției, precum și a unei aplicații de tip punct unic de interacțiune on-line cu actorii externi. Proiectul se află în faza de dezvoltare, fiind în desfășurare activitățile de configurare și dezvoltare pentru sistemul GPL și aplicațiile aferente, precum și de testare a acestora la nivelul utilizatorilor.

K. *Proiectul „Ghidul specializărilor expertizei tehnice judiciare”, ce se derulează în perioada iulie 2019 – iulie 2021.*

Proiectul este implementat de Ministerul Justiției, în parteneriat cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Tribunalul București.

Obiectivul proiectului este elaborarea unui ghid explicativ al nomenclatorului specializărilor expertizei tehnice judiciare și diseminarea acestuia la nivel național. La finalul anului 2020 procedura de achiziție a serviciilor de consultanță pentru elaborarea ghidului se afla în curs de derulare.

L. *Proiectul „Analiza funcțională și strategia de dezvoltare a sistemului judiciar post 2020 (ASJ)”, ce se derulează în perioada iulie 2020 – martie 2023.*

Proiectul este implementat de Ministerul Justiției, în parteneriat cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin proiect se urmărește realizarea unei analize funcționale a sistemului judiciar, precum și elaborarea unei noi strategii de dezvoltare a sistemului judiciar și a planului de acțiune aferent acesteia.

M. *Proiectul „Dezvoltarea sistemului de management al cauzelor – ECRIS V”, cu o durată estimată de 36 de luni.*

Cererea de finanțare a proiectului a fost aprobată la sfârșitul anului 2020, urmând ca semnarea contractului de finanțare să aibă loc la începutul anului 2021.

Prin proiect se urmărește dezvoltarea noului sistem de management al cauzelor ECRIS V, inclusiv crearea infrastructurii hardware de susținere a acestuia, precum și formarea personalului (utilizatori, administratori sistem).

În același context, al eforturilor depuse pentru asigurarea unui sistem judiciar sustenabil în raport cu nevoile societății, se încadrează și proiectele finanțate în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian (MFN) 2014-2021.

În perioada 2018–2024, Ministerul Justiției îndeplinește calitatea de Operator de program pentru Programul ”Justiție”, implementat prin 10 proiecte predefinite, dintre care 6 contracte de finanțare au fost semnate până la sfârșitul anului 2020.

Cele șase proiecte în derulare sunt:

1. Proiectul ”Formarea personalului din sistemul judiciar și consolidarea capacității instituționale în acest domeniu”, implementat de Consiliul Superior al Magistraturii, în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri și Administrația Instanțelor din Norvegia.

Implementarea proiectului a debutat la data de 28 februarie 2019 și are o durată de 36 de luni. Proiectul are ca obiectiv general consolidarea sistemului judiciar prin îmbunătățirea eficienței acestuia, precum și dezvoltarea conceptului de cultură juridică europeană la nivelul sistemului judiciar din România și este structurat în două componente: una de formare profesională și o componentă de dotări.

2. Proiectul „Corecțional” („Îmbunătățirea serviciilor corecționale în România prin implementarea principiului seamless”), implementat de Administrația Națională a Penitenciarelor, având ca parteneri români Penitenciarele din Baia Mare, Botoșani, Vaslui, Târgu Mureș; Direcția Națională de Probațiune și Școala națională de pregătire a agenților de penitenciare Târgu Ocna;

3. Proiectul ”Îmbunătățirea serviciilor corecționale în România prin implementarea principiului normalității” (4-NORMality), implementat de Administrația Națională a Penitenciarelor în parteneriat cu Penitenciarele Ploiești, Poarta Albă, Craiova; Școala națională de formare a ofițerilor de penitenciare din Târgu Ocna; Direcția Națională de Probațiune; Universitatea Babeș-Bolyai.

4. Proiectul ”Reintegrarea socială a minorilor prin învățare și dezvoltare personală (CHILD)”, implementat de Administrația Națională a Penitenciarelor, în parteneriat cu Centrul Educațional Târgu Ocna și Orașul Târgu Ocna.

5. Proiectul ”Sprijinirea implementării Convenției de la Istanbul în România”, implementat de Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați.

6. Proiectul ”Combaterea criminalității și a corupției”, implementat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în parteneriat cu Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Proiectul se derulează începând cu data de 27 noiembrie 2018, pentru o perioadă de 36 de luni, și are ca obiectiv îmbunătățirea capacității Ministerului Public de a combate corupția și criminalitatea organizată.

Celalte patru proiecte, în curs de aprobare, sunt:

1. Proiectul „SE–CURE– ‘A Safe and Educated Community Undertaking Responsible Engagement’”, care va fi implementat de Administrația Națională a Penitenciarelor;

2. Proiectul „Evaluarea Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020, precum și sprijinirea dezvoltării și implementării următoarei strategii”, care va fi implementat de Ministerul Justiției;

3. Proiectul „Îmbunătățirea și adaptarea capacității de răspuns a autorităților publice centrale și locale în vederea acordării unui sprijin mai bun și mai adecvat pentru victimele violenței domestice și ale violenței bazate pe diferența de gen, în contextul pandemiei de COVID-19”, care va fi implementat de Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați

4. Proiectul „Protejarea victimelor infracțiunilor”, care va fi implementat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Acestor proiecte li se adaugă o serie de alte inițiative de cooperare interinstituțională între partenerii români și norvegieni, finanțate din fondul destinat consolidării relațiilor bilaterale. Dintre acestea, în anul 2020 au fost în derulare 4 contracte de finanțare, respectiv:

1. ”Europa fără violență împotriva femeilor și fetelor. Perspective ale Convenției de la Istanbul: Un nou orizont – Schimbarea paradigmei pentru toți factorii de decizie”, promovat de Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați;

2. ”Vizita de lucru și prezentare a modelului de bună practică al României privind Convenția de la Istanbul”, promovat de Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați;

3. ”Formare profesională mai bună pentru profesioniști mai buni în cadrul sistemului judiciar”, promovat de Consiliul Superior al Magistraturii;

4. ”Acțiune strategică a Operatorului de Program în materia violenței domestice și a violenței bazate pe diferența de sex”, implementat de Ministerul Justiției.

Informații despre programul „Justiție” și proiectele finanțate se regăsesc pe pagina dedicată <http://norwaygrants.just.ro/>.

Capitolul XII.

Propunerile instanțelor și parchetelor în vederea îmbunătățirii activității

A. INSTANȚE

VULNERABILITĂȚI	MĂSURI DE REMEDIERE
Scheme de personal neadaptate la volumul de activitate	<ul style="list-style-type: none">– sistematizare legislativă, identificarea unor proceduri filtru care să tempereze sesizarea instanțelor judecătorești, dar și exercitarea căilor de atac;– degrevarea judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate de atribuții ce nu implică o activitate judiciară;– o reșezare a schemelor privind resursele umane, bazată pe criterii obiective;– ocuparea integrală a schemelor de personal și adaptarea lor la necesitățile actuale;
Numărul insuficient de posturi de judecător și de personal auxiliar	<ul style="list-style-type: none">– redimensionarea schemelor de personal, respectiv adaptarea acestora la actualele condiții impuse de modificările legislative;– stabilirea unui volum optim de activitate pentru judecători și pentru personalul auxiliar de specialitate prin reevaluarea programului privind volumul optim de activitate;– luarea măsurilor pentru asigurarea unui raport de 2 grefieri/judecător și stabilirea unor politici de personal care să aibă în vedere, în principal, asigurarea unui număr optim de personal pentru fiecare instanță și nu interesul/dorința judecătorilor de a funcționa la o anumită instanță;– pentru repartizarea judecătorilor stagiari/definitivi se impune a fi scoase posturi doar la instanțele care nu și pot desfășura activitatea în condiții optime din cauza numărului mare de posturi vacante;– adoptarea unei politici de resurse umane în sensul luării măsurilor necesare pentru ocuparea posturilor de judecător la instanțele mici și situate în zone geografice neatractive;– echilibrarea schemelor de personal prin raportare nu numai la numărul cauzelor înregistrare, ci și la specificul, respectiv complexitatea acestora;– dezvoltarea aplicației ECRIS și adaptarea acesteia necesităților actuale ale instanțelor, modificărilor legale și regulamentare, pentru a reflecta în mod real, cu privire la toți parametrii, situația instanțelor de judecată, din perspectiva volumului și complexității activității;

VULNERABILITĂȚI	MĂSURI DE REMEDIERE
	<ul style="list-style-type: none"> – achiziționarea unor programe informatice care să permită transcrierea în mod direct a dezbatelor din ședințele de judecată, inclusiv a audierilor de părți, martori, prin raportare la exigențele procedurale vizând consemnarea acestora.
Accentul exagerat pus pe pregătirea teoretică a magistraților, în detrimentul celei practice	<ul style="list-style-type: none"> – regândirea programelor de pregătire profesională anuală la INM; – organizarea mai multor programe de formare profesională continuă pentru judecători și personalul auxiliar de specialitate.
Insuficiența spațiilor care deservește sistemul judiciar, respectiv activitatea de judecată	<ul style="list-style-type: none"> – achiziționarea de noi spații destinate instanțelor de judecată, prin alocarea de fonduri în acest sens; – reamenajarea spațiilor deja existente în raport cu nevoile actuale ale instanțelor.
Subfinanțarea	<ul style="list-style-type: none"> – alocarea resurselor financiare necesare desfășurării activității judiciare (achiziționarea de echipamente IT, mobilier, servicii electronice - certificate digitale, licențe antivirus), efectuarea reparațiilor capitale, curente și de întreținere la sediile existente; – finanțare la nivel optim prin măsuri bugetare; – gestionarea bugetului justiției de către puterea judecătorească; – autonomizarea financiar-bugerață prin preluarea bugetului de către CSM; – trecerea veniturilor obținute din taxele judiciare de timbru, amenzi judiciare, amenzi penale și cheltuieli judiciare la bugetul Ministerului Justiției pentru a fi efectuate investiții în sedii și dotări materiale; – întocmirea de proiecte în vederea obținerii de fonduri europene pentru investiții.
Frecvența mare a modificărilor legislative; lipsa de coerență a legislației incidente în materiile fiscal, contencios, civil, penal; necorelarea prevederilor legale cu jurisprudența CCR, ICCJ, CEDO, CJUE	<ul style="list-style-type: none"> – sesizarea Ministerului Justiției în legătură cu eventualele necorelări legislative; – o acțiune mai promptă a mecanismelor judiciare de unificare a practicii judiciare (recurs în interesul legii, hotărâri prelabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept); – stabilitate legislativă; – adoptarea unei viziuni asupra modului de legiferare care să confere viziune, predictibilitate și coerență.

B. PARCHETE

VULNERABILITĂȚI	MĂSURI DE REMEDIERE
Instabilitatea și lipsa predictibilității legislative	<ul style="list-style-type: none"> – adoptarea unei legislații stabile, coerente, predictibile și previzibile; – corelarea legislației penale cu deciziile Curții Constituționale și cu jurisprudența CEDO și CJUE; – creșterea rolului CSM cu privire la modificările legislative.
Subfinanțarea sistemului judiciar	<ul style="list-style-type: none"> – adaptarea bugetului la nevoile parchetelor.
Lipsa unor sedii adecvate desfășurării activității și dotări corespunzătoare	<ul style="list-style-type: none"> – alocarea de fonduri financiare pentru achiziționarea de noi spații, pentru efectuarea reparațiilor necesare și utile la spațiile deja existente, pentru construirea de noi spații adecvate nevoilor parchetelor; – asigurarea finanțării corespunzătoare pentru finalizarea lucrărilor de reparații și reamenajare aflate în curs de desfășurare; – alocarea de fonduri financiare pentru dotarea unităților cu sisteme informatice noi; – găsirea unor soluții pentru scăderea fondului arhivistic ori pentru arhivarea externalizată.
Schemele reduse de personal	<ul style="list-style-type: none"> – majorarea schemelor de personal; – redimensionarea schemelor de personal existente în raport de volumul de activitate; – reorganizarea poliției judiciare în subordinea Ministerului Public sau detașarea ofițerilor și agenților de poliție judiciară în cadrul unităților de parchet.
Fluctuația mare a personalului	<ul style="list-style-type: none"> – prevederi regulamentare care să asigure stabilitatea personalului; – limitarea perioadelor în care procurorii pot fi delegați la alte unități de parchet.
Volumul ridicat de activitate	<ul style="list-style-type: none"> – corelarea schemelor de personal raportat la volumul de activitate al fiecărui parchet cu păstrarea unui echilibru între numărul de posturi de procuror și numărul posturilor de personal auxiliar de specialitate; – desființarea unităților de parchet cu o activitate redusă; – rearondarea administrativă teritorială a circumscriptiilor; – abrogarea modificărilor care au restrâns competența procurorilor stagiari.
Neocuparea completă a schemelor de personal	<ul style="list-style-type: none"> – o mai bună politică de personal din partea CSM, dar și a Ministerului Public; ocuparea posturilor vacante atât de procuror cât și de personal auxiliar, prin procedurile prevăzute de lege și regulamente.

VULNERABILITĂȚI	MĂSURI DE REMEDIERE
Specializare insuficientă pe diferite domenii de activitate	<ul style="list-style-type: none"> – creșterea numărului de seminare și diversificarea temelor de formare profesională; – modificări legislative prin care să se permită accesul specialiștilor antifraudă la bazele de date aparținând ANAF.
Dezechilibrarea flagrantă a competențelor, fapt ce generează inechități raportat la volumul de muncă	<ul style="list-style-type: none"> – modificări legislative pentru echilibrarea competenței materiale pe verticală.

Anexe

Volumul și încărcătura la Înalta Curte de Casație și Justiție în anul 2020				
		Media - cauze pe judecător		1024
		Media - cauze pe schemă		845
Instanța	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Înalta Curte de Casație și Justiție	26976	15404	845	1024

Volumul și încărcătura la curțile de apel în anul 2020					
		Media națională- cauze pe judecător			523
		Media - cauze pe schemă			466
Nr. crt.	Denumire Curte de Apel	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
1	Curtea de Apel ALBA IULIA	9261	6534	443,4	552,9
2	Curtea de Apel BACAU	6455	4744	398,2	462,8
3	Curtea de Apel BRASOV	6014	4536	347,1	396,4
4	Curtea de Apel BUCURESTI	62173	34715	642,8	656,1
5	Curtea de Apel CLUJ	10381	8250	375,1	400,4
6	Curtea de Apel CONSTANTA	10648	6922	622,1	722,5
7	Curtea de Apel CRAIOVA	16445	12542	398,3	483,9
8	Curtea de Apel GALATI	7611	5958	387,2	449,8
9	Curtea de Apel IASI	8353	6213	456,0	502,9
10	Curtea de Apel ORADEA	6337	4722	380,0	401,6
11	Curtea de Apel PITESTI	11414	8170	592,2	685,2
12	Curtea de Apel PLOIESTI	10559	7089	439,4	562,8
13	Curtea de Apel SUCEAVA	6968	5354	350,2	424,2
14	Curtea de Apel TARGU MURES	4004	3136	278,8	289,8
15	Curtea de Apel TIMISOARA	10494	7893	398,7	435,2
16	Curtea Militara de Apel BUCURESTI	214	170	56,9	113,8
Total		187331	126948	465,8	523,1

Volumul și încărcătura la tribunale în anul 2020					
		Media - cauze pe judecător			640
		Media - cauze pe schemă			535
Nr. crt.	Denumire Tribunal	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
1	Tribunalul ALBA	10893	6471	496,3	581,6
2	Tribunalul ARAD	8307	6352	399,8	427,5
3	Tribunalul ARGES	20393	10536	736,7	837,6
4	Tribunalul BACAU	14091	8099	558,5	655,1
5	Tribunalul BIHOR	13764	8296	431,1	547,7
6	Tribunalul BISTRITA NASAUD	6809	4288	464,3	608
7	Tribunalul BOTOSANI	8874	5910	471,8	608,1
8	Tribunalul BRAILA	7632	5346	493,2	577,4
9	Tribunalul BRASOV	17005	9010	607,3	605,9
10	Tribunalul BUCURESTI	119950	66469	655,7	746
11	Tribunalul BUZAU	10192	5895	500,0	701,8
12	Tribunalul CALARASI	5319	3298	433,6	564,2
13	Tribunalul CARAS SEVERIN	6723	4431	404,3	595,3
14	Tribunalul CLUJ	15881	10345	598,6	650,3
15	Tribunalul Comercial ARGES	3667	2318	748,3	1068,9
16	Tribunalul Comercial CLUJ	5905	3726	733,8	739,5
17	Tribunalul Comercial MURES	3449	1667	567,1	691,6
18	Tribunalul CONSTANTA	27426	16558	656,0	772,5
19	Tribunalul COVASNA	4300	2719	353,5	423,2
20	Tribunalul DAMBOVITA	15253	8754	622,6	795,3
21	Tribunalul DOLJ	24398	16375	492,6	549,8
22	Tribunalul GALATI	16689	8943	624,1	914,5
23	Tribunalul GIURGIU	9717	4790	718,3	1188,2
24	Tribunalul GORJ	10708	7436	327,8	380,2
25	Tribunalul HARGHITA	3786	2427	359,1	555,3
26	Tribunalul HUNEDOARA	12599	8811	525,7	615,3
27	Tribunalul IALOMITA	4979	3358	442,1	593,8
28	Tribunalul IASI	23853	13877	588,4	646,7
29	Tribunalul ILFOV	18045	9816	893,6	1017,6
30	Tribunalul MARAMURES	9685	5709	485,6	594,6

31	Tribunalul MEHEDINTI	8240	6569	315,9	362,7
32	Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA	146	127	37,3	51,4
33	Tribunalul Militar IASI	199	175	66,3	99,5
34	Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI	464	383	58,0	232
35	Tribunalul Militar TIMISOARA	143	124	47,7	49,3
36	Tribunalul MURES	8465	5353	483,3	515,8
37	Tribunalul NEAMT	10749	5952	527,1	585,6
38	Tribunalul OLT	9329	6495	586,7	654,3
39	Tribunalul pentru minori si familie BRASOV	1341	1170	366,2	366,2
40	Tribunalul PRAHOVA	18384	11926	517,1	729,1
41	Tribunalul SALAJ	3637	2617	332,9	375,1
42	Tribunalul SATU MARE	7224	4496	394,9	520,1
43	Tribunalul SIBIU	9454	5829	440,7	500,1
44	Tribunalul SUCEAVA	14272	9104	505,0	615,9
45	Tribunalul TELEORMAN	6056	3894	440,3	665,3
46	Tribunalul TIMIS	20240	12331	612,2	689
47	Tribunalul TULCEA	5351	3092	525,7	673,9
48	Tribunalul VALCEA	11008	6154	401,6	474,6
49	Tribunalul VASLUI	7561	5452	505,2	717,2
50	Tribunalul VRANCEA	7228	5127	419,0	502,8
	Total	609783	368400	535,3	639,8

Volumul și încărcătura la judecătorii în anul 2020					
		Media - cauze pe judecător			1029
		Media - cauze pe schemă			820
Nr. crt	Denumire Judecătorie	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
1	Judecătoria ADJUD	3792	3043	758,4	948
2	Judecătoria AGNITA	1776	1300	444,0	1044,7
3	Judecătoria AIUD	6538	5050	817,3	895,6
4	Judecătoria ALBA IULIA	12204	8638	762,8	1017
5	Judecătoria ALESD	5480	3261	1370,5	1370,5
6	Judecătoria ALEXANDRIA	11680	7911	1062,1	1342,9
7	Judecătoria ARAD	27023	22707	871,8	982,7
8	Judecătoria AVRIG	3096	2245	774,0	1067,6
9	Judecătoria BABADAG	2911	2078	727,8	882,1
10	Judecătoria BACAU	24270	17177	713,8	986,6

11	Judecatoria BAIA DE ARAMA	1728	1378	432,0	523,6
12	Judecatoria BAIA MARE	21049	14577	842,0	1175,9
13	Judecatoria BAILESTI	5803	4488	725,4	866,1
14	Judecatoria BALCESTI	2308	1888	461,6	607,4
15	Judecatoria BALS	3179	2633	454,3	489,2
16	Judecatoria BARLAD	12918	8865	1291,8	1519,8
17	Judecatoria BECLEAN	5949	3756	1487,5	1983,3
18	Judecatoria BEIUS	4652	3570	775,3	969,2
19	Judecatoria BICAZ	3349	2667	669,8	712,6
20	Judecatoria BISTRITA	13553	10083	677,7	1168,4
21	Judecatoria BLAJ	3795	2474	948,8	1518
22	Judecatoria BOLINTIN VALE	8392	5187	1049,0	1271,5
23	Judecatoria BOTOSANI	20725	14052	592,1	897,2
24	Judecatoria BRAD	3272	2344	818,0	818
25	Judecatoria BRAILA	28460	20166	918,1	1129,4
26	Judecatoria BRASOV	36915	27865	769,1	850,6
27	Judecatoria BREZOI	4031	2469	806,2	1007,8
28	Judecatoria BUFTEA	46867	31055	1616,1	1830,7
29	Judecatoria BUHUSI	3828	2585	957,0	1093,7
30	Judecatoria BUZAU	22317	17100	676,3	957,9
31	Judecatoria CALAFAT	4533	3650	647,6	1416,6
32	Judecatoria CALARASI	11837	8118	986,4	1315,2
33	Judecatoria CAMPENI	3325	2543	831,3	1108,3
34	Judecatoria CAMPINA	10972	8144	844,0	1015,9
35	Judecatoria CAMPULUNG	8420	6983	842,2	946,3
36	Judecatoria CAMPULUNG MOLDOVENESC	3754	2571	625,7	782,1
37	Judecatoria CARACAL	8360	6920	760,0	995,2
38	Judecatoria CARANSEBES	6746	5196	843,3	1405,4
39	Judecatoria CAREI	5837	4433	973,0	1297,3
40	Judecatoria CHISINEU CRIS	3815	3433	953,8	953,8
41	Judecatoria CLUJ-NAPOCA	40836	26946	907,5	972,3
42	Judecatoria CONSTANTA	46066	32037	794,3	1187,4
43	Judecatoria CORABIA	4103	3355	820,6	976,9
44	Judecatoria CORNETU	25555	18157	1216,9	1530,2
45	Judecatoria COSTESTI	5363	4013	766,1	1011,9
46	Judecatoria CRAIOVA	43326	30516	698,9	823,8
47	Judecatoria CURTEA DE ARGES	6456	4701	922,3	1434,7
48	Judecatoria DARABANI	2734	2026	547,2	943,4

49	Judecatoria DEJ	4588	3705	573,5	834,2
50	Judecatoria DETA	4084	3189	1021,0	1103,8
51	Judecatoria DEVA	11132	8534	585,9	837
52	Judecatoria DOROHOI	5639	4160	626,6	1174,8
53	Judecatoria DRAGASANI	6508	3020	1084,7	1627
54	Judecatoria DRAGOMIRESTI	1218	820	304,5	406
55	Judecatoria DROBETA-TURNU SEVERIN	17139	11888	634,8	996,5
56	Judecatoria FAGARAS	7618	5239	761,8	846,4
57	Judecatoria FAGET	1471	1200	367,8	735,5
58	Judecatoria FALTICENI	5781	3368	722,6	996,7
59	Judecatoria FAUREI	4834	3715	1208,5	1208,5
60	Judecatoria FETESTI	6242	3973	891,7	975,3
61	Judecatoria FILIASI	2714	2268	678,5	678,5
62	Judecatoria FOCSANI	29645	17165	1022,2	1646,9
63	Judecatoria GAESTI	8134	6473	813,4	903,8
64	Judecatoria GALATI	34960	23268	920,1	1294,9
65	Judecatoria GHEORGHENI	3128	2208	782,0	977,5
66	Judecatoria GHERLA	6898	5174	766,4	1014,4
67	Judecatoria GIURGIU	24936	17533	804,4	941
68	Judecatoria GURA HONT	2016	1753	504,0	876,5
69	Judecatoria GURA HUMORULUI	4016	2465	803,2	1217
70	Judecatoria HARLAU	4805	3611	961,0	1413,2
71	Judecatoria HARSOVA	2891	2245	722,8	1156,4
72	Judecatoria HATEG	3366	2395	841,5	885,8
73	Judecatoria HOREZU	5190	3097	865,0	1297,5
74	Judecatoria HUEDIN	4445	2768	1111,3	1139,7
75	Judecatoria HUNEDOARA	6602	5349	733,7	943,3
76	Judecatoria HUSI	5190	3515	1038,0	1038
77	Judecatoria IASI	53551	37937	877,9	1066,8
78	Judecatoria INEU	3061	2813	612,2	987,4
79	Judecatoria INTORSURA BUZAULUI	1183	961	394,3	422,5
80	Judecatoria JIBOU	5182	3208	1036,4	1177,7
81	Judecatoria LEHLIU-GARA	5525	4175	1105,0	1127,6
82	Judecatoria LIESTI	3317	2665	829,5	829,5
83	Judecatoria LIPOVA	2892	2434	723,0	781,6
84	Judecatoria LUDUS	4266	3684	1066,5	1066,5
85	Judecatoria LUGOJ	6849	5756	856,1	913,2
86	Judecatoria MACIN	3528	2644	882,0	820,5
87	Judecatoria MANGALIA	9521	5738	1190,1	1286,6

88	Judecatoria MARGHITA	6089	4233	1014,8	1217,8
89	Judecatoria MEDGIDIA	12899	10260	748,4	976,2
90	Judecatoria MEDIAS	7207	5626	600,6	1059,9
91	Judecatoria MIERCUREA CIUC	6003	4556	500,3	952,9
92	Judecatoria MIZIL	4374	3393	729,0	1151,1
93	Judecatoria MOINESTI	7744	5262	774,4	911,1
94	Judecatoria MOLDOVA-NOUA	1748	1380	437,0	874
95	Judecatoria MORENI	4751	4139	791,8	848,4
96	Judecatoria MOTRU	5200	3721	866,7	896,6
97	Judecatoria NASAUD	5435	3232	905,8	1087
98	Judecatoria NEGRESTI-OAS	3355	2186	839,0	1082,6
99	Judecatoria NOVACI	3255	2437	651,0	834,6
100	Judecatoria ODORHEIUL SECUIESC	4409	3631	881,8	881,8
101	Judecatoria OLTENITA	11568	8873	1652,6	2182,6
102	Judecatoria ONESTI	10174	7291	726,7	900,4
103	Judecatoria ORADEA	26491	19563	756,9	838,3
104	Judecatoria ORASTIE	3736	2654	934,0	1436,9
105	Judecatoria ORAVITA	3447	2417	861,8	1149
106	Judecatoria ORSOVA	1773	1457	443,3	591
107	Judecatoria PANCIU	3306	2533	661,2	870
108	Judecatoria PASCANI	9645	6647	876,8	1205,6
109	Judecatoria PATARLAGELE	3655	2572	609,2	689,6
110	Judecatoria PETROSANI	13484	10556	749,1	1225,8
111	Judecatoria PIATRA-NEAMT	20740	13811	1037,0	1133,3
112	Judecatoria PITESTI	32105	19814	802,7	1077,4
113	Judecatoria PLOIESTI	35658	26887	758,7	998,9
114	Judecatoria PODU TURCULUI	1865	1253	466,3	810,9
115	Judecatoria POGOANELE	2773	2045	693,3	924,3
116	Judecatoria PUCIOASA	3610	2829	902,5	1203,3
117	Judecatoria RACARI	6217	4834	888,1	1053,7
118	Judecatoria RADAUTI	9744	7420	812,0	1070,8
119	Judecatoria RADUCANENI	2036	1541	407,2	509
120	Judecatoria RAMNICU SARAT	6876	5207	982,3	1375,2
121	Judecatoria RAMNICU VALCEA	17768	13290	740,4	756,1
122	Judecatoria REGHIN	5418	4487	677,3	860

123	Judecatoria RESITA	9718	6257	883,5	1230,1
124	Judecatoria ROMAN	12636	7860	1148,7	1435,9
125	Judecatoria ROSIORI DE VEDE	6141	4715	767,6	1058,8
126	Judecatoria RUPEA	3302	2798	825,5	1138,6
127	Judecatoria SALISTE	1898	1361	474,5	703
128	Judecatoria SALONTA	4205	3211	1051,3	1051,3
129	Judecatoria SANNICOLAUL MARE	5862	4413	1172,4	1363,3
130	Judecatoria SATU MARE	17439	13774	792,7	996,5
131	Judecatoria SAVENI	4294	2657	858,8	1101
132	Judecatoria SEBES	4610	3672	1152,5	1317,1
133	Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI	61510	40154	788,6	949,3
134	Judecatoria SECTORUL 2 BUCURESTI	39397	28727	788,1	852,9
135	Judecatoria SECTORUL 3 BUCURESTI	44041	32610	629,2	702,4
136	Judecatoria SECTORUL 4 BUCURESTI	39871	33050	738,4	792,7
137	Judecatoria SECTORUL 5 BUCURESTI	40805	28247	1020,2	1189,7
138	Judecatoria SECTORUL 6 BUCURESTI	30178	22666	887,6	943,1
139	Judecatoria SEGARCEA	3425	2742	856,3	1141,7
140	Judecatoria SFANTU GHEORGHE	7233	5534	723,3	812,7
141	Judecatoria SIBIU	19982	13738	799,3	908,3
142	Judecatoria SIGHETU MARMATIEI	4893	3583	815,5	1112
143	Judecatoria SIGHISOARA	5912	4509	985,3	1115,5
144	Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI	4818	2954	1204,5	1720,7
145	Judecatoria SINAIA	3048	2336	609,6	692,7
146	Judecatoria SLATINA	16805	13134	763,9	954,8
147	Judecatoria SLOBOZIA	10296	7293	936,0	1107,1
148	Judecatoria STREHAIA	3520	2796	586,7	800
149	Judecatoria SUCEAVA	20245	11708	964,0	1281,3
150	Judecatoria TARGOVISTE	15301	11218	695,5	874,3
151	Judecatoria TARGU BUJOR	3759	2624	751,8	1296,2
152	Judecatoria TARGU JIU	23544	16972	672,7	1055,8
153	Judecatoria TARGU LAPUS	2180	1633	545,0	947,8

154	Judecatoria MURES	TARGU	21919	17497	782,8	1005,5
155	Judecatoria NEAMT	TARGU	6140	4477	877,1	1228
156	Judecatoria SECUIESC	TARGU	3680	2498	736,0	876,2
157	Judecatoria CARBUNESTI	TARGU-	7259	4128	726,0	1171
158	Judecatoria TARNAVENI		4023	2976	1005,8	1058,7
159	Judecatoria TECUCI		7946	5444	882,9	1418,9
160	Judecatoria TIMISOARA		49307	35537	913,1	1064,9
161	Judecatoria TOPLITA		2594	1828	518,8	926,4
162	Judecatoria TOPOLOVENI		4886	3409	1221,5	1062,2
163	Judecatoria TULCEA		14556	9310	970,5	1193,3
164	Judecatoria TURDA		12818	9208	986,2	1187
165	Judecatoria MAGURELE	TURNU	4714	3567	673,4	942,8
166	Judecatoria URZICENI		8821	6194	1260,1	1316,6
167	Judecatoria VALENII DE MUNTE		6745	4741	843,3	876,1
168	Judecatoria VANJU MARE		4745	3342	677,9	930,4
169	Judecatoria VASLUI		14456	10340	1032,6	1661,6
170	Judecatoria DORNEI	VATRA	3538	2687	884,5	1010,9
171	Judecatoria VIDELE		5436	4011	679,5	1264,2
172	Judecatoria VISEU DE SUS		3889	2791	972,3	1440,4
173	Judecatoria ZALAU		7002	5086	636,5	909,4
174	Judecatoria ZARNESTI		7009	4384	1001,3	1251,6
175	Judecatoria ZIMNICEA		3633	2279	726,6	773
	Total		1898505	1359184	820,4	1028,8

Activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în anul 2020					
		media națională pe procuror		1548	
		media națională pe schemă		1181	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Posturi ocupate efectiv
1.	ADJUD	3337	1668.5	1112.33	2
2.	AGNITA	1291	430.33	430.33	3
3.	AIUD	2868	717	573.6	4
4.	ALBA IULIA	7966	1138	885.11	7
5.	ALESD	1770	885	590	2
6.	ALEXANDRIA	5091	848.5	727.29	6
7.	ARAD	18880	1348.57	1048.89	14
8.	AVRIG	1779	593	593	3
9.	BABADAG	2720	1360	906.67	2
10.	BACAU	17118	1141.2	855.9	15
11.	BAIA DE ARAMA	939	469.5	313	2
12.	BAIA MARE	12776	1161.45	912.57	11
13.	BAILESTI	5150	1287.5	1287.5	4
14.	BALCESTI	2663	887.67	887.67	3
15.	BALS	2715	1357.5	678.75	2
16.	BARLAD	22958	3279.71	1913.17	7
17.	BECLEAN	2438	2438	812.67	1
18.	BEIUS	2038	679.33	509.5	3
19.	BICAZ	2108	702.67	527	3
20.	BISTRITA	9003	1286.14	1125.38	7
21.	BLAJ	1805	601.67	601.67	3
22.	BOLINTIN VALE	6437	2145.67	1609.25	3
23.	BOTOSANI	16497	1833	1374.75	9
24.	BRAD	1490	496.67	496.67	3
25.	BRAILA	12622	1402.44	970.92	9
26.	BRASOV	36296	2016.44	1296.29	18
27.	BREZOI	2395	1197.5	798.33	2
28.	BUFTEA	26824	2980.44	1490.22	9
29.	BUHUSI	1070	356.67	356.67	3
30.	BUZAU	11948	1086.18	796.53	11
31.	CALAFAT	2842	947.33	947.33	3
32.	CALARASI	9549	1364.14	1061	7

33.	CAMPENI	2115	1057.5	705	2
34.	CAMPINA	6573	1314.6	821.63	5
35.	CAMPULUNG	6552	1310.4	1310.4	5
36.	CAMPULUNG MOLDOVENESC	3484	1161.33	871	3
37.	CARACAL	6635	1327	1105.83	5
38.	CARANSEBES	4376	1094	729.33	4
39.	CAREI	2586	1293	862	2
40.	CHISINEU CRIS	1688	562.67	562.67	3
41.	CLUJ-NAPOCA	27589	1199.52	985.32	23
42.	CONSTANTA	52840	2642	1761.33	20
43.	CORABIA	2987	995.67	746.75	3
44.	CORNETU	24794	2754.89	1907.23	9
45.	COSTESTI	3209	1069.67	1069.67	3
46.	CRAIOVA	29932	1575.37	1197.28	19
47.	CURTEA DE ARGES	5391	1347.75	1347.75	4
48.	DARABANI	1795	897.5	598.33	2
49.	DEJ	2183	727.67	727.67	3
50.	DETA	2246	748.67	748.67	3
51.	DEVA	7206	1441.2	800.67	5
52.	DOROHOI	5013	2506.5	1671	2
53.	DRAGASANI	3387	846.75	677.4	4
54.	DRAGOMIRESTI	1155	577.5	385	2
55.	DROBETA- TURNU SEVERIN	8016	1145.14	668	7
56.	FAGARAS	4406	1468.67	1101.5	3
57.	FAGET	1232	410.67	410.67	3
58.	FALTICENI	6756	2252	1351.2	3
59.	FAUREI	3411	1705.5	1137	2
60.	FETESTI	8216	2738.67	1643.2	3
61.	FILIASI	1364	454.67	341	3
62.	FOCSANI	10193	1456.14	926.64	7
63.	GAESTI	5453	1363.25	1090.6	4
64.	GALATI	21043	1402.87	1002.05	15
65.	GHEORGHENI	2432	1216	810.67	2
66.	GHERLA	5280	1320	1056	4
67.	GIURGIU	14899	1489.9	1354.45	10
68.	GURA HONT	1047	1047	349	1
69.	GURA HUMORULUI	4461	1487	1487	3

70.	HARLAU	4460	892	892	5
71.	HARSOVA	3185	1592.5	1061.67	2
72.	HATEG	2186	728.67	728.67	3
73.	HOREZU	3045	761.25	609	4
74.	HUEDIN	3845	961.25	1281.67	4
75.	HUNEDOARA	5693	948.83	711.63	6
76.	HUSI	5237	1309.25	1047.4	4
77.	IASI	56457	2258.28	1881.9	25
78.	INEU	1474	737	491.33	2
79.	INSURATEI	1766	883	588.67	2
80.	INTORSURA BUZAUULUI	652	217.33	217.33	3
81.	JIBOU	3305	1652.5	1101.67	2
82.	LEHLIU-GARA	3592	1197.33	898	3
83.	LIESTI	2965	988.33	988.33	3
84.	LIPOVA	1340	670	446.67	2
85.	LUDUS	2631	1315.5	877	2
86.	LUGOJ	5315	1328.75	885.83	4
87.	MACIN	2207	1103.5	735.67	2
88.	MANGALIA	8158	1631.6	1359.67	5
89.	MARGHITA	2811	937	702.75	3
90.	MEDGIDIA	12216	2036	1527	6
91.	MEDIAS	4502	1125.5	750.33	4
92.	MIERCUREA CIUC	5974	1493.5	1194.8	4
93.	MIZIL	2443	1221.5	814.33	2
94.	MOINESTI	3622	905.5	603.67	4
95.	MOLDOVA-NOUA	1114	371.33	371.33	3
96.	MORENI	3564	1188	1188	3
97.	MOTRU	3202	1067.33	800.5	3
98.	NASAUD	3857	1285.67	964.25	3
99.	NEGRESTI-OAS	1840	920	613.33	2
100.	NOVACI	1924	962	641.33	2
101.	ODORHEIUL SECUIESC	2699	899.67	674.75	3
102.	OLTENITA	7841	1306.83	1120.14	6
103.	ONESTI	5681	1420.25	946.83	4
104.	ORADEA	14443	962.87	760.16	15
105.	ORASTIE	2405	1202.5	801.67	2
106.	ORAVITA	3012	1004	1004	3
107.	ORSOVA	875	437.5	291.67	2

108.	PANCIU	2184	728	546	3
109.	PASCANI	12276	1364	1227.6	9
110.	PATARLAGELE	1850	1850	616.67	1
111.	PETROSANI	16528	2361.14	1502.55	7
112.	PIATRA-NEAMT	10302	1030.2	858.5	10
113.	PITESTI	23747	1484.19	1187.35	16
114.	PLOIESTI	28643	1790.19	1193.46	16
115.	PODU TURCULUI	1211	403.67	403.67	3
116.	POGOANELE	1553	1553	517.67	1
117.	PUCIOASA	2843	947.67	947.67	3
118.	RACARI	6226	1245.2	1556.5	5
119.	RADAUTI	12492	2498.4	1561.5	5
120.	RADUCANENI	3342	1114	835.5	3
121.	RAMNICU SARAT	3293	1097.67	823.25	3
122.	RAMNICU VALCEA	13305	1209.55	1023.46	11
123.	REGHIN	5286	1321.5	1057.2	4
124.	RESITA	9891	1978.2	1413	5
125.	ROMAN	9981	1663.5	1109	6
126.	ROSIORI DE VEDE	3792	758.4	758.4	5
127.	RUPEA	2265	755	755	3
128.	SALISTE	1046	523	348.67	2
129.	SALONTA	2000	666.67	666.67	3
130.	SANNICOLAUL MARE	2336	778.67	778.67	3
131.	SATU MARE	8119	1014.88	624.54	8
132.	SAVENI	4769	2384.5	1589.67	2
133.	SEBES	3363	1121	1121	3
134.	SECTORUL 1 - BUCURESTI	55150	1531.94	1490.54	36
135.	SECTORUL 2 - BUCURESTI	70486	2610.59	2135.94	27
136.	SECTORUL 3 - BUCURESTI	72072	2485.24	2252.25	29
137.	SECTORUL 4 - BUCURESTI	46206	2008.96	1711.33	23
138.	SECTORUL 5 - BUCURESTI	40941	2047.05	1574.65	20
139.	SECTORUL 6 - BUCURESTI	52747	2293.35	1818.86	23
140.	SEGARCEA	2549	849.67	637.25	3

141.	SFANTU GHEORGHE	5988	1197.6	998	5
142.	SIBIU	18089	1808.9	1391.46	10
143.	SIGHETU MARMATIEI	4785	1196.25	957	4
144.	SIGHISOARA	5457	1364.25	1091.4	4
145.	SIMLEUL SILVANIEI	2657	1328.5	885.67	2
146.	SINAIA	1548	516	387	3
147.	SLATINA	13624	1946.29	1135.33	7
148.	SLOBOZIA	10622	2124.4	1517.43	5
149.	STREHAIA	2496	832	624	3
150.	SUCEAVA	16052	2293.14	1459.27	7
151.	TARGOVISTE	21567	2156.7	1797.25	10
152.	TARGU BUJOR	5725	1908.33	1431.25	3
153.	TARGU JIU	10826	1082.6	773.29	10
154.	TARGU LAPUS	1880	940	626.67	2
155.	TARGU MURES	22306	1858.83	1312.12	12
156.	TARGU NEAMT	4371	1457	1092.75	3
157.	TARGU SECUIESC	2953	984.33	738.25	3
158.	TARGU- CARBUNESTI	4938	1234.5	823	4
159.	TARNAVENI	3012	1506	1004	2
160.	TECUCI	10791	1798.5	1541.57	6
161.	TIMISOARA	37784	1642.78	1180.75	23
162.	TOPLITA	2312	2312	770.67	1
163.	TOPOLOVENI	2689	896.33	896.33	3
164.	TULCEA	14401	2400.17	1440.1	6
165.	TURDA	7976	1595.2	1139.43	5
166.	TURNU MAGURELE	2731	682.75	682.75	4
167.	URZICENI	6730	1346	841.25	5
168.	VALENI DE MUNTE	3530	1176.67	706	3
169.	VANJU MARE	2893	964.33	578.6	3
170.	VASLUI	22306	3186.57	2478.44	7
171.	VATRA DORNEI	2315	1157.5	771.67	2
172.	VIDELE	2404	601	601	4
173.	WISEU DE SUS	5387	1795.67	1795.67	3
174.	ZALAU	5876	1469	979.33	4
175.	ZARNESTI	3839	1279.67	959.75	3
176.	ZIMNICEA	1932	483	483	4

TOTAL P.J.	1586452	1548	1181	1025
-------------------	----------------	-------------	-------------	-------------

Activitatea parchetelor de pe lângă tribunale în anul 2020					
		media națională pe			161/*243
		procuror			
		media națională pe			117
		schemă			
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Tribunalul	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Dosare de soluționat pe procuror (urmărire penală)
1.	ALBA	1179	117.9	90.69	168,43
2.	ARAD	978	88.91	65.2	163,00
3.	ARGES	1294	92.43	76.12	129,40
4.	BACAU	1394	107.23	92.93	174,25
5.	BIHOR	1399	174.88	99.93	233,17
6.	BISTRITA NASAUD	1482	185.25	148.2	296,40
7.	BOTOSANI	2090	232.22	160.77	298,57
8.	BRAILA	1575	315	112.5	525,00
9.	BRASOV	1538	102.53	85.44	128,17
10.	BRAȘOV MINORI	206	103	103	103,00
11.	BUCURESTI	14838	228.28	215.04	780,95
12.	BUZAU	1176	168	90.46	196,00
13.	CALARASI	1202	133.56	100.17	171,71
14.	CARAS SEVERIN	1120	160	93.33	160,00
15.	CLUJ	2269	141.81	133.47	226,90
16.	CONSTANTA	4298	307	186.87	429,80
17.	COVASNA	346	69.2	34.6	86,50
18.	DAMBOVITA	1254	156.75	83.6	209,00
19.	DOLJ	1080	67.5	54	98,18
20.	GALATI	2910	242.5	153.16	415,71
21.	GIURGIU	1025	128.13	102.5	170,83
22.	GORJ	842	84.2	60.14	140,33
23.	HARGHITA	580	82.86	64.44	82,86
24.	HUNEDOARA	1668	139	119.14	208,50
25.	IALOMITA	643	128.6	71.44	128,60
26.	IASI	2517	139.83	114.41	228,82
27.	ILFOV	1811	258.71	129.36	201,22
28.	MARAMURES	824	74.91	63.38	103,00

29.	MEHEDINTI	739	92.38	56.85	184,75
30.	MURES	1888	188.8	157.33	269,71
31.	NEAMT	1187	131.89	79.13	197,83
32.	OLT	728	104	56	182,00
33.	PRAHOVA	1214	101.17	75.88	151,75
34.	SALAJ	562	93.67	56.2	140,50
35.	SATU MARE	1393	174.13	116.08	278,60
36.	SIBIU	1699	154.45	113.27	188,78
37.	SUCEAVA	1684	153.09	120.29	240,57
38.	TELEORMAN	1028	146.86	85.67	171,33
39.	TIMIS	2397	159.8	126.16	199,75
40.	TULCEA	1861	265.86	186.1	265,86
41.	VALCEA	889	80.82	63.5	127,00
42.	VASLUI	886	98.44	73.83	126,57
43.	VRANCEA	3963	495.38	283.07	792,60
TOTAL P.T.		75656	160,63	116,93	243,27
*media națională de dosare de soluționat pe procuror exclusiv pentru urmărirea penală					

Activitatea parchetelor de pe lângă curțile de apel în anul 2020					
		media națională pe procuror		48/*93	
		media națională pe schema		39	
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Dosare de soluționat pe procuror (urmărire penală)
1.	ALBA IULIA	569	63.22	40.64	142,25
2.	BACAU	669	60.82	47.79	133,80
3.	BRASOV	616	61.6	44	88,00
4.	BUCURESTI	1,345	29.89	26.9	56,04
5.	CLUJ	446	37.17	31.86	89,20
6.	CONSTANTA	988	82.33	61.75	164,67
7.	CRAIOVA	801	53.4	47.12	133,50
8.	GALATI	539	44.92	38.5	89,83
9.	IASI	484	44	37.23	96,80
10.	ORADEA	416	41.6	32	104,00
11.	PITESTI	761	76.1	58.54	126,83
12.	PLOIESTI	423	38.45	28.2	70,50
13.	SUCEAVA	386	35.09	32.17	77,20

14.	TARGU-MURES	682	56.83	52.46	97,43
15.	TIMISOARA	575	44.23	38.33	71,88
TOTAL P.C.A.		9700	48	39	93,27
*media națională de dosare de soluționat pe procuror exclusiv pentru urmărirea penală					

Activitatea parchetelor PICCJ, P. militare, DNA și DIICOT în anul 2020					
<i>Nr. crt.</i>	Parchetul	Dosare de soluționat (volum)	Dosare de soluționat pe procuror	Dosare de soluționat pe schemă	Dosare de soluționat pe procuror (urmărire penală)
1.	P.I.C.C.J.	7133.00	70.62	46.62	209,79
2.	PARCHETELE MILITARE	4235.00	81.44	45.54	94,11
3.	D.N.A.	6180.00	43.52	31.69	65,05
4.	D.I.I.C.O.T.	26726.00	109.53	90.6	140,66