

1687/2020

10-12-2020

obligatia de a face

Tribunalul CONSTANTA

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2020:017. _____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL C _____

SECȚIA DE C _____ ADMINISTRATIV SI FISCAL

Operator de date cu caracter personal 8470

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1687

Ședința Publică din data de 10.12.2020

PREȘEDINTE – C _____ -M _____ T _____

GREFIER – D _____ S _____

Pe rol judecarea cauzei C _____ administrativ și fiscal formulată de reclamant A _____ A _____ cu domiciliul ales la av. C _____ M _____, în C _____, _____, jud. C _____, în contradictoriu cu pârât B _____ B _____ B _____ B _____, cu sediul în C _____, _____, jud. C _____, C _____ C _____ C _____, cu sediul în C _____, _____, jud. C _____, având ca obiect, obligația de a face.

Dezbaterile în prezenta cauză au avut loc în ședința publică din data de 19.11.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, la acea dată instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 03.12.2020 și apoi la data de 10.12.2020, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului C _____ sub nr. _____, reclamantul A _____ A _____ a solicitat în contradictoriu cu pârâții B _____ B _____ B _____ B _____ și C _____ C _____ C _____ obligarea pârâților să elaboreze PUZ în conformitate cu documentația depusă de reclamant pentru terenul în suprafață de 355 mp situat în C _____,

_____. 999, lot nr. 3, obligarea pârâților să emită reclamantului certificatul de urbanism în vederea construirii imobil „D+P+5E” conform documentației depuse prin cererea nr. _____/24.10.2011, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, se arată că reclamantul a depus la data de 24.10.2011 documentația de urbanism în scopul arătat iar la data de 07.12.2011 a fost emis certificatul de urbanism nr. 3712 pentru imobilul respectiv prin care cererea și documentația au fost respinse sub pretextul că pentru imobilul respectiv există interdicții definitive de construire, impuse de retragerile minime obligatorii față de construcțiile vecine impuse prin PUG. Prin sentința civilă irevocabilă nr. 2941/17.05.2013, Tribunalul C _____ a anulat certificatul de urbanism și a dispus obligare apârâtului C _____ C _____ C _____ să elaboreze PUZ conform documentației depuse.

În urma notificării din data de 05.02.2020, primăria a răspuns că deși Direcția Urbanism a propus demararea procedurii privind elaborarea P.U.Z. conform documentației depuse de reclamant nu a fost înregistrată nicio ofertă pentru procedura de licitație deschisă.

În drept, se invocă Legea nr. 554/2004.

S-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Au fost anexate înscrisuri.

Pârâții au formulat întâmpinare prin care au invocat excepțiile prescripției dreptului material la acțiune, lipsei calitatii procesuale pasive a Municipiului

Constanta B___ B_____ și prematurității capatului 2 de cerere iar pe fond au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, se arată că reclamantul este proprietarul terenului situat în Mun. Constanta, _____, jud. Constanta, proprietate pentru care a depus solicitare de elaborare PUZ. Astfel, pentru a fi adusă la îndeplinire obligația autorității administrației publice locale conform dispozitivului Sentinței civile nr. 2941/17.05.2013 pronunțată de Tribunalul Constanta în dosarul nr. _____, Direcția de Urbanism a propus demararea procedurii privind elaborarea PUZ în conformitate cu documentația depusă de reclamant pentru terenul proprietatea acestuia. Întrucât la licitația organizată pentru serviciile de proiectare arhitecturală nu s-a prezentat niciun ofertant, la data de 28.01.2020 a fost întocmit Raportul de anulare pentru procedura de licitație deschisă cu denumirea „Servicii de proiectare în vederea elaborării și întocmirii documentației de urbanism PUZ în municipiul Constanta”. Ulterior acestui moment, reclamantul a introdus cererea de chemare în judecată ce face obiectul prezentului dosar.

Excepția prescripției dreptului material la acțiune este întemeiată. Titlul executoriu de care se prevalează reclamantul în prezenta cerere de chemare în judecată este reprezentat de sentința civilă nr. 2941/17.05.2013 a Tribunalului Constanta pronunțată în dosar nr. _____. Prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 2941/17.05.2013 a Tribunalului Constanta, pronunțată în dosar nr. _____, instanța a admis acțiunea reclamantului A_____ A_____ și a dispus obligarea paratului C_____ C_____ Constanta să elaboreze PUZ în conformitate cu documentația depusă de reclamant pentru terenul în suprafața de 355 m, situat în Constanta _____ în termen de 30 de zile de la data la care această hotărâre a rămas irevocabilă. Așadar, obligația stabilită prin titlul executoriu constă în obligația de elaborare PUZ, adică o obligație de a face. În consecință, rezultă cu evidență faptul că obligația de a face stabilită prin titlul executoriu este supusă termenului de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 706 din Codul de procedură.

De asemenea, potrivit art. 707 alin.2 din Codul de procedura. civilă: „Prescriptia stinge dreptul de a obține executarea silită si orice titlu executoriu isi pierde puterea executorie." Titlul executoriu, in speta Sentinta civilă nr. 2941/17.05.2013 a fost pronuntata de Tribunalul Constanta și a fost comunicat paratului la data de 29.05.2013 (fînd inregistrat la Primaria Municipiului Constanta sub nr. _____/29.05.2013) si a devenit definitiva și irevocabila la data expirarii termenului de 15 zile de exercitare a recursului, respectiv la data de 14.06.2013. Același termen de 3 ani era prevazut și de art. 405 alin. 1 Vechiul Cod de procedura civila. In ceea ce privește momentul de la care incepe să curga termenul de prescriptie de 3 ani, acesta este reprezentat de momentul la care a expirat termenul in care autoritatea publica trebuia să execute de bunăvoie hotararea instantei de contencios administrativ, respectiv la momentul la care Sentinta civila 2941/17.05.2013 a devenit definitiva și irevocabila la data expirarii termenului de 15 zile de exercitare a recursului, respectiv la data de 14.07.2013 iar, termenul de prescriptie a dreptului material la actiune s -a implinit la data de 14.07.2016.

Reclamantul a mai introdus in contradictoriu cu pârâții o alta cerere de chemare in judecata avand ca obiect sanctiune neexecutare hotarare (Sentinta civila 2941/17.05.2013) inregistrata sub nr. _____ pe rolul Tribunalului Constanta si Curtea de Apel Constanta. Si in acest dosar, definitiv, cele doua instante au retinut cu autoritate de lucru judecat ca termenul de prescriptie s-a implinit la data de 14.07.2016.

Arată pârâta în continuare că exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Municipiului Constanta B___ B_____ este întemeiată întrucât Municipiul Constanta B___ B_____ nu poate fi initiatorul/solicitantul procedurii de elaborare, aceasta atributie apartinand Primarului Municipiului Constanta si prin aparatul sau de specialitate, aflat in subordinea acestuia.

Exceptia prematuritatii capatului 2 de cerere este intemeiata intrucât reclamantul solicita „obligarea paratilor sa emita reclamantului Certificatul de urbanism in vederea construirii imobil D+P+5E, conform documentatiei de urbanism depuse prin cererea nr. _____/24.10.2011". Pentru a putea fi solicitata emiterea certificatului de urbanism trebuie sa existe o documentatie de urbanism reprezentata de Planul Urbanistic Zonal. In momentul introducerii cererii de chemare in judecata, pentru terenul proprietatea reclamantului exista inca o interdictie de construire, pe teren neputand fi realizata nicio constructie din cauza restrictiilor impuse de retragerile minime obligatorii fata de constructiile vecine, conform Planului Urbanistic General al Municipiului Constanta. Cu alte cuvinte, terenul aflat in proprietatea reclamantului ar putea fi utilizat pentru amplasarea constructiei proiectate doar prin intocmirea si aprobarea unui Plan Urbanistic Zonal, conform dispozitiilor Legii nr. 350/2001. Or, in conditiile actuale, pana la momentul aprobarii unui PUZ, reclamantul nu este indreptatit sa solicite eliberea unui certificat de urbanism, orice solicitare fiind prematura.

Pe fondul cauzei, arată pârâții că, după cum chiar reclamantul afirma/recunoaste, compartimentul de specialitate, respectiv Directia Urbanism, a demarat procedura privind elaborarea PUZ in conformitate cu documentatia depusa de reclamant pentru terenul in suprafata de 335 mp situat in mun. Constanta, _____ . 317 lot 2, in executarea Sentintei civile nr. 2941/17.05.2013 pronuntata de Tribunalul Constanta in dosarul nr. _____, insa din motive obiective - nu a fost inregistrata nicio oferta pentru procedura de licitatie deschisa pentru proiectare si intocmirea documentatiei PUZ pentru lotul respectiv — a trebuit sa fie anulata procedura de licitatie deschisa.

De asemenea, conform dispozitiilor art. 2 alin 1 lit. i) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, refuzul nejustificat de a solutiona o cerere este exprimarea explicită cu exces de putere, a vointei de a nu rezolva cererea unei persoane. Rezulta deci, fara putinta de tagada, ca nu ne aflam in fata unui refuz nejustificat, astfel cum acesta este legal definit. Mai mult decat atat, prin adresele

de raspuns la fiecare dintre solicitarile reclamantului, pârâții au explicat situatia curenta si masurile intreprinse pentru rezolvarea acestora. Astfel, in scopul aducerii la indeplinire a obligatiei autoritatii administratiei publice, conform dispozitivului Sentinei civile nr. 2941/17.05.2013 pronuntata de Tribunalul Constanta in dosarul nr. _____, Directia Urbanism a propus demararea procedurii privind elaborarea PUZ in conformitate cu documentatia depusa de reclamant. In acest sens, au fost intocmite documentele necesare rectificarii bugetului local in vederea alocarii de fonduri pentru achizitia serviciilor de proiectare-elaborare Plan urbanistic Zonal. Prin adresa nr. _____/02.07.2019 Directia Urbanism a transmis Directiei Financiare solicitarea de rectificare a bugetului local. In continuare, in vederea desfasurarii procedurii de atribuire a serviciilor de proiectare pentru intocmirea si elaborarea documentatiei de urbanism PUZ, prin grija Serviciului Strategii si Planificare Urbana, au fost supuse aprobarii Referatul de necesitate si de justificare a valorii estimate in conformitate cu Legea nr. 98/2016 „PUZ — Sentinta Tomis Nord" cu nr. _____/28.06.2019 si tema de proiect inregistrata sub nr. _____/28.06.2019.

In contextul necesitatii achizitiei de servicii de proiectare pentru elaborarea documentatiei de urbanism „PUZ — Sentinta Tomis Nord" din Municipiul Constanta a fost intocmit si probat Caietul de sarcini inregistrat in evidentele Municipiului Constanta sub nr. _____/17.07.2019 si anexele nr. 1 sub nr. _____/17.07.2019 si nr. 2 sub nr. _____/17.07.2019 la acesta. La data 23.07.2019, ora 15.30 a fost publicat in Sistemul Electronic de Achizitii Publice anuntul privind serviciile de proiectare arhitecturala nr. ADV1093764 de catre autoritatea contractanta, termenul limita de depunere a ofertelor fiind 30.07.2019, precum si publicat pe site-ul Primariei la sectiunea — Anunturi achizitii publice si finantari nerambursabile 2019. Intrucat nu a fost depusa nicio oferta privind achizitia mai sus mentionata, in data de 31.07.2019 a fost intocmit referatul privind anularea achizitiei directe a Serviciului de elaborare documentatie de urbanism PUZ (Plan urbanistic zonal „Sentinta Tomis Nord" cu nr. _____/31.07.2019).

Din nou, la data de 27.12.2019, ora 8.09 a fost publicat Sistemul Electronic de Achizitii Publice anuntul privind serviciile de proiectare arhitecturala nr. CN1017554 de catre autoritatea contractanta, termenul limita de depunere a ofertelor fiind 23.01.2020, ora 15.00. Conform Procesului verbal de constatare a ofertelor depuse si a garantiilor de participare al sedintei nr. 1, inregistrat sub nr. _____/23.01.2020, pentru L__ 3: Elaborare documentatie de urbanism PUZ (Plan urbanistic zonal „Sentinta Tomis Nord”) nu s -a inregistrat niciun operator economic, respectiv nu s -a prezentat niciun ofertant. D____ urmare, la data de 28.01.2020 a fost a fost intocmit referatul privind anulara achizitiei directe a Serviciului de elaborare documentatie de urbanism PUZ (Plan urbanistic zonal „Sentinta Tomis Nord" cu m-. _____/28.01.2020).

Prin urmare, au fost depuse toate eforturile si diligentele rezonabile pentru rezolvarea solicitarilor reclamantului, inasa din motive mai presus de vointa pârâților, solicitarea reclamantului nu a putut fi indeplinita. Or, pentru existenta unui refuz nejustificat trebuie sa se constate „exprimarea explicita, cu exces de putere, a vointei de a nu rezolva cererea unei persoane", in speta reclamantul A_____ A____. Insa, in mod evident, nu a existat din partea subscrisilor un asemenea refuz nejustificat, nu s-a refuzat niciodata punerea in executare a sentintei civile 2941/17.05.2013, dimpotriva a fost demarata procedura pentru elaborarea documentatiei urbanistice PUZ, cu rezultatele expuse mai sus.

In drept, s-a mai invocat art. 205 C. proc. civ.

In probatoriu, s-a solicitat administrarea probei cu inscrisuri, precum si a oricaror altor probe a caror necesitate va rezulta din dezbateri.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

A fost atașat dosarul nr. _____.

La termenul de judecată din data de 19.11.2020 instanța a rămas în pronunțare cu privire la excepțiile invocate de pârâți precum și cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată din oficiu.

Analizând cu prioritate excepția autorității de lucru judecat, în temeiul art. 248 C.pr.civ., instanța constată că aceasta este întemeiată pentru considerentele ce succed.

Reține instanța că, prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului C_____ - Secția C_____ Administrativ și Fiscal sub nr. _____ reclamantul A_____ A_____ a chemat în judecată C_____ C_____ C_____, B_____ B_____ B_____ B_____ și Consiliul Local C_____, solicitând instanței ca prin hotărârea ce ve pronunța să dispună :

- anularea certificatului de urbanism nr.3712/7.12.2011 ;

- obligarea pârâtului C_____ C_____ C_____ la elaborarea Planului de Urbanism Zonal în termenul de 30 de zile în conformitate cu documentația de urbanism depusă de reclamant;

- obligarea pârâtului C_____ C_____ C_____ la plata unei amenzi civile în cuantum de 20% din salariul minim pe economie, conform prevederilor art.24 alin.2 din Legea nr.554/2004;

- obligarea pârâților la plata de daune către reclamant în cuantum de 1000 euro lei pe zi de întârziere, de la expirarea termenului stabilit prin hotărâre în vederea elaborării PUZ-ului și până la executarea efectivă a hotărârii;

- în subsidiar - autorizarea reclamantului, în calitate de investitor, la elaborarea PUZ-ului pe cheltuiala pârâților.

Prin sentința civilă nr. 2941/17.05.2013, irevocabilă prin nerecurare, instanța a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul A _____ A _____ în contradictoriu cu pârâții C _____ C _____ C _____, B _____ B _____ B _____ B _____ și Consiliul Local C _____, toți cu sediul în C _____, _____, județ C _____ și a dispus anularea certificatului de urbanism nr. 3712/27.01.2012 emis de C _____ C _____ C _____ și obligarea pârâtului C _____ C _____ C _____ să elaboreze PUZ în conformitate cu documentația depusă de reclamant pentru terenul în suprafață de 355 mp situat în C _____, _____, în termen de 30 de zile de la rămânerea irevocabilă a prezentei hotărâri. Au fost respinse ca nefondate celelalte pretenții.

Prin cererea ce a făcut obiectul dosarului nr. _____, reclamantul a formulat cerere de sancționare a pârâților cu amenda în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie, pe zi de întârziere precum și la plata către reclamant a despăgubirilor, întrucât nu a fost pusă în aplicare sentința civilă nr. 2941/15.05.2013, în temeiul art. 24 din Legea nr. 554/2004, cerere respinsă ca tardiv formulată prin sentința civilă nr. 209/24.09.2019, definitivă prin respingerea recursului, ca nefondat.

Potrivit dispozițiilor art. 431 al.1 C.pr.civ., ”Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.

Elementele de existență ale lucrului judecat, și care îi determină efectele, din analiza dispozițiilor art. 431 C.pr.civ., sunt : identitatea de obiect, identitatea de cauză și identitatea de parti, ce se verifică în cauză.

Reține Tribunalul relevanța în speță și a dispozițiilor art. 2539 al. 3 C.civ., conform căruia „(3) Prescripția nu este întreruptă nici dacă hotărârea judecătorească sau arbitrală și-a pierdut puterea executorie prin împlinirea termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită. În acest caz însă, dacă dreptul de a obține obligarea pârâtului este imprescriptibil sau nu s-a prescis încă, se va putea face o nouă cerere de chemare în judecată ori de arbitrare, fără a se putea opune excepția autorității de lucru judecat.”

Prin urmare, nu se poate opune autoritatea de lucru judecat doar în situația în care dreptul de a obține obligarea pârâtului este imprescriptibil sau nu s-a prescis încă.

Or, în speță, reclamantul a depus documentația în temeiul căreia solicită elaborare PUZ la data de 24.10.2011, având de la momentul emiterii certificatului de urbanism nr. 3712/07.12.2011 un termen de 6 luni, de mult epuizat la momentul promovării prezentei cereri.

În aceste condiții, nu poate fi înlăturată autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri pronunțate la solicitarea reclamantului.

Fiind îndeplinite cerințele de admisibilitate, avându-se în vedere efectele autorității de lucru judecat și anume : exclusivitatea, incontestabilitatea, executorialitatea și obligativitatea, instanța va admite excepția și va respinge prezenta cerere pentru existența în cauză a autorității de lucru judecat.

Față de această soluție, nu se mai impune analizarea celorlalte excepții invocate de pârâți.

Întrucât reclamantul a pierdut procesul, în sensul art. 453 C.pr.civ., instanța îl va obliga la plata către pârâțul B _____ B _____ a sumei de 1.029,97 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată, constând în onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite excepția autorității de lucru judecat.

Respinge cererea formulată de reclamantul A _____ A _____, cu domiciliul ales la av. C _____ M _____, în C _____, _____ . 2, jud. C _____, în contradictoriu cu pârâțul Primarul B _____ B _____, cu sediul în C _____, _____, jud. C _____, pentru existența în cauză a autorității de lucru judecat.

Obligă reclamantul la plata către pârâțul B _____ B _____, cu sediul în C _____, _____, jud. C _____ a sumei de 1.029,97 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată, constând în onorariu de avocat.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul C _____.

Pronunțată astăzi, 10.12.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE, GREFIER,

C _____ -M _____ T _____ D _____ S _____

Red. Jud. C.M. T _____ /5 ex./27.04.2021

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro