



MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

BULETINUL

PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R

Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

Județul Arges	3
Secțiunea I - Profesioniști	3
1. Societatea FOR SERV DRUM S.A.	3
Județul Bihor	3
Secțiunea I - Profesioniști	3
1. Societatea ELESILVA COM SRL	3
2. Societatea SAM ȘI FIII SRL	5
3. Societatea ULEMIN IMPULS SRL	5
Județul Botoșani	6
Secțiunea I - Profesioniști	6
1. Societatea C.D.A.-2 IMPORT EXPORT SRL	6
2. DRACINSCHI IOAN ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ	7
Municipiul București	8
Secțiunea I - Profesioniști	8
1. Societatea CAMIGI CONCEPT SRL	8
2. Societatea DELUXE ESCORT SRL	8
3. Societatea KRATOS INVESTMENTS SRL	9
4. Societatea MUNTEANU IMOB INVESTMENTS SRL	10
Județul Cluj	11
Secțiunea I - Profesioniști	11
1. Societatea CARPAT QUARRY SRL	11
Județul Constanța	11
Secțiunea I - Profesioniști	11
1. Societatea HERACRIS INVESTMENT SRL	11
2. Societatea MAKE COM SRL	14
Județul Hunedoara	15
Secțiunea I - Profesioniști	15
1. Societatea MIRUNA & GABRIEL S.R.L.	15
Județul Ilfov	17
Secțiunea I - Profesioniști	17
1. Societatea PISCICOLA ILFOV SA	17
Județul Satu Mare	18
Secțiunea I - Profesioniști	18
1. Societatea CRYPTON PMV SRL	18
Județul Suceava	18
Secțiunea I - Profesioniști	18
1. Societatea ROSSABLUE SRL	18
Județul Teleorman	19
Secțiunea I - Profesioniști	19
1. Societatea SUD PLAST RECYCLING SRL	19
Județul Tulcea	20
Secțiunea I - Profesioniști	20
1. Societatea CORTRANS SRL	20
2. Societatea MG FIRE SERV PROTECT S.R.L.	40

Judetul Arges

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea FOR SERV DRUM S.A., cod unic de înregistrare: 30864017

Tribunalul Specializat Argeș

Dosar nr. 278/1259/2016

Convocare adunare generala creditorilor

Nr. 4376/24.08.2021

Subscrisa R & I Group SPRL, denumita anterior ZRP Insolvency S.P.R.L., cu sediul social în str. Clopotarii Vechi, nr. 27, sector 1, București, înregistrată în Registrul Formelor de Organizare al Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvența din România sub numărul 0571, cod unic de înregistrare 29440085; Telefon 021-311.77.82, fax 021-311.77.88, e-mail: office@ri-group.ro, în calitate de lichidator judiciar al SC FOR SERV DRUM SA, cu sediul social în Sat Cățasca, Comuna Cățasca, nr. 284A, Camera 2, Județul Argeș; Număr de înregistrare în Registrul Comerțului J03/1541/2012; Cod Unic de Înregistrare RO30864017, desemnat prin Hotărârea intermediară nr. 861/2017 pronunțată în ședință publică din data de 14.12.2017 pronunțată de Tribunalul Specializat Argeș,

În temeiul art. 47 Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvența, prin prezenta, **convoaca**

Adunarea Generală a Creditorilor SC FOR SERV DRUM S.A pentru data de 02.09.2021, ora 13:00, ce va avea loc la sediul lichidatorului judiciar R & I Group SPRL din str. Clopotarii Vechi, nr. 27, sector 1, București.

Ordinea de zi a Adunării Generale a Creditorilor este următoarea:

1. Aprobarea Raportului privind propunerea strategiei de valorificare a activelor din patrimoniul FOR SERV DRUM S.A înregistrat sub nr. 4375/24.08.2021.

2. Aprobarea Regulamentului privind instrucțiunile de desfășurare a licitației de vânzare a bunurilor mobile aflate în patrimoniul FOR SERV DRUM S.A, înregistrat sub nr. 4374/24.08.2021.

Creditorii pot fi reprezentați în adunare prin împuterniciți cu procură specială autentică sau, în cazul creditorilor bugetari și al celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității. Creditorii persoane fizice prezenți personal în adunare vor fi identificați în baza unui act de identitate.

În vederea evitării răspândirii afecțiunilor respiratorii, recomandăm transmiterea votului prin corespondență. Scrisoarea recomandată cu confirmare de primire, punctul de vedere transmis prin fax sau înscrisul în format electronic la care s-a atașat semnătura electronică autorizată va trebui să ajungă la lichidatorul judiciar la sediul din str. Clopotarii Vechi nr. 27, sector 1, București, la adresa de e-mail: office@ri-group.ro sau la numărul de fax: 021 311 77 88, până cel mai târziu la data și ora stabilite pentru adunare.

R & I Group S.P.R.L.

Prin Asociat Coordonator Elena Cosma

Judetul Bihor

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ELESILVA COM SRL, cod unic de înregistrare: 6897097

Proces-verbal adunare generală creditorilor SC Elesilva Com SRL

Nr. 189/23.08.2021

1.Date privind dos nr. 3933/111/2019 al Tribunalului Bihor, Secția a II-a Civilă, Judecător-sindic Hulea Radu Cătălin.

2.Arhiva/registratura instanței: Oradea, str. Parcul Traian, nr. 10, jud. Bihor, tel 0259414896, de luni până vineri între orele 8,30-12,30.

3.Debitor SC Elesilva Com SRL, CIF 6897097, cu sediul social în Oradea, str. Matei Corvin, km 3, jud. Bihor, J05/5467/1994.

4.Creditori Angajați, Banca Comerciala Intesa Sanpaolo România SA prin Sucursala Oradea, DGRFP Cluj-Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, Primăria Municipiului Oradea, SC Plisfor SRL, SC Ralexim Transport SRL, SC Esentze SRL, SC Tehnifer SRL, SC Gros Metal SRL, SC Sirca Romana SRL.

5.Administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Iambor Stela - Emilia, CIF 20208830, cu sediul în Oradea, str. Sovata, nr. 50, bl.C7, ap. 16, jud. Bihor, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 1B0173, tel/fax 0259/267241, iamborse@yahoo.com, reprezentant administrator judiciar persoană juridică Iambor Stela Emilia.

6.Subscrisa Cabinet Individual de Insolvență Iambor Stela - Emilia în calitate de administrator judiciar al debitorului SC Elesilva Com SRL, conform încheierii nr. 1/F/2020 din data de 06.01.2020 pronunțată de Tribunalul Bihor, Secția a II-a Civilă, în dosarul 3933/111/2019, în temeiul art. 45 alin.1 lit. d și art.48 alin.6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, comunică: procesul-verbal nr. 190/23.08.2021 al adunării generale a creditorilor SC Elesilva Com SRL din 23.08.2021, cu următorul cuprins: Proces-verbal încheiat astăzi, 23.08.2021, ora 11,00, cu ocazia adunării creditorilor debitoarei SC Elesilva Com SRL, la sediul administratorului judiciar din Oradea, str. Sovata nr.50, ap.16, jud. Bihor. Ordinea de zi, conform convocării comunicate prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, prin cererea depusă cu nr. 181 din 16.08.2021 la ORC Bihor, având dovada privind îndeplinirea publicării în BPI nr. 13675 din 16.08.2021, este:

1.actualizarea Regulamentului de valorificare a bunurilor SC Elesilva Com SRL din cauza sesizării unor erori materiale precum și includerea posibilității de valorificare în bloc,

2.aprobarea Raport de evaluare privind stabilirea valorii de vânzare forțată, în caz de vânzare în bloc,

3.reanalizarea ofertei depuse de SC Teleplus SRL de achiziționare a bunurilor imobile constând în teren intravilan 9679 mp, cad. 19266, hală industrială 1078mp, cad. 19266-C1, hală industrială 1083 mp, cad.19266-C2, hală industrială tâmplărie 1773mp, cad. 19265-C1, oferind prețul de 350000 euro + TVA, conform ofertei depuse și înregistrată la sediul lichidatorului judiciar sub nr. 138/22.06.2021, rectificată și înregistrate la sediul administratorului judiciar sub nr. 145/28.06.2021, constând în teren intravilan și construcții înscrise în CF 159558 Oradea și CF 184711 Oradea, pentru prețul de 350000 euro + TVA, raportat la Regulamentul de valorificare actualizat.

La adunarea creditorilor a fost prezent creditorul - reprezentantul angajaților Elesilva Com SRL, d-l Varodi Zoltan prin avocat Pașcu Simona prin împuternicire avocațială nr. 283127/14.07.2021, reprezentând 1,41% din total creanțe, împuternicia înregistrată sub nr. 188/23.08.2021 la CII Iambor Stela Emilia.

Administratorul judiciar a comunicat la începerea ședinței că au fost comunicate prin email 3 voturi în scris de la un număr de 3 (trei) creditorii, care au fost înregistrate la administratorul judiciar astfel:

-Banca Comercială Intesa Sanpaolo România SA, reprezentând 17,89% din total creanțe, înregistrat sub nr. 189/23.08.2021;

-SC Plisfor SRL, reprezentând 30,44% din total creanțe, înregistrat sub nr. 187/23.08.2021;

-SC Esentze SRL, reprezentând 16,00% din total creanțe, înregistrat sub nr. 186/23.08.2021;

Au fost transmise voturi în scris (prin e-mail) de către creditorii totalizând 65,74% din total creanțe înscrise în tabelul definitiv de creanțe publicat în BPI nr. 4717 din 16.03.2021, transmis și la dosarul cauzei, astfel adunarea generală a creditorilor întrunește cvorumul prevăzut de art. 49 alin.1, din legea 85/2014, drept pentru care adunarea poate lua hotărâri.

Votul creditorilor:

Votul angajaților Elesilva Com SRL - prin reprezentant Varodi Zoltan - prin avocat Pașcu Simona prin împuternicire avocațială nr. 283127/14.07.2021, reprezentând 1,41% din total creanțe, împuternicia înregistrată sub nr. 188/23.08.2021 la CII Iambor Stela Emilia, este:

1- votează împotriva întrucât erorile materiale din Regulamentul de valorificare a bunurilor SC Elesilva Com SRL se pot îndrepta din oficiu de către administratorul judiciar, iar includerea în Regulamentul de valorificare a bunurilor Elesilva Com SRL a posibilității valorificării în „bloc” este deja prevăzută în Regulamentul de valorificare la punctul 8.3.

2 - votează împotriva întrucât prin noul Raport de evaluare valoarea bunurilor este mai mică. Totodată necesitatea întocmirii acestui raport nu a fost supusă votului creditorilor.

3- votăm pentru anularea ofertei depuse de SC Teleplus SRL.

Votul transmis de Banca Comercială Intesa Sanpaolo România SA, reprezentând 17,89% din total creanțe,

1-„Banca ia cunoștință de actualizarea Regulamentului de valorificare a bunurilor SC Elesilva Com SRL din cauza sesizării unor erori materiale precum și includerea posibilității de valorificare în bloc”

2-„Banca ia cunoștință de Raportul de evaluare privind stabilirea valorii de vânzare forțată, în caz de vânzare în bloc.”

3-„Banca votează pentru aprobarea ofertei depuse de SC Teleplus SRL de achiziționare a bunurilor imobile constând în teren intravilan și construcții înscrise în CF 159558 Oradea și CF 184711 Oradea, la prețul de 350000 euro + TVA (din care se va achita prețul de 192.500 euro +TVA pentru imobilul înscris în CF nr. 159558 Oradea), conform adresei și ofertei rectificate depusă și înregistrată la sediul administratorului judiciar sub nr. 145/28.06.2021.”

Votul creditorului SC Plisfor SRL, reprezentând 30,44% din total creanțe, este :

1-„, aprobă actualizarea Regulamentului de valorificare

2-„, aprobă Raportul de evaluare privind stabilirea valorii de vânzare forțată, în caz de vânzare în bloc”

3-„, Având în vedere regulamentul de valorificare aprobat, oferta depusă de SC Teleplus SRL de achiziționare a bunurilor imobile constând în teren intravilan 9679 mp, cad. 19266, hală industrială 1078mp, cad. 19266-C1, hală industrială 1083 mp, cad.19266-C2, hală industrială tâmplărie 1773mp, cad. 19265-C1, oferind prețul de 350000 euro + TVA, conform ofertei depuse și înregistrată la sediul lichidatorului judiciar sub nr. 138/22.06.2021, rectificată și înregistrate la sediul administratorului judiciar sub nr. 145/28.06.2021, nu întrunește condițiile din acest regulament”

Votul transmis de SC Esentze SRL, reprezentând 16,00% din total creanțe, este:

1- „, aprobă actualizarea Regulamentului de valorificare

2- „, aprobă Raportul de evaluare privind stabilirea valorii de vânzare forțată, în caz de vânzare în bloc”

3- „, Având în vedere regulamentul de valorificare aprobat, oferta depusă de SC Teleplus SRL de achiziționare a bunurilor imobile constând în teren intravilan 9679 mp, cad. 19266, hală industrială 1078mp, cad. 19266-C1, hală industrială 1083 mp, cad.19266-C2, hală industrială tâmplărie 1773mp, cad. 19265-C1, oferind prețul de 350000 euro + TVA, conform ofertei depuse și înregistrată la sediul lichidatorului judiciar sub nr. 138/22.06.2021, rectificată și înregistrate la sediul administratorului judiciar sub nr. 145/28.06.2021, nu întrunește condițiile din acest regulament”

Centralizarea voturilor exprimate de creditorii, transmis în scris, cu privire la ordinea de zi, din totalul de voturi exprimate de 65,74 %, de creditorii cuprinși în tabelul definitiv, este:

Punctul 1 din ordinea de zi:

- 1,41% au votat împotriva actualizării regulamentului de valorificare

- 17,89% votează ca ia la cunoștință de actualizarea acestuia

- 46,44% votează aprobarea actualizării regulamentului de valorificare.

Punctul 2 din ordinea de zi:

- 1,41% au votat împotriva actualizării regulamentului de valorificare

- 17,89% votează ca ia la cunoștință de Raportul de evaluare
- 46,44% votează aprobarea Raportului de evaluare.

Punctul 3 din ordinea de zi:

- 47,85% au votat anularea ofertei depuse de Teleplus SRL înregistrată la sediul lichidatorului judiciar sub nr. 138/22.06.2021, rectificată și înregistrată la sediul administratorului judiciar sub nr. 145/28.06.2021.

-17,89% votează aprobarea oferta depusă de SC Teleplus SRL, înregistrată la sediul lichidatorului judiciar sub nr. 138/22.06.2021, rectificată și înregistrată la sediul administratorului judiciar sub nr. 145/28.06.2021.

Semnează din partea administratorului judiciar Cabinet Individual de Insolvență Iambor Stela - Emilia, prin reprezentant, Iambor Stela Emilia, din partea creditorilor prezenți: - angajații Elesilva Com SRL-prin reprezentant Varodi Zoltan, prin avocat Pașcu Simona. Voturi exprimate, depuse în scris, de către creditorii, depuse la dosarul cauzei.

Administrator judiciar CII Iambor Stela-Emilia

2. Societatea SAM ȘI FIII SRL, cod unic de înregistrare: 33275601

Proces-verbal al adunării creditorilor debitoarei Sam și Fiii SRL

Nr. 66, data emiterii: 20.08.2021

1.Date privind dosarul: nr. dosar 3123/111/2020, Tribunalul Bihor, Secția a II-a Civilă, Judecător-sindic: Manoliu Constantin.

2.Debitor: Sam și Fiii SRL, CUI 33275601, sediul ales în sat Sălard, comuna Sălard, nr. 164, jud. Bihor, număr de ordine în Registrul Comerțului: J5/941/2014.

3.Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Andor Mircea, cu sediul în Oradea, str. Grădina cu Fragi, nr. 1/A, jud. Bihor, CIF 19730286.

4.Subsemnatul Andor Mircea în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Sam și Fiii SRL, conform încheierii nr. 301/F/2020 din data de 02.11.2020, pronunțată de Tribunalul Bihor, Secția a II-a Civilă, în dosarul 3123/111/2020, publică: proces-verbal al adunării creditorilor din data de 20.08.2021.

Încheiat azi, 20.08.2021, ora 12:00, cu ocazia întrunirii adunării creditorilor Sam și Fiii SRL, societate în faliment, în bankruptcy, en faillite, reprezentată prin lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Andor Mircea, cu datele de identificare din antet.

Ședința a fost legal convocată, procedura de notificare a creditorilor fiind îndeplinită prin Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 13624 din 13.08.2021.

Ordinea de zi a acestei ședințe este: 1.Prezentarea raportului de evaluare pentru bunul mobil din proprietatea debitoarei Sam și Fiii SRL; 2.Aprobarea regulamentului privind modalitatea de vânzare a bunului mobil.

Ședința este prezidată de către lichidatorul judiciar. La ședință s-a prezentat reprezentantul creditorului Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Oradea, respectiv dl. Szilaghi Leontin, creditor ce deține 79,59 % din totalul creanțelor. Întrucât sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea 85/2014 pentru desfășurarea ședinței, președintele declară deschisă ședința.

Cu privire la punctul 1 din ordinea de zi, creditorul declară că a luat cunoștință de raportul de evaluare pentru bunul mobil din proprietatea debitoarei Sam și Fiii SRL

Cu privire la regulamentul privind modalitatea de vânzare a bunului mobil din patrimoniul societății debitoare, creditorul Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Oradea prin reprezentantul său își exprimă votul pentru aprobarea acestuia.

Având în vedere faptul că faptul că față de punctele de pe ordinea de zi nu au fost exprimate alte voturi și ținând cont de punctul de vedere formulat de creditorul prezent, adunarea generală a creditorilor a hotărât:

Art. 1 Se aprobă regulamentul privind modalitatea de vânzare a bunului mobil din patrimoniul debitoarei Sam și Fiii SRL, propus de lichidatorul judiciar.

Având în vedere faptul că faptul că față de punctele de pe ordinea de zi nu au fost exprimate alte voturi, lichidatorul judiciar încheie ședința.

Cabinet Individual de Insolvență - Andor Mircea

3. Societatea ULEMIN IMPULS SRL, cod unic de înregistrare: 15895451

Depunere raport întocmit de lichidatorul judiciar în procedura falimentului în forma simplificată

Nr. 217: data emiterii: 24.08.2021

1. Date dosar: nr. 3723/111/2019; Trib. Bihor, Sec. Com. și Cont. Adm; Jud.-sind. Varga Iren

2.Arhiva/Reg. instanței: Oradea, Parcul Traian nr. 10, jud. Bihor tel. 0259414896 programul instanței L-V 8:30-12:30.

3.Debitor: SC Ulemin Impuls SRL, sat Ineu, com. Ineu, nr. 367-370, jud Bihor, J05/1467/2013, CUI nr. 15895451.

4.Creditori: SC Euro Star Group SRL, str. Energiei 5 Alba Iulia, jud Alba. DGRFP Cluj-AJFP Bihor str. Dimitrie Cantemir, nr. 2/B, Oradea, cod poștal 410519, jud. Bihor.

5.Lichidator judiciar: CII Savin Ion; Cugir, str. Victoriei, nr.9, AB; ionnsavin@yahoo.com; C.F.23206086; IB 2115.

6. Subscrisul, C.I.I. Savin Ion, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC Ulemin Impuls SRL cu sediul în sat Ineu, com. Ineu, nr. 367-370, jud Bihor, J05/1467/2013, CUI nr. 15895451 desemnat de către Tribunalul Bihor prin Hotărâre nr410/F/06.04.2021 în temeiul prevederile Legii nr. 85/2014, **comunică**

Raport activitate

I. Mențiuni privind modul în care lichidatorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale: La data de 06.04.2021, prin H.

410/06.04.2021 instanța a dispus deschiderea procedurii simplificate a falimentului, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea SC Ulemin Impuls SRL, - subscrisul fiind desemnat și confirmat în calitate de lichidator judiciar. 1. Prin notificarea 113/23.04.2021, am solicitat fostului adm Bungău Vlad Ionuț, ca în termen maxim de 10 zile de la data primirii corespondenței, fie să se prezinte la punctul de lucru al lichidatorului judiciar fie să transmită pe adresa acestuia următoarele documente: a) ultima situație financiară anuală, certificată de către administrator; b) lista completă a tuturor bunurilor, incluzând toate conturile și băncile prin care societatea își rulează fondurile. În baza prevederilor art. 35, pct. 2, lit. c) din Legea contabilității nr. 82/1991 raportat la art. 151 și urm. din Legea nr. 85/2014 se va efectua operațiunii de inventariere a bunurilor din averea debitoare și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare. c) lista numelor și adreselor creditorilor societății; oricum ar fi creanțele acestora, certe sau sub condiție, lichide ori nelichide, scadente sau nescadente, necontestate sau contestate, arătându-se suma, cauza și drepturile de preferință; d) lista numelor și adreselor debitorilor societății; documente justificate, precum contracte, comenzi, facturi, ș.a.; e) toate operațiunile comerciale ale societății (inclusiv încasări și plăți, achiziții și înstrăinări de bunuri, etc) derulate în perioada procedurii generale; f) listă cuprinzând plățile efectuate de societatea debitoare în cele 6 (șase) luni anterioare înregistrării cererii introductive ale creditorului SC Euro Star Group SRL; g) contul de profit și pierderi pe anul anterior; h) transferurile patrimoniale făcute în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii. Acesta nu a răspuns solicitărilor, astfel că, lichidatorului judiciar s-a aflat în imposibilitatea sigilării și inventarierii bunurilor. 2. Lich. judiciar a emis și expediat notificări pe adresa creditorului SC Euro Star Group SRL, cât și pe adresa debitorului informându-i cu privire la termenele limită de depunere a creanțelor suplimentare. Notificarea privind deschiderea procedurii falimentului a fost publicată în ziarul „România Liberă” din 23 - 25.04.2021 și în BPI nr. 7263 din data de 22.04.2021. 3. Ca urmare a îndeplinirii procedurii de notificare, a fost depusă o singură cerere suplimentară de admitere a creanței din partea DGRFP Cluj - AJFP Bihor. În vederea înscrierii în Tabelul suplimentar de creanțe, cererea de înscriere în tabelul suplimentar al creanțelor, împreună cu documentele justificative depuse, au fost verificate în condițiile prevăzute de art. 146 (3) din L. nr. 85/2014. În probațiune, creditorul DGRFP Cluj - AJFP Bihor și-a întemeiat cererea pe adresa nr. 40319/07.05.2021 comunicată de organul de executare, privind situația obligațiilor restante datorare de debitor bugetului general consolidat. Raportat la documentele justificative, această creanță bugetară în sumă de 5.500,00 lei a fost înscrisă la masa credală în integralitate, - în categoria creanțelor bugetare. În ce privește creanțele bugetare, acestea sunt definite de disp. art. 5 pct 14 din Legea nr. 85/2014 ca fiind „creanțele constând în impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte venituri bugetare, precum și accesoriile acestora ” și se plătesc în ordinea enumerată la art. 161(pct. 5) din Legea nr. 85/2014. Raportul de verificare al creanțelor suplimentare declarate împotriva debitorului SC Ulemin Impuls SRL împreună cu Tabelul suplimentar al creanțelor, au fost publicate în BPI nr. 11300/28.06.2021 și comunicate on/line grefei tribunalului spre a fi depuse la dosarul cauzei. 4. În privința Tabelului definitiv consolidat de creanțe: Acesta cuprinde totalitatea creanțelor care figurează ca admise în tabelul definitiv de creanțe și cele din tabelul suplimentar necontestate. Tabelul definitiv consolidat de creanțe al debitorului SC Ulemin Impuls SRL a fost publicat în BPI nr. 11730/05.07.2021 și comunicat on/line grefei tribunalului spre a fi depus la dosarul cauzei. 5. Lichidatorul judiciar a convocat prima adunare a creditorilor pentru data de 07.06.2021, prin notificarea deschiderii procedurii simplificate a falimentului împotriva debitoare, publicată în ziarul „România Liberă” din 23 - 25.04.2021 și în BPI nr. 7263 din data de 22.04.2021. Din lipsă de cvorum, nu s-a emis nicio hotărâre, ședința urmând a fi reconvoacă.

II. Mențiuni privind justificarea cheltuielilor: constau în servicii executate de terți (poșta; ziar);

Nr.	Document justificativ	Furnizor	Suma
1	factura nr. 5478/22.04.2021	CN Poșta Română SA	21,30 lei

Lichidator judiciar – CII Savin Ion

Județul Botoșani

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea C.D.A.-2 IMPORT EXPORT SRL, cod unic de înregistrare: 612999

Nr. 2197/2091 din data de 24.08.2021

1.Date privind dosarul: Dosar număr 2197/40/2014, Tribunalul Botoșani Secția a II-a Civilă Contencios Administrativ și Fiscal.

Judecător sindic Axinte Lacramioara.

2.Arhiva/ registratura instanței: Mun.Botoșani, str. Maxim Gorki nr. 8, jud. Botoșani.

3.1. Debitor: SC CDA 2 Import-Export SRL, cod de identificare fiscală 612999 sediul social în Botoșani, b-dul Mihai Eminescu, nr. 53, bl. D1B3, sc. A, ap. 4, Județul Botoșani, Număr de ordine în registrul comerțului J7/323/1991

3.2. Administrator special: Barbacaru Doina

4. Lichidator judiciar: CAPITAL INSOL SPRL Filiala Iasi, cod de identificare fiscală 26378612, sediul social Iasi, str. Sf. Petru Movilă, nr. 52, et. 1, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RSP 0420 tel. 0232/411277, Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică: Moraru Gheorghe, numar matricol 1C 3174.

5. Subscrisa: Capital Insol SPRL Filiala Iași, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC CDA 2 Import-Export SRL, conform Sentinței Civile nr. 14 din 11 ianuarie 2018 pronunțată de Tribunalul Botoșani Secția a II-a Civilă Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 2197/40/2014, **convoacă:**

adunarea creditorilor debitorului S.C. CDA2 Import-Export SRL

Adunarea creditorilor va avea loc la sediul lichidatorului judiciar din mun. Iași, str. Sf. Petru Movilă, nr. 52, et. 1, jud. Iași, la

Data: 03 Septembrie 2021

Ora: 10⁰⁰

Pentru a limita răspândirea COVID – 19 (coronavirus), în scopul ocrotirii drepturilor la viața și la integritate fizică, ale participanților la procedura de insolvență, creditorii vor vota doar prin posta electronică.

Adunarea Generală a Creditorilor se va desfășura cu respectarea regulilor de disciplină sanitară stabilite de CNSSU, prin transmiterea înscrisului în format electronic la adresa de email a lichidatorului judiciar CAPITAL INSOL SPRL-Filiala Iași: office.iasi@capitalinsol.ro.

Exprimarea votului de către creditorii, se va face prin scrisoare scanată în format PDF, semnată și ștampilată de creditor sau înscris în format electronic, căruia i s-a incorporat atașat sau asociat semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat valabil, va fi transmis lichidatorului judiciar până la data și ora fixată pentru exprimarea votului, pe email: office.iasi@capitalinsol.ro.

Ordinea de zi:

1. Aprobarea schimbării strategiei de valorificare a bunurilor imobile și mobile aparținând debitoarei SC CDA2 Import-Export S.R.L., astfel cum a fost propusă în Raportul înregistrat sub nr. 2197/2083 din data de 20.08.2021.

2. Aprobarea reevaluării bunurilor mobile și imobile din patrimoniul debitoarei, în cazul neaprobarii prezentei strategii de valorificare a bunurilor din patrimoniul debitoarei, astfel cum a fost propusă de către lichidatorul judiciar.

Informații suplimentare: Pentru informații suplimentare, vă puteți adresa lichidatorului judiciar.

Lista creditorilor:

BRD Groupe Societe Generale-Sucursala Botoșani- Botoșani, Calea Națională, nr. 156, bl. H1-H3; Alexa Maria; Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani- Botoșani, Piața Revoluției, nr.5, jud. BT; Primăria Municipiului Botoșani- Botoșani, Piața Revoluției, nr.1, jud. BT; UAT Rachiti- Comuna Răchiți, Jud. Botoșani; Holver SRL Brașov-Brașov, Șoseaua Cristianului, nr.46; Nova Apaserv SA Botoșani- Botoșani, B-dul Mihai Eminescu, nr.34, adresa de corespondență str. Octav Onicescu, nr.3; Euroglass SRL Botoșani- Botoșani, Calea Națională, nr.24D; Rul Electro SRL Botoșani- Botoșani, Aleea Dimitrie Negreanu, nr.10, bl.C3, sc.A, ap.13; Pro Invest SRL Iași- Sos. Nicolina, nr.49, bl.964B, parter, jud. Iași; Agroindustrială Bucium SA Iași- Fundac Plopilor fără Soț, nr. 18-22, jud. Iași; E-On Energie România SA Tirgu Mures- Tirgu Mureș, b+dul Justiției, nr.12, sediul ales Bacău, str. Ștefan cel Mare, nr.22; Nickintern Logistic SRL Potigrafu-Prahova- Potigrafu, jud. Prahova.

Lichidator judiciar Capital Insol SPRL Filiala Iași
Prin Asociat Coordonator Moraru Gheorghe

2. DRACINSCHI IOAN ÎNTEPRINDERE FAMILIALĂ, cod unic de înregistrare: 17188694

Suceava, Secția a II-a Civilă

Str. Ștefan cel Mare, nr. 62

Dosar nr. 2892/40/2015/a4

Termen: 14.10.2021, ora 12:00 sala 353-C2 A COM

Stadiu procesual: apel (Legea nr.85/2014)

Citație

emisă la: 23.08.2021

Apelant-creditor

1. NR Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași-prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani-Botoșani, str. Piata Revolutiei, nr. 5, județ Botoșani,

Intimat-creditor

2. NR Banca Transilvania SA-Sucursala Vatra Dornei-Vatra Dornei, str. Mihai Eminescu, nr. 29, județ Suceava,

3. NR Fondul de Garantare a Creditului Rural-IFN SA-com. sector 1, București, str. Occidentului, nr. 5,

4. NR Rodbun Grup SA-com. sector 6, București, bd. Timișoara, nr. 26, et. 1,

5. NR SC Comfert SRL Bacău-Bacău, str. Calea Moinești, nr. 34, județ Bacău,

6. NR SC Plantagro Com SRL Vaslui-Vaslui, Șoseaua Națională, nr. 28, județ Vaslui,

Intimat-debitor

7. NR Intreprindere Individuală Dracinschi Ioan – oraș Bucecea, Calea Națională nr.23, bloc 23, sc. A, etaj 3, ap. 5, jud. Botoșani-F07/63/2005,

prin lichidator judiciar lichidator Instant Expert SPRL-Bacău, str. Trandafirilor, nr. 1, bl. 1, sc. D, ap. 1-2, județ Bacău,

8. NR Intreprindere Individuală Dracinschi Ioan-prin lichidator judiciar lichidator Instant Expert SPRL-Bucecea, str. Națională, nr. 23, bl. 23, sc. A, et. 3, ap. 5, județ Botoșani.

Sunt chemați la această instanță, camera 353, în ziua de: 14 luna: octombrie anul 2021, ora 12:00, C2 A COM pentru apel-Legea nr. 85/2014.

Odată cu prezenta se comunică și următoarele acte:-.

Nota:

Puteți accesa dosarul în format electronic, prin completarea și transmiterea formularului electronic disp. la Secțiunea Cereri acces Dosar electronic de pe pg. Curții de Apel Suceava www.curteadeapelsuceava.ro. Transmiterea se poate realiza prin e-mail, fax, poștă sau prin depunerea la registratura instanței ori în ședința de jud. Puteți solicita jud. în lipsă sau să fiți reprez. prin avocat, pt. evitarea contactului direct cu alte persoane, în contextul pandemiei Covid-19. Puteți comunica orice înscrisuri către instanță în format electronic (fax, e-mail) și consultarea ds. electronic pe baza parolei

furnizate odată cu citația.
Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Municipiul București

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea CAMIGI CONCEPT SRL, cod unic de înregistrare: 24138869

România

Curtea de Apel București

Secția a VI-a Civilă

Splaiul Independenței nr.5, Cod postal 050091, București, sector 4

Dosar nr. 15504/3/2020/a1

(Număr în format vechi 1680/2021)

Termen DE JUDECATĂ: 13.10.2021

S6 COMPLETUL 19A, ora 11:00

Citație

emisă la: ziua 23.08.2021

Prezenta cauză va fi strigată în intervalul orar 11:00-12:00, cf. art. 215 alin 1 Teza a II-a C. proc. civ.

APELANT-RECLAMANT

1. NR CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENTĂ CONSTANTIN MEDIANU-Giurgiu,

str. Maresal Foch, bl. 6, et. P, ap. 2, Județ GIURGIU

INTIMAT-PĂRĂT

2. NR STĂNCULEȚ MIRELA-sector 2, București, Calea Moșilor, nr. 237, bl. 45, sc. 1, ap. 2

Sunt chemați la această instanță, camera E77-I.N.FINȚESCU, COMPETUL 19 A, în ziua de 13.10.2021, ora 11:00, în proces cu debitoarea CAMIGI CONCEPT SRL-București, sector 2, str. W.A. Mozart, nr. 25, sc. C, et. 2, ap. 27, J40/11587/2008, CUI 24138869, atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență (art. 169 Legea 85/2014)-(obiect cauză).

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

2. Societatea DELUXE ESCORT SRL, cod unic de înregistrare: 26651894

Depunere rapoarte întocmite de lichidatorul judiciar în procedura insolvenței

Deluxe Escort SRL

Nr. 1456/23.08.2021

1. Date privind dosarul: număr dosar 36790/3/2019, Tribunalul București, Secția a-VII-a Civilă, Complet: C2.

2. Arhiva/registratura instanței: Municipiul București, Splaiul Independenței, nr. 319L; clădirea B - Sema Parc, sect 6, parter, camera 06, Telefon (centrala): 021.408.36.00; 021.408.37.00, interior - 8631, programul arhivei/registraturii instanței 09.30 – 14.00.

3. Debitor: SC Deluxe Escort SRL, cod de identificare fiscală 26651894, cu sediul în Municipiul București, Sectorul 2, str. GHEORGHE ȚIȚEICA, nr. 180-200, vila 20, număr de ordine în registrul comerțului J40/2706/2010.

4. Lichidator judiciar: Siomax Filiala București SPRL, cu sediul în Municipiul București, str. Traian, nr. 195, bl. 24, sc. A, Parter, ap. 1, sector 2, înmatriculată la Registrul Formelor de Organizare al U.N.P.I.R. sub nr. RFO II-1044/2019, având cod de identificare fiscală RO40555469, e-mail filialabucuresti@siomax.ro, nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Maria Mariana Somnea.

5. Subscrisa: Siomax Filiala București SPRL în calitate de lichidator judiciar, al debitorului SC Deluxe Escort SRL reprezentat legal prin Somnea Maria Mariana În temeiul: art. 59 alin. (1) din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență nr. 85/2014, **comunică:** Raport al lichidatorului judiciar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor.

6. Număr de exemplare depuse: Depunem prezenta într-un exemplar pentru instanță și urmează a fi publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

Raport lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor în condițiile art. 59 alin. (1) din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență nr. 85/2014 pentru debitorul SC Deluxe Escort SRL

I. Activitatea desfășurată în cadrul procedurii.

Prezentul raport de activitate se referă la perioada 01.05.2021 - 23.08.2021, în care lichidatorul judiciar a continuat efectuarea demersurilor impuse de Legea nr. 85/2014 ca urmare a deschiderii procedurii.

Prin încheierea nr. 4081 din data de 13.10.2020 pronunțată de Tribunalul BUCUREȘTI în dosarul nr. 36790/3/2019, s-a dispus deschiderea procedurii procedura generală de insolvență a debitorului SC Deluxe Escort SRL, administrator judiciar fiind desemnat Siomax Filiala București SPRL cu sediul în Municipiul București, str. Traian, nr. 195, bl. 24, sc. A, Parter, ap. 1, sector 2, înmatriculată la Registrul Formelor de Organizare al U.N.P.I.R. sub nr. RFO II-1044/2019, având cod de identificare fiscală RO40555469, e-mail filialabucuresti@siomax.ro.

Prin încheierea nr. 438 din data de 02.02.2021 pronunțată de Tribunalul BUCUREȘTI în dosarul nr. 36790/3/2019, s-a dispus deschiderea procedurii simplificată de faliment a debitorului SC Deluxe Escort SRL, lichidator judiciar fiind desemnat Siomax Filiala București SPRL cu sediul în Municipiul București, str. Traian, nr. 195, bl. 24, sc. A, Parter, ap.

1, sector 2, înmatriculată la Registrul Formelor de Organizare al U.N.P.I.R. sub nr. RFO II-1044/2019, având cod de identificare fiscală RO40555469, e-mail filialabucuresti@siomax.ro.

S-a promovat cererea de atragere a răspunderii pentru intrarea în insolvența în baza art. 169 din Legea 85/2014 a administratorului social FRON SORIN. Astfel a fost creat dosarul asociat numărul 36790/3/2019/al cu termen de judecată la data de 05.10.2021.

Având în vedere că în patrimoniul debitoarei, nu sunt bunuri care să fie valorificate și nici creanțe de încasat, așa cum s-a menționat în rapoartele de activitate anterioare, lichidatorul judiciar solicită închiderea procedurii în temeiul art. 174 din Legea 85/2014 și solicită acordarea onorariului acestuia în cuantum de 5000 RON fără TVA din fondul de lichidare, precum și a cheltuielilor de procedură în suma de 977.30 RON conform borderou anexat.

Împreună cu prezentul raport de activitate se va depune și cererea de închidere a procedurii și borderoul de cheltuieli pentru suma de 977.30 RON.

II. Creanțe de recuperat

Din informațiile cunoscute până la această dată, nu sunt creanțe de recuperat cunoscute.

III. Stadiul efectuării inventarierii

Administratorul social al SC Deluxe Escort SRL nu a putut fi contactat, neputându-se realiza o inventariere a eventualelor bunuri din patrimoniul acestuia.

IV. Acte de dispoziție asupra averii debitorului:

Până la data întocmirii prezentului nu au fost efectuate acte de dispoziție asupra averii debitorului.

V. Promovarea unor acțiuni prevăzute la art. 117-122 sau la act. 169:

S-a promovat cererea de atragere a răspunderii pentru intrarea în insolvența în baza art. 169 din Legea 85/2014 a administratorului social FRON SORIN. Astfel a fost creat dosarul asociat numărul 36790/3/2019/al cu termen de judecată la data de 05.10.2021.

VI. Încheierea, modificarea sau încetarea unor contracte la care debitorul este parte:

În această perioadă nu a survenit nici o modificare a vreunui contract și nici nu au fost încheiate contracte noi și nu cunoaștem existența vreunui contract.

VII. Situația încasărilor și plăților aferente perioadei 01.05.2021 - 23.08.2021

Nu cunoaștem existența unor încasări sau plăți aferente acestei perioade.

VIII. Supravegherea exercitată de lichidatorul judiciar în această perioadă:

Intrucât s-a deschis procedura simplificată de faliment, debitorului I s-a retras dreptul de administrare al societății.

Alte mențiuni: Solicităm doamnei Judecător-sindic să ia act de prezentul raport de activitate, de cererea de închidere a procedurii nr. 1454/23.08.2021 și să dispună:

- închiderea procedurii în temeiul art. 174 din Legea 85/2014

- acordarea onorariului de 5000 RON, fără TVA pentru întreaga procedură și a cheltuielilor de 977.30 RON din fondul de lichidare.

- radierea debitoarei din registrul comerțului

- descarcarea lichidatorului de orice îndatoriri și responsabilități cu privire la procedură. În temeiul art. 223 C.Proc. Civ coroborat cu art. 411 C.Proc. Civ solicităm judecarea cauzei în lipsă.

Siomax Filiala București SPRL
Lichidator judiciar al SC Deluxe Escort SRL
prin practician în insolvență Petruta Vizireanu-Isaic

3. Societatea KRATOS INVESTMENTS SRL, cod unic de înregistrare: 25508617

Proces-verbal al adunării creditorilor

Încheiat la data de 24.08.2021

Nr. ieșire: 4884/24.08.2021

Dosar nr. 7839/3/2021

Debitor KRATOS INVESTMENTS SRL

Termen: 24.09.2021

Subscrisa, G&A INSOLV IPURL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei, KRATOS INVESTMENTS SRL în dosarul nr. 7839/3/2021 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă, prin practician în insolvență Giurgiu Călin Dan, membru al Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, atestat sub nr. 2A0834, cu sediul în București, str. Dr. Grigore Mora nr. 16, etaj 1, sector 1.

Prin convocarea nr. 4778/28.07.2021, publicată în BPI nr. 12967/28.07.2021 s-a comunicat faptul că, în data de 24.08.2021, ora 11:00, la sediul lichidatorului judiciar din str. Grigore Mora nr.16 sector 1 București va avea loc adunarea creditorilor,

Având ca ordine de zi:

Votarea asupra oportunității formulării unei cereri pentru angajarea răspunderii personale patrimoniale a organelor de conducere în baza art. 169 (1) din legea 85/2014;

Votarea asupra propunerii lichidatorului judiciar de a închide procedura în baza art. 174(1) din Legea 85/2014.

La data și ora fixate pentru Adunarea Creditorilor nu s-a prezentat nici un creditor și nici nu au fost transmise puncte de vedere cu privire la ordinea de zi.

Având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile de cvorum cerute de dispozițiile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 85/2014,

respectiv ședințele adunării creditorilor vor avea loc în prezența titularilor de creanțe însumând cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor asupra averii debitorului, nu s-a putut adopta nicio hotărâre a adunării creditorilor.

Nemaifiind alte aspecte pe ordinea de zi, lichidatorul judiciar a procedat la întocmirea prezentului proces verbal în două exemplare, unul pentru a fi depus la dosarul cauzei, și unul pentru a fi transmis spre publicare în BPI, urmând a rămâne în arhiva lichidatorului judiciar.

Cu stimă,

G&A Insolv IPURL
Prin Giurgiu Călin Dan - lichidator judiciar

4. Societatea MUNTEANU IMOB INVESTMENTS SRL, cod unic de înregistrare: 36550129

Număr dosar: 43342/3/2018

Tribunal București – Secția a VII - a Civila, Complet 4

București, Splaiul Independenței, nr. 319L; clădirea B - Sema Parc, sector 6

Debitor: MUNTEANU IMOB INVESTMENTS SRL

Cod de identificare fiscală: 36550129

Sediul social: București, sector 3, Bld. Camil Ressu, nr. 58, Parter, Bl. D1B, Sc.B, Ap.48

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/12468/2016

Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolventa CIULIANU ELENA-COZMINA

Cod de identificare fiscală: 38569420

Sediul social: București, sos. Giurgiului, nr.123, bl.4B, sc.4, et.5, ap.137, sector 4

Sediu ales: București, Blvd. Mircea Voda nr. 35, Bl. M27 et. 4, ap. 10, sector 3

Tel: 0726.014.837/ Fax: 021.227.28.81A

Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică: Ciulianu Elena-Cozmina

Proces-verbal al adunării creditorilor Munteanu Imob Investments SRL

încheiat azi, 23.08.2021

Azi, 23 August 2021, ora 14,00, a fost convocata adunarea creditorilor MUNTEANU IMOB INVESTMENTS SRL, cu următoarea ordine de zi :

1) Aprobarea închiderii procedurii insolvenței deschisa fata de MUNTEANU IMOB INVESTMENTS SRL în conformitate cu disp. art. 174 din Legea 85/2014.

Nota: In urma demersurilor întreprinse de lichidatorul judiciar nu au fost identificate bunuri/disponibilitati banesti în patrimoniul debitorului MUNTEANU IMOB INVESTMENTS SRL.

In ceea ce privește Cererea întemeiata pe disp. art. 169 din Legea 85/2014 - atragerea raspunderii personale patrimoniale - mentionam ca prin sentinta civila nr. 2717/18.05.2021 s-a dispus „Admiterea în parte a cererii de chemare în judecată formulată de lichidatorul judiciar și obligarea paratului Munteanu Adrian să suporte din averea personală pasivul debitoarei societatii Munteanu Imob Investments SRL, respectiv suma de 55.539,63 lei și respinsa cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâțul Munteanu Alexandru, ca neîntemeiată”.

Lichidatorul judiciar nu a inteles sa exercite calea de atac a apelului impotriva sentintei civile nr. 2717/18.05.2021, astel incat a convocat adunarea creditorilor la data de 15.06.2021 prin care a adus la cunostinta acestora acest aspect.

Sentinta civila nr. 2717/18.05.2021 a fost publicata în BPI nr. 12722/22.07.2021 (ultima zi pentru declararea apelului fiind 30.07.2021). Avand în vedere ca paratul Munteanu Adrian nu a inteles sa exercite calea de atac a apelului impotriva sentintei anterior mentionate, apreciem ca în raport de cele constatate în cadrul procedurii insolvenței la acest moment se impune inchiderea procedurii în conformitate cu disp. art. 174 din Legea 85/2014 cu consecinta radierii debitorului din evidentele ONRC.

Convocarea s-a efectuat prin publicarea unui anunt în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr.13682/16.08.2021.

Au transmis vot prin corespondenta urmatorul creditor:

➤ ROM BEST REZIDENTIAL SRL, pondere la masa credala 100% din totalul creantelor,

- solicita prorogarea discutarii inchiderii procedurii pana dupa finalizarea demersurilor de executare silita a sentintei nr.2717/18.05.2021 (prin care s-a atras raspunderea patrimoniala a administratorului societatii dl. Muntean Adrian, sentinta civila publicata în BPI nr.12722/22.07.2021 și care nu a fost atacata cu apel) și distribuirea fondurilor obtinute.

Avand în vedere indeplinirea conditiilor legale de cvorum, s-au luat urmatoarele decizii cu privire la ordinea de zi:

✓ Creditorul detinand 100% din totalul masei credale a hotarat prorogarea discutarii inchiderii procedurii pana dupa finalizarea demersurilor de executare silita a sentintei nr.2717/18.05.2021 (prin care s-a atras raspunderea patrimoniala a administratorului societatii dl. Muntean Adrian, sentinta civila publicata în BPI nr.12722/22.07.2021 și care nu a fost atacata cu apel) și distribuirea fondurilor obtinute.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal, în 2 (doua) exemplare originale, dintre care unul pentru a fi depus la dosarul cauzei.

Cabinet de Individual de Insolventa Ciulianu Elena-Cozmina
Lichidator judiciar al Munteanu Imob Investments SRL
reprezentat prin practician în insolventa Ciulianu Elena-Cozmina

Județul Cluj

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea CARPAT QUARRY SRL, cod unic de înregistrare: 26805950

Depunere rapoarte întocmite de administratorul judiciar în procedura de insolvență în formă generală

Raport nr. 9 - August 2021

Nr. 3446/24.08.2021

1. Date privind dosarul: 632/1285/2020; Tribunalul Specializat Cluj; Termen 22.09.2021
2. Temei juridic: Art. 59 din Legea 85/2014;
3. Debitor: SC Carpat Quarry SRL, cu sediul în Municipiul Cluj-Napoca, str. Ion Meșter, nr. 12, Etaj VI, ap. 87, Județ Cluj, având CUI 26805950 și Număr de Ordine în Registrul Comerțului J12/630/2010;
4. Lichidator judiciar: C.I.I. Borșa Daniela Cristina, Cod de identificare fiscală RO 19475434, sediul social Cluj Napoca, Calea Dorobanților, nr. 22, ap. 3B-D, jud. Cluj, nr. de ordine în Tabloul Practicienilor în Insolvență 1B0869, telefon: 0721284377, tel/Fax 0264-419293;
5. Subscrisa C.I.I Borșa Daniela Cristina în calitate de administrator judiciar al debitoarei Carpat Quarry SRL, conform Hotărârii Civile nr. 1977/2020 din data de 16.12.2020, pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj în dosarul nr. 632/1285/2019, în art. 59 din Legea nr. 85/2014, **comunică:**

Raportul lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor, astfel întocmit, în anexă, în număr 1 file.

5. Semnătură

Cab. Ind. de practician în insolvență Borșa Daniela Cristina

**Raport lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor
pentru debitoarea Carpat Quarry SRL**

1. Date privind dosarul: 632/1285/2020; Tribunalul Specializat Cluj;
 2. Temei juridic: Art. 59 din Legea 85/2014;
 3. Debitor: SC Carpat Quarry SRL, cu sediul în Municipiul Cluj-Napoca, str. Ion Meșter, nr. 12, Etaj VI, ap. 87, Județ Cluj, având CUI 26805950 și Număr de Ordine în Registrul Comerțului J12/630/2010;
- Dovada publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență a Raportului de activitate anterior se regăsește la anexa 1.
Mențiuni privind descrierea modului în care lichidatorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile sale:
Cu privire la cererea de antrenare a răspunderii patrimoniale:
În cadrul prezentului dosar s-a formulat cerere de antrenare a răspunderii patrimoniale în baza dispozițiilor art. 169 lit. a și d din Legea nr. 85/2014 atât cu privire la administratorul statutar actual Abrudan Viorel Cosmin, cât și cu privire la dl Kadar Attila care a deținut calitatea de administrator în perioada 2010 – 2012.
Pe rolul Tribunalului Specializat Cluj a fost format astfel dosarul nr. 632/1285/2020/a1 având ca obiect cererea de antrenare a răspunderii patrimoniale. Termenul stabilit de instanța de judecată în vederea soluționării acestui dosar este 08 septembrie 2021.

Solicitări adresate instanței de judecată:

Având în vedere aspectele prezentate în cadrul prezentului raport de activitate, solicităm judecătorului sindic să acorde un nou termen pentru întreprinderea demersurilor ce se impun în actualul stadiu al procedurii de faliment dar și în vederea soluționării dosarului asociat al.

Cab. ind. de practician în insolvență Borșa Daniela Cristina

Județul Constanța

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea HERACRIS INVESTMENT SRL, cod unic de înregistrare: 16309399

România

Tribunalul Constanța

Secția II Civilă

Str. Traian, nr. 31

Dosar nr. 5048/118/2021

Comunicare încheiere nr. 444

emisă la: ziua 12 luna 08 anul 2021

Către,

LISTĂ ANEXĂ

Se comunică, alăturat, copia Încheierii nr. 444 din 12.08.2021 pronunțată în dosarul nr. 5048/118/2021 de Tribunalul Constanța, Secția II civilă privind debitorul SC HERACRIS INVESTMENT SRL cu sediul în Constanța, Str. Poporului, nr. 69, ap. cam.1, Județ Constanța, J13/5930/2004, CUI 16309399

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Listă anexă

debitor SC HERACRIS INVESTMENT SRL cu sediul în Constanța, Str. Poporului, nr. 69, ap. cam.1, Județ Constanța, J13/5930/2004, CUI 16309399

lichidator judiciar DOBROGEA INSOLVENCY IPURL cu sediul în, Str. Decebal, nr. 75, et. 1, Județ Constanța,

ORC cu sediul în Constanța, Bd. Tomis nr. 476, județ Constanța

*

Dosar nr. 5048/118/2021
România
Tribunalul Constanța
Secția a II-a Civilă
Camera de Consiliu

Încheiere nr.444

Ședința publică din data de 12 August 2021

Completul compus din:

Judecător sindic: Octavia-Isabela Lupașcu

Grefier: Narcisa Ștefan

Pe rol judecarea cauzei privind pe DOBROGEA INSOLVENCY IPURL cu sediul în, Str.Decebal, nr. 75, et. 1, Județ Constanța, lichidator judiciar al SC HERACRIS INVESTMENT SRL cu sediul în Constanta, Str.Poporului, nr. 69, ap. cam.1, Județ Constanța, J13/5930/2004, CUI 16309399, având ca obiect cererea debitorului art.66 din Legea nr.85/2014.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Judecătorul-sindic, constată terminată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare asupra propunerii privind deschiderea procedurii insolvenței față de societatea debitoare și desemnarea în calitate de lichidator judiciar a DOBROGEA INSOLVENCY IPURL.

Judecătorul-sindic,

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 5048/118/2021, debitoarea SC HERACRIS INVESTMENT SRL prin lichidator judiciar DOBROGEA INSOLVENCY IPURL, a solicitat deschiderea procedurii insolvenței în forma simplificată, motivat de împrejurarea că societatea comercială se află în stare de insolvență, înregistrând datorii certe, lichide și exigibile în valoare de 54341 lei, a căror scadență a depășit termenul de 30 de zile. Totodată, debitoarea a solicitat numirea în calitate de lichidator judiciar a practicianului în insolvență DOBROGEA INSOLVENCY IPURL.

Asupra acțiunii civile de față, instanța reține că debitoarea se află în stare de insolvență vădită, înregistrând debite în valoare totală de 54341 lei, fiind îndeplinită astfel valoarea prag (cuantumul minim al creanței/debitului) de 50.000 lei prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, debitele fiind scadențe terți, debitorului conformându-se obligației prevăzute de dispozițiile art. 38 alin. 2 lit. d și art. 65 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 de a formula prezenta cerere în vederea declanșării procedurii insolvenței. Debitoarea a anexat cererii formulate înscrisurile prevăzute de dispozițiile art. 67 din Legea nr. 85/2014, iar prin declarație expresă și-a arătat intenția de a intra în procedura simplificată a falimentului, conform dispozițiilor 38 alin. 2 lit. d și art. 67 lit. g din Legea nr. 85/2014, societatea debitoare fiind dizolvată judiciar, anterior formulării cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

Instanța constata că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. art. 5 pct. 72, art. 38 alin. 2 lit. d și art. 67 lit. g din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În temeiul art. 73 și 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va desemna, la cererea debitoarei prin lichidator, în calitate de lichidator judiciar pe practicianul în insolvență DOBROGEA INSOLVENCY IPURL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, cu o retribuție fixă de 5.000 lei și cota variabilă de 10% din fondurile obținute în beneficiul creditorilor (din lichidarea bunurilor ce compun patrimoniul debitoarei și recuperarea creanțelor debitoarei). Sumele nu conțin TVA.

În temeiul art. 75 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. Repunerea pe rol a acestora este posibilă doar în cazul desființării hotărârii de deschidere a procedurii, a revocării încheierii de deschidere a procedurii sau în cazul închiderii procedurii în condițiile art. 178 din lege. În cazul în care hotărârea de deschidere a procedurii este desființată sau, după caz, revocată, acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului pot fi repuse pe rol, iar măsurile de executare silită pot fi reluate. La data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii, atât acțiunea judiciară sau extrajudiciară, cât și executările silite suspendate încetează.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va dispune comunicarea sentinței de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitorului declarat la ORC Constanța, precum va dispune și ca lichidatorul judiciar să comunice sentința de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către toate băncile unde debitorul are deschise conturi.

În temeiul art. 73 coroborat cu art. 99-100 din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va dispune ca lichidatorul judiciar să notifice intrarea în faliment creditorilor, debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța în vederea efectuării mențiunii, precum va dispune publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe cheltuiala averii debitorului (art. 99 alin. 3).

În temeiul art. 85 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, constată că dreptul de administrare al debitorului a încetat de drept.

În temeiul art. 86 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, dispune tuturor băncilor la care debitorul are deschise conturi să nu

dispună de sume fără un ordin al lichidatorului judiciar.

Dispune ca lichidatorul judiciar să comunice de urgență băncilor la care debitorul are deschise conturi, instituirea acestei interdicții.

Pentru aceste considerente, reținând că cererea de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței formulată de debitoare prin lichidatorul judiciar este întemeiată, va admite cererea debitoarei, urmând să dispună deschiderea procedurii simplificate a falimentului și desemnarea în calitate de lichidator judiciar a practicianului în insolvență DOBROGEA INSOLVENCY IPURL.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererea debitoarei HERACRIS INVESTMENT SRL – dizolvată, reprezentată în proces prin lichidator judiciar DOBROGEA INSOLVENCY IPURL.

În temeiul art. 38 alin. 2 lit. d, art. 65 alin. 1, art. 71 și art. 145 alin. 1 lit. A (a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Dispune deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei HERACRIS INVESTMENT SRL – dizolvată, înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13 / 5930 / 2004.

În temeiul art. 73 și 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014,

Desemnează în calitate de lichidator judiciar practicianul în insolvență DOBROGEA INSOLVENCY IPURL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din Lege, cu o retribuție fixă de 5.000 lei și cota variabilă de 10 % din valoarea activelor vândute și a creanțelor recuperate. Sumele nu conțin T.V.A.

În temeiul art. 75 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitoarei. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. Repunerea pe rol a acestora este posibilă doar în cazul desființării hotărârii de deschidere a procedurii, a revocării încheierii de deschidere a procedurii sau în cazul închiderii procedurii în condițiile art. 178 din Lege. În cazul în care hotărârea de deschidere a procedurii este desființată sau, după caz, revocată, acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra averii debitoarei pot fi repuse pe rol, iar măsurile de executare silită pot fi reluate. La data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii, atât acțiunea judiciară sau extrajudiciară, cât și executările silit suspendate încetează.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea sentinței de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitoarei declarat la O.R.C. Constanța.

Lichidatorul judiciar va comunica sentința de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către toate băncile unde debitoarea are deschise conturi.

În temeiul art. 73 coroborat cu art. 99 – 100 din Legea nr. 85/2014,

Dispune ca lichidatorul judiciar să notifice intrarea în faliment creditorilor, debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța în vederea efectuării mențiunii.

Dispune publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe cheltuiala averii debitorului (art. 99 alin. 3).

Termenul de depunere, de către creditorii, a opozițiilor la hotărârea de intrare în faliment în procedură simplificată este de 10 zile de la notificare.

Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 28.09.2021.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 11.10.2021.

Termenul pentru formularea eventualelor contestații este 7 zile de la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, conform art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termen pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 08.11.2021.

Fixează data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 18.10.2021, ora 12:00, la sediul lichidatorului judiciar și dispune convocarea creditorilor.

În temeiul art. 151 și urm. din Legea nr. 85/2014,

Dispune inventarierea și sigilarea bunurilor din averea debitoarei și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Dispune deschiderea de către debitoare a unui cont distinct la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către lichidatorul judiciar.

În temeiul art. 85 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, constată că dreptul de administrare al debitoarei a încetat de drept.

În temeiul art. 86 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, dispune tuturor băncilor la care debitoarea are deschise conturi să nu dispună de sume fără un ordin al lichidatorului judiciar.

Dispune ca lichidatorul judiciar să comunice de urgență băncilor la care debitoarea are deschise conturi, instituirea acestei interdicții. Fixează termen de judecată la data de 20.10.2021, ora 08.30, complet FMA 10.

Executorie. Cu apel în 7 zile de la comunicare / publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență (art. 43 alin. 2 din Legea nr. 85/2014). Apelul se va depune la Tribunalul Constanța.

Cercetată în Camera de Consiliu. Pronunțată în ședință publică astăzi, 12.08.2021.

Judecător-sindic

Octavia-Isabela Lupașcu

Grefier,

Narcisa Ștefan

2. Societatea MAKE COM SRL, cod unic de înregistrare: 2757090

România
Tribunalul Constanța
Secția II Civilă
Str. Traian, nr.31
Dosar nr. 8780/118/2014

Comunicare sentința civila nr. 894

emisă la: ziua 12 luna 08 anul 2021

Către,

LISTĂ ANEXĂ

Se comunică, alăturat, copia Sentința civilă nr.894 din 12.08.2021 pronunțată în dosarul nr. 8780/118/2014 de Tribunalul Constanța, Secția II civilă privind debitorul SC MAKE COM SRL cu sediul în Constanța, str. Ion Rațiu nr.166, județ Constanța, J13/3972/1991 CUI 2757090.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Listă anexă

Creditori

CREDIT AGRICOLE BANK România SA-sector 2, București, Vasile Lascăr, nr. 40-40bis
DGRFP PRIN AJFP CONSTANTA-Cta, Bd. I. G. Duca, nr. 18, Județ CONSTANȚA
SC CONGAZ SA-Cta, Vasile Pârvan, nr. 16, Județ CONSTANȚA
SC ELIT România PIESE AUTO ORIGINALE SRL-sector 1, București, Calea Florească, nr. 39, et. 3
SC LIMOROM SRL-Sibiu, Fabricii, nr. 4, et. 3, Județ SIBIU
SPITVBL CONSTANTA-Cta, Sulmona, nr. 22, Județ CONSTANȚA

*

Dosar nr. 8780/118/2014

România
Tribunalul Constanța
Secția a II-a Civilă

Sentința civila nr. 894

Ședința publică din data de 12 August 2021

Completul compus din:

Judecător sindic: Octavia-Isabela Lupașcu

Grefier: Narcisa Ștefan

Pe rol soluționarea stadiului procedurii insolvenței debitorului SC MAKE COM SRL cu sediul în Constanța, str. Ion Rațiu nr.166, județ Constanța, J13/3972/1991 CUI 2757090 prin administrator judiciar CII Crișan Daniela cu sediul în Constanța, Bd. Ferdinand nr.98, bl.R24, sc.B, ap.22, județ Constanța, având ca obiect cererea debitorului-L85/2014 art.27 alin.5.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință ,după care:

Judecătorul-sindic, constată terminată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare asupra propunerii privind închiderea procedurii insolvenței conform 175 alin.1 din Legea 85/2014 .

Judecătorul-sindic,

Asupra închiderii procedurii:

Prin Încheierea nr 7/09.01.2015 s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei MAKE COM SRL administrator judiciar fiind numit CII Crișan Daniela.

Prin raportul de activitate depus la data de 23.06.2021 administratorul judiciar a solicitat închiderea procedurii ca urmare a îndeplinirii tuturor obligațiilor prevăzute în planul de reorganizare și achitării tuturor obligațiilor curente.

Cererea este întemeiată. Potrivit art.175 L 85/2014 o procedură de reorganizare prin continuarea activității sau de lichidare pe bază de plan va fi închisă, prin sentință, în baza unui raport al administratorului judiciar care constată îndeplinirea tuturor obligațiilor de plată asumate prin planul confirmat, precum și plata creanțelor curente scadente, dată la care devin scadente și impozitele aferente eventualelor reduceri de creanțe în măsura în care sunt datorate.”.

Fiind îndeplinite cerințele legale mai sus citate instanța va dispune închiderea procedurii fără radierea societății debitoare din registrul comerțului.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

În temeiul art. 175 alin. 1 din Legea 85/2014 (ca urmare a îndeplinirii tuturor obligațiilor din planul de reorganizare), dispune închiderea procedurii insolvenței pornite împotriva debitoarei MAKE COM SRL-cu sediul social în Constanța, str. Ion Rațiu nr. 166, Județ Constanța, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J13/3972/1991, CUI 2757090, fără radierea acesteia din Registrul Comerțului.

Dispune descărcarea administratorului judiciar de toate atribuțiile și responsabilitățile.

Dispune comunicarea prezentei hotărâri debitoarei, creditoarei, Agenției Județene A Finanțelor Publice Constanța și O.R.C. Constanța pentru efectuarea mențiunilor de închidere a procedurii, precum și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență.

Executorie.

Cu apel în 7 zile de la publicare în BPI.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.08.2021.

Judecător-sindic

Isabela Octavia Lupașcu

Grefier,
Narcisa Ștefan

Județul Hunedoara

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea MIRUNA & GABRIEL S.R.L., cod unic de înregistrare: 30522138

Depunere rapoarte întocmite de lichidatorul judiciar în procedura simplificată de faliment

Nr: 616 Data emiterii:24.08.2021

1.Date privind dosarul: nr. dosar 1553/97/2019, Tribunal Hunedoara, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, Judecător-sindic: David Gianina Viorica.

2.Arhiva/registratura instanței: Deva, str. 1 Decembrie, nr. 35, jud. Hunedoara, telefon 0254/211574, programul arhivei/registraturii instanței luni-vineri: 800–1000, 1200–1400.

3.Debitor: SC Miruna & Gabriel SRL cod de identificare fiscală 30522138, cu sediul social în Petrila, str. Republicii, bl.62, ap.27, jud. Hunedoara, număr de ordine în registrul comerțului J20/694/2012.

4. Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Holhoș Grigore, cod de identificare fiscală nr. 22086011, cu sediul în Deva, str. 1 Decembrie, nr. 14, Cam. 44, et. 2, jud. Hunedoara, număr de înregistrare în Registrul Societăților Profesionale de Insolvență 1B1317/2019, tel/Fax:0254/231/166; mobil:0741/168.336;

5. Subscrisul Cabinet Individual de Insolvență Holhoș Grigore, în calitate de lichidator judiciar al SC Miruna & Gabriel SRL, conform sentinței nr. 445/F/2019 din data de 19.09.2019, pronunțată de Tribunalul Hunedoara, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1553/97/2019 în temeiul art. 59 alin.(2) ,din Legea nr. 85/2014 **comunică:** raportul de activitate privind activitatea desfășurată de lichidatorul judiciar, astfel întocmit, în număr de 3 file.

6. Depunem prezenta în 2 exemplare, din care unul pentru instanță și unul pentru a fi publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Holhos Grigore.

Raport de activitate al lichidatorului judiciar privind debitorul SC Miruna & Gabriel SRL

Număr dosar: 1553/97/2019 Tribunal Hunedoara, Secția a II a Civila și de Contencios Administrativ și Fiscal

Judecător sindic: David Gianina Viorica.

Temei juridic: art. 59 alin. (2), din Legea nr. 85/2014

Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Holhoș Grigore.

Debitor: Miruna & Gabriel SRL

Subscrisul Cabinet Individual de Insolvență Holhoș Grigore prin Practician Coordonator Holhoș Grigore cu sediul în Deva, str. 1 Decembrie, nr. 14, cam.44, jud. Hunedoara în calitate de Lichidator judiciar al SC Miruna & Gabriel S.R.L cu sediul în loc. Petrila, str. Republicii, bl.62, ap.27, jud. Hunedoara înmatriculată la O.R.C. sub nr.. J20/694/2012, cod de înregistrare fiscală 305221380, desemnat în baza sentinței nr. 445/F/2019 din data de 19.09.2019, pronunțată în dosarul nr. 1553/97/2019 al Tribunalului Hunedoara, prin care s-a dispus deschiderea procedurii simplificate de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2014, asupra debitoarei, a întocmit prezentul raport în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedura de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Preambul.

În baza sentinței nr. 445/F/2019 din data de 19.09.2019, pronunțată în dosarul nr. 1553/97/2019 al Tribunalului Hunedoara s-a dispus deschiderea procedurii simplificate de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2014, asupra debitoarei, admițându-se cererea creditoarei D.G.R.F.P. Timișoara-A.J.F.P. Hunedoara pentru o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 48.381 lei.

1. Masa activă a debitoarei.

1.1.Bunurile din patrimoniul debitoarei. În temeiul art. 99 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 prin adresa nr. 2103 din data de 11.10.2019 s-a procedat la notificarea debitoarei, a administratorului acesteia și a asociaților debitoarei cu privire la deschiderea procedurii simplificate de insolvență împotriva debitoarei SC Miruna & Gabriel SRL precum și cu privire la documentele și informațiile prevăzute de lege, pe care au obligația să le pună la dispoziția Lichidatorului Judiciar, corespondența fiind confirmată de primire în data de 22.10.2019, însă până în prezent administratorul statutar nu a depus documentele necesare continuării procedurii, ca atare am procedat la formularea unei plângeri penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 271 alin.1, lit. b din Noul Cod Penal (obstrucționarea justiției), plângere înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Prin adresa nr. 2208/25.11.2019 am solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani să ne comunice atât numărul cât și stadiul dosarului penal privind plângerea penală formulată față de administratorul statutar Macavei Tatiana pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 271 alin.1, lit. b din Noul Cod Penal (obstrucționarea justiției).

Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani prin adresa transmisă prin poștă în data de 02.12.2019 ne-a comunicat că pentru plângerea penală privind pe administratorul statutar Macavei Tatiana s-a format dosarul penal nr. 5577/P/2019 iar dosarul se află în lucru la Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Petroșani.

Apoi, prin adresa nr. 106/11.02.2020 am solicitat I.P.J. Hunedoara-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice

Petroșani să ne comunice stadiul cercetărilor ce se efectuează în dosarul penal nr. 5577/P/2019 privind pe Macavei Tatiana. I.P.J. Hunedoara-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Petroșani prin adresa din data de 26.02.2020 ne-a comunicat că în dosarul penal nr. 5577/P/2019 a fost începută urmărirea penală, în rem, în data de 18.12.2019 pentru săvârșirea infracțiunii de obstrucționarea justiției iar dosarul se află sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Între timp prin adresa nr. 378/04.06.2020 am revenit cu o nouă solicitare adresată I.P.J. Hunedoara-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Petroșani în vederea comunicării demersurilor întreprinse în dosarul penal nr. 5577/P/2019 privind pe Macavei Tatiana pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 271 alin.1, lit.b din Noul Cod Penal (obstrucționarea justiției).

În data de 26.06.2020 I.P.J. Hunedoara-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Petroșani ne-a comunicat că în dosarul penal nr. 5577/P/2019 a fost începută urmărirea penală în data de 18.12.2019 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de obstrucționarea justiției, dosarul fiind în prezent sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani. Prin adresa nr. 715/24.09.2020 am solicitat Serviciului de Investigare a Criminalității Economice Petroșani să ne comunice stadiul cercetărilor ce se efectuează în dosarul penal nr. 5577/P/2019 privind pe Macavei Tatiana.

Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Petroșani, în data de 04.11.2020 ne-a comunicat că în dosarul penal nr. 5577/P/2019 a fost începută urmărirea penală în data de 18.12.2019 pentru săvârșirea infracțiunii de obstrucționarea justiției iar dosarul se află sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Prin adresa nr. 955/10.12.2020 am revenit cu o nouă solicitare adresată Serviciului de Investigare a Criminalității Economice Petroșani în vederea comunicării demersurilor întreprinse în dosarul penal nr. 5577/P/2020 privind pe Macavei Tatiana pentru săvârșirea infracțiunii de obstrucționarea justiției.

În data de 04.01.2021 I.P.J. Hunedoara-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Petroșani ne-a comunicat că în dosarul penal nr. 5577/P/2019 a fost începută urmărirea penală, dosarul aflându-se în prezent sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Prin adresa nr. 330/20.04.2021 am solicitat Serviciului de Investigare a Criminalității Economice Petroșani să ne comunice stadiul cercetărilor ce se efectuează în dosarul penal nr. 5577/P/2019 privind pe Macavei Tatiana.

La data de 04.01.2021 Biroul de Investigare a Criminalității Economice Petroșani ne-a precizat că în dosarul penal nr. 5577/P/2019 la data de 18.12.2019 a fost începută urmărirea penală în rem dosarul aflându-se în prezent sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani.

Prin adresa nr. 613/03.08.2021 am revenit cu o nouă solicitare adresată Serviciului de Investigare a Criminalității Economice Petroșani în vederea comunicării demersurilor întreprinse în dosarul penal nr. 5577/P/2020 privind pe Macavei Tatiana pentru săvârșirea infracțiunii de obstrucționarea justiției.

Prin adresa nr. 2122/15.10.2019 a fost notificată Primăria Orașului Petrla în vederea comunicării bunurilor mobile sau imobile cu care debitoarea figurează în evidențele acestei instituții. Această instituție prin adresa nr. 33944/24.10.2019 ne-a comunicat faptul că debitoarea nu figurează în evidențele primăriei cu bunuri mobile sau imobile.

2. Identificarea actelor constitutive și ale celor contabile, prezentarea documentelor prevăzute de art.67 din Legea nr. 85/2014. Așa cum s-a arătat, reprezentantul debitoarei a fost notificat prin adresa nr. 2013/11.10.2019 cu privire la deschiderea procedurii simplificate de insolvență față de societatea pe care a administrat-o însă ca urmare a nepredării documentelor contabile, Lichidatorul Judiciar s-a aflat în imposibilitatea de a depune raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la intrarea societății în stare de faliment.

3. Identificarea administratorului, asociaților și a sediului social a debitoarei, scurt istoric al înființării societății.

Societatea comercială Miruna & Gabriel SRL a fost înființată în anul 2012, în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, înregistrându-se în evidențele Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr. J20/694/2012, stabilindu-și sediul social în Loc. Petrla, str. Republicii, bl.62, ap.27, jud. Hunedoara.

Obiectul principal de activitate al societății a fost potrivit CAEN 4771 – Comerț cu amănuntul a îmbrăcămintei în magazine specializate. Societatea este administrată de dna. Macovei Tatiana, cu puteri depline de reprezentare și administrare a societății, administrator care deține și calitatea de asociat unic al debitoarei cu un procent de 100% din capitalul social.

În baza sentinței nr. 445/F/2019 din data de 19.09.2019, pronunțată în dosarul nr. 1553/97/2019 al Tribunalului Hunedoara s-a dispus deschiderea procedurii simplificate de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2014, asupra debitoarei, la cererea creditoarei D.G.R.F.P. Timișoara-A.J.F.P. Hunedoara, numindu-se în calitate de Lichidator judiciar, Cabinetul Individual de Insolvență Holhoș Grigore, cu sediul în Mun. Deva, str. 1 Decembrie, nr. 14, cam.44, jud. Hunedoara, reprezentată prin Practician Coordonator Holhoș Grigore.

4. Stabilirea masei pasive.

În vederea stabilirii pasivului, în conformitate cu dispozițiile art.99 din Legea nr. 85/2014, Lichidatorul Judiciar a notificat conform Codului de procedură civilă, creditorii debitoarei. Notificarea a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 19026/09.10.2019.

Prin notificarea comunicată creditorilor le-au fost aduse la cunoștință termenele de efectuare ale actelor și operațiunilor prevăzute de art.100 din Legea nr. 85/2014, respectiv:

-Termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei este 01.11.2019.

-Termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în B.P.I. a tabelului preliminar al creanțelor este 11.11.2019.

-Termenul pentru definitivarea tabelului de creanțe este 05.12.2019.

Prin notificările expediate creditorilor, aceștia au fost convocați la prima ședință a adunării creditorilor în data de 15.11.2019, ora 9, la sediul Lichidatorului Judiciar având ca ordine de zi: 1.Prezentarea situației debitorului; 2.Prezentarea măsurilor care au fost întreprinse de către Lichidatorul Judiciar precum și a măsurilor care vor fi întreprinse în derularea lichidării judiciare a debitoarei și aprobarea lor; 3.Desemnarea unui Comitet al Creditorilor în condițiile art.50, alin.4 din Legea privind procedura de prevenire a insolvenței și de insolvență; 4.Confirmarea Lichidatorului Judiciar desemnat de judecătorul sindic precum și a retribuției acestuia; 5.Diverse.În urma transmiterii notificărilor au trimis cereri de admitere ale creanțelor următorii creditori:

-D.G.R.F.P. Timișoara-A.J.F.P. Hunedoara pentru o creanță în cuantum de 52.467 lei;

-Primăria Orașului Petrila pentru o creanță în sumă de 13.758 lei;

-Enel Energie SA pentru o creanță în cuantum de 4.583,45 lei, drept pentru care în data de 11.11.2019 am procedat la întocmirea tabelului preliminar de creanțe, tabel publicat în B.P.I. nr. 22251/22.11.2019. Apoi în data de 05.12.2019 am procedat la întocmirea și înregistrarea la grefa Tribunalului Hunedoara a tabelului definitiv de creanțe, tabel publicat în B.P.I. nr. 24054/17.12.2019.

În data de 15.11.2019 a avut loc ședința Adunării Creditorilor societății debitoare Miruna & Gabriel SRL Petrila.

Lichidatorul Judiciar a constatat faptul că Adunarea Creditorilor a fost legal întrunită în sensul că au votat în scris titularii de creanțe care au însumat un procent de 79,23% din valoarea creanțelor înscrise în tabelul preliminar de creanțe.

1-2. Creditoarea A.J.F.P. Hunedoara care a votat în scris a luat la cunoștință de raportul de activitate comunicat cât și de măsurile întreprinse de Lichidatorul Judiciar până în prezent.

3.S-a constituit un Comitet al Creditorilor format din cei trei creditori înscrși la masa credală a debitoarei respectiv:

-D.G.R.F.P. Timișoara-A.J.F.P. Hunedoara;

-Primăria Orașului Petrila;

-Enel Energie SA

4.Creditoarea A.J.F.P. Hunedoara care și-a exprimat punctul de vedere în scris vizavi de ordinea de zi a ședinței a confirmat Lichidatorul Judiciar desemnat de către instanță, Cabinet Individual de Insolvență Holhoș Grigore cu plata unei retribuții fixe de 3.000 lei exclusiv T.V.A. pe întreaga procedură.

Ținând cont de cele hotărâte s-a întocmit procesul verbal al ședinței Adunării Creditorilor nr. 1/15.11.2019 din care un exemplar a fost depus la dosarul cauzei iar hotărârile luate au fost publicate în B.P.I.nr. 22251/22.11.2019.

5.Alte activități desfășurate de către Lichidatorul Judiciar în vederea îndeplinirii atribuțiilor stabilite de către Legea 85/2014:

-a fost notificat Oficiul Poștal Petrila 1 prin adresa nr. 2175/25.10.2019 în vederea redirecționării oricărei corespondențe sau comunicări adresate debitorului către Lichidatorul Judiciar.

6.Obiective de îndeplinit până la termenul următor:

-soluționarea plângerii penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 271 alin.1, lit. b din Noul Cod Penal (obstrucționarea justiției) de către administratorul statutar, plângere înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Petroșani, formându-se dosarul penal 5577/P/2019, dosar aflat în curs de cercetări la I.P.J. Hunedoara-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice Petroșani.

Lichidator judiciar, Cabinet Individual de Insolvență Holhoș Grigore.

Judetul Ilfov

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea PISCICOLA ILFOV SA, cod unic de înregistrare: 10882035

Tribunalul București

Sectia a VII-a Civila

Dosar nr. 47362/3/2009

Debitoare: SC PISCICOLA ILFOV SA

Tabel definitiv consolidat nr. 3 al tuturor creanțelor împotriva averii debitoarei SC Piscicola Ilfov SA, întocmit în conformitate cu art. 108 alin. (5) din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței

Nr. crt.	Denumire creditor	Creanta	Rangul de referinta	Situatie creanta
I. CREANTE REZULTATE DIN CONTINUAREA ACTIVITATII DEBITORULUI - Art. 123 punct 3				
1	Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Ilfov	198,932.00 lei	Art. 123 punct 3	Negarantata
2	Cont Consulting & Services SRL	9,541.00 lei	Art. 123 punct 3	Negarantata
3	MGA Construct SRL	2,777.00 lei	Art. 123 punct 3	Negarantata
4	Enel Energie Muntenia SA	1,685.64 lei	Art. 123 punct 3	Negarantata
5	SC Elecon SRL	6,611.22 lei	Art.123 punct 3	Negarantata
6	Asociatia Generala a Vanatorilor și Pescarilor din Romania	10,067.40 lei	Art.123 punct 3	Negarantata
TOTAL CREANTE REZULTATE DIN CONTINUAREA ACTIVITATII DEBITORULUI		229,614.26 lei		

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

Nr. crt.	Denumire creditor	Creanta	Rangul de referinta	Situatie creanta
II. CREANTE BUGETARE - Art. 123 punct 4				
7	Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov	199,885.00 lei	Art. 123 punct 4	Negarantata
8	Primaria Comunei Balotesti	3,777.00 lei	Art. 123 punct 4	Negarantata
TOTAL CREANTE BUGETARE		203,662.00 lei		
III. CREANTE CHIROGRAFARE - Art. 123 punct 7				
9	Cont Consulting & Services SRL	62,203.44 lei	Art. 123 punct 7	Negarantata
10	MGA Construct SRL	4,850.83 lei	Art. 123 punct 7	Negarantata
11	Dana Lex Activ SRL	10,608.86 lei	Art. 123 punct 7	Negarantata
12	Alfarom Garden SRL (fosta Alfarom SRL)	47,941.00 lei	Art. 123 punct 7	Negarantata
13	Abis Invest RO SRL	1,198,647.00 lei	Art. 123 punct 7	Creanta inregistrata sub conditie pana la solutionarea dosarului 3524/3/2006** aflat pe rolul C.A. Bucuresti
TOTAL CREANTE CHIROGRAFARE		1,324,251.13 lei		
TOTAL CREANTE		1,757,527.39 lei		

Lichidator judiciar Management Reorganizare Lichidare Bucuresti SPRL

Județul Satu Mare

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea CRYPTON PMV SRL, cod unic de înregistrare: 23057642

Proces verbal de licitație publică

Nr. 2003/20.08.2021

1. Date privind dosarul: Număr dosar 677/83/2019, Tribunal Satu Mare Secția A II-A Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Judecător-sindic: Paula Mureșan.

2. Registratura instanței: localitatea Satu Mare, strada Mihai Viteazul nr. 8, județul Satu Mare.

3. Debitor: SC CRYPTON PMV SRL, societate societate în faliment, în bankruptcy, en failitte cu sediu social în loc. Satu Mare, strada Alecu Russo, nr. 33, județ Satu Mare, înregistrată cu sediu social în loc. Satu Mare, Strada ALECU RUSSO, nr. 33, Judet Satu Mare, înregistrată la registrul Comerțului sub nr. J30/53/2008, având cui 23057642.

4. Lichidator judiciar: ADMIN INSOLV SPRL cu sediul social în localitatea Satu Mare, strada Avram Iancu, nr. 49, c.u.i. RO 32070390, înregistrată în registrul formelor de organizare sub numărul de ordine RFO II-0691/12.07.2013, e-mail office@admininsolv.ro, web www.admininsolv.ro, telefon 0740.189.839, județul Satu Mare, reprezentată prin asociat coordonator Racolța Cristian și Poștaş Vasile Florin, cu sediul în localitatea Satu Mare, strada Avram Iancu, nr. 49, județul Satu Mare, persoană însărcinată cu primirea corespondenței, orice salariat din cadrul ADMIN INSOLV SPRL cu atribuții în acest sens.

Încheiat azi 20.08.2021 ora 11:00, la sediu social al lichidatorului judiciar ADMIN INSOLV SPRL din localitatea Satu Mare, str. Avram Iancu, 49, județul Satu Mare. Pentru ședința licitației publice, lichidatorul judiciar scoate la vânzare următoarele bunuri mobile:

– Bunuri imobile, constând în terenuri și clădiri la o valoare de 12.064,890 lei, valoare fără TVA.

Lichidatorul judiciar constată că pentru ședința licitației publice din data de 20.08.2021 nu s-a prezentat nici un ofertant/licitator.

Prezentul proces s-a întocmit în 2 exemplare cu valoare de original.

Organizator

Lichidator judiciar Admin Insolv SPRL, prin c. jr. Racolța Cristian

c.jr.Ciot Patricia

Județul Suceava

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ROSSABLUE SRL, cod unic de înregistrare: 17971032

Tribunalul Suceava

Dosar nr. 259/86/2010***

Debitoare: ROSSABLUE SRL

Raport de activitate

Nr. 1177/24.08.2021

I. Publicitate valorificare active. Licitații

Având în vedere hotărârea Adunării creditorilor ROSSABLUE SRL din 17.12.2020 prin care s-a stabilit modificarea regulamentului de vânzare în sensul reducerii succesive a pretului de pornire a licitațiilor la 50% din valoarea inițială, în vederea valorificării activelor proprietate a debitoarei, respectiv :

-teren cu destinația curții construcții în suprafața de 6.500 mp –pc 4007/2, CF 5663,UAT Horodnic de Sus
-clădire hală producție-cultura ciupercei –Sc=890,70mp
-clădire magazie –Sc= 120 mp
-împrejmuire h=1,70 m, lungime totală 370 ml

au fost organizate 4 ședințe de licitație, respectiv în data de 17 iunie, 1 și 15 și 29 iulie 2021, ora 13.00, la sediul lichidatorului judiciar, cu prețul de pornire de 51.588 EUR reprezentând 50% din valoarea de evaluare a activelor teren și construcții (de 103.176 euro), însă nu s-au înscris participanți.

Motivat de faptul că nu au fost valorificate activele la licitațiile precedente, a fost întocmită o nouă publicație de vânzare înregistrată cu nr.1124/30.07.2021 care a fost afișată pe site-ul UNPIR. Anunțul de vânzare a fost publicat în ziarul România Liberă din data de 3 august 2021. În vederea valorificării activelor rămase în patrimoniul debitoarei au fost stabilite 4 ședințe de licitație bilunare în intervalul 10 august -21 septembrie 2021, la sediul lichidatorului judiciar.

II. Adjudecare active. Încheiere contract vânzare

La ședința de licitație din data de 10 august 2021 au fost adjudecate definitiv toate activele debitoarei menționate în publicația de vânzare în favoarea ofertantei Lazar Maria cu suma de 51.588 EUR. Având în vedere că adjudecarea a achitat integral prețul vânzării, la data de 16 august 2021 a fost încheiat contractul de vânzare în forma autentică la BNP Negura Adina.

III. Operațiuni ce urmează a fi efectuate în procedura:

-întocmirea raportului fonduri și planului de distribuție
-întocmirea raportului final.

Cheltuielile de publicitate efectuate: 17,66 lei cf factura nr. 221080007/02.08.2021.

Anexam: publicație vânzare, anunț ziar, anunț UNPIR, factura și op publicitate, proces-verbal licitație nr. 115/10.08.2021, contract vânzare nr. 2338/16.08.2021.

Lichidator judiciar Accerr IPURL

Județul Teleorman

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea SUD PLAST RECICLING SRL, cod unic de înregistrare: 25786966

Tribunalul Teleorman - Secția Civilă 1

Dosar nr.: 650/87/2020

Debitor: SUD PLAST RECICLING SRL

Sediul social: Sat Putineiu, Comuna Putineiu, Județ Teleorman;

Cod de identificare fiscală: 25786966

Număr de ordine în registrul comerțului: J34/397/2009.

Proces – verbal

al adunării creditorilor debitoarei Sud Plast Recycling SRL

Încheiat azi, 23 august 2021, ora 12.00.

Adunarea Creditorilor debitoarei SUD PLAST RECICLING SRL a fost convocată de lichidatorul judiciar pentru data de 23 august 2021, iar creditorii au fost notificați cu privire la data, locul, ora și ordinea de zi a ședinței prin publicarea convocării în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.13733 din data de 17.08.2021 și prin e-mail.

Ordinea de zi a Adunării creditorilor este următoarea:

1. Prezentarea Raportului asupra fondurilor obținute în perioada 02.07.2020 – 30.06.2021 și a Planului de distribuție.

Cu privire la ordinea de zi s-a primit punct de vedere, votându-se prin corespondența potrivit prevederilor art.48 alin.(4) din Legea 85/2014, astfel :

- SES ELASSEMBLY SRL, pondere la vot 50,7148 %.

La adunarea creditorilor nu a participat personal niciun creditor.

Fiind întrunite condițiile legale de cvorum (50,7148%), lichidatorul judiciar a consemnat:

Cu privire la unicul punct de pe ordinea de zi, în cuprinsul punctelor de vedere exprimate se menționează:

- SES ELASSEMBLY SRL, pondere la vot 50,7148%: „... aprobam raportul asupra fondurilor obținute în perioada 02.07.2020 – 30.06.2021 și planul de distribuție propus de lichidatorul judiciar.”

Fata de punctele de vedere exprimate, cu unanimitate de voturi, adunarea creditorilor a luat act și aprobă raportul asupra fondurilor obținute în perioada 02.07.2020 – 30.06.2021 și planul de distribuție.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal în 2 (două) exemplare cu valoare de original, un exemplar urmând să fie depus la dosarul cauzei.

Pecunia I.P.U.R.L.

Lichidator judiciar al Sud Plast Recycling SRL

Cretu Florica

Județul Tulcea

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea CORTRANS SRL, cod unic de înregistrare: 6001927

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II – a Civilă,

de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Traian nr. 23

Dosar nr. 896/88/2014/a19

Comunicare decizie civilă nr. 79/15.02.2021

Către,

lista anexă

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr.79/15.02.2021 pronunțată în dosarul nr. 896/88/2014/a19, de Curtea de Apel Constanța, Secția a II – a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe debitoarea Cortrans SRL, cu sediul în municipiul Tulcea, strada Iuliu Maniu nr. 6, județul Tulcea, CUI 6001927, înregistrat în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J36/583/1994.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Traian nr. 35 C

Dosar nr. 896/88/2014/a19

Listă anexă

APELANT-CREDITOR

1. NR D.G.R.F.P GALAȚI-ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA-TULCEA, str. Babadag, nr. 163 BIS, Județ TULCEA

INTIMAT-PĂRĂT

2. NR DĂSCĂLESCU & CO SPRL-Lichidator judiciar al debitoarei SC CORTRANS SRL-CONSTANȚA, STR. MARC AURELIU, et. P, Județ CONSTANȚA

*

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 896/88/2014/a19

Încheiere

Ședința publică de la 01 Februarie 2021

Completul compus din:

Președinte Andrea-Bianca Andruș

Judecător Elisabeta Crihană

Grefier Mirela Albu

S-a luat în examinare apelul faliment formulat de apelanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Babadag nr. 163 Bis, județ Tulcea, împotriva sentinței civile nr. 725/18.09.2020 pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul nr.896/88/2014/a19, în contradictoriu cu intimata DĂSCĂLESCU & CO SPRL. cu sediul în Constanța, str. Marc Aureliu nr. 8, et.P, județ Constanța-Lichidator judiciar AL DEBITOAREI SC CORTRANS SRL, cu sediul în Tulcea, str. Iuliu Maniu nr.6, județ Tulcea, CUI 6001927, J36/583/1994, având ca obiect procedura insolvenței-contestație-Legea 85/2006.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită, potrivit dispozițiilor art. 153 și următoarele Cod procedură civilă.

Apelul este motivat, fiind scutit de plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului și stadiul procesual.

Curtea constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra apelului de față.

Curtea,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Amână pronunțarea la data de 15.02.2021.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 01.02.2021.

Președinte,

Andrea-Bianca Andruș

Judecător,

Elisabeta Crihană

Grefier,

Mirela Albu

*

Dosar nr. 896/88/2014/a19

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Decizie civilă nr. 79/2021

Ședința publică de la 15 Februarie 2021

Completul compus din:

Președinte Andrea-Bianca Andruș

Judecător Elisabeta Crihană

Grefier Mirela Albu

S-a luat în examinare apelul faliment formulat de apelanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Babadag nr. 163 Bis, județ Tulcea, împotriva sentinței civile nr. 725/18.09.2020 pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul nr.896/88/2014/a19, în contradictoriu cu intimata DĂSCĂLESCU & CO SPRL. cu sediul în Constanța, str. Marc Aureliu nr. 8, et.P, județ Constanța-Lichidator judiciar AL DEBITOAREI SC CORTTRANS SRL, cu sediul în Tulcea, str. Iuliu Maniu nr.6, județ Tulcea, CUI 6001927, J36/583/1994, având ca obiect procedura insolvenței-contestație-Legea 85/2006.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 01.02.2021 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din acea dată, care face parte integrantă din prezenta iar instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea în cauză la data de 15.02.2021, când a pronunțat următoarea soluție:

Curtea,

Asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Tulcea sub nr.896/88/2014/a19 din data de 18 septembrie 2018, creditoarea contestatoare D.G.R.F.P. GALATI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA, a formulat contestație împotriva Raportului de distribuire nr.1 privind fondurile obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL, aflată în procedura falimentului prev. de Legea nr.85/2006, întocmit de lichidatorul judiciar DASCALESCU & CO SPRL CONSTANTA.

Prin Sentința civilă nr.725/18.09.2020, Tribunalul Tulcea a admis contestația în parte formulată de creditoarea contestatoare D.G.R.F.P. GALATI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA împotriva Raportului de distribuire nr.1 privind fondurile obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL, aflată în procedura falimentului prev. de Legea nr.85/2006, întocmit de lichidatorul judiciar DASCALESCU & CO SPRL CONSTANTA. A dispus refacerea Raportului de distribuire nr.1 asupra fondurilor obținute din lichidarea averii debitoarei Cortrans SRL și a Planului de distribuire nr.1 a fondurilor obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL, în sensul de a înlătura suma de 14130,65 lei reprezentând valoarea polițelor de asigurare pentru bunurile închiriate, urmând ca lichidatorul judiciar să refactureze această sumă către Niro Construct SRL

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut următoarele:

„ Prin încheierea nr. 909/09.05.2014 pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr. 896/88/2014 aflat pe rolul Tribunalului Tulcea-Secția Civilă, judecătorul sindic a admis cererea debitoarei de deschidere a procedurii insolvenței și a dispus numirea în calitate de administrator judiciar a societății DASCALESCU & CO SPRL.

Prin sentința civilă nr.502/25.03.2016 pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr.896/88/2014 s-a dispus trecerea la faliment a debitoarei și numirea în calitate de lichidator judiciar a societății DASCALESCU & CO SPRL.

Lichidatorul judiciar a îndeplinit prerogativele și atribuțiile conferite de Legea insolvenței în sarcina sa, măsurile și acțiunile întreprinse fiind prezentate judecătorului sindic în Rapoartele de activitate depuse la dosarul cauzei.

Raportul de distribuire nr. 1 privind fondurile obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL a fost depus la dosar la data de 13.09.2018 și înregistrată la grefa tribunalului sub nr.13/13.09.2018.

Împotriva acestui raport, la data de 18.09.2018 creditoarea contestatoare a formulat contestație, analizată în cauza de față.

Din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și având în vedere concluziile expertizei contabile efectuată în cauză de către expert Căciulă Anișoara Daniela, judecătorul-sindic reține că, după trecerea la faliment, a fost necesară continuarea contractelor în care debitoarea Cortrans SRL era parte, pentru închiderea în bune condiții a activității (inclusiv compensări între contractanți) și au fost menținute contractele de muncă ale personalului angajat.

Pe baza înregistrării în contabilitate a documentelor Primare (facturi, chitanțe, bonuri, state de plată), debitoarea Cortrans SRL prin departamentul contabil a transmis lichidatorului judiciar situația centralizată a încasărilor și plăților efectuate în perioada de referință. Situația centralizată se verifică cu datele din balanțele lunare, pe categorii de venituri și cheltuieli.

Distribuția efectuată a avut în vedere toate situațiile centralizate ale încasărilor și plăților efectuate deja de societatea, precum și cheltuielile efectuate de lichidatorul judiciar, date corelate cu balanțele de verificare lunare, întocmite de societate.

În cauză, expertul a verificat aceste înscrisuri, precum și documentele Primare (facturi, chitanțe, bonuri, state de plată) și a constată următoarele:

Totodată, a verificat documentele justificative care au stat la baza înregistrării în contabilitate a cheltuielilor pentru

perioada 01.04.2016-31.05.2018, precum și documentele de plată aferente achitării acestor cheltuieli efectuate, și nu a constatat nereguli.

A arătat faptul că valoarea cheltuielilor înserate în cadrul raportului se referă, în fapt, doar la plățile efectuate în perioada de referință și la valoarea totală a debitelor înregistrate, debite ce nu au fost achitate din lipsă de disponibil. Expertul arată că plățile din perioada de referință au fost în valoare de 1.744.049,89 lei, aceeași sumă înscrisă de lichidatorul judiciar în documentul contestat.

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (6) din Legea nr.85/2006.: Creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală. Prevederea se aplică în mod corespunzător pentru creanțele născute în procedura de faliment.”

Prin urmare, creanțele născute după intrarea societății în faliment (inclusiv creanțele bugetare curente, creanțele salariale, etc) trebuie achitate de lichidatorul judiciar, conform documentelor din care rezultă (facturi fiscale, decizii de impunere, titluri executorii etc.), iar practicianul în insolvență a efectuat deja aceste plăți, pe măsura ce sumele de bani s-au încasat în contul unic de lichidare.

Raportul și Planul de distribuție nr. 1 au fost întocmite cu respectarea legii și a ordinii de preferință prevăzută de disp. art. 123 din Legea nr. 85/2006, care stipulează:

“Creanțele vor fi plătite, în cazul falimentului, în următoarea ordine:

1. taxele, timbrele sau orice alte cheltuieli aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile necesare pentru conservarea și administrarea bunurilor din averea debitorului, precum și plata remunerațiilor persoanelor angajate în condițiile art. 10, art. 19 alin. (2), art. 23, 24 și ale art. 98 alin. (3), sub rezerva celor prevăzute la art. 102 alin. (4);

2. creanțele izvorâte din raportul de muncă;

3. creanțele reprezentând creditele, cu dobânzile și cheltuielile aferente, acordate după deschiderea procedurii, precum și creanțele rezultând din continuarea activității debitorului după deschiderea procedurii;

4. creanțele bugetare;

5. creanțele reprezentând sumele datorate de către debitor unor terți, în baza unor obligații de întreținere, alocații pentru minori sau de plată a unor sume periodice destinate asigurării mijloacelor de existență;

6. creanțele reprezentând sumele stabilite de judecătorul-sindic pentru întreținerea debitorului și a familiei sale, dacă acesta este persoană fizică;

7. creanțele reprezentând credite bancare, cu cheltuielile și dobânzile aferente, cele rezultate din livrări de produse, prestări de servicii sau alte lucrări, precum și din chirii;

8. alte creanțe chirografare;

9. creanțele subordonate, în următoarea ordine de preferință:

a) creanțele acordate persoanei juridice debitoare de către un asociat sau acționar deținând cel puțin 10% din capitalul social, respectiv din drepturile de vot în adunarea generală a asociaților, ori, după caz, de către un membru al grupului de interes economic;

b) creanțele izvorând din acte cu titlu gratuit”.

Din ordinea de preferință prevăzută imperativ de textul de lege menționat, rezultă că plata cheltuielilor de procedură de orice fel, se achită cu prioritate înaintea celorlalte creanțe.

Pentru obținerea încasărilor în suma de 1.790.259,13 lei în contul unic de lichidare au fost efectuate cheltuielile prezentate în Raportul nr. 1 asupra fondurilor obținute din lichidarea averii debitoare, sume contestate de creditoarea D.G.R.F.P. Galați – prin A.J.F.P. Tulcea.

De altfel, D.G.R.F.P. Galați – prin A.J.F.P. Tulcea contestă toate categoriile de cheltuieli efectuate în cursul procedurii de faliment, cu excepția celor care reprezintă impozite și taxe, stopaj la sursă, dobânzi, creanțe bugetare care au fost achitate în principal către contestatoare.

Totodată, potrivit Art. 4 alin.(1) și alin.(9) din Legea nr.85/2006,

„alin. 1 Toate cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cele privind notificarea, convocarea și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul judiciar și/sau de lichidator, vor fi suportate din averea debitorului.(...)”

alin. 9-Sumele menționate la alin. (1) vor fi considerate cheltuieli de lichidare în conformitate cu art. 121 și art. 123 pct. 1 și vor fi plătite în momentul existenței disponibilului în contul debitorului”.

Prin urmare, în situația în care există fonduri bănești în averea debitoare, din acestea vor fi acoperite toate cheltuielile aferente procedurii, creanțele curente, onorariile, etc.

Textul de lege invocat de contestatoare, respectiv art. 117 alin. 3 din Statutul de organizare și funcționare al U.N.P.I.R., arată expres ce cheltuieli nu se decontează din fondul de lichidare al UNPIR, adică se referă expres doar la fondul de lichidare, iar nu la cheltuielile ce se decontează din averea debitoare.

Articolul menționat de contestatoare, se referă la situația în care nu există fonduri bănești în averea debitoare, iar practicianul în insolvență solicită decontarea din fondul de lichidare.

Or, în situația de față, a existat disponibil în contul de lichidare ca urmare a continuării activității debitoare, iar din aceste fonduri s-au achitat cheltuielile necesare obținerii veniturilor, situație în care textul de lege invocat de contestatoare nu poate fi aplicabil în contestația dedusă judecății.

Procedura instituită de Legea nr. 85/2006 este o veritabilă procedură colectivă de executare silită și din acest motiv

implică pentru participanții să ai atât drepturi, cât și obligații – incluzând suportarea cheltuielilor de procedura în măsura permisă de lege.

În cuprinsul Raportului de distribuire nr. 1, s-a menționat faptul că, cheltuielile de procedură și creanțele curente nu au fost în totalitate achitate, urmând ca plata acestor cheltuieli prioritare să se realizeze prin următoarele distribuiri, după obținerea unor noi fonduri în urma vânzării activelor/ încasarea creanțelor, astfel încât vor fi achitate și creanțele contestatoarei potrivit ordinii de preferință prevăzută expres de art. 123 din Legea insolvenței.

Potrivit Raportului nr. 2 asupra fondurilor, din fondurile obținute în perioada 01.06.2018-31.03.2019, au fost acoperite parțial cheltuielile de procedură și creanțele curente ce nu s-au acoperit din distribuirea nr. 1 (s-au acoperit cheltuielile de procedură reprezentate de comisionul UNPIR și onorariul lichidatorului judiciar, creanțe curente datorate bugetului de stat în valoare de 41.675,00 lei, creanțe curente datorate Primăriei Tulcea în valoare de 20.688,11 lei și plata creanțe curente A.J.F.P. Tulcea în valoare de 60.032,03 lei).

Astfel, cu privire la cheltuielile ce reprezintă utilități (energie și apă), judecătorul-sindic a reținut că aceste cheltuieli au fost refacturate către Niro Construct SRL, odată cu chiria percepută pentru bunurile închiriate, începând din luna mai 2016, fiind încasate și incluse în distribuire.

Prin facturile nr. 22211/ 28.02.2017, nr. 22210/ 31.01.2017, nr. 22209/ 30.12.2016, nr. 22208/ 30.11.2016, nr. 22207/ 31.10.2016, nr. 22206/ 30.09.2016, nr. 22200/ 31.08.2016, nr. 22182/ 30.07.2016 și nr. 22158/ 31.05.2016 a fost refacturată către Niro Construct SRL suma totală de 15.773,08 lei reprezentând utilități” aferente perioadei de facturare. Analiza efectuată de expert a relevat faptul că valoarea totală a utilităților refacturate a fost de 15.773,08 lei iar sumele încasate cu titlu de chirie-în perioada de referință a raportului nr. 1 privind fondurile-a fost de 110.000 lei.

În ceea ce privește cheltuielile ce reprezintă servicii de telefonie, judecătorul-sindic a reținut că au fost menținute contractele de muncă în vederea finalizării în bune condiții a contractelor de prestări servicii, iar personalul angajat a beneficiat în continuare de serviciile de telefonie, aparatele mobile și cartelele telefonice fiind în posesia personalului angajat în cursul anului 2016.

Contractul de telefonie încheiat de debitoare cu Orange Romania SA a încetat în luna iulie 2016, fiind preluat de chiriașul Niro Construct SRL.

Contractul de telefonie încheiat de debitoare cu Telekom Romania Communications SA a fost preluat de chiriașul Niro Construct SRL, începând cu luna februarie 2017.

Suma de 540,48 lei aferentă anului 2017, nu reprezintă cheltuieli proprii ale lichidatorului judiciar, ci reprezintă serviciile de telefonie aferente lunii ianuarie 2017 pentru debitora Cortrans SRL, deoarece în luna februarie 2017 contractele au fost preluate de Niro Construct SRL.

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând taxe poștale și curierat, judecătorul-sindic reține că suma de 4.310,88 lei aferentă anului 2016, suma de 698,36 lei aferentă anului 2017 și suma de 70,57 lei aferentă anului 2018, reprezintă plățile efectuate pentru transmiterea documentelor debitoarei Cortrans SRL, facturile și chitanțele fiind emise pe numele societății.

Aceste cheltuieli nu aparțin societății Dăscălescu & CO SPRL, serviciile poștale și de curierat de care beneficiază practicianul în insolvență fiind evidențiate în contabilitatea proprie conform documentelor emise de prestatori, pe numele Dăscălescu & CO SPRL, având datele de identificare specifice.

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând combustibil, judecătorul-sindic reține că în anul 2016, după intrarea în faliment a societății, au fost menținute o serie de contracte în vederea obținerii de venituri în procedura și pentru încetarea în bune condiții a întregii activități.

În rapoartele de activitate întocmite în perioada de faliment, se menționează încasările și plățile efectuate, inclusiv cheltuielile pentru combustibil.

În situația de încasări/ plăți anexată fiecărui raport de activitate, se menționează cheltuielile lunare efectuate de societate, pe categorii (energie și apă, furnizori, onorarii, servicii telefonie, taxe poștale și curierat, combustibil, salarii, materiale auxiliare, piese de schimb, materiale consumabile, mărfuri, asigurări, cheltuieli de deplasare, detașare, comisioane bancare etc.).

Furnizorii de combustibil au deținut creanțe curente, născute după data deschiderii procedurii falimentului, sumele fiind achitate conform documentelor emise, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.6 din Legea nr. 85/2006.

Cu privire la cheltuielile reprezentând materialele auxiliare, se reține că materialele auxiliare reprezintă uleiul utilizat pentru autovehiculele care nu au fost închiriate și care au rămas în exploatarea proprie a debitoare pentru desfășurarea activității de transport, materiale auxiliare achiziționate conform facturii fiscale nr. 7552/ 30.08.2016 emisă de societatea Prista Oil Romania SA.

Furnizorii de materiale auxiliare sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

Relativ la cheltuielile reprezentând piese de schimb, judecătorul-sindic constată că și aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul obținerii de venituri în procedură, în concordanță cu contractele menținute, pentru servicii de transport, pentru vânzare agregate și pentru servicii de reparații.

În situațiile de încasări/ plăți anexate rapoartelor de activitate depuse de lichidatorul judiciar se menționează aceste cheltuieli, sumele ce au fost achitate către furnizorii curenți, debitora utilizând produsele în cursul anului 2016.

Debitoarea a efectuat cheltuieli în anul 2016 pentru piesele de schimb în valoare totală de 85.131,46 lei, a obținut venituri din prestații transport în valoare de 337.196,20 lei, venituri din servicii manopera în valoare de 1.397,86 lei, venituri din vânzare piese în valoare de 21.896,34 lei.

Furnizorii de piese de schimb sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând materiale consumabile, se reține că în aceste sume sunt incluse hârtia, produsele de curățenie, rechizite pentru anii 2016 și 2017 și cheltuieli cu produse strict de papetărie pentru anul 2018.

Referitor la cheltuielile din 2018, se reține că aceste materiale au fost utilizate în dosarul de insolvență și nu sunt cheltuieli proprii ale lichidatorului judiciar deoarece au fost utilizate pentru debitoarea Cortrans SRL.

Referitor la cheltuielile efectuate în anii 2016 și 2017, se reține că debitoarea a continuat efectuarea de activități de transport, vânzare agregate, au fost menținute contractele de munca ale angajaților, au fost achiziționate piese, materiale necesare în activitatea curentă.

Furnizorii de materiale consumabile sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

Cu privire la cheltuielile reprezentând mărfurile (agregatele), judecătorul-sindic reține că debitoarea a achiziționat mărfuri (agregate) în anul 2016, pe care fie le-a revândut, fie le-a introdus în opera finală, obținând venituri.

Aceste cheltuieli sunt în directă legătură cu cele de transport, deoarece mărfurile erau transportate cu utilajele/ autovehiculele societății și livrate beneficiarului.

În anul 2016 au fost efectuate cheltuieli cu aceste mărfuri în valoare de 124.153,68 lei și au fost obținute venituri din vânzarea agregatelor în valoare de 1.099.240,31 lei.

Furnizorii de mărfuri (agregate) sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând prime de asigurare, se reține că pentru autovehiculele care nu au fost închiriate s-au achitat primele de asigurare deoarece debitoarea a continuat desfășurarea activităților în anul 2016, astfel cum s-a expus anterior.

Expertul a verificat documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor contabile și nu a constatat erori la sumele înscrise, însă, conform tabelului ce constituie anexa nr. 2, expertul a verificat toate bunurile pentru care au fost achitate prime de asigurare și a constatat ca unele sume au fost achitate după închirierea bunurilor de către Niro Construct SRL.

Lichidatorul judiciar a verificat tabelul depus de expert și contractele de închiriere și a constatat ca din suma totală de 88.804 lei, suma de 6.071,70 lei reprezintă prime de asigurare pentru bunuri ce nu fac obiectul contractelor de închiriere, fiind cheltuieli proprii ale Cortrans SRL, în scopul obținerii de venituri.

De asemenea, în urma verificării, se constată ca Niro Construct SRL trebuie să restituie către Cortrans SRL suma de 14.130,65 lei reprezentând valoarea polițelor de asigurare pentru bunurile închiriate, calculate pentru perioada cuprinsă între data de 15.05.2016 (data încheierii contractului de închiriere) și până la data de expirare a polițelor, (15.07.2016, 05.08.2016 și 16.07.2016).

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând transport, se reține că aceste cheltuieli nu aparțin exclusiv lichidatorului judiciar, deoarece în cursul anului 2016 debitoarea a desfășurat activități în vederea finalizării contractelor, au fost menținute contractele de munca și au fost obținute venituri.

Aceste cheltuieli de transport se referă și la deplasările efectuate de personalul debitoarei, angajații ale căror contracte de munca au fost menținute.

Cheltuielile de transport ale practicianului în insolvență nu sunt considerate cheltuieli de procedura decât în raport de sumele pretinse spre decontare din fondul de lichidare, nu și în raport de sumele distribuite din averea debitoarei, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 123 alin. 1 din Legea nr. 85/2006.

Expertul a analizat documentele și a arătat faptul că suma de 4.167,28 lei reprezentând cheltuieli de transport reprezintă serviciile furnizate de Navrom Bac SRL, respectiv "trecere bac".

Expertul a analizat documentele și a arătat faptul că lichidatorul judiciar a efectuat plăți pentru deplasările la Tribunalul Tulcea în valoare de 650,10 lei și reprezintă cheltuieli impuse de necesitatea prezentării practicianului în insolvență la termenul de judecată acordat în dosarul de insolvență.

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând deplasare, detașare și transfer, judecătorul-sindic reține că aceste cheltuieli au fost efectuate în lunile aprilie 2016-iunie 2016 și reprezintă cheltuielile efectuate pentru și de către șoferii care executau curse de durată mai lungă (taxe poduri, tarif parcaj auto, taxe de acces, autorizații etc).

Sumele sunt aferente continuării activității debitoarei, desfășurată pentru obținerea de venituri în procedura, finalizarea contractelor.

Sumele au fost achitate de șoferii angajați în respectivele curse, fiind sume achitate pentru cheltuielile reprezentând taxe, autorizații etc.

Cu privire la cheltuielile reprezentând despăgubiri, amenzi, penalități, se reține că acestea reprezentate de amenzile aplicate societății Cortrans SRL în perioada de faliment în urma continuării efectuării activităților de transport.

În luna septembrie 2016 a fost aplicată o amendă în valoare de 2.000 lei de către Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, amendă aplicată societății Cortrans SRL și achitată de aceasta. De asemenea, a mai fost achitată o amendă de 88 lei, în luna august 2016, tot pentru activitatea desfășurată după intrarea în faliment.

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând comisioanele bancare, se reține că în perioada de faliment, Contul unic de lichidare a fost transferat la Piraeus Bank SA, în vederea diminuării cheltuielilor reprezentând comisioane bancare.

Dat fiind faptul că debitoarea a continuat desfășurarea activităților de transport, vânzare agregate și în perioada de faliment, a încasat și a efectuat plăți, astfel în mod firesc instituțiile bancare au perceput comisioane bancare la

tranzacțiile efectuate .

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând furnizori-servicii executate de terti, se reține că în aceasta categorie au fost incluse cheltuielile cu sistemele de GPS (Global Positioning System) instalate autovehiculelor aflate în patrimoniul debitoarei, în perioada cand activitatea a continuat, astfel cum am precizat deja.

Furnizorii de servicii sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

Cu privire la cheltuielile reprezentând salarii personal, se reține că la data intrării în faliment, lichidatorul judiciar a menținut contractele de munca a personalului angajat, a redus timpul de lucru pentru șoferi, în vederea finalizării contractelor în care debitoarea era parte.

Contractele au fost menținute până în luna martie 2017, când au mai rămas doar doi angajați, respectiv 1 economist, 1 conducător activitate transport.

După trecerea la faliment, lichidatorul judiciar a menținut un singur post de economist cu contract de munca parțială (2 ore/zi) pentru un salariu brut de 1.100 lei.

Ulterior, au fost încheiate 3 (trei) acte adiționale, ultimul fiind încheiat în data de 01.06.2018 prin care salariul lunar a fost redus la suma de 900 lei.

Conducătorul activitate transport-Cutov Cornel-are contract de munca din data de 09.03.2011, iar prin actul adițional încheiat în data de 01.06.2018 acesta a fost redus la 2 ore/zi iar remunerația este de 475 lei/ luna.

În ceea ce privește critica referitoare la obținerea veniturilor incluse în distribuire, se reține că, potrivit raportului de expertiza efectuat în cauza, aceste cheltuieli se reflectă în veniturile obținute în perioada, expertul răspunzând la obiectivul nr. 6 în sensul ca: Valoarea cheltuielilor în sumă 2.360.206,67 lei se reflectă în veniturile obținute în perioada de raportare, pentru care s-au realizat încasări în sumă de 1.790.259/26 lei, din care s-au efectuat în 2016 compensări în contul cheltuielilor efectuate de 132.094,13 lei și s-au efectuat plăți în sumă de 1.744.049,89 lei (din care s au efectuat în 2016 compensări în contul veniturilor realizate de 132.094,13 lei).

Față de toate aceste considerente, se va admite în parte contestația și se va dispune refacerea Raportului de distribuire nr.1 asupra fondurilor obținute din lichidarea averii debitoarei Cortrans SRL și a Planului de distribuire nr.1 a fondurilor obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL, în sensul de a înlătura suma de 14130,65 lei reprezentând valoarea polițelor de asigurare pentru bunurile închiriate, urmând ca lichidatorul judiciar să refacereze această sumă către Niro Construct SRL “.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel creditoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea. Consideră hotărârea apelată, în parte, netemeinică și nelegală, pentru considerentele ce vor fi expuse cu ocazia analizării apelului.

Solicită admiterea apelului și modificarea în parte a sentinței civile nr. 725/2020 din 18.09.2020 pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul nr. 896/88/2019/a19 în sensul admiterii în totalitate a contestației și obligarea Lichidatorului Judiciar Dăscălescu & CO SPRL Constanța, al debitoarei SC Cortrans SRL Tulcea, la refacerea Raportului de distribuire nr. 1 privind fondurile obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL nr. 912A/20.08.2018 având în vedere că toate cheltuielile menționate, trebuie reanalizate și recuperate de la entitățile care ar fi trebuit să le suporte potrivit contractelor încheiate (SC Niro Construct SRL).

În drept invocă dispozițiile art. 466 și următoarele C.proc.civ.

Intimata DASCALESCU & CO S.P.R.L., a formulat întâmpinare față de apelul formulat de apelanta contestatoare D.G.R.F.P. Galați prin A.J.F.P. Tulcea împotriva sentinței civile nr. 725/ 18.09.2020, prin care solicită respingerea apelului, ca nefondat.

Astfel cum s-a expus în întâmpinarea formulată în fata primei instanțe, Raportul nr. 1 privind fondurile și Planul nr. 1 de distribuire a fondurilor vizează o perioadă de 2(doi) ani de zile, respectiv 01.04.2016-31.05.2018 și prin urmare actele și operațiunile aferente au avut în mod implicit un volum corespunzător, însă în cuprinsul raportului au fost detaliate, pe ani, veniturile obținute, sursa veniturilor, cât și plățile efectuate, pe categorii de cheltuieli.

Din analiza raportului asupra fondurilor se poate observa faptul ca în cuprinsul anului 2016 au fost obținute cele mai mari venituri și au fost efectuate cele mai mari cheltuieli, deoarece după trecerea la faliment a debitoarei s-a continuat activitatea acesteia, în condiții restrâns, pentru încetarea în bune condiții a tuturor contractelor.

Pentru finalizarea în bune condiții a contractelor în care debitoare este parte, pentru încetarea/modificarea contractelor de munca a celor 80 de angajați și pentru asigurarea în continuare de fonduri necesare conservării averii debitoarei (paza și protecție bunuri imobile, reparații și întreținere parc auto), Lichidatorul judiciar a emis Decizia nr. 03 din data de 08 aprilie 2016 prin care a dispus: Menținerea contractelor comerciale prevăzute la art. 1 din decizie; Menținerea contractelor de munca încheiate de debitoare; Reducerea timpului de lucru pentru personalul tehnic (șoferi, conducători, mecanici, lucrători) la timp parțial de 2h/ zi începând cu data de 14.04.2016; Reducerea proporționala a remunerațiilor personalului angajat conform modificărilor survenite; Numirea domnului Cutov Cornel-administrator special, posesor al CI seria TC nr. 305732, CNP 1710721364211, domiciliat în Tulcea, str. Iuliu Maniu, nr. 6, județ Tulcea în calitate de reprezentant permanent al lichidatorului judiciar, cu puteri depline în executarea contractelor comerciale menționate și a contractelor de munca.

Prin emiterea Deciziei nr. 03 din data de 08 aprilie 2016, Lichidatorul judiciar a menținut contractele de munca a personalului TESA, a paznicilor, tehnicienilor și mecanicilor și a redus timpul de lucru pentru șoferii angajați.

Odată cu finalizarea contractelor de transport, prestări servicii și vânzare agregate, contracte aflate în derulare la data pronunțării hotărârii de faliment a debitoarei, Lichidatorul judiciar a emis deciziile de încetare a raporturilor de munca

pentru personalul debitoarei, fiind menținute doar contractele de munca pentru posturile de paza, economist și consilier juridic.

De asemenea, Lichidatorul judiciar a procedat la închirierea unor bunuri mobile aflate în patrimoniul debitoarei și a bunului imobil hala garaj auto.

Astfel, în perioada indicată și analizată în Planul de distribuire au fost prezentate veniturile din activitatea debitoarei pe parcursul anilor 2016-2017 și veniturile din chiriile în anii 2017-2018.

Din veniturile obținute, debitoarea a achitat creanțele curente, provenite din continuarea activității (furnizori, prestări servicii, utilități, salarii, combustibil).

Continuarea activității de transport și vânzare agregate a generat atât încasări substanțiale, dar și cheltuielile aferente, proporționale cu veniturile obținute.

La termenul de judecată din data de 11.01.2019, instanța a admis proba cu expertiza contabilă și a dispus desemnarea expertului contabil Căciulă Anisoara Daniela pentru întocmirea raportului de expertiză. Expertul desemnat a predat Raportul de expertiză și a răspuns la obiecțiunile formulate de contestatoare.

La termenul de judecată din data de 29.11.2019, instanța a acordat un nou termen, pentru ca, atât contestatoarea, cât și lichidatorul judiciar, să formuleze un punct de vedere pe fiecare categorie de cheltuială, pornind de la concluziile raportului de expertiză și răspunsul la obiecțiuni, raportat la criticile formulate de contestatoarea creditoare în contestație

La termenul de judecată din data de 17.01.2020, instanța a acordat un nou termen, pentru ca expertul să răspundă la obiecțiunile formulate de către contestatoare la răspunsul la obiecțiunile formulate inițial la raportul de expertiză, expertul răspunzând la obiecțiunile formulate.

Primul obiectiv al expertizei, respectiv: Să se verifice și să se stabilească valoarea cheltuielilor efectuate pentru: utilități (energie și apă), servicii de telefonie, taxe poștale și curierat, combustibil, materiale auxiliare, piese de schimb, materiale consumabile, mărfuri (agregate), prime de asigurare, transport, deplasare, detașări, transfer, despăgubiri, amenzi, penalități, comisioane bancare, servicii executate de terți, salarii personal și perioada când au fost efectuate”, a avut scopul de a se verifica de către expert înregistrările contabile ale debitoarei, existența documentelor justificative și perioada efectuării plăților.

Astfel cum s-a expus în întâmpinarea formulată la fond, după trecerea la faliment a debitoarei, a fost necesară continuarea contractelor în care debitoarea era parte, pentru închiderea în bune condiții a activității (inclusiv compensări între contractanți) și au fost menținute contractele de munca ale personalului angajat.

La fiecare termen de judecată, în urma înregistrării în contabilitate a documentelor Primare (facturi, chitanțe, bonuri, state de plată), pe baza acestora, debitoarea prin departamentul contabil a transmis Lichidatorului judiciar situația centralizată a încasărilor și plăților efectuate în perioada de referință. Situația centralizată se verifica cu datele din balanțele lunare, pe categorii de venituri și cheltuieli.

Distribuția efectuată a avut în vedere toate situațiile centralizate ale încasărilor și plăților efectuate deja de societate, precum și cheltuielile efectuate de Lichidatorul judiciar pentru bunul mers al procedurii (obiectiv nr. 4 al expertizei), date corelate cu balanțele de verificare lunare, întocmite de societate.

Expertul a verificat aceste înscrisuri, precum și documentele Primare (facturi, chitanțe, bonuri, state de plată) și a constatat următoarele:

În raportul de expertiză se menționează: expertul a verificat documentele justificative care au stat la baza înregistrării în contabilitate a cheltuielilor pentru perioada 01.04.2016-31.05.2018 precum și documentele de plată aferente achitării acestor cheltuieli efectuate și nu a constatat nereguli.

Expertul a explicat faptul că valoarea cheltuielilor inserate în cadrul raportului se referă, de fapt, doar la plățile efectuate în perioada de referință și la valoarea totală a debitelor înregistrate, debite ce nu au fost achitate din lipsa de disponibil. Expertul arată că plățile în perioada de referință au fost în valoare de 1.744.049,89 lei, aceeași sumă înscrisă de Lichidatorul judiciar în documentul contestat.

Față de obiecțiunile formulate de contestatoare la raportul de expertiză, expertul a analizat situația și și-a menținut punctul de vedere exprimat prin raportul de expertiză.

Față de obiecțiunile formulate la răspunsul la obiecțiuni, expertul a înțeles să precizeze faptul că înscrisurile depuse de intimat nu reprezintă toate cheltuielile efectuate deoarece nu au fost anexate documentele justificative care reprezintă cheltuieli pentru care plata s-a făcut în numerar, unde exista diferențe în minus și s-au încadrat greșit categoriile de cheltuieli față de înregistrarea în contabilitate. Astfel, debitoarea încadra cheltuielile în situațiile centralizate ale încasărilor și plăților în 19 (nouăsprezece) categorii distincte, deși în mod generic puteau fi grupate sub denumirea de furnizori” și prestatori de servicii”. La pregătirea înscrisurilor justificative pentru depunerea în instanța în prezentul dosar, unele documente justificative au fost incluse în alta categorie decât cea inițială, de aceea au apărut diferențe în minus în acea categorie. În relație directă, acele documente au fost incluse în alta categorie de cheltuieli, motiv pentru care au apărut diferențe în plus.

Chiar dacă încadrarea documentelor s-a făcut greșit, situațiile centralizatoare nu prezintă diferențe de sume, registrele de casa și jurnalele de banca fiind conturile contabile în care se observa înregistrările acestor documente Primare. Prin urmare, deși a explicat aceasta situație, expertul și-a menținut răspunsul dat prin raportul de expertiză contabilă.

Lichidatorul judiciar a precizat că nu există posibilitatea să se modifice punctul de vedere, din moment ce au fost verificate documentele Primare, au fost corelate cu balanțele de verificare lunare. Înregistrările contabile se efectuează doar dacă au la baza documente justificative, astfel încât de la primele verificări s-ar fi observat diferențe între balanțele

de verificare lunare, situațiile centralizate de încasări și plăți depuse la termenele de judecata și documentele Primare (facturi, chitanțe, bonuri, state de plata).

B.2.2. Al doilea obiectiv al expertizei, respectiv: Să se stabilească dacă valoarea cheltuielilor efectuate pentru utilități a fost facturată/încasată de la chiriașul Niro Construct” a avut scopul de a se răspunde la susținerile contestatoarei cu privire la relațiile dintre parii și plățile efectuate deoarece, Cortrans SRL a încasat parțial chiria datorata de Niro Construct SRL, sumele făcând obiectul Planurilor de distribuire nr. 1 și nr. 2.

Astfel, expertului i-au fost prezentate contractele de închiriere, facturile emise de Cortrans, a verificat plățile efectuate (conform jurnalului de banca) etc.

-În raportul de expertiza se menționează ca valoarea cheltuielilor cu utilitățile (15.773,08 lei) a fost refacturată către Niro Construct SRL și a fost încasată integral, valoarea chiriei fiind încasată fiind de 110.000 lei la momentul efectuării expertizei (chiria încasată în prezent este în valoare de 240.000 lei).

-Expertul și-a menținut punctul de vedere în ambele răspunsuri formulate la obiecțiunile depuse, situația utilităților fiind mai mult decât evidentă și explicitată în raportul de expertiza în mod complet.

Al treilea obiectiv al expertizei, respectiv: Să se verifice perioada de timp pentru care primele de asigurare erau datorate de CORTRANS SRL “, a analizat respectarea prevederilor contractuale dintre parii și expertul a verificat polițele de asigurare și contractele de închiriere, concluzionând următoarele:

-În raportul de expertiza se precizează ca perioada pentru care au fost valabile polițele de asigurare este 16.07.2015-07.08.2016 iar perioada de timp pentru care primele de asigurare erau datorate de Cortrans a fost 16.07.2015-14.05.2016 (data încheierii contractului de închiriere).

-Expertul și-a menținut punctul de vedere în ambele răspunsuri formulate la obiecțiunile depuse, punctul de vedere exprimat răspunzând în mod concis și clar la obiectivul în discuție.

În urma expertizei, lichidatorul judiciar a formulat Note scrise, prin care a precizat următoarele, în ceea ce privește primele de asigurare: se constata ca Niro Construct SRL trebuie să restituie către Cortrans SRL suma de 14.130,65 lei reprezentând valoarea polițelor de asigurare pentru bunurile închiriate, calculate pentru perioada cuprinsă între data de 15.05.2016 (data încheierii contractului de închiriere) și până la data de expirare a polițelor, conform tabelului anexat (15.07.2016, 05.08.2016 și 16.07.2016)”.

Prin urmare, fata de acest punct al contestației, instanța a dispus refacerea Raportului de distribuire nr. 1 asupra fondurilor obținute din lichidarea averii debitoarei Cortrans SRL și a Planului de distribuire nr. 1 a fondurilor obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL, în sensul de a înlătura suma de 14.130,65 lei reprezentând valoarea polițelor de asigurare pentru bunurile închiriate, urmând ca lichidatorul judiciar să refactureze această sumă către Niro Construct SRL.

Cel de-al patrulea obiectiv al expertizei, respectiv: Să se detalieze, pe categorii, cheltuielile rezultate din continuarea activității și cheltuielile de procedură efectuate de lichidatorul judiciar” a avut drept scop înlăturarea susținerilor nefondate ale contestatoarei cu privire la cheltuielile proprii ale Lichidatorului judiciar, pretinse a fi efectuate din averea debitoarei.

-În raportul de expertiza se precizează faptul ca expertul a verificat toate cheltuielile efectuate de Lichidatorul judiciar și întocmit un tabel centralizator, valoarea totală a plăților efectuate fiind de 1.013,68 lei din care cheltuielile poștale sunt în valoare de 257,31 lei, materialele consumabile sunt în valoare de 106,27 lei și cheltuielile de deplasare sunt în valoare de 650,10 lei.

-Expertul și-a menținut punctul de vedere în ambele răspunsuri formulate la obiecțiunile depuse, punctul de vedere exprimat răspunzând în mod concis și clar la obiectivul în discuție.

Cel de-al cincilea obiectiv al expertizei, respectiv: Să se verifice și să se detalieze componenta sumei de 4.167,28 lei, reprezentând cheltuieli de transport, menționată la punctul 10 din contestație” a avut drept scop înlăturarea susținerilor nefondate ale contestatoarei cu privire la cheltuielile proprii ale Lichidatorului judiciar, pretinse a fi efectuate din averea debitoarei.

-În raportul de expertiza se arată faptul ca suma de 4.162,28 lei reprezintă taxa trecere bac, perioada efectuării plăților fiind 01.04.2016-13.05.2016.

-Expertul și-a menținut punctul de vedere în ambele răspunsuri formulate la obiecțiunile depuse, punctul de vedere exprimat răspunzând în mod concis și clar la obiectivul în discuție.

Ultimul obiectiv al expertizei, respectiv: Să se stabilească dacă valoarea cheltuielilor se reflectă în veniturile obținute în perioada de raportare” a avut drept scop luarea în considerare a tuturor fondurilor obținute, pentru care s-au efectuat cheltuielile contestate, deoarece contestatoarea nu face referire la sumele încasate ci doar la ceea ce s-a cheltuit în activitatea debitoarei. Încasarea fondurilor bănești la nivelul sumelor prezentate în Raportul nr. 1 asupra fondurilor obținute din lichidarea averii debitoarei, este condiționată în mod evident, logic, de efectuarea cheltuielilor menționate.

-În raportul de expertiza se menționează ca aceste cheltuieli se reflectă în veniturile obținute în perioada, expertul răspunzând la obiectivul nr. 6 în sensul ca: Valoarea cheltuielilor în sumă 2.360.206,67 lei se reflectă în veniturile obținute în perioada de raportare, pentru care s-au realizat încasări în sumă de 1.790.259,26 lei, din care s-au efectuat în 2016 compensări în contul cheltuielilor efectuate de 132.094,13 lei. și s-au efectuat plăți în sumă de 1.744.049,89 lei (din care s-au efectuat în 2016 compensări în contul veniturilor realizate de 132.094,13 lei)”.

-Expertul și-a menținut punctul de vedere în ambele răspunsuri formulate la obiecțiunile depuse, punctul de vedere exprimat răspunzând în mod concis și clar la obiectivul în discuție.

Raportul nr. 1 privind fondurile și Planul nr. 1 de distribuire a fondurilor vizează perioada 01.04.2016-31.05.2018 iar în

cuprinsul raportului au fost detaliate, pe ani, veniturile obținute, sursa veniturilor, cat și plățile efectuate, pe categorii de cheltuieli.

Din analizarea raportului asupra fondurilor se poate observa faptul ca în cuprinsul anului 2016 au fost obținute cele mai mari venituri și au fost efectuate cele mai mari cheltuieli, deoarece după trecerea la faliment a debitoarei s-a continuat activitatea acesteia, în condiții restrâns, pentru încetarea în bune condiții a tuturor contractelor.

În anul 2017 și în cele 5 luni din anul 2018, veniturile au fost reprezentate, în principal din încasări din chirii iar plățile efectuate s-au compus, în mare parte, din onorariile lunare cuvenite Lichidatorului judiciar și salariile personalului menținut.

Lichidatorul judiciar a încadrat cheltuielile efectuate, pe categorii, urmărind situația centralizată a încasărilor și plăților, întocmită lunar de departamentul contabil, rezultând astfel în anul 2016, 19 categorii de cheltuieli, în anul 2017, 14 categorii de cheltuieli și în anul 2018, 6 categorii de cheltuieli.

Contestatoarea a analizat toate categoriile de cheltuieli, contestând absolut toate cheltuielile efectuate, Lichidatorul judiciar a explicat în mod corelativ plățile efectuate, iar expertiza a analizat documentele contabile, situațiile centralizate a încasărilor și plăților și documentele Primare (facturi, chitanțe, bonuri).

De asemenea, în cadrul procedurii falimentului, au fost întocmite și raportul nr. 2 privind fondurile și Planul nr. 2 de distribuire a fondurilor obținute din lichidarea averii debitoarei, ocazie cu care, au fost acoperite o parte din creanțele născute în perioada 01.04.2016-31.05.2018 (onorarii neîncasate cuvenite Lichidatorului judiciar, creanțe datorate bugetului de stat și Primăriei Municipiului Tulcea).

La fiecare termen de judecată, în urma înregistrării în contabilitate a documentelor Primare (facturi, chitanțe, bonuri, state de plată), pe baza acestora, debitoarea prin departamentul contabil a transmis Lichidatorului judiciar situația centralizată a încasărilor și plăților efectuate în perioada de referință. Situația centralizată se verifică cu datele din balanțele lunare, pe categorii de venituri și cheltuieli.

Distribuția efectuată a avut în vedere toate situațiile centralizate ale încasărilor și plăților efectuate deja de societate, precum și cheltuielile efectuate de Lichidatorul judiciar pentru bunul mers al procedurii (obiectiv nr. 4 al expertizei), date corelate cu balanțele de verificare lunare, întocmite de societate.

Art. 64 alin. (6) prevede: Creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală. Prevederea se aplică în mod corespunzător pentru creanțele născute în procedura de faliment.”

Prin urmare, creanțele născute după intrarea societății în faliment (inclusiv creanțele bugetare curente, creanțele salariale, etc) trebuie achitate de Lichidatorul judiciar, conform documentelor din care rezulta (facturi fiscale, decizii de impunere, titluri executorii etc.), iar practicianul în insolvență a efectuat deja aceste plăți, pe măsură ce sumele de bani s-au încasat în contul unic de lichidare.

Raportul și Planul de distribuire nr. 1 au fost întocmite cu respectarea deplina a legii și cu respectarea și a ordinii de preferință prevăzută expres și imperativ de disp. art. 123 din Legea nr. 85/2006.

Din ordinea de preferință prevăzută imperativ de textul de lege menționat, rezulta ca plata cheltuielilor de procedura de orice fel, se achită cu prioritate înaintea celorlalte creanțe.

Pentru obținerea încasărilor în suma de 1.790.259,13 lei în contul unic de lichidare au fost efectuate cheltuielile prezentate în Raportul nr. 1 asupra fondurilor obținute din lichidarea averii debitoarei, sume contestate de creditoarea D.G.R.F.P. Galați-prin A.J.F.P. Tulcea.

De altfel, D.G.R.F.P. Galați-prin A.J.F.P. Tulcea contestă toate categoriile de cheltuieli efectuate în cursul procedurii de faliment, cu excepția celor care reprezintă impozite și taxe, stopaj la sursa, dobânzi, creanțe bugetare care au fost achitate în principal către contestatoare.

Lichidatorul judiciar a apreciat ca nu se poate proceda la refacerea Raportului de distribuire nr. 1 privind fondurile obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL”, având în vedere faptul ca sumele încadrate în categoria cheltuielilor de procedura efectuate au fost deja achitate către furnizorii curenți, debitoarea a achiziționat piese, mărfuri, combustibil, și a efectuat plățile către salariați-pentru munca depusă.

În mod corelativ, debitoarea a încasat fonduri pentru activitatea prestată, sens în care nu se pot reface” doar plățile efectuate, fara a se reface” (restitui în cazul acesta) și sumele încasate în contul unic de lichidare sau în casieria unitatii.

În ceea ce privește ordinea plăților cheltuielilor curente. Legea nr. 85/2006 nu face nicio distincție cu privire la creanțele curente, născute după deschiderea procedurii falimentului, nu stabilește o ordine de prioritate în achitarea acestora, sens în care atât creanțele aparținând furnizorilor cat și cele aparținând bugetului de stat dețin același rang.

Potrivit art. 4 alin. 1 și alin 9 din aceeași Lege specială:

„Art. 4 alin. 1: Toate cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cele privind notificarea, convocarea și comunicarea actelor de procedura efectuate de administratorul judiciar si/ sau de lichidator, vor fi suportate din averea debitorului. (...)

Art. 4 alin. 9-Sumele menționate la alin. (1) vor fi considerate cheltuieli de lichidare în conformitate cu art. 121 și art. 123 pct. 1 și vor fi plătite în momentul existentei disponibilului în contul debitorului’.

Prin urmare, în situația în care exista fonduri bănești în averea debitoarei, din acestea vor fi acoperite toate cheltuielile aferente procedurii, creanțele curente, onorariile, etc.

Textul de lege invocat de contestatoare, respectiv art. 117 alin. 3 din Statul de organizare și funcționare al U.N.P.I.R., arată expres ce cheltuieli nu se decontează din fondul de lichidare al UNPIR, adică se refera expres doar la fondul de lichidare, iar nu la cheltuielile ce se decontează din averea debitoarei.

Articolul menționat de contestatoare, se refera la situația în care nu exista fonduri bănești în averea debitoarei, iar practicianul în insolvența solicita decontarea din fondul de lichidare.

Ori în situația de fata, a existat disponibil în contul de lichidare ca urmare a continuării activității debitoarei, iar din aceste fonduri s-au achitat cheltuielile necesare obținerii veniturilor, situație în care textul de lege invocat de contestatoare nu poate fi aplicabil în contestația dedusa judecății.

Învederează faptul că procedura instituită de Legea nr. 85/2006 este o veritabilă procedura colectivă de executare silită și din acest motiv implica pentru participanții săi atât drepturi, cât și obligații-incluzând suportarea cheltuielilor de procedura în măsură permisă de lege.

În cuprinsul Raportului de distribuire nr. 1, s-a menționat faptul că, cheltuielile de procedura și creanțele curente nu au fost în totalitate achitate, urmând ca plata acestor cheltuieli prioritare să se realizeze prin următoarele distribuiri, după obținerea unor noi fonduri în urma vânzării activelor/ încasarea creanțelor, astfel încât vor fi achitate și creanțele contestatoarei potrivit ordinii de preferință prevăzută expres de art. 123 din Legea insolvenței.

Față de acest aspect, precizează faptul că, potrivit Raportului nr. 2 asupra fondurilor, din fondurile obținute în perioada 01.06.2018-31.03.2019, au fost acoperite parțial cheltuielile de procedura și creanțele curente ce nu s-au acoperit din distribuirea nr. 1 (s-au acoperit cheltuielile de procedura reprezentate de comisionul UNPIR și onorariul Lichidatorului judiciar, creanțe curente datorate bugetului de stat în valoare de 41.675,00 lei, creanțe curente datorate Primăriei Tulcea în valoare de 20.688,11 lei și plata creanțe curente A.J.F.P. Tulcea în valoare de 60.032,03 lei).

Hotărârea pronunțată este legală și temeinică

În analiza contestației formulate, judecătorul sindic a avut la îndemână toate înscrisurile ce formează ansamblul probator al cauzei, s-a dispus administrarea probei cu expertiza contabilă, s-au admis obiecțiunile la raportul de expertiza, expertul răspunzând la acestea și ulterior au fost formulate noi obiecțiuni, la care de asemenea, s-a răspuns.

Expertul a arătat că a verificat toate documentele necesare și a constatat că sumele înscrise sunt corecte și se corelează cu documentele contabile și cu documentele Primăriei.

În mod corect a reținut instanța de fond următoarele:

- Cu privire la cheltuielile ce reprezintă utilități (energie și apă), aceste cheltuieli au fost refacturate către Niro Construct SRL, odată cu chiria percepută pentru bunurile închiriate, începând din luna mai 2016, fiind încasate și incluse în distribuire.

Prin facturile nr. 22211/ 28.02.2017, nr. 22210/ 31.01.2017, nr. 22209/ 30.12.2016, nr. 22208/ 30.11.2016, nr. 22207/31.10.2016, nr. 22206/ 30.09.2016, nr. 22200/ 31.08.2016, nr. 22182/ 30.07.2016 și nr. 22158/ 31.05.2016 a fost refacturată către Niro Construct SRL suma totală de 15.773,08 lei reprezentând utilități” aferente perioadei de facturare;

- În ceea ce privește cheltuielile ce reprezintă servicii de telefonie, s-a expus faptul că s-au menținut contractele de muncă în vederea finalizării în bune condiții a contractelor de prestări servicii, iar personalul angajat a beneficiat în continuare de serviciile de telefonie, aparatele mobile și cartelele telefonice fiind în posesia personalului angajat în cursul anului 2016.

De asemenea, arată că a precizat și instanța a reținut următoarele:

- Contractul de telefonie încheiat de debitoare cu Orange Romania SA a încetat în luna iulie 2016, fiind preluat de chiriașul Niro Construct SRL;

- Contractul de telefonie încheiat de debitoare cu Telekom Romania Communications SA a fost preluat de chiriașul Niro Construct SRL, începând cu luna februarie 2017.

- Suma de 540,48 lei aferentă anului 2017, nu reprezintă cheltuieli proprii ale lichidatorului judiciar, ci reprezintă serviciile de telefonie aferente lunii ianuarie 2017 pentru debitora Cortrans SRL, deoarece în luna februarie 2017 contractele au fost preluate de Niro Construct SRL.

- În ceea ce privește cheltuielile reprezentând taxe poștale și curierat, judecătorul-sindic a reținut că suma de 4.310,88 lei aferentă anului 2016, suma de 698,36 lei aferentă anului 2017 și suma de 70,57 lei aferentă anului 2018, reprezintă plățile efectuate pentru transmiterea documentelor debitoarei Cortrans SRL, facturile și chitanțele fiind emise pe numele societății.

Aceste cheltuieli nu aparțin societății Dăscălescu & CO SPRL, serviciile poștale și de curierat de care beneficiază practicianul în insolvența fiind evidențiate în contabilitatea proprie conform documentelor emise de prestatori, pe numele Dăscălescu & CO SPRL, având datele de identificare specifice.

- În ceea ce privește cheltuielile reprezentând combustibil, judecătorul-sindic reține că în anul 2016, după intrarea în faliment a societății, au fost menținute o serie de contracte în vederea obținerii de venituri în procedura și pentru încetarea în bune condiții a întregii activități.

În rapoartele de activitate întocmite în perioada de faliment, se menționează încasările și plățile efectuate, inclusiv cheltuielile pentru combustibil.

În situația de încasări/ plăți anexată fiecărui raport de activitate, se menționează cheltuielile lunare efectuate de societate, pe categorii (energie și apă, furnizori, onorarii, servicii telefonie, taxe poștale și curierat, combustibil, sala ri, materiale auxiliare, piese de schimb, materiale consumabile, mărfuri, asigurări, cheltuieli de deplasare, detașare, comisioane bancare etc.).

Furnizorii de combustibil au deținut creanțe curente, născute după data deschiderii procedurii falimentului, sumele fiind achitate conform documentelor emise, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.6 din Legea nr. 85/2006.

- Cu privire la cheltuielile reprezentând materialele auxiliare, judecătorul-sindic reține că materialele auxiliare reprezintă uleiul utilizat pentru autovehiculele care nu au fost închiriate și care au rămas în exploatarea proprie a debitoarei pentru

desfășurarea activității de transport, materiale auxiliare achiziționate conform facturii fiscale nr. 7552/ 30.08.2016 emisa de societatea Prista Oil Romania SA.

Furnizorii de materiale auxiliare sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

- Cu privire la cheltuielile reprezentând piese de schimb, judecătorul-sindic constată că și aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul obținerii de venituri în procedură, în concordanță cu contractele menținute, pentru servicii de transport, pentru vânzare agregate și pentru servicii de reparații.

În situațiile de încasări/ plăți anexate rapoartelor de activitate depuse de lichidatorul judiciar se menționează aceste cheltuieli, sumele ce au fost achitate către furnizorii curenți, debitoarea utilizând produsele în cursul anului 2016. Debitoarea a efectuat cheltuieli în anul 2016 pentru piesele de schimb în valoare totală de 85.131,46 lei, a obținut venituri din prestații transport în valoare de 337.196,20 lei, venituri din servicii manopera în valoare de 1.397,86 lei, venituri din vânzare piese în valoare de 21.896,34 lei.

Furnizorii de piese de schimb sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

- În ceea ce privește cheltuielile reprezentând materiale consumabile, se reține că în aceste sume sunt incluse hârtia, produsele de curățenie, rechizite pentru anii 2016 și 2017 și cheltuieli cu produse strict de papetărie pentru anul 2018. Referitor la cheltuielile din 2018, se reține că aceste materiale au fost utilizate în dosarul de insolvență și nu sunt cheltuieli proprii ale lichidatorului judiciar deoarece au fost utilizate pentru debitoarea Cortrans SRL.

Referitor la cheltuielile efectuate în anii 2016 și 2017, se reține că debitoarea a continuat efectuarea de activități de transport, vânzare agregate, au fost menținute contractele de munca ale angajaților, au fost achiziționate piese, materiale necesare în activitatea curentă.

Furnizorii de materiale consumabile sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

- Cu privire la cheltuielile reprezentând mărfurile (agregatele), judecătorul-sindic reține că debitoarea a achiziționat mărfuri (agregate) în anul 2016, pe care fie le-a revândut, fie le-a introdus în opera finală, obținând venituri.

Aceste cheltuieli sunt în directă legătură cu cele de transport, deoarece mărfurile erau transportate cu utilajele/autovehiculele societății și livrate beneficiarului.

În anul 2016 au fost efectuate cheltuieli cu aceste mărfuri în valoare de 124.153,68 lei și au fost obținute venituri din vânzarea agregatelor în valoare de 1.099.240,31 lei.

Furnizorii de mărfuri (agregate) sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

- În ceea ce privește cheltuielile reprezentând prime de asigurare, judecătorul-sindic reține că pentru autovehiculele care nu au fost închiriate s-au achitat primele de asigurare deoarece debitoarea a continuat desfășurarea activităților în anul 2016, astfel cum s-a expus anterior.

Expertul a verificat documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor contabile și nu a constatat erori la sumele înscrise, însă, conform tabelului ce constituie anexa nr. 2, expertul a verificat toate bunurile pentru care au fost achitate prime de asigurare și a constatat ca unele sume au fost achitate după închirierea bunurilor de către Niro Construct SRL.

Lichidatorul judiciar a verificat tabelul depus de expert și contractele de închiriere și a constatat ca din suma totală de 88.804 lei, suma de 6.071,70 lei reprezintă prime de asigurare pentru bunuri ce nu fac obiectul contractelor de închiriere, fiind cheltuieli proprii ale Cortrans SRL, în scopul obținerii de venituri.

De asemenea, în urma verificării, se constata ca Niro Construct SRL trebuie să restituie către Cortrans SRL suma de 14.130,65 lei reprezentând valoarea polițelor de asigurare pentru bunurile închiriate, calculate pentru perioada cuprinsă între data de 15.05.2016 (data încheierii contractului de închiriere) și până la data de expirare a polițelor, (15.07.2016, 05.08.2016 și 16.07.2016).

- În ceea ce privește cheltuielile reprezentând transport, judecătorul-sindic reține că aceste cheltuieli nu aparțin exclusiv lichidatorului judiciar, deoarece în cursul anului 2016 debitoarea a desfășurat activități în vederea finalizării contractelor, au fost menținute contractele de munca și au fost obținute venituri.

Aceste cheltuieli de transport se referă și la deplasările efectuate de personalul debitoarei, angajații ale căror contracte de munca au fost menținute.

Cheltuielile de transport ale practicianului în insolvență nu sunt considerate cheltuieli de procedura decât în raport de sumele pretinse spre decontare din fondul de lichidare, nu și în raport de sumele distribuite din averea debitoarei, situație în care devin aplicabile dispozițiile art. 123 alin. 1 din Legea nr. 85/2006.

Expertul a analizat documentele și a arătat faptul că suma de 4.167,28 lei reprezentând cheltuieli de transport reprezintă serviciile furnizate de Navrom Bac SRL, respectiv “trecere bac”.

Expertul a analizat documentele și a arătat faptul că lichidatorul judiciar a efectuat plăți pentru deplasările la Tribunalul Tulcea în valoare de 650,10 lei și reprezintă cheltuieli impuse de necesitatea prezentării practicianului în insolvență la termenul de judecată acordat în dosarul de insolvență.

- În ceea ce privește cheltuielile reprezentând deplasare, detașare și transfer, judecătorul-sindic a reținut că aceste cheltuieli au fost efectuate în lunile aprilie 2016-iunie 2016 și reprezintă cheltuielile efectuate pentru și de către șoferii care executau curse de durată mai lungă (taxe poduri, tarif parcaj auto, taxe de acces, autorizații etc.).

Sumele sunt aferente continuării activității debitoarei, desfășurată pentru obținerea de venituri în procedura, finalizarea

contractelor și au fost achitate de șoferii angajați în respectivele curse, fiind sume achitate pentru cheltuielile reprezentând taxe, autorizații etc.

•Cu privire la cheltuielile reprezentând despăgubiri, amenzi, penalități, judecătorul-sindic a reținut că acestea reprezentate de amenzile aplicate societății Cortrans SRL-în perioada de faliment-în urma continuării efectuării activităților de transport.

În luna septembrie 2016 a fost aplicată o amendă în valoare de 2.000 lei de către Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, amendă aplicată societății Cortrans SRL și achitată de aceasta. De asemenea, a mai fost achitată o amendă de 88 lei, în luna august 2016, tot pentru activitatea desfășurată după intrarea în faliment.

•În ceea ce privește cheltuielile reprezentând comisioanele bancare, judecătorul-sindic a reținut că în perioada de faliment, Contul unic de lichidare a fost transferat la Piraeus Bank SA, în vederea diminuării cheltuielilor reprezentând comisioane bancare.

Dat fiind faptul ca debitoarea a continuat desfășurarea activităților de transport, vânzare agregate și în perioada de faliment, a încasat și a efectuat plăți, astfel în mod firesc instituțiile bancare au perceput comisioane bancare la tranzacțiile efectuate.

•În ceea ce privește cheltuielile reprezentând furnizori-servicii executate de terți, judecătorul-sindic a reținut că în aceasta categorie au fost incluse cheltuielile cu sistemele de GPS (Global Positioning System) instalate autovehiculelor aflate în patrimoniul debitoarei, în perioada când activitatea a continuat.

Furnizorii de servicii sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

•Cu privire la cheltuielile reprezentând salarii personal, judecătorul-sindic a reținut că la data intrării în faliment, lichidatorul judiciar a menținut contractele de munca a personalului angajat, a redus timpul de lucru pentru șoferi, în vederea finalizării contractelor în care debitoarea era parte.

Contractele au fost menținute până în luna martie 2017, când au mai rămas doar doi angajați, respectiv 1 economist, 1 conducător activitate transport.

După trecerea la faliment, lichidatorul judiciar a menținut un singur post de economist cu contract de munca parțială (2 ore/zi) pentru un salariu brut de 1.100 lei.

Ulterior, au fost încheiate 3 (trei) acte adiționale, ultimul fiind încheiat în data de 01.06.2018 prin care salariul lunar a fost redus la suma de 900 lei.

Conducătorul activitate transport-Cutov Cornel-are contract de munca din data de 09.03.2011, iar prin actul adițional încheiat în data de 01.06.2018 acesta a fost redus la 2 ore/zi iar remunerația este de 475 lei/ luna.

• în ceea ce privește critica referitoare la obținerea veniturilor incluse în distribuire, se reține că, potrivit raportului de expertiza efectuat în cauza, aceste cheltuieli se reflectă în veniturile obținute în perioada, expertul răspunzând la obiectivul nr. 6 în sensul ca: Valoarea cheltuielilor în sumă 2.360.206,67 lei se reflectă în veniturile obținute în perioada de raportare, pentru care s-au realizat încasări în sumă de 1.790.259/26 lei, din care s-au efectuat în 2016 compensări în contul cheltuielilor efectuate de 132.094,13 lei și s-au efectuat plăți în sumă de 1.744.049,89 lei (din care s-au efectuat în 2016 compensări în contul veniturilor realizate de 132.094,13 lei)".

Prin urmare, solicită a se constata că în mod corect judecătorul-sindic a admis în parte contestația și a dispus refacerea Raportului de distribuire nr. 1 asupra fondurilor obținute din lichidarea averii debitoarei și a Planului de distribuire nr. 1 a fondurilor obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL, în sensul de a înlătura suma de 14.130,65 lei reprezentând valoarea polițelor de asigurare pentru bunurile închiriate, urmând ca lichidatorul judiciar să refacereze această sumă către Niro Construct SRL

Concluzionând, având în vedere situația de fapt expusă, analizată prin prisma dispozițiilor legale incidente în cauza, solicită respingerea apelului, ca nefondat.

Nu au fost administrate probe noi în etapa procesuală a apelului.

Examinând legalitatea hotărârii apelate prin prisma criticilor invocate Curtea constată următoarele:

Potrivit Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței:

Art. 122-(1) La fiecare 3 luni, calculate de la data începerii lichidării și cuprinse într-un program de administrare a lichidării care trebuie întocmit în 30 de zile de la numire, lichidatorul va prezenta comitetului creditorilor un raport asupra fondurilor obținute din lichidare și din încasarea de creanțe și un plan de distribuire între creditorii. Raportul va prevedea și plata remunerației sale și a celorlalte cheltuieli prevăzute la art. 123 pct. 1.

(1¹) Raportul asupra fondurilor obținute din lichidare și din încasarea de creanțe va cuprinde, cel puțin, următoarele:

- a) soldul aflat în contul de lichidare după ultima distribuire;
- b) încasările efectuate de către lichidator din valorificarea fiecărui bun și din recuperarea creanțelor;
- c) cuantumul dobânzilor sau al altor venituri de care beneficiază averea debitorului ca urmare a păstrării în conturi bancare a sumelor nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în averea debitoarei;
- d) totalul sumelor aflate în contul de lichidare.

(1²) Planul de distribuire între creditorii cuprinde în mod obligatoriu următoarele date referitoare la fiecare creditor pentru care se face distribuția:

- a) ajustările aduse tabelului definitiv de creanțe;
- b) sumele distribuite deja;
- c) sumele rămase după ajustarea tabelului definitiv și distribuțiile efectuate deja;
- d) sumele ce fac obiectul distribuției;

e) sume rămase de plată după efectuarea distribuirii.

(2) Pentru motive temeinice, judecătorul-sindic poate prelungi cu cel mult o lună sau poate scurta termenul de prezentare a raportului și a planului de distribuire. Planul de distribuire va fi înregistrat la greua tribunalului și lichidatorul va notifica: aceasta fiecărui creditor. O copie de pe raport și o copie de pe planul de distribuire vor fi afișate la ușa tribunalului.

(3) Comitetul creditorilor sau orice creditor poate formula contestații la raport și la plan, în termen de 15 zile de la afișare. O copie de pe contestație se comunică de urgență lichidatorului.

(4) În termen de 20 de zile de la afișare, judecătorul-sindic va ține cu lichidatorul, cu debitorul și cu creditorii o ședință în care va soluționa deodată, prin sentință, toate contestațiile.

Apelanta-contestatoare contestă Raportul de distribuire nr. 1 privind fondurile obținute în cursul procedurii falimentului, procedură deschisă prin sentința civilă nr.502/25.03.2016, din perspectiva cheltuielilor menționate în raport a fi fost efectuate după trecerea la faliment.

a. Apelanta-contestatoare contestă Cheltuieli reprezentând utilități (energie și apă) în sumă de suma de 19.749,54 lei aferentă anului 2016, respectiv 10.449,50 lei aferentă anului 2017, apreciind că acestea sunt datorate de NIRO CONSTRUCT SRL (în calitate de locatar) potrivit contractului de închiriere nr. 1/16.05.2010 (cap VII, pct 7.2. subpunct 7.2.4) și nu de debitoarea CORTTRANS SRL.

Instanța de apel observă cu privire la cheltuielile ce reprezintă utilități (energie și apă) că în raport cu furnizorii utilităților beneficiar al acestora și debitor în raportul obligațional era debitoarea CORTTRANS SRL. În acest context în mod legal s-a procedat de către debitoare la plata respectivelor debite și în mod legal acestea au fost menționate ca și cheltuieli menționate ca atare în raportul contestat. Împrejurarea că plata acestora a fost asumată contractual de către NIRO CONSTRUCT SRL (în calitate de locatar) potrivit contractului de închiriere nr. 1/16.05.2010 reprezintă o chestiune cu relevanță în planul raporturilor contractuale dintre debitoarea CORTTRANS SRL și locatarul NIRO CONSTRUCT SRL care nu înlătură și nu substituie obligația debitoarea CORTTRANS SRL de plată a utilităților, în raport cu furnizorii acestora. Obligația de plată a utilităților a NIRO CONSTRUCT SRL operează față de debitoarea CORTTRANS SRL și nu față de furnizorii utilităților iar recuperarea sumelor plătite cu titlul de utilități de o chestiune ce ține de executarea contractului de locațiune și nu de nelegalitate a plăților efectuate de debitoarea CORTTRANS SRL față de furnizorii față de care are calitatea de debitor.

Expertiza efectuată a relevat că valoarea cheltuielilor cu utilitățile a fost de altfel refacturată și recuperată de la NIRO CONSTRUCT SRL, ceea ce nu înseamnă că plățile efectuate cu acest titlu de debitoare nu trebuiau evidențiate în raport. Chiar dacă sumele recuperate nu ar acoperi, așa cum susține apelanta, întreaga valoare a utilităților, nu există motiv pentru înlăturarea din raport a plăților efectuate de debitoarea CORTTRANS SRL în contextul în care aceasta avea calitatea de debitor iar plățile au fost în mod real efectuate, recuperarea de la NIRO CONSTRUCT SRL constituind o chestiune de realizare a creanțelor rezultate din contractul de închiriere nr. 1/16.05.2010.

b. Apelanta-contestatoare contestă cheltuielile ce reprezintă servicii de telefonie, arătând că: suma de 26.501,41 lei aferentă anului 2016 nu este datorată de debitoarea falită motivat de faptul că debitoarea începând cu data de 25.03.2016 a intrat în faliment astfel că lichidatorul judiciar, în vederea maximizării averii debitoarei, avea obligația de a analiza oportunitatea menținerii unui asemenea contract și de a rezilia contractul de telefonie sau de a supune aprobării creditorilor menținerea unui asemenea contract, având în vedere valoarea acestuia; suma de 540,48 lei aferentă anului 2017, reprezintă cheltuieli aferente cabinetului de insolvență cu atât mai mult cu cât lichidatorul judiciar nu a supus aprobării creditorilor menținerea unui asemenea contract, iar potrivit art. 117 alin.(3) din Hotărârea nr. 3/2007 privind statutul practicienilor în insolvență. "Nu sunt decontate din fondul de lichidare următoarele: a) cheltuielile de transport/cazare [altele decât cele prevăzute la alin. (2)], cheltuielile de funcționare a sediului profesional, consumabile, abonamente, cotizații profesionale, asigurări de răspundere, comisioanele bancare, onorariile de executare și alte cheltuieli indirecte". Mai arată că începând cu data de 16.05.2016 autovehiculele deținute de către Cortrans SRL au fost închiriate către Niro Construct SRL astfel că reținerile instanței de fond în ceea ce privește cheltuielile ce reprezintă servicii de telefonie, judecătorul-sindic a reținut că au fost menținute contractele de munca în vederea finalizării în bune condiții a contractelor de prestări servicii, iar personalul angajat a beneficiat în continuare de serviciile de telefonie, aparatele mobile și cartelele telefonice fiind în posesia personalului angajat în cursul anului 2016. Contractul de telefonie încheiat de debitoare cu Orange Romania SA a încetat în luna iulie 2016, fiind preluat de chiriașul Niro Construct SRL. Contractul de telefonie încheiat de debitoare cu Telekom Romania Communications SA a fost preluat de chiriașul Niro Construct SRL, începând cu luna februarie 2017," nu sunt pertinente.

Instanța de apel observă că deși, potrivit Legii nr. 85/2006, intrarea în faliment conduce la lichidarea patrimoniului și activitățile desfășurate în această perioadă (predarea, sigilarea și inventarierea bunurilor) urmăresc acest scop, nu este exclusă nașterea unor creanțe și după momentul intrării în faliment. Astfel, art. 64 alin.6 din lege arată că creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală, și că prevederea se aplică în mod corespunzător pentru creanțele născute în procedura de faliment.

Astfel, doar intrarea în faliment nu justifică nerecunoașterea cheltuielilor efectuate după acest moment.

Faptul că în vederea maximizării averii debitoarei lichidatorul avea obligația de a analiza oportunitatea menținerii contractului de telefonie sau de a supune aprobării creditorilor menținerea unui asemenea contract nu înseamnă că, în măsura în care această obligație exista și nu a fost respectată de lichidatorul judiciar, obligația de plată a serviciului prestat nu există ci doar că, eventual, poate fi angajată răspunderea lichidatorului în limita prejudiciului produs prin

neexecutarea obligației. Așa cum s-a arătat în privința cheltuielilor de utilități, în raport cu furnizorii serviciilor beneficiar al acestora și debitor în raportul obligațional era debitoarea CORTRANS SRL până la momentul preluării contractelor de către NIRO CONSTRUCT SRL. Inclusiv pentru sumele aferente anului 2017 facturile emise de Telekom România Communications SA (filele 38 și urm. vol.IV fond) sunt emise pentru CORTRANS SRL, astfel că susținerile apelantei în sensul că au fost achitate cu acest titlu cheltuieli ale cabinetului de insolvență sunt nefondate.

c. Apelanta-contestatoare contestă Cheltuieli reprezentând taxe poștale și servicii de curierat apreciind că după intrarea în faliment acestea sunt cheltuieli de funcționare a cabinetului de insolvență.

Așa cum s-a arătat mai sus, intrarea în faliment nu exclude nașterea altor creanțe, până la lichidarea întregului activ și închiderea procedurii, și nu există dispoziție legală care să pună cheltuieli realizate de debitoare în sarcina lichidatorului judiciar, care să le suporte în mod definitiv din patrimoniul propriu. Facturile emise pentru serviciile poștale și de curierat (filele 67 și urm. vol.IV fond) sunt emise pentru CORTRANS SRL, astfel că susținerile apelantei în sensul că au fost achitate cu acest titlu cheltuieli ale cabinetului de insolvență sunt nefondate.

d. Apelanta-contestatoare contestă Cheltuieli reprezentând combustibil arătând că suma de 591.129,39 lei aferentă anului 2016 nu a fost detaliată în rapoartele publicate în BPI. În opinia sa lichidatorul judiciar avea obligația de a defalca cheltuielile pe perioade: 01.01.2016-15.05.2016 și 16.05.2016-31.12.2016 având în vedere faptul că începând cu data de 25.03.2016 debitoarea a intrat în faliment iar începând cu data de 16.05.2016 autovehiculele au fost închiriate. Mai arată că suma de 2.227,81 lei aferentă anului 2017 și suma de 450,10 lei aferentă anului 2018 nu sunt datorate de către debitoarea falită având în vedere faptul că 30 autovehicule au fost închiriate începând cu data de 16.05.2016 prin contractele nr. 24/15.05.2016 și 25/15.05.2016 de către NIRO CONSTRUCT SRL, asupra unui număr de 9 autovehicule este instituită măsura sechestrului asiguratoriu de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea iar pentru celelalte autovehicule lichidatorul judiciar avea obligația sigilării, inventarierii și luarea măsurilor corespunzătoare pentru conservare, astfel că aceste cheltuieli nu ar trebui să se regăsească în evidența debitoarei. De altfel, debitoarei îi mai rămân 3 autotractoare, o autoutilitara, un autotractor și 6 semiremorci care potrivit evaluării din mai 2017 sunt considerate deșeu fier vechi, bunuri cu care nu se putea desfășura activitate de transport.

Așa cum s-a arătat mai sus, intrarea în faliment nu exclude nașterea altor creanțe. În contextul în care după intrarea în faliment activitatea debitoarei a continuat, inclusiv activitatea de transport, și a generat venituri, venituri necontestate de către apelantă cheltuielile aferente realizării acestor venituri sunt cheltuieli ale debitoarei și trebuie evidențiate în raport. Instanța de apel mai arată că este necesar a se distinge între realitatea cheltuielii și necesitatea sau legalitatea cheltuielii. Chiar dacă suma de 591.129,39 lei aferentă anului 2016 nu ar fost detaliată în rapoartele de activitate anterioare publicate în BPI, în măsura în care aceste cheltuieli au fost identificate ca atare iar plata a fost efectiv realizată, nu există rațiune pentru îndepărtarea acestora din ansamblul cheltuielilor realizate. Instanța de apel mai observă că instituirea sechestrului asiguratoriu are ca efect o indisponibilizare juridică a bunurilor sechestrate iar noțiunea de indisponibilizare, la care se referă dispozițiile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură penală, presupune că titularul bunului nu mai poate dispune liber de el, în sensul că nu îl mai poate înstrăina, greva cu sarcini, dona, închiria, fiindu-i interzis, în general, orice act voluntar care ar putea conduce la scăderea valorii bunului ori la sustragerea lui de la urmărire. Bunurile nu sunt scoase, ci rămân în circuitul civil, fiind suspendat, pe durata instituirii măsurii, doar dreptul de dispoziție voluntară asupra acestora aparținând proprietarului (Decizia pronunțată în interesul legii nr. 2/2018 a Înaltei Curți de casație și Justiție). Indisponibilizarea nu implică și deposedarea sau încetarea actelor de folosință (în măsura în care valoarea bunului se păstrează), astfel că nu este exclusă și realizarea de cheltuieli în legătură cu folosința bunurilor. Astfel, nu poate fi primită susținerea care potrivit evaluării din mai 2017 sunt considerate deșeu fier vechi, bunuri cu care nu se putea desfășura activitate de transport.

e. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând materiale auxiliare arătând că suma de 8.181,07 lei aferentă anului 2016 nu este datorată de SC CORTRANS SRL motivat de faptul că debitoarea începând cu data de 25.03.2016 a intrat în faliment astfel că activitatea acesteia a încetat, autovehiculele au fost închiriate, chiar și imobilul, astfel că eventualele cheltuieli de întreținere a acestora nu erau în sarcina debitoarei falite ci în sarcina chiriașului/locatarului.

Judecătorul-sindic, a arătat că materialele auxiliare reprezintă uleiul utilizat pentru autovehiculele care nu au fost închiriate și care au rămas în exploatarea proprie a debitoarei pentru desfășurarea activității de transport, materiale auxiliare achiziționate conform facturii fiscale nr. 7552/ 30.08.2016 emisa de societatea Prista Oil Romania SA.

Instanța de apel arată, așa cum s-a mai arătat și mai sus, că intrarea în faliment nu exclude nașterea altor creanțe. Este adevărat că după intrarea în faliment activitățile debitoarei trebuie să fie orientată spre lichidarea patrimoniului. Art. 113 din Legea nr. 85/2006 reglementează ca primă măsură premergătoare lichidării sigilarea bunurilor debitoarei și arată că vor fi puse sub sigilii: magazinele, magazinele, depozitele, birourile, corespondența comercială, arhiva, dispozitivele de stocare și prelucrare a informației, contractele, mărfurile și orice alte bunuri mobile aparținând averii debitorului. Astfel, operațiunea de sigilare are ca efect o indisponibilizare fizică a bunurilor și apare ca incompatibilă cu continuarea activității. Instanța de apel observă însă că nici o acțiune sau demers care să urmărească încetarea activității nu a fost realizată de creditorii. Astfel, chiar creditoarea-apelantă a cunoscut decizia lichidatorului judiciar de a continua activitatea debitoarei. Deciziile lichidatorului judiciar nr. 3/08.04.2016 privind menținerea contractelor de muncă și a contractelor comerciale și Decizia nr4/08.04.2016 privind aprobarea unui număr de 21 de autotractoare, 19 semiremorci și închirierea halei-garaj către NIRO CONSTRUCT SRL au fost depuse la dosarul cauzei chiar de către contestatoare, împreună cu cererea introductivă. Cu toate acestea, nici o contestație distinctă nu a fost formulată împotriva măsurilor lichidatorului judiciar, aspect care a fost constatat și prin Decizia civilă nr. 403/2018 pronunțată în dosarul asociat

896/88/2014/a17 în care aceeași contestatoare solicitase anularea contractelor de închiriere a bunurilor mobile mijloace de transport și utilaj și a halei garaj auto, motivat de faptul că acestea nu au fost supuse aprobării adunării creditorilor. Mai mult, în cadrul aceleiași dosar s-a constatat că în ședința Comitetului creditorilor din data de 16.01.2018, creditorii au hotărât aprobarea menținerii contractelor de închiriere nr. 1 din data de 16.05.2016, nr. 24 din data de 15.05.2016, nr. 25 din data de 15.05.2016 și nr. 31 din data de 15.05.2016, iar această hotărâre nu a fost anulată, astfel că nu se mai pot ridica în cadrul acestei contestații, care este o contestație la raportul asupra fondurilor, chestiuni ce țin de legalitatea continuării activității.

f. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând piese de schimb arătând că suma de 85.131,46 lei aferentă anului 2016 nu este datorată de debitoare având în vedere faptul că începând cu data de 25 martie 2016 debitoarea a intrat în faliment iar potrivit extraselor rapoartelor publicate în BPI nu reies astfel de cheltuieli. În opinia sa lichidatorul judiciar trebuia să evidențieze în mod separat cheltuielile efectuate în perioada de insolvență și cele efectuate după intrarea în faliment. Cheltuielile efectuate după data intrării în faliment nu aparțin debitoarei având în vedere faptul că lichidatorul judiciar a închiriat autovehiculele și potrivit contractului obligația locatarului era de a suporta costurile de întreținere și alte costuri suplimentare (art. 12 lit. c. din Contract nr. 24/15.05.2016 și contract art. 12 lit. b. din Contract nr. 25/15.05.2016), asupra a 9 autovehicule este instituită măsura sechestrului asiguratoriu de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea iar cele 3 autotractoare, o autoutilitară, un autotractor și 6 semiremorci sunt considerate deșeu fier vechi potrivit evaluării din mai 2017. Precizează faptul că, comparativ cu încasările obținute din prestații de transport (337.196,20 lei) în anul 2016, cheltuielile aferente acestei activități sunt mult mai mari 883.671,39 lei (591.129,39 lei reprezentând combustibil și 292.542 lei reprezentând cheltuieli cu salarii personal) așa cum au fost prezentate în raport de fonduri, astfel că această activitate a adus pierderi evidente activității debitoarei.

Și în privința acestor critici rămân valabile cele arătate de instanța de apel la punctele d) și e).

g. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând materiale consumabile arătând că suma de 8.913,30 lei aferentă anului 2016, suma de 1.513,36 lei aferentă anului 2017 și suma de 544,31 lei (total 10.970,97 lei) nu este datorată de debitoarea falită întrucât aceste cheltuieli aparțin cabinetului de insolvență, potrivit art. 117, alin.(3) din Hotărârea nr. 3/2007 privind statutul practicienilor în insolvență. "Nu sunt decontate din fondul de lichidare următoarele: a) cheltuielile de transport/cazare [altele decât cele prevăzute la alin. (2)], cheltuielile de funcționare a sediului profesional, consumabile, abonamente, cotizații profesionale, asigurări de răspundere, comisioanele bancare, onorariile de executare și alte cheltuieli indirecte.

Având în vedere faptul că mare parte din parcul auto al debitoarei falite a fost închiriat, celelalte autovehicule având asupra lor măsura sechestrului asiguratoriu sau sunt considerate deșeu fier vechi și sediile debitoarei au fost închiriate aceste cheltuieli nu mai puteau fi realizate ca urmare a continuării desfășurării activității de către debitoarea falită.

Instanța de apel, în plus față de cele reținute la punctele d) și e) reține și că în contextul în care activitatea debitoarei a continuat, se prezumă și că această activitate a generat cheltuieli, inclusiv cu consumabile. Cheltuielile la care se referă apelanta sunt cheltuieli ale cabinetului de insolvență în vederea realizării procedurii, în timp ce cheltuielile evidențiate (hârtie, produse de curățenie, rechizite pentru anii 2016 și 2017 și cheltuieli cu produse strict de papetărie pentru anul 2018) sunt ale debitoarei, efectuate în desfășurarea activității acesteia.

h. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând mărfurile (agregate) arătând că suma de 124.153,68 lei aferentă anului 2016 nu este defalcată în sensul că nu sunt evidențiate cheltuielile efectuate în perioada de insolvență și cele efectuate după intrarea în faliment, cu atât mai mult cu cât pentru perioada 01.02.2016-24.03.2016 nu este întocmit nici un raport de activitate.

Judecătorul-sindic, a arătat că debitoarea a achiziționat mărfuri (agregate) în anul 2016, pe care fie le-a revândut, fie le-a introdus în opera finală, obținând venituri. Aceste cheltuieli sunt în directă legătură cu cele de transport, deoarece mărfurile erau transportate cu utilajele/ autovehiculele societății și livrate beneficiarului. În anul 2016 au fost efectuate cheltuieli cu aceste mărfuri în valoare de 124.153,68 lei și au fost obținute venituri din vânzarea agregatelor în valoare de 1.099.240,31 lei. Furnizorii de mărfuri (agregate) sunt furnizori curenți, ce dețineau creanțe născute după data deschiderii procedurii falimentului și care s-au achitat conform documentelor emise.

Apelanta nu arată care este necesitatea evidențierii separate a acestor cheltuieli, cheltuielile efectuate în perioada de insolvență și cele efectuate după intrarea în faliment. Dacă apelanta neagă legalitatea realizării acestor cheltuieli după intrarea în faliment, și în privința acestor critici rămân valabile cele arătate de instanța de apel la punctele d) și e).

i. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând prime asigurare arătând că

suma de 87.088,54 lei aferentă anului 2016 nu a fost specificată în extrasele publicate în BPI de către lichidatorul judiciar-raport nr. 586/29.02.2016 (extras raport nr. 8), nr. 1278/17.11.2016 (extras raport nr. 2), 63A/20.01.2017 (raport nr. 3).

Menționează că extrasele publicate în BPI sunt sumare rezumându-se doar la a consemna denumirea activității fără a exista minime descrieri ale acesteia. În opinia noastră aceste cheltuieli trebuiau defalcate în sensul evidențierii cheltuielilor efectuate în perioada de insolvență și cele efectuate după intrarea în faliment. Cheltuielile efectuate după data intrării în faliment nu aparțin debitoarei având în vedere faptul că, pe de o parte, lichidatorul judiciar a închiriat autovehiculele și pe de altă parte că obligația lichidatorului judiciar, în cazul falimentului, este de a inventaria și sigila bunurile debitoarei. De asemenea, conform regulilor societăților de asigurare, asigurarea se efectuează în vederea rulării pe drumurile publice, ori, în situația în care autovehiculele erau închiriate către NIRO CONSTRUCT SRL, obligația de a suporta costurile încheierii asigurării de răspundere civilă auto revenea chiriașului/locatarului (art. 6 din contractul nr. 24/15.05.2016, și art. 6 din contractul nr. 25/15.05.2016).

Suma de 1.715,64 lei aferentă anului 2017 revenea exclusiv SC NIRO CONSTRUCT SRL, în baza contractelor încheiate.

Totodată face precizarea că lichidatorul judiciar nu trebuia să încheie și să facă plăți cu privire la asigurările RCA sau Taxa Roviniete motivat de faptul că se afla în procedura de faliment începând cu data de 25.03.2016, iar potrivit dispozitivului sentinței civile nr. 502 pronunțată în dosarul nr. 896/88/2014 aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, judecătorul sindic a constatat încetat de drept dreptul de administrare al debitoarei.

De asemenea menționează că lichidatorul judiciar nu a respectat dispozițiile art. 25 lit. d) din Legea nr. 85/2006 potrivit căroră “Principalele atribuții ale lichidatorului judiciar, în cadrul prezentului capitol, sunt: [...] d) aplicarea sigiliilor, inventarierea bunurilor și luarea măsurilor corespunzătoare pentru conservarea lor.”

În hotărârea apelată instanța constată faptul că “Lichidatorul judiciar a verificat tabelul depus de expert și contractele de închiriere și a constatat că din suma totală de 88.804 lei suma de 6.071,70 lei reprezintă prime de asigurare pentru bunuri ce nu fac obiectul contractelor de închiriere fiind cheltuieli proprii ale Cortrans SRL, în scopul obținerii de venituri.

De asemenea, în urma verificării, se constată că Niro Construct SRL trebuie să restituie către Cortrans SRL suma de 14.130,65 lei reprezentând valoarea polițelor de asigurare pentru bunurile închiriate, calculate pentru perioada cuprinsă între data de 15.05.2016 (data încheierii contractului de închiriere) și până la data de expirare a polițelor, (15.07.2016, 05.08.2016 și 16.07.2016)”.

Astfel că rămâne o diferență de 68.601,65 lei reprezentând prime polițe de asigurare care aparțin SC Niro Construct SRL, având în vedere contractele de închiriere încheiate cu aceasta.

Solicită a se constata faptul că potrivit răspunsului la obiecțiuni “expertul contabil judiciar verificat toate polițele de asigurare care se referă la cheltuieli cu primele de asigurare cuprinse în Planul de distribuire nr. 1 a fondurilor obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL și a constatat că perioada pentru care au fost valabile se situează în intervalul 16.07.2015-07.08.2016” ceea ce înseamnă că acestea erau deja plățile la momentul intrării debitoarei în procedura falimentului (25.03.2016). Polițele de asigurare se plătesc în momentul încheierii acestora și nu ulterior, astfel că rezultă că cheltuielile cu polițele de asigurare evidențiate de către lichidator ca fiind aferente perioadei falimentului nu sunt susținute de documente, având în vedere faptul că în raport se precizează că în anul 2016 au fost efectuate cheltuieli cu primele de asigurare în cuantum de 87.088,54 lei.

Instanța de apel reține că în ceea ce privește continuarea activității rămân valabile cele arătate de instanța de apel la punctele d) și e). Existența documentelor justificative (facturi fiscale, chitanțe, bonuri fiscale, state de plată) a fost verificată de expertul contabil desemnat pentru efectuarea expertizei judiciare. Încheierea poliței de asigurare la un anumit moment nu implică în mod obligatoriu plata integrală, la același moment, a primei de asigurare. Similar celor arătate la pct.a) împrejurarea că plata primelor de asigurare a fost asumată contractual de către NIRO CONSTRUCT SRL de la momentul încheierii contractelor de închiriere, reprezintă o chestiune cu relevanță în planul raporturilor contractuale dintre debitoarea CORTRANS SRL și locatarul NIRO CONSTRUCT SRL care nu înlătură și nu substituie obligația debitoarea CORTRANS SRL de plată a primei de asigurare, în raport cu asigurătorul său.

j. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând transport arătând că suma de 4.167,28 lei aferentă anului 2016 nu este datorată de SC CORTRANS SRL ci aceste cheltuieli aparțin cabinetului de insolvență, potrivit art. 117, alin.(3) din Hotărârea nr. 3/2007 privind statutul practicienilor în insolvență.

Potrivit rapoartelor publicate lichidatorul judiciar a asigurat reprezentarea în dosarul 896/88/2014 și a celor conexe acestuia aflate pe rolul Tribunalului Tulcea astfel că potrivit dispozițiilor Hotărârii nr. 3/2007 acestea reprezintă cheltuieli proprii ale cabinetului. Reprezentarea în dosarele aflate pe rolul Curții de Apel Constanța nu presupune cheltuieli suplimentare din partea cabinetului având în vedere că acesta are sediul în loc. Constanța. în ceea ce privește așa zisa reprezentare în dosarul nr. 1221/36/2016 privind debitoarea Agrilex Serv SRL, debitoarea Cortrans SRL are calitatea de creditor, astfel că prezența lichidatorului la fiecare termen de judecată a acestuia nu este necesară iar dosarul acesteia se află pe rolul Tribunalului Tulcea aceeași instanță care judecă și dosarul debitoarei în cauză.

Potrivit documentelor depuse la dosar rezultă că lichidatorul judiciar s-a prezentat în dosarul 896/88/2014, precum și în cele atașate acestuia (cu titlul de exemplu, la o delegație din data de 08.06.2018 lichidatorul judiciar prezintă un bon de benzină emis în data de 10.06.2018), astfel că aceste cheltuieli sunt exclusiv ale cabinetului de insolvență.

Instanța de apel reține că potrivit Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței: ART. 4: (1) Toate cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cele privind notificarea, convocarea și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul judiciar și/sau de lichidator, vor fi suportate din averea debitorului.

(2) Plățile se vor face dintr-un cont deschis la o unitate a unei bănci, pe bază de dispoziții emise de debitor sau, după caz, de administratorul judiciar, iar în cursul falimentului, de lichidator.

(3) Disponibilitățile bănești vor putea fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

(4) În lipsa disponibilităților în contul debitorului, se va utiliza fondul de lichidare, plățile urmând a fi făcute în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activităților practicienilor în insolvență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 254/2007, cu modificările și completările ulterioare, pe baza unui buget previzionat.

(5) Abrogat.

(6) Fondul prevăzut la alin. (4) va fi constituit prin:

a) aplicarea unui procent de 50% la taxele care se achită la oficiul registrului comerțului pentru autorizare constituire persoane supuse înregistrării în registrul comerțului, cu modificările actelor, faptelor și mențiunilor acestora, și

efectuarea tuturor înregistrărilor în registrul comerțului, autorizare funcționare și eliberare documente specifice, verificare și/sau rezervare, transmitere/obținere/eliberare documente și/sau informații prevăzute de lege;

b) Abrogat.

c) preluarea a 2,0% din sumele recuperate în cadrul procedurilor de insolvență, inclusiv din fondurile obținute din vânzarea bunurilor din averea debitorului, sumă care va fi inclusă în categoria cheltuielilor aferente procedurii în sensul alin. (1).

(7) Sumele prevăzute la alin. (6) lit. a) vor fi virate de oficiile registrului comerțului, prin Oficiul Național al Registrului Comerțului, în contul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, denumită în continuare U.N.P.I.R., sumele prevăzute la alin. (6) lit. b) vor fi achitate la orice unitate bancară, în contul menționat, iar sumele prevăzute la alin. (6) lit. c) vor fi virate în contul filialei U.N.P.I.R. din care face parte administratorul judiciar sau, după caz, lichidatorul care transmite suma.

(8) U.N.P.I.R. va comunica la Oficiul Național al Registrului Comerțului și la instanțele judecătorești pe lângă care funcționează registrul societăților agricole, respectiv registrul asociațiilor și fundațiilor, numărul contului și unitatea la care acesta este deschis și orice modificări ulterioare ale acestuia.

(9) Sumele menționate la alin. (1) vor fi considerate cheltuieli de lichidare în conformitate cu art. 121 și art. 123 pct. 1 și vor fi plătite în momentul existenței disponibilului în contul debitorului.

(10) Sumele din fondul de lichidare nu pot face obiectul măsurilor asigurătorii sau al executării silite.

Potrivit Statutului privind organizarea și exercitarea profesiei de practician în insolvență, aprobat prin HCUNPIR nr. 3/200 – art. 117 alin.2, cheltuielile de procedură admise la plata din fondul de lichidare sunt constituite din cheltuielile necesare pentru taxe, timbre, notificări, convocări și comunicări ale actelor aferente procedurii, inclusiv cheltuielile legate de traducerea documentelor debitoarei necesare unor operațiuni din cadrul procedurii.

În ceea ce privește cheltuielile de transport, potrivit art. 117 alin.3: Constituie de asemenea cheltuieli de procedură admise la plata din fondul de lichidare cheltuielile de cazare și deplasare impuse de necesitatea prezentării practicianului în insolvență la termenele de judecată fixate în litigii în care debitoarea este parte, în cazul acelor litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată din afara localității unde se află tribunalul care judecă dosarul de insolvență. Cheltuielile de transport astfel efectuate se justifică pe baza decontului de deplasare, la care sunt atașate tichetele de transport sau bonul fiscal, în limita unui consum de combustibil de 10 l/100 km.

Rezultă din acest text că alte cheltuieli de transport decât cele impuse de necesitatea prezentării practicianului în insolvență la termenele de judecată fixate în litigii în care debitoarea este parte, în cazul acelor litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată din afara localității unde se află tribunalul care judecă dosarul de insolvență, sunt apreciate ca fiind cheltuieli inerente desfășurării activității practicianului în insolvență și care sunt avute în vedere de către acesta la momentul prezentării în dosarul de insolvență a ofertei în vedere

Tot Statutul privind organizarea și exercitarea profesiei de practician în insolvență, aprobat prin HCUNPIR nr. 3/2007, prevede la art.117 alin.4 că în cheltuielile de procedură ce pot fi avansate din fondul de lichidare în condițiile sunt incluse și cele efectuate de necesitatea asigurării de către practicianul în insolvență a bunei desfășurări a procedurii.

Din ansamblul cheltuielilor de transport, doar 650 lei reprezintă cheltuieli de deplasare ale lichidatorului judiciar pentru deplasarea la Tribunalul Tulcea. Celelalte cheltuieli sunt cheltuieli ale debitoarei, fiind valabile și pentru acestea cele arătate la pct.g).

k. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând deplasare, detașări, transfer arătând că suma de 30,224,71 lei aferentă anului 2016 nu este defalcată în sensul că nu sunt evidențiate cheltuielile efectuate în perioada de insolvență și cele efectuate după intrarea în faliment, având în vedere faptul că după data de 25.03.2016 contractele de muncă pentru o parte din personal au fost încheiate/reziliate sau a fost diminuată remunerația salariaților.

Judecătorul-sindic, a arătat că aceste cheltuieli au fost efectuate în lunile aprilie 2016-iunie 2016 și reprezintă cheltuielile efectuate pentru și de către șoferii care executau curse de durată mai lungă (taxe poduri, tarif parcaj auto, taxe de acces, autorizații etc.), sumele fiind aferente continuării activității debitoarei, desfășurată pentru obținerea de venituri în procedura, finalizarea contractelor.

Instanța de apel nu poate deduce din motivul de apel dezvoltat o contestație concretă cu privire la aceste cheltuieli.

Apelanta-contestatoare putea în fața judecătorului sindic să-și propună obiective proprii pentru expertiza efectuată și să solicite detalierea acestor cheltuieli. Existența documentelor justificative (facturi fiscale, chitanțe, bonuri fiscale, state de plată) a fost verificată de expertul contabil desemnat pentru efectuarea expertizei judiciare astfel încât nu există motiv pentru înlăturarea acestor cheltuieli din ansamblul cheltuielilor realizate.

l. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând despăgubiri, amenzi, penalități, arătând că suma de 2.088,00 lei aferentă anului 2016 și suma de 88 lei aferentă anului 2017 nu este defalcată în sensul că nu sunt evidențiate cheltuielile efectuate în perioada de insolvență și cele efectuate după intrarea în faliment. Cheltuieli efectuate cu amenzi sau despăgubiri după data intrării în faliment nu aparțin debitoarei având în vedere faptul că, pe de o parte, lichidatorul judiciar a închiriat autovehiculele iar locatarul s-a obligat să achite amenzile (art. 12 lit. d din contract nr. 26/15.05.2016 și art. 12 lit. e. din contract nr. 24/15.05.2016) și pe de altă parte că obligația lichidatorului judiciar, în cazul falimentului, este de a inventaria și sigila bunurile debitoarei.

Precizează că prin adresa nr. TLG_DEX 7350/29.05.2017 Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea a transmis lichidatorului judiciar procesul verbal de contravenție seria R17 nr. 0100612/07.02.2017 întocmit de către CNAIR SA iar prin adresa nr. 638A/08.06.2017 lichidatorul judiciar a făcut precizări că sancțiunea contravențională a fost achitată în data de 06.02.2017 de către chiriaș însă, din documentele atașate reiese faptul că amenda

contravențională a fost plătită de CORTANS SRL prin administrator special Cuțov Cornel (adresa nr. 100/07.06.2017 către Serviciul Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei Tulcea și fotocopie Ghișeul. ro).

Astfel că informațiile furnizate de către lichidatorul judiciar sunt contrazise de către documentele atașate la dosar. De asemenea, prin adresa nr. TLG_DEX 3485/20.06.2017 prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea a transmis lichidatorului judiciar procesul verbal de contravenție seria R17 nr. 0151090/21.02.2017 întocmit de către CNAIR SA iar prin adresa nr. 638A/08.06.2017 lichidatorul judiciar nu a făcut nici un fel de precizări cu privire la această sancțiune contravențională, dacă a recuperat suma de la Niro Construct SRL, având în vedere faptul că autovehiculul pentru care a fost întocmit procesul verbal (TL46AHA) a fost închiriat potrivit contractului de închiriere nr. 24/15.05.2016 iar făpta a avut loc în data de 28.09.2016.

Potrivit evidenței aflate la nivelul prin Administrației Județene a Finanțelor Publice Tulcea sancțiunea contravențională nu este achitată.

Instanța de apel reține că în ceea ce privește continuarea activității rămân valabile cele arătate de instanța de apel la punctele d) și e). Existența documentelor justificative pentru efectuarea cheltuielii a fost verificată de expertul contabil desemnat pentru efectuarea expertizei judiciare. Similar celor arătate la pct.a) împrejurarea că plata amenzilor sau despăgubirilor a fost asumată contractual de către NIRO CONSTRUCT SRL de la momentul încheierii contractelor de închiriere, reprezintă o chestiune cu relevanță în planul raporturilor contractuale dintre debitoarea CORTANS SRL și NIRO CONSTRUCT SRL care nu înlătură și nu substituie obligația debitoarea CORTANS SRL de plată a amenzilor în măsura în care este nominalizat drept contravenient în procesul-verbal de contravenție iar procesul-verbal nu a fost anulat prin hotărâre judecătorească definitivă.

m. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând comisioane bancare arătând că suma de 3.243,49 lei aferentă anului 2016, suma de 1.812,5 lei aferentă anului 2017 și suma de 42,50 lei aferentă anului 2018 nu este datorată de debitoarea falită, acestea aparțin cabinetului de insolvență, potrivit art. 117, alin.(3) din Hotărârea nr. 3/2007 privind statutul practicienilor în insolvență. "Nu sunt decontate din fondul de lichidare următoarele:

a) cheltuielile de transport/cazare [altele decât cele prevăzute la alin. (2)], cheltuielile de funcționare a sediului profesional, consumabile, abonamente, cotizații profesionale, asigurări de răspundere, comisioanele bancare, onorariile de executare și alte cheltuieli indirecte."

Instanța de apel constată că respectivele comisioane sunt aferente contului societății debitoare și nu al lichidatorului judiciar, astfel că această cheltuieli nu poate fi apreciată ca fiind inerentă desfășurării activității practicianului în insolvență. În contextul în care activitatea debitoarei a continuat, se prezumă și că această activitate a presupus activități de încasări și plăți prin contul bancar, ceea ce generează cheltuieli specifice. Cheltuielile la care se referă apelanta sunt cheltuieli ale cabinetului de insolvență, în timp ce cheltuielile evidențiate sunt ale debitoarei, efectuate în desfășurarea activității acesteia.

n. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând furnizori-servicii executate de terți, arătând că suma de 13.051,98 lei aferentă anului 2017 nu este datorată de SC CORTANS SRL motivat de faptul că în anul 2017 debitoarea se afla în faliment, astfel că activitatea acesteia a încetat, autovehiculele și imobilul au fost închiriate, astfel că aceste servicii nu sunt datorate de către debitoare.

Și în privința acestor critici rămân valabile cele arătate de instanța de apel la punctele d) și e).

o. Apelanta-contestatoare contestă cheltuieli reprezentând salarii personal arătând că suma de 292.542 lei aferentă anului 2016 nu este defalcată în sensul că nu sunt evidențiate cheltuielile efectuate în perioada de insolvență și cele efectuate după intrarea în faliment. În anul 2017 suma reprezentând salarii personal este în cuantum de 21.200 lei.

Precizează faptul că hotărârea de menținere a anumitor contracte de muncă nu a fost supusă aprobării comitetului/adunării creditorilor. Hotărârea este dată în data de 08 aprilie 2016 după data deschiderii procedurii falimentului (25.03.2016) și ulterior anunțului de închiriere bunuri (oferta SC Niro Construct SRL este formulată în data de 03.04.2016) astfel că este vădită intenția lichidatorului judiciar de a închiria bunurile iar într-o atare situație menținerea contractelor de muncă încheiate de debitoare nu mai era necesară.

Potrivit deciziei nr. 3/08.04.2016 lichidatorul judiciar menține contractele de muncă încheiate de debitoare iar la luna iulie 2016 debitoarea figura cu un număr de 3 mașiniști, 3 paznici, 27 șoferi cu un program de lucru de 2 ore, 2 tehnicieni, 7 mecanici, 2 consilieri juridici, 1 inspector RU, 1 "cond. Activ, transp.rutier" și un economist, în condițiile în care 21 de autovehicule au fost închiriate către Niro Construct SRL conform contractului nr. 24/15.05.2016, iar imobilul a fost închiriat potrivit contractului nr. 1/16.05.2016.

La dosarul cauzei se regăsește un tabel cu angajații SC Cortrans SRL, respectiv la luna Iulie a anului 2016 unde sunt enumerați un număr de 48 de angajați, unii cu normă întreagă, alții cu timp parțial de lucru (2 ore), astfel că mențiunile lichidatorului judiciar din întâmpinarea formulată în dosarul nr. 896/88/2014/a 19 conform căroră "Contractele au fost menținute până în luna martie a anului 2016 când au ramas doar doi angajați, respectiv un economist; 1 conducător activitate transport" nu sunt reale și nu au menirea decât de a aduce în eroare instanța de judecată. Faptul că lichidatorul judiciar prezintă trunchiat realitatea instanței de judecată rezultă și din mențiunile anterioare făcute în întâmpinare, respectiv a desfășurat activitate de transport și vânzare agregate, activitate ce necesită șoferi.

Potrivit Raportului de activitate nr.5 privind actele și operațiunile efectuate de către lichidatorul judiciar al debitoarei, lichidatorul judiciar menționează faptul că: în luna mai 2017, debitoarea mai are un număr de 2 (doi) salariați, încadrați după cum urmează: 1 economist, 1 conducător activitate transport",

Conform extras Revisal la 31.05.2017 debitoarea avea un singur angajat în persoana Rusit Dalida-economist sef.

Conform extras Revisal la 02.04.2018 debitoarea avea un singur angajat în persoana Rusit Dalida-economist sef.

Ambele extrase Revisal au fost anexate de lichidatorul judiciar.

Pentru perioada 22.04.2016-25.04.2018, conform declarațiilor depuse la ANAF, debitoarea falită datorează bugetului asigurărilor de stat, de sănătate și șomaj suma totală de 160.836 lei (adresa nr. TLG^DEX 7219/07.05.2018 către Dăscălescu & CO SPRL).

Instanța de apel observă că prin Decizia nr. 3 a lichidatorului judiciar nr. 3/08.04.2016 s-a dispus menținerea contractelor de muncă și a contractelor comerciale. Decizia lichidatorului judiciar nr. 3/08.04.2016 privind menținerea contractelor de muncă și a contractelor comerciale a fost depusă la dosarul cauzei chiar de către contestatoarele, împreună cu cererea introductivă. Cu toate acestea, nici o contestație distinctă nu a fost formulată împotriva măsurii lichidatorului judiciar. În egală măsură, legalitatea menținerii contractelor de muncă pentru unul din economiști și pentru conducătorul activitate transport a fost constatată în dosarul asociat 896/88/2014/a18.

Afirmația apelantei în sensul că lichidatorul judiciar induce instanța de judecată în eroare atunci când arată prin întâmpinare că au fost menținute contractele până în luna martie a anului 2016 când au rămas doar doi angajați, nu poate fi primită ca un veritabil motiv de apel de natură a conduce la schimbarea hotărârii apelate în contextul în care judecătorul sindic a reținut că menținerea contractelor a operat până în luna martie 2017.

În ceea ce privește motivele de apel referitoare la neconcordanțele dintre sumele menționate în Raportul de distribuire nr. 1 și sumele menționate cu sumele publicate în rapoartele de activitate anterioare, în sensul că potrivit:

-raportului nr. 647A/27.10.2016 publicat în BPI nr. 20055/03.11.2016 (a fost publicat extras al raportului nr. 1) în perioada 01.06.2016-31.06.2016 au fost efectuate încasări în valoare de 143.592,80 lei, iar plățile au fost în valoare de 144.868,99 lei”;

-raportului nr. 1278/17.11.2016 publicat în BPI nr. 21110/17.11.2016 (a fost publicat extras al raportului nr. 2) în perioada 05.08.2016-28.10.2016 au fost efectuate încasări în valoare totală de 632.089,04 lei, iar plăți în valoare de 602.577,19 lei”. În raportul depus la dosarul cauzei lichidatorul judiciar precizează faptul că încasările și plățile efectuate în perioada cuprinsă între data de 01.07.2016 și până la data de 30.09.2016, societatea debitoare a efectuat următoarele încasări și plăți: încasări în valoare totală de 632.089,04 lei și plăți în valoare de 602.577,19 lei”, astfel că informațiile publicate în BPI nu coincid cu cele specificate în Raportul propriu-zis;

-raportului nr. 63A/20.01.2017 publicat în BPI nr. 1379/25.01.2017 (a fost publicat extras al raportului nr. 3) “în perioada 28.10.2016-20.01.2017 au fost efectuate încasări în valoare totală de 267.516,35 lei, iar plățile în valoare de 260.566,46 lei”. În raportul depus la dosarul cauzei se precizează faptul că “în perioada cuprinsă între data de 01.10.2016 și până la data de 30.12.2016, societatea debitoare a efectuat următoarele încasări și plăți: încasări în valoare totală de 267.516,35 lei și plăți în valoare de 260.566,46 lei”;

-raportului nr. 600A/23.05.2017 publicat în BPI nr. 10379/25.05.2017 (a fost publicat extras al raportului nr. 4) “în perioada 20.01.2017-31.03.2017 au fost efectuate încasări în valoare de 13.559,55 lei, iar plățile au fost în valoare de 38.837,41 lei”. În raportul depus la dosarul cauzei are numărul de înregistrare 389A/29.03.2017 astfel că se poate face confuzie între rapoarte.

-raportului nr.1061A/09.10.2017 publicat în BPI nr. 19009/13.10.2017 (a fost publicat extras al raportului nr. 5) “în perioada 01.03.2017-30.04.2017 au fost efectuate încasări în valoare de 8.352,13 lei, iar plățile au fost în valoare de 11.967,46 lei”. Raportul depus la dosarul cauzei are numărul de înregistrare 602A/23.05.2G17 astfel că se poate face confuzie între rapoarte.

-raportului nr. 1062A/09.10.2017 publicat în BPI nr. 19006/13.10.2017 (a fost publicat extras al raportului nr. 6) “în perioada 01.07.2017-31.08.2017 au fost efectuate încasări în valoare de 50.000 lei, iar plățile au fost în valoare de 18.549,05 lei”;

-raportului nr. 358A/26.03.2018 publicat în BPI nr. 6555/28.03.2018 (a fost publicat extras al raportului nr. 7) “în perioada cuprinsă între data 29.09.2017 și până la data de 19.01.2018, societatea debitoare a efectuat următoarele încasări și plăți: încasări în valoare totală de 50.000 lei, iar plăți în valoare de 13.625,16 lei”. Raportul depus la dosarul cauzei are numărul de înregistrare 69A/18.01.2018 astfel că se poate face confuzie între rapoarte.

-raportului nr. 358/V26.03.2018 publicat în BPI nr. 9890/16.05.2018 (a fost publicat extras al raportului nr. 8) “în perioada cuprinsă între data de 19.01.2018 și până la data de 30.03.2018, societatea debitoare a efectuat următoarele încasări și plăți: încasări în valoare totală de 0 lei și plăți în valoare de 7.174,55 lei”. Raportul depus la dosarul cauzei are numărul de înregistrare 374A/28.03.2018 astfel că se poate face confuzie între rapoarte.

-raportului nr. 901A/14.08.2018 publicat în BPI nr. 15490/20.08.2018 (a fost publicat extras al raportului nr. 9) “în perioada cuprinsă între data de 01.03.2018 și până la data de 31.05.2018, societatea debitoare a efectuat următoarele încasări și plăți: încasări în valoare totală de 14.356,13 lei și plăți în valoare de 10.592,93 lei”. Raportul depus la dosarul cauzei are numărul de înregistrare 674A/07.06.2018 astfel că se poate face confuzie între rapoarte.

Astfel potrivit rapoartelor publicat în BPI în anul 2016 rezultă că în perioada 01.06.2016-20.01.2017 a fost încasată suma totală de 1.043.198,19 lei (raport nr. 1 suma de 143.592,80 lei, raport nr. 2 suma de 632.089,04 lei și raport nr. 3 suma de 267.516,35 lei) iar plățile aferente au fost în sumă totală de 1.008.012,64 lei (raport nr. 1 suma de 144.868,99 lei, raport nr. 2 suma de 602.577,19 lei și raport nr. 3 suma de 260.566,46 lei).

-Potrivit rapoartelor publicat în BPI în anul 2017 rezultă că în perioada 20.01.2017-19.01.2018 a fost încasată suma totală de 121.911,68 lei (raport nr. 4 suma de 13.559,55 lei, raport nr. 5 suma de 8.352,13 lei, raport nr. 6 suma de 50.000 lei și raport nr. 7 suma de 50.000 lei) iar plățile aferente au fost în sumă totală de 82.979,08 lei (raport nr. 4 suma de 38.837,41 lei, raport nr. 5 suma de 11967,46 lei, raport nr. 5 suma de 18.549,05 lei și raport nr. 7 suma de 13.625,16 lei).

-Potrivit rapoartelor publicate în BPI în anul 2018 rezultă că în perioada 19.01.2018-31.05.2018 a fost încasată suma totală de 14.356,13 lei (raport nr. 8 suma de 0 lei și raport nr. 9 suma de 14.356,13 lei) iar plățile aferente au fost în sumă totală de 17.767,48 lei (raport nr. 8 suma de 7.174,55 lei și raport nr. 9 suma de 10.592,93 lei),

Lichidatorul judiciar a explicat respectivele neconcordanțe prin aceea neconcordanța temporală între momentul întocmirii situațiilor de încasări-plăți și perioada de raportare.

Apelanta-contestatoare putea în fața judecătorului sindic să-și propună obiective proprii pentru expertiza efectuată și să solicite lămurirea acestor neconcordanțe. În măsura în care existența documentelor justificative (facturi fiscale, chitanțe, bonuri fiscale, state de plată) a fost verificată de expertul contabil desemnat pentru efectuarea expertizei judiciare și nu au fost constatate erori materiale în întocmirea raportului contestat, neconcordanțele descrise nu pot fi reținute ca o cauză de nelegalitate a raportului sau de refacere a acestuia.

Apelanta-contestatoare mai arată că urmare încheierii contractului 1/16.05.2016 cu Niro Construct SRL privind închirierea imobilului hală reparații auto și sediu societate”, debitoarea avea de încasat de la Niro Construct SRL suma de 900 lei lunar fără TVA cu titlul de chirie iar contravaloarea utilităților revenea acesteia din urmă, în rapoartele 1-9 nu se face nici o mențiune cu privire la faptul că Niro Construct SRL a achitat sau nu contravaloarea chiriei în perioada 17.05.2016-31.05.2018. Lichidatorul judiciar a menținut acest contract și continuat să achite contravaloarea utilităților aferente spațiului închiriat deși acesta aduce prejudicii debitoarei falite.

În ceea ce privește contractele de închiriere autovehicule. nr. 31/15.05.2016, nr. 25/15.05.2016 și nr.24/15.05.2016 lichidatorul judiciar nu a supus aprobării comitetului/adunării creditorilor oportunitatea încheierii acestor contracte. Decizia de închiriere a autovehiculelor a fost întocmită de lichidatorul judiciar în data de 08 aprilie 2016 și a atribuit direct Niro Construct SRL, ulterior primind oferte și de la alte societăți interesate (cei drept cu prețuri mult mai mici). În raportul nr. 1 aferent perioadei 25.03.2016-05.08.2016 lichidatorul judiciar precizează faptul că “La sediul lichidatorului judiciar au fost depuse 3 (trei) oferte de închiriere a bunurilor mobile (autotractoare și semiremorci) și a halei-garaj auto” precizând că a întocmit decizia nr. 4 din data de 08 aprilie 2016 în care atribuia către Niro Construct SRL închirierea bunurilor, însă nu a precizat faptul că oferta Bizkaia Invest SRL a fost întocmită în data de 14.04.2016 iar oferta Tincu LDI SRL a fost întocmită în data de 11.04.2016, ulterior emiterii deciziei.

Potrivit contractelor încheiate Niro Construct SRL avea obligația de a plăti lunar 4.200 euro fără TVA pentru cele 21 vehicule, (contract nr. 24/15.05.2016), 1.900 euro fără TVA pentru cele 19 semiremorci (contract nr. 25/15.05.2016) și 250 euro fără TVA pentru buldoexcavator (contract nr. 31/15.05.2016).

Pentru suma de 512.530 lei lichidatorul judiciar a procedat la somarea Niro Construct SRL abia în data de 23.03.2018.

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea a contestat cheltuielile cu combustibil, utilități, furnizori materiale auxiliare materiale consumabile transport demonstrând că acestea nu sunt datorate de SC Cortrans SRL având în vedere faptul că debitoarea a închiriat toate autovehiculele funcționale către Niro Construct SRL, astfel că aceste cheltuieli sunt datorate exclusiv de către acesta din urmă. Așa cum a demonstrat, debitoarea nu mai deținea nici un autovehicul funcțional capabil să desfășoare activitate economică.

În rapoartele de activitate lichidatorul judiciar nu a făcut precizări cu privire la închirierea bunurilor către SC Niro Construct SRL, bunuri închiriate fără a se solicita acordul Comitetului/Adunării creditorilor debitoarei în cauză.

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea a solicitat în nenumărate rânduri o copie după procesul verbal al Comitetului/Adunării creditorilor debitoarei în cauză, prin care s-a aprobat închirierea unui număr de 21 autotractoare către SC Niro Construct SRL, solicitare la care a fost primit răspuns abia în data de 16.01.2018, dată la care a avut loc adunarea Comitetului creditorilor având ca ordine de zi “Aprobarea menținerii contractelor de închiriere nr.1 din data de 16.05.2016, nr.24 din data de 15.05.2016, nr.25 din data de 15.05.2016 și nr.31 din data de 15.05.2016”, deși contractele de închiriere încetau la data de 31.12.2016. Lichidatorul a menținut contractele de închiriere până la data de 16.01.2018 fără aprobarea Adunării creditorilor și nu a prezentat nici o situație cu sumele încasate lunar și modul de utilizare a acestora, lucru solicitat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea prin adresa nr. TLG_DEX 3485/20.06.2017, precum și prin adresa nr. TLGJOEX 3486/11.09.2017.”

Lichidatorul judiciar în perioada martie 2016-august 2018 și până la întocmirea raportului de fonduri nu a întreprins măsuri efective de lichidare a activelor societății, continuând efectuarea de activități economice.

Solicită instanței să constate faptul că potrivit raportului de fonduri contestat în perioada 01.04.2016-31.05.2018 fondurile bănești înregistrate în averea debitoarei au fost în valoare de 1790.259,13 lei iar cheltuielile efectuate în această perioadă sunt în cuantum de 2.360.206,67 lei.

Pe cale de consecință solicită admiterea apelului și modificarea în parte a sentinței civile nr. 725/2020 din 18.09.2020 pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul nr. 896/88/2019/a19 în sensul admiterii în totalitate a contestației și obligarea Lichidatorului Judiciar Dăscălescu & CO SPRL Constanța, al debitoarei SC Cortrans SRL Tulcea, la refacerea Raportului de distribuire nr. 1 privind fondurile obținute în cursul procedurii falimentului debitoarei Cortrans SRL nr. 912A/20.08.2018 având în vedere că toate cheltuielile menționate, trebuie reanalizate și recuperate de la entitățile care ar fi trebuit să le suporte potrivit contractelor încheiate (SC Niro Construct SRL).

Și cu privire la aceste motive de apel rămân valabile cele arătate la literele d) și e) cu privire la continuarea activității debitoarei, validată în ședința Comitetului creditorilor din data de 16.01.2018. În plus efectuarea sau neefectuarea de către lichidatorul judiciar a demersurilor de recuperare a creanțelor sau altor demersuri specifice procedurii, nu constituie motive de nelegalitate ale raportului, contestatoarea având la îndemână acțiunile prevăzute de art.21 alin.2 și art. 22 alin.2-4 din lege pentru a sancționa acțiunile sau inacțiunile lichidatorului judiciar.

Pentru motivele expuse va fi respins ca nefondat apelul formulat.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge apelul formulat de apelanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Babadag nr. 163 Bis, județ Tulcea, împotriva sentinței civile nr. 725/18.09.2020 pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul nr.896/88/2014/a19, în contradictoriu cu intimata DĂSCĂLESCU & CO SPRL. cu sediul în Constanța, str. Marc Aureliu nr. 8, et.P, județ Constanța-Lichidator judiciar AL DEBITOAREI SC CORTTRANS SRL, cu sediul în Tulcea, str. Iuliu Maniu nr.6, județ Tulcea, CUI 6001927, J36/583/1994, având ca obiect procedura insolvenței-contestație- Legea 85/2006, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței azi, 15.02.2021.

Președinte,
Andrea-Bianca Andruș

Judecător,
Elisabeta Crihană

Grefier,
Mirela Albu

2. Societatea MG FIRE SERV PROTECT S.R.L., cod unic de înregistrare: 29160891

Debitor: SC MG FIRE SERV PROTECT SRL TULCEA

~ în insolvență ~ în insolvency ~ en procedure collective ~

Dosar nr. 777/88/2020*

Procesul – verbal al adunării creditorilor

S.C. MG Fire Serv Protect SRL, încheiat astăzi, 02.07.2021, ora 14.00,

Nr. înreg. 4570, data emiterii: 02.07.2021

la sediul procesual ales al administratorului judiciar Business Support Solutions S.P.R.L. din mun. Iași, Calea Chișinăului, nr. 17, et. 3, cam. 305, jud. Iași, cu ocazia întrunirii Adunării creditorilor debitorului mai sus menționat, convocată în conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Convocarea Adunării Creditorilor a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 11132/23.06.2021 și comunicată creditorilor SC MG Fire Serv Protect SRL

Ordinea de zi:

- ① Alegerea comitetului creditorilor și desemnarea președintelui acestuia;
- ② Confirmarea administratorului judiciar desemnat provizoriu și stabilirea remunerației acestuia.

Desfășurarea ședinței Adunării creditorilor:

Participare:

La ședința Adunării creditorilor SC MG Fire Serv Protect SRL convocată și prezidată de către administratorul judiciar în data de 02.07.2021, ora 14.00, s-au prezentat creditorii conform anexa nr. 1.

Cvorum:

Administratorul judiciar constată că Adunarea creditorilor este legal întrunită, fiind îndeplinite cerințele art. 49 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, respectiv sunt prezenți creditorii ale căror creanțe însumate reprezintă minim 30% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vor asupra averii debitorului (creditorii prezenți însumând 100,00 % din totalul creanțelor înscrise la masa credală), motiv pentru care se trece la discutarea problemelor aflate pe ordinea de zi menționată în convocator.

Discutarea ordinii de zi:

Au fost comunicate puncte de vedere prin corespondență de către următorii creditorii:

- D.G.R.F.P. Galați, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea, prin adresa nr. TLG_REG 10165/24.06.2021.
- U.A.T. Municipiul Tulcea, prin adresa nr. 249054/24.06.2021;
- S.C. Mar-Ina Prodprest SRL, prin reprezentant convențional Cabinet Individual de Avocatură „George Dimofte”, prin adresa înreg. cu nr. 4567/02.07.2021.

① Alegerea comitetului creditorilor și desemnarea președintelui acestuia;

Creditorul D.G.R.F.P. Galați, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea, ne comunică faptul că, având în vedere numărul mic de creditorii, în cauză devin incidente prevederile art. 50 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, astfel că atribuțiile Comitetului Creditorilor vor fi preluate de Adunarea creditorilor.

Creditorul U.A.T. Municipiul Tulcea propune un comitet format din 3 creditorii, urmând a fi desemnați creditorii cu drept de vot cu creanța cea mai mare din fiecare categorie de creanțe (creanțe beneficiind de cauze de preferință, creanțe bugetare și creanțe chirografare). Creditorul U.A.T. Municipiul Tulcea se oferă voluntar să facă parte din Comitetul Creditorilor debitoarei SC MG Fire Serv Protect SRL și propune în calitate de președinte al Comitetului, creditorul cu creanța cea mai mare prin valoare.

Creditorul SC Mar-Ina Prodprest SRL solicită numirea în Comitetul Creditorilor a SC Mar-Ina Prodprest SRL, în calitate de președinte.

Luând în considerare prevederile art. 50 din Legea nr. 85/2014 și voturile exprimate, nu se poate desemna un comitet al creditorilor, atribuțiile acestuia urmând a fi exercitate de Adunarea creditorilor SC MG Fire Serv Protect SRL

② Confirmarea administratorului judiciar desemnat provizoriu și stabilirea remunerației acestuia.

Creditorul D.G.R.F.P. Galați, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea confirmă administratorul judiciar Business Support Solutions S.P.R.L. cu onorariul fix de 3.000 lei pentru întreaga procedură.

Creditorul U.A.T. Municipiul Tulcea confirmă Business Support Solutions S.P.R.L. în calitate de administrator judiciar, iar cu privire la onorariul acestuia, este de acord cu cele stabilite de judecătorul sindic prin Sentința civilă nr. 645/13.04.2021, pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosar nr. 777/88/2020*.

Creditorul SC Mar-Ina Prodprest SRL confirmă administratorul judiciar Business Support Solutions S.P.R.L. și este de acord cu o retribuire lunară de 1.500 lei/lună (societate neplătitoare de T.V.A.) și un procent de 3% din acțiunile în anulare, recuperări de creanțe și valorificarea bunurilor debitoarei.

În cazul în care nu vor fi identificate bunuri, etc., onorariul va fi cel stabilit de U.N.P.I.R. pentru astfel de cazuri, respectiv de 5.000 lei pentru toată procedura de insolvență, urmând a fi acoperit din fondul de lichidare.

Creditorii, în procent de 100,00% din totalul creanțelor care au votat prin corespondență, confirmă în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC MG Fire Serv Protect SRL pe practicianul în insolvență Business Support Solutions S.P.R.L.

Creditorii, în procent de 70,68% din totalul creanțelor care au votat prin corespondență, aprobă administratorului judiciar o retribuire lunară de 1.500 lei/lună (societate neplătitoare de T.V.A.) și un procent de 3% din acțiunile în anulare, recuperări de creanțe și valorificarea bunurilor debitoarei.

În cazul în care nu vor fi identificate bunuri, etc., onorariul va fi cel stabilit de U.N.P.I.R. pentru astfel de cazuri, respectiv de 5.000 lei pentru toată procedura de insolvență, urmând a fi acoperit din fondul de lichidare.

Hotărâri:

1. Luând în considerare prevederile art. 50 din Legea nr. 85/2014 și voturile exprimate, nu se poate desemna un comitet al creditorilor, atribuțiile acestuia urmând a fi exercitate de Adunarea creditorilor SC MG Fire Serv Protect SRL

2. Creditorii, în procent de 100,00% din totalul creanțelor care au votat prin corespondență, confirmă în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC MG Fire Serv Protect SRL pe practicianul în insolvență Business Support Solutions S.P.R.L.

Creditorii, în procent de 70,68% din totalul creanțelor care au votat prin corespondență, aprobă administratorului judiciar o retribuire lunară de 1.500 lei/lună (societate neplătitoare de T.V.A.) și un procent de 3% din acțiunile în anulare, recuperări de creanțe și valorificarea bunurilor debitoarei.

În cazul în care nu vor fi identificate bunuri, etc., onorariul va fi cel stabilit de U.N.P.I.R. pentru astfel de cazuri, respectiv de 5.000 lei pentru toată procedura de insolvență, urmând a fi acoperit din fondul de lichidare.

Număr de exemplare: Prezentul proces verbal a fost încheiat în 2 (două) exemplare, dintre care 1 (unu) pentru a fi depus la dosarul cauzei și 1 (unu) pentru administratorul judiciar.

Semnături:

Business Support Solutions S.P.R.L., prin asociați coordonatori,
Cibotaru Adelina Paraschiv Ana-Maria

Anexa nr. 1 la Procesul – verbal al Adunării creditorilor
S.C. Mg Fire Serv Protect SRL, încheiat la data de 02.07.2021, ora 14.00

Nr. crt.	Denumirea/nume și prenume creditor	Nume și prenume reprezentant creditor	Calitate reprezentant creditor	Procente din totalul creanțelor incluse în tabelul creanțelor (%)	Procente din creanțele prezente (%)	Semnătura
1.	D.G.R.F.P. Galați prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Tulcea	Licu Ioana	Șef administrație	28,39	28,39	Prin corespondență (adresa nr. TLG_REG 10165/24.06.2021);
2.	U.A.T. Municipiul Tulcea	Grădinaru Daniela Bouroșu Carmen	Sef serviciu impozite și taxe Exp.	0,93	0,93	Prin corespondență (adresa nr 249054/ 24.06.2021);
3.	S.C. Mar-Ina Prodprest SRL	Cabinet Individual de Avocatură „George Dimofte”	Reprezentant convențional	70,68	70,68	Prin corespondență (adresa înreg. cu nr. 4567/02.07.2021);
TOTAL				100,00	100,00	-

Business Support Solutions S.P.R.L., prin asociați coordonatori,
Cibotaru Adelina Paraschiv Ana-Maria

*

*

*

I. Prețul de vânzare al Buletinului Procedurilor de Insolvență

Nr. Crt.	Forma	Abonament	Preț vânzare
1	Suport electronic	365 zile	949,95 lei
		90 zile	237,49 lei
		30 zile	79,16 lei

II. Tariful de publicare în Buletinului Procedurilor de Insolvență a actelor de procedură: 34 lei/pagină de document.

Pentru publicarea actelor de procedură în maxim 24 de ore de la înregistrare, se aplică un **tarif suplimentar de 50%**.

EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: onrc@onrc.ro, Website www.onrc.ro, www.buletinulinsolventei.ro

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 13987/24.08.2021 conține 42 pagini. ISSN 1842-3094

