

2710/2021

11-03-2021

autorizare desfiintare lucrari (legea 50/1991)

Judecatoria CONSTANTA

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2021:001._____

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA C_____

SECTIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

C_____, _____, județul C_____

Tel. 0241/615.010, 0241/615.012; Fax. 0241/619.669; E-mail:

Dosar nr. _____

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2710

Ședința publică din data de 11 Martie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: O ___ M _____ SO _____

GREFIER: E ___ M _____

Pe rol judecarea cauzei civile având ca obiect autorizare desființare lucrări (legea 50/1991), acțiune formulată de reclamanta A _____ A _____ A _____, cu sediul în C _____, _____, județul C _____, în contradictoriu cu pârâta B_ B___ B___ B___, înregistrată la oficiul registrului comerțului sub nr. J40/_____/1994, CUI RO _____, cu sediul social în București, _____, _____.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 24.02.2021 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 11.03.2021, când s-a pronunțat:

INSTANȚA

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătorei C _____ la data de 12.08.2019, sub nr. _____, reclamantul A _____ A _____ C _____, în contradictoriu cu pârâta B_ B__ B____ B__ a solicitat obligarea pârâtei la desființarea lucrărilor de construcții realizate în mod nelegal la imobilul situat în municipiul C _____, _____, parter, astfel cum au fost constatate prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 476/23.01.2019, precum și obligarea la aducerea imobilului la starea inițială, cu stabilirea unui termen limită de executare a obligației de către pârâtă, iar în caz de neconformare, s-a solicitat împuternicirea Primarului Municipiului C _____ să desființeze lucrările executate în mod neautorizat la imobilul indicat, cât și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, s-a arătat că, urmare controlului efectuat la data de 22.01.2019, ora 11.45 la imobilul situat în municipiul C _____, _____, s-a constatat faptul că pârâta a executat lucrări de construcții fără autorizație de construire necesară conform art. 3 lit. a din Legea nr. 50/1991, constând în montarea a două firme în suprafață de aproximativ 5 m x 0,5 m x 0,10 m, respectiv 0,60 x 0,60 x 0,05 m, pe suport metalic și material plastic având inscripția Shop & Go M____, pe fațada principală a spațiului comercial.

Potentul a fost sancționat în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 1 lit. a din Legea nr. 50/1991, dispunându-se totodată următoarele măsuri complementare: 1. oprirea executării lucrărilor de construcții de la comunicarea procesului verbal; 2. obținerea autorizației de construire pentru lucrările de construcții nelegal executate, în termen de 90 de zile de la comunicarea procesului verbal, iar în caz contrar, 3. aducerea imobilului la starea inițială în termen de 30 de zile de la expirarea termenului de la punctul 2.

În continuarea procedurii de verificare a îndeplinirii măsurilor complementare impuse prin procesul verbal de contravenție, la data de 19.07.2019, a fost întocmită nota de constatare _____ nr. _____, în cuprinsul căreia se precizează că, la data și ora verificării efectuate la imobil, s-a constatat faptul că petentul nu s-a conformat măsurilor dispuse prin procesul verbal sancționator, în sensul că nu a obținut autorizație de construire pentru lucrările de construcții nelegal executate și imobilul nu a fost adus la starea inițială.

S-a mai arătat că, din verificările subscrisului efectuate în sistemul centralizat Tethys, rezultă că nu a fost eliberată autorizație de construire.

În drept, s-au indicat dispozițiile art. 32, art. 1, art. 2, art. 27 și art. 28 din Legea nr. 50/1991, art. 1528 alin. 1 din NCC.

În dovedire, reclamantul a solicitat proba cu înscrisuri și cu interogatoriul pârâtei.

Pârâta a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii ca nefondată, sens în care a învederat că, atât anterior, cât și ulterior emiterii procesului verbal, a depus toate diligențele și a efectuat toate demersurile pentru obținerea autorizației, astfel, a fost emis certificatul de urbanism nr. 2264/13.07.2015 în scopul obținerii autorizației de construire. A mai fost emis și certificatul de urbanism nr. 275/21.01.2019.

În apărare, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța a încuviințat și a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, pârâta B_ B ___ B ___ B __ a fost sancționată contravențional prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 476/23.01.2019, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 1 lit. a din Legea nr. 50/1991, întrucât s-a constatat executarea de lucrări de construcții fără a deține autorizație de construire necesară în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 50/1991, constând în montarea a două firme în suprafață de aproximativ 5 m x 0,5 m x 0,10 m, respectiv 0,60 x 0,60 x 0,05 m, pe suport metalic și material plastic având inscripția Shop & Go M ___ IMAGE, pe fațada principală a spațiului comercial.

Prin procesul verbal indicat, a fost aplicată sancțiunea principală a amenzii în quantum de 1.000 lei, fiind dispuse și următoarele măsuri complementare: 1. oprirea executării lucrărilor de construcții de la comunicarea procesului verbal; 2. obținerea autorizației de construire pentru lucrările de construcții nelegal executate, în termen de 90 de zile de la comunicarea procesului verbal, iar în caz contrar, 3. aducerea imobilului la starea inițială în termen de 30 de zile de la expirarea termenului de la punctul 2.

Conform dispozițiilor art. 37 din OG nr. 2/2001, Procesul-verbal neatatcat în termenul prevăzut la art. 31, precum și hotărârea judecătorească irevocabilă prin care s-a soluționat plângerea constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 50/1991, (1) În cazul în care persoanele sancționate contravențional au oprit executarea lucrărilor, dar nu s-au conformat în termen celor dispuse prin procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), organul care a aplicat sancțiunea va sesiza instanțele judecătorești pentru a dispune, după caz: a) încadrarea lucrărilor în prevederile autorizației; b) desființarea construcțiilor realizate nelegal; (2) În cazul admiterii cererii, instanța va stabili termenele limită de executare a măsurilor prevăzute la

alin. (1); (3) În cazul nerespectării termenelor limită stabilite, măsurile dispuse de instanță, în conformitate cu prevederile alin. (2), se vor duce la îndeplinire prin grija primarului, cu sprijinul organelor de poliție, cheltuielile urmând să fie suportate de către persoanele vinovate.

În considerarea dispozițiilor legale citate, instanța reține că, prin nota de constatare _____ nr. _____ din data de 19.07.2019, s-a constatat de către doi polițiști din cadrul Direcției Generale Poliția Locală C _____ faptul că pârâta nu s-a conformat măsurilor dispuse prin procesul verbal, în sensul că nu a obținut autorizație de construire pentru lucrările nelegal realizate și nici nu a adus imobilul la starea inițială prin desființarea acestora. Nota de constatare a fost semnată de către pârâtă (f. 18).

Cu privire la apărările pârâtei, instanța reține că, aceasta a obținut certificatul de urbanism nr. 275/21.01.2019, cu valabilitate de la data de 21.07.2019 până la data de 20.01.2020 (f. 32), fără posibilitatea de prelungire a duratei.

Judecarea cauzei a fost amânată pe o durată de aproximativ un an și jumătate, pentru ca pârâta să dovedească finalizarea procedurii de intrare în legalitate, prin depunerea autorizației de construire.

După expirarea certificatului de urbanism nr. 275/21.01.2019, s-a obținut un nou certificat, respectiv nr. 368/20.01.2020, cu valabilitate 6 luni de la data emiterii (f. 49).

Conform adresei nr. R _____/03.07.2020 (f. 58), până la data emiterii adresei, pârâta nu se prezentase pentru ridicarea certificatului de urbanism în fizic.

Chiar în contextul rezultat din înscrieri – pasivitatea pârâtei – instanța a mai acordat un termen de judecată, în sensul în care pârâta să explice dacă a mai solicitat/obținut fie prelungirea ultimului certificat, fie alt certificat de urbanism, având în vedere că certificatul nr. 368/20.01.2020 a expirat în luna iulie 2020.

Pârâta nu a formulat un răspuns, iar astfel fiind, având în vedere că, niciunul dintre certificatele de urbanism depuse la dosarul cauzei nu a fost valorificat în vederea eliberării autorizației de construire, față de pasivitatea pârâtei, care nu a reușit să obțină intrarea în legalitate nici după doi ani de la data sancționării, în lipsa indicării unor motive justificate sau impedimente obiective, instanța va admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul A _____ A _____ C _____, în contradictoriu cu pârâta B_ B___ B___ B___ și va obliga pârâta la desființarea lucrărilor de construcții realizate în mod nelegal la imobilul situat în municipiul C _____, _____, parter, astfel cum au fost constatate prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 476/23.01.2019, în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

De asemenea, instanța va autoriza reclamantul să desființeze lucrările de construcție realizate fără autorizație de construire la imobilul indicat, în caz de neexecutare a obligației în termenul acordat, pe cheltuiala pârâtei, aceasta în temeiul dispozițiilor art. 1528 alin. 1 din NCC conform cărora În cazul neexecutării unei obligații de a face, creditorul poate, pe cheltuiala debitorului, să execute el însuși ori să facă să fie executată obligația.

Cu privire la cheltuielile de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. 1 din NCPC, instanța va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată către reclamant, în cuantum de 20 lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul A _____
A _____ C _____, cu sediul în C _____, _____,
județul C _____, în contradictoriu cu pârâta B_ B__ B____ B__, înregistrată la
oficiul registrului comerțului sub nr. J40/_____/1994, CUI RO _____, cu sediul
social în București, _____, _____.

Obligă pârâta la desființarea lucrărilor de construcții realizate în mod nelegal la
imobilul situat în municipiul C _____, _____, parter, astfel
cum au fost constatate prin procesul verbal de constatare și sancționare a
contravențiilor nr. 476/23.01.2019, în termen de 3 luni de la data rămânerii
definitive a prezentei hotărâri.

Autorizează reclamantul ca, în cazul neîndeplinirii de către pârâtă a obligației de a
face, indicată anterior, să procedeze, pe cheltuiala pârâtei, la aducerea la
îndeplinire a obligației sus menționate.

Obligă pârâta la plata cheltuielilor de judecată către reclamant, în cuantum de 20
lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării, ce se depune la
Judecătoria C _____.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 11.03.2021.

PREȘEDINTE, GREFIER,

O___ M_____ S_____ E_____ M_____

Red. Jud. O.M.S. 09 Aprilie 2021;

Tehnored. Grf. E.M. 2021 / 4 exp.

Comunicat 2 exp. / _____

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro