

1359/2020

26-10-2020

anulare act administrativ

Tribunalul CONSTANTA

Cod ECLI:RO:TBCTA:2020:017. _____

Dosar nr. _____

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CONSTANTA

Operator de date cu caracter personal nr.8470

SECTIA DE C _____ ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentinta civila nr. 1359

Ședința publică din data de 26.10.2020

Completul compus din :

P _____ : D _____ -R _____ C _____

Grefier : E _____ N _____

Pe rol fiind solutionarea cauzei de contencios administrativ având ca obiect –
anulare act administrativ, acțiune formulată de reclamanta Asociația Constanta
Altfel, cu sediul în Constanta, în contradictoriu cu pârâtul D _____ D _____ al
Municipiului Constanta cu sediul în Constanta, _____, jud.C _____
și intervenientii accesorii în sprijinul pârâtului H _____ H _____, N _____
N _____ N _____ N _____, , având numărul de înregistrare ORC-
J _____, cu sediul în Constanta, _____,
jud.Constanta, E _____ E _____ E _____ E _____, cu sediul în Constanta,
_____, „jud.Constanta, A _____ A _____ A _____
A _____, CUI RO _____, având numărul de înregistrare ORC - J _____, cu
sediul în Constanta, _____, _____ și cu sediul
procesual în Constanta, _____,
_____, ales la C _____ .av., K _____ K _____ K _____ K _____,
cu sediul în _____, I _____ I _____ I _____ I _____, , având numărul de
înregistrare ORC- J _____, cu sediul în Constanta,
_____.jud.C _____, O _____ O _____ O _____ O _____, CUI, având
numărul de înregistrare ORC- J _____, cu sediul în Constanta,
_____. și cu sediul procesual în Constanta, _____,
_____, , B _____ B _____ B _____, având numărul de
înregistrare ORC-J _____, cu sediul în Constanta,
_____.cu sediul procesual în Constanta, _____,
_____, _____, ales la _____
SRL, CUI _____, având numărul de înregistrare ORC-J _____, cu sediul
în Constanta, _____ .12, cam.4, _____,
B _____ D A _____, având _____, jud.Constanta și cu sediul procesual
ales în B _____, G _____ G _____, având, domiciliat în
C _____, _____, jud.C _____, Județul C _____ -

C _____ C _____ C _____, cu sediul în C _____, _____ si
A _____ S _____, domiciliat în _____, jud. Constanta si
cu domiciliul procesual ales în Constanta, _____.,
jud. Constanta.

Dezbaterile asupra fondului cauzei si asupra cererilor de intervenție în interes
alături pârâtului au avut loc în ședința publică din data de 22.09.2020, sustinerile
părților fiind consemnate în Incheierea de ședință din acea data, ce face corp
comun cu prezenta, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună
concluzii scrise și având nevoie de timp pentru deliberare, a dispus amânarea
pronunțării la datele de 06.10.2020, 13.10.2020 si 26.10.2020, când a hotărât
următoarele :

TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze :

Prin acțiunea promovată și înregistrată la data de 20.02.2019, pe rolul Tribunalului
Constanta - Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. _____,
reclamanta M _____ M _____ M _____, în contradictoriu cu paratul
D _____ D _____ al Municipiului Constanta, a solicitat instantei, ca prin
hotărârea ce o va pronunța, să dispună :

- anularea HCLM C _____ nr.129/2001 privind aprobarea Planurilor
Urbanistice de Detaliu "Stațiunea Mamaia, Zona A", "Stațiunea Mamaia, Zona B",
"Stațiunea Mamaia, Zona C" și "Stațiunea Mamaia, Zona D" și a tuturor hotărârilor
pârâtei/documentațiilor urbanistice subsecvente/de modificare/completare a
acesteia, incluzând - fără a se limita - și a certificatelor de urbanism aferente - la:

- a. HCLM C _____ nr.117/2002 privind îndreptarea erorii materiale la HCLM C _____ nr.129/2001;
- b. HCLM C _____ nr.464/2002 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;
- c. HCLM C _____ nr.623/2002 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;
- d. HCLM C _____ nr.325/2003 privind îndreptarea erorii materiale din HCLM C _____ nr.129/2001;
- e. HCLM C _____ nr.435/2003 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;
- f. HCLM C _____ nr.182/2005 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001 (Plan Urbanistic de Detaliu - Mamaia);
- g. HCLM C _____ nr.294/2005 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;
- h. HCLM C _____ nr.328/2005 privind completarea HCLM C _____ nr.129/2001;
- i. HCLM C _____ nr.502/2005 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

j. HCLM C _____ nr.182/2006 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

k. HCLM C _____ nr.375/2006 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

l. HCLM C _____ nr.216/2007 privind modificarea HCLM C _____ nr.375/2006 pentru modificarea HCLM C _____ nr.129/2001 privind avizarea și aprobarea documentației PUD - Mamaia 2001 în sensul construirii unui hotel P+M+5E pe terenul în suprafață de 4367,88 mp situat în vecinătatea Hotelului Rex, teren proprietatea _____ SRL;

m. HCLM C _____ nr.285/2007 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

n. HCLM C _____ nr.552/2007 privind modificarea HCLM C _____ nr.375/2006 pentru modificarea HCLM C _____ nr.129/2001 privind avizarea și aprobarea documentației PUD - Mamaia 2001 în sensul construirii unui hotel P+M+5E pe terenul în suprafață de 4367,88 mp situat în vecinătatea Hotelului Rex, teren proprietatea _____ SRL;

o. HCLM C _____ nr.278/2008 privind modificarea HCLM C _____ nr.375/2006 pentru modificarea HCLM C _____ nr.129/200-privind avizarea și aprobarea documentației PUD - Mamaia 2001, în sensul construirii unui hotel P+M+5E pe terenul în suprafață de 4367,88 mp situat în vecinătatea Hotelului Rex, teren proprietate P _____ I __ V _____;

p. HCLM C _____ nr.774/2008 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001 privind aprobarea PUD - Mamaia pentru terenul în suprafață de 5633 mp situat în Stațiunea Mamaia, zona Club Castel, proprietate _____>

q. HCLM C _____ nr.121/2013 privind aprobare PUZ Stațiunea Mamaia modificare HCL nr.129/2001, teren în suprafață de 207,74 ha, aparținând persoanelor fizice, juridice, domeniului public și privat la municipiului C _____;

r. HCLM C _____ nr.46/2017 privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul HCL nr.121/2013 privind aprobare PUZ Stațiunea Mamaia;

s. HCLM C _____ nr.530/2018 pentru îndreptarea erorii materiale din HCLM C _____ nr.121/2013 privind aprobarea PUZ Stațiunea Mamaia - modificare HCL nr.129/2001, teren în suprafață de 207,74 ha, aparținând persoanelor fizice, juridice, domeniului public și privat la municipiului C _____.

S-a solicitat a se dispune și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii se arată în esență că reclamanta își justifică calitatea de persoană vătămată prin raportare la disp.art.2 alin.1 lit.a și lit.o din L.nr.554/2004, art.20 alin. 6 din OUG nr.195/2005, drepturile vătămăte prin actele contestate, aparținând atât membrilor asociației, cât și locuitorilor municipiului în general, fiind dreptul la ocrotirea sănătății (art.34 Constituție) și dreptul la un mediu sănătos (art.35 din Constituție); se invocă și se susține vătămarea atât a interesului privat la membrilor asociației, cât și vătămarea interesului public al locuitorilor municipiului.

În acest sens se mai arată că membrii asociației sunt locuitori ai municipiului C _____, îndreptățiți să profite de beneficiile spațiilor verzi, de plaje, de un aer cu calității corespunzătoare menținerii sănătății, de ape nepoluate, de beneficiile unei stațiuni turistice; niciunul dintre aceste deziderate nu poate fi atins în raport de condițiile în care PUD-ul a fost aprobat și de reglementările urbanistice aprobate prin HCLM nr.129/2001, toți cetățenii municipiului fiind desconsiderați în interesul privat și mercantil al investitorilor, fiind privați de spațiile verzi în interesul investițiilor imobiliare.

Se sustine, relativ la adoptarea HCLM nr. 129/2001, dar și a reglementările urbanistice aprobate prin acesta, că acestea sunt de natură a afecta masiv calitatea mediului înconjurător, sunt de natură a genera poluări masive ale aerului, prin creșterea cantităților de gaze cu efect de seră, a emisiilor de carbon, dar și poluării masive ale apelor Mării N _____ și Lacului Siutghiol.

Se menționează, în esență, că HCLM C _____ nr.129/2001 a schimbat destinația a zeci de ha de spații verzi în terenuri construibile, cu nerespectarea dispozițiilor legale și a RLUMC în vigoare la momentul aprobării, respectiv prin încălcarea prevederilor generale și cu caracter obligatoriu cuprinse în RLUMC, respectiv - art.5, art.6, art.7, art.12, art.13, art.17, art.23 și art.25; în egală măsură, destinația/funcțiunea altor suprafețe de teren (altă decât aceea de spații verzi) a fost schimbată radical în zone ce permit acum edificarea de construcții pretins turistice și care au determinat transformarea stațiunii turistice Mamaia în cartier al C _____; nici documentația de urbanism și nici HCLM C _____ de aprobare a acesteia nu justifică și nu demonstrează necesitatea derogării de la prevederile documentațiilor de urbanism aprobate în prealabil pentru zona de reglementare, cu referire la PUGMC și regulamentul aferent; funcție de împartirea Stațiunii Mamaia în 4 zone, prin HCL nr.129/2001 au fost aprobate 4 PUD-uri care ar fi trebuit să aibă la bază fiecare, un certificat de urbanism propriu și avize/aprobării proprii.

Sub aspectul avizelor necesare pentru aprobarea HCLM Constanta nr. 129/2001 se susține că avizele eliberate de comisia urbanism din cadrul consiliului local nu sunt date, raportul de avizare favorabilă al comisiei 2 din cadrul consiliului local nu este datat, avizul comisiei circulație din cadrul primăriei este ulterior aprobării HCLM (15.05.2001 fata de 26.04.2001) i se refera, generic, la PUD Mamaia, nu la fiecare dintre cele 4 zone iar avizul DJCC Constanta se refera doar la zona A, nu si la zonele B,C si D;

Pe de altă parte se arată că avizul Inspectoratului de Protecție a Mediului Constanta se refera la fiecare dintre cele 4 zone, dar este negativ, avizul RAJA este ulterior aprobării HCLM, avizul Romtelecom se refera la PUG Mamaia; nu exista regulament local aferent PUD, lipseste avizul MAPN, MAI si SRI, avizul ABADL, precum si procesul verbal de delimitare a zonei costiere.

Cu privire la lipsa avizului Inspectoratului de Protecție a Mediului Constanta se mentioneaza că la data aprobării HCLM nr.129/2001 era in vigoare HG nr.127/1994 care interzicea schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spatii verzi fără avizul prealabil al autorității de mediu, fiind astfel încălcate prevederile art.62 din L.nr.137/1995.

Pe de altă parte au fost încălcate si prevederile art.5 lit.c din L.nr.137/1995, neexistând niciun demers de consultare a populației, în ciuda recomandării exprese a IPM care și în considerarea acestui aspect a refuzat emiterea avizului necesar pentru aprobarea licită a PUD-ului iar documentația de urbanism evidențiază ariile protejate, cu încălcarea dispozițiilor art.55 din L.nr.137/1995, precum si prevederile art.61 din același act normativ.

Se menționează că PUD-ul încalcă flagrant Ord.37/N/2000 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind metodologia de elaborare și și conținutul cadru al planului urbanistic de detaliu" Indicativ GM 009-2000, prin :

- încălcarea considerației de ordin general referitoare la faptul că reglementările urbanistice trebuie să pună în valoare dezvoltarea durabilă, respectul față de mediul înconjurător și valorile urbanistice în concordanță cu aspirațiile colectivității umane;

- încălcarea considerației de ordin general referitoare la existența unui regulament aferent planului de urbanism.

- încălcarea "esenței" PUD-ului, reglementat ca documentație urbanistică care se referă strict la o parcelă;

- încălcarea dispozițiilor de la pct.1.2 referitoare la faptul că PUD se elaborează strict pentru aprofundarea prevederilor din PUG sau PUZ, corelate cu condiționările din certificatul de urbanism, PUD-ul contestat nu aprofundează, ci încalcă prevederile din PUG;

- încălcarea prevederilor cuprinse în pct.1.3 referitoare la utilizarea terenurilor în corelare cu funcțiunile urbanistice prevăzute în PUG sau PUZ, în condițiile în care, prin PUD-ul contestat s-a permis a fi modificate funcțiunile și la necorelarea intereselor generale ale colectivității locale cu interesele particulare în valorificarea terenurilor; prin devalorizarea spațiilor verzi s-a avut în vedere strict interesul ilicit al reprezentanților autorității locale și al investitorilor.

- faptul că PUD-ul nu cuprinde reglementările obligatorii referitoare la regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor, cele referitoare la compatibilitatea funcțiunilor, la relațiile funcționale și estetice cu vecinătatea etc. și nu soluționează modul de ocupare și utilizare a terenurilor, aspectul arhitectural al amenajărilor;

- faptul că nu au fost respectate dispozițiile ghidului referitoare la informarea, participarea și consultarea populației;

- faptul că la elaborare nu au fost avute în vedere, ca bază a acesteia, prevederile PUGMC;

- faptul că nu au fost respectate dispozițiile ghidului referitoare la obținerea avizului unic al Consiliului C_____ C_____ și, implicit obținerea avizelor implicate de acesta;

- faptul că nu au fost elaborate niciun fel de studii de fundamentare (suport cadastral I sau topografic, studiu geotehnic etc)

- faptul că documentația nu cuprinde memoriul justificativ și nu cuprinde toate cele 5 categorii de planșe obligatorii;

- faptul că lipsește avizul Ministerului Sănătății, necesar în cazul stațiunilor balneare.

Se mai susține că la adoptarea actului administrativ contestat au fost încălcate inclusiv dispozițiile cuprinse în Anexa 1 la RGU din 27.06.1996 aprobat prin HG nr.525/1996 potrivit cu care (pretinsele) construcții cu destinație turistică nu se pot amplasa decât în "zone bogat plantate".

În drept au fost invocate disp.art.8 și urm. din L.nr.554/2004.

Au fost anexate înscrisuri – filele 17-49.

Legal citat, pârâtul D_____ D_____ al Municipiului Constanta, a formulat și
depus întâmpinare - filele 61-67, prin care s-a solicitat instanței a dispune
respingerea acțiunii promovată de către reclamantă, ca nefondată.

Pe cale de excepție au fost invocate :

- nulității acțiunii, în raport de prevederile art.196 C.proc.civilă, întrucât aceasta nu
cuprinde motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază;

- inadmisibilitatea capătului de cerere având ca obiect anularea actelor
administrative subsecvente HCL Constanta nr.129/2001, în raport de prevederile
art.7 din L.nr.554/2004, pentru lipsa procedurii prealabile;

- tardivitatea promovării acțiunii, pentru nerespectarea termenului impus de art.7
alin.1 din L.nr.554/2004;

În susținerea poziției procesuale se arată că documentația de urbanism PUD
aprobata prin HCL nr.129/26.04.2001 a fost elaborata cu respectarea prevederilor
din L.nr.50/1991 și ale Ord.nr.37/N/2000 al MLPAT; L.nr.350/2001 a intrat în
vigoare în data de 10.07.2001, ulterior aprobării HCL nr.129/2001 iar conform
Ord.nr.37/N/2000 - PUD - reprezintă documentația prin care se asigură condițiile
de amplasare, dimensionare, conformare și servire edilitară, a unui sau mai multor
obiective, pe o _____ funcțiune predominantă și
vecinătățile imediate; PUD are caracter de reglementare specific și se elaborează
pentru aprofundarea prevederilor din PUG sau din PUZ, corelate cu condițiile

din certificatul de urbanism; HCL nr.129/2001 a fost modificata in mod succesiv si substantțial, prin mai mult acte administrative, respectiv : HCL nr.117/2002, nr.464/2002, nr.623/2002, nr.325/2003, nr.435/2003, nr.182/2005, nr.328/2005, nr.502/2005, nr.182/2006, nr.375/2006, nr.216/2007, nr.285/2007, nr.552/2007, nr.278/2008, nr.375/2006, nr.774/2008, nr.121/2013, nr.46/2017, nr.530/2018, sens in care, chiar si in ipoteza in care criticile reclamantei ar fi întemeiate, situație ce nu este in sa incidența in speța, odată ce acest act normativ a fost modificat prin acte succesive, in mod substantțial, anularea acestuia ar fi lipsita de interes.

Se susține că în raport de PUGMC, aprobat prin HCL nr.653/25.11.1999, a cărui valabilitate a fost prelungita, fiind aplicabil si in prezent, terenul studiat prin documentația urbanistica aprobata prin HCL nr.129/2001 se afla in zona de reglementare ZRB1, UTR 23, având ca funcțiuni : - funcțiuni pentru turism sezonier: hoteluri, vile, campinguri amenajate, hoteluri cu facilitati pentru tratament balnear, restaurante si alte spatii pentru alimentație publica (spatii închise, acoperite si descoperite), loisir in spatii acoperite si descoperite: piscine, terenuri de sport, bowling, si comerț cu amănuntul specific pentru turismul sezonier in spatii acoperite si amenajate.

In ceea ce privește spatiile plantate, conform RLUMC, spațiul liber dintre clădire si aliniament va fi tratat peisagistic si plantat in proporție de 40% cu arbori si arbuști; parcajele amenajate vor fi plantate cu minim un arbore la 4 locuri de parcare si vor fi înconjurate cu gard viu de 0,80-1,20 metri inaltime; tăierea oricăror arbori pentru realizarea unei construcții se va compensa in mod obligatoriu prin plantarea altor 5 arbori si replantarea acestora, daca in intervalul a 5 ani de la realizarea construcției nu s-au dezvoltat normal sau s-au uscat.

Se mentionează că zona vizata de PUD aprobat prin HCL nr.129/2001, din punct de vedere al funcționalității permite realizarea de construcții cu obligația respectării unui anumit procent de spatii verzi.; prin HCL nr.129/2001 a fost aprobat un PUD care nu aduce nicio atingere funcționalității prevăzute in PUG in vigoare in

prezent, reclamanta rezumându-se la invocarea în mod generic a unei pretensei încălcări a prevederilor PUG, fără a indica însă în mod concret în ce constă pretinsa încălcare; prin HCL nr.129/2001 nu a fost adusă nicio atingere procentului de spații verzi ce trebuie respectat potrivit PUG, în zona vizată.

În referire la pretinsa încălcare a prevederilor legale privind obligația de obținere a tuturor avizelor prealabile aprobării HCL nr. 129/2001 se arată că reclamanta nu precizează care ar fi, în opinia sa, avizele și acordurile care nu ar fi fost obținute în prealabil adoptării HCL nr.129/2001, sens în care, acest motiv de nelegalitate este invocat pur formal; documentația de urbanism PUD aprobată a fost elaborată cu respectarea prevederilor Ord.nr.37/N/2000 al MLPAT, act normativ care impunea ca avize esențiale

- avizul consiliului local, în calitate de gestionar al terenurilor și de girant al programelor de dezvoltare a localităților, forme de proprietate asupra terenurilor, planuri și regulamente de urbanism;

- avizul unic al consiliului județean, în calitate de coordonator al activității de urbanism și amenajare a teritoriului, condiționări și recomandări, inclusiv avizele organismelor teritoriale indicate prin certificatul de urbanism;

- avize ale organismelor centrale, solicitate prin certificatul de urbanism (după caz).

Se menționează că, și în ipoteza în care documentația ar fi fost aprobată în lipsa unuia dintre avizele prevăzute în CU, această situație nu ar reprezenta o cauză de nulitate absolută, ci cel mult o cauză de nulitate relativă, sens în care reclamanta ar trebui să probeze prejudiciul suferit prin lipsa unuia dintre avizele sau acordurile prealabile.

În referire la pretinsa încălcare a prevederilor art.55 și ale art.61 din L.nr.137/1995, se arată că în conformitate cu prevederile art.55 din L.nr.137/1995, ariile protejate sunt declarate prin act normativ și sunt evidențiate în planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului; ariile protejate în mun.Constanta sunt evidențiate în PUGMC iar între ariile protejate nu se afla și zonele vizate de PUD aprobat prin HCL nr.129/2001; din documentația aferentă HCL nr.129/2001 fac parte avizele favorabile emise de Comisia de protecție a mediului înconjurător, pentru fiecare dintre zonele vizate, în consecință, în speța nu sunt încălcate prevederile art.55 din L.nr.137/1995, întrucât HCL nr. 129/2001 nu vizează zone protejate, iar pe de altă parte, pentru fiecare dintre zonele vizate de PUD au fost obținute avize favorabile emise de comisia de mediu, de unde rezulta că și prevederile art.61 din L.nr.137/1995 au fost respectate, în sensul că prin PUD adoptat nu se aduce nicio atingere drepturilor cetățenilor la un mediu sănătos.

În referire la pretinsa încălcare a prevederilor Ord.nr.37/N/2000, se precizează că toate pretinsele motive de nelegalitate sunt invocate pur formal, fără a fi argumentate în mod clar prin trimiterea la un text normativ care ar fi încălcat și prin indicarea în concret a motivelor pentru care reclamanta consideră că respectivul text normativ ar fi fost încălcat prin aprobarea HCL nr.129/2001; din documentația ce a stat la baza aprobării HCL nr.129/2001 fac parte și avizele eliberate de Comisia de protecție a mediului înconjurător, avize eliberate pentru fiecare dintre zonele vizate, precum și un memoriu justificativ; prin planurile urbanistice de detaliu aprobate prin HCL nr.129/2001 s-a urmărit dezvoltarea stațiunii din punct de vedere urbanistic, valorificarea în scop economic, social și utilitar a terenurilor libere, reabilitatea zonelor cu deficiente în amenajare și echipare, îmbunătățirea serviciilor, limitarea degradării mediului și creșterea atractivității imaginii urbane.

În referire la argumentul privind lipsa avizelor MapN, MAI, SRI, ABADL, Inspectoratului pentru Protecția Mediului Constanta, Ministerul Sănătății, a Consiliului Județean, se precizează că la momentul emiterii certificatului de

urbanism pentru aprobarea PUD aprobat prin HCL nr. 129/2001, legea nu stipula obligația de a obține astfel de avize; astfel, documentația de urbanism PUD aprobată prin HCL nr.129/26.04.2001 a fost elaborată cu respectarea prevederilor din L.nr.50/1991 și ale Ord.nr.37/N/2000.

În referitor la argumentele reclamantei, constând în pretinsa nerespectare a prevederilor L.nr.350/2001, se menționează că acest act normativ a intrat în vigoare în data de 10.07.2001, ulterior aprobării HCL nr.129/24.04.2001, sens în care toate argumentele pe care reclamanta și le întemeiază pe prevederile acestui act normativ, care nu intrare încă în vigoare la data adoptării actului administrativ, sunt lipsite de temei juridic.

În referire la criticile de nelegalitate privind pretinsa nerespectare a ariilor protejate, se susține că acestea sunt nefondate, în condițiile în care, prin documentația de urbanism aprobată prin HCL nr. 129/2001 au fost delimitate în planurile de reglementări urbanistice anexate la HCL nr.129/2001 și denumite, potrivit legendei, "zona protejată cu valoare arhitecturală deosebită"; lista monumentelor istorice a fost aprobată prin Ord.ministrului culturii și cultelor nr.2314/2004, ulterior aprobării HCL nr. 129/2001.

În referire la afirmația potrivit căreia nu ar fi fost îndeplinită obligația de consultare publică în ceea ce privește aprobarea HCL nr.129/2001, se arată că metodologia de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism s-a aprobat prin Ord.nr.2701/2010, iar până la data intrării în vigoare a acestui ordin informarea și consultarea publicului se efectua odată cu obținerea și publicitatea avizului de Mediu, condiție care în speță a fost îndeplinită.

În drept au fost invocate disp.art.205 C.proc.civilă, art.7 din L.nr.554/2004, art.36 alin.6 lit.a pct.18 din L.nr.215/2001.

Prin precizările depuse de către reclamantă – filele 100-107 (vol.3), s-a solicitat instanței a dispune și anularea certificatelor de urbanism nr.457/2001, nr.455/2001, nr.453/2001 și nr. 462/2001, aferente emiterii HCL nr.129/2001, precum și a certificatului de urbanism nr.1484/15.06.2012, aferent emiterii HCL nr.121/2013.

În privința CU nr.457/2001, nr.455/2001, nr.453/2001 și nr. 462/2001, aferente emiterii HCL nr.129/2001, se arată că niciunul dintre cele 4 CU nu respectă dispozițiile art.5 alin.2 din L.nr.50/1991, în sensul că nu cuprinde integral elementele privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor; elementele privind regimul economic și tehnic se preiau din documentațiile urbanistice în vigoare la respectivul moment, însă nu numai că în cele 4 CU nu se indică documentația/documentațiile urbanistice din care au fost extrase datele (puținele date, mai precis strict cele referitoare la folosința/destinația terenului), dar certificatele nu cuprind nicio mențiune referitoare la indicatorii urbanistici, regim de înălțime, retrageri, amplasarea pe parcele etc.

Se mai arată că cele 4 CU impun întocmirea documentației cu respectarea Ord.MLPAT nr.91/1991, ordin care însă nu mai era în vigoare la respectivul moment cât privește reglementările referitoare la elaborarea PUZ și PUD (ca efect al intrării în vigoare a Ord.nr.37/2000, respectiv a Ord.nr.176/2000; certificatele nu au impus întocmirea nici măcar a studiilor de fundamentare obligatorii potrivit Ord.nr.37/2000, respectiv planurile cadastrale sau topografice la zi și studiul geotehnic și nici, dată fiind amploarea și complexitatea problematicii analizate, a unui studiu de circulație.

Se menționează că toate cele 4 certificate cuprind mențiunea potrivit cu care terenurile reglementate/analizate sunt proprietatea "PM C _____", deși din planșele aferente PUD rezultă faptul că unele dintre terenuri făcuseră obiectul HG nr.834/1991, iar altele erau deja retrocedate, fiind deci proprietate privată a persoanelor fizice și/sau juridice.

Se sustine că CU nu au impus obținerea avizului unic al CJ C _____, nici a avizelor gestionarilor surselor de apă, rețelelor de canalizare, rețelelor de distribuție a energiei electrice, a rețelelor de telecomunicații, de alimentare cu căldură, al inspectoratului de sănătate publică, ISU, OCPI.

În ce privește HCLM nr. 129/2001 se mai arată că în documentația aferentă nu se regăsește nici măcar o singură piesă scrisă din cele obligatorii potrivit Ord.nr.37/2000, inclusiv a unui Memoriu justificativ din care să rezulte care este obiectul PUD-ului, condițiile de amplasare și realizare a obiectivelor propuse, situația existentă și reglementările propuse. În esență, despre noile reglementări nu se pot trage concluzii decât din analiza planșelor desenate, analiză care conduce exact spre concluzia că PUD-ul a avut ca unic scop inserția de noi construcții pe spații verzi; din referatul Direcției Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului C _____ rezultă că documentația ar fi cuprins și un Regulament de urbanism, care însă nu se regăsește în documentația depusă de pârât. Se arată și că regulamentul cuprinde prescripții incompatibile cu PUD-ul în măsura în care se derogă de la reglementările anterioare.

Se menționează că din documentație lipsește avizul Statului M _____ General impus de dispozițiile HG nr.62/1996 iar că documentația nu evidențiază zona de protecție din jurul Lacului Siutghiol, conform L.nr.107/1996; modificările aduse PUG (inclusiv modificări ale indicatorilor urbanistice) obligau la întocmirea PUZ, nefiind permis a fi operate prin PUD.

Pe de altă parte se arată ca potrivit PUG, Stațiunea Mamaia face parte din ZRB1 - Zone cu Echipamente predominant Turistice, cu privire la care RLUMC cuprinde următoarele reglementări specifice, care însă nu se regăsesc în cadrul PUD aprobat prin HCL nr.129/2001; în acest sens se menționează faptul că în speta nu este identificat PUZ-ul anterior și reglementările, dar mai ales recomandările cuprinse în acesta, nu au fost identificate studiile de siluetă, altimetrie și amenajare peisajeră

pentru zona malului lacului Siutgiol si nu a fost identificată delimitarea plajei, fișa cadastrală și nici îndeplinirea restului obligațiilor, nu există studii de impact și nici justificative impuse de art.2 iar documentația atacată a generat exact contrariul utilizărilor interzise prin art.2, respectiv a determinat diminuarea valorii peisagistice, agresarea peisajului, aglomerări intense, poluări și circulații și diminuarea vegetației.

În referire la CU nr.1484/15.06.2012, aferent elaborării PUZ aprobat prin HCLM nr.121/2013 se arata ca ca în cuprinsul acestuia este greșit indicată documentația urbanistică din care sunt extrase reglementările, respectiv PUZ aprobat prin HCLM nr. 285/2007, în condițiile în care, prin HCLM nr. 285/2007 nu a aprobat niciun PUZ, ci doar modificări ale PUD aprobat prin HCLM nr. 128/2001; suplimentar, astfel cum rezultă din chiar HCLM nr.285/2007, acesta se referă doar la terenuri proprietate privată ale persoanelor fizice și juridice, spre deosebire de HCLM nr.129/2001 care se pretinde că a vizat doar terenurile în proprietatea municipiului și HCLM nr. 121/2013 care se referă și la terenurile în proprietatea municipiului.

Se mai arată că regimul juridic descris în cuprinsul CU nu face nicio referire la servitutile de utilitate publică care grevează asupra terenului iar regimul economic al imobilului nu extrage din documentațiile de urbanism aplicabile destinațiile admise sau neadmise, stabilite în baza prevederilor urbanistice aplicabile în zonă; regimul tehnic al imobilului nu cuprinde mențiuni referitoare la procentul de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare a terenului, dimensiunile minime și maxime ale parcelelor, echiparea cu utilități, edificabil admis pe parcelă, circulații și accese pietonale și auto, parcaje necesare, alinierea terenului și a construcțiilor față de străzile adiacente terenului, înălțimea minimă și maximă admisă, reglementări ce trebuia extrase din documentațiile urbanistice aplicabile zonei.

Se menționează că certificatul nu obligă la întocmirea niciunui studiu de specialitate dintre cele impuse de ghidul de elaborare PUZ și RLUMC iar astfel cum rezultă din CU, inițiativa elaborării documentației de urbanism a aparținut

primăriei, inițiativă nepermisă de dispozițiile art.50 din L.nr.351/2001; din punctul nostru de al reclamantei, inițiativa elaborării nu putea aparține decât consiliului local.

În ce privește HCLM nr.121/2013, se invocă faptul că PUZ-ul nu asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu PUG; dimpotrivă, PUZ aprobat prin HCLM nr.121/2013 încalcă toate condiționările impuse prin PUG cu privire la zona reglementată : înălțime, retrageri, indicatori urbanistici, amplasare iar documentația aferentă PUZ nu cuprinde nicio analiză a contextului social, cultural istoric, urbanistic și arhitectural care să justifice intervenția; HCLM nu cuprinde perioada de valabilitate a PUZ si nu a fost parcursă etapa informării și consultării publicului.

Pe de altă parte se arată că indicatorii urbanistici au fost stabiliți prin raportare la UTR în loc de parcele (astfel cum obligă L.nr.350/2001), ceea ce permite - în baza interpretării emitentului AC - coeficienți de utilizare a terenului cu mult peste maximumul de 4 permis de L.nr.350/2001, precum și faptul că și în cazul PUZ aprobat prin HCLM nr.121/2013 sunt aplicabile criticile expuse în cazul HCLM nr.129/2001 raportat la reglementările cuprinse în PUG pentru stațiunea Mamaia.

Se invocă faptul că în cazul tuturor documentațiilor atacate s-a procedat la o depășire a indicatorilor urbanistici reglementați cu mai mult de 20% o singură dată și cu omisiunea parcurgerii etapei informării și consultării publicului, dar și cu încălcarea dispozițiilor art.56 din L.nr.350/2001, față de lipsa avizului Ministerului Turismului, necesar pentru toate documentațiile de urbanism elaborate la nivelul municipiului C_____, în calitatea acestuia de unitate administrativ-teritorială riverană litoralului românesc al Mării N_____, a dispozițiilor art.3 și art.5 alin.2 din L.nr.597/2001, precum și a prevederilor OUG nr.202/2002 - art.9 alin.7, art.17 alin.3, art.26 alin.3, art.28 alin.1, art.56, art.60, art.66 lit.a, art.68 alin.4.

Se menționează că avizele de oportunitate, atunci când există, nu cuprind toate elementele obligatorii conform art.32 alin.4 din L.nr.350/2001 - categoriile funcționale ale dezvoltării și eventualele servituti; indicatorii urbanistici obligatorii - limitele minime și maxime; dotările de interes public necesare, asigurarea accesurilor, parcajelor, utilităților; capacitățile de transport admise –, iar PUZ-ul nu este conform disp.art.47 alin.1 din L.nr.350/2001, în sensul că nu are ca scop și finalitate coordonarea dezvoltării urbanistice integrată a unei zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată, acesta nu este motivat sub aspectul oportunității sale, al interesului general satisfăcut prin aprobarea sa; prin PUZ nu se urmărește nimic altceva decât inserția de clădiri pe spații verzi și majorarea indicatorilor urbanistice ai unor parcele pentru obținerea de profit maxim de către investitori; acesta nu este scopul reglementării PUZ-urilor, ca documentații derogatorii de la PUG.

Se mai arată că PUZ nu este conform dispozițiilor art.47 din L.nr.350/2001, în sensul că nu cuprinde reglementări determinate pe baza analizei contextului social, cultural istoric, urbanistic și arhitectural, precum și faptul că nu a fost stabilită perioada de valabilitate a PUZ, în conformitate cu dispozițiile art.56 alin.4 din L.nr.350/2001 iar PUZ cuprinde derogări de la PUG nepermise de L.nr.350/2001.

Pe de altă parte se susține că memoriul general/de prezentare, piesă scrisă obligatorie aferentă PUZ nu respectă disp.art.18 alin.2 lit.b și c din NM de aplicare a L.nr.350/2001, în sensul că nu are la bază studii de fundamentare privind disfuncționalitățile rezultate din analiza critică a situației existente, disfuncționalități care să genereze nevoia derogării de la PUG și nici soluțiile propuse pentru eliminarea sau diminuarea acestor disfuncționalități.

În ce privește restul HCLM, succesive HCLM nr. 129/2001 se menționează că, având în vedere natura acestora de acte administrative subsecvente HCLM nr. 129/2001, anularea este impusă de simpla anulare a HCLM nr.129/2001; independent, toate HCLM succesive care cuprind modificări ale HCLM nr.

129/2001 au fost aprobate în lipsa unui certificat de urbanism, a oricărui aviz și în lipsa oricărei piese scrise; toate HCLM ulterioare HCLM nr.129/2001 sunt supuse reglementărilor cuprinse în L.nr.350/2001 pe care nu le respectă în tot sau în parte sub aspectul existenței certificatului de urbanism, a reglementărilor ce pot face obiectul lor, al existenței avizelor și aprobărilor legale, al parcurgerii etapei informării și consultării publicului.

Prin notele de ședință depuse de către pârât - filele 193-194 (vol.3), relative la precizarea acțiunii principale formulată de către reclamantă, a fost invocată, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestării pe calea contenciosului administrativ a certificatelor de urbanism, întrucât acestea nu au natura juridică de acte administrative în sensul prevederilor art.2 alin.1 lit.c din L.nr.554/2004.

Se mai arată că certificatele de urbanism atacate, prin care au fost stabilite condițiile pentru emiterea actului administrativ, în speță PUD nu au natura juridică de acte administrative unilaterale, aceasta fiind simple acte premergătoare emiterii actului cu caracter administrativ; din perspectiva legislației urbanismului, rolul certificatului de urbanism este acela de a asigura, prin emiterea sa, aplicarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, astfel cum rezultă din reglementarea cuprinsă în Cap.III secțiunea a 4-a din L.nr.350/2001, rol concretizat, în principal, prin îndeplinirea funcției de informare a administrațiilor publice, dar și prin cea de mijloc de control de către autoritatea competentă a utilizării terenurilor, în anumite limite și conform anumitor scopuri; prin urmare, acțiunea prin care se invoca nelegalitatea exclusiv împotriva unui certificat de urbanism, ca act independent, atunci când acesta este susceptibil de a fi urmat de emiterea unei act administrativ, cum ar fi o autorizație de construire sau un PUD, este inadmisibilă.

Se menționează că în speță, CU contestate au fost urmate de adoptarea actului administrativ pentru care au fost emise, respectiv PUD, astfel ca efectele lor

juridice nu mai pot fi privite în mod independent, fiind resorbite în totalitate de efectele actului final al autorității.

În drept au fost invocate disp.art.2 alin.1 lit.c, art.18 alin.2 din L.nr.554/2004, prevederile Cap.III secțiunea a 4-a din L.nr.350/2001.

Prin notele de ședință depuse de către pârât - filele 62-71 (vol.4), relative la precizarea acțiunii principale formulată de către reclamantă, s-a solicitat instanței a dispune respingerea acestora, ca nefondate.

În susținerea poziției procesuale se arată că cele 4 certificate de urbanism au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare în 2001, respectiv cu legislația în vigoare în data de 14.03.2001, reprezentată de L.nr.50/1991, NM de aplicare a L.nr.50/1991 fiind aprobate abia în anul decembrie 2001, prin Ord.nr.1.943/19.12.2001; prin Normele metodologice din 2009 au fost introduse formularele F9 pentru emiterea certificatelor de urbanism iar până în momentul adoptării Normelor metodologice nu a existat un formular aplicabil la nivel național privind certificatele de urbanism, astfel că în plan local, unitățile administrativ-teritoriale au adoptat formularul aplicabil certificatului de urbanism, care conține structura prevăzută de legislația în vigoare; cele 4 certificate de urbanism au fost emise pe formularele aprobate la nivelul UAT Constanta și conțin la pct.2, 3 și 4 informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al imobilului, astfel că afirmația reclamantei este nefondată.

În ceea ce privește argumentele reclamantei relative la HCL nr.129/2001, nu reprezintă decât niște supoziții pe care reclamanta le emite fără a argumenta motivele invocate; se afirmă practic că la baza HCL nr.129/2001 nu ar exista actele prevăzute de normele imperative în vigoare, dar nu se indică nici care sunt actele legale despre care face mențiune; nici instanța de judecată și nici pârâta nu se poate substitui în rolul reclamantei, fiind obligația acesteia din urmă să facă

o afirmație în faza instanței, prin care invocă un motiv de nelegalitate, să individualizeze textul de lege pe care se întemeiază și să indice care sunt argumentele pentru care considera că respectivele prevederi legale au fost încălcate; nu este suficientă o afirmație ca cea pe care o formulează reclamanta, potrivit căreia HCL nr.129/2001 nu ar fi un act legal pentru că nu ar avea la baza toate piesele scrise prevăzute de lege.

În referire la zona de protecție a lacului Siutghiol, se arată că documentația de urbanism aprobată prin HCL nr.129/2001 a fost avizată favorabil de autoritatea pentru mediu, ceea ce înseamnă că în mod implicit documentația de urbanism este conformă în ceea ce privește respectarea prevederilor legale din protecția mediului, printre care și această obligație de a evidenția zonele de protecție sau zonele considerate situri arheologice; în ipoteza în care documentația de urbanism nu ar fi fost conformă reglementărilor din materia protecției mediului, autoritatea de mediu nu ar fi emis aviz favorabil, ci ar fi impus complinirea lipsurilor, autoritatea de mediu fiind cea care a stabilit și a verificat zonele vizate de PUD care trebuie evidențiate ca fiind zone de protecție.

Mai mult decât atât, reclamanta face trimitere în motivarea argumentului său, la prevederile L.nr.107/1996, referindu-se la zona din jurul lacului Siutghiol, însă potrivit prevederilor art.40 alin.1, se instituie zona de protecție pentru suprafața lacurilor naturale sau a bălților acoperite de apă și de vegetație acvatică; același alineat prevede în continuare și faptul că în cazul marilor se instituie zona de protecție asupra plajelor și malurilor, însă în speță suntem în prima teză, respectiv cea prevăzută pentru lacurile naturale; reclamanta nu definește noțiunea despre care aceasta face vorbire, respectiv "zona din jurul lacului", astfel încât să putem înțelege la ce zona dintre cele prevăzute de lege se referă reclamanta.

În ceea ce privește motivul de nelegalitate potrivit căruia modificările aduse PUG obligau la elaborarea unui PUZ, nefiind permisă operarea prin PUD, se consideră că acest argument este nefondat, întrucât L.nr.350/06.07.2001 care stabilește

reglementările urbanistice care pot fi stabilite ori modificate prin PUD a intrat in vigoare ulterior adoptării HCL nr.129/26.04.2001, respectiv in data de 10.07.2001.

Se menționează ca plaja se afla in domeniul public al Statului Român, aceasta nefiind cuprinsă în reglementarea urbanistica efectuată la nivelul UAT Constanta; praja din Stațiunea Mamaia se află in administrarea Apelor Naționale Romane, prin urmare, PUD aprobat prin HCL nr.129/2001 in mod corect nu cuprinde reglementarea plajei.

Se mai arată ca la data la care a fost elaborat PUD aprobat prin HCL nr.129/2001 studiul de impact nu era necesar fiind suficient avizul eliberat de autoritatea de mediu, aceasta deoarece exista 2 proceduri puse la dispoziție, respectiv o procedura scurtă, pentru care nu este necesară elaborarea studiului de fundamentare, autoritatea de mediu emițând doar avizul favorabil si o procedura lungă, in care autoritatea de mediu impunea obligația de elaborare a studiului de fundamentare; de asemenea, nivelul de afectare a peisajului prin acest act de reglementare urbanistica a fost analizată și studiată de autorității de mediu, aceste aspecte făcând parte dintre cele supuse analizei pentru emiterea avizului favorabil al autorității de mediu.

Se mai arată că L.nr.350/06.07.2001 a intrat in vigoare ulterior adoptării HCL nr.129/26.04.2001, respectiv în data 10.07.2001, la data adoptării HCL nr.129/2001 nu erau reglementate modificările urbanistice posibile prin PUD sau PUZ; prin PUG, referitor la regimul de înălțime sunt precizate - art.10 — înălțimea maxima admisibila a clădirilor – ZRB1- noile construcții hoteliere nu vor depăși P+4 cu excepția acelor accente verticale aprobate pe baza unui studiu de altimetrie; ordinul pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind metodologia de elaborare si conținutul - cadru al Planului Urbanistic de Detaliu" permite de asemenea modificarea regimului de înălțime.

În ceea ce privește criticile dezvoltate în privința CU nr.1484/15.06.2012, care a stat la elaborarea PUZ aprobat prin HCL nr. 121/2013, se considerăm că în mod corect s-a indicat în acest certificat de urbanism ultima reglementare urbanistică; practic actul inițial prin care a fost aprobat PUD a fost ulterior modificat și completat prin hotărâri subsecvente ale CL C _____, fiind normal ca în CU să fie indicat ultimul act prin care a fost modificată documentația de urbanism în vigoare, întrucât în ipoteza în care s-ar fi indicat hotărârea inițială prin care a fost aprobat PUD, s-ar putea afirma că CU nu este legal, pentru că nu menționează și modificările ulterioare, fiind un act al cărui conținut a fost substanțial (chiar aproape integral) modificat prin actele subsecvente.

Se mai arată că HCL nr. 285/2007 reprezintă cea mai recentă modificare adusă PUD aprobat prin HCL nr.129/2001; HCL nr.285/2007 nu modifică PUZ astfel cum greșit afirmă reclamanta în întâmpinarea sa; funcțiunile propuse prin HCL nr.285/2007 sunt compatibile cu funcțiunea predominantă a zonei și respectă principalele obiective ale activității de urbanism, respectiv îmbunătățirea condițiilor de viață prin eliminarea disfuncționalităților, asigurarea accesului la infrastructură, servicii publice și locuințe convenabile pentru toți locuitorii; prin acest act administrativ a fost modificat HCL nr. 129/001, pentru asigurarea condițiilor impuse turismului românesc privind standardele din domeniul și alinierea sa la normele europene; în raport de solicitările operatorilor de turism din Stațiunea Mamaia ale căror contracte cu omologii lor din Uniunea Europeană care le impun standardele mai sus amintite; pentru restituirea în natură a terenurilor revendicate care impun analiza unei mobilări reglementare și studiate din punct de vedere urbanistic, în vederea creării unei imagini urban corespunzătoare și integrarea în fondul construit existent; HCL nr.285/2007 are anexate 4 planșe de reglementări pentru cele 4 zone ale Stațiunii Mamaia, iar în memoriul justificativ este trecută zona, funcțiunea admisă, regimul de înălțime și indicatorii urbanistici.

Astfel, contrar celor indicate de reclamantă în cererea precizatoare, se invocă faptul că HCL nr.129/2001 vizează toate terenuri aflate pe raza mun.C _____, respectiv, terenuri care se află în proprietatea privată a mun.C _____, terenuri

care se află în proprietatea publică a mun.C _____ și terenuri aflate în proprietatea privată a unor persoane fizice sau juridice de drept privat.

Se mai arată că servituțiile de utilitate publică fac obiectul documentației ce a stat la baza aprobării HCL nr. 121/2013; aceasta sunt vizate în etapa ulterioară emiterii CU, respectiv în etapa avizării iar aspectele referitoare serviturile existente pe teren fac obiectul analizei documentației de urbanism.

Se susține că CU nr.1484/2012 cuprinde indicarea regimului tehnic, juridic și economic al zonei pentru care a fost emis și, fiind un act de informare, acesta se completează în mod firesc cu documentația de urbanism în vigoare; la momentul întocmirii Memoriului tehnic s-a ținut cont de reglementarea în vigoare în acel moment, reglementare ce vizează regimul juridic, tehnic și economic al imobilului; chiar și în ipoteza în care s-ar accepta ca întemeiată teza reclamantei potrivit căreia CU nr.1484/15.06.2012 nu ar cuprinde informații complete, în condițiile în care la elaborarea documentației care a stat la baza HCL nr.121/2013 au fost avute în vedere toate aspectele privind reglementarea urbanistică în vigoare, inclusiv existența servitutilor de utilitate publică existente, nu există niciun prejudiciu cauzat prin CU pretins incomplet, sens în care critica adusă de reclamanta are un caracter nefondat.

În ceea ce privește motivul de nelegalitate potrivit căruia CU nr.1484/15.06.2012 nu cuprinde cerința privind întocmirea studiilor de specialitate, se consideră că și această critică este nefondată, întrucât studiile necesare elaborării documentației PUZ au fost stabilite în etapa ulterioară, respectiv prin avizul de oportunitate, în acest sens fiind relevante mențiunile existente în Avizul de oportunitate nr. _____/31.05.2012.

Referitor la critica reclamantei, potrivit căreia inițiativa elaborării documentației de urbanism ar putea aparține doar consiliului local, se consideră că această critică

este nefondată, întrucât potrivit prevederilor art.50 alin.1 din L.nr.350/2001 "Inițiativa elaborării documentațiilor de amenajare a teritoriului, a planurilor urbanistice generale și a planurilor urbanistice menționate la art. 54 alin. 2 aparține exclusiv autorităților publice locale.", prin urmare, inițiatorul documentației de urbanism este autoritatea publică locală, reprezentată prin primar, iar numai prin excepție poate fi o persoană publică sau juridică; CL nu poate fi inițiatorul unei documentații de urbanism întrucât este un organism deliberativ.

În ce privește motivele de nelegalitate dezvoltate în privința HCL nr. 121/2013, se arată că acestea sunt nefondate, întrucât prin PUG regimul de înălțime este reglementat de articolul 10, iar PUZ aprobat prin HCL nr.121/2013 respectă aceste prevederi urbanistice; pe de altă parte, analiza contextului cultural, istoric, urbanistic și arhitectural este pe larg prezentată în Memoriul general, la Cap.2, iar încadrarea propunerilor în contextul existent este analizată la Cap.3 din Memoriul general; în cadrul aceluiași memoriu sunt prezentate și măsurile și soluțiile propuse pentru diminuarea disfuncțiilor identificate.

Se menționează că potrivit prevederilor art.56 din L.nr.350/2001, perioada de valabilitate a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se stabilește de către autoritatea administrației publice locale abilitată să probeze documentația, în conformitate cu gradul de complexitate și cu prevederile acesteia; în speță, valabilitatea HCL nr.121/2013 va înceta la data la care va fi aprobat un alt PUZ.

Se precizează faptul că, în speță -"Consultarea publică"- s-a desfășurat conform prevederilor Ord.nr.2701/2010, fiind emis Raportul consultării publice nr._____/15.02.2013; dosarul privind consultarea publică fiind anexat la HCL nr.121/2013.

Pe de altă parte se arată că pentru documentațiile întocmite până la intrarea în vigoare a Ord.nr.2701/2010, pentru reglementarea procedurii de informare și consultare a publicului, informarea și consultarea publicului se face în cadrul avizării de la mediu iar condițiile de majorarea a CUT cu 20% se aplică planurilor de urbanism finanțate de personae fizice și juridice interesate, nu celor inițiate și finanțate de autoritățile publice locale.

Referitor la HCL nr.121/2013, se precizează că documentația de urbanism a fost elaborata în baza CU nr.1484/2012 și a Avizului de oportunitate nr. ____/2012, fiind obținute avizele necesare, respectiv Aviz RAJA - nr. ____/14.12.2012, Aviz ENEL Electrica - nr. ____/06.12.2012, Aviz Romtelecom nr.203/04/07/01CT/1590/06.12.2012, Aviz CONGAZ - nr.592B/1/07.12.2012, Aviz biroul cadastru nr.3/ ____/09.01.2013, Aviz Comisia de Circulație ____ nr. ____/18.12.2012, Aviz Ministerul Culturii - Direcția Patrimoniul Cultura nr. 50/U/04.2013, Aviz ANAPR - Administrația Bazinală de Apa Dobrogea Litoral nr.534/DDC/13.01.2013, Aviz Statul M ____ General nr. D5236/28.02.2013, Aviz Ministerul Afacerilor Interne nr.4.091.381/25.02.2013, Aviz Serviciul Român de informații nr. ____/21.02.2013, Aviz Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice nr. ____/01.04.2013, Aviz Turism nr.2383/19.12.2012, Aviz Mediu nr.14525RP/01.03.2013, Aviz Comitetul N ____ al Zonei Costiere nr.2266/20.05.2013 si Aviz C ____ C ____ nr. ____/20.05.2013; de asemenea, a fost emis Raportul de consultare publica nr. ____/2013 iar referitor la delimitarea zonei costiere, aceasta informație nu este precizată în condițiile impuse de MDRAP, Ministerul Mediului, CNZC si ABADL, astfel ca delimitarea nu a putut fi prezentata, mai mult avizatorii menționați neimpunând niciun fel de condiții in acest sens prin avizele emise.

Se mai arată că analiza contextului cultural, istoric, urbanistic si arhitectural este pe larg prezentata in conținutul Memoriului general, la Cap.2, iar încadrarea propunerilor in contextul existent este analizata la Cap.3 din Memoriul general; în cadrul aceleași memoriu sunt prezentate si masurile si soluțiile propuse pentru diminuarea disfuncțiilor identificate.

Se apreciază că solicitarea de anulare a HCL nr.129/2001 este lipsit de interes, având în vedere că acest act administrativ a fost modificat substanțial prin hotărâri succesive, iar ulterior înlocuit de o noua reglementare urbanistica respectiv de PUZ aprobat prin HCL nr.121/2013.

În cauza au fost formulate cereri de interventie accesorie in sprijinul pârâtului de către -----, cererii admise in principiu, motivat, de către instanță, prin încheierile de ședință din datele de 26.11.2019 – filele 19-20 (vol.4) si 28.07.2020 – filele 98-99 (vol.7).

Relativ la cererile de interventie sunt de retinut următoarele aspecte invocate în cauză:

1. Prin cererea de interventie accesorie in sprijinul pârâtului formulată de către H_____ H_____ - filele 75-78 (vol.1), s-a solicitat instantei a dispune :

- admiterea in principiu a cererii de intervenție accesorie si

- respingerea acțiunii in anulare formulata de reclamanta, ca nefondată;

În motivarea cererii se arată ca hcl-urile contestate au fost adoptate in mod legal, in raport de prevederile art.45 alin.1 din L.nr.21/2001 si acestea se bucura de prezumția de legalitate, de autenticitate si de veridicitate.

Se mai arată ca proiectul pentru aprobarea PUD „Stațiunea Mamaia, Zona A”, „Stațiunea Mamaia, Zona B”, „Stațiunea Mamaia, Zona C”, „Stațiunea Mamaia, Zona D”. care face obiectul adoptării HCLM nr.129/2018 a fost elaborat și documentat în conformitate cu dispozițiile legale, obținând avizele favorabile din partea instituțiilor abilitate; proiectul „P.U.D. Stațiunea Mamaia” este un proiect adoptat în favoarea dezvoltării Stațiunii Mamaia și creșterii turismului, în prezent, Stațiunea Mamaia constituind un valoros patrimoniu turistic în continua dezvoltare, aspect care favorizează județul Constanța prin faptul că se dezvoltă urbanistic, economic și social prin creșterea atractivității și spectaculozității imaginii urbane, dar și a creșterii locurilor de muncă pentru cetățeni.

În drept au fost invocate disp art.61, art.63 C.proc.civilă.

2. Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul pârâtului formulată de către N_ N_____ N_____ N__ și E_ E_____ E_ E__ - filele 81-84 (vol.1), s-a solicitat instanței să dispună :

- anularea cererii de chemare în judecată pentru lipsa motivelor de fapt și de drept care stau la baza acesteia, în raport de prevederile art.196 alin.1 C.proc.civilă;

- respingerea acțiunii ca inadmisibilă, pentru lipsa parcurgerii procedurii administrative prealabile impuse de art.7 din L.nr.554/2004,

- respingerea acțiunii ca fiind tardiv introdusă, în raport de prevederile art.11 din L.nr.554/2004.

Pe fondul cauzei s-a solicitat instanței să dispună respingerea acțiunii promovată de către reclamantă ca nefondată, arătându-se faptul că, în general toate pretenziile

motive de nelegalitate sunt invocate de către reclamanta pur formal, fara a fi argumentate in mod clar prin trimiterea la un text normativ care ar fi incalcat si prin indicarea in concret a motivelor pentru care reclamanta considera ca respectivul text normativ ar fi fost incalcat prin aprobarea HCLnr. 129/2001.

Se susține în esență că prin HCL nr.129/2001 nu a fost adusa nicio atingere procentului de spatii verzi ce trebuie respectat potrivit PUG, in zona vizată, iar zona vizata de PUD aprobat prin HCL nr. 129/2001, din punct de vedere al funcționalității permite realizarea de construcții cu obligația respectării unui anumit procent de spatii verzi, în deplina concordanta cu prevederile PUG; în privința afirmațiilor privind eventuala lipsa a unor avize care ar fi fost necesare pentru adoptarea HCL în discuție, reclamanta nu menționează care ar fi avizul, respectiv acordul care nu ar fi fost obținut si care ar fi fost necesar potrivit prevederilor certificatului de urbanism si nici nu indica natura si intinderea prejudiciului suferit, limitindu-se la a face niște afirmații generale și pe alocuri confuze; chiar dacă, in extremis, oarecare aviz sau acord ar lipsi de la baza unei hcl, nicidecum nu ne-am afla într-o ipoteza de nulitate absolută, ci eventual relativa (dacă și în condițiile în care toate celelalte cerințe impuse de lege ar fi îndeplinite), situație în care trebuie în mod absolut necesar făcută dovada prejudiciului suferit cauzat prin acea lipsa.

Se mai arată ca reclamanta a invocat și faptul ca documentația care ar fi stat la baza aprobării HCL nr. 129/2001 nu ar cuprinde indicarea ariilor protejate si ar aduce astfel o atingere dreptului la un mediu de viata sănătos, însă conform prevederilor art.55 din L.nr.137/1995, ariile protejate sunt declarate prin act normativ si sunt evidențiate in planurile de urbanism si de amenajare a teritoriului; ariile protejate in mun.Constanta sunt evidențiate in PUGMC și _____ se afla si zonele vizate de PUD aprobat prin HCL nr.129/2001, astfel ca afirmațiile reclamantei sunt făcute numai cu obiectivul de a induce în eroare instanța.

Cât privește pretinsa nerespectare a prevederilor L.nr.350/2001 se solicită a fi înlăturate sustinerile reclamantei, întrucât HCL nr.129/2001 a fost adoptata anterior intrării în vigoare a acestei legi.

Referitor la pretinsa neindeplinire a obligației de consultare publica în ceea ce privește HCL nr.129/2001, se arată că afirmația reclamantei trebuie respinsa, întrucât normele legale care reglementează metodologia de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea planurilor de amenjare a teritoriului și de urbanism a fost aprobata în anul 2010 prin Ord.nr.2701, până la acea data informarea și consultarea publicului fiind efectuată odată cu obținerea și publicitatea avizului de Mediu, condiție îndeplinită în aceasta cauza.

În drept au fost invocate dispt.art.61 alin.3, art.63 C.proc.civilă, art.7 si art.14 din L.nr.554/2004, L.nr.215/2001.

Au fost anexate înscrisuri – filele 85-106 (vol.1)

3. Prin cererea de interventie accesorie in sprijinul pârâtului formulată de către A_ A_____ A_____ A_____ A__ - filele 112-121 (vol.1), s-a solicitat instantei a dispune :

- admiterea in principiu a cererii de intervenție.

- nulitatea cererii de chemare în judecată pentru lipsa motivelor de fapt și de drept care stau la baza acesteia;

- inadmisibilitatea acțiunii, pentru lipsa parcurgerii procedurii administrative prealabile impuse de art.7 din L.nr.554/2004, în cadrul plângerii prealabile, reclamanta criticând doar modalitatea de adoptare a HCLM nr.129/2001 iar plângerea prealabilă nu privește și celelalte hcl a căror anulare a fost solicitată.

Pe fondul cauzei s-a solicitat instanței a dispune respingerea acțiunii promovată de către reclamantă ca nefondată, arătându-se faptul că, potrivit HCL nr.653/25.11.1999 privind PUGMC, a cărui valabilitate a fost prelungită, fiind aplicabil și în prezent, terenul studiat prin documentația urbanistică aprobată prin HCL nr.129/2001 se află în zona de reglementare ZRB1, UTR23 iar în ceea ce privește spațiile plantate, conform RLUMC, spațiul liber dintre clădire și aliniament va fi tratat peisagistic și plantat în proporție de 40% cu arbori și arbuști; parcajele amenajate vor fi plantate cu minim un arbore la 4 locuri de parcare și vor fi înconjurate cu gard viu de 0,80-1,20 metri înălțime; tăierea oricăror arbori pentru realizarea unei construcții se va compensa în mod obligatoriu prin plantarea altor 5 arbori și replantarea acestora, dacă în intervalul de 5 ani de la realizarea construcției nu s-au dezvoltat normal sau s-au uscat; zona vizată de PUD aprobat prin HCL nr.129/2001, din punct de vedere al funcționalității permite realizarea de construcții cu obligația respectării unui anumit procent de spații verzi.

În speța, prin HCL nr. 129/2001 a fost aprobat un plan urbanistic de detaliu care nu aduce nicio atingere funcționalității prevăzute în PUG în vigoare în prezent; de altfel, reclamanta însăși se rezumă la invocarea în mod generic a pretensei încălcări a prevederilor PUG, fără a indica însă în mod concret în ce constă pretensoarea încălcare;

Referitor la pretensoarea încălcare a prevederilor legale privind obligația de obținere a tuturor avizelor prealabile aprobării HCL nr.129/2001, se arată că reclamanta nu precizează care ar fi, în opinia sa, avizele și acordurile care nu ar fi fost obținute în prealabil adoptării HCL nr.129/200, acest motiv de nelegalitate fiind invocat pur formal.

Documentația aferentă HCL nr.129/2001 a fost elaborată cu respectarea prevederilor Ord.nr.37/N/2000 al MLPAT și a prevederilor preluate în RELUMC, iar în speța, reclamanta nu menționează care ar fi avizul, respectiv acordul ce nu ar fi fost obținut și care ar fi fost necesar potrivit prevederilor CU și nici nu indică natura și întinderea prejudiciului suferit.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art.55 și ale art.61 din L.nr.137/1995, se arată că ariile protejate în mun.Constanta sunt evidențiate în PUG iar între ariile protejate nu se află și zonele vizate de PUD aprobat prin HCL nr.129/2001; din documentația aferentă HCL nr.129/2001 fac parte avizele favorabile emise de Comisia de protecție a mediului inconjurător, pentru fiecare dintre zonele vizate, prin planul urbanistic de detaliu adoptat neaducându-se nicio atingere drepturilor cetățenilor la un mediu sănătos.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor Ord.nr.37/N/2000, se arată că toate pretinse motive de nelegalitate sunt invocate pur formal, fără a fi argumentate în mod clar prin trimiterea la un text normativ care ar fi încălcat și prin indicarea în concret a motivelor pentru care reclamanta consideră că respectivul text normativ ar fi fost încălcat prin aprobarea HCL nr.129/2001; contrar celor indicate de reclamanta, la baza aprobării HCL nr.129/2001 s-a aflat un memoriu justificativ, proiectul și-a propus rezolvarea unor probleme, urmărindu-se dezvoltarea stațiunii din punct de vedere urbanistic, valorificarea în scop economic, social și utilitar a terenurilor libere, reabilitatea zonelor cu deficiențe în amenajare și echipare, îmbunătățirea serviciilor, limitarea degradării mediului și creșterea atractivității imaginii urbane.

Se mai arată că în speță, reclamanta nu a dovedit vătămarea unui drept subiectiv/ interes legitim, nu a afirmat și, prin urmare, nici nu a demonstrat folosul practic urmărit prin promovarea acțiunii, câtă vreme, actul administrativ a cărui anulare se

solicita prin prezenta acțiune a fost adoptat la data de 26.04.2001, producând efecte de la data adoptării sale.

În drept au fost invocate disp.art.61 alin.1 si 3, art.63 C.proc.civilă.

Au fost anexate înscrisuri – filele 122-159 (vol.1).

4. Prin cererea de interventie accesorie in sprijinul pârâtului formulată de către K_ K_____ K___ K__ - filele 160-163 (vol.1), s-a solicitat instantei a dispune admiterea in pricipiu a cererii de intervenție si respingerea actiunii promovată de către reclamantă, ca nefondată.

Pe cale de exceptie au fost invocate:

- inadmisibilitatea acțiunii in ce priveste solicitarea de anulare a "actelor subsecvente" HCLM nr. 129/2001, pentru neindeplinit procedura prealabila prevăzuta de art.7 din L.nr.554/2004;

- lipsa calității procesuale active a reclamantei si lipsa de interes, in raport de prevederile art.1 alin.1 si alin.2, art.8 alin.1¹, art.2 alin.1 lit.p si r din L.nr.554/2004.

- tardivitatea promovării acțiunii, in raport de prevederile art.11 alin.2 din L.nr.554/2004 si de natura juridica a HCLM nr.129/2001 (si a actelor subsecvente), ce reprezinta un act administrativ individual;

În privința fondului cauzei s-a aratat că intervenienta susține apărările formulate de Municipiul Constanta.

În drept au fost invocate disp.art.61 alin.1 si 3, art.63 C.proc.civilă.

Au fost anexate înscrisuri - filele 164-168 (vol.1).

5. Prin cererea de interventie accesorie in sprijinul pârâtului formulată de către I_ I___ I___ I__ - filele 171-174 (vol.1), s-a solicitat instantei a dispune admiterea in pricipiu a cererii de intervenție si respingerea actiunii promovată de către reclamantă, ca nefondată.

Pe cale de exceptie au fost invocate:

- inadmisibilitatea acțiunii in ce priveste solicitarea de anulare a "actelor subsecvente" HCLM nr. 129/2001, pentru neindeplinit procedura prealabila prevăzuta de art.7 din L.nr.554/2004;

- lipsa calității procesuale active a reclamantei si lipsa de interes, in raport de prevederile art.1 alin.1 si alin.2, art.8 alin.1¹, art.2 alin.1 lit.p si r din L.nr.554/2004.

- tardivitatea promovării acțiunii, in raport de prevederile art.11 alin.2 din L.nr.554/2004 si de natura juridica a HCLM nr.129/2001 (si a actelor subsecvente), ce reprezinta un act administrativ individual;

În privința fondului cauzei s-a aratat că intervenienta susține apărările formulate de Municipiul Constanta.

În drept au fost invocate disp.art.61 alin.1 si 3, art.63 C.proc.civilă.

Au fost anexate înscrisuri - filele 175-179 (vol.1).

6. Prin cererea de interventie accesorie in sprijinul pârâtului formulată de către O__ O__ O__ - filele 182-191 (vol.1), s-a solicitat instantei a dispune :

- admiterea in principiu a cererii de intervenție.

- nulitatea cererii de chemare în judecată pentru lipsa motivelor de fapt și de drept care stau la baza acesteia;

- inadmisibilitatea actiunii, pentru lipsa parcurgerii procedurii administrative prealabile impuse de art.7 din L.nr.554/2004, in cadrul plângerii prealabile, reclamanta criticând doar modalitatea de adoptare a HCLM nr.129/2001 iar plângerea prealabila nu privește si celelelte hcl a căror anulare a fost solicitată.

Pe fondul cauzei s-a solicitat instantei a dispune respingerea acțiunii promovată de către reclamantă ca nefondată, arătându-se faptul că, potrivit HCL nr.653/25.11.1999 privind PUGMC, a cărui valabilitate a fost prelungita, fiind aplicabil si in prezent, terenul studiat prin documentația urbanistica aprobată prin HCL nr.129/2001 se afla in zona de reglementare ZRB1, UTR23 iar în ceea ce privește spatiile plantate, conform RLUMC, spațiul liber dintre clădire si aliniament va fi tratat peisagistic si plantat in proporție de 40% cu arbori si arbuști;

parcajele amenajate vor fi plantate cu minim un arbore la 4 locuri de parcare si vor fi inconjurate cu gard viu de 0,80-1,20 metri inaltime; tăierea oricăror arbori pentru realizarea unei construcții se va compensa in mod obligatoriu prin plantarea altor 5 arbori si replantarea acestora, daca in intervalul a 5 ani de la realizarea construcției nu s-au dezvoltat normal sau s-au uscat; zona vizata de PUD aprobat prin HCL nr.129/2001, din punct de vedere al funcționalității permite realizarea de construcții cu obligația respectării unui anumit procent de spatii verzi.

In speța, prin HCL nr. 129/2001 a fost aprobat un plan urbanistic de detaliu care nu aduce nicio atingere funcționalității prevăzute in PUG in vigoare in prezent; de altfel, reclamanta insasi se rezuma la invocarea in mod generic a pretinsei încălcări a prevederilor PUG, fara a indica in mod concret in ce consta pretinsa încălcare;

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor legale privind obligația de obținere a tuturor avizelor prealabile aprobării HCL nr.129/2001, se arată că reclamanta nu precizează care ar fi, in opinia sa, avizele si acordurile care nu ar fi fost obținute in prealabil adoptării HCL nr.129/200, acest motiv de nelegalitate fiind invocat pur formal.

Documentația aferenta HCL nr.129/2001 a fost elaborata cu respectarea prevederilor Ord.nr.37/N/2000 al MLPAT si a prevederilor preluate in RELUMC, iar in speța, reclamanta nu menționează care ar fi avizul, respectiv acordul ce nu ar fi fost obținut si care ar fi fost necesar potrivit prevederilor CU si nici nu indica natura si intinderea prejudiciului suferit.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art.55 si ale art.61 din L.nr.137/1995, se arată ca ariile protejate in mun.Constanta sunt evidențiate in PUG iar între ariile protejate nu se afla si zonele vizate de PUD aprobat prin HCL nr.129/2001; din documentația aferenta HCL nr.129/2001 fac parte avizele favorabile emise de

Comisia de protecție a mediului inconjurator, pentru fiecare dintre zonele vizate, prin planul urbanistic de detaliu adoptat neaducându-se nicio atingere drepturilor cetățenilor la un mediu sănătos.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor Ord.nr.37/N/2000, se arată că toate pretinse motive de nelegalitate sunt invocate pur formal, fara a fi argumentate in mod clar prin trimirerea la un text normativ care ar fi incalcat si prin indicarea in concret a motivelor pentru care reclamanta considera ca respectivul text normativ ar fi fost incalcat prin aprobarea HCL nr.129/2001; contrar celor indicate de reclamanta, la baza aprobării HCL nr.129/2001 s-a aflat un memoriu justificativ, proiectul si-a propus rezolvarea unor probleme, urmărindu-se dezvoltarea stațiunii din punct de vedere urbanistic, valorificarea in scop economic, social si utilitar a terenurilor libere, reabilitatea zonelor cu deficiente in amenajare si echipare, imbunatatirea serviciilor, limitarea degradării mediului si creșterea atractivitatii imaginii urbane.

Se mai arată ca in spetă, reclamanta nu a dovedit vătămarea unui drept subiectiv/ interes legitim, nu a afirmat si, prin urmare, nici nu a demonstrat folosul practic urmărit prin promovarea acțiunii, câtă vreme, actul administrativ a cărui anulare se solicita prin prezenta acțiune a fost adoptat la data de 26.04.2001, producând efecte de la data adoptării sale.

În drept au fost invocate disp.art.61 alin.1 si 3, art.63 C.proc.civilă.

Au fost anexate înscrisuri – filele 192-207 (vol.1), 1- 116 (vol.2).

7. Prin cererea de interventie accesorie in sprijinul pârâtului formulată de către B__ B_____ B__ - filele 117-126 (vol.2), s-a solicitat instantei a dispune :

- admiterea in principiu a cererii de intervenție.

- nulitatea cererii de chemare în judecată pentru lipsa motivelor de fapt și de drept care stau la baza acesteia;

- inadmisibilitatea acțiunii, pentru lipsa parcurgerii procedurii administrative prealabile impuse de art.7 din L.nr.554/2004: in cadrul plângerii prealabile, reclamanta critica doar modalitatea de adoptare a HCLM nr.129/2001 iar plângerea prealabila nu privește si celelalte hcl a căror anulare a fost solicitată.

Pe fondul cauzei s-a solicitat instantei a dispune respingerea acțiunii promovată de către reclamantă ca nefondată, arătându-se faptul că, potrivit HCL nr.653/25.11.1999 privind PUGMC, a cărui valabilitate a fost prelungita, fiind aplicabil si in prezent, terenul studiat prin documentația urbanistica aprobată prin HCL nr.129/2001 se afla in zona de reglementare ZRB1, UTR23 iar în ceea ce privește spatiile plantate, conform RLUMC, spațiul liber dintre clădire si aliniament va fi tratat peisagistic si plantat in proporție de 40% cu arbori si arbuști; parcajele amenajate vor fi plantate cu minim un arbore la 4 locuri de parcare si vor fi inconjurate cu gard viu de 0,80-1,20 metri inaltime; tăierea oricăror arbori pentru realizarea unei construcții se va compensa in mod obligatoriu prin plantarea altor 5 arbori si replantarea acestora, daca in intervalul a 5 ani de la realizarea construcției nu s-au dezvoltat normal sau s-au uscat; zona vizata de PUD aprobat prin HCL nr.129/2001, din punct de vedere al funcționalității permite realizarea de construcții cu obligația respectării unui anumit procent de spatii verzi.

In speța, prin HCL nr. 129/2001 a fost aprobat un plan urbanistic de detaliu care nu aduce nicio atingere funcționalității prevăzute in PUG in vigoare in prezent; de altfel, reclamanta insasi se rezuma la invocarea in mod generic a pretinsei încălcări a prevederilor PUG, fara a indica in mod concret in ce consta pretinsa încălcare;

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor legale privind obligația de obținere a tuturor avizelor prealabile aprobării HCL nr.129/2001, se arată că reclamanta nu precizează care ar fi, în opinia sa, avizele și acordurile care nu ar fi fost obținute în prealabil adoptării HCL nr.129/200, acest motiv de nelegalitate fiind invocat pur formal.

Documentația aferentă HCL nr.129/2001 a fost elaborată cu respectarea prevederilor Ord.nr.37/N/2000 al MLPAT și a prevederilor preluate în RELUMC, iar în speța, reclamanta nu menționează care ar fi avizul, respectiv acordul ce nu ar fi fost obținut și care ar fi fost necesar potrivit prevederilor CU și nici nu indică natura și întinderea prejudiciului suferit.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art.55 și ale art.61 din L.nr.137/1995, se arată că ariile protejate în mun.Constanta sunt evidențiate în PUG iar între ariile protejate nu se află și zonele vizate de PUD aprobat prin HCL nr.129/2001; din documentația aferentă HCL nr.129/2001 fac parte avizele favorabile emise de Comisia de protecție a mediului înconjurător, pentru fiecare dintre zonele vizate, prin planul urbanistic de detaliu adoptat neaducându-se nicio atingere drepturilor cetățenilor la un mediu sănătos.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor Ord.nr.37/N/2000, se arată că toate pretinse motive de nelegalitate sunt invocate pur formal, fără a fi argumentate în mod clar prin trimiterea la un text normativ care ar fi încălcat și prin indicarea în concret a motivelor pentru care reclamanta consideră că respectivul text normativ ar fi fost încălcat prin aprobarea HCL nr.129/2001; contrar celor indicate de reclamanta, la baza aprobării HCL nr.129/2001 s-a aflat un memoriu justificativ, proiectul și-a propus rezolvarea unor probleme, urmărindu-se dezvoltarea stațiunii din punct de vedere urbanistic, valorificarea în scop economic, social și utilitar a terenurilor libere, reabilitatea zonelor cu deficiențe în amenajare și echipare,

îmbunătățirea serviciilor, limitarea degradării mediului și creșterea atractivității imaginii urbane.

Se mai arată că în speță, reclamanta nu a dovedit vătămarea unui drept subiectiv/ interes legitim, nu a afirmat și, prin urmare, nici nu a demonstrat folosul practic urmărit prin promovarea acțiunii, câtă vreme, actul administrativ a cărui anulare se solicita prin prezenta acțiune a fost adoptat la data de 26.04.2001, producând efecte de la data adoptării sale.

În drept au fost invocate disp.art.61 alin.1 și 3, art.63 C.proc.civilă.

Au fost anexate înscrisuri – filele 127-136 (vol.2).

8. Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul pârâtului formulată de către _____ SRL - filele 137-149 (vol.2), s-a solicitat instanței a dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea acțiunii promovată de către reclamantă, ca nefondată.

Pe cale de excepție au fost invocate:

- inadmisibilitatea capătului de cerere vizând anularea certificatelor de urbanism, având în vedere că acestea nu sunt acte administrative conform art.2 lit.c din L.nr.554/2004;

- lipsa calității procesuale active a reclamantei, în raport de prevederile art.36 și art.37 C.proc.civilă și ale L.nr.554/2004;

- lipsa de interes a reclamantei in promovarea, în raport de prevederile art.33 teza I C.proc.civila, raportate la dispozițiile L.nr.554/2004;

In motivarea cererii, se arată că întregul demers al reclamantei pleacă de la o premisa falsa, respectiv aceea ca HCLM nr.129/2001 ar fi schimbat destinația a „zeci de ha de spatii verzi” in spatii construibile, inasa actul normativ care reglementează spatiile verzi din zonele urbane este L.nr.27/2007, ce a fost publicata in MO la multa vreme dupa adoptarea HCLM 129/2001; în condițiile in care prin niciun act adoptat anterior HCLM nr.129/2001 nu s-a realizat inventarierea vreunei zone sau suprafețe ca spatii verzi, nu se poate afirma ca HCLM 129/2001 ar fi modificat destinația vreunui spațiu verde.

În ceea ce privește presupusa lipsa a avizului Inspectoratului de Protecție a Mediului Constanta, se arată că, in primul rand reclamanta pornește de la susținerea surprinzătoare si falsa in același timp ca la data aprobării HCLM 129/2001 ar fi fost in vigoare HG nr.127/1994 „care interzicea schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spatii verzi fara avizul prealabil al autorității de mediu”, inșă HG nr.127/1994 a fost emisă „in temeiul Legii nr.9/1973 privind protecția mediului înconjurător”, lege care a fost abrogată expres prin L.nr.137/1995.

Contrar susținerilor reclamantei, legea in vigoare la data emiterii HCLM nr. 129/2001 (L.nr.137/1995) nu prevedea interdicția menționata, ci reglementa in cadrul art. 63 dupa cum urmează: "Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi prevăzute în planurile urbanistice se face potrivit legii."; reclamanta nu face nicio dovada ca prin PUG aprobat in anul 1999 era prevăzut vreun spațiu verde pentru care destinația să fi fost schimbată prin HCLM nr.129/2001 cu incalcarea legii; afirmațiile reclamantei sunt pur speculative si reprezintă simple încercări de inducere in eroare a instanței.

Se mai arată că reclamanta încearcă inducerea în eroare a instanței susținând și o presupusă încălcare a dispozițiilor art.62 din L.nr.137/1995, cu privire la neobținerea acordului de mediu, însă conform Ord.nr.37/N/08.06.2000 și a ghidului aferent PUD-urilor, este precizată expres exceptarea PUD de la obținerea acordului de mediu -"Conform ordinului Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului nr. 125/1996, documentațiile de urbanism din categoria PUD nu necesită obținerea acordului de mediu."; la data emiterii HCLM nr. 129/2001 în legislația aplicabilă nu există noțiunea „aviz de mediu”, L.nr.137/1995, în vigoare la data emiterii HCLM nr. 129/2001, reglementa doar noțiunile de „acorduri și autorizații de mediu”, astfel, presupusă lipsa a avizului de mediu se explică simplu, prin aceea că legislația în vigoare la data emiterii HCLM nr. 129/2001 nu reglementa un asemenea aviz.

Se mai arată că actul normativ care a introdus această noțiune - avizul de mediu - este OUG nr.91/2002, publicată în MO nr.465/28.06.2002, după adoptarea HCL nr.129/2001 iar prin adresa nr.27/16.01.2019, emisă la solicitarea intervenției, APM Constanța a confirmat împrejurarea că „în conformitate cu prevederile Ordinului MAPPM nr. 125/1996 pentru aprobarea procedurii de reglementare a activităților economice și sociale cu impact asupra mediului înconjurător, în anexa 1 era prezentată competent de emiterie a acordului de mediu, pct. 79 cu privire la - Planul de Urbanism și Amenajarea Teritoriului (PUG și PUZ), pentru avizare PUD autoritatea teritorială de protecția mediului nu avea competențe”.

Pe de altă parte se arată că în spetă nu se susțin nici celelalte alegații ale reclamantei în legătura cu o presupusă lipsă a altor avize, căci avizele avute în vedere la adoptarea HCLM nr. 129/2001 au fost cele prevăzute de Ord.nr.37/N/08.06.2000.

Se invocă faptul că reclamanta încearcă inducerea în eroare a instanței cu susținerea în sensul că ar fi fost încălcate disp.art.55 din L.nr.137/1995, însă Lacul Siutghiol a fost inclus în anul 2007 în lista ariilor de protecție specială

avifaunistică, la mult timp după adoptarea HCLM nr.129/2001, conform HG nr.1284/24.10.2007; la momentul includerii Lacului Siutghiol în lista ariilor de protecție specială avifaunistică, în vigoare era OUG nr.57/2007 iar până la modificarea acestui cadru legislativ în anul 2018 (prin OUG nr.75/2018) calitate de custode a ariei de protecție specială ROSPA0057 Lacul Siutghiol a avut-o tocmai o organizație neguvernamentală, și anume Asociația BlackSea Spa; nu numai că Asociația BlackSea Spa, în calitate de custode al ariei de protecție specială ROSPA0057 Lacul Siutghiol, nu a înțeles să atace documentațiile de urbanism din Mamaia, din contra, a avizat favorabil la 18.03.2013 "planul urbanistic zonal - actualizare puz mamaia - modificare hclm nr. 285/18.05.2007" - Aviz Natura 2000 nr.BSS/18.02.2013, fiind evident că erau și sunt îndeplinite toate condițiile legale privind mediul.

În drept au fost invocate disp.art.61, art.63 C.proc.civilă.

Au fost anexate înscrisuri – filele 152-168 (vol.2).

Prin notele de ședință depuse de intervenienta _____ SRL - fila 37 (vol.4), pe cale de excepție a fost invocată prescrierea dreptului material la acțiune al reclamantei, în raport de prevederile art.64 alin3 din L.nr.350/2001.

9. Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul pârâtului formulată de către B _____ D A _____ - filele 176-181 (vol.2), s-a solicitat instanței să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea acțiunii promovată de către reclamantă, ca nefondată.

Pe cale de excepție au fost invocate:

- lipsei legitimității procesuale active a reclamantei, în raport de prevederile art.37 C.proc.civilă, art.1, art.3 și art.14 din L.nr.554/2004

- lipsa de interes a reclamantei în promovarea acțiunii, în raport de prevederile art.33 C.proc.civilă;

- nulitatea capătului de cerere având ca obiect anularea HCL nr.117/2002, nr.464/2002, nr.623/2002, nr.325/2003, nr.435/2003, nr.182/2005, nr.129/2001, nr.328/2005, nr.502/2005, nr.182/2006, nr.375/2006, nr.216/2007, nr.285/2007, nr.552/2007, nr.278/2008, nr.375/2006, nr.774/2008, nr.121/2013, nr.46/2017, nr.530/2018, pentru lipsa motivelor de fapt și de drept care stau la baza cererii;

- tardivitatea cererii de chemare în judecată;

În privința fondului cauzei, se arată în esență, că pentru constatarea legalității sau nelegalității unui act administrativ trebuie verificate condițiile de valabilitate ale actelor administrative, iar în speta hotărârile de consiliu local respectă toate exigențele prevăzute de legislație pentru valabilă emitere a acestora.

În drept au fost invocate disp.L.nr.554/2004, L.nr.50/1991, L.nr.350/2001.

Au fost anexate înscrisuri - filele 182-188.

10 Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul pârâtului formulată de către G _____ G ____ - filele 191-198 (vol.2), s-a solicitat instanței să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea acțiunii promovată de către reclamantă, ca nefondată.

În motivarea cererii se arată în esență că reclamanta nu a înțeles a invoca niciun argument în susținerea vătămării unui drept subiectiv civil sau a unui interes legitim propriu care i s-ar fi cauzat prin emiterea actelor administrative a căror suspendare o solicită, cu raportare la art.1 alin.1, art.8 alin.1 și alin.1¹ din L.nr.554/2004, la considerentele - obligatorii - ale deciziei Curții Constituționale nr. 66/2009, la imposibilitatea particularului de a ataca în fața instanței de contencios administrativ un act administrativ unilateral prin simpla invocare a unui interes general, chestiune tranșată atât în jurisprudența CJUE, cât și în jurisprudența instanței supreme naționale.

Se mai arată că reclamanta este o persoana juridică de drept privat înființată în anul 2017, astfel că, în mod evident, aceasta nu ar fi putut fi titularul unui drept subiectiv civil sau al vreunui interes legitim propriu pretins vătămăte la momentul și prin emiterea hotărârii nr.129/26.04.2001, întrucât asemenea drepturi/interese nu s-ar fi putut naște în patrimoniul reclamantei anterior anului 2017, pe când actul administrativ a cărui anulare o solicită în principal este adoptat la data de 26.04.2001.

Se apreciază că reclamanta nu poate dovedi vătămarea pretins a-i fi fost cauzată prin adoptarea unui act administrativ de aprobare a unei documentații urbanistice pentru o zonă de reglementare ce nu include vreun imobil aflat în proprietatea sa; reclamanta nu poate dovedi vătămarea exhibită nici măcar din perspectiva ocrotirii intereselor membrilor săi, câtă vreme această persoană juridică nu exista la data adoptării actului administrativ a cărui anulare o solicită în principal.

Pe de altă parte se arată că susținerile reclamantei privitoare la pretinsa nelegalitate a actelor administrative atacate nu pot fi găsite întemeiate, întrucât argumentele aparent tehnice ale reclamantei nu subzistă, prin raportare la contraargumentele de ordin tehnic expuse în cuprinsul raportului de expertiză extrajudiciară întocmit de

expert D _____ O _____ (anexat cererii de intervenție), sens în care se impune a se reține că:

- potrivit PUGMC, aprobat prin HCL C _____ nr.653/1999 și a regulamentului local de urbanism aferent acestuia, în stațiunea Mamaia, nu exista nicio zonă reglementată ca și spațiu verde, ci doar zonele ZRB1 - stațiunea Mamaia - zone cu echipamente predominant turistice și ZRB3 - stațiunea Mamaia - subzona de plajă; prin urmare, susținerea reclamantei, în sensul că, prin documentația de urbanism aprobată prin HCL C _____ nr.129/2001, ar fi fost "schimbata radical" destinația/funcțiunea unor suprafețe de teren care, anterior, ar fi fost reglementate ca și spații verzi, iar, în prezent, permit edificarea de construcții, este vădit neîntemeiată;

- reclamanta nu a avut la dispoziție memoriul general care a stat la baza întocmirii PUD adoptat prin HCL nr.129/2001, pentru a putea susține că această documentație de urbanism nu ar justifica și nu ar demonstra necesitatea derogării de la prevederile documentațiilor de urbanism aprobate în prealabil pentru zona de reglementare (PUG și RLU);

- în mod contrar susținerilor reclamantei, la adoptarea PUD a cărui suspendare se solicită, nu au fost încălcate prevederile RLU, întrucât: a) art.5 se referă la PUZ, iar nu la PUD; b) în conformitate cu art. 6, prin PUD nu s-a modificat zonificarea stațiunii Mamaia; c) în conformitate cu art. 7, prin PUD nu s-au majorat (ci s-au micșorat) coeficienții urbanistici CUT și POT prevăzuți în RLU; d) nu s-a făcut dovada pretensei încălcări a art.12 și art.13, întrucât nu s-au indicat zone în care, prin RLU, s-ar fi instituit interdicții temporare/definitive de construire, nesocotite prin PUD;

- avizele a căror neconformitate/lipsă este invocată de reclamantă nu fac parte dintre avizele considerate esențiale, potrivit Ord.nr.37/N/2000 pentru o

documentație de tip PUD, avizele esențiale fiind avizul consiliului local, avizul unic al consiliului județean, avizele organismelor centrale menționate prin certificatul de urbanism;

- dispozițiile art.55 din L.nr.137/1995 nu au fost încălcate, sens în care urmează a se observa că reclamanta nu a indicat actul normativ care ar fi reglementat vreo zonă protejată în zona de reglementare a PUD care să nu fi fost avută în vedere la elaborarea acestei documentații urbanistice;

- prevederile art. 61 din L.nr.137/1995 nu au fost încălcate pentru că, la momentul adoptării documentației urbanistice a cărei anulare se solicită în principal, prin RLU, nu erau prevăzute zone cu destinația de spațiu verde;

- susținerile reclamantei privitoare la pretinsa încălcare a prevederilor Ord.nr.37/N/2000 sunt pur generice, formale, fără indicarea expresă a textului pretins nesocotit;

În drept au fost invocate disp.art.61 alin.1 și 3, art.63 C.proc.civilă.

Au fost anexate înscrisuri – filele 1-47 (vol.3)

11. Prin cererea de interventie accesorie in sprijinul pârâtului formulată de către Judetul Constanta - C _____ C _____ Constanta - filele 51-53 (vol.3), s-a solicitat instantei a dispune admiterea in pricipiu a cererii de intervenție si respingerea actiunii promovată de către reclamantă, ca nefondată.

În motivarea cererii se arată în esență că actul normativ care reglementează regimul spațiilor verzi din zonele urbane este L.nr.27/2007, publicata în MO nr.36/18.01.2007, la multă vreme după adoptarea HCLM nr.129/2001; prevederile acestei legi - art.3, art.4, art.7 lit.d, art.8 lit.d - fac referire expresă la zonele/suprafețele inventariate ca spații verzi; în condițiile în care prin niciun act adoptat anterior HCLM nr.129/2001 nu s-a realizat inventarierea vreunei zone sau suprafețe ca spații verzi, nu se poate afirma că HCLM nr.129/2001 ar fi modificat destinația vreunui spațiu verde.

În ceea ce privește presupusa lipsă a avizului Inspectoratului de Protecție a Mediului C_____, se arată faptul că reclamanta pornește de la susținerea că la data aprobării HCLM nr.129/2001 era în vigoare HG nr.127/1994 „care interzicea schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi fără avizul prealabil al autorității de mediu”, or, HG nr.127/1994 a fost emisă în temeiul L.nr.9/1973, lege care a fost abrogată expres prin L.nr.137/1995; în condițiile în care L.nr.137/1995 reglementa contravențiile în domeniu, nu se poate afirma că în anul 2001 mai era în vigoare HG nr.127/1994.

Se mai arată că în speta, contrar susținerilor reclamantei, legea în vigoare la data emiterii HCLM nr.129/2001 (L.nr.137/1995) nu prevedea interdicția menționată, ci reglementa în cadrul art.63 după cum urmează: "Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi prevăzute în planurile urbanistice se face potrivit legii."

Se susține că în conformitate cu prevederile Ord.nr.37/N/08.06.2000 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic de detaliu", Indicativ: G M 009 - 2000, emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, a fost aprobată reglementarea tehnică menționată în baza căreia a fost elaborat PUD-ul aprobat prin HCLM nr.129/2001; ghidul aprobat prin Ord.MLPAT nr.37/N/2000 precizează expres exceptarea PUD de la obținerea acordului de mediu: "Conform ordinului Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului nr. 125/1996,

documentațiile de urbanism din categoria P.U.D. nu necesita obținerea acordului de mediu."

Se invocă faptul ca prin Ord.MAPPM nr.125/1996 a fost aprobată Procedura de reglementare a activităților economice și sociale cu impact asupra mediului înconjurător, potrivit căreia - art. 3.1.1. Procedura prevede următoarele: "Acordul de mediu: ACPM si ATPM emit acorduri de mediu pentru acele obiective si activități prevăzute de LPM, în conformitate cu competentele specificate în anexa nr. 1." Anexa nr. 1 din Procedura de reglementare a activităților economice si sociale cu impact asupra mediului înconjurător, aprobată prin Ord.nr.125/1996, la poziția 79, reglementează expres exceptarea planului urbanistic de detaliu; la data emiterii HCLM nr. 129/2001, în legislația aplicabilă nu exista noțiunea „aviz de mediu".

Se menționează că L.nr.137/1995, în vigoare la data emiterii HCLM nr.129/2001, reglementa doar noțiunile de „acorduri și autorizații de mediu"; presupusa lipsa a avizului de mediu se explică prin aceea că legislația în vigoare la data emiterii HCLM nr.129/2001 nu reglementa un asemenea aviz; actul normativ care a introdus acesta noțiune - avizul de mediu - este OUG nr.91/2002, publicată în MO nr.465/28.06.2002, după adoptarea HCLM nr.129/2001.

În drept au fost invocate disp.art.61 alin.1 și art.63 C.proc.civilă.

12. Prin cererea de interventie accesorie in sprijinul pârâtului formulată de către S _____ S _____ - filele 15-16 (vol.7), s-a solicitat instantei a dispune admiterea în pricipiu a cererii de intervenție si respingerea actiunii promovată de către reclamantă, ca nefondată.

În motivarea cererii se arată în esență că la momentul adoptării HCL nr.129/2001, reclamanta nu era înființată, nu avea un obiect de activitate la acel moment, astfel ca nu justifice vătămarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat; în raport de prevederile art.20 alin.6 din OUG nr.195/2005, reclamanta poate justifica calitatea procesuala activă în litigiile care au ca obiect protecția mediului, sub condiția invocării unei vătămări a unui drept subiectiv sau interes legitim privat, conform art.8 alin.1¹ din L.nr.554/2004.

Se mai arată că toate afirmațiile din cuprinsul cererii de chemare în judecată nu sunt susținute de probe, nefiind îndeplinită cerința impusă de art.249 C.proc.civilă.

În referință la afirmația potrivit cu care HCL nr.129/2001 ar fi schimbat destinația a zeci de spații verzi în spații construibile se susține ca aceasta este o premisa falsă; actul normativ care reglementează regimul spațiilor verzi a intrat în vigoare în 2007, prin L.nr.27/2007; cu toate acestea prevederile L.nr.27/2007 se referă la protecția spațiilor inventariate ca spații verzi însă în speță nu există nicio dovadă a faptului că la data adoptării HCL nr.129/2001 această hotărâre ar fi modificat destinația unor spații verzi, în concret nici reclamanta nu expune în mod clar, făcând afirmații la modul generic.

Se invocă faptul că analiza HCL nr.129/2001 se impune a fi efectuată raportat strict la legislația în vigoare la momentul adoptării acesteia, și nu la data prezentei, când actele normative care reglementează documentațiile de urbanism sunt mai laborioase; astfel, Ord.37/N/2000 reglementa la mod general elaborarea documentației PUD, sens în care, motivele de nelegalitate trebuie analizate raportat strict la actele normative în vigoare la momentul adoptării, 26.04.2001.

Se mai arată că reclamanta a menționat faptul că documentația care ar sta la baza adoptării HCL nr.129/2001 nu ar cuprinde identificarea ariilor protejate și s-ar aduce atingere dreptului la un mediu de viață sănătos, fără însă să menționeze și

argumenta în concret; în planul urbanistic aprobat în anul 2001 nu este inclusă nicio arie protejată, astfel ca afirmațiile reclamantei sunt neadevărate.

În ceea ce privește lipsa a avizului Inspectoratului de Protecție a Mediului Constanta, se susține că reclamanta pleacă de la premisa greșită ca la momentul adoptării, HCL nr.129/2001, HG nr.127/1994 era în vigoare; în realitate acest act normativ a fost emis în temeiul L.nr.9/1973, lege care a fost abrogată expres prin L.nr.137/1995; la data adoptării HCL nr.129/2001, L.nr.137/1995 nu prevedea interdicția menționată, ci reglementa în cadrul art.63 că schimbarea destinației terenurilor se face potrivit legii.

Se menționează că reclamanta susține o presupusă încălcare a disp.art.2 din L.nr. 137/1995, cu privire la neobținerea acordului de mediu însă Ghidul de elaborare a PUD-ului și Ord.MAPPM nr.125/1996, în vigoare la momentul adoptării HCL nr.129/2000, nu prevede în mod expres obligația de obține acordul/aviz de mediu; prin urmare lipsa acestui aviz/acord nu conduce la anulare HCL nr.129/2001; Ord.MAPPM nr.125/1996 (MO nr73/11.04.1996) în cadrul articolului 3.1.1, la Anexa 1 - poziția 79 se reglementează expres exceptarea PUD.

Pe de altă parte se arată că în speță nu pot fi avute în vedere prevederile L.nr.350/2001, întrucât aceasta lege a intrat în vigoare ulterior adoptării HCL 129/2001.

În drept au fost invocate disp.art.61 alin.3, art.64, art.64 C.proc.civilă.

Asupra actelor și lucrărilor dosarului:

Prin actul de investire al instanței, precizat, s-a solicitat :

- anularea HCLM C _____ nr.129/2001 privind aprobarea Planurilor Urbanistice de Detaliu "Stațiunea Mamaia, Zona A", "Stațiunea Mamaia, Zona B", "Stațiunea Mamaia, Zona C" și "Stațiunea Mamaia, Zona D" și a tuturor hotărârilor pârâtei/documentațiilor urbanistice subsecvente/de modificare/completare a acesteia, incluzând - fără a se limita - și a certificatelor de urbanism aferente - la:

- anularea HCLM C _____ nr.117/2002 privind îndreptarea erorii materiale la HCLM C _____ nr.129/2001;

- anuarea HCLM C _____ nr.464/2002 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.623/2002 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.325/2003 privind îndreptarea erorii materiale din HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.435/2003 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.182/2005 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001 (Plan Urbanistic de Detaliu - Mamaia);

- anularea HCLM C _____ nr.294/2005 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.328/2005 privind completarea HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.502/2005 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.182/2006 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.375/2006 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.216/2007 privind modificarea HCLM C _____ nr.375/2006 pentru modificarea HCLM C _____ nr.129/2001 privind avizarea și aprobarea documentației PUD - Mamaia 2001 în sensul construirii unui hotel P+M+5E pe terenul în suprafață de 4367,88 mp situat în vecinătatea Hotelului Rex, teren proprietatea _____ SRL;

- anularea HCLM C _____ nr.285/2007 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001;

- anularea HCLM C _____ nr.552/2007 privind modificarea HCLM C _____ nr.375/2006 pentru modificarea HCLM C _____ nr.129/2001 privind avizarea și aprobarea documentației PUD - Mamaia 2001 în sensul construirii unui hotel P+M+5E pe terenul în suprafață de 4367,88 mp situat în vecinătatea Hotelului Rex, teren proprietatea _____ SRL;

- anularea HCLM C _____ nr.278/2008 privind modificarea HCLM C _____ nr.375/2006 pentru modificarea HCLM C _____ nr.129/200-privind avizarea și aprobarea documentației PUD - Mamaia 2001, în sensul construirii unui hotel P+M+5E pe terenul în suprafață de 4367,88 mp situat în vecinătatea Hotelului Rex, teren proprietate P _____ I__ V _____;

- anularea HCLM C _____ nr.774/2008 privind modificarea HCLM C _____ nr.129/2001 privind aprobarea PUD - Mamaia pentru terenul în suprafață de 5633 mp situat în Stațiunea Mamaia, zona Club Castel, proprietate _____>

- anularea HCLM C _____ nr.121/2013 privind aprobare PUZ Stațiunea Mamaia modificare HCL nr.129/2001, teren în suprafață de 207,74 ha, aparținând persoanelor fizice, juridice, domeniului public și privat la municipiului C _____;

- anularea HCLM C _____ nr.46/2017 privind îndreptarea erorii materiale din cuprinsul HCL nr.121/2013 privind aprobare PUZ Stațiunea Mamaia;

- anularea HCLM C _____ nr.530/2018 pentru îndreptarea erorii materiale din HCLM C _____ nr.121/2013 privind aprobarea PUZ Stațiunea Mamaia - modificare HCL nr.129/2001, teren în suprafață de 207,74 ha, aparținând persoanelor fizice, juridice, domeniului public și privat la municipiului C _____.

- anularea Certificatelor de urbanism nr.453/14.03.2001, nr.455/14.03.2001, nr.457/14.03.2001, nr.462/14.03.2001 si nr.1484/15.06.2012;

Instanta, in procedura administrativa, reglementata de art.200 C.proc.civila, a dispus prin incheierea civila nr.89/12.04.2019, anulara actiunii promovata de catre reclamanta, relativa la solicitarea de anulare a HCL Constanta nr.530/2018, ca netimbrata, dispozitie ce a fost comunicata reclamantei, si care nu a fost contestata in procedura reglementata de art.200 alin.5 C.proc.civila, dobândind astfel un caracter definitiv.

Instanta, motivat, la termenul de judecata din data de 25.02.2020 - fila 188 (vol.6) a admis exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului D _____ D _____ Constanta, in ce ce priveste solicitarea precizata de anulare a CU nr.453/14.03.2001, nr.455/14.03.2001, nr.457/14.03.2001, nr.462/14.03.2001 si nr.1484/15.06.2012, emise de Primarul Municipiului Constanta, considerente pentru care, pe fondul cauzei, se va dispune respingerea actiunii precizata, promovata de reclamanta Asociatia Constanta Altfel, ca fiind promovata impotriva unei persoane lipsite de calitate procesuala pasiva, in ce priveste solicitarea de anulare a CU nr.453/14.03.2001, nr.455/14.03.2001, nr.457/14.03.2001, nr.462/14.03.2001 si nr.1484/15.06.2012, emise de Primarul Municipiului Constanta.

In speta, petenta _____ a formulat o cerere - filele 30-31 (vol.7), de introducere in cauza, in calitate de parata, cerere in privinta carei, instanta, la termenul de judecata din data de 28.07.2020 - filele 98-99 (vol.7) a constatat neincidenta in cauza a prevederile art.16¹ din L.nr.554/2004 si art.78 alin.2 C.proc.civila,

De asemenea, in speta a fost formulata o cerere de interventie accesorie in sprijinul paratului de catre ----- - filele 93-97 (vol.7), in privinta careia, instanta, la termenul de judecata din data de 28.07.2020 - filele 98-99 (vol.7) a constatat nelegala timbrare in raport de prevederile art.27 din OUG nr.80/2013.

Procedând la soluționarea cauzei, instanța a administrat la solicitarea părților, proba cu înscrisuri.

Din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, se constată că paratul D _____ D ____ Constanta, a procedat la adoptarea :

- HCL nr.129/26.04.2001 – filele 1-58 (vol.8) privind aprobarea Planurilor Urbanistice de Detaliu "Stațiunea Mamaia, Zona A", "Stațiunea Mamaia, Zona B", "Stațiunea Mamaia, Zona C" și "Stațiunea Mamaia, Zona D";

- HCL nr.117/28.03.2002 – filele 55-98 (vol.), privind îndreptarea erorii materiale din HCL nr.129/2001, având în vedere neconcordanțele _____ și III din art.1, 2 și 3 din HCLM nr. 129/2001 și situația de fapt a unor terenuri, construcții sau amenajări din zonele A,B,C și D din Stațiunea Mamaia, neconcordante ce privesc regimul economic, tehnic și juridic al acestora, fiind corectată partea scrisă și desenată a proiectului; s-a corectat și art.4 din HCL nr.129/2001 în sensul că în loc de "se aproba tema de proiectare PUD stațiunea Mamaia zona D" iar textul hotărârii va menționa corect "se aproba PUD stațiunea Mamaia, zona D precum și anexa IV aferentă";

- HCL nr.464/30.09.2002 – filele 99-138 (vol.9), privind modificarea HCL nr.129/2001, având în vedere neconcordanțele _____ și III din art.1, 2 și 3 din HCLM nr. 129/2001 și situația de fapt a unor terenuri, construcții sau amenajări din zonele A, B, C și D din Stațiunea Mamaia, neconcordante ce privesc regimul economic, tehnic și juridic al acestora, fiind corectată partea scrisă și desenată a proiectului;

- HCL nr.623/18.12.2002 – filele 139-179 (vol.9), privind modificarea HCL nr. 129/2001 au fost modificate anexele I, II si III art. 1, 2 si 3 din HCL nr. 129/2001 si situația de fapt a unor terenuri, construcții sau amenajări din zonele A, B, C si D din Stațiunea Mamaia, neconcordante ce privesc regimul economic, tehnic si juridic al acestora, fiind corectă partea scrisa si desenata a proiectului;

- HCL nr.325/30.07.2003 - filele 180-212 (vol.9), privind îndreptarea erorii materiale din HCL nr. 129/2001, având in vedere neconcordantele _____ si III din art.1, 2 si 3 din HCL nr.129/2001 si situația de fapt a unor terenuri, construcții sau amenajări din zonele A, B, C si D din Stațiunea Mamaia in sensul că, măsurătorile topografice efectuate in Stațiunea Mamaia, in toate zonele, au impus modificarea conținutului cadru al planului urbanistic de detaliu al stațiunii Mamaia;

- HCL nr.435/21.11.2003 – filele 1-6 (vol.10), privind modificarea Regulamentul aferent Planurilor Urbanistice de detaliu "Stațiunea Mamaia, zona B si "Stațiunea Mamaia, zona D";

- HCL nr.182/07.04.2005 - filele 7-55 (vol.10), privind modificarea regimului juridic al terenurilor aflate in proprietatea persoanelor fizice si juridice din cuprinsul planurilor urbanistice de detaliu aprobate prin HCL nr.129/2001;.

- HCL nr.294/25.05.2005 - filele 56-72 (vol.10), privind modificarea HCL nr.129/2001, in raport de condițiilor impuse de turismul romanesc de cerințele privind standardele de domeniu si alinarea sa la normele europene si de solicitările aferente operatorilor din stațiunea Mamaia, de cererile de restituire in natura terenurile revendicate, procedându-se la o modificare a regimului juridic al terenurilor aflate in proprietatea persoanelor fizice si juridice;

- HCL nr.328/25.05.2005 – filele 73-84 (vol.10), privind completarea HCL nr.294/2005, in sensul ca pentru sectorul de plaja să fie autorizate numai construcții ușoare, din lemn și stuf;

- HCL nr.502/25.05.2005 – filele 85-103 (vol.10), privind modificarea HCL nr.129/2001, sub aspectul regimului juridic al terenurilor aflate in proprietatea persoanelor fizice si juridice din cuprinsul planurilor urbanistice de detaliu aprobate prin HCL nr.129/2001;

- HCL nr.182/09.05.2006 – filele 104-113 (vol.10), privind modificarea HCL nr.182/2005, sub aspectul regimului juridic al terenurilor aflate in proprietatea persoanelor fizice si juridice din cuprinsul planurilor urbanistice de detaliu aprobate prin HCL nr.129/2001;

- HCL nr.375/17.08.2006 – filele 114-171 (vol.10), privind modificarea HCL nr.129/2001, in vederea edificarii unui hotel P+M+5E, in vecinatatea Hotelului Rex;

- HCL nr.216/11.04.2007 – filele 172-198 (vol.109), privind modificarea HCL nr.375/2006, in vederea edificarii unui hotel P+M+5E, in vecinatatea Hotelului Rex;

- HCL nr.285/18.05.2007 - filele 1-24 (vol.11), privind modificarea HCL nr.129/2001, sub aspectul regimului juridic al terenurilor aflate in proprietatea persoanelor fizice si juridice din cuprinsul planurilor urbanistice de detaliu aprobate prin HCL nr.129/2001;

- HCL nr.552/26.10.2007 – filele 25-30 (vol.11), privind modificarea HCL nr.375/2006, in vederea edificarii unui hotel P+M+5E, in vecinatatea Hotelului Rex;

- HCL nr.278/09.05.2009 – filele 31-52 (vol.11), privind modificarea HCL nr.552/2007, in vederea edificarii unui hotel P+M+5E, in vecinatatea Hotelului Rex;

- HCL nr.774/17.12.2008 – filele 53-92 (vol.11), privind modificarea HCL nr.375/2006, in sensul schimbarii destinației unui teren in suprafață de 5633 mp situat in Staiunea Mamaia, zona Club Castel, din terenuri de sport in alimentație publică și spații anexe;

- HCL nr.121/24.05.2013 - filele 59-200 (vol.8), 1-54 (vol.9), privind probarea PUZ Staiunea Mamaia - modificare HCL nr.129/2001, teren in suprafață de 207,74 ha, aparținând persoanelor fizice si juridice, domeniului public si privat la Municipiului Constanta;

- HCL nr.46/28.02.2017 -filele 93-107 (vol.11), privind îndreptarea unor erori materiale din cuprinsul HCL nr.121/2013;

Relativ la actiunea modificată si precizată promovată de reclamanta Asociația Constanta Altfel, în raport de prevederile art.1, art.8 din L.nr.554/2004, se constată că aceasta este circumscrisă contenciosului subiectiv, instanta fiind chemată a analiza legalitatea unui act administrativ in condițiile dovedirii unei vătămări a unui drept sau a unui interes legitim din partea părții reclamante.

În acest sens instanța are în considerare faptul că potrivit art.1 alin.1 din L.nr.554/2004 - „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său și într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente”.

Prin art.8 din L.nr.554/2004 modificată s-a statuat că – 1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cei care se consideră vătămați într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.

1¹) Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula capete de cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

1²) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1), acțiunile întemeiate pe încălcarea unui interes legitim public pot avea ca obiect numai anularea actului sau obligarea autorității pârâte să emită un act sau un alt înscris, respectiv să efectueze o anumită operațiune administrativă, sub sancțiunea penalităților de întârziere sau a amenzii, prevăzute la art. 24 alin. (2).

Astfel, în raport de prevederile art.8 alin.1¹ din L.nr.554/2004, precum și în considerarea Deciziei nr.15/2020 a ICCJ, obligatorie pentru instanțe în baza art.519 C.proc.civilă, se are în considerare faptul că interesul public poate fi invocat de persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat în formularea cererilor lor în fața instanței de contencios administrativ, numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat; dreptul reclamantei de a-și întemeia prezenta acțiune în contencios administrativ, prin care invocă vătămarea unui interes public este condiționat de existența unui interes legitim privat, iar între acesta și interesul legitim public invocat există o strânsă legătură, în sensul că cel de pe urmă decurge logic din cel dintâi.

Condiția vătămării unui drept ori interes recunoscut de lege este strâns legată de faptul că această vătămare trebuie să rezulte dintr-un act administrativ sau din refuzul nejustificat al unei autorități publice de a rezolva o cerere a reclamantului privitoare la un drept sau interes recunoscut de lege, ori de nerezolvarea în termenul legal.

Astfel, existența vătămării produse reclamantei, relativă la un drept/interes legitim, în raport de care se poate aplica sancțiunea anulării actului administrativ pentru neconformitatea acestuia cu legea, este cerința primordială în soluționarea unui litigiu de contencios administrativ.

În spetă însă, reclamanta Asociația Constanta Altfel, prin susținerile avute și probele administrate nu a dovedit existența unei vătămări de natură a conduce la anularea HCL nr.129/2001, nr.117/2002, nr.464/2002, nr.623/2002, nr.325/2003, nr.435/2003, nr.182/2005, nr.294/2005, nr.328/2005, nr.502/2005, nr.182/2006, nr.375/2006, nr.216/2007, nr.285/2007, nr.552/2007, nr.278/2008, nr.774/2008, nr.121/2013 și nr.46/2017, emise de către paratul D _____ D ____ al Municipiului Constanta.

In speta este de retinut că PUD – plan urbanistic de detaliu, conform Ghidului GM 009/2000, are caracterul de reglementare specifică și se elaborează pentru aprofundarea prevederilor din PUG sau PUZ corelate cu condițiile din certificatul de urbanism.

Din analiza HCL nr.129/26.04.2001 – filele 1-58 (vol.8), se constată că pârâțul D _____ D _____ Constanta, a procedat la aprobarea PUD "Stațiunea Mamaia, Zona A", "Stațiunea Mamaia, Zona B", "Stațiunea Mamaia, Zona C" și "Stațiunea Mamaia, Zona D", având la baza CU nr.453/14.03.2001, nr.455/14.03.2001, nr.457/14.03.2001, nr.462/14.03.2001 - filele 183-190 (vol.3).

Sub un prim aspect, este de retinut că la nivelul Mun.Constanta, prin HCL nr.653/25.11.1999 – filele 73-200 (vol.4), 1-200 (vol.5) și 1-186 (vol.6), s-a procedat la aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului Constanta, terenul vizat prin HCL nr.129/2001 fiind in zona de reglementare ZRB1 (+ZRB3)- zonă cu echipamente predominant turistice și UTR33/UTR24/UTR23 - având funcțiuni specifice – fila 50 (vol.6) precum și reglementări cu privire la utilizarea funcțională/condiții de amplasare, echipare și configurare a clădirilor- filele 50-54 (vol.6)/posibilității maxime de ocupare și utilizare a terenului – filele 54 (vol.6) iar în ceea ce privește spațiile plantate, conform RLUMC, spațiul liber dintre clădire și aliniament va fi tratat peisagistic și plantat în proporție de 40% cu arbori și arbuști-conform art.13 din RLUPUG Constanta; in Statiunea Mamaia, conform ZRB1 nu exista o zonă reglementată ca spațiu verde.

Raport la zona de reglementare, se constata ca prin PUD Mamaia nu s-a procedat la schimbarea zonificării stabilite prin RLUMC, nefiind introduse in intravilan noi terenuri, sens in care nu se impunea a fi elaborat un PUZ, in sens invocat in cauză de către reclamantă; in memoriul justificativ – filele 10-11 (vol.8) sunt evidențiate premise adoptării reglementării urbanistice aferente HCL nr.129/2001.

In speta, nefiind identificate elemente de modificare a zonificării functionale reglementate prin PUG, respectiv a zonei ZRB1-3, nu pot fi reținute ca incidente susținerile dezvoltate de către reclamantă, relative la încălcarea prevederilor art.5, art.6 si art.7 din RLUMC.

Astfel, existând mențiuni privind spațiile plantale in actul urbanistic superior (HCL nr.653/1999), respectiv in proportie minimă de 40%, cu privire la zona supusă reglementarii prin HCL nr.129/2001 - art.13 din RLU PUD Mamaia , nu se poate reține, in sensul dezvoltat în cauză de catre reclamantă, ca prin acest act normativ s-a procedat la schimbarea destinației spațiilor verzi, teritoriul aferent Stațiunii Mamaia nefiind inventariat, in totalitate ca spatiu verde, anterior emiterii HCL nr.129/2001; in raport de aceste considerente, în cauză nu pot fi reținute ca incidente susținerile dezvoltate de către reclamantă, relative la încălcarea prevederilor art.17 si art.23 din RLUMC.

De altfel, legislatia specifica spațiilor verzi, reglementată prin L.nr.27/2007, nu putea fi incidentă la momentul adoptarii HCL nr.129/2001, nefiind in vigoare.

Sub aspect normativ, este de retinut ca la data adoptării HCL nr.129/2001, respectiv 26.04.2001 era in vigoare Ord.nr.37/N/2000, ce impunea pentru o documentatie PUD, ca avize : - avizul consiliului local, existent in cauză - filele 6-9 (vol.8);

- avizul unic al consiliului județean, in calitate de coordonator al activității de urbanism si amenajare a teritoriului, condiționări si recomandări, inclusiv avizele organismelor teritoriale indicate prin certificatul de urbanism : - avizul comisiei de circulatie – existent in cauză - fila 12 (vol.8), emis la data de 24.04.2001;

- avize ale organismelor centrale, solicitate prin certificatul de urbanism (dupa caz)
- Ministerul Turismului – existent in cauză - fila 13 (vol.8).

In speta se constata că din analiza documentatei depusă la dosar - filele 1-58 (vol.8), nu se regăsesc in totalitate avizele impuse de Ord.nr.37/N/2000, (Consiliu Judetean) sau prin certificatele de urbanism – MapN - Statul M_____ General, însă acest aspect nu reprezenta o cauza de nulitate absoluta, ci o cauza de nulitate relativa, in raport de care, reclamanta nu a dovedit prejudiciul suferit prin lipsa celor 2 aviz; de altfel lipsa celor 2 avize nicinu a fost invocat punctul in spetă; pe de altă parte, cerintele impuse de Ord.nr.37/N/2000, relative la piesele scrise si desenate se regăsesc in documentația aferentă HCL nr.129/2001 - filele 23-58 (vol.8).

Se constată, că suplimentar documentatia aferentă HCL nr.129/2001 cuprinde avizele gestionarilor surselor de apă si a rețelilor de canalizare – Raja - filele 17-18 (vol.8), rețelilor de distribuție a energiei electrică – Electrica SA – filele 19-20 (vol.8), rețelilor de telecomunicații – Romtelecom SA- filele 21-22 (vol.8), alimentare cu căldură- Radet - fila 16 (vol.8) si de la Directia Judeteană pentru Cultură - fila 14 (vol.8), fiind infirmate astfel sustinerile dezvoltate de către reclamantă; de altfel, in raport de cerintele impuse de Ord.nr.37/N/2000 si de CU nr.453/14.03.2001, nr.455/14.03.2001, nr.457/14.03.2001, nr.462/14.03.2001 - filele 183-190 (vol.3), se apreciază că aceste avize nu erau necesare.

În ce privește sustinerile dezvoltate de catre reclamantă, relative la necesitatea avizul Inspectoratului pentru Mediu Constanta, se constata că acestea sunt fără suport legal, in condițiile în care, prin Ord.nr.125/1996 al Ministrului Apelor, Pădurilor si Protecției Mediului - Anexa 1 – poz.79, PUD este exceptat de la emiterea acordului de mediu; acest aspect este confirmat si de APM Constanta, prin Adresa nr.27/16.01.2019 – fila 165 (vol.2), emisă la solicitarea intervenientei _____ SRL; de altfel si Ghidul aprobat prin

Ord.MLPAT nr.37/N/2000 exceptează PUD de la obținerea acordului de mediu, în raport de prevederile Ord.MAPPM nr.125/1996.

În raport de conținutul L.nr.137/1997, se constată că susținerile dezvoltate în cauză de către reclamantă sunt nefondate, în speță neputându-se reține faptul că prevederile art.61 din acest act normativ au fost încălcate, în condițiile în care, la momentul adoptării HCL nr.129/2001, prin PUGMC și RLUPUGMC, aprobate prin HCL nr.653/1999, nu erau prevăzute zone cu destinația de spațiu verde;

Pe de altă parte, tot în raport de conținutul L.nr.137/1997, se constată că susținerile dezvoltate în cauză de către reclamantă sunt nefondate, în speță neputându-se reține faptul că prevederile art.55 din acest act normativ au fost încălcate, în condițiile în care, prin HCL nr.129/2001 nu au fost dispuse măsuri cu privire la o zonă protejată; prin PUGMC și RLUPUGMC, aprobate prin HCL nr.653/1999, nu erau prevăzute zone protejate în aria de reglementare ZRB1-3; de altfel, reclamanta nu a indicat actul normativ care ar fi reglementat vreo zonă protejată în zona de reglementare a HCL nr.129/2001 și care să nu fi fost avută în vedere la elaborarea acestei documentații urbanistice.

În speță este de reținut că Lacul Siutghiol a fost inclus la data de 31.10.2007 în lista ariilor de protecție specială avifaunistică, prin HG nr.1284/2007, ulterior adoptării HCL nr.129/2001.

În raport de cele analizate se constată că reclamanta Asociația Constanta Altfel, nu a dovedit nelegalitatea HCL nr.129/2001 și a hcl-urilor subsecvente acestuia și nici existența unei vătămări de natură a conduce la anularea HCL nr.129/2001 și a hcl-urilor subsecvente acestuia, sens în care, instanța va respinge solicitarea de anulare a HCL nr.129/2001, nr.117/2002, nr.464/2002, nr.623/2002, nr.325/2003, nr.435/2003, nr.182/2005, nr.294/2005, nr.328/2005, nr.502/2005, nr.182/2006, nr.375/2006, nr.216/2007, nr.285/2007, nr.552/2007, nr.278/2008 și nr.774/2008,

emise de către pârâtul D _____ D _____ al Municipiului Constanta, formulată de către reclamantă, ca nefondată.

În speta este de reținut că PUZ – plan urbanistic zonal, conform Ghidului GM 009/2000, se întocmește pentru o zonă dintr-o localitate și asigură corelarea dezvoltării urbanistice complexe a acelei zone cu prevederile PUG al localității.

Din analiza HCL nr.121/24.05.2013 - filele 59-200 (vol.8), 1-54 (vol.9), se constată că paratul D _____ D _____ Constanta a procedat la aprobarea PUZ Stațiunea Mamaia - modificare HCL nr.129/2001, teren în suprafață de 207,74 ha, aparținând persoanelor fizice și juridice, domeniului public și privat la Municipiului Constanta, având la baza CU nr.1482/15.06.2012 - filele 79-80 (vol.8).

Din analiza documentației aferente HCL nr.121/2013, se constată că adoptarea acestui act normativ s-a făcut cu respectarea cerințelor impuse de Ord.nr.176/N/2000 și prin certificatul de urbanism nr.1482/15.06.2012; astfel, în documentație se regăsesc – filele 61-119 (vol.8) avizul consiliului local (f.62), avizul de oportunitate nr. _____/2012, precum și avizele emise de Raja - nr. _____/14.12.2012, ENEL Electrica - nr. _____/06.12.2012, Romtelecom nr.203/04/07/01CT/1590/06.12.2012, Congaz - nr.592B/1/07.12.2012, biroul cadastru nr.3/ _____/09.01.2013, Comisia de Circulație _____ nr. _____/18.12.2012, Ministerul Culturii - Direcția Patrimoniul Cultural nr.50/U/04.2013, ANAR - nr.1/11.01.2013, Statul M _____ General nr.D5236/28.02.2013, Ministerul Afacerilor Interne nr.4.091.381/25.02.2013, SRI nr. _____/21.02.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. _____/01.04.2013, Ministerul Mediului nr.14525RP/01.03.2013, Comitetul N _____ al Zonei Costiere nr.2266/20.05.2013 și de C _____ C _____ Constanta - nr. _____/20.05.2013.

Astfel, în spetă se constată existența avizului favorabil al ANAR - nr.1/11.01.2013 – filele 103-107 iar în condițiile în care HCL nr.121/2013, nu cuprinde reglementări cu privire la plaja aferentă Mării N_____, în cauză nu poate fi reținută nerespectarea prevederilor OUG nr.202/2002 - art.9 alin.7, art.17 alin.3, art.26 alin.3, art.28 alin.1, art.56, art.60, art.66 lit.a, art.68 alin.4, în sensul invocat de către reclamantă.

Pe de altă parte, în speta se constată că din analiza documentației depusă la dosar - se regăsesc în totalitate avizele impuse de Ord.nr.176/N/2000, L.nr.350/2001 și de Certificatul de urbanism nr.1482/15.06.2012 - filele 79-80 (vol.8), inclusiv avizul Ministerului Turismului nr.2383/19.12.2012 - fila 186 (vol.13), precum și Raportul consultării publice nr._____/15.02.2013 – filele 30-65 (vol.13), procedură instituită de Ord.nr.2701/2010, sens în care, susținerile dezvoltate în cauză de către reclamantă, au un caracter nefondat, fiind infirmate probator.

În privința zonei de protecție în care a fost inclus Lacul Siutghiol, prin HG nr.1284/2007, la dosarul cauzei există avizul custodelui BlackSea Spa - nr.BSS/18.02.2013 – fila 95 (vol.8), sens în care, în speta nu se poate reține nerespectarea prevederilor din OUG nr.195/2005; dezlegarea anterior avută de către instanță relativă la spațiile verzi, cu trimitere la prevederile L.nr.137/1995, este incidentă și în privința HCL nr.121/2013, în spetă nefiind astfel încălcate prevederile OUG nr.195/2005, în condițiile în care, actul urbanistic primar, reprezentat de HCL nr.653/1999, teritoriul aferent Stațiunii Mamaia nu este inventariat, în totalitate ca spațiu verde.

Se reține că documentația supusă analizei cuprinde referiri și la zone de protecție a monumentelor istorice - filele 10-11 (vol.9), în cadrul cărora au fost incluse, prin Ord.nr.2460/2010 al Ministerului Culturii și Patrimoniului N_____ – ansamblul Casino Mamaia, fosta Vila Regala – actualul Club Castel, Hotelul Rex și monumentele istorice de for public.

Raportat la zona de reglementare, se constata ca prin PUZ Mamaia nu s-a procedat la schimbarea zonificării stabilite prin PUG si RLUMC iar in memoriul justificativ – filele 120-170 (vol.8) sunt evidențiate premise adoptării reglementarii urbanistice aferente HCL nr.121/2013; în speta, nefiind identificate elemente de modificare a zonificării functionale reglementate prin PUG, respectiv a zonei ZRB1-3, nu pot fi reținute ca incidente susținerile dezvoltate de către reclamantă, relative la încălcarea prevederilor art.5, art.6 si art.7 din RLUMC; prin PUG regimul de înălțime este reglementat de articolul 10, iar PUZ aprobat prin HCL nr.121/2013 respectă aceste prevederi urbanistice.

Pe de altă parte, in raport de prevederile art.50 alin.1 din L.nr.350/2001, se apreciază că documentația de urbanism supusă analizei a fost inițiată de autoritatea publică locală ce avea această competența, respectiv de primarul UAT, sens in care, susținerile dezvoltate de către reclamantă urmează a fi înlăturate, ca nefondate.

In privinta nerespectării prevederilor art.56 din L.nr.350/2001, respectiv prin neindicarea perioadei de valabilitate a documentației aferente PUZ Mamaia, se apreciază ca aceste sustineri ale reclamantei nu sunt de natură să atraga nulitate absoluta, ci reprezintă o cauza de nulitate relativa, in raport de care, reclamanta nu a dovedit prejudiciul suferit prin neindicarea perioadei de valabilitate a documentației aferente PUZ Mamaia.

În raport de cele analizate se constată că reclamanta Asociația Constanta Altfel, nu a dovedit nelegalitatea HCL nr.121/2013 si a hcl-ului subsecvent acesteia si nici existența unei vătămări de natură a conduce la anularea HCL nr.121/2013 si a hcl-ului subsecvent acesteia, sens in care, instanta va respingere solicitarea de anulare a HCL nr.121/2013 si nr.46/2017, emise de către pârâtul D_____ D_____ al Municipiului Constanta, formulată de către reclamantă, ca nefondată.

Astfel, desi in cauza s-a invocat faptul că demersul judiciar al reclamantei vizează ocrotirea unor norme cu statut constituțional, respectiv dreptul la ocrotirea sănătății (art.34 Constituție) si dreptul la un mediu sănătos (art.35 din Constituție), in speta nu a fost dovedit in ce mod aceste drepturi au fost afectate prin emiterea actelor administrative supuse analizei.

Fată de cele analizate se va dispune respingerea actiunii modificate si precizate promovate de reclamanta Asociatia Constanta Altfel, ca nefondată.

Instanta, in raport de prevederile art.61-67 C.proc.civilă, va admite cererile de interventie accesorii in sprijinul pârâtului D_____ D____ al Municipiului Constanta, formulate de H_____ H_____, N_ N_____, N_____, N_, E_ E____ E_ E____, A_ A____ A____ A____ A____, K_ K____ K__ K__, I_ I____ I____ I__, O_ O____ O____ O__, B_ B_____, B_____, _____ SRL, B_____ D A____, G_____ G____, Județul C_____ - C_____ C_____ C_____, A_____ S_____, in conditiile in care, prin susținerile avute si probele administrate au dovedit caracter nefondat al actiunii principale.

In baza art.453 C.proc.civilă, reținând culpa procesuală a reclamantei, instanța o va obliga pe aceasta la plata către pârâtul Primarul Mun.Constanta a sumei de 1016,45 lei reprezentând cheltuieli de judecata, constând în onorariu avocațial.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Respinge actiunea precizată, promovată de reclamanta Asociația Constanta Altfel, cu sediul in Constanta, _____, jud.Constanta, în contradictoriu cu pârâtul D _____ D _____ al Municipiului Constanta cu sediul in Constanta, _____, jud.C _____ :

- ca fiind promovata impotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă, în ce priveste solicitarea de anulare a Certificatelor de urbanism nr.453/14.03.2001, nr.455/14.03.2001, nr.457/14.03.2001, nr.462/14.03.2001 si nr.1484/15.06.2012, emise de Primarul Municipiului Constanta.

- ca nefondata in ce priveste solicitarea de anulare a HCL nr.129/2001, nr.117/2002, nr.464/2002, nr.623/2002, nr.325/2003, nr.435/2003, nr.182/2005, nr.294/2005, nr.328/2005, nr.502/2005, nr.182/2006, nr.375/2006, nr.216/2007, nr.285/2007, nr.552/2007, nr.278/2008, nr.774/2008, nr.121/2013 si nr.46/2017, emise de către paratul D _____ D _____ al Municipiului Constanta.

Admite cererile de interventie accesorii in sprijinul pârâtului D _____ D _____ al Municipiului Constanta, promovate de: -

1. H _____ H _____, cu sediul în C _____, _____, sediu administrativ, _____, jud.C _____;

2. N_ N _____ N _____ N _____, , având numărul de inregistrare - J _____, cu sediul în Constanta, _____, jud.Constanta;

3. E_E_____ E_E__, , având numărul de înregistrare J_____, cu sediul în Constanta, _____, , jud.Constanta;

4. A_A_____ A_____ A_____ A__, _____, având numărul de înregistrare ORC - J_____, cu sediul în Constanta, _____, _____ și cu sediul procesual în Constanta, _____, _____.

5. K_K_____ K__ K__, cu sediul în _____;

6. I_I_____ I_____ I__, având numărul de înregistrare J_____, cu sediul în Constanta, _____, jud.C_____;

7. O_O_____ O_____ O__, având numărul de înregistrare _____, cu sediul în Constanta, _____, jud.Cosntanța și cu sediul procesual în Constanta, _____, _____.

8. B_B_____ B__, având numărul de înregistrare _____, cu sediul în Constanta, _____, cu sediul procesual în Constanta, _____, _____, _____.

9. _____ SRL, _____, având numărul de înregistrare J_____, cu sediul în Constanta, _____;

10. B _____ D A _____, având _____, domiciliata în---,
_____, jud.Constanta si cu sediul procesual ales în
_____;

11. G _____ G _____, având _____, domiciliat în C _____,
_____, jud.C _____;

12. Județul C _____ - C _____ C _____ C _____, cu sediul în
C _____, _____;

13. A _____ S _____, domiciliat în, _____, jud.Constanta
si cu domiciliul procesual ales in, _____, jud.Constanta.

Obligă reclamanta la plata către pârât a sumei 1016,45 lei reprezentând cheltuieli
de judecată.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare, recurs ce va fi depus la
Tribunalul Constanta.

Pronunțată, prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei
instantei, azi, 26.10.2020.

Președinte,

D _____ -R _____ C _____

Grefier,

E _____ N _____

aflata in concediu de odihna, conform art.426 alin.4 C.proc.civila, semnează
grefier sef secție A _____ T _____ I _____

red/dact.jud.DRC

01.02.2021-17ex

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters
Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro