



MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

BULETINUL

PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ



- **Cițații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R
Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

<u>Municipiul Bucuresti</u>	2
Secțiunea I - Profesioniști.....	2
1. Societatea ECO PETROLEUM SA.....	2
<u>Județul Constanța</u>	14
Secțiunea I - Profesioniști.....	14
1. Societatea GENERAL MACHINE BUSINESS DIVISION SRL (FOSTA G.M.B. CORPORATION SRL).....	14
2. Societatea N.K.C. MAGNETISM CONSTRUCT SRL.....	15
<u>Județul Harghita</u>	22
Secțiunea I - Profesioniști.....	22
1. Societatea ROZI & MAYA GOLD SRL.....	22
<u>Județul Hunedoara</u>	23
Secțiunea I - Profesioniști.....	23
1. Societatea HYPERION TRANS SRL.....	23
<u>Județul Ialomița</u>	24
Secțiunea I - Profesioniști.....	24
1. Societatea TERRA TOURISM SRL.....	24
<u>Județul Mureș</u>	27
Secțiunea I - Profesioniști.....	27
1. Societatea MAN GROUP SIMIGERIE SRL.....	27
<u>Județul Prahova</u>	28
Secțiunea I - Profesioniști.....	28
1. Societatea ASFALT SUD EXPERT SRL.....	28
<u>Județul Timiș</u>	30
Secțiunea I - Profesioniști.....	30
1. Societatea SEVER CONF SA.....	30
<u>Județul Vâlcea</u>	33
Secțiunea I - Profesioniști.....	33
1. Societatea BERE ALUTUS SA.....	33

Municipiul București

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ECO PETROLEUM SA, cod unic de înregistrare: 10849977

TRIBUNALUL CONSTANȚA, SECȚIA a II-a CIVILĂ

Dosar 3437/118/2013

Termen: 11.03.2020, ora: 11:00

ECO PETROLEUM SA (în reorganizare judiciară, în judicial reorganisation, en redressement) CUI 10849977;
 J40/4954/2017

Administrator judiciar: MG ACTIV INSOLVENCY SPRL

Atestat nr. 2A0329

Tabel definitiv de creanțe al debitoarei ECO PETROLEUM SA - actualizat la 10.02.2020
Nr. 130/10.02.2020

Nr. crt.	Denumire creditor	Adresă			Sumă admisă	Suma admisă	Temei juridic	Observații	Felul creanței	Pondere în tabelul definitiv
			Lei	Euro	sub condiție	(Lei)	(Lei)			
							Lg.85/2006			
					(Lei)	(Lei)				%
1	DĂNILĂ FLORENTIN		4.131,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă: 3780 lei - compensații de concediere conf prevederilor art. 30 din Contractul colectiv de muncă ECO PETROLEUM SA, înregistrat la ITM Constanța sub nr. 18329 din 10.09.2012 + 504 lei - contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
2	BADEA IONUT		450,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
3	BANESCU VLAD		423,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
4	BELU GABRIELA		441,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
5	BRANDUS CONSTANTIN		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
6	BRANDUS MIRELA		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 2774/11.02.2020

7	CACENCO NICOLAE VIRGILIU		441,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuatie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
8	CINIPARIU CARMEN		468,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuatie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
9	CINCA ION		513,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuatie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
10	DAN CORNELIA DANIELA		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuatie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
11	DAVID DRAGOS		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuatie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
12	DRAGU RAUL IONUT		387,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuatie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
13	DUMITRU CRISTIAN		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuatie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
14	EMIR SEIT SEVAL		504,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuatie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 2774/11.02.2020

15	ENACHE LENUȚA FLORENTIN A		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
16	FICU AUREL		423,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
17	FACALEȚ DANIELA		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
18	FLOREA DANIEL		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
19	GRASU TANASE		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
20	IRIMIA ROXANA MIRELA		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
21	ISMAIL SERGIN		270,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
22	LAVRIC ION		468,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 2774/11.02.2020

23	MATACHE CONSTANTIN		45,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
24	MURGU CLEOPATRA		441,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
25	NEAGU MARIANA		459,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
26	NEBI ANDER		270,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
27	OFILEANU IONEL		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
28	ONOFREI CLAUDIA		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
29	OPROESCU MIHAI		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
30	PARASCHIV GHEORGHITA		279,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 2774/11.02.2020

31	PARASCHIV MIRELA		423,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
32	POPESCU ROXANA		468,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
33	ROMAN IONEL		468,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
34	SANDU ADRIAN		279,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
35	SISILICA MONALISA		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
36	STOICA LIVIU		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
37	STOICA TUDORITA		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
38	STOIAN ION		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %

39	CHEALFA GEORGE ADRIAN în locul lui STOTE GABI		11.268,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă: 468 lei contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013 + 10.800 lei compensații de concediere conf. prevederilor art. 30 din Contractul colectiv de muncă Eco Petroleum SA, înregistrat la ITM Constanța sub nr. 314 din 10.09.2012.Creanta a fost preluata de Chealfă George Adrian potrivit Contractului de cesiune creanta autenticat sub nr. 4445 din 21.11.2019, la BN LEx VOLUNTATIS. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
40	SLABU SIMONA		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
41	TUDOR GHEORGHE		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
42	TURCANU IONUT		450,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
43	TUDOSOIU IRINA MIHAELA		441,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
44	ZAHARIA NICOLETA LOREDANA		558,00			0,00	Art.12 3 pct.2	Creanță admisă integral reprezintă contravaloare tichete de masă pt lunile ianuarie; februarie 2013; martie 2013.Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Salaria lă	0,00000 %
	Total cuantum creanțe admise cf. art. 123 pct. 2					0,00				

			582.553,00			0,00	Art. 123 pct. 4	Creanță admisă integral. Creanța reprezintă obligații către bugetul de stat respectiv: contribuții; impozit salarii; impozit profit; vărsăminte; neachitate potrivit titlurilor executorii emise în perioada 22.09.2010-02.04.2013. Creanță garantată potrivit Procesului-verbal de sechestru pt bunuri imobile nr. 6307/02-02-2012; Procesului-verbal de sechestru pt bunuri mobile nr. 707334/27.05.2011 și Procesului-verbal de sechestru pt bunuri mobile nr. 707335/27.05.2011, înscrisă garantată, potrivit valorii rezultate din evaluare în condițiile art. 41 alin. 2 din legea 85/2006. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare, precum și potrivit prevederilor OUG 6/2019 - privind acordarea unor facilitati fiscale.	Bugeta ră / Garant ată	0,00000 %
45	AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ	str. Apolodor nr. 17, sector 5, București	3.188.774,00			0,00	Art. 123 pct. 4	Creanță admisă integral. Creanța reprezintă obligații către bugetul de stat respectiv: contribuții; impozit salarii; impozit profit; vărsăminte; neachitate potrivit titlurilor executorii emise în perioada 22.09.2010-02.04.2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare, precum și potrivit prevederilor OUG 6/2019 - privind acordarea unor facilitati fiscale. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare, precum și potrivit prevederilor OUG 6/2019 - privind acordarea unor facilitati fiscale.	Bugeta ră	0,00000 %
			1.886.593,00			0,00	Art. 123 pct. 4	Creanța reprezintă acciză motorină și biodiesel potrivit titlurilor executorii emise în perioada 22.09.2010-02.04.2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare, precum și potrivit prevederilor OUG 6/2019 - privind acordarea unor facilitati fiscale. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare, precum și potrivit prevederilor OUG 6/2019 - privind acordarea unor facilitati fiscale.	Bugeta ră	0,00000 %

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 2774/11.02.2020

	AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ	str. Apolodor nr. 17, sector 5, București	7.489.772,00			0,00	Art. 123 pct. 4	Creanță admisă sub condiția rezolutorie a aditerii contestației ce formează obiectul dosarului nr. 1442/36/2012; (în sensul soluționării definitiv și irevocabil). Creanța reprezintă acciză motorină și biodiesel și dobânzi TVA potrivit titlurilor executorii emise în perioada 22.09.2010-02.04.2013.	Bugetară	0,00000 %
			1.774.628,00			0,00	Art. 123 pct. 4	Admisă integral. Creanța reprezintă obligații către bugetul de stat respectiv: dobânzi TVA; contribuții; impozit salarii; impozit profit; impozit dividende persoane juridice; impozit pe venit persoane juridice; vărsăminte; amendă neachitate potrivit titlurilor executorii emise în perioada 22.09.2010-02.04.2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare, precum și potrivit prevederilor OUG 6/2019 - privind acordarea unor facilitati fiscale.	Bugetară	0,00000 %
	TOTAL CREANȚĂ ANAF		14.922.320,00							
46	SERVICIUL PUBLIC DE IMPOZITE ȘI TAXE CONSTANȚA	Constanța, str. Sulmona nr. 22, jud. Constanța	6.892,00			0,00	Art. 123 pct. 4	Admisă integral. Creanța reprezintă impozit mijloace de transport sub 12 tone; impozit mijloace de transport peste 12 tone; impozit clădiri; taxă liniște și siguranță potrivit notei de constatare nr. S38756 din 10.05.2013. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost achitata prin planul de reorganizare.	Bugetară	0,00000 %
	Total quantum creanțe admise cf. art. 123 pct.4					0,00				
	Total quantum creanțe sub condiție admise cf.art. 123 pct.4					0,00				
47	NEXTEBANK SA (fostă MKB Romexterra Bank SA)	sediu social în Târgu Mureș, b-dul. 1 Decembrie 1918, nr. 93, jud. Mureș și sediu real în București, Elefterie Business Center, str. Sfântul Elefterie nr. 18, sector 5	794.344,12			0,00	Art. 123 pct. 7	Admisă integral. Creanța derivată din Contractul de credit nr. 357/06.06.2007 completat prin actele adiționale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost taiata prin planul de reorganizare.	Chirografară	0,00000 %

48	SERVTRANS INVEST SA	București, sector 2, str. Fabrica de Glucoză nr. 11A, cam. B 01, prin administrator judiciar Euro Insol SPRL cu sediul în str. Costache Negri nr. 1-5, et.3, sector 5, București, Clădirea Opera Center	80.712,56			0,00	Art. 123 pct. 7	Admisă integral. Reprezintă penalități de întârziere calculate Conform Contract nr. 19/04.09.2007, potrivit sentinței comerciale nr. 15505 din 05.09.2011, pronunțată în Dosar nr. 29710/3/2011 de Tribunal București, secția a VI-a comercială. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Chirog rafară	0,00000 %
49	OIL MIG SRL	or. Dărmănești, Calea Troțușului nr. 2, jud. Bacău	9.881,52			0,00	Art. 123 pct. 7	Respinsă integral deoarece reprezintă o creanță născută după data deschiderii procedurii, ea urmând a fi achitată potrivit prevederilor art. 64 alin. 6 din legea 85/2006. Creanța reprezintă livrări bunuri și prestări servicii potrivit facturilor fiscale nr. 411/15.04.2013; nr. 3390/20.04.2013; nr. 412/22.04.2013; nr. 3562/08.05.2013; nr. 418/15.05.2013. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Chirog rafară	0,00000 %
50	LD DIGI OIL SRL	loc. Lumina, str. Panseluțelor nr. 7, jud. Constanța	276.602,79			0,00	Art. 123 pct. 7	Admisă parțial. Suma de 145.564.07 lei, reprezentând contravaloare produse livrate, potrivit facturilor fiscale seria LDD nr. 241/14.02.2013; nr. 253/22.02.2013; nr. 266/13.03.2013; nr. 287/28.03.2013, a fost admisă în tabel. Suma de 131.038.72 lei reprezentând contravaloare facturi fiscale nr. 299/08.04.2013; nr. 311/16.04.2013, a fost respinsă integral deoarece reprezintă o creanță născută după data deschiderii procedurii, ea urmând a fi achitată potrivit prevederilor art. 64 alin. 6 din legea 85/2006. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Chirog rafară	0,00000 %
51	ENEL ENERGIE SA	Constanța, str. Nicolae Iorga nr. 89 A, jud. Constanța	2.984,16			0,00	Art. 123 pct. 7	Admisă integral. Creanța reprezintă contravaloare energie electrică consumată potrivit facturii fiscale nr. 3 F 02105312/13.03.2013. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Chirog rafară	0,00000 %

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 2774/11.02.2020

52	TNT ROMÂNIA SRL	București, "Bucharest Business Park", șoseaua București-Ploiești nr. 1A, corp C1+C2, parter, sector 1	1.179,24			0,00	Art. 123 pct. 7	Admisă integral. Creanța reprezintă contravaloare transporturi efectuate, potrivit facturilor fiscale nr. 2281669/06.04.2013; nr. 2262528/09.03.2013; nr. 2272250/23.03.2013; nr. 2267272/16.03.2013; nr. 2277135/30.03.2013. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Chirog rafară	0,00000 %
53	POLARIS M HOLDING SRL	Constanța, str. Spiru Haret nr. 2A, jud. Constanța	571,29			0,00	Art. 123 pct. 7	Admisă parțial. Creanța reprezintă contravaloare prestații salubritare, efectuate în luna martie 2013 + penalități întârziere la plata contravalorii prestațiilor de salubritare, a deșeurilor menajere pe luna decembrie 2012 și de depozitare Diferența respinsă de 120,3 lei reprezintă taxe de timbru și timbru judiciar aferente declarației de creanță și nu este o creanță în înțelesul art. 64 din legea 85/2006. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Chirog rafară	0,00000 %
54	TINMAR-IND SA	București, Calea Victoriei nr. 155, bl. D1, sc. 6, et. 5, sector 1	456,62			0,00	Art. 123 pct. 7	Admisă integral. Contravaloare marfă livrată potrivit Contractului de vânzare-cumpărare produse petroliere nr. 530 din 16.08.2010, diferență neachitată la factura fiscală seria TINM nr. 421611 din 20.09.2012. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Chirog rafară	0,00000 %
Total cuantum creanțe admise cf. art. 123 pct.7						0,00				
Total cuantum creanțe sub condiție admise cf. art. 123 pct.7						0,00				

55	SOCIETATE NAȚIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI "CFR CĂLĂTORI" SA	cu sediul în București, b-dul. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1 reprezentată la SUCURSALA DE TRANSPORT FERROVIAR CĂLĂTĂTOR I București, cu sediul în București, Piața Gării de Nord nr. 1-3, sector 1.	23.978.963,30			0,00	Art. 123 pct. 8	Admisă parțial. Creanța reprezintă valoarea marfă potrivit Contractului de furnizare produse petroliere nr. 541 din 17.10.2008. Din suma de 6.843.802,9 lei cu titlu de prejudiciu constând între diferența de preț dintre prețul cu care trebuia livrată de Eco Petroleum SA motorina și prețul pieței cu care CFR a cumpărat după data de 16.05.2011 + penalități de întârziere, a fost admisă parțial doar suma de 3.552.497,74 lei cu titlu de prejudiciu, potrivit sentinței civile nr. 663 din 09.03.2015, pronunțată de Tribunal Constanța în Dosar 3437/118/2013/a2, cu mențiunea că sentința nu este definitivă în căile de atac și a fost atacată cu apel de Eco Petroleum SA prin administrator special. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Ate creanțe chirografare	0,00000 %
56	OIL MIG SRL	or. Dărmănești, Calea Troțușului nr. 2, jud. Bacău	5.122.000,00			0,00	Art. 123 pct. 8	Admisă integral. Creanța reprezintă avans marfă cu TVA aferent, rezultat din factura fiscală nr. 5581/22.03.2013 + valoare creanță contract de cesiune creanță nr. 26/05.04.2013 încheiat între First Investment Management SRL și Oil Mig SRL. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Ate creanțe chirografare	0,00000 %
57	NEXTEBA NK SA (fostă MKB Romexterra Bank SA)	sediul social în Târgu Mureș, b-dul. 1 Decembrie 1918, nr. 93, jud. Mureș și sediu real în București, Elefterie Business Center, str. Sfântul Elefterie nr. 18, sector 5	3.477.250,72			0,00	Art. 123 pct. 8	Admisă integral. Creanța derivată din Contract de credit nr. 81/15.07.2008 completat prin actele adiționale 2, 3, 4, acordat societății Trotusul SA și garantat de către Eco Petroleum SA. Potrivit Contractului de garanție corporatistă nr. 8036/29.04.2010. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Ate creanțe chirografare	0,00000 %
58	CAMERA DE COMERȚ ȘI INDUSTRIE A ROMÂNIEI	București, b-dul. Octavian Goga nr. 2, sector 3	1.057.966,14			0,00	Art. 123 pct. 8	Admisă integral. Creanța reprezintă avans achitat prin OP 1645/20.09.2012; OP 1644/20.09.2012; nr. 1642/20.09.2012, pentru achiziționare marfă potrivit Contractului de furnizare nr. 2356 din 10.09.2009. Creanța scoasă din tabel deoarece a fost taiată prin planul de reorganizare.	Ate creanțe chirografare	0,00000 %

59	ROMEXPO SA	București, b-dul. Mărăști nr. 65-67, sector 1	926.456,14			0,00	Art. 123 pct. 8	Admisă integral. Valoare marfă achitată, aflată în custodia Eco Petroleum SA potrivit Contractului de furnizare nr. 2306 din 27.09.2010 și Procesului verbal de custodie nr. 3619/27.09.2010. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost taiata prin planul de reorganizare.	Ate creanțe chirografare	0,00000 %
60	MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE prin UNITATEA MILITARĂ 02494 PLOIEȘTI	Ploiești, str. Ghe Grigore Cantacuzino nr. 257, jud. Prahova	370.000,83			0,00	Art. 123 pct. 8	Admisă integral. Creanța reprezintă penalități de întârziere rezultate din neexecutarea contractului de furnizare produse petroliere nr. G 6319 din 21.11.2006, potrivit sentinței civile nr. 1559/com/ 11.06.2008 pronunțată de Tribunalul Costanța în Dosar nr. 2848/120/2007. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost taiata prin planul de reorganizare.	Ate creanțe chirografare	0,00000 %
61	TINMAR-IND SA	București, Calea Victoriei nr. 155, bl. D1, sc. 6, et. 5, sector 1	4.150,24			0,00	Art. 123 pct. 8	Admisă integral. Sumă achitată în plus prin OP din 20.09.2012. Creanta scoasa din tabel deoarece a fost taiata prin planul de reorganizare.	Ate creanțe chirografare	0,00000 %
Total quantum creanțe admise cf. art. 123 pct.8						0,00				
Total quantum creanțe sub condiție admise cf.art. 123 pct.8						0,00				
Total quantum creanțe sub condiție										
Total quantum creanțe admise						0,00				0,00000 %

TOTAL CREANȚE SOLICITATE 59.976.589,11
 TOTAL CREANȚE ADMISE SUB CONDIȚIE 0,00
 TOTAL CREANȚE ADMISE 0,00

ECO PETROLEUM SA
 prin administrator judiciar MG ACTIV INSOLVENCY SPRL
 asociat coordonator Preda Andreea Cristina

Judetul Constanța

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea GENERAL MACHINE BUSINESS DIVISION SRL (FOSTA G.M.B. CORPORATION SRL), cod unic de înregistrare: 6858012
 România Tribunalul Constanța
 Secția a II-a Civilă
 Str. Traian nr.31
 Dosar 8619/118/2016
 Termen: 30.03.2020

Citație

emisă la: ziua 05 luna 02 anul 2020

.....

(lista anexă)

sunt chemați la această instanță, camera 2, completul F1, în ziua de 30, luna 03, anul 2020, ora 8³⁰, în calitate de creditori în proces cu debitoarea SC GENERAL MACHINE BUSINESS DIVISION SRL – cu sediul în Constanța, str. Dacia nr. 41A, județ Constanța, având CUI 6858012, înmatriculată în Registrul comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/4880/1994, reprezentată prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență EVDCHIM MARIANA – cu sediul în Constanța, str. Alexandru Șteflea nr. 9, județ Constanța pentru Legea 85/2014.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

LISTA ANEXA

Creditori:

1. BARBAT CLAUDIA VASILICA-CONSTANȚA, ALEEA VIITORULUI, nr. 4, Județ CONSTANȚA
2. D.G.R.F.P. GALAȚI PRIN A.J.F.P. CONSTANȚA-CONSTANȚA, STR. I.G. DUCA, nr. 18, Județ CONSTANȚA
3. S.P.I.T.V.B.L. CONSTANȚA-CONSTANȚA, STR. SULMONA, nr. 22, Județ CONSTANȚA
4. BALAGIU MARIANA-CONSTANȚA, STR. DR. N. SADOVEANU, nr. 6, Județ CONSTANȚA
5. ENEL ENERGIE SA-sector 1, București, CALEA FLOREASCA, nr. 39, et. 3
6. VAMA VECHE4YOU RESORT SRL-CONSTANȚA, CONSTANȚA, STR. LUNTRAȘULUI NR. 14A, LOT 1, C1, CAM.2, Județ CONSTANȚA

2. Societatea N.K.C. MAGNETISM CONSTRUCT SRL, cod unic de înregistrare: 30608000

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II – a Civilă

de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Traian nr. 35C

Dosar nr. 6088/118/2015/a1

Comunicare
Decizie civilă nr. 5/08.01.2020

Către,

□.....

(lista anexă)

Se comunică, alăturat, copia Deciziei civile nr.5/08.01.2020, pronunțată în dosarul nr. 6088/118/2015/a1 de Curtea de Apel Constanța Secția a II – a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, privind debitorul societatea N.K.C. MAGNETISM CONSTRUCT SRL, cu sediul social în cu sediul în Oraș Cernavodă, str. Matei Basarab nr.5, cam.3, județ Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr.J13/1864/2012 CUI 30608000.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Lista anexă

Apelanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE (D.G.R.F.P.) GALAȚI-ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE (A.J.F.P.) CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. I.G.Duca, nr. 18, Județ Constanța

Intimații pârâți CRISTACHE FLORINA, cu domiciliul în Constanța, B-dul. AL. Lăpușeanu, nr. 76, bl. LE20B, sc. B, ap. 42, Județ Constanța, și CRISTACHE NICOLAE, cu domiciliul în Cernavodă, str. Matei Basarab, nr. 5, Județ Constanța, în calitate de foști administratori statutari ai debitoarei societatea N.K.C. MAGNETISM CONSTRUCT SRL, cu sediul social în cu sediul în Oraș Cernavodă, str. Matei Basarab nr.5, cam.3, județ Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr.J13/1864/2012 CUI 30608000.

*

Dosar nr. 6088/118/2015/a1

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă,

DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia civilă nr. 5

Ședința publică din data de 08 Ianuarie 2020

Completul compus din:

Președinte Elena Carina Gheorma

Judecător Carmen Duță

Grefier Carolina Matără

S-a luat în examinare apelul-litigiu cu profesioniști – procedura insolvenței – promovat de apelanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE (D.G.R.F.P.) GALAȚI-ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE (A.J.F.P.) CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. I.G.Duca, nr. 18, Județ Constanța împotriva sentinței civile nr. 1367/24.09.2019, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 6088/118/2015/a1, în contradictoriu cu intimații pârâți CRISTACHE FLORINA, cu domiciliul în Constanța, B-dul. AL. Lăpușeanu, nr. 76, bl. LE20B, sc. B, ap. 42, Județ Constanța, și CRISTACHE NICOLAE, cu domiciliul în Cernavodă, str. Matei Basarab, nr. 5, Județ Constanța, în calitate de foști administratori statutari ai debitoarei societatea N.K.C. MAGNETISM CONSTRUCT SRL, cu sediul social în cu sediul în Oraș Cernavodă, str. Matei Basarab nr. 5, cam. 3, județ Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr.J13/1864/2012 CUI 30608000, având ca obiect cerere de atragere a răspunderii patrimoniale prevăzută de art. 169 din Legea nr. 85/2014.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru intimata pârâtă Cristache Florina av. Ștefan Dorileni, conform împuternicirii avocațiale nr. 46/05.12.2019 – fila 23 dosar, lipsind apelanta creditoare și intimatul pârât Cristache Nicolae.

Apelul este scutit de la plata taxelor judiciare de timbru, conform dispozițiilor art. 30 alin. 1 din OUG nr.80/2013.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea dispozițiilor art. 153 și următoarele NCPC, coroborat cu art. 42 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, potrivit Codului de procedură civilă și prin B.P.I.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, măsurile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum și faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă conform dispozițiilor art. 223 alin. 3 NCPC.

Curtea întreabă reprezentantul intimatei pârâte dacă mai are alte probe sau cereri de formulat și, față de răspunsul negativ al acestuia, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Av. Ștefan Dorileni pentru intimata pârâtă Cristache Florina, având cuvântul, solicită respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței apelate ca fiind temeinică și legală, apreciind că apelanta creditoare nu a depus dovezi noi în apel care să răstoarne prezumția de legalitate a sentinței criticate; instanța de fond, în baza probatoriului administrat și în urma verificării înscrisurilor existente la dosar, a pronunțat o hotărâre corectă.

Curtea constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și, în conformitate cu art. 394 NCPC, închide dezbaterile și reține cauza pentru deliberare și pronunțare.

Curtea,

Asupra apelului civil de față.

Din actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin cererea formulată la data de 22.03.2018 și înregistrată pe rolul Tribunalul Constanța sub nr. 6088/118/2015/a1 reclamanta creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța a solicitat atragerea răspunderii pârâtei Cristache Florina, în solidar cu pârâtul Cristache Nicolae, în calitatea de administratori statuari ai societății N.K.C. Magnetism Construct SRL, pentru ca aceștia să răspundă material și cu averea personală pentru faptele prevăzute de art. 169, alin. (1), lit. a), d) și e) din Legea nr. 85/2014, în vederea plății creanței totale.

În motivarea cererii, reclamanta a invocat, în principal, Raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei SC N.K.C. Magnetism Construct SRL, întocmit de Cabinet individual de insolvență Sima Laura.

Cererea de angajare a răspunderii pentru fapta prevăzută la art. 169 alin. (1) lit. a) din Legea 85/2014 s-a întemeiat pe nepredarea sumelor de bani ce erau evidențiate în casieria societății conform ultimelor documente contabile și pe faptul că activele deținute de societate au fost folosite în interesul administratorului și nu în interesul societății.

Cererea de angajare a răspunderii pentru fapta prevăzută la art. 169 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 s-a întemeiat pe faptul că nu au fost predate documentele financiar contabile, ceea ce indică o administrare frauduloasă a debitoarei.

Cererea de angajare a răspunderii pentru fapta prevăzută la art. 169 alin. (1) lit. e) din Legea 85/2014 s-a întemeiat pe faptul că administratorul statutar nu a dat informații cu privire la suma de bani aflată în casieria unității, nu a pus această sumă la dispoziția lichidatorului, nu a prezentat documente justificative cu privire la această sumă, faptă care justifică atragerea răspunderii personale.

În probațiune, reclamanta a solicitat admiterea probei cu înscrisuri, respectiv cu rapoartele lichidatorului și proba cu interogatoriul pârâților.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.169 alin.1 lit. a), d) și e) din Legea 85/2014.

Pârâta Cristache Florina a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de atragere a răspunderii patrimoniale ca nefondată, arătând că în mod greșit administratorul judiciar a reținut în Raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei N.K.C. Magnetism Construct SRL din data de 29.01.2016 că ar avea calitatea de administrator statutar al societății debitoare N.K.C. Magnetism Construct SRL, întrucât, din data de 26.05.2014, nu a mai deținut aceasta calitate.

Totodată, se învederează că obligația predării documentelor către administratorul judiciar revenea ultimului administrator în funcție, la data declanșării procedurii de insolvență iar din Raportul lunar nr. 8552/08.09.2016 întocmit de administratorul judiciar rezultă că acesta a luat cunoștință de la Cristache Nicolae, ultimul administrator statutar al societății, că societatea are documentele contabile ridicate de organele de urmărire penală, deoarece a fost cercetată într-un dosar penal.

Pârâta mai arată că nu a primit notificarea 7931 din data de 07.12.2015 de convocare la sediul administratorului judiciar pentru predarea arhivei contabile a societății debitoare, astfel că nu se poate reține culpa sa în nepredarea documentelor contabile.

Pârâtul Cristache Nicolae nu a formulat întâmpinare.

La termenul din 18.05.2018, instanța a solicitat reclamantei precizări cu privire la suma pentru care s-a solicitat antrenarea răspunderii patrimoniale, în sensul de a menționa quantumul exact al acesteia, modul de calcul, perioada pentru care a fost calculată și dacă în aceste sume sunt incluse și cele recuperate în cadrul procedurii de insolvență, precum și cele executate silit, urmând a depune la dosar decizia de angajare a răspunderii solidare cu obligațiile fiscale bugetare emise pe numele Cristache Florina.

În precizările depuse de reclamantă la data de 18.07.2018, se arată că totalul creanțelor înscrise la masa credală după distribuire este de 186.603,84 lei, iar suma pentru care se solicită antrenarea răspunderii patrimoniale este în quantum de 19.289 lei.

Prin sentința civilă nr. 1367/24.09.2019 Tribunalul Constanța a respins cererea ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin sentința civilă nr. 2360/23.10.2015 s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței față de debitoarea N.K.C. Magnetism Construct SRL, în calitate de

lichidator judiciar fiind desemnat CII Sima Laura.

În Raportul întocmit de administratorul judiciar la data de 29.01.2016, cu privire la cauzele ce au dus la apariția stării de insolvență, s-a reținut faptul că administratorul statutar Cristache Florina se face vinovat de apariția stării de insolvență, fiind incidente prevederile art.169 lit. a), d) e) și h), lichidatorul judiciar rezervându-și dreptul ca, pe parcursul procedurii, să completeze prezentul raport conform celor constatate, în măsura în care apar noi informații.

La data de 21.03.2019, lichidatorul a depus la dosarul cauzei Raportul actualizat asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, arătând că au fost analizate actele contabile din dosarele penale nr. 6508/256/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Constanța și nr. 3247/P/2014 aflat la Poliția Medgidia, precum și informațiile primite de la Oficiul Registrului Comerțului Constanța, bilanțurile publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe, informațiile furnizate de Primăria Cernavodă.

În cuprinsul raportului s-a arătat că administrator al societății a fost numit Cristache Nicolae, începând cu data de 30.08.2012, pe durată nelimitată. La data de 25.02.2013, asociații Cristache Nicolae și Cristache Florina au hotărât cooptarea în societate a d-lui Talianu Petre. Totodată, s-a hotărât retragerea lui Cristache Nicolae din funcția de administrator și numirea în locul acestuia a pârâtei Cristache Florina în funcția de administrator.

În anul 2014, prin hotărârea AGA nr. 1/26.05.2014, asociații au hotărât retragerea din funcția de administrator a pârâtei Cristache Florina și numirea în funcția de administrator a pârâtului Cristache Nicolae.

La data intrării în insolvență a societății debitoare, administrator statutar era Cristache Nicolae, care a declarat că în toată perioada de funcționare a societății a fost singura persoana care a administrat societatea, chiar dacă pentru o perioadă, în acte, a fost administrator Cristache Florina.

În Raportul actualizat s-a reținut că, până în anul 2015, societatea a avut rezultate pozitive și nu era în incapacitate de plată. Din analiza bilanțurilor de verificare aferente lunilor decembrie 2013, decembrie 2014, a rezultat că societatea deținea active de valori semnificative, din care ponderea cea mai mare o dețin creanțele. Acestea sunt compuse din clienți neîncasați în valoare de 214.245 lei, debitori diverși în valoare de 403.300 lei, furnizori achitați în avans în valoare de 19.800 lei și tva neexigibilă în valoare de 13.452 lei.

Debitorii diverși în valoare 403.300 lei reprezintă sume încasate în avans de Cristache Nicolae ce urmau a fi justificate. Acesta a încheiat cu societatea debitoare mai multe contracte de debitare conform cărora încasa diferite sume de bani cu care urma să efectueze plăți către furnizori, pentru buna desfășurare a societății.

Suma de 403.300 lei, existentă în ultima bilanța de verificare analizată, aferentă lunii decembrie 2014, a rămas nejustificată. Aceasta ar fi trebuit să fie restituită societății și să se regăsească în soldul la casă sau bancă.

De asemenea, la data de 31 decembrie 2014, societatea avea un sold în registrul de casă în valoare de 68.753,12 lei, care nu fost predat administratorului/lichidatorului judiciar.

S-a concluzionat de către lichidatorul judiciar că principalele motive care au dus la apariția stării de insolvență sunt: retragerea din societate a sumei de 403.300 lei pe contul de debitori diverși, sumă ce a rămas nejustificată, în timp ce societatea înregistra datorii la bugetul de stat; neîncasarea creanțelor de la clienți, în valoare de 214.245 lei; începerea cercetării penale și instituirea sechestrului asigurător de către organele de cercetare penală.

Raportat la considerentele expuse, în condițiile în care administratorul statutar nu a predat administratorului/lichidatorului judiciar suma de 68.753,12 lei existentă în registrul de casă și nici nu a justificat avansul încasat în valoare de 403.300 lei, s-a considerat că administratorul statutar Cristache Nicolae se face vinovat de apariția stării de insolvență, fiind incidente prevederile art. 169 alin.1 lit. a), e) și h) din Legea 85/2014.

La data de 13.08.2019, lichidatorul a depus la dosarul cauzei Supliment la raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, arătând că, la data de 08.08.2019, s-a prezentat la sediul lichidatorului judiciar Cristache Nicolae, care a depus Contractul de mandat nr. 1/26.05.2014 și Balanțele de verificare pentru perioada ianuarie-octombrie 2015, din analiza acestor noi documente rezultând că pârâtul Cristache Nicolae a avut încheiat un contract de mandat conform căruia societatea NKC Magnetism Construct SRL trebuia să achite lunar acestuia suma de 35.000 lei, începând cu data de 26.05.2014, dată de la care acesta a fost numit în calitate de administrator statutar al societății. În schimbul acestei sume, Cristache Nicolae se ocupa de administrarea societății în limitele obiectului de activitate.

În cuprinsul Suplimentului la Raport se arată că Debitorii diverși în valoare de 403.300 lei, ce existau în bilanța lunii decembrie 2014, reprezentând sume încasate în avans de Cristache Nicolae, au fost justificate în anul 2015. Astfel, în anul 2015, soldul existent în contul 461 este stins în totalitate, fiind înregistrat contractul de mandat, sumele încasate de Cristache Nicolae fiind justificate ca aferente acestui contract de mandat.

De asemenea, și suma din casieria societății de 68.753,12 lei a fost stinsă, fiind efectuate plăți către Cristache Nicolae, în baza aceluiași contract. Pârâtul Cristache Nicolae a declarat că a administrat societatea debitoare încă de la înființare și până la data intrării în insolvență, motiv pentru care a considerat că i se cuvine o remunerație pentru activitatea prestată, sens în care a încheiat cu societatea debitoare un contract de mandat de administrare conform căruia acesta primea o remunerație de 35.000 lei/lunar impozabil.

Pârâtul Cristache Nicolae a explicat că starea de insolvență a societății debitoare a fost generată atât de neîncasarea creanțelor, cât și de blocarea conturilor, în anul 2014, de către organele de cercetare penală. Activitatea societății s-a redus considerabil în anul 2014, față de anul 2013, cu aproape 43%, societatea a avut o activitate profitabilă, în toată perioada analizată, neexistând motive de intrare în incapacitate de plată.

În anul 2014, organele de cercetare penală au constatat că societatea NKC Magnetism Construct SRL a încheiat preferențial contracte cu Primăria Cernavodă. Au început cercetările în dosarele penale în care este inculpat Cristache

Nicolae, iar societatea debitoare a fost parte responsabilă civilmente, fiind instituit sechestrul asigurător pe toate bunurile și conturile societății, astfel că societatea din acel moment și-a încetat complet activitatea.

Față de noile înscrisuri prezentate de administratorul statutar, în condițiile în care acesta a justificat atât numerarul existent în registrul de casă la data de 31.12.2014, cât și soldul contului 461-debitori diverși, se apreciază de către lichidator că nu au fost identificate persoane vinovate de apariția stării de insolvență și nu sunt incidente prevederile art. 169 din Legea 85/2014.

Judecătorul-sindic, a reținut că, în raport de condițiile impuse de art. 169 din Legea nr. 85/2014 și față de concluziile prezentate de lichidatorul judiciar în Raportul de cauze suplimentar, nu se poate stabili că pârâții au cauzat insolvența debitoarei prin săvârșirea faptelor reglementate prin art. 169 alin. 1 lit. a, d, e din Legea nr. 85/2014.

Astfel, susținerea creditoarei că pârâții se fac vinovați de ajungerea debitoarei în stare de insolvență ca urmare a folosirii bunurilor acesteia în interesul lor personal este lipsită de suport probator. Creditoarea ar fi trebuit să probeze că societatea debitoare a deținut bunuri și că acestea au fost folosite de către administratori, sarcina probei revenindu-i în condițiile art. 129 cod procedură civilă și ale art. 1169 cod civil, fiind cel ce face o afirmație în fața instanței. Simpla formulare a acțiunii în temeiul art. 169 Legea 85/2014 nu este suficientă pentru a antrena răspunderea administratorilor statutari, pentru că Legea 85/2014 nu a instituit astfel o prezumție legală de vinovăție și de răspundere în sarcina pârâților. Legea instituie doar posibilitatea angajării acestei răspunderi, însă doar după administrarea de dovezi în sensul îndeplinirii condițiilor legate de săvârșirea faptelor, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate.

Pentru antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâtului în temeiul art. 169 lit. a din legea 85/2014 este necesar a se dovedi în concret folosirea bunurilor societății în folosul propriu al pârâtului sau în cel al unei alte persoane și că prin această folosire s-a creat starea de insolvență. Or, în cauză astfel de probe nu au fost administrate.

Activitatea de folosire a bunurilor societății debitoare în interesul propriu sau cel al unei alte persoane presupune săvârșirea acelor fapte ilicite prin care se deturnează utilizarea bunurilor și fondurilor bănești ale societății de la scopul lor firesc într-o utilizare frauduloasă, respectiv în interesul propriu. Însă, nerecuperarea creanțelor nu intră în sfera de reglementare a articolului invocat de creditoare.

Cererea de angajare a răspunderii pentru fapta prevăzută la art. 169 alin. (1) lit. a din Legea 85/2014 s-a mai întemeiat pe nepredarea sumelor de bani ce erau evidențiate în casieria societății conform ultimelor documente contabile, aspecte care au fost avute în vedere de către instanță în analiza incidenței art. 169 lit. e.

În legătură cu fapta prevăzută de lit. d a art. 169, judecătorul sindic a reținut că neținerea contabilității în conformitate cu legea presupune neținerea registrelor, lipsa înregistrărilor conform documentelor contabile, ascunderea unor documente contabile sau ținerea unei contabilități fictive, nu doar nedepunerea documentelor contabile, pentru care există o altă sancțiune. Chiar dacă în condițiile lipsei acestor documente s-ar prezuma că s-a ținut contabilitatea conform prevederilor legale, nu s-a dovedit că în acest mod s-a cauzat prejudiciul, adică starea de insolvabilitate.

Cererea de angajare a răspunderii pentru fapta prevăzută la art. 169 alin. (1) lit. d din Legea 85/2014 s-a întemeiat pe faptul că nu au fost predate documentele financiar contabile, ceea ce indica o administrare frauduloasă a debitoarei.

Instanța a reținut că societatea debitoare a avut ridicate documentele contabile de către organele de urmărire penală, fiind cercetată într-un dosar penal, lichidatorul având ca obiect al analizei dosarul penal nr. 6508/256/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Constanța și dosarul nr. 3247/P/2014 aflat la Poliția Medgidia.

În anul 2014, organele de cercetare penală au constatat că societatea debitoare a încheiat contracte preferențiale cu Primăria Cernavodă. Au început cercetările în dosare penale în care este inculpat Cristache Nicolae, s-a instituit sechestrul asigurător pe toate bunurile și conturile societății, astfel că din acel moment societatea și-a încetat complet activitatea.

În dosarul penal nr. 6508/256/2014 aflat pe rolul Judecătoriei Medgidia, Cristache Nicolae a fost condamnat la închisoare în regim de detenție pentru o perioadă de 3 ani și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în forma continuată (faptă săvârșită în perioada noiembrie 2012-februarie 2014).

În aceste condiții, dată fiind prezentarea de către pârâțul Cristache Nicolae, la data de 08.08.2019, la sediul lichidatorului judiciar și depunerea de către acesta a contractului de mandat nr. 1/26.05.2014, precum și a Balanțelor de verificare pentru perioada ianuarie-octombrie 2015, documente care au stat la baza întocmirii Suplimentului la raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, instanța a considerat că nu poate reține incidența cauzei de răspundere prevăzută de art. 169 lit. d).

Din indicatorii prezentați la nivelul decembrie 2014, societatea nu se afla în incapacitate de plată, având capitaluri proprii și o activitate profitabilă, principalele motive care au dus la apariția stării de insolvență fiind, pe de-o parte, neîncasarea creanțelor de la clienți, în valoare de 243.637,85 lei-dacă s-ar fi recuperat această sumă, s-ar fi acoperit integral suma datorată către AJFP și nu se mai generau accesoriile aferente și, pe de altă parte, începerea cercetării penale și instituirea sechestrului asigurător de organele de cercetare penală, care au dus la încetarea activității societății.

Față de considerentele expuse, în baza noilor înscrisuri prezentate de administratorul statutar, în condițiile în care acesta a justificat atât numerarul existent în registrul de casă la data de 31.12.2014, cât și soldul contului 461-debitori diverși, lichidatorul judiciar a constatat că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. d pentru a se dispune angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtului.

În ce privește fapta prevăzută de art. 169 lit. e, cererea de angajare a răspunderii s-a întemeiat pe faptul că administratorul statutar nu a dat informații cu privire la suma de bani aflată în casieria unității, nu a pus această sumă la dispoziția lichidatorului, nu a prezentat documente justificative cu privire la această sumă, faptă care justifică atragerea răspunderii personale.

Instanța a motivat că nu poate reține apărarea reclamantei din prezenta cauză, în sensul că nu îi este opozabil contractul de mandat prezentat de Costache Nicolae întrucât nu este înregistrat la ONRC, fiind întocmit pro causa, întrucât pe de-o parte nu este analizată opozabilitatea, ci valabilitatea contractului, iar pe de altă parte, acesta apare înregistrat în contabilitate, așa cum rezultă din analiza Balanțelor de verificare (f.144-173) pentru perioada ianuarie-octombrie 2015. S-a considerat de instanță că nerecuperarea creanțelor scadente, soldate cu înregistrarea unor debite față de bugetul statului și alți parteneri de afaceri fără să se fi probat, însă, împrejurarea că s-a acționat în scopul fraudării intereselor creditorilor, fără constatarea existenței unor nereguli în ținerea contabilității sau în modul de gestionare a bunurilor/elementelor de activ ce au constituit patrimoniul societății nu poate antrena răspunderea personală în condițiile art. 169 lit. a, d și e din Legea 85/2014.

În acest context, s-a observat că însuși lichidatorul judiciar nu a identificat în rapoartele întocmite conform art. 92 și în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 64 lit. g și h din Legea 85/2014 posibilitatea încasării creanțelor înregistrate în averea debitoarei prin formularea de acțiuni în pretenții sau orice alte măsuri pentru diminuarea pasivului.

Totodată, s-a arătat că nu s-a dovedit în cauză că administratorul statutar a deturnat sau a ascuns o parte din activul persoanei juridice, săvârșirea unor astfel de fapte nefiind dovedită și nici măcar invocată, în prezenta cauză.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel reclamanta creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, care a criticat soluția primei instanțe ca fiind nelegală și netemeinică.

A susținut apelanta creditoare că acest contract de mandat nu a fost înregistrat la ONRC, sumele încasate în baza unui contract de mandat sunt venituri asimilate salariilor în vederea impunerii. Contribuțiile sociale, precum și impozitul se declară prin declarația 112 și se completează la rubrica Alte persoane care obțin venituri asimilate salariilor”.

Pârâtul nu a declarat veniturile obținute la organul fiscal, nu a depus declarația D112.

Lichidatorul judiciar a analizat actele contabile ale societății și a arătat că ultima balanță întocmită a fost cea aferentă lunii decembrie 2014 și că suma de 403.300 lei a fost încasată de fostul administrator pentru plata furnizorilor.

Apoi a afirmat că sumele din contul debitori diverși și din soldul la casă se justifică de existența contractului de mandat și de balanțele de verificare din ianuarie-octombrie 2015.

Consideră apelanta creditoare că atât contractul de mandat, cât și balanțele de verificare au fost întocmite pro causa” pentru justificarea sumelor de bani încasate de fostul administrator și folosite în interesul personal.

Dacă acel contract ar fi existat din 26.05.2014, sumele ar fi trebuit evidențiate în contul 421 (drepturi salariale) sau contul 426 (drepturi salariale neridicate). Prin urmare, afirmațiile lichidatorului din martie 2019 nu se coroborează cu cele din august și nici cu alte înscrisuri din care să rezulte realitatea celor afirmate.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că este evidentă încercarea disperată de justificare a sumelor de bani retrase din societate, care în realitate au fost folosite de fostul administrator necuvenit.

Consideră că sunt îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii în baza art.169 din legea nr. 85/2014 în conformitate cu prevederile prevăzute la litera a), d) și e).

Referitor la fapta prevăzută la art.169 alin. 1 lit. a), arată că nepredarea sumelor de bani ce erau evidențiate în casieria societății, conform ultimelor documente contabile, se încadrează în prevederile legale.

De asemenea, din situațiile financiare rezultă că debitoarea mai deținea active reprezentând creanțe, acestea nefiind recuperate de către pârâți și neexistând nici posibilitatea recuperării acestora, întrucât din raportul de cauze întocmit de administratorul judiciar a rezultat că nu au fost prezentate documente justificative în acest sens, întrucât la momentul deschiderii procedurii existau active care să acopere pasivul debitoarei, în lipsa unor dovezi privind utilizarea acestor sume de bani în interesul societății, nejustificarea destinației acestor sume de bani constituie un fapt conexe în baza căruia rezultă că au fost folosite în interesul propriu al administratorului.

În Raportul de cauze s-a reținut că societatea a avut rezultate pozitive și nu era în incapacitate de plată, iar conform datelor din bilanțul contabil aferent anului 2014 societatea deținea active care ar fi acoperit integral datoriile societății.

Starea de insolvență se datorează faptului că aceste active au fost folosite în interesul administratorului și nu în interesul societății.

Au fost identificate 3 sume în conturile societății, în valoare totală de 18.615,15 lei ce reprezintă garanții de bună execuție, aferente unor contracte încheiate cu Primăria Cernavodă, din care s-a recuperat suma de 12.970 lei.

Neîncasarea creanțelor are drept rezultat direct neplata datoriilor scadente față de către creditori și implicit prejudicierea acestora. Prin recuperarea creanțelor ar fi existat posibilitatea acoperirii datoriilor societății, însă starea de pasivitate privind recuperarea creanțelor a fost un factor care a condus la intrarea în insolvență.

Între fapta ilicită săvârșită de pârât în calitate de administrator și starea de faliment a debitoarei este o legătură de cauzalitate incontestabilă. Prin conduita sa delictuală, fostul administrator al debitoarei a pus societatea în incapacitate financiară de a-și achita obligațiile comerciale și cele față de bugetul de stat, a cauzat falimentul debitoarei și a provocat prejudicierea creditorilor, prin imposibilitatea de acoperire a datoriilor societății debitoare.

Referitor la fapta prevăzută la art. 169 alin. 1 lit. d), menționează că, deși procedura de notificare privind deschiderea procedurii de insolvență a fost legal îndeplinită, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, nu au fost predate documentele financiar-contabile.

Lipsa documentelor contabile indică o administrare frauduloasă a debitoarei. Ținerea contabilității reflectă înregistrarea operațiunilor efectuate de debitoare și oferă creditorilor posibilitatea verificării acestora sub aspectul legalității lor, a solvabilității debitoarei.

Potrivit principiilor generale ale răspunderii, fapta ilicită nu trebuie neapărat să conștă într-o acțiune, ea putând fi

reprezentată și de omisiunea, inacțiunea ilicită, neîndeplinirea unei activități ori neluarea unei măsuri, atunci când această măsură trebuia să fie întreprinsă de către o anumită persoană.

Nereflectarea corectă și la zi a operațiunilor economice desfășurate de N.K.C. Magnetism Construct SRL reprezintă premisele insolvenței, întrucât societatea s-a aflat în imposibilitatea de a-și evalua, gestiona și cunoaște cu certitudine activele și datoriile, rezultatele obținute din activitatea desfășurată, împrejurare în fapt care a condus și determinat încetarea de plăți.

Nu are relevanță faptul că debitoarea a depus situații financiare atât timp cât pârâții nu au prezentat documentele contabile, spre a fi analizată corectitudinea întocmirii lor de către administratorul judiciar.

Faptul că debitoarea nu și-a ținut contabilitatea în conformitate cu legea este evident în condițiile în care nu și-a îndeplinit obligația legală, proba contrarie căzând în sarcina pârâților.

De asemenea, menționează că deblocarea garanțiilor pentru cele două lucrări contractate de societatea debitoare nu este posibilă din cauza lipsei documentelor solicitate de Primăria Cernavodă.

Faptul că lichidatorul a analizat balanțele de verificare nu dovedește că pârâții au ținut contabilitatea în conformitate cu dispozițiile legale.

Așa cum s-a arătat, lichidatorul a afirmat că ultima balanță de verificare este cea aferentă lunii decembrie 2014, iar ulterior au apărut și cele aferente anului 2015, întocmite pro causa” pentru justificarea neregulilor din activitatea desfășurată.

Referitor la fapta prevăzută la art. 169 alin. 1 lit. e), raă c administratorul statutar nu a dat informații cu privire la suma de bani aflată în casieria unității, nu a pus această sumă la dispoziția lichidatorului, nu a prezentat documente justificative cu privire la această sumă, faptă care justifică atragerea răspunderii personale.

Față de considerentele arătate, solicită admiterea apelului, modificarea în tot a sentinței apelate și admiterea cererii, cu consecința obligării pârâților Cristache Florina și Cristache Nicolae, foști administratori ai societății N.K.C. MAGNETISM CONSTRUCT SR.L., la plata pasivului debitoare falite.

Legal citați, intimații nu au depus întâmpinare.

Intimata pârâtă Cristache Florina, prin concluziile orale susținute de apărătorul ales, a solicitat respingerea apelului ca nefondat, învederând că apelanta nu a adus probe noi, care să contrazică cele reținute de prima instanță.

Analizând cauza sub aspectul motivelor invocate, Curtea constată că apelul este fondat în parte.

Astfel, reclamanta creditoare a solicitat antrenarea răspunderii materiale a pârâților-foști administratori/asociat ai debitoarei, invocând dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. a, d și e din Legea nr. 85/2014.

Răspunderea reglementată de dispozițiile legale invocate este o răspundere civilă delictuală specială, în care fapta prejudiciabilă trebuie să se încadreze strict și limitativ în ipotezele enunțate de art. 169. De asemenea, dacă prejudiciul este dovedit prin însăși starea de insolvență a debitoarei, fiind un prejudiciu indirect, determinat de imposibilitatea societății de a acoperi datoriile pe care le are față de creditorii săi, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu trebuie dovedite pentru fiecare situație în parte.

O astfel de răspundere reprezintă o sancțiune pentru persoanele care, acționând cu vinovăție, prejudiciază grav patrimoniul unei persoane juridice, aducând-o în imposibilitatea de a face față datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești pe care le are. Altfel spus, această sancțiune intervine atunci când administratorii/asociații sau alte persoane implicate în activitatea unei societăți urmăresc prin faptele lor sau, chiar dacă nu urmăresc, acceptă producerea stării de insolvență și, implicit, prejudicierea creditorilor societății, situație ce a fost dovedită în cauză.

Potrivit art. 169 din Legea nr. 85/2014, ... judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte:

a) au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane;

d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă;

e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia;”

Față de dispozițiile legale arătate și în raport de circumstanțele concrete ale cauzei, Curtea constată îndeplinite condițiile atragerii răspunderii materiale doar în sarcina pârâtului Cristache Nicolae, respectiv pentru faptele prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. a și e.

În ceea ce privește fapta enunțată de lit. d, Curtea constată că nu sunt îndeplinite condițiile atragerii răspunderii materiale a pârâților.

Astfel, legiuitorul a stabilit că nepredarea documentelor contabile către administratorul/ lichidatorul judiciar creează o prezumție simplă că administratorii societății nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea, o astfel de prezumție putând fi răsturnată însă de către administratori prin prezentarea documentației contabile.

Prin urmare, doar într-o atare situație sarcina probei este inversată, în sensul că reclamantul se poate prevala de prezumția legală instituită, în timp ce pârâtul este cel care trebuie să probeze că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege.

Ori, la data intrării în insolvență cel care îndeplinea funcția de administrator statutar era Cristache Nicolae, care a declarat că în toată perioada de funcționare a societății a fost singura persoana care a administrat societatea, chiar dacă pentru o perioadă, în acte, a fost administrator Cristache Florina, respectiv în perioada februarie 2013-mai 2014.

De asemenea, în Raportul de cauze actualizat s-a reținut că, până în anul 2015, societatea a avut rezultate pozitive și nu era în incapacitate de plată.

Prin urmare, în ceea ce o privește pe pârâta Cristache Florina nu operează prezumția instituită de lege în cazul nepredării documentelor contabile către practicianul în insolvență, deoarece la data deschiderii procedurii aceasta nu mai avea calitatea de administrator, așa încât o astfel de obligație nu se afla în sarcina sa.

Totodată, se reține că, potrivit mențiunilor făcute de lichidatorul judiciar, societatea debitoare a avut ridicate documentele contabile de către organele de urmărire penală, fiind cercetată într-un dosar penal, astfel încât neprezentarea documentației contabile nu poate fi imputată ultimului administrator în funcție. Mai mult, lichidatorul a analizat documentația existentă în dosarul penal nr. 6508/256/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Constanța și dosarul nr. 3247/P/2014 aflat la Poliția Medgidia, precum și informațiile primite de la Oficiul Registrului Comerțului Constanța, bilanțurile publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe, informațiile furnizate de Primăria Cernavodă și a constatat că, în 2013 și 2014, societatea deținea active de valori semnificative, din care ponderea cea mai mare o dețin creanțele, active compuse din clienți neîncasați în valoare de 214.245 lei, debitori diverși în valoare de 403.300 lei, furnizori achitați în avans în valoare de 19.800 lei și TVA neexigibilă în valoare de 13.452 lei.

S-a constatat astfel că debitorii diverși în valoare 403.300 lei reprezintă sume încasate în avans de Cristache Nicolae ce urmau a fi justificate. Acesta a încheiat cu societatea debitoare mai multe contracte de debitare conform cărora încasa diferite sume de bani cu care urma să efectueze plăți către furnizori, pentru buna desfășurare a societății, iar suma de 403.300 lei, existentă în ultima balanță de verificare analizată, aferentă lunii decembrie 2014, a rămas nejustificată. De asemenea, la data de 31 decembrie 2014, societatea avea un sold în registrul de casă în valoare de 68.753,12 lei, care nu fost predat administratorului/lichidatorului judiciar.

Față de situația expusă, Curtea consideră că, în lipsa oricăror dovezi administrate de apelanta reclamantă privind ținerea unei contabilități fictive, dispariția unor documente contabile sau neținerea contabilității în conformitate cu legea, nu se poate reține că pârâțul se face vinovat de săvârșirea faptei prevăzute de lit. d.

În schimb, având în vedere că suma de 403.300 lei retrasă din societate a rămas nejustificată, iar soldul din registrul de casă în valoare de 68.753,12 lei nu fost predat administratorului/lichidatorului judiciar, Curtea constată, contrar opiniei primei instanțe, că pârâțul intimat Cristache Nicolae se face vinovat de faptele prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. a și e din Legea nr. 85/2014. O astfel de faptă nu poate fi imputată și pârâtei Cristache Florina câtă vreme nu rezultă din probele administrate că sumele de bani respective au fost utilizate sau însușite și de aceasta.

Instanța de apel consideră că pârâțul nu a dovedit, prin depunerea la dosar a contractului de mandat, modalitatea legală în care sumele de bani menționate au ieșit din patrimoniul social.

Având în vedere că pârâțul nu a demonstrat existența contractului încă de la încheierea lui prin înregistrarea la organele fiscale și achitarea contribuțiilor aferente, Curtea consideră că există prezumția că încheierea contractului s-a făcut pro causa, în scopul justificării sumelor de bani ridicate de către pârât fără temei din casierie și utilizate în alte scopuri decât acela al susținerii activității societății. O astfel de faptă este de natură a pune societatea în imposibilitatea de a-și plăti datoriile scadente, cauzându-i starea de insolvență.

În situația dată, vinovăția pârâțului este evidentă, luând forma intenției, deoarece pârâțul, în calitate de administrator social, în temeiul contractului de mandat încheiat cu societatea, avea obligația de a-i gestiona bunurile cu bună-credință, în scopul realizării obiectului de activitate, neputând acționa în contra intereselor acesteia, ori diminuarea nelegală a patrimoniului social prin scoaterea bunurilor din acesta, respectiv utilizarea lor în interesul propriu reprezintă o acțiune voluntară, în deplină cunoștință de cauză, efectul unei astfel de acțiuni fiind, în mod evident, prejudicierea societății.

Curtea consideră astfel că în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale în sarcina intimatului pârât, respectiv fapta ilicită – folosirea bunurilor în folosul propriu sau al altor persoane/deturnarea bunurilor societății, prejudiciul – care este un prejudiciu indirect suportat de creditorii, cauzat de imposibilitatea societății de a face față datoriilor exigibile, vinovăția sub forma intenției și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

Pentru considerentele expuse, apreciind că motivele de apel sunt întemeiate în parte, urmează a admite apelul în baza art. 480 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă și a schimba în parte sentința apelată în sensul admiterii acțiunii în contradictoriu cu pârâțul Cristache Nicolae și antrenării răspunderii materiale a pârâțului Cristache Nicolae pentru suma de 19.289 lei, reprezentând parte din pasivul rămas neacoperit al debitoarei N.K.C. Magnetism Construct SRL. Se vor menține dispozițiile privind respingerea acțiunii în contradictoriu cu pârâta Cristache Florina.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite apelul-litigiu cu profesioniști – procedura insolvenței – promovat de apelanta creditoare DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE (D.G.R.F.P.) GALAȚI-ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE (A.J.F.P.) CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. I.G.Duca, nr. 18, Județ Constanța împotriva sentinței civile nr.1367/24.09.2019 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr.6088/118/2015/a1 în contradictoriu cu intimații pârâți CRISTACHE FLORINA, cu domiciliul în Constanța, B-dul. AL. Lăpușneanu, nr. 76, bl. LE20B, sc. B, ap. 42, Județ Constanța, și CRISTACHE NICOLAE, cu domiciliul în Cernavodă, str. Matei Basarab, nr. 5, Județ Constanța, în calitate de foști administratori statutari ai debitoarei societatea N.K.C. MAGNETISM CONSTRUCT SRL, cu sediul social în cu sediul în Oraș Cernavodă, str. Matei Basarab nr.5, cam.3, județ Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr.J13/1864/2012 CUI 30608000.

Schimbă în parte sentința apelată în sensul că admite acțiunea în contradictoriu cu pârâțul Cristache Nicolae.

Dispune antrenarea răspunderii materiale a pârâțului Cristache Nicolae pentru suma de 19.289 lei, reprezentând parte din pasivul rămas neacoperit al debitoarei N.K.C. Magnetism Construct SRL.

Mentține dispozițiile privind respingerea acțiunii în contradictoriu cu pârâta Cristache Florina.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, azi, 08 Ianuarie 2020.

Președinte,
Elena Carina Gheorma

Judecători,
Carmen Duță

Grefier,
Carolina Matără

Județul Harghita

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ROZI & MAYA GOLD SRL, cod unic de înregistrare: 28444917

România

Tribunalul Harghita, Secția Civilă

Str. Szasz Endre nr. 6 Miercurea Ciuc.

Dosar nr. 507/96/2018

Comunicare

Sentința civilă nr. 144 din 06.02.2020,

emisă la: ziua 11, luna 02, anul 2020

Creditori:

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita, persoană juridică, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie, nr. 20, județul Harghita, cod de identificare fiscală 4246050.

Eos Credit Funding Dac, cu sediul procesual ales în România, București, b-dul Dimitrie Pompei, nr. 10/A, Conect Business Park, Clădirea C3, etaj 7, camera 4, sector 2, prin avocat Doina Cobzaru

Parte interesată

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Harghita, persoană juridică, cod de identificare fiscală 14942091, cu sediul social în municipiul Miercurea Ciuc, b-dul Timișoarei, nr. 24, județul Harghita.

Se comunică, alăturat, un exemplar al sentinței civile nr. 144 din 06.02.2020, pronunțată în dosarul nr. 507/96/2018, de Tribunalul Harghita, secția civilă, privind pe Rozi&Maya Gold SRL, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Inimii, nr. 7, sc. B, ap. 38, județul Harghita, înregistrată la ORC Harghita sub nr. J19/254/2011, având CUI 28444917, pentru procedura insolvenței.

Parafa președintelui instanței,

(semnătura și ștampila)

Grefier,

*

Tribunalul Harghita, Secția Civilă

Dosar Nr. 507/96/2018

Sentința civilă nr. 144

Ședința publică din data de 06 februarie 2020

Completul compus din:

Judecător sindic: Sonia Vâga - Președinte

Grefier: Elena-Camelia Grofu

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza promovată de debitoarea SC Rozi&Maya Gold SRL prin Lichidator Judiciar Lex Fori SPRL., creditor Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita, având ca obiect procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată. În lipsa părților. Se constată că dezbaterile cauzei pe fond a avut loc în ședința publică din data de 30 ianuarie 2020, iar susținerile părților au fost consemnate în încheierea din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință.

Judecătorul –sindic,

deliberând asupra cererii de închidere a procedurii insolvenței, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Harghita sub nr. 507/96/2018, Lex Fori I.P.U.R.L., în calitate de lichidator al debitoarei Rozi&Maya Gold SRL, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Inimii, nr. 7, sc. B, ap. 38, județul Harghita, înregistrată la ORC Harghita sub nr. J19/254/2011, având CUI 28444917, a solicitat deschiderea procedurii simplificate a insolvenței.

Procedura a fost deschisă prin Încheierea civilă nr. 724/2018.

Prin Sentința civilă nr. 1265/2019 pronunțată în Dosarul nr. 507/96/2018/a1, s-a dispus obligarea în solidar a părților:

-Petriko Rozalia cu domiciliul în Cozmeni, nr. 220, jud. Harghita, CNP 2781013191326;

-Sandor Istvan cu domiciliul în Ungaria, loc. Bakonyszentlaszlo, str. Baratsag, nr. 18, CI 538588LC emis de autoritățile din Ungaria, cu reședința în loc. Bajot, str. Kossuth Lajos, nr. 31, Ungaria;

să vireze în contul de faliment al debitoarei Societatea Rozi&Maya Gold SRL suma de 173.014,96 lei.

Prin aceeași sentință, pârâțul Sandor Istvan cu domiciliul în Ungaria, loc. Bakonyszentlaszlo, str. Baratsag, nr. 18, CI 538588LC emis de autoritățile din Ungaria, cu reședința în loc. Bajot, str. Kossuth Lajos, nr. 31, Ungaria, a fost obligat să vireze în contul de faliment al debitoarei Societatea Rozi&Maya Gold SRL, suma de 2.380.120 lei.

Prin Raportul depus în data de 02.12.2019, lichidatorul judiciar a arătat că în patrimoniul debitoarei nu au fost identificate bunuri valorificabile sau creanțe de recuperat situație în care a solicitat închiderea procedurii, radierea

debitoarei din evidențele ORC și plata către lichidatorul judiciar, din fondurile UNPIR a sumei de 6634 lei, din care 5950 lei onorariul lichidatorului (TVA inclus) și 684 lei reprezentând cheltuieli de procedura (f.114-116).

Raportul a fost aprobat în adunarea generală din data de 18.12.2019 (f. 121-122)

Potrivit prevederilor art. 174 din Legea nr. 85/2006, în orice stadiu al procedurii, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative și niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, judecătorul-sindic va audia de urgență creditorii într-o ședință, iar în cazul refuzului exprimat de aceștia de a avansa sumele necesare sau în cazul neprezentării acestora, deși s-a îndeplinit procedura citării prin BPI, va da o sentință de închidere a procedurii, prin care se dispune și radierea debitorului din registrul în care este înmatriculat. În cazul prevăzut la alin. (1) nu sunt aplicabile prevederile art. 167.

Potrivit prevederilor art. 180 din Legea nr. 85/2014, prin închiderea procedurii, judecătorul-sindic, administratorul/lichidatorul judiciar și toate persoanele care i-au asistat sunt descărcați de orice îndatoriri sau responsabilități cu privire la procedură, debitor și averea lui, creditorii, titulari de drepturi de preferință, acționari sau asociați. În speță, lichidatorul judiciar a arătat că nu există bunuri valorificabile iar creditorii au fost de acord cu închiderea procedurii (f. 114-116 și 121-122)

Față de cele expuse mai sus și având în vedere și prevederile art. 39 și 61 alin. 1 din Legea nr 85/2014 și art. 118 din Statutul privind organizarea și exercitarea profesiei de practician în insolvență aprobat prin Hotărârea UNPIR nr. 2/2007, republicată în M.Of. nr. 724 din 3 septembrie 2019, se admite cererea de închidere a procedurii, cu toate consecințele legale și se admite și cererea privind plata cheltuielilor de procedura și se dispune plata din fondurile UNPIR a sumei de 6634 lei, din care 5950 lei onorariul lichidatorului (TVA inclus) și 683 lei reprezentând cheltuieli de procedura, sub rezerva verificării decontului de către UNPIR.

Pentru aceste motive, în numele legii hotaraste

În temeiul art. 45 alin. 1 lit. q și având în vedere prevederile art. 174 din Legea nr. 85/2014 se admite cererea practicianului în insolvență Lex Fori SPRL, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Tudor Vladimirescu, nr. 47, județul Harghita, cod de identificare fiscală 20895830, număr de înregistrare RSP: 0169, și pe cale de consecință se dispune:

-Aprobarea raportului final;

-Închiderea procedurii falimentului față de debitoarea Societatea Rozi&Maya Gold SRL, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Inimii, nr. 7, sc. B, ap. 38, județul Harghita, înregistrată la ORC Harghita sub nr. J19/254/2011, având CUI 28444917;

-Radierea debitoarei din registrul ORC;

-Notificarea prezentei sentințe cu Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita și ORC de pe lângă Tribunalul Harghita în vederea efectuării mențiunii privind lichidarea și radierea societății.

-descărcarea lichidatorului judiciar Lex Fori SPRL și a tuturor persoanelor care l-au asistat de orice îndatoriri și responsabilități cu privire la procedură, debitoare și averea ei, creditorii, titulari de garanții, acționari sau asociați.

Admite cererea privind plata cheltuielilor de procedura și dispune plata către Lex Fori SPRL, a sumei de 6634 lei, din care 5950 lei onorariul lichidatorului (TVA inclus) și 684 lei reprezentând cheltuieli de procedura, sub rezerva verificării decontului de către UNPIR. Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicarea prin BPI.

Apelul se depune la Tribunalul Harghita, sub sancțiunea anulării. Pronunțată în condițiile art. 396 alin 2 Cod pr civilă, astăzi 06.02.2020.

Judecător sindic,

Sonia Văga

Grefier,

Elena-Camelia Grofu

Județul Hunedoara

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea HYPERION TRANS SRL, cod unic de înregistrare: 7350011

Depunere raport întocmit de administratorul judiciar în procedura generală de insolvență

Număr: 71, data emiterii: 10.02.2020

1.Date privind dosarul: nr. dosar 3810/107/2015, Tribunalul Alba, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, Judecător sindic: Fonoage Camelia.

2.Arhiva/registratura instanței: Piața Iuliu Maniu, nr. 24, loc. Alba Iulia, jud. Alba, telefon 0258/811184, programul arhivei/registraturii instanței luni-vineri: 8³⁰-13⁰⁰

3.1. Debitor: SC Hyperion Trans SRL Sebeș, cod unic de înregistrare 7350011, cu sediul social în municipiul Sebeș, str. Dorobanți, nr. 8, jud. Alba, număr de ordine în registrul comerțului J1/422/2013.

3.2.Administrator special: Colhon Claudia-Adriana.

4.Administrator judiciar: Heral Consult IPURL, cod de identificare fiscală RO20965561, cu sediul social în Orăștie, str. Nicolae Bălcescu, nr. 4, jud. Hunedoara, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO II 0090, tel/fax: 0254/240807; 0254/206241, e-mail: heral_consulting@yahoo.com, nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică: Herlea Radu Petre.

5. Subscrisa Heral Consult IPURL, în calitate de administrator judiciar al debitorului SC Hyperion Trans SRL Sebeș, reprezentat legal prin Herlea Radu Petre, în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, **comunică** Raportul nr. 71/10.02.2020, astfel întocmit, în anexă, în număr de 1 filă.

6.Depunem prezenta în 2 exemplare, din care unul pentru instanță și unul pentru a fi publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Administrator judiciar Heral Consult IPURL, prin Herlea Radu Petre.

Raport de activitate

Nr. 71/10.02.2020

I. Împotriva tabelului preliminar suplimentar de creanțe nr. 278/15.02.2016 au fost formulate contestații înregistrate/conexate sub dosarul nr. 3810/107/2015/a4, după cum urmează:

1. Dna. Colhon Adriana în calitate de administrator special a solicitat ca, creanța creditoarei DGRFP Brașov prin AJFP Alba în sumă de 36.360.949 lei să fie înscrisă în categoria creanțelor sub condiție suspensivă.

2. BRD GSG SA în calitate de creditor, a solicitat să se anuleze tabelul preliminar suplimentar de creanțe.

În vederea soluționării acestor contestații a fost acordat un următor termen de judecată pentru data de 19.02.2020 pentru ca expertul să răspundă notelor depuse.

II. Precizăm faptul că totalul cheltuielilor efectuate până în prezent pentru administrarea procedurii avansate din sursele administratorului judiciar SP Heral Consult IPURL pentru perioada octombrie 2015 – ianuarie 2020 sunt în sumă totală de 2.488,38 lei reprezentând taxe poștale, publicare anunț și taxă furnizare informații.

Administrator judiciar Heral Consult IPURL, prin Herlea Radu Petre.

Judetul Ialomița

Secțiunea I - Profesioniști

I. Societatea TERRA TOURISM SRL, cod unic de înregistrare: 16126618

TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI – SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1037/98/2018

DEBITOR: TERRA TOURISM SRL

TERMEN: 03.03.2020

Către,

TRIBUNALUL CĂLĂRAȘI – SECȚIA CIVILĂ

Domnule președinte,

Subscrisa, A&A CONSULTANTS SPRL, cu sediul în București, Bdul Carol I nr. 12, etaj 1, camera 5, reprezentata prin Practician în insolvența Marieta Anastasescu, în calitate de lichidator judiciar desemnat în dosarul nr. 1037/98/2018, înregistrat pe rolul Tribunalului Calarasi – Sectia Civila privind debitorul TERRA TOURISM SRL – în faliment, în bankruptcy, en faillite, cu sediul Mun. Slobozia, Bulevardul Matei Basarab, Bloc Z, Scara A, etaj P, Ap.2, Jud. Ialomița, nr. de înregistrare la Registrul Comerțului J21/41/2004, CUI 16126618, în temeiul art. 59 din legea nr. 85/2014, formulam prezentul :

Raport de activitate nr. 6

Privind debitorul

TERRA TOURISM SRL - în faliment, în bankruptcy, en faillite

nr.: 527/10.02.2020

I. INFORMATII GENERALE:

Prin incheierea de sedința pronunțată de Tribunalul Calarasi - Sectia Civila în data de 22.10.2018, în dosarul nr. 1037/98/2018, s-a deschis procedura simplificata de faliment împotriva debitorului TERRA TOURISM SRL.

Prin aceeași hotărâre a fost numit în calitate de lichidator judiciar provizoriu A&A CONSULTANTS SPRL, cu atribuțiile prevăzute de art. 64 din legea insolvenței nr. 85/2014.

I. DATE GENERALE DESPRE DEBITOR:

II.1. Conform relațiilor solicitate de la ONRC societatea TERRA TOURISM SRL figurează înregistrată cu următoarele date:

- Sediul social: Mun. Slobozia, Bulevardul Matei Basarab, Bloc Z, Scara A, etaj P, Ap.2, Jud. Ialomița
- CIF: 16126618
- Numar de ordine la Registrul Comerțului: J21/41/2004

Conform informațiilor furnizate de ONRC, valabilitatea dovezii sediului va expira la data de 15.10.2019.

Totodată, din aceeași sursă reiese faptul că debitorul figurează înregistrat cu următoarele sedii secundare/puncte de lucru:

- Punct de lucru 1 - București, sector 1, Bd-ul Nicolae Balcescu nr. 27-33; data expirării dovezii de sediu: 17.02.2020;
- Punct de lucru 2 - București, sector 2, Calea Mosilor nr. 241, bloc 47, etaj P; data expirării dovezii de sediu :01.07.2017.

II.2. Asociatul unic al debitorului:

- DUNEL OANA – ANIELA - persoană fizică, cetățean roman, cu o cota de participare la beneficii și pierderi 100% / 100 % ;

II.3. Administratorul statutar al debitorului este:

- DUNEL OANA - ANIELA – cetățean roman, născută la data de 25.09.1984 în Braila, Jud. Braila.

II.4. Obiectul principal de activitate:

- „Activități ale agenților turistice” activitate care se înscrie în cod CAEN 7911;

II.5. Administrator special:

Adunarea Generală a Asociaților TERRA TOURISM SRL din data de 14.11.2018 a desemnat în calitate de

administrator special al debitoarei pe dna.Oana Aniela Dunel.

III. SITUAȚIA BUNURILOR DEBITOAREI:

Ca urmare a demersurilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 96 din legea nr. 85/2014, a reieșit faptul că debitoarea este proprietara autovehiculul marca TOYOTA RAV 4, serie sasiu JTMBC31V20D06806, serie motor 0345904, culoare negru, an fabricatie 2011, inmatriculat din data de 13.07.2011, cu nr. B 88 TER, pe numele societatii de leasing TOYO MOTOR LEASING IFN SA .

Conform informațiilor comunicate de către administratorul special al debitoarei, calculatoarele și laptopul societății au fost ridicate de către organele de cercetare penală.

IV. ACTE ȘI OPERAȚIUNI INTREPRINSE ÎN PROCEDURĂ:

IV.1. Inventariere bun mobil autoturism:

La data de 26.11.2019 s-a prezentat la sediul lichidatorului judiciar administratorul special al debitoarei cu autoturismul marca TOYOTA RAV 4, inmatriculat cu nr. B 88 TER.

Cu această ocazie a fost întocmit procesul-verbal de inventariere nr. 3822/26.11.2019, din care un exemplar original se va depune la dosarul cauzei, anexat prezentului raport de activitate.

Bunul mobil a fost lăsat în custodia administratorului special, care și-a asumat obligația conservării sale corespunzătoare și cea de prezentare a lui oricăror persoane indicate de lichidatorul judiciar.

Un exemplar original al procesului-verbal se va depune la dosarul cauzei, anexat prezentului raport de activitate.

IV.2. Oferte de evaluare :

Urmare a inventarierii bunului mobil, lichidatorul judiciar a solicitat oferte din partea evaluatorilor autorizați pentru întocmirea raportului de evaluare.

Ca urmare a acestui demers, au fost recepționate următoarele oferte:

- Oferta înregistrată la lichidatorul judiciar sub nr. 12/06.01.2020 emisă de evaluator autorizat Știrbu Aurică la prețul de 800 lei (neplătitor de TVA);
- Oferta înregistrată la lichidatorul judiciar sub nr. 15/07.01.2020 emisă de evaluator Cabinet de Audit Financiar, Evaluări, de Expertiză Contabilă Consultanță Fiscală și Mediere ”Biriș Liviu Ioan” la prețul de 1.000 lei (neplătitor de TVA);
- Oferta înregistrată la lichidatorul judiciar sub nr. 22/08.01.2020 emisă de evaluator autorizat Cezar Ungureanu la prețul de 1.000 lei (neplătitor de TVA);

IV.3. Adunare creditori desemnare evaluator:

Lichidatorul judiciar a emis convocatorul nr. 526/10.02.2020, prin care a stabilit ședința Adunării Creditorilor pentru data de 17.02.2020 orele 16.00, cu următoarea ordine de zi:

1. Desemnarea unei societăți pentru evaluarea bunului mobil proprietatea debitoarei: autoturism marca TOYOTA RAV 4, inmatriculat cu nr. B 88 TER, dintre cele care au transmis următoarele oferte :

- Oferta înregistrată la lichidatorul judiciar sub nr. 12/06.01.2020 emisă de evaluator autorizat Știrbu Aurică la prețul de 800 lei (neplătitor de TVA);
- Oferta înregistrată la lichidatorul judiciar sub nr. 15/07.01.2020 emisă de evaluator Cabinet de Audit Financiar, Evaluări, de Expertiză Contabilă Consultanță Fiscală și Mediere ”Biriș Liviu Ioan” la prețul de 1.000 lei (neplătitor de TVA);
- Oferta înregistrată la lichidatorul judiciar sub nr. 22/08.01.2020 emisă de evaluator autorizat Cezar Ungureanu la prețul de 1.000 lei (neplătitor de TVA);

2. Confirmarea lichidatorului judiciar A&A CONSULTANTS SPRL ;

3. Aprobarea onorariului A&A CONSULTANTS SPRL pornind de la următoarea ofertă: un onorariu fix de 2.000 lei + TVA/luna și un onorariu procentual de 7% (exclusiv TVA) din valoarea bunurilor valorificate și a creanțelor recuperate până la închiderea procedurii;

IV.4. Corespondențe:

a. Lichidatorul judiciar a emis adresa nr. 3545/08.11.2019, pe care a transmis-o către Direcția Publică Comunitară de Evidență a Persoanelor Călărași, prin care a solicita comunicarea domiciliului actual al administratorului special al debitoarei.

Prin adresa nr. 4884/15.11.2019 instituția de mai sus a răspuns solicitării lichidatorului judiciar.

b. Având în vedere faptul că societățile de asigurare au condiționat acoperirea daunelor aduse clienților de definitivarea tabelului și faptul că, deși acesta a fost publicat în BPI și a fost depus la dosarul cauzei, un creditor persoană fizică a comunicat lichidatorului judiciar că se invocă necunoașterea acestui aspect, au fost emise și transmise următoarele adrese :

- Adresa nr. 2489/04.11.2019 către OMNIASIG VIENNA INSURANCE GRUP SA ;
- Adresa nr. 3488/04.11.2019 către CITY INSURANCE ;

Prin care a fost comunicat în mod direct tabelul definitiv al creanțelor TERRA TOURISM SRL împreună cu solicitarea de a se proceda la soluționarea cererilor de despăgubire.

c. La data de 20.09.2019 a fost comunicat procesul-verbal de constatare a contravenției nr. 0004788 emis de AJFP Ialomița, prin care s-a aplicat debitoarei sancțiunea avertismentului, pentru nedepunerea declarației D100.

Având în vedere faptul că depunerea acestor declarații se poate efectua doar on-line, lichidatorul judiciar a întocmit procura notarială autentificată prin încheierea nr. 934/08.10.2019, prin care a desemnat persoanele împuternicite în relația cu ANAF, inclusiv pentru transmiterea electronică a declarațiilor.

d. La data de 27.11.2019 a fost comunicate prin intermediul corespondenței electronice, de către reprezentantul convențional al administratorului statutar al debitoarei, copii ale ordonanței de efectuare a unei expertize financiar-contabile și ale ordonanței de obligare la predarea unor documente financiar contabile de către debitoare, ambele emise de Direcția de Investigare a Criminalității Economice.

Drept consecință, lichidatorul judiciar a transmis debitoarei, administratorului special și reprezentantului convențional al acestuia, adresa nr. 3858/27.11.2019, prin care a solicitat precizarea de către aceștia dacă mai există parte din arhiva debitoarei neridicată de organele de cercetare penală iar, în caz afirmativ, indicarea locației unde aceasta se află, în vederea ridicării ei de către societatea de arhivare desemnată.

Conform corespondenței electronice înregistrate la lichidatorul judiciar sub nr. 2395/27.11.2019, transmisă de reprezentantul convențional al administratorului special, au fost solicitate de către organul de cercetare penală o parte din documente, nepunându-se la dispoziția noastră dovada predării efective a întregii arhive juridico-contabile.

V. CERERE DE PLATĂ FORMULATĂ DE DGRFP PLOIEȘTI :

La data de 30.01.2020 a fost comunicată lichidatorului judiciar cererea de plată formulată de DGRFP Ploiești – AJFP Ialomița, prin care se solicit plata sumei de 250 lei cu titlu de amendă, potrivit procesului-verbal de constatare a contravenției nr. 0529399/10.09.2019 emis de CNAIR SA – CESTRIN.

Analizând actele depuse în susținerea cererii, lichidatorul judiciar a constatat următoarele :

- Procesul-verbal de contravenție a fost încheiat la data de 10.09.2019, dată la care autovehicolul se afla în posesia administratorului special al debitoarei, dna. Dunel Oana – Aniela ;
- Lichidatorul judiciar a formulat o cerere de chemare în judecată a acesteia, vizând obligarea la predarea autoturismului, demers în urma căruia, la data de 26.11.2019 s-a încheiat procesul-verbal de inventariere, în care se menționează că autoturismul rămâne în custodia administratorului special până la valorificare ;
- Răspunderea contravențională este una personală, amenda trebuind a fi aplicată autorului faptei ;
- Organul de constatare nu a comunicat lichidatorului judiciar procesul-verbal, pentru a-i da acestuia posibilitatea indicării autorului contravenției ;

Din motivele mai sus prezentate, s-a luat măsura respingerii cererii de plată, aspect comunicat către DGRFP Ploiești prin intermediul adresei nr. 523/07.02.2020.

VI. LITIGII :

1. Dosar nr. 2929/P/2018:

Din discuțiile purtate cu administratorul statutar al debitorului a rezultat existența unui dosar penal în faza de cercetare penală în cadrul caruia s-au ridicat parte din documente și toată evidenta informatică (conform spuselor acestuia).

În vederea lamuririi situației cu privire la acest dosar, lichidatorul judiciar a transmis adresa nr. 2979/13.11.2018 către Direcția de Investigare a Criminalității Economice București, prin care a solicitat comunicarea stadiului dosarului penal, obiectul cercetării penale, precum și situația juridică actuală a arhivei contabile a societății debitoare.

Prin adresa nr. 576.092/S4/IL/26.11.2018, ne-au fost comunicate următoarele:

„În cauza penală respectivă, se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 litera b) și c) din Legea 241/2005, inselaciune, faptă prevăzută de art. 244 alin. 1 litera c. pen., bancrută simplă, faptă prev. de art. 240 C.pen., bancrută frauduloasă, faptă prevăzută de art. 241 C. pen. și spalarea banilor, faptă prev. de art. 29 din Legea 656/2002, urmand ca la finalizarea acestora, dosarul penal sa fie înaintat Parchetului de pe langa Tribunalul București cu propuneri corespunzătoare.

Cu privire la arhiva contabilă a SC TERRA TOURISM SRL, va facem cunoscut ca la dosarul penal se regasesc numai documentele contabile ale societății aferente perioadei iunie 2017 – iunie 2018.”

2. Dosar nr. 4589/312/2018 :

Dosarul mai sus rubricat se află pe rolul Judecătoriei Slobozia, având ca obiect cererea de evacuare formulată de Obrejan Cristian de evacuare a debitoarei.

Prin încheierea pronunțată în ședința publică din data de 21.02.2019, instanța a dispus suspendarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din legea nr. 85/2014.

3. Dosar nr. 5166/312/2018 :

Dosarul mai sus rubricat se află pe rolul Judecătoriei Slobozia, având ca obiect cererea de valoare redusă formulată de DIGITAL WORKFORCE SRL în contradictoriu cu debitoarea.

Primul termen de judecată a fost fixat pentru data de 28.01.2019, lichidatorul judiciar transmițând la dosarul cauzei o cerere de constatare a intervenirii suspendării de drept prevăzute la art. 75 din legea nr. 85/2014.

Prin încheierea pronunțată în ședința publică din data de 08.02.2019, instanța a dispus suspendarea cauzei în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din legea nr. 85/2014.

4. Dosar nr. 1037/98/2018/A7 :

DGRFP Ploiești în reprezentarea Administrației Județene a Finanțelor Publice Ialomița a formulat o contestație împotriva măsurii lichidatorului judiciar de respingere a cererii de admiterea a creanței nr. 553725/01.08.2019.

Prin sentința civilă nr. 226/06.11.2019, publicată în BPI nr. 21842/18.11.2019, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația creditorului bugetar.

La data de 16.12.2019 a fost comunicat lichidatorului judiciar apelul formulat de DGRFP Ploiești, fiind transmisă întâmpinarea nr. 4153/16.12.2019.

Termenul fixat pentru soluționarea apelului este 11.02.2020.

5. Dosar nr. 1037/98/2018/A8 :

Lichidatorul judiciar a formulat o cerere de obligare a dnei. Oana Dunel la predarea autoturismului proprietatea debitoarei și a arhivei juridico- contabile a debitoarei.

Ulterior, ca urmare a inventarierii autovehicolului și lăsării acestuia în custodia administratorului special, lichidatorul judiciar a renunțat la primul capăt de cerere, menținând solicitarea din cel de-al doilea.

Următorul termen fixat pentru soluționarea cauzei este 11.02.2020.

6. Dosar nr. 1037/98/2018/A9 :

DGRFP Ploiești a formulat o contestație la măsura lichidatorului judiciar de respingere a cererii de plată a sumei de 250 lei, reprezentând amendă contravențională.

Lichidatorul judiciar a formulat întâmpinare și cerere de chemare în garanție a persoanei care a deținut posesia autovehicolului la data săvârșirii contravenției.

Următorul termen de judecată este fixat pentru data de 17.03.2020.

7. Dosar nr. 7194/2/2019 – Curtea de Apel București:

Debitoarea prin lichidator judiciar a formulat o cerere bazată pe dispozițiile legii contenciosului administrativ, în contradictoriu cu DGRFĂ Ploiești, prin care a solicitat anularea următoarelor acte administrative fiscale:

✓ Decizia nr. 878/01.11.2019 privind respingerea contestației formulate de TERRA TOURISM SRL prin lichidator judiciar nr.2546/08.08.2019, înregistrată de DGRFP Ploiești sub nr. 30715/10.09.2019;

✓ Decizia nr. 598907.1/30.07.2019 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând impozit pe profit, dobânzi și penalități de întârziere, în sumă totală de 97.508 lei;

✓ Decizia nr. 598907.1/30.07.2019 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare obligații fiscale principale în sumă totală de 76.927 lei;

Dosarul nu are încă termen fixat, aflându-se în procedură de regularizare.

8. Dosar nr. 1107/98/2019 – Curtea de Apel București :

Litigiul are ca obiect recursul formulat împotriva sentinței civile nr. 1471/11.12.2019, prin care s-a respins cererea formulată de debitoare de anulare a actelor administrative fiscale emise de DGRFP Ploiești – AJFP Ialomița.

Dosarul se află în fază de regularizare, nefiind încă fixat primul termen de judecată.

VII. SITUAȚIA CHELTUIELILOR EFECTUATE DE CĂTRE LICHIDATORUL JUDICIAR :

De la data deschiderii procedurii generale a falimentului asupra debitoarei și până la momentul de față, lichidatorul judiciar a avansat din fonduri proprii pentru buna desfășurare a procedurii, suma de 2.158,97 lei reprezentând contravaloare anunț ziarul Bursa, extras ONRC, taxe poștale, indirecte.

A&A CONSULTANTS SPRL
Lichidator judiciar al TERRA TOURISM SRL
prin Practician în insolvența Anastasescu Marieta

Județul Mureș

Secțiunea I - Profesioniști

1. **Societatea MAN GROUP SIMIGERIE SRL**, cod unic de înregistrare: 30070660

Depunere rapoarte întocmite de lichidatorul judiciar în procedura generală de insolvență

Nr. 007: Data emiterii :11.02.2020

1.Date privind dosarul: Număr dosar 347/1371/2019 Tribunalul Specializat Mureș.Judecător sindic Florin Lupașcu
2.Arhiva/registratura instanței:Tg.Mureș,str. Bolyai nr.2, jud.Mureș, Număr de telefon 0265-262010, programul arhivei/registraturii instanței luni-vineri 8-12. 3.1 Debitor: MAN GROUP SIMIGERIE SRL Cod de identificare fiscală 30070660, cu sediul social în Reghin, str. Foișor, nr.12, jud. Mureș, Număr de ordine în registrul comerțului J26/367/2012.2. Administrator special:Gîda Stela. 4.Creditori conform tabel preliminar. 5.Lichidator judiciar CORELI CONSULT IPUR,Cod de identificare fiscală 12467019 Tg.Mureș, Piața Victoriei nr.13 ap.7. Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO II-0144 tel./fax 0744-797953,265-261737, E-mail buculeu@hotmail.com.Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Buculeu Dănilă.6.Subscrisa: CORELI CONSULT IPURL în calitate de lichidator judiciar al debitorului MAN GROUP SIMIGERIE SRL conform Încheierii nr.199/C din data de 25.11.2019 pronunțată de Tribunalul Specializat Mureș, în dosarul 347/1371/2019, în temeiul art. 59 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență **comunică:**

Raport sinteză

Referitor la Dosarul Tribunalul Specializat Mureș nr. 340/1371/2019 privind MAN GROUP SIMIGERIE SRL, cu sediul social în Reghin, str. Foișor, nr.12, jud. Mureș. Număr de ordine în registrul comerțului J26/367/2012, Cod de identificare fiscală 30070660 pentru care s-a deschis procedura simplificată a insolvenței prin Încheierea nr.199/C din data de 25.11.2019 pronunțată de Tribunalul Specializat Mureș, în dosarul 347/1371/2019,subscrisa CORELI CONSULT IPURL cu sediul în Tg.Mureș, Piața Victoriei nr.13, ap.7, a fost numită lichidator judiciar, am procedat la executarea prevederilor legale și a dispozițiilor judecătorului sindic.

În acest sens am notificat deschiderea procedurii falimentului în presa centrală,ziarul România liberă din 05.12.2019,potențialilor creditori conform Borderoului poștal și în Buletinul procedurilor de insolvență nr.23107 din 04.12.2019.

La data de 10.01.2020 am convocat adunarea asociaților care au hotărât numirea în calitate de administrator special al dnei Gîda Stela.

La data de 14.01.2020 am întocmit și depus la registratura instanței a Raportului privind cauzele și împrejurărilor care au condus la intrarea în insolvență a debitoarei MAN GROUP SIMIGERIE SRL ,raport care a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr.724 din 14.01.2020, a fost transmis în data de 13.01.2020 la ORCT Mureș și a fost comunicat în data de 13.01.2020 administratorului special.

Urmare demersurilor efectuate s-au depus declarații de creanță pe baza cărora s-a întocmit Tabelul preliminar al creanțelor care a fost depus la registratura instanței la data de 21.01.2020 și a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr.1431 din 22.01.2020 astfel că a fost adus la cunoștința tuturor părților interesate în procedură.

În termenul legal nu s-au înregistrat contestații iar dacă nici la dosar nu s-au depus astfel vom întocmi și și vom depune la registratura instanței Tabelul definitiv al creanțelor de la MAN GROUP SIMIGERIE SRL până la data de 17.02.2020 care va fi publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

În procedură nu s-au identificat disponibilități bănești în conturi sau casieria debitoarei iar cheltuielile curente de procedură au fost avansate de administratorul statutar al debitoarei.

Nu s-au făcut plăți administratorului judiciar.

Față de acesta am emis Decizia de inventariere nr.1/10.01.2020, s-a efectuat inventarierea faptică a bunurilor identificate din patrimoniul debitoarei la data de 10.01.2020 iar bunurile au fost predate în custodia numitului Gîda Stela fost administrator statutar și care a fost numită administrator special în procedură.

Adunarea creditorilor din data de 27.01.2020 a adoptat următoarea hotărâre:

1.Referitor la punctul 1 de pe ordinea de zi confirmă lichidatorului judiciar CORELI CONSULT IPUR cu un onorariu de 3.000,00 lei plus tva pe întreaga procedură și un onorariu procentual de 5% plus tva din sumele ce vor fi distribuite creditorilor.

2.Referitor la punctul 2 de pe ordinea de zi având în vedere că în Tabelul preliminar al creanțelor sunt înscrise doar doi creditori considerăm că nu se impune constituirea unui Comitet al creditorilor,atribuțiunile acestuia fiind preluate de adunarea creditorilor.

3.Referitor la punctul 3 de pe ordinea de zi aprobă Raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la insolvența MAN GROUP SIMIGERIE SRL.

4.Referitor la punctul 4 de pe ordinea de zi este de acord cu avansarea sumelor necesare acoperirii cheltuielilor administrative ale procedurii și a cheltuielilor cu retribuția lichidatorului judiciar, cu un onorariu 3.000,00 lei plus tva pe întreaga procedură și un onorariu procentual de 5% plus tva din sumele ce vor fi distribuite creditorilor.

Procesul verbal al adunării creditorilor a fost depus la registratura instanței la data de 30.01.2020 și a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr.1852 din 29.01.2020.

Până la această data nu am înregistrat contestații astfel că rugăm judecătorul sinidic să valideze această hotărâre.

În procedură am convocat adunarea creditorilor la data de 11.02.2020 în vederea sectării unui evaluator pentru evaluarea singurului bun identificat în patrimoniul debitoarei.

Adunarea creditorilor de la MAN GROUP SIMIGERIE SRL a adoptat următoarea hotărâre:

1.Referitor la punctul 1 de pe ordinea de zi aprobă oferta cu prețul cel mai mic depusă de SC EXCEENERGO CERT SRL Tg.Mureș care poate să efectueze lucrarea de evaluare a bunurilor mobile pentru suma de 50,00 lei,nefiind plătitoare de TVA.

Față de cele prezentate rugăm judecătorul sindic să acorde un termen pentru continuarea lucrărilor de lichidare judiciară la MAN GROUP SIMIGERIE SRL.

În conformitate cu prevederile art.223 alin(3) din codul de procedură civilă rugăm judecarea și în lipsa noastră.

6. Număr de exemplare depuse:Depunem prezenta în 2 exemplare, din care unul pentru instanță și unul pentru a fi publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

7. Semnătura:CORELI CONSULT IPURL prin asociat coordonator Buculeu Dănilă

Judetul Prahova

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ASFALT SUD EXPERT SRL, cod unic de înregistrare: 27653389

Proces verbal adunarea creditorilor

Număr:367, data emiterii: 10.02.2020

1. Date privind dosarul: Număr unic dosar 2041/105/2014, Tribunalul Prahova, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal - Biroul faliment, Judecător-sindic Letea Crina

2.Arhiva/registratura instanței: Adresa: Ploiești, str. Valeni, nr.44, județ Prahova, număr de telefon 0244.511.110, programul arhivei instanței luni, miercuri, joi de la 10.00 – 12.00

3.Debitor: Asphalt Sud Expert SRL sediul social: comuna Bucov, sat Pleasa, str. Industriei, nr. 1, jud. Prahova, cod de identificare fiscală 27653389, număr de ordine în registrul comerțului J29/1357/2010

3.1. Administrator special: Taranda Ileana

4. Comitetul creditorilor: AJFP Prahova-presedinte; Via Star New Corporation SRL-membru; Salariati-membru

5.Administrator judiciar: VIA Insolv SPRL, cod de identificare fiscală 32240680, sediul social în Ploiești, str. Banatului, nr.1, bl.37B, sc. B, ap. 3, județ Prahova, RFO II - 0700, tel/fax 0244.519800, E-mail office@viainsolv.ro, nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică Beatrice Costache.

PROCES VERBAL ADUNAREA CREDITORILOR

Incheiat astazi 10.02.2020

Subscrisa VIA INSOLV SPRL Ploiesti, în calitate de administrator judiciar al Asfalt Sud Expert SRL cu sediul social în comuna Bucov, sat Pleasa, str. Industriei, nr. 1, jud. Prahova, cod de identificare fiscală 27653389, număr de ordine în registrul comerțului J29/1357/2010, numita prin încheierea din data de 03.12.2014 pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal - Biroul faliment, în dosarul nr.2041/105/2014, am convocat prin adresa nr. 290/03.02.2020 publicată în BPI nr.2268/04.02.2020 Adunarea Creditorilor în data de 10.02.2020, ora 12/30 la sediul societății noastre din Ploiesti, str. Banatului, nr.1, bl.37B, ap.3, județ Prahova, cu următoarea ordine de zi: "Prezentarea raportului de evaluare întocmit de PFA Constantin Valerica la noiembrie 2019 cu propunerea de casare a unui număr de 21 bunuri mobile din averea debitoarei Asfalt Sud Expert SRL și aprobarea referatului nr. 6125/31.01.2020 întocmit de administratorul special al debitoarei privind propunerea de casare și valorificare ca materiale recuperabile a bunurilor mai sus menționate.

Secretariatul ședinței este asigurat de administratorul judiciar VIA Insolv SPRL.

Creditorii Asfalt Sud Expert SRL ramași în sold urmare a platilor efectuate de către debitoare conform planului de reorganizare confirmat:

Creditor	Creanta acceptata prin plan	Creanta ramasa în sold	%	Prezența
AJFP Prahova	1.050.855,00	827.670,44	36,44	punct de vedere scris
Salariați	48.765,00	41.861,60	1,84	punct de vedere scris
Xenia SA prin lichidator judiciar SP Real Casa Expert SPRL	8.159,28	8.159,28	0,36	
Via Star New Corporation SRL	778.329,05	778.329,05	34,27	punct de vedere scris
Menada SRL	20.861,61	20.861,61	0,92	
Anatom Amt Instal SRL	294.690,94	294.690,94	12,98	
Conti SA prin lichidator Dinu Urse și Asociatii SPRL	17.947,76	17.947,76	0,79	punct de vedere scris
Obimin Comp SRL	108.639,22	108.639,22	4,78	
Igeotrans Serv SRL	52.783,66	52.783,66	2,32	
Laborator Central Constructii CCF SRL	33.566,80	33.566,80	1,48	
Klij Prestige SRL prin lichidator judiciar Radu Podea IPURL	26.805,08	26.805,08	1,18	
Toi Toi & Dixi SRL	11.042,96	11.042,96	0,49	
Hidro Olt SRL	10.586,08	10.586,08	0,47	
Tehcom SRL	9.395,97	9.395,97	0,41	
Ars Industrial SRL	7.459,84	7.459,84	0,33	
Transport Calatori Express SA	6.384,69	6.384,69	0,28	
Consiliul Judetean Prahova și Județul Prahova	14.960,00	14.960,00	0,66	
Total	2.501.232,94	2.271.144,98	100,00	

Puncte de vedere primite în scris:

- AJFP Prahova prin adresa nr.3813/06.02.2020 ne comunică faptul că a luat act de raportul de evaluare și considera ca răspunderea asupra valorilor determinate a bunurilor aparținând debitoarei cade în sarcina evaluatorului, răspunderea pentru corectitudinea datelor informațiilor și calculelor efectuate în vederea determinării valorilor aparține persoanelor semnatare ale raportului conform dispozițiilor art. 116 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței; aproba propunerea de casare a bunurilor (21 bunuri) aflate în patrimoniul debitoarei și valorificarea lor ca materiale recuperabile.

- Salariatii prin reprezentant Bucuroiu Mihaela prin adresa nr. 160/06.02.2020 ne comunică faptul că a luat cunostinta de continutul raportului de evaluare întocmit de PFA Constantin Valerica în noiembrie 2019 și este de acord cu casarea bunurilor ce fac obiectul acestuia.

- Via Star New Corporation SRL prin lichidator judiciar Extrem Insolv IPURL prin adresa nr. 22920/10.02.2020 ne comunică faptul că a luat act de raportul de evaluare întocmit de PFA Constantin Valerica la noiembrie 2019 cu propunerea de casare a unui număr de 21 bunuri mobile din averea debitoarei Asfalt Sud Expert SRL și aproba referatul nr. 6125/31.01.2020 întocmit de administratorul special al debitoarei privind propunerea de casare și valorificare ca materiale recuperabile a bunurilor mai sus menționate.

- Conti SA prin lichidator judiciar Dinu, Urse și Asociatii SPRL prin adresa nr. 239/04.02.2020 ne comunică faptul că a luat cunostinta de raportul de evaluare întocmit de PFA Constantin Valerica cu propunerea de casare a unui nr. de 21 bunuri mobile din patrimoniul societății debitoare Asfalt Sud Expert SRL - în reorganizare și aproba referatul nr. 6125/31.01.2020 întocmit de administratorul special privind propunerea de casare și valorificare ca materiale recuperabile a celor 21 de bunuri mobile din patrimoniul societății debitoare Asfalt Sud Expert SRL - în reorganizare.

Administratorul judiciar declara ședința deschisă, având în vedere faptul că a fost întrunit cvorumul legal prevăzut de

Legea nr.85/2006 (la sedinta participa 73,34% din valoarea totala a creanțelor cu drept de vot, prin voturi exprimate în scris).

Adunarea creditorilor a luat cunostinta de raportul de evaluare intocmit de PFA Constantin Valerica cu propunerea de casare a unui nr. de 21 bunuri mobile din patrimoniul societatii debitoare Asphalt Sud Expert SRL - în reorganizare și aproba referatul nr. 6125/31.01.2020 intocmit de administratorul special privind propunerea de casare și valorificare ca materiale recuperabile a celor 21 de bunuri mobile din patrimoniul societatii debitoare Asphalt Sud Expert SRL - în reorganizare.

Semnătura: VIA Insolv SPRL - practician în insolventa Beatrice Costache

Judetul Timiș

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea SEVER CONF SA, cod unic de înregistrare: 1605914

România

Tribunalul Timiș

Secția a II –a Civilă

str. P-ța Țepeș Vodă, nr. 2A

Dosar nr. 192/30/2011

Citație

Emisă la 05.02.2020

Către,

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș

Sediul: Timișoara, str. Paris nr. 2A, jud. Timiș

Cod de identificare fiscală: 14942091

Debitor:

Sever Conf SA, cu sediul în Timișoara, str. Circumvalațiunii, nr. 1/C, jud. Timiș, J35/2045/2010, CUI 1605914

Practician în insolvență:

Expert SPRL cu sediul în Arad, str. D. Bolintineanu, nr. 5, jud. Arad, RSP 0018, CIF 21101091

Creditori:

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, cu sediul în Timișoara, str. Gheorghe Lazăr, nr. 9B, județul Timiș, Banca Comerciala Romana SA-Directia Managementul Riscului de Credit Clienti Corporate-departamentul workout-echipa regionala Timiș, cu sediul în Timisoara, Calea Aradului, nr. 11, jud. Timis,

Sindicatul Severconf, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Maresal Averescu, nr. 14, jud. Mehedinți,

Primaria Drobeta Turnu Severin, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Bd. Carol I, nr. 17, jud. Mehedinți,

Nch Romania Produse de Întreținere SRL, cu sediul în București, Bd. Unirii, nr. 80, bl. J1, sc. A, et. 3, ap. 16. sector 3,

SCM Cabinetul Sanatatea, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Bd. Carol I, nr. 61, jud. Mehedinți

Polisea SA, Pielesti, Calea București, nr. 137, jud. Dolj,

Landau Impex SRL, cu sediul în București, str. Poiana Narciselor, nr. 5, sector 1,

Trans Baco SRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Topolniței, nr. 13, bl. 1, sc. 4, ap. 1, jud. Mehedinți,

Meva SA, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Dunarii, nr. 3, jud. Mehedinți,

Mega Serv 2000 SRL, cu sediul în București, B-dul. Iuliu Maniu, nr. 7, corp Z, Secție Fabricatie, sector 6,

Ciauca David PFA, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Tabla Butii, nr. 58, jud. Mehedinți,

Service Club SRL prin AMT Servicii Insolvență SPRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Bd. Tudor Vladimirescu, nr. 148, jud. Mehedinți,

Daspi Prod Com SRL cu sediul în Campina, str. Solidarității, nr. 3, jud. Prahova,

Marconf Production SRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Calea Timisoarei, nr. 183 A, jud. Mehedinți,

Romanian Fashion SA, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Mareșal Averescu, nr. 14, parter, birou nr. 2, jud. Mehedinți,

Salariații debitoarei,

Stoian Eleonora, domiciliată în sat Nadanova, com. Isverna, jud. Mehedinți,

Brihac Gabriel prin mandatar Brihac Constantin domiciliat în Drobeta Turnu Severin, Bd. Tudor Vladimirescu, nr. 229, bl. 5, ap. 5, sc. 2, jud. Mehedinți,

Brihac Constantin, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, Bd. Tudor Vladimirescu, nr. 229, bl. 5, ap. 5, sc. 2, jud. Mehedinți,

Vladu Maria (moștenitor al defunctului Citu I. Constantin) domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Calomfirescu, nr. 263, bl. 6, sc. 2, ap. 14, jud. Mehedinți,

Mateescu Adela, domiciliată în sat Schinteiesti, com. Izvorul-Birzii, jud. Mehedinți,

Saftoiu Constantin (mostenitor al defunctului Saftoiu Dina), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Sincai, nr. 60, bl. V 2, sc. 4, ap. 14, jud. Mehedinți

Voichitioiu C. Iulica domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. M. Vasilescu, nr. 31, jud. Mehedinți

Mihu Alexandru (mostenitor al defunctei Mihu Severa), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Dudasului, nr. 36, jud. Mehedinți,

Mindreci Alexandra, domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Iuliu Maniu, nr. 9, bl. 2, sc. 2, ap. 3, jud. Mehedinți,

Mindreci Dumitru, domiciliat în Vânu Mare, str. Republicii, nr. 96, bl. 2, sc. A, ap. 5, etaj 1, jud. Mehedinți,
 Mindreci Elena, domiciliată în Vânu Mare, str. Republicii, nr. 96, bl. 2, sc. A, ap. 5, etaj 1, jud. Mehedinți,
 Mindreci Ioana, domiciliată în sat Viasu, com. Pătulele, jud. Mehedinți,
 Mindreci Gheorghe, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Iuliu Maniu, nr. 9, bl. 2, sc. 2, ap. 5, jud. Mehedinți,
 Cita Livia Ida, domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Alion, nr. 66, bl. KA 3, sc. 1, ap. 1, jud. Mehedinți,
 Neagoie Maria, domiciliată în Balacita, jud. Mehedinți,
 Giurgi V. Ion, domiciliat în sat Bala, jud. Mehedinți,
 Rosoga Floarea, domiciliată în Vânători, jud. Mehedinți,
 Rosoga Tudor, domiciliat în sat. Vânători, jud. Mehedinți,
 Capastraru N. Teodor, domiciliat în sat Nadanovna, com. Izverna, jud. Mehedinți,
 Anghel Ion (mostenitor al defunctului Anghel I. Dumitru și împuternicit pentru Marinescu Sergiu Adrian moștenitor al defunctului Ianca G. Ilie), domiciliat în Vânu Mare, str. Independentei, nr. 39, jud. Mehedinți,
 Naimaer Vastiana și Dinicu Ion (moștenitori ai defunctei Dinicu Ana)-domiciliați în Drobeta Turnu Severin, Splaiul Mihai Viteazul, nr. 15, bl. R 4, sc. 2, ap. 18, jud. Mehedinți;
 Dinicu Ion-domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Cicero, nr. 111, bl. S 11, sc. 2 et. 3, ap. 10, jud. Mehedinți,
 Roata Rodica domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. M. Kogalniceanu, nr. 5, bl. V 4, sc. 2, ap. 4, jud. Mehedinți,
 Molea Cristina (moștenitoare a defunctului Molea Constantin), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, Aleea Narciselor, nr. 3, bl. D 3, sc. 2, ap. 40, jud. Mehedinți,
 Gogiltan Cornelia, domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Brincoveanu, nr. 242, bl. 7, ap. 12, jud. Mehedinți,
 Lacatusu Sanda și Lacatusu Mihai (mostenitor al defunctului Lacatusu T. Ion) domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Crisan, nr. 52, bl. C 4, sc. 1, ap. 19, jud. Mehedinți,
 Lacatusu Valentin Dorin (moștenitor al defunctului Lacatusu T. Ion), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Splaiul Mihai Viteazul, nr. 4, bl. TV 2, sc. 1, ap. 10, jud. Mehedinți
 Romanian Fashion SA, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Maresal Averescu, nr. 14, parter, birou nr. 2, jud. Mehedinți,
 Paulescu Gheorghe (moștenitor al defunctei Paulescu Elena), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Gheorghe Sincai, nr. 62, bl. Z 2, sc. 2, et. 4, ap. 20, jud. Mehedinți,
 Neagoie Aurica domiciliată în sat Balacita, jud. Mehedinți,
 Sima Larisa Loredana (fosta Molea) domiciliată în Drobeta Turnu Severin, Aleea Narciselor, nr. 3, bl. D 3, sc. 2, ap. 40, jud. Mehedinți,
 Rosianu Nicolae, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, Splaiul Mihai Viteazul, nr. 10, bl. M 12, sc. 1, et. 1, ap. 4, jud. Mehedinți,
 Balan Cristian, domiciliat în București, sector 3, str. Liviu Rebreanu, nr. 12, bl. K2, sc. C, ap. 48,
 Malos Maria (moștenitoare pentru Telteu Dumitru și Telteu Marin), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Kiseleff, nr. 64, bl. KA5, sc. 1, ap. 8, jud. Mehedinți,
 Vladu Ion, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Calomfirescu, nr. 263, bl. 6, sc. 2, ap. 14, jud. Mehedinți,
 Badescu Sorina domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Brates, nr. 4, jud. Mehedinți,
 Popescu Constantin, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Babes, nr.99, ap.13, jud. Mehedinți,
 Drinceanu Romulus, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Orly, nr. 71, bl. R8, sc. 3, et. 3, ap. 11, jud. Mehedinți,
 Temereanca V. Ileana, domiciliată în sat. Plopsoru, jud. Gorj,
 Temereanca N. Ion, domiciliat în sat. Plopsoru, jud. Gorj,
 Popescu Maria, domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Alion, nr. 15, jud. Mehedinți.
 Sunt citați, pentru termenul din 28.05.2020, la sediul Tribunalului Timiș, cu sediul în Timișoara, str. P-ța Țepeș Vodă, nr. 2a, Secția a-II-a Civilă, sala 174, complet C4S, ora 9, în dosarul nr. 192/30/2011 al Tribunalului Timiș, având ca obiect administrarea procedurii de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2014 față de debitoarea Sever Conf SA, cu sediul în Timișoara, str. Circumvalațiunii, nr. 1/C, jud. Timiș, J35/2045/2010, CUI 1605914.
 În caz de neprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Cod ECLI
 Dosar nr. 192/30/2011
 România
 Tribunalul TIMIȘ-Secția a II-a Civilă

Încheiere

Ședința camerei de consiliu din data de 31.01.2020

Instanța constituită din:

Președinte-JUDECĂTOR SINDIC: CASIANA TODOR

Grefier: MARIANA BUDUR

Pe rol fiind soluționarea preschimbării din oficiu a termenului de judecată din data de 08.04.2020.

Data fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, din oficiu, instanța a stabilit ședința în cameră de consiliu la data de 31.01.2020 în vederea preschimbării termenului de judecată.

Judecătorul-sindic,

Deliberând, instanța reține următoarele:

Din oficiu, s-a acordat termen la data de 31.01.2020 în vederea preschimbării termenului de judecată acordat pentru data de 08.04.2020.

În considerarea Hotărârii nr. 28 din 19.12.2019 a Colegiului de Conducere Tribunalului Timiș, prin care s-a dispus desființarea completului de judecată nr. C3 Sindic cu toate componentele sale și repartizarea ciclică a dosarelor aflate pe acest complet, dosarul cu nr. de mai sus a fost alocat completului C4S.

Având în vedere că la data de 08.04.2020, completul C4S, căruia i-a fost alocată prezenta cauză, nu are programată ședință de judecată, instanța, văzând dispozițiile art. 230 C.p.civ., va preschimba termenul de judecată de la data de 08.04.2020, ora 9⁰⁰, sala 174 la data de 28.05.2020, ora 9⁰⁰, sala 174.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Preschimbă din oficiu termenul de judecată de la data de 08.04.2020, ora 9⁰⁰, sala 174 la data de 28.05.2020, ora 9⁰⁰, sala 174, complet C4NS/MA, pentru când se vor cita părțile prin Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Cu drept de apel odată cu fondul.

Dată în cameră de consiliu și pronunțată în ședință publică, azi 31.01.2020.

Președinte-Judecător Sindic:

Casiana Todor

cit părți

Termen: 28.05.2020 – sala 174 – ora 9⁰⁰

debitor

Sever Conf SA, cu sediul în Timișoara, str. Circumvalațiunii, nr. 1/C, jud. Timiș, J35/2045/2010, CUI 1605914 reprezentată de lichidător judiciar Expert SPRL cu sediul în Arad, str. D. Bolintineanu, nr. 5, jud. Arad, RSP 0018, CIF 21101091

creditori

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, cu sediul în Timișoara, str. Gheorghe Lazăr, nr. 9B, județul Timiș, Banca Comercială Română SA-Direcția Managementul Riscului de Credit Clienti Corporate-departamentul workout-echipa regională Timiș, cu sediul în Timișoara, Calea Aradului, nr. 11, jud. Timiș,

Sindicatul Severconf, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Maresal Averescu, nr. 14, jud. Mehedinți,

Primăria Drobeta Turnu Severin, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Bd. Carol I, nr. 17, jud. Mehedinți,

Nch Romania Produse de Întreținere SRL, cu sediul în București, Bd. Unirii, nr. 80, bl. J1, sc. A, et. 3, ap. 16. sector 3,

SCM Cabinetul Sanatatea, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Bd. Carol I, nr. 61, jud. Mehedinți

Polisea SA, Pielești, Calea București, nr. 137, jud. Dolj,

Landau Impex SRL, cu sediul în București, str. Poiana Narciselor, nr. 5, sector 1,

Trans Baco SRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Topolniței, nr. 13, bl. 1, sc. 4, ap. 1, jud. Mehedinți,

Meva SA, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Dunării, nr. 3, jud. Mehedinți,

Mega Serv 2000 SRL, cu sediul în București, B-dul. Iuliu Maniu, nr. 7, corp Z, Secție Fabricație, sector 6,

Ciauca David PFA, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Tabla Butii, nr. 58, jud. Mehedinți,

Service Club SRL prin AMT Servicii Insolvență SPRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Bd. Tudor Vladimirescu, nr. 148, jud. Mehedinți,

Daspi Prod Com SRL cu sediul în Campina, str. Solidarității, nr. 3, jud. Prahova,

Marconf Production SRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Calea Timisoarei, nr. 183 A, jud. Mehedinți,

Romanian Fashion SA, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Mareșal Averescu, nr. 14, parter, birou nr. 2, jud. Mehedinți,

Salariații debitoarei,

Stoian Eleonora, domiciliată în sat Nadanova, com. Isverna, jud. Mehedinți,

Brihac Gabriel prin mandatar Brihac Constantin domiciliat în Drobeta Turnu Severin, Bd. Tudor Vladimirescu, nr. 229, bl. 5, ap. 5, sc. 2, jud. Mehedinți,

Brihac Constantin, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, Bd. Tudor Vladimirescu, nr. 229, bl. 5, ap. 5, sc. 2, jud. Mehedinți,

Vladu Maria (moștenitor al defunctului Citu I. Constantin) domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Calomfirescu, nr. 263, bl. 6, sc. 2, ap. 14, jud. Mehedinți,

Mateescu Adela, domiciliată în sat Schintiești, com. Izvorul-Birzii, jud. Mehedinți,

Saftoiu Constantin (mostenitor al defunctului Saftoiu Dina), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Sincai, nr. 60, bl. V 2, sc. 4, ap. 14, jud. Mehedinți

Voichitoiu C. Iulica domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. M. Vasilescu, nr. 31, jud. Mehedinți

Mihu Alexandru (mostenitor al defunctei Mihu Severa), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Dudasului, nr. 36, jud. Mehedinți,

Mindreci Alexandra, domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Iuliu Maniu, nr. 9, bl. 2, sc. 2, ap. 3, jud. Mehedinți,

Mindreci Dumitru, domiciliat în Vânju Mare, str. Republicii, nr. 96, bl. 2, sc. A, ap. 5, etaj 1, jud. Mehedinți,

Mindreci Elena, domiciliată în Vânju Mare, str. Republicii, nr. 96, bl. 2, sc. A, ap. 5, etaj 1, jud. Mehedinți,

Mindreci Ioana, domiciliată în sat Viasu, com. Pătulele, jud. Mehedinți,

Mindreci Gheorghe, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Iuliu Maniu, nr. 9, bl. 2, sc. 2, ap. 5, jud. Mehedinți,

Cîta Livia Ida, domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Alion, nr. 66, bl. KA 3, sc. 1, ap. 1, jud. Mehedinți,
 Neagoie Maria, domiciliată în Balacita, jud. Mehedinți,
 Giurgi V. Ion, domiciliat în sat Bala, jud. Mehedinți,
 Rosoga Floarea, domiciliată în Vânători, jud. Mehedinți,
 Rosoga Tudor, domiciliat în sat. Vânători, jud. Mehedinți,
 Capastraru N. Teodor, domiciliat în sat Nadanovna, com. Izverna, jud. Mehedinți,
 Anghel Ion (mostenitor al defunctului Anghel I. Dumitru și împuternicit pentru Marinescu Sergiu Adrian moștenitor al defunctului Ianca G. Ilie), domiciliat în Vânu Mare, str. Independentei, nr. 39, jud. Mehedinți,
 Naimaer Vastiana și Dinicu Ion (moștenitori ai defunctei Dinicu Ana)-domiciliați în Drobeta Turnu Severin, Splaiul Mihai Viteazul, nr. 15, bl. R 4, sc. 2, ap. 18, jud. Mehedinți;
 Dinicu Ion-domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Cicero, nr. 111, bl. S 11, sc. 2 et. 3, ap. 10, jud. Mehedinți,
 Roata Rodica domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. M. Kogalniceanu, nr. 5, bl. V 4, sc. 2, ap. 4, jud. Mehedinți,
 Molea Cristina (moștenitoare a defunctului Molea Constantin), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, Aleea Narciselor, nr. 3, bl. D 3, sc. 2, ap. 40, jud. Mehedinți,
 Gogiltan Cornelia, domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Brincoveanu, nr. 242, bl. 7, ap. 12, jud. Mehedinți,
 Lacatusu Sanda și Lacatusu Mihai (mostenitor al defunctului Lacatusu T. Ion) domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Crisan, nr. 52, bl. C 4, sc. 1, ap. 19, jud. Mehedinți,
 Lacatusu Valentin Dorin (moștenitor al defunctului Lacatusu T. Ion), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Splaiul Mihai Viteazul, nr. 4, bl. TV 2, sc. 1, ap. 10, jud. Mehedinți
 Romanian Fashion SA, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Maresal Averescu, nr. 14, parter, birou nr. 2, jud. Mehedinți,
 Paulescu Gheorghe (moștenitor al defunctei Paulescu Elena), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Gheorghe Sincai, nr. 62, bl. Z 2, sc. 2, et. 4, ap. 20, jud. Mehedinți,
 Neagoie Aurica domiciliată în sat Balacita, jud. Mehedinți,
 Sima Larisa Loredana (fosta Molea) domiciliată în Drobeta Turnu Severin, Aleea Narciselor, nr. 3, bl. D 3, sc. 2, ap. 40, jud. Mehedinți,
 Rosianu Nicolae, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, Splaiul Mihai Viteazul, nr. 10, bl. M 12, sc. 1, et. 1, ap. 4, jud. Mehedinți,
 Balan Cristian, domiciliat în București, sector 3, str. Liviu Rebreanu, nr. 12, bl. K2, sc. C, ap. 48,
 Malos Maria (moștenitoare pentru Telteu Dumitru și Telteu Marin), domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Kiseleff, nr. 64, bl. KA5, sc. 1, ap. 8, jud. Mehedinți,
 Vladu Ion, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Calomfirescu, nr. 263, bl. 6, sc. 2, ap. 14, jud. Mehedinți,
 Badescu Sorina domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Brates, nr. 4, jud. Mehedinți,
 Popescu Constantin, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Babes, nr.99, ap.13, jud. Mehedinți,
 Drinceanu Romulus, domiciliat în Drobeta Turnu Severin, str. Orly, nr. 71, bl. R8, sc. 3, et. 3, ap. 11, jud. Mehedinți,
 Temereanca V. Ileana, domiciliată în sat. Plopsoru, jud. Gorj,
 Temereanca N. Ion, domiciliat în sat. Plopsoru, jud. Gorj,
 Popescu Maria, domiciliată în Drobeta Turnu Severin, str. Alion, nr. 15, jud. Mehedinți.

Județul Vâlcea

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea BERE ALUTUS SA, cod unic de înregistrare: 1473465

Tribunalul Vâlcea – Secția a II A Civilă

Rm.Vâlcea, Scuarul Revoluției, nr.1

Operator de date cu caracter personal nr.4087

Dosar nr.669/90/2008/a14

Citație

emisă la 27 ianuarie 2020

Către contestator: SC Mentene Service SRL, cu sediul în Drăgășani, str. Podgoriei, nr.23, Județul Vâlcea.

Lichidator judiciar: Prest Insolv IPURL (fost Nick IPURL) Craiova, str. Opanez, nr.2A, ap.5, județul Dolj.

Comitetul creditorilor debitoarei SC Bere Alutus SA:

DGRFP Craiova, prin Administrația Județeană A Finanțelor Publice Vâlcea-Râmnicu Vâlcea, str. G-ral Magheru, nr. 17, Județul Vâlcea.

Banca Comercială Carpatica SA – Rm.Vâlcea.Vâlcea, str. Calea lui Traian –Nord, Județul Vâlcea.

SC Elentib SRL-Mărgineni, nr. 184, Județul Bacău.

Debitoare: SC Bere Alutus SA Râmnicu Vâlcea, cu sediul în Râmnicu Vâlcea, str. Timiș, nr. 20, județul Vâlcea.

Se citează părțile susmenționate, în dosarul nr. 669/90/2008/a14, înregistrat pe rolul Tribunalului Vâlcea-Secția a II A Civilă, pentru termenul din data de 16 martie 2020, sala nr. 3, în vederea soluționării contestației formulate de SC Mentene Service SRL Drăgășani împotriva măsurii lichidatorului judiciar de respingere a cererii de plată.

Parafa președintelui instanței,

Sorinel Petria

Grefier

Nicoleta Olaru

*

* *

I. Prețul de vânzare al Buletinului Procedurilor de Insolvență

Nr. Crt.	Forma	Abonament	Preț vânzare
1	Suport electronic	365 zile	949,95 lei
		90 zile	237,49 lei
		30 zile	79,16 lei

II. Tariful de publicare în Buletinului Procedurilor de Insolvență a actelor de procedură: 34 lei/pagină de document.

Pentru publicarea actelor de procedură în maxim 24 de ore de la înregistrare, se aplică un **tarif suplimentar de 50%**.

EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: onrc@onrc.ro, Website www.onrc.ro, www.buletinulinsolventei.ro

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 2774/11.02.2020 conține 34 pagini. ISSN 1842-3094

