



93/P/2021

## RECHIZITORIU

15.09.2021.

Procuror N.T. de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Constanta-examinând actele si lucrarile efectuate in cauza cu nr de mai sus, in referire la inculpatii:

- P.T.R., administrator al S.C.B.I.M. A S.R.L.,
- P.T. , Director general al S.C.B.I.M. A S.R.L si,
- persoana juridica S.C.B.I.M. A S.R.L – toti trei subiectii cercetati pentru săvârșirea infrațiunilor de:
  - ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, 2 și 3 C. pen. și
  - neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prevăzută de art. 349 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen..

### EXPUN URMATOARELE:

.....  
Starea de fapt:

La data de 09.04.2021, numiții M.M.E. și S.S.A., scafandri amatori, care actionau in fapt ca si cum ar fi fost abilitati ca si profesionisti (adica în scopul executării unor lucrări în care era necesară utilizarea unor scafandri profesioniști-calitate pe care nu o aveau însa/substituindu-si deci in fapt calitatea de scafandri necesară tipului de lucrare executată), ei fiind angajati/aflati sub controlul operativ/executiv si in interesul direct al inculpatei persoana juridica, (administrata/condusa de cei doi inculpati/persoana fizica – in calitatile avute si pe care le vom explica ulterior) - persoane care au decedat în timp ce desfășurau activități de scufundare științifică în largul Mării Negre, în zona de sud a stațiunii Eforie Nord.

In concret, inculpata S.C.B.I.M. A S.R.L se afla sub contract în cadrul lucrărilor de servicii de monitorizare a biodiversității și calității apei pentru proiectul „Reducerea eroziunii costiere – faza II (2014-2020)”.

În contextul în care asocierea S.C.B.I.M. A S.R.L., CUI 13758156, (lider asociere) și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare INCD/ECOIND au câștigat - în luna iunie 2020 - la licitație, contractul public oferit de Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral având ca obiect „Servicii de monitorizare a biodiversității și calității apei pentru proiectul „Reducerea eroziunii costiere – faza II (2014-2020)”, la rândul ei, în scopul executării contractului, inculpata persoana juridica, în calitate de societate beneficiară și având rolul de coordonator de proiect, (conducerea efectiva a activitatii in sesi fiind asigurată de P.T.R, administratorul societății, dar in aceeasi masura și de catre inculpatul P.T, Directorul general al societății și coordonator de echipă în cadrul proiectului), inculpata, in modul de functionare mentionat, a încheiat contracte de colaborare civila dar in scop evident comercial - cu diferite persoane fizice și juridice.

În cadrul executării contractului licitat, urmau a se desfășura activități de scufundare științifică de către „experți cheie și non-cheie”, care trebuiau sa fie subcontractați în acest scop, activitate profesionala care, in virtutea legii in sesi, era supusă obligatiei de necontestat de obținere prealabila a autorizației de funcționare – care cadea ca si obligatie in sarcina contractantului lucrarii in sesi.

Precizam ca in Romania exista un organ unic de brevetare a scafandrilor, adica de autorizare și inspectare a activităților subacvatice cu scafandri - organ care, cu riscul de a ne

repetă, este unicul are această competență (exclusivă) - așa cum este stabilit prin art. 2 din HG nr. 350/1993 – fiind denumit în lege ca și C.S. - unitate aflată în subordinea organizatoric/administrativă a MAPN.

Potrivit comunicărilor C.S., emise cu nr. .... și nr. .... din 07.06.2021, S.C.B.I.M. A S.R.L. îi incumbă obligația de respectare a acestei proceduri – adică evident aceea de obținere a autorizației menționate.

Așa cum este înscris în adresa C.S. nr. .... din 28.04.2021, activitatea de cercetare a mediului subacvatic desfășurată în cadrul serviciilor de monitorizare a biodiversității și calității apei pentru proiectul „Reducerea eroziunii costiere – faza II (2014-2020)” care fusese contractată de către inculpatul S.C.B.I.M. A S.R.L., trebuia obligatoriu să fie efectuată doar cu scafandri atestați, (aceasta fiind o profesie specială ce necesită calificare profesională distinctă), așa cum este consemnat în ghidul „Clasificării Ocupațiilor din România”.

Or, în pofida evidentelor dispoziții legale specifice și clare, acționând pe principiul că „ar fi găsit o portită să ocolească legea, adică să paseze obligațiile avute în sarcină să însesi” la data de 16.07.2020, S.C.B.I.M. A S.R.L., din proprie inițiativă și cu încălcarea în fond a legii, a subcontractat:

- societatea S S.R.L., CUI ..... - (societate prestatoare de servicii reprezentată/administrată de M.M.E., având potrivit contractului - rol de supervizare de către supervisor IMCA, coordonare inspecții și/sau monitorizări subacvatice) - și

- pe persoana fizică S.S.A - cu care a fost încheiat un contract de colaborare individual de tipul - „contractelor pentru drepturi de autor și alte drepturi conexe” plus de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor, în calitate de persoană fizică, fiindu-i atribuite (ilegal evident) și sarcini de „scufundare științifică pentru realizarea de măsurători și prelevarea de probe necesare analizelor”.

Practic, se observă că acest contract a intrat din chiar momentul încheierii sale în contradicție totală cu legea, mai ales că este o axioma faptul că nu se poate deroga prin contracte/convenții de la normele legale, situație în care facem precizarea că încă de la începutul „operațiunii comerciale” se poate observa că inculpații au inițiat activitățile economice cu încălcarea grosieră a legii, ceea ce a avut în final consecința pierderii a două vieți omenești.

Facem și mențiunea că specificul activității de scufundare impune reguli clare de autorizare și funcționare, care, fiind încălcate, au de regulă astfel de consecințe devastatoare pentru viața oamenilor.

În termenii specifici legislației românești, care este de altfel în acord cu legislația internațională și potrivit explicațiilor furnizate prin adresa C.S. A ....., numitul M.M.E. avea rolul de „șef de scufundare” - (atribut care nu îi conferea însă și dreptul de a efectua scufundări) - adică avea doar rolul de supraveghere a activităților de scufundare.

Activitatea de scufundare științifică care trebuia să fie desfășurată de S.S.A (scafandru amator) - se supunea imperativ regulilor profesiei de scafandru, deși, așa cum am arătat, niciunul dintre cei doi nu erau atestați pentru activitatea de scufundare în scopuri comerciale - care include și activitățile de cercetare a mediului subacvatic.

Din această perspectivă, reiterăm faptul că nu poate fi acceptată că fiind pertinentă apararea inculpaților în sensul că încheierea contractului în sine în sensul cerut de „caietul de sarcini emis de ABADL” - stipula că scafandrii folosiți să fie „Padi sau Naui”.

Or, în lume sunt doar două școli de scufundare amatori, respectiv cele cu numele sus menționat.

Brevetele PADI și NAUI sunt emise în scopuri exclusiv recreative, astfel cum rezultă și din comunicarea PADI care precizează că „pregătirea PADI DiveMaster nu acoperă și activitățile comerciale de scufundare” și îndeamnă către verificarea legilor locului unde se desfășoară activitățile și să se consulte autoritățile în domeniu înainte de a fi începute activitățile de scufundare, aspecte ce sunt confirmate și de martorul specialist F.P. din cadrul .....

O consultare superficială a site-urilor PADI și NAUI poate crea aparența ideii că aceștia pot să emită acte de atestare a pregătirii de scafandri în activități comerciale întrucât ambele site-uri folosesc termenii de începător și profesionist.

Insa, in realitate, in fapt, acesti termeni definesc doar niveluri de pregatire a scafandrilor recreationali, valide doar in acest scop, in conditiile in care si scafandri amatori au grade diferite de pregatire intre ei, dar fara sa devina profesionisti.

Asadar, cea mai inalta distinctie / certificare ce o poate emite PADI sau NAUI este doar de domeniul activitatilor recreationale / agrement.

Nu se poate insa retine nici macar ca o circumstanta atenuanta acest aspect, mai ales la nivelul amplitudinii contractului care se afla in executare, iar tinandu-se seama de valoarea acestuia si experienta reala a S.C.B.I.M. A S.R.L., devine exclusa ca avand relevanta o documentarea superficiala pe internet intr-un domeniu de activitate cu risc ridicat.

Nu trebuie omisa nici latura subiectiva, relevata de ignorarea de catre inculpati a instiintarilor adresate cu privire la obligatia de intrare in legalitate. De aceea, in probleme ce tin de domeniul comercial, chiar PADI isi indeamna clientii și solicitantii sa consulte legislatia si sa se indrepte catre autoritatile locului unde urmeaza a se desfasura activitatea – ceea ce este un fapt pe care il consideram normal si de notorietate, având în vedere ca in orice activitate intreprinsa intr-o tara trebuie verificate mai intai legile, aplicantii fiind obligati sa se supuna acestora.

Consideram ca aceasta chestiune inserata in caietul de sarcini de catre autoritatea contractanta este o aparenta posibilitate de fraudă la insasi licitatie, care fiind pe fonduri europene, este in competenta de analiza si instrumentare exclusiva a altor institutii.

Cu toate astea, logic analizand, si daca aceasta conditie a functionat in fapt in momentul licitatiei in sine - cu problemele de legalitate care nu intra in limitele de analiza ale prezentei cauze in sine - in nici un caz, ea nu se poate supraordona legii, care impune fara echivoc a se urma procedura de autorizare la care ne-am referit, pentru executarea activitatii in sine - chestiunea licitatiei fiind distincta de cea a angajarii si efectuării lucrărilor .

In acelasi timp, continuand analiza logica a paradigmei din cauza, precizam ca aceasta conditie, (cel puțin ciudata) - din caietul de sarcini al licitatiei in sine, nu este o chestiune exoneratorie de raspundere pentru abaterile de la legalitate ale operatorului economic, care are obligatia certa de a efectua lucrările contractate (executarea acestuia fiind o cu totul alta chestiune decat incheierea contractului) - in deplin acord cu legea romana, aceasta paradigma fiind atat de clara, incat consideram ca orice discutie contrara este inutila.

Revenind la „firul evenimentelor” din cadrul factual expus mai sus, aratam ca în luna iulie 2020, au fost demarate efectiv lucrările de „monitorizare a biodiversității și calității apei” de către S.C.B.I.M. A S.R.L. atât cu personalul propriu cât și cu personalul tert care fusese contractat, in acest context fiind desfășurate frecvent activități de scufundare științifică (toate acestea fiind deci facute exclusiv cu personal necalificat, situatie in care consideram ca aparitia unor astfel de consecinte grave a devenit doar o problema de timp).

Astfel, in data de 09.04.2021, în jurul orei 09.30, echipa de scufundare constituită din M.M.E., S.S.A, N.M.N., P.D.C. și S.B. a plecat din portul turistic Belona cu ambarcațiunea tip Cirus Cabin Boat 22, număr înregistrare ....., ambarcatiunea fiind condusă de M.M.E. - către „zona Agigea” -.

Acolo, atat M.M.E. cat și S.S.A s-au echipat (echipament el insusi incomplet prin lipsa unor elemente utile si folosite de profesionisti pentru siguranta si anume manometrul si „octopusul/detentorul de rezerva” – aparat care in fapt este legat cu un furtun de alta culoare de butelia de aer si care prin natura si functia sa dubleaza detentorul de respirat”) - și au efectuat o scufundare initiala de aproximativ 55-60 de minute.

Apoi, cei doi s-au deplasat în zona de sud a Stațiunii Eforie Nord, scafandrii amatori mentionati folosind in continuare tot același echipament, inclusiv buteliile cu aer, unde mai ramasese aerul neconsumat in prima scufundare si apoi s-au scufundat din nou la o adâncime de maxim de 3,6 m.

După aproximativ 15 minute de la acest moment, numitul S.S.A, pe fondul lipsei de aer din butelie, a ieșit panicat la suprafață, respirând greoi și zgomotos, respectivul fiind imediat urmat de M.M.E., care a încercat să-l liniștească și care l-a prins de costum încercând să-l aducă spre ambarcațiune.

La scurt timp, S.S.A s-a scufundat involuntar, cel mai probabil din cauza numeroaselor lesturi (greutăți utilizate pentru scufundare) care îi asigurau o flotabilitate negativă, scufundare care însă a fost cauzată în mod evident și suplimentar și pe fondul panicii, iar M.M.E. s-a scufundat după el.

Din punct de vedere fizic, un scafandru care este îmbrăcat în costum de neopren, pentru a putea să se scufunde efectiv, mai ales până la 10 m adâncime, are nevoie de lesturi, adică bucati de plumb grele, de câteva kilograme fiecare, care sunt puse pe centura și care îl stabilizează pe fundul apei, mai ales la scufundări de mică adâncime.

Acestea sunt prinse în centura, iar gestul reflex care este instruit să îl facă în caz de probleme de acest gen, presupune ca centura să fie desfăcută de scafandru aflat în dificultate și care este antrenat, printr-o mișcare de altfel extrem de simplă și rapidă, consecința imediată fiind că acesta își recapătă flotabilitatea și pluteste/este aruncat practic deasupra apei.

În cazul concret, nedeșfacerea centurii de lestare a generat prin efectul greutății plumbului de la mijlocul scafandrului re/scufundarea acestuia și care a fost urmat de colegul său, fapt care poate fi asociat cu lipsa de pregătire profesionista reală a amandurora, pe care, dacă ar fi avut-o, foarte probabil că s-ar fi împiedicat tragedia.

Mai mult, un scafandru instruit, în caz de urgență, abandonează „vesta de scufundare” – operațiune ce nu durează mai mult de trei secunde efective pentru un profesionist, ceea ce generează ridicarea acestuia la suprafață „exact ca o minge apăsată în apă, atunci când este eliberată”...

În concluziile susținute de C.S. în actul de constatare tehnico-științifică nr. ...., panica lui S.S.A a dus la un comportament necontrolat în încercarea acestuia de supraviețuire, fapt ce a determinat decesul prin înec al celor doi.

Prin același raport se constată un fapt grav și inadmisibil, adică:

a) - lipsa manometrelor de la echipamentul de scufundare – acesta fiind un aparat de măsură – de regulă în cazul unui scafandru profesionist, acesta are două astfel de aparate, tocmai pentru că în cazul în care se strică unul să fie o rezervă – aparat care arată „cât aer mai ai în butelie”.

Mai mult, manometrele moderne anunță scafandru și că trebuie să abandoneze scufundarea și să se deplaseze la zona de decompresie pentru eliminarea azotului, (la scufundările de peste 10 m adâncime) – și în acest caz se impune păstrarea în butelie unei cantități de aer pentru a se putea respira pe toată durata decompresiei scafandrului.

Se mai utilizează de către profesioniști și tehnica de a se pune în prealabil pe o coardă ce este lăsată din barca de sprijin - a unei butelii cu aer pline, la care scafandru venit la decompresie doar schimbă detentorul (prin care trage aer pe gura efectiv) și așteaptă până i se permite ieșirea la suprafață în siguranță.

b) adăugând la concluziile din acest raport, facem și mențiunea că din planșa foto care evidențiază ce s-a găsit la fata locului, rezultă și o altă lipsă gravă a echipamentului de scufundare.

Ne referim la piesa denumită „octopus”, care este aparent redundantă, dar este extrem de importantă în situații în care un scafandru rămâne fără aer.

Concret, acest dispozitiv este absolut similar „detentorului”- prin care scafandru respiră liber aerul din butelie, fiind însă atașat prin furtun de culoare de regulă galben intens la aceeași sursă de aer și care este lăsat liber, fiind extrem de facil să fie imediat folosit în caz de nevoie.

În momentul în care coechipierul (asa cum a fost cazul cu M.M.E.) – vede că scafandru nu mai are aer, primul gest care se face este acela de a-i pune „octopusul” – în gura, situație în care cel afectat are imediat aer din butelia devenită comună, apoi urmează manevrele de calmare și ieșire în siguranță la suprafață.

În lipsa acestui dispozitiv, lui S.S.A nu i s-a mai dat aer imediat, intervenția șefului de scufundare fiind de fapt una extrem de proastă și neprofesională, pentru că acesta s-a aruncat în apă exact ca un amator, fără ca să fie pregătit să îi dea aer colegului său și așa au murit prin înec amândoi.

Este real și faptul că existența „octopusului” este obligatorie la scufundări de adâncime de peste 15 metri, dar profesioniștii o folosesc în toate asemenea activități, pentru a-și asigura un grad de protecție corespunzător al vieții lor și a colegilor lor.

Am expus o parte din procedura care este de regulă urmată de profesioniști, ceea ce în cazul amatorilor, care nu au același grad de instruire, nu se practică, situația în sine evidențiind maniera neglijentă de lucru a inculpaților în cadrul lucrării în sine, singura preocupare a acestora fiind evident aceea de obținere a banilor, nu și de a asigura siguranța oamenilor.

Principiul redundanței echipamentului (la scafandri reprezentat de existența octopusului și a manometrelor) - este folosit - la altă scară dar similar ca rațiune - și în materia aeronavelor, unde fiecare comandă este cel puțin dublată de o altă care face același lucru, tocmai pentru a se evita să se ramane într-o situație precară generată de defectiunea unui sistem - ce este imediat înlocuit de celălalt - care, în realitate, numai la o vedere superficială este redundant.

De aceea, cât timp scufundarea a fost făcută fără măcar ca la echipament să fie nici un singur manometru și fără „octopus”, se observă neglijența cu care s-a efectuat lucrarea, mai ales că este logic că această procedură ilegală s-a urmat de fiecare dată, la ultima dintre acestea intervenind tragedia.

Or, în lipsa aparatului (manometrului) menționat, nu putea fi monitorizată cantitatea de aer din butelii de către cele două persoane, (componenta manometrului de presiune fiind un element obligatoriu al costumului, potrivit art. 110 lit. p) din M.R.A.S.R., dar și folosirea precară a echipamentelor, respectiv utilizarea suplimentară de leșturi și obturarea supapelor costumelor și vestelor compensatorii (care se umflă dacă sunt corect folosite și accelerează foarte mult viteza de aruncare a scafandrilor la suprafață) - sunt chestiuni care au influențat negativ posibilitatea reglării flotabilității și menținerea la suprafață a persoanelor - ulterior decedate.

În final, reiterăm evidențierea faptului că dacă șeful de scufundare era profesionist, ar fi sărit în apă cu „octopusul” - în mână, pregătit să îi dea aer colegului aflat în dificultate și astfel erau șanse reale ca tragedia să fi fost evitată.

c) lipsa asigurării personalului minim obligatoriu pentru executarea unei scufundări unitare autonome cu circuit deschis (în care se include și tipul de scufundare desfasurată de M.M.E. și S.S.A), care, potrivit adresei CS nr. .... din 07.06.2021 (art. 96 din Metodologia de Reglementare a Activităților de Scufundare în România), arată că se impunea ca echipa să fie compusă minim din 5 persoane calificate, adică: șef de scufundare, scafandru de securitate, doi scafandri (atestați) și asistent medical / medic și / sau scafandru cu curs de prim ajutor de bază, responsabilitatea asigurării acestor obligații revenind, potrivit aceleiași adrese (punctul 8), S.C.B.I.M. A S.R.L.

Se observă că aceasta nu a respectat obligațiile, întrucât nici o persoană aflată la bordul ambarcațiunii nu avea pregătirea ori calificarea necesară pentru a face parte din componenta echipei de scafandri (mențiune din adresa nr. ..../26.08.2021), cu excepția numelui M.M.E. care era șef de scufundare calificat/nu scafandru efectiv.

Referitor la această obligație, Administrația Bazinală de Apă Dobrogea - Litoral, prin adresa .... din 20.08.2019, a solicitat lamuriri S.C.B.I.M. A S.R.L în corespondența efectuată pe parcursul procedurii de licitație, iar în răspunsul cu nr. .... din 17.09.2019 formulat de societatea în cauză se evidențiază la pct. 24 „dimensiunea minimă a echipei de scafandri, respectiv de 5 persoane, fiecare cu atribuții și pregătire specifică”, dând asigurări autorității contractante prin aceeași adresă că „nu există niciodată posibilitatea ca echipa de scafandri să fie mai mică de 5 persoane, iar în practică, majoritatea echipelor de scafandri este chiar mai mare”.

Din aceste citate din răspunsul S.C.B.I.M. A S.R.L. rezultă că inculpații aveau la cunoștință de aceste obligații ignorate însă în executarea lucrării în sine.

În plus:

-atăt din această corespondență,

-din notificarea efectuată la data de 13.07.2020 prin e-mail de către expertul HSEQ, Z.M., către S.C.B.I.M. A S.R.L prin care aceasta aduce la cunoștință societății necesitatea

obținerii „avizelor necesare” de la C.S., „actualizarea brecetelor de scafandri” și „efectuarea vizitei medicale pentru toată echipa de scafandri” (o asemenea echipă fiind inexistentă),

- din notificarea din data de 28.01.2021, emisă de autoritatea contractantă, respectiv ABADL, prin care se înaintea prin e-mail către S.C.B.I.M. A S.R.L adresa de informare a C.S. nr. .... /04.01.2021 ce conține o succintă prezentare a normelor minime obligatorii pentru executarea activităților de scufundare la suprafață în siguranță și descrierea acestora, rezultă că echipa de conducere a S.C.B.I.M. A S.R.L și a proiectului a cunoscut faptul că era necesară obținerea autorizației de desfășurare a lucrărilor de la C.S. și utilizarea de personal apt fizic / medical, calificat / atestat și suficient.

Prin rapoartele medico-legale de necropsie nr. .... și nr. .... din 15.04.2021 a stabilit cauza decesului ca fiind asfixia în urma înecului în Marea Neagră.

Deci, din cercetările efectuate în cauză a rezultat că niciunul din membrii echipajului constituit la data de 09.04.2021 nu avea calificarea/pregătirea necesară îndeplinirii rolurilor în mod profesional în cadrul componenței unei echipe de scufundare.

M.M.E. era atestat ca „șef de scufundare”, însă acesta și-a depășit atribuțiile efectuând scufundarea propriu-zisă, activitate pentru care nu era nici atestat și pentru care nici nu avea asemenea atribuții/sarcini - potrivit contractului încheiat cu S.C.B.I.M. A S.R.L.

La nivelul personalului societății care execută contractul de monitorizare a biodiversității și calității apei, cât și a celor subcontractați în acest scop nu au fost identificate nici un fel de persoane calificate care să poată să efectueze activități de scufundare potrivit reglementărilor naționale - (respectiv a art. 96 din M.R.A.S.R., care stabilește personalul minim pentru executarea unei scufundări și calificarea acestora) – dispoziții care sunt identice de fapt în toată lumea.

Facem mențiunea că aceasta se întâmplă în condițiile în care S.C.B.I.M. A S.R.L. avea obligația legală imperativă de a obține (în prealabil) - autorizare de funcționare pentru desfășurarea activității de scufundare, dar numai cu scafandri atestați și nu cu amatori așa cum a făcut-o, aspect care dacă s-ar fi respectat, s-ar fi împiedicat ori prevenit apariția circumstanțelor care au condus la producerea tragediei.

Fără nici o rezerva, aratăm că în chiar procesul de autorizare, C.S. verifică existența personalului calificat pentru executarea unor asemenea activități, a echipamentului necesar, a existenței instrucțiunilor proprii privind securitatea și sănătatea în muncă ș.a., iar în lipsa lor, S.C.B.I.M. A S.R.L nu ar fi primit autorizația de lucru - pe care nici nu a avut-o de altfel....

În concurs cu cele mai sus menționate, M.M.E. îndeplinea și atribuțiile „conducătorului de ambarcațiune” – sarcini care îi fuseseră stabilite în afara unor prevederi contractuale, deși S.C.B.I.M. A S.R.L. se obligase prin contractul nr. .... din 10.06.2020 încheiat cu autoritatea contractantă A.B.A.D.L. să asigure personal de susținere, inclusiv skipper (responsabil cu conducerea și îngrijirea ambarcațiunii) pentru ambarcațiuni.

Acest skipper este important în cazul unei scufundări, întrucât stă cu barca liberă și cu motorul pornit (este interzis să fie ancorată, așa cum rezultă din bunele practici în materie ale profesioniștilor) - la punctul de lucru și el este cel care intervine în caz de urgență, persoana care o conduce fiind obligatoriu alta decât „șeful de scufundare”.

Potrivit adresei C.S. cu nr. .... din 07.06.2021, îndeplinirea cumulativă (ilegală) a atribuțiilor de șef de scufundare, de scafandru și de conducător de ambarcațiune, fapt ilegal oricum, a fost un factor important în producerea incidentului, astfel că S.C.B.I.M. A S.R.L. l-a determinat pe M.M.E., (prin lipsa de preocupare pentru activitățile de scufundare și conexe acestora), să suplinească absența personalului/în special a celui calificat, și să desfășoare și alte activități, fapt care l-a pus în imposibilitatea de a respecta întocmai prevederile de siguranță și protecție a muncii - cu consecința decesului a două persoane, tragedie care a intervenit pe fondul survenienței unor greșeli.

La această finalitate s-a ajuns și prin cumularea unui alt fapt ilicit și anume neimplementarea de către S.C.B.I.M. A S.R.L. a normelor specifice de sănătate și securitate în muncă, norme pentru care victimele nici nu erau de fapt instruite, atribuție ce cădea în sarcina inculpaților.

Or, daca acest instructaj exista si era valid, daca normele de autorizare erau respectate si daca inculpatii manifestau diligența necesara si obligatorie in asemenea tip de activitati, conditiile de accident de munca nu ar fi fost indeplinite si pe cale de consecinta, nici decesul victimelor nu s-ar fi produs..

Profesia în executarea căreia s-a produs accidentul presupune un risc foarte ridicat și impune respectarea strictă a procedurilor de lucru, ceea ce nu s-a întâmplat în speta, în condițiile în care suma de abateri de la lege au dus prin cumulul efectelor lor la acest rezultat tragic.

Lipsa preocupării S.C.B.I.M. A S.R.L. și în mod inerent, al responsabililor de aceasta activitate - respectiv inculpatii persoana fizica - în activitatea de prevenire a accidentelor în domeniul sănătății și securității în muncă rezultă și din constatarea lipsei organizării activității de prevenire și protecție în muncă în conformitate cu prevederile legale în vigoare la nivelul societății, așa cum au fost faptele constatate de către inspectorii ITM.

Astfel, nici la nivel de proiect integral nu era organizată corespunzător activitatea de securitate, sănătate, prevenire și protecție în muncă, lipsind personalul specializat pentru evaluarea riscurilor și emiterea unor proceduri de lucru specifice, în special în domeniul activității de scufundări cu scafandri, deși în ansamblu executarea contractului presupunea activități de scufundare științifică frecvente.

În cadrul proiectului, a fost subcontractat un expert HSEQ - în persoana numitei Z.M. care, încă de la debutul proiectului, a notificat prin e-mail conducerea S.C.B.I.M. A S.R.L. (asigurată de cei doi inculpați/persoane fizice, tata și fiu) - cu privire la necesitatea obținerii unor avizări și brevetări prealabile inițierii lucrărilor din partea C.S. - pentru personalul implicat în activitățile de scufundare.

Demersurile făcute de aceasta au fost ignorate, iar răspunsul evident al inculpaților a fost unul negativ – în fapt, în ceea ce privește inițierea unor asemenea demersuri.

Specialiștii din cadrul ITM au stabilit cauza principală a producerii accidentului prin procesul-verbal nr. .... din data de 25.06.2021 întocmit ca urmare a cercetării evenimentului – ca fiind culpa prin neadoptarea de către S.C.B.I.M. A S.R.L. a unor soluții conforme prevederilor legale la efectuarea lucrărilor de scufundare și/sau îmbolnăvire profesională.

În concluzie, desfășurarea activităților de scufundare în scop de cercetare științifică în Marea Neagră de către S.C.B.I.M. A S.R.L. prin personalul contractat:

- fără autorizarea prealabilă a C.S. și parcurgerea procesului de autorizare,
- prin utilizarea, în consecință, de personal necalificat și insuficient pentru desfășurarea activităților de scufundare,
- prin lipsa implementării ori implementarea defectuoasă de către această societate a măsurilor de sănătate și securitate în muncă în domeniul unor asemenea activități, precum și prin

- neluarea măsurilor de sănătate și securitate în muncă specifice
- prin lipsa personalului minim și cu atribuții clar definite pentru siguranța scufundării,
- prin lipsa pregătirii și necunoașterea modului de acțiune în caz de urgență și salvare,
- prin folosirea echipamentului în mod necorespunzător și incomplet,
- prin suprapunerea cumulativă a atribuțiilor numitului M.M.E. din cauza lipsei personalului ce trebuia pus la dispoziție de S.C.B.I.M. A S.R.L.
- prin absența instrucțiunilor proprii de desfășurare a activității, implicit, lipsa instruirii adecvate a personalului care desfășura activități de scufundare, factori care au stat la baza producerii tragediei din data de 09.04.2021, în care a rezultat decesul prin înec a numiților M.M.E. și S.S.A.

În cadrul S.C.B.I.M. A S.R.L. conducerea era asigurată atât prin administratorul acesteia P.T.R., cât și în mod direct și prin directorul general, P.T. (cel din urmă fiind și coordonatorul proiectului Serviciu de monitorizare a biodiversității și calității apei pentru proiectul „Reducerea eroziunii costiere – faza II (2014-2020)” în executarea căreia s-a produs accidentul) - .

În virtutea pozițiilor avute, aceștia doi aveau posibilitatea, dar erau deopotrivă și simultan obligați a asigura desfășurarea activităților în cadrul proiectului numai cu respectarea

legislației specifice, respectiv și în special numai după autorizarea de către C.S. a desfășurării activităților de scufundare, adică după ce s-ar fi implementat măsuri corespunzătoare de sănătate și securitate în muncă adecvate.

Pentru a explica și din perspectiva subiectivă, în sensul evidentierii elementelor culpei cu neglijența manifestată, arătăm și faptul că inculpații, în realitate, erau pe deplin conștienți de obligațiile avute.

Astfel, în concret, în contrapondere cu procedura defectuoasă ce a dus la decesul unor oameni, S.C.B.I.M. A S.R.L., condusă de cei doi inculpați, la scurt timp după survenirea decesului celor două persoane, au demarat în continuare alte lucrări de cercetare științifică, tot prin scufundare, de această dată efectuându-se corespunzător legislației românești, (vol. IV ce cuprinde activități de control efectuate post accident).

Această chestiune ulterioară tragediei, este un fapt care, alături și în mod suplimentar față de cele expuse mai sus, ne determină să apreciem că inculpații nu au respectat anterior cu rea-credință evidența obligațiilor legale și nu că au procedat așa dintr-o simplă necunoaștere a legii (care oricum nu îi scuza), și pentru că au ignorat cu desăvârșire obligațiile legale avute, considerăm că ne aflăm în fața unei culpe grave a acestora, care să justifice tragerea la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 17 lit. a) din C. pen. infracțiunea este comisivă când presupune producerea unui rezultat și se consideră săvârșită prin omisiune, când există o obligație legală sau contractuală de acțiune.

Astfel cum este prezentat mai sus, cât și din procesul-verbal de cercetare a evenimentului întocmit de I.T.M. Constanța rezultă obligația legală și contractuală în sarcina S.C.B.I.M. A S.R.L./dar și a inculpaților persoana fizică de acțiune în vederea împiedicării producerii unor accidente, prin implementarea măsurilor de protecție a muncii corespunzătoare domeniului de activitate în care s-a produs decesul celor două persoane și de acțiune în vederea desfășurării activității de scufundare numai în condițiile impuse de actele normative în vigoare.

Având în vedere cele expuse mai sus, considerăm că faptele numiților - P.T.R, P.T, dar și ale persoanei juridice S.C.B.I.M. A S.R.L – aceștia fiind cei care, având obligația de a solicita și obține autorizație pentru desfășurarea activității de cercetare a mediului subacvatic de la C.S. în cadrul lucrărilor de servicii de monitorizare a biodiversității și calității apei pentru proiectul „Reducerea eroziunii costiere – faza II (2014-2020)”, ce incumbă implementarea strictă a unor condiții și proceduri specifice de lucru, inclusiv de securitate, sănătate și protecție în muncă, nu au inițiat și obținut această autorizare, fapt ce a condus la desfășurarea defectuoasă a activității de scufundare din data de 09.04.2021, efectuată cu personal insuficient și necalificat potrivit regulilor de scufundare, și, în consecință, nu au luat măsurile legale de securitate și sănătate în muncă, astfel survenind decesul numiților M.M.E. și S.S.A prin înec - întrunesc în raport de fiecare în parte elementele constitutive ale infracțiunilor de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, 2 și 3 C. pen. și de neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prevăzută de art. 349 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen. situație în care se va proceda la tragerea la răspundere corespunzătoare prin efectivă exercitare a actiunii penale.

.....  
**INCADRARE JURIDICA**

Faptele inculpaților:

- P.T.R, administrator al S.C.B.I.M. A S.R.L.,  
- P.T, Director general al S.C.B.I.M. A S.R.L și coordonator al lucrărilor de servicii de monitorizare a biodiversității și calității pentru proiectul „Reducerea eroziunii costiere – faza II (2014-2020)”, și

- persoana juridică S.C.B.I.M. A S.R.L – de a nu fi luat măsurile legale de securitate și sănătate în muncă, având fiecare aceste îndatoriri – prin aceea că au ignorat, în calitățile detinute, obligațiile legale din dispozițiile art.13 lit a din Legea 319/2006 a securității în muncă



si art. 6, art. 7 alin. 5 lit. (a)-(d) din Legea 319/2006, plus art. 86, art.88, art.96, art.116, art.184 si art. 432 din Metodologia privind reglementarea activitatilor de scufundare in Romania, inclusiv prin ne/organizarea protectiei muncii la nivel organizational, ceea ce a generat un accident de munca soldat cu decesul a doua persoane, intruneste pentru fiecare dintre acestia elementele constitutive ale infractiunilor de:

- ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, 2 și 3 C. pen. și

- neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prevăzută de art. 349 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen..

.....  
Față de cele expuse mai sus, în temeiul art. 328/329 c.pr.penală, art. 315 alin 1 lit b rap. la art. 16 lit h c.pr.pen, art. 272 și urm c.pr.penală:

#### DISPUN

1. Trimiterea în judecata a inculpaților:

- P.T.R, în calitate de administrator al S.C.B.I.M. A S.R.L,

- P.T, în calitate de Director general al S.C.B.I.M. A S.R.L., și

- persoana juridică S.C.B.I.M. A S.R.L ./CUI ..... - cu sediul în ..... – toți pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, 2 și 3 C. pen. și

- neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, prevăzută de art. 349 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen. – aceștia urmând a fi cercetați în continuare în calitate de inculpați.

2. Clasarea cauzei în raport de M.M.E. și S.S.A prin prisma art. 350 C.penal- întrucât a intervenit decesul acestora.

.....

**PROCUROR**

**N.T.**