

649/2021

13-04-2021

suspendare executare act administrativ

Tribunalul CONSTANTA

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:017._____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL C _____

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 8470

SECȚIA DE C _____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚĂ CIVILĂ NR. 649/2021

Ședința publică de la 13 Aprilie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE M _____ V _____ M _____

Grefier D _____ A _____ L _____

Pe rol judecarea cauzei în C _____ administrativ și fiscal promovată de reclamantul A _____ A _____, având CNP _____, domiciliat în ----, _____, ----, cu reședința în C _____, ----, _____, ----, jud. C _____, în contradictoriu cu pârâtul B _____ B _____ B _____, cu sediul în mun. C _____, _____, jud. C _____, având ca obiect suspendare executare act administrativ HCJ nr 32/17.02.2021.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 06.04.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 13.04.2021, când a hotărât:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constata următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului C _____ la data de 23.03.2021, sub nr. _____, reclamantul A _____ A _____, în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și în contradictoriu cu pârâtul

B _____ B _____ B _____, a formulat cerere de suspendare a executării Hotărârii Consiliului B _____ B _____ nr. 32/17.02.2021 privind încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sfântul A _____ A _____" Constanța asupra imobilelor - locuințe de serviciu - situate în municipiul Constanța, _____ și 538, jud. Constanța, până la pronunțarea instanței de fond.

Motivându-și în fapt cererea, reclamantul a arătat, în esență, că, este beneficiarul Hotărârii CJ C _____ nr. 373/29.11.2011, respectiv al Hotărârii CJ C _____ nr. 140/27.06.2014, pe calea căreia a fost aprobată achiziționarea de bunuri mobile, în regim de locuințe de serviciu, pentru specialiștii (consultanți, medici etc.) care își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor de interes județean, respectiv transmiterea apartamentelor cumpărate – în număr de 25 - în administrarea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sfântul A _____ A _____ C _____, cu obligația de a le menține destinația de locuințe de serviciu și de a vira o cotă de 50% din veniturile obținute în urma închirierii.

La data de 25.09.2014, între Spitalul Clinici Județean de Urgență "Sfântul A _____ A _____" Constanța, în calitate de administrator, pe de o parte și reclamant, pe de alta parte, în calitate de locatar/chiriaș, a fost perfectat contractul de închiriere nr. _____/25.09.2014, având ca obiect transmiterea dreptului de folosință a imobilului cu destinația de locuință de serviciu, situat în ----, _____, ---- _____.

Mai arată că, până la momentul încheierii contractului individual de muncă, a desfășurat activitatea specifică funcției deținute în cadrul unităților medicale din municipiul București, iar încheierea prezentului contract individual de muncă a fost determinată de lipsa de personal specializat la nivelul municipiului Constanța.

În continuare, învederează că nu deține un alt imobil care să îi asigure nevoile locative cu excepția locuinței de serviciu, iar contractul de închiriere rubricat a fost încheiat pe durată determinată, fiind prelungit, succesiv, în mod repetat, până la data de 28.02.2021.

Susține că, la data de 25.02.2021, i-a fost comunicată Hotărârea Consiliului Județean Constanta nr. 32/17.02.2021, privind încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sfântul A_____ Andref Constanta asupra imobilelor - locuințe de serviciu - situate în municipiul Constanta, _____ și ----, jud. Constanta.

Evidențiază că, prin hotărârea amintită, s-a dispus încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sfântul A_____ A_____" C_____ asupra a patru imobile - locuințe de serviciu - situate în municipiul C_____, _____, predarea acestora către B_____ B_____ B_____, în termen de maxim 30 de zile de la data adoptării hotărârii, și menținerea destinației de locuință de serviciu a imobilelor în discuție, repartizarea acestor locuințe de serviciu urmând a fi efectuată de o comisie desemnată prin dispoziția președintelui Consiliului Județean Constanta.

Reclamantul apreciază că Hotărârea Consiliului Județean Constanta nr. 32/17.02.2021 este nelegală.

În acest sens, în temeiul disp. art. 7 din Legea nr. 554/2004, a formulat plângere prealabilă înregistrată sub nr. 9071/16.03.2021, prin care a solicitat revocarea sa.

Consideră reclamantul că sunt întrunite cumulativ condițiile impuse de art. 14 din Legea nr. 554/2004, pentru a se dispune suspendarea executării actului

administrativ reprezentat de Hotărârea Consiliului Județean Constanta nr. 32/17.02.2021, respectiv existența unui caz bine justificat și necesitatea evitării unei pagube iminente, până la pronunțarea instanței de fond asupra legalității actului administrativ.

Susține că este îndeplinită cerința privitoare la existența cazului bine justificat, asupra actului administrativ atacat planând motive de nelegalitate care, la o examinare sumară, sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în pivița legalității sale.

Astfel, în cuprinsul său, nu se regăsesc argumentele de fapt în baza cărora emitentul a apreciat ca se impune încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sfântul A_____ A_____" Constanta asupra celor patru imobile cu destinația de locuință de serviciu, unul dintre acestea fiind cel asupra căruia deținea dreptul de folosință în temeiul contractului de închiriere perfectat cu administratorul bunului.

Este adevărat că sunt indicate, în preambulul hotărârii, referate și rapoarte de specialitate, dar nu se poate proceda la o echivalare cu motivarea în fapt a actului administrativ întrucât referatul / raportul reprezintă un act intern care nu se comunică destinatarului actului administrativ, pe când motivarea în drept și în fapt a actului administrativ presupune indicarea modalității și a înscrisurilor în raport de care s-a apreciat că o anumită dispoziție legală s-ar aplica, în concret, la cazul dat, rezultat din prezentarea împrejurărilor de fapt avute în vedere și din indicarea înscrisurilor analizate.

Mai mult decât atât, o asemenea carență conduce la imposibilitatea exercitării corespunzătoare a unui control de legalitate asupra actului administrativ și a dreptului la apărare.

Un alt motiv de nelegalitate invocat de reclamant vizează neîndeplinirea condițiilor pentru a se dispune încetarea/revocarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sfântul A_____ A_____” C_____ asupra celor patru imobile - locuințe de serviciu - individualizate în cuprinsul anexei la aceasta hotărâre astfel cum sunt reglementate de art. 869 Cod civil.

În acest sens, precizează că pârâtul nu a invocat încetarea dreptului de administrare ca urmare a încetării dreptului de proprietate publică.

De asemenea, nu a indicat situația de fapt care ar fi determinat revocarea dreptului de administrare, dar nici nu s-a susținut că măsura încetării/revocării dreptului de administrare ar fi fost impusa de respectarea interesului public.

Solicită instanței să observe că, din totalul celor 25 de apartamente achiziționate cu destinația de locuință de serviciu pentru a deservi personalul medical care își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor publice de interes județean, doar în privința a patru dintre ele s-a dispus revocarea dreptului de administrare, aspect care conduce la încălcarea principiilor egalității, echității, nediscriminării și transparenței actului administrativ, probând atitudinea arbitrară a organului emitent.

În ceea ce privește „paguba iminentă”, reclamantul apreciază că această condiție este îndeplinită.

Reclamantul arată că este obligat să-și asigure o altă locuință, fapt ce presupune costuri foarte mari, pe care nu și le permite față de nivelul veniturilor din muncă, cu consecința revenirii la locul de domiciliu, în municipiul București, în condițiile

actuale când necesarul de cadre medicale a devenit cu atât mai mare din cauza pandemiei COVID 19.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004.

În dovedirea cererii, a solicitat proba cu înscrisuri.

În data de 02.04.2021, pârâtul B _____ B _____ B _____ a depus la dosar întâmpinare prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, apreciind că, în speță, că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 pentru a se putea dispune suspendarea executării actului administrativ arătat.

Arată pârâtul că, prin raportare la limitele permise de natura speciala a procedurii reglementate de art. 14 al. 1 din Legea nr. 554/2004, nu este îndeplinită cerința privitoare la existența cazului bine justificat, astfel cum este acesta definit în art. 2 alin. 1 lit. t), deoarece motivele de pretinsă nelegalitate invocate de către reclamantă, la o examinare sumara, nu sunt apte să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ a cărui suspendare se solicită.

Pentru a înlătura o eventuală îndoială cu privire la legalitatea Hotărârii Consiliului B _____ B _____ nr. 32/17.02.2021 privind încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sfântul A _____ A _____” C _____ asupra imobilelor - locuințe de serviciu situate în municipiul C _____, _____ și ----, învederează că actul administrat este motivat în fapt cu respectarea prevederilor art. 136 alin.(8) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, respectiv de către inițiatorul său, în instrumentul de prezentare și motivare, nu în textul acesteia.

Mai arată pârâtul că necomunicarea referatului de aprobare și a rapoartelor de specialitate invocate în preambulul actului administrativ nu împiedică exercitarea controlului de legalitate cu privire la actul administrativ contestat, în condițiile în care toate aceste documente sunt aduse la cunoștință publică încă din momentul publicării proiectului de hotărâre pe site-ul Consiliului B_____ B_____, persoanele interesate având acces la toate informațiile pe care autoritatea emitentă le-a avut în vedere la adoptarea acestuia.

Mai mult decât atât, argumentele care au stat la baza încetării dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sfântul A_____ A_____” C_____ pentru cele patru apartamente, în sensul că decizia a intervenit ca urmare a necesității atribuirii de locuințe de serviciu altor categorii socio-profesionale implicate în gestionarea și funcționarea serviciilor de interes public județean, se regăsesc, de asemenea, în referatul de aprobare nr 3117 din 27.01.2021 al inițiatorului, dar și în raportul de specialitate n.r 3095 din 27 01 2021 al Direcției Generale Tehnică, Urbanism și Amenajarea Teritoriului și în raportul de specialitate nr 3268 din 28.01.2021 al Direcției Generale de Administrare a Domeniului Public și Privat Autoritatea Județeană de Transport.

În ceea ce privește susținerea reclamantului referitoare la neîndeplinirea condițiilor pentru a se dispune încetarea/revocarea dreptului de administrare, arată pârâtul că Hotărârea Consiliului B_____ B_____ nr. 32/17.02.2021 a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor art. 869 Cod civil, în sensul că s-a apreciat că este oportun ca patru dintre imobilele achiziționate în regim de locuințe de serviciu să fie repartizate și altor specialiști care-și desfășoară activitatea în cadrul serviciilor publice de interes județean. Interesul public a fost avut în vedere la constituirea dreptului de administrare în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. A_____ A_____” C_____, tot astfel, potrivit principiului simetriei, a fost avut în vedere și la revocarea acestuia.

Pârâtul susține că nu s-a probat iminența producerii unei pagube cauzate de actul administrativ a cărei suspendare se solicită.

Reclamantul apreciază formal că încetarea contractului de închiriere va produce o pagubă iminentă prin „ruperea echilibrului psihic și social actual”, dar restul argumentelor invocate sunt simple considerațiuni personale ce nu pot fi avute în vedere la analizarea obiectului cererii ce face obiectul prezentei cauze.

Mai arată pârâtul că nu este reglementată obligația angajatorului, în speță a Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. A _____ A _____” C _____, în contractul individual de muncă, de a asigura locuință de serviciu reclamantului, după cum nici dreptul de administrare al unității sanitare asupra apartamentelor nu putea fi perpetuu.

Reclamantul nu poate invoca producerea unui prejudiciu material, aceasta cunoscând atât la momentul angajării, cât și ulterior, pe parcursul derulării contractului individual de muncă, „riscurile” materiale generate de cheltuielile ocazionate de asigurarea cazării întrucât durata contractului de închiriere pentru locuința de serviciu a fost determinată, prelungită succesiv cu perioade scurte de timp, aspect ce denotă în mod clar că acesta avea reprezentarea faptului că dreptul de a locui în spațiul respectiv nu va dura pe întreaga durată a contractului individual de muncă.

Învederează pârâtul că nu se poate reține ca fiind îndeplinită condiția pagubei iminente prin raportare la prevederile art. 3 alin. (3) din contractul de închiriere nr. _____/25.09.2014 care stipulează: „în cazul în care părțile nu convin asupra înnoirii contractului de închiriere, chiriașul este obligat să părăsească locuința la expirarea termenului contractual”.

În baza clauzei contractuale anterior invocate, clauză cu putere de lege între părți, precum și a ultimului act adițional la contractul de închiriere nr. ____/25.09.2014, conform căruia durata contractului de închiriere s-a prelungit până la data de 28 februarie 2021, reclamantul avea obligația de a părăsi locuința, termenul contractual fiind expirat.

În dovedirea cererii, a solicitat proba cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 06.04.2021, instanța a încuviințat proba cu înscrisurile depuse la dosar și a luat act că părțile litigante nu solicită cheltuieli de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Hotărârea Consiliului B _____ B _____ nr. 32/17.02.2021 s-a dispus încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. A _____ A _____” C _____ asupra a patru locuințe de serviciu, situate în _____, jud. C _____, identificate conform anexei la HCL.

Reclamantul A _____ A _____ a solicitat ca prin hotărârea pe care instanța o va pronunța, să dispună suspendarea HCL C _____ nr. 32/17.02.2021 până la pronunțarea instanței de fond asupra legalității/nelegalității acestuia.

În conformitate cu dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, „(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea

executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nici o formalitate.”, iar potrivit art. 15, „(1) Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond. (2) Dispozițiile art. 14 alin. (2) - (7) se aplică în mod corespunzător.”.

Dispozițiile art. 14 al legii nr. 554/2004 consacră posibilitatea suspendării executării actului administrativ „în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente”.

Cazurile bine justificate constau, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) lit.”t” din legea contenciosului administrativ în „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința actului administrativ”, iar paguba iminentă în „prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public (lit.”ș”).

Reprezentând operațiunea juridică de întrerupere provizorie a efectelor actului administrativ, suspendarea executării acestuia apare astfel ca un instrument procedural eficient prin care se asigură persoanelor o protecție jurisdicțională vremelnică. Având însă în vedere principiul executării din oficiu al actului administrativ, care derivă din prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate ale acestuia, suspendarea actului administrativ apare în același timp ca o situație de excepție, care determină punerea în balanță a interesului social cu cel personal,

reținerea priorității unuia dintre aceste interese fiind subsumată principiului legalității.

Legiuitorul intern nu a definit conținutul cazului bine justificat, acestuia putându-i-se circumscrie existența unui argument juridic aparent valabil cu privire la nelegalitatea actului administrativ contestat, conform principiului consacrat în plan european prin Recomandarea nr. R(89)8 adoptată de Comitetul de Miniștri din cadrul Consiliului Europei la 13.09.1989 referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, de care judecătorul național trebuie să țină seama, prin prisma calității României de membră a Consiliului Europei.

În prezenta cerere de suspendare reclamantul a susținut nelegalitatea HCL C _____ nr. 32/17.02.2021 prin care-a dispus încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. A _____ A _____” C _____ asupra a patru locuințe de serviciu, situate în _____, jud. C _____, învederând că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc argumentele de fapt în baza cărora emitentul a apreciat ca se impune încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sfântul A _____ A _____" Constanta asupra celor patru imobile cu destinația de locuință de serviciu, unul dintre acestea fiind cel asupra căruia deținea dreptul de folosință în temeiul contractului de închiriere perfectat cu administratorul bunului.

Un alt motiv de nelegalitate invocat de reclamant vizează neîndeplinirea condițiilor pentru a se dispune încetarea/revocarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sfântul A _____ A _____” C _____ asupra celor patru imobile - locuințe de serviciu - individualizate în cuprinsul anexei la aceasta hotărâre astfel cum sunt reglementate de art. 869 Cod civil.

În speță, examinând sumar actele dosarului, fără a fi posibilă antamarea fondului în această etapă a procedurii, instanța reține că este îndeplinită condiția cazului bine justificat impusă de art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Prezumția de legalitate a actelor administrativ-fiscale reprezintă prezumția că actele administrativ-fiscale sunt conforme cu legile și cu actele normative care au o forță juridică superioară.

Tribunalul reține că reclamantul în cererea de suspendare trebuie să ofere unele elemente probatorii care, fără o cercetare aprofundată, să permită formarea unui dubiu asupra legalității actului, un stadiu incipient al convingerii că, în final, este posibil ca prezumția de legalitate să fie răsturnată.

Aceasta cu atât mai mult cu cât instanțele nu examinează în niciun fel împrejurări de drept substanțial, atunci când determină îndeplinirea cazului bine justificat, astfel încât, ceea ce este determinant în cererea de suspendare este formarea dubiului asupra legalității, iar nu demonstrarea nelegalității înseși.

Tribunalul reține că în prezenta cauză reclamantul a invocat în principal motive ce țin de nemotivarea actului administrativ, respectiv de neîndeplinirea condițiilor pentru a se dispune încetarea/revocarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sfântul A_____ A_____” C_____ asupra celor patru imobile - locuințe de serviciu - individualizate în cuprinsul anexei la aceasta hotărâre astfel cum sunt reglementate de art. 869 Cod civil .

Este adevărat că aceste chestiuni vor fi tranșate de judecătorul fondului, însă reclamantul nu poate fi privat de o acțiune judiciară precum cea în discuție, pe

motiv că apărările sale privind legalitatea actului administrativ vor fi tranșate în acțiunea în anularea actului.

În raport de motivele mai sus reținute, invocate cu privire la HCL C _____ nr. 32/17.02.2021, Tribunalul reține că se poate considera ca îndeplinită în cauză condiția cazului bine justificat.

Din analiza formală a susținerilor reclamantului coroborate cu înscrisurile depuse la dosar se reține că situația invocată de către reclamant creează un indiciu de nelegalitate, un argument juridic aparent valabil în ceea ce privește nelegalitatea actului a cărui suspendare a executării se solicită.

Astfel, reține instanța că, în Raportul de specialitate care a stat la baza emiterii actului administrativ analizat în prezenta cauză se arată că prin HCJ C _____ nr. 140/27.06.2014 a fost aprobată transmiterea unor imobile, proprietate publică a Județului C _____, în administrarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. A _____ A _____” C _____ un număr de 25 de imobile având destinația de locuințe de serviciu.

În continuare se arată că cele 25 de imobile cu destinația de locuințe de serviciu au achiziționate în baza HCJ nr. 373/2011, pentru specialiștii care își desfășoară activitatea în cadrul serviciilor de interes județean.

Potrivit aceluiași Raport de specialitate, pentru 4 apartamente dintre cele 25 de imobile cu destinația de locuință de serviciu (printre care se află și imobilul apartament care i-a fost închiriat reclamantului ca apartament de serviciu) se retrage dreptul de administrare instituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. A _____ A _____” C _____, în vederea atribuirii altor categorii

socio-profesionale, implicate în gestionarea și funcționarea serviciilor de interes județean.

Astfel, reține instanța că Raport de specialitate nu arată nici care sunt categoriile socio-profesionale pe care, probabil, le apreciază mai importante decât cea a personalului medical salariat al Spitalului Clinic Județean de Urgență, nici de ce e prioritar să le fie asigurate acestora locuințele de serviciu în defavoarea personalului medical cărora le deserveau până la acel moment și nici care au fost criteriile în baza cărora au fost nominalizate cele 4 apartamente dintre cele 25 de imobile cu destinația de locuință de serviciu aflat în administrarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. A_____ A_____”.

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, într-o decizie de speță (decizia nr. 482 din 26 ianuarie 2007) că „motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competența emitentului, ci trebuie să conțină elemente de fapt și de drept care, pe de o parte, să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile și efectele deciziei iar, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate”.

Pentru ca instanța de contencios administrativ să se poată pronunța asupra legalității actului administrativ dedus judecății, ea trebuie să cunoască rațiunile de fapt și de drept care au stat la baza emiterii sau adoptării acestuia.

Astfel, din analiza formală a susținerilor reclamantului coroborate cu înscrisurile depuse la dosar se reține că situația invocată de către reclamant creează un indiciu de nelegalitate, un argument juridic aparent valabil în ceea ce privești nelegalitatea actului a cărui suspendare a executării se solicită.

Reclamantul a dovedit și existența unei pagube iminente, în sensul posibilității de a suferi un prejudiciu material viitor și previzibil, prin punerea în executare a HCJ C _____ nr. 32/17.02.2021, respectiv prin evacuarea acestuia din apartamentul pentru care Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. A _____ A _____” nu va mai avea drept de administrare.

În aprecierea Tribunalului, susținerile reclamantului privind prejudiciul ce urmează să se producă, așa cum a fost indicat, reprezintă un motiv suficient și concludent pentru a considera întrunită cerința analizată mai sus.

Pe cale de consecință, instanța va dispune suspendarea în parte a executării HCJ C _____ nr. 32/17.02.2021, privind încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. A _____ A _____” C _____, asupra imobilului-locuință de serviciu situat în municipiul C _____, _____, ----, _____, până la pronunțarea instanței de fond asupra cererii având ca obiect anularea acesteia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea formulată de reclamantul A _____ A _____, având CNP _____, domiciliat în ----, _____, _____, --- cu reședința în C _____, ---, _____, ----, jud. C _____, în contradictoriu cu pârâtul B _____ B _____ B _____, cu sediul în mun. C _____, _____, jud. C _____.

Dispune suspendarea în parte a executării HCJ C _____ nr. 32/17.02.2021,
privind încetarea dreptului de administrare constituit în favoarea Spitalului Clinic
Județean de Urgență „Sf. A _____ A _____” C _____, asupra imobilului-
locuință de serviciu situat în municipiul C _____, _____, ----,
_____.

Executorie.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la
Tribunalul C _____.

Pronunțată astăzi, 13.04.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin
mijlocirea grefei instanței.

Președinte, Grefier,

M _____ V _____ M _____ D ____ A _____ L _____

Red. fond jud. MV M _____

4 ex./11.05.2021