

3390/2021

25-03-2021

obligatie de a face

Judecatoria CONSTANTA

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2021:001. _____

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA C _____ – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. _____

SENTINȚA CIVILĂ nr. 3390/2021

Ședință publică din data de 25.03.2021

Instanța de judecată constituită din:

PREȘEDINTE: I _____ I _____ C _____

GREFIER: A ___ A _____ A _____

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect obligație de a face, cerere formulată de reclamantii D _____ D _____ (CNP _____) și A _____ A _____ (CNP _____), ambii cu domiciliul în C _____, _____, Jud. C _____, în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL C _____ B ___ B _____, cu sediul în C _____, _____, Jud. C _____ și C _____ C _____ DE IMPOZITE ȘI TAXE C _____, cu sediul în C _____, _____, Jud. C _____.

Dezbaterile asupra fondului, au avut loc în ședință publică din data de 10.02.2021, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință întocmite la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 25.02.2021, pentru data de 11.03.2021, și pentru data de 25.03.2021, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, instanța constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. _____ pe rolul Judecătoriei C _____, reclamantii A _____ A _____ și D _____ D _____, a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții Municipiul C _____ B ___ B _____ și C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____, să pronunțe o hotărâre prin care să oblige pârâtul Municipiul C _____ B ___ B _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție

— Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația juridică a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului C _____, aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4, _____

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____, _____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4, _____.

Totodată, solicită obligarea pârâtului C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația fiscală a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului C _____, aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4, _____

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____,
_____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr
cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară
nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în
C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4,
_____.

A solicitat obligarea părților la suportarea cheltuielilor de judecată.

Arată că sunt titulari ai dreptului de proprietate asupra imobilului situat în
Constanța, _____, Cl, lot. 1, etaj 4,
_____, identificat prin număr cadastral _____ - CI - U35
(număr cadastral vechi _____ - CI - U16) și având deschisă cartea funciară nr.
_____ - CI - U35 a localității C _____ (număr carte funciara vechi _____),
dobândit prin cumpărare de la societatea --- SRL potrivit contractului de vânzare
autenticat sub nr. 4662/14.12.2011 la Biroul Notarilor Publici Asociați M _____
I _____ și P _____ I _____ G _____.

Arată că dețin și dreptul de proprietate asupra suprafeței indivize de 18,59 mp din
terenul pe care este edificată construcția în care este amplasat apartamentul anterior
aratat, pe care l-au dobândit în temeiul contractului de vânzare- cumpărare anterior
aratat.

Precizează că, urmare a demersurilor pe care le-au efectuat, au constatat că, atât în
evidențele Primăriei Municipiului C _____ privitoare la situația juridică a celor
două bunuri imobile, dar și în evidențele Serviciului Public de Impozite și Taxe
C _____, apar mențiuni privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019,
pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr.
_____, mențiuni care ar fi justificate de faptul că, prin hotărârea
judecătorească menționată, s-a dispus desființarea dispoziției emise de Primarul

Municipiului Constanta în temeiul Legii nr. 10/2001 cu privire la terenul anterior aratat, ca act prin care terenul a ieșit (alături de alte terenuri) din patrimoniul Municipiului C _____. Considerând că, în mod eronat, în evidențele publice cu privire la imobilele anterior arătate au fost înscrise mențiuni privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____, au solicitat atât Municipiului C _____, cât și Serviciului Public de Impozite și Taxe C _____ să dispună comunicarea actului administrativ (în măsura în care un asemenea înscris există) prin care s-a dispus notarea hotărârii judecătorești definitive, să dispună anularea acestuia, precum și să dispună radierea acestor mențiuni.

Menționează că, prin adresa nr. R L 544 — 79/13.03.2020, Primăria Municipiului C _____ — C _____ contracte, avizări și legile proprietății le-a adus la cunoștință că, din verificările efectuate, nu a fost identificat vreun act administrativ prin care să se fi dispus notarea mențiunii privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul penal nr. _____.

Menționează că, prin adresa nr. R _____/17,03.2020, emisă de Primăria Municipiului C _____, s-a arătat că, potrivit dispozitivului deciziei penale nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală în dosarul nr. _____, instanța de judecată a dispus anularea în parte a dispoziției nr. 3750/2000 emisă în temeiul Legii nr. 10/2001.

Consideră că, în mod greșit, pârâții au procedat la înscrierea unor asemenea mențiuni în evidențele publice deținute de acestia, întrucât o astfel de măsură este de natură a genera — necorespunzător realității faptice — aparenta unei situații litigioase referitoare la acestea și, prin urmare, a îngrădi nepermis exercitiul liber și nestingherit al dreptului de proprietate asupra acestor bunuri imobile.

Menționează că este adevărat că prin dispoziția mai sus menționată au ieșit din patrimoniul Municipiului C _____ mai multe suprafețe de teren între care și terenul din care dețin în prezent suprafața indiviză de 18,59 mp, după cum la fel de real este și faptul că, prin decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____, s-a dispus condamnarea inculpaților din cauza arătată pentru săvârșirea unor infracțiuni care au legătură (și) cu modalitatea de emitere a acestei dispoziții.

Soluția de condamnare dispusă de instanța penală, ca și măsurile dispuse, prin aceeași hotărâre, privitoare la desființarea unor înscrisuri, la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii unor terenuri — expres indicate în dispozitivul hotărârii — în domeniul public al statului sau, după caz, în domeniul public sau privat al unității administrativ teritoriale Municipiul C _____, la obligația Ministerului Finanțelor Publice, ca reprezentant al Statului Român și al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C _____ de a întreprinde, în condițiile legii civile, demersurile necesare pentru a _____ în privința cărora s-a dispus restabilirea situației anterioare, la confiscarea unor sume de bani de la inculpații arătați în dispozitivul hotărârii judecătorești sau la menținerea sechestrului instituit prin ordonanța nr. 29/P/2008 a Direcției Naționale Anticorupție asupra bunurilor, de asemenea, individualizate expres în dispozitivul hotărârii nu justifică însă, sub nicio formă, efectuarea mențiunilor privitoare la existența acestei hotărâri penale și la soluția de desființare a dispoziției Primarului Municipiului Constanta nr. 3570/12.11.2002 în cuprinsul situației juridice a terenului aflat în prezent în patrimoniul reclamanților.

Arată că, deși s-a dispus desființarea mai multor înscrisuri între care și a dispoziției Primarului Municipiului C _____ nr. 3570/12.11.2002, nu s-a dispus și desființarea actelor translativ de proprietate subsecvente acestora prin care terenurile care au format obiect al dispozițiilor desființate au fost înstrăinate succesiv către terți.

Menționează că este incident principiul garantării dreptului la apărare și cel al ocrotirii subdobânditorului de bună-credință și cu titlu oneros al bunului imobil, iar instanța penală nu putea dispune și nici nu a dispus desființarea actelor succesive translativ de proprietate a acestor terenuri către terții cumpărători de bună credință ai acestor imobile care, de altfel, nici nu au fost părți în acest proces.

Precizează că au dobândit dreptul de proprietate asupra terenului după ce acesta a format, de-a lungul timpului, obiect material al mai multor acte succesive translativ de proprietate, astfel cum rezultă din istoricul mai sus expus și nu au cunoscut și, cu diligențe minime ce se depun în mod obișnuit în cazul vânzării, nici nu puteau cunoaște existența acestui litigiu care nu a fost notat în evidențele de carte funciară ale bunului și nici în alte evidențe publice.

Arată că sunt proprietari și ai apartamentului amplasat în construcția edificată în temeiul unei autorizații de construire eliberate de autoritatea publică cu competențe în materie, iar nici dispozitivul și nici considerentele deciziei penale nu justifică, sub nicio formă, o pretinsă legătură între măsurile dispuse de instanța penală și dreptul de proprietate asupra acestei construcții.

Menționează că instanța penală nu a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii în domeniul public al statului sau, după caz, în domeniul public sau privat al unității administrativ — teritoriale Municipiul C _____ al tuturor terenurilor care au format obiect al dispozițiilor desființate, ci numai cu privire la anumite terenuri expres indicate în dispozitivul hotărârii judecătorești, între acestea neregăsindu-se și terenul aflat, în prezent, în patrimoniul reclamantilor și, cu atât mai puțin, construcția - apartament.

Precizează că obligația prin care s-a dispus ca Ministerul Finanțelor Publice să întreprindă demersurile necesare pentru a _____ privește doar acele bunuri expres arătate în dispozitivul hotărârii, în privința cărora s-a

dispus restabilirea situației anterioare, iar nu toate bunurile ce au format obiect al dispozițiilor desființate, pentru simplul motiv că acestea au intrat, de-a lungul timpului, în proprietatea unor terți de bună credință, care, de altfel, nu au avut nicio calitate în dosarul penal.

Menționează că, din aceleași considerente, transpar și argumentele pentru care instanța penală a dispus confiscarea sumelor de bani menționate în dispozitivul său de la inculpații acolo arătați: aceste sume de bani reprezintă echivalentul terenurilor care au format obiect al dispozițiilor desființate, dar în privința cărora nu s-a mai putut dispune restabilirea situației anterioare, căci nu se mai pot întoarce, în natură, în patrimoniul statului / al unității administrativ teritoriale, după caz, întrucât au format obiectul unor acte translativ de proprietate către terți.

În drept, a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile amintite în cuprinsul acesteia.

În dovedirea pretențiilor, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pârâțul Municipiul C _____ B ___ B _____ a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția nulității cererii de chemare în judecată, față de împrejurarea că aceasta nu este motivată în fapt și în drept.

Cu privire la fondul cauzei, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

A arătat că respectivele consecințe ale activității infracționale au constat, în esență, în trecerea unor terenuri din proprietatea statului în patrimoniul unor persoane fizice, astfel că acele imobile trebuie să se întoarcă în patrimoniul statului.

A menționat că, pentru a ocroti principiul securității juridice, are obligația de a reflecta în documentele emise situația juridică reală, precum și de a preîntâmpina situația în care terții subdobânditori s-ar putea apăra că nu au cunoscut efectele juridice ale deciziei penale nr. 32/07.02.2019.

A precizat că nu este vorba despre o limitare a exercițiului dreptului de proprietate, întrucât reclamantii pot înstrăina bunul, însă subdobânditorii trebuie să fie informați cu privire la decizia penal nr. 32/07.02.2019.

În drept, a invocat disp. 205-208.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul C_____ C_____ de Impozite și Taxe C_____ a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca rămasă fără obiect.

A arătat că, la data de 21.04.2020, C_____ juridic contencios din cadrul Primăriei Municipiului C_____ a transmis către SPITVBL C_____, adresa nr. ____/15.04.2020, prin care comunică faptul că a fost analizată situația juridică a terenurilor cuprinse în Dispoziția nr. 3750/12.11.2002, anulată în parte prin Decizia penală nr. 32/2019 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. _____, identificându-se ce terenuri au constituit obiectul analizei Înaltei Curți .

A precizat că, având în vedere că terenurile proprietatea reclamanților nu se regăsesc în lista terenurilor care au fost identificate ca fiind cele în legătură cu care Dispoziția nr. 3750/12.11.2002 a fost desființată, s-a dispus înlăturarea mențiunii privind Decizia penală nr. 32/2019 din rolul fiscal al reclamanților și emiterea în viitor a unor certificate fiscale fără acea mențiune.

În ședința de judecată de la data de 07.10.2020, instanța a respins ca neîntemeiată excepția nulității.

În ședința de judecată de la data de 10.02.2021, instanța a dispus unirea cu fondul cauzei a excepției lipsei de obiect a cererii în contradictoriu cu pârâțul C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____.

Instanța a încuviințat și a administrat în cauză proba cu înscrișuri.

Analizând cu prioritate excepția rămânerii fără obiect a cauzei în contradictoriu cu pârâțul C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____, instanța constată următoarele:

Prin cererea introductivă de instanță, reclamanții au solicitat obligarea pârâțului C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația fiscală a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului

C _____, aferent apartamentului situat în C _____,
_____, lot 1, Cl, etaj 4, _____

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____,
_____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr
cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară
nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în
C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4,
_____.

Pârâtul C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____ a formulat
întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca
rămasă fără obiect.

A arătat că, la data de 21.04.2020, C _____ juridic contencios din cadrul
Primăriei Municipiului C _____ a transmis către SPITVBL C _____, adresa
nr. _____/15.04.2020, prin care comunică faptul că a fost analizată situația juridică
a terenurilor cuprinse în Dispoziția nr. 3750/12.11.2002, anulată în parte prin
Decizia penală nr. 32/2019 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. _____,
identificându-se ce terenuri au constituit obiectul analizei Înaltei Curți .

A precizat că, având în vedere că terenurile proprietatea reclamanților nu se
regăsesc în lista terenurilor care au fost identificate ca fiind cele în legătură cu care
Dispoziția nr. 3750/12.11.2002 a fost desființată, s-a dispus înlăturarea mențiunii
privind Decizia penală nr. 32/2019 din rolul fiscal al reclamanților și emiterea în
viitor a unor certificate fiscale fără acea mențiune.

Prin urmare, având în vedere că respectiva mențiune nu se mai regăsește în rolul
fiscal al imobilelor, instanța va admite excepția rămânerii fără obiect a cererii

îndreptate împotriva pârâtului C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____ și va respinge cererea ca rămasă fără obiect în contradictoriu cu pârâtul C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, prin cererea înregistrată sub nr. _____ pe rolul Judecătorei C _____, reclamantii A _____ A _____ și D _____ D _____, a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții Municipiul C _____ B _____ B _____ și C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____, să pronunțe o hotărâre prin care să oblige pârâtul Municipiul C _____ B _____ B _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația juridică a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului C _____, aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, CI, etaj 4, _____

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____, _____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, CI, etaj 4, _____.

Totodată, solicită obligarea pârâtului C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația fiscală a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului C _____, aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4, _____

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____, _____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4, _____.

A solicitat obligarea pârâților la suportarea cheltuielilor de judecată.

Instanța constată că reclamânții sunt titularii dreptului de proprietate asupra imobilului situat în Constanta, _____, Cl, lot. 1, etaj 4, _____, identificat prin număr cadastral _____ - CI - U35 (număr cadastral vechi _____ - CI - U16) și având deschisă cartea funciară nr. _____ - CI - U35 a localității C _____ (număr carte funciară vechi _____), dobândit prin cumpărare de la societatea --- SRL potrivit contractului de vânzare autentificat sub nr. 4662/14.12.2011 la Biroul Notarilor Publici Asociați M _____ I _____ si P _____ I _____ G _____, deținând și dreptul de proprietate asupra

suprafeței indivize de 18,59 mp din terenul pe care este edificata constructia in care este amplasat apartamentul.

Prin adresa nr. R L 544 — 79/13.03.2020, Primăria Municipiului C _____ — C _____ contracte, avizări și legile proprietății le-a adus la cunoștință că, din verificările efectuate, nu a fost identificat vreun act administrativ prin care să se fi dispus notarea mențiunii privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul penal nr. _____.

Prin adresa nr. R _____/17,03.2020, emisă de Primăria Municipiului C _____, s-a arătat că, potrivit dispozitivului deciziei penale nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală în dosarul nr. _____, instanța de judecată a dispus anularea în parte a dispoziției nr. 3750/2000 emisă în temeiul Legii nr. 10/2001.

Instanța constată că, prin decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală în dosarul nr. _____, s-a dispus desființarea în parte a dispoziției Primarului Municipiului C _____ nr. 3570/12.11.2002 (pag. 360 din decizie), însă nu s-a dispus și desființarea actelor translativ de proprietate subsecvente acestora prin care terenurile care au format obiect al dispozițiilor desființate au fost înstrăinate succesiv către terți.

Instanța reține că imobilele obiect al prezentei cereri nu se află printre cele cu privire la care s-a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor (pag.363-367 din decizie), iar obligația prin care s-a dispus ca Ministerul Finanțelor Publice să întreprindă demersurile necesare pentru a _____ privește doar acele bunuri expres arătate în dispozitivul hotărârii, în privința cărora s-a dispus restabilirea situației anterioare.

Prin urmare, respectiva mențiune din cuprinsul situației juridice nu are temei juridic, nefiind prevăzută în cuprinsul niciunui act, astfel că se impune radierea acesteia.

Instanța constată că în cauză este incident și principiul garantării dreptului la apărare și cel al ocrotirii subdobânditorului de bună-credință și cu titlu oneros al bunului imobil, reclamantii dobândind dreptul de proprietate asupra terenului după ce acesta a fost transmis de mai multe ori, prin acte succesive translativ de proprietate.

Prin urmare, instanța va admite cererea în contradictoriu cu pârâțul Municipiul C _____ B ___ B _____ și va obliga pârâțul Municipiul C _____ B ___ B _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația juridică a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului C _____, aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, CI, etaj 4, _____;

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____, _____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, CI, etaj 4, _____.

Va lua act că reclamanții vor solicita cheltuieli pe cale separată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a cererii îndreptate împotriva pârâtului C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____.

Respinge cererea ca rămasă fără obiect în contradictoriu cu pârâtul C _____ C _____ de Impozite și Taxe C _____.

Admite cererea în contradictoriu cu pârâtul Municipiul C _____ B ___ B _____.

Obligă pârâtul Municipiul C _____ B ___ B _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația juridică a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului C _____, aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, CI, etaj 4, _____;

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____,
_____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr
cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară
nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în
C _____, _____. lot 1, Cl, etaj 4,
_____.

Ia act că reclamantii vor solicita cheltuieli pe cale separată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria C_____.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.03.2021.

PREȘEDINTE GREFIER

Jud. I ___ I ___ C _____ A ___ A _____ A _____

Red. Jud. I.I.C. / 25.03. 2021

Tehno. Red. Gref. A.A. / 06.04. 2021 / 6ex.