

1459/2021

29-09-2021

obligatie de a face

Tribunalul CONSTANTA

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:002. _____

Dosar nr. _____

TRIBUNALUL C _____

SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ NR.1459

Ședința publică din 29 septembrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE – C _____ R _____ D _____

JUDECĂTOR – A _____ M _____ V _____

GREFIER – R _____ B _____

Pe rol pronunțarea asupra apelului civil formulat de apelantul pârât MUNICIPIUL C _____ B _____ B _____, cu sediul în C _____, _____, împotriva sentinței civile nr. 3390/25.03.2021 pronunțată de Judecătoria C _____ în dosarul civil nr. _____, în contradictoriu cu intimații reclamanți M _____ A _____ și C _____ C _____, ambii cu domiciliul în C _____, _____, județul C _____ și intimatul pârât A _____ A _____ DE IMPOZITE ȘI TAXE C _____, cu sediul în C _____, _____.

Obiectul cauzei – obligația de a face

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 14 septembrie 2021, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie.

Completul de judecată, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra cauzei la data de 29 septembrie 2021, când a pronunțat următoarea decizie:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului civil de față:

Prin sentința civilă nr. 3390/25.03.2021 pronunțată de Judecătoria C _____ în dosarul nr. _____, a fost admisă excepția rămânerii fără obiect a cererii

îndreptate împotriva pârâtului A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____, a fost respinsă cererea ca rămasă fără obiect în contradictoriu cu pârâtul A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____ și a fost admisă cererea în contradictoriu cu pârâtul Municipiul C _____ B ___ B _____, a fost obligat pârâtul Municipiul C _____ B ___ B _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația juridică a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului C _____, aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, CI, etaj 4, _____;

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____, _____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în C _____, _____. lot 1, CI, etaj 4, _____.

S-a luat act că reclamantii vor solicita cheltuieli pe cale separată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, prin cererea înregistrată sub nr. _____ pe rolul Judecătoriei C _____, reclamantii C _____ C _____ și D _____ D _____, au solicitat, în contradictoriu cu pârâtii Municipiul C _____ B ___ B _____ și A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____, să pronunțe o hotărâre prin care să oblige pârâtul Municipiul C _____ B ___ B _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019,

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația juridică a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului C _____, aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, CI, etaj 4, _____

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____, _____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în C _____, _____. lot 1, CI, etaj 4, _____.

Totodată, solicită obligarea pârâtului A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația fiscală a acelorași bunuri imobile.

Au solicitat obligarea pârâților la suportarea cheltuielilor de judecată.

Arată că sunt titulari ai dreptului de proprietate asupra imobilului situat in Constanta, _____, CI, lot. 1, etaj 4, _____, identificat prin număr cadastral _____ - CI - U35 (numar cadastral vechi _____ - CI - U16) și având deschisă cartea funciară nr.

_____ - CI - U35 a localitatii C _____ (numar carte funciara vechi _____),
dobândit prin cumpărare de la societatea ----- SRL potrivit contractului de
vânzare autentificat sub nr. 4662/14.12.2011 la Biroul Notarilor Publici Asociati
M _____ I _____ si P _____ I _____ G _____.

Arată că dețin și dreptul de proprietate asupra suprafeței indivize de 18,59 mp din
terenul pe care este edificata constructia in care este amplasat apartamentul anterior
aratat, pe care l-au dobândit in temeiul contractului de vanzare- cumparare anterior
aratat.

Precizează că, urmare a demersurilor pe care le-au efectuat, au constatat că, atât în
evidențele Primăriei Municipiului C _____ privitoare la situația juridică a celor
două bunuri imobile, dar și în evidențele Serviciului Public de Impozite și Taxe
C _____, apar mențiuni privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019,
pronunțată de Înalta Curte de Casatie si Justitie — Sectia penală în dosarul nr.
_____, mențiuni care ar fi justificate de faptul că, prin hotărârea
judecătorească menționată, s-a dispus desființarea dispozitiei emise de Primarul
Municipiului Constanta în temeiul Legii nr. 10/2001 cu privire la terenul anterior
aratat, ca act prin care terenul a ieșit (alături de alte terenuri) din patrimoniul
Municipiului C _____. Considerând că, în mod eronat, în evidențele publice cu
privire la imobilele anterior arătate au fost înscrise mențiuni privitoare la decizia
penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția
penală în dosarul nr. _____, au solicitat atât Municipiului C _____, cât
și Serviciului Public de Impozite și Taxe C _____ să dispună comunicarea
actului administrativ (în măsura în care un asemenea înscris există) prin care s-a
dispus notarea hotărârii judecătorești definitive, să dispună anularea acestuia,
precum și să dispună radierea acestor mențiuni.

Menționează că, prin adresa nr. R L 544 — 79/13.03.2020, Primăria Municipiului
C _____ — C _____ contracte, avizări și legile proprietății le-a adus la
cunoștință că, din verificările efectuate, nu a fost identificat vreun act administrativ

prin care să se fi dispus notarea mențiunii privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul penal nr. _____.

Menționează că, prin adresa nr. R _____/17.03.2020, emisă de Primăria Municipiului C _____, s-a arătat că, potrivit dispozitivului deciziei penale nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală în dosarul nr. _____, instanța de judecată a dispus anularea în parte a dispoziției nr. 3750/2000 emisă în temeiul Legii nr. 10/2001.

Consideră că, în mod greșit, pârâții au procedat la înscrierea unor asemenea mențiuni în evidențele publice deținute de acestia, întrucât o astfel de măsură este de natură a genera — necorespunzător realității faptice — aparenta unei situații litigioase referitoare la acestea și, prin urmare, a îngreuna nepermis exercitiul liber și nestingherit al dreptului de proprietate asupra acestor bunuri imobile.

Menționează că este adevărat că prin dispoziția mai sus menționată au ieșit din patrimoniul Municipiului C _____ mai multe suprafețe de teren între care și terenul din care dețin în prezent suprafața indiviză de 18,59 mp, după cum la fel de real este și faptul că, prin decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____, s-a dispus condamnarea inculpaților din cauza arătată pentru săvârșirea unor infracțiuni care au legătură (și) cu modalitatea de emitere a acestei dispoziții.

Soluția de condamnare dispusă de instanța penală, ca și măsurile dispuse, prin aceeași hotărâre, privitoare la desființarea unor înscrisuri, la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii unor terenuri — expres indicate în dispozitivul hotărârii — în domeniul public al statului sau, după caz, în domeniul public sau privat al unității administrativ teritoriale Municipiului C _____, la obligația Ministerului Finanțelor Publice, ca reprezentant al Statului

Român și al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul C _____ de a întreprinde, în condițiile legii civile, demersurile necesare pentru a _____ în privința cărora s-a dispus restabilirea situației anterioare, la confiscarea unor sume de bani de la inculpații arătați în dispozitivul hotărârii judecătorești sau la menținerea sechestrului instituit prin ordonanța nr. 29/P/2008 a Direcției Naționale Anticorupție asupra bunurilor, de asemenea, individualizate expres în dispozitivul hotărârii nu justifică însă, sub nicio formă, efectuarea mentiunilor privitoare la existența acestei hotărâri penale și la soluția de desființare a dispoziției Primarului Municipiului Constanta nr. 3570/12.11.2002 în cuprinsul situației juridice a terenului aflat în prezent în patrimoniul reclamantilor.

Arată că, deși s-a dispus desființarea mai multor înscrisuri între care și a dispoziției Primarului Municipiului C _____ nr. 3570/12.11.2002, nu s-a dispus și desființarea actelor translativ de proprietate subsecvente acestora prin care terenurile care au format obiect al dispozițiilor desființate au fost înstrăinate succesiv către terți.

Menționează că este incident principiul garantării dreptului la apărare și cel al ocrotirii subdobânditorului de bună-credință și cu titlu oneros al bunului imobil, iar instanța penală nu putea dispune și nici nu a dispus desființarea actelor succesive translativ de proprietate a acestor terenuri către terții cumpărători de bună credință ai acestor imobile care, de altfel, nici nu au fost părți în acest proces.

Precizează că au dobândit dreptul de proprietate asupra terenului după ce acesta a format, de-a lungul timpului, obiect material al mai multor acte succesive translativ de proprietate, astfel cum rezultă din istoricul mai sus expus și nu au cunoscut și, cu diligențe minime ce se depun în mod obișnuit în cazul vânzării, nici nu puteau cunoaște existența acestui litigiu care nu a fost notat în evidențele de carte funciară ale bunului și nici în alte evidențe publice.

Arată că sunt proprietari și ai apartamentului amplasat în construcția edificată în temeiul unei autorizații de construire eliberate de autoritatea publică cu competențe în materie, iar nici dispozitivul și nici considerentele deciziei penale nu justifică, sub nicio formă, o pretinsă legătură între măsurile dispuse de instanța penală și dreptul de proprietate asupra acestei construcții.

Menționează că instanța penală nu a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, în sensul revenirii în domeniul public al statului sau, după caz, în domeniul public sau privat al unității administrativ — teritoriale Municipiul C _____ al tuturor terenurilor care au format obiect al dispozițiilor desființate, ci numai cu privire la anumite terenuri expres indicate în dispozitivul hotărârii judecătorești, între acestea neregăsindu-se și terenul aflat, în prezent, în patrimoniul reclamantilor și, cu atât mai puțin, construcția - apartament.

Precizează că obligația prin care s-a dispus ca Ministerul Finanțelor Publice să întreprindă demersurile necesare pentru a _____ privește doar acele bunuri expres arătate în dispozitivul hotărârii, în privința cărora s-a dispus restabilirea situației anterioare, iar nu toate bunurile ce au format obiect al dispozițiilor desființate, pentru simplul motiv că acestea au intrat, de-a lungul timpului, în proprietatea unor terți de bună credință, care, de altfel, nu au avut nicio calitate în dosarul penal.

Menționează că, din aceleași considerente, transpar și argumentele pentru care instanța penală a dispus confiscarea sumelor de bani menționate în dispozitivul său de la inculpații acolo arătați: aceste sume de bani reprezintă echivalentul terenurilor care au format obiect al dispozițiilor desființate, dar în privința cărora nu s-a mai putut dispune restabilirea situației anterioare, căci nu se mai pot întoarce, în natură, în patrimoniul statului / al unității administrativ teritoriale, după caz, întrucât au format obiectul unor acte translativ de proprietate către terți.

În drept, a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile amintite în cuprinsul acesteia.

În dovedirea pretențiilor, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pârâțul Municipiul C _____ B ___ B _____ a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția nulității cererii de chemare în judecată, față de împrejurarea că aceasta nu este motivată în fapt și în drept.

Cu privire la fondul cauzei, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

A arătat că respectivele consecințe ale activității infracționale au constat, în esență, în trecerea unor terenuri din proprietatea statului în patrimoniul unor persoane fizice, astfel că acele imobile trebuie să se întoarcă în patrimoniul statului.

A menționat că, pentru a ocroti principiul securității juridice, are obligația de a reflecta în documentele emise situația juridică reală, precum și de a preîntâmpina situația în care terții subdobânditori s-ar putea apăra că nu au cunoscut efectele juridice ale deciziei penale nr. 32/07.02.2019.

A precizat că nu este vorba despre o limitare a exercițiului dreptului de proprietate, întrucât reclamantii pot înstrăina bunul, însă subdobânditorii trebuie să fie informați cu privire la decizia penal nr. 32/07.02.2019.

În drept, a invocat disp. 205-208.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrișuri.

Pârâtul A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____ a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca rămasă fără obiect.

A arătat că, la data de 21.04.2020, C _____ juridic contencios din cadrul Primăriei Municipiului C _____ a transmis către SPITVBL C _____, adresa nr. _____/15.04.2020, prin care comunică faptul că a fost analizată situația juridică a terenurilor cuprinse în Dispoziția nr. 3750/12.11.2002, anulată în parte prin Decizia penală nr. 32/2019 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. _____, identificându-se ce terenuri au constituit obiectul analizei Înaltei Curți .

A precizat că, având în vedere că terenurile proprietatea reclamanților nu se regăsesc în lista terenurilor care au fost identificate ca fiind cele în legătură cu care Dispoziția nr. 3750/12.11.2002 a fost desființată, s-a dispus înlăturarea mențiunii privind Decizia penală nr. 32/2019 din rolul fiscal al reclamanților și emiterea în viitor a unor certificate fiscale fără acea mențiune.

În ședința de judecată de la data de 07.10.2020, instanța a respins ca neîntemeiată excepția nulității.

În ședința de judecată de la data de 10.02.2021, instanța a dispus unirea cu fondul cauzei a excepției lipsei de obiect a cererii în contradictoriu cu pârâtul A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____.

Instanța a încuviințat și a administrat în cauză proba cu înscrișuri.

Analizând cu prioritate excepția rămânerii fără obiect a cauzei în contradictoriu cu pârâțul A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____, Judecătoria C _____ a constatat următoarele:

Prin cererea introductivă de instanță, reclamantii au solicitat obligarea pârâtului A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația fiscală a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____, _____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului C _____, aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4, _____

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____, _____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4, _____.

Pârâțul A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____ a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca rămasă fără obiect.

A arătat că, la data de 21.04.2020, C _____ juridic contencios din cadrul Primăriei Municipiului C _____ a transmis către SPITVBL C _____, adresa nr. _____/15.04.2020, prin care comunică faptul că a fost analizată situația juridică a terenurilor cuprinse în Dispoziția nr. 3750/12.11.2002, anulată în parte prin Decizia penală nr. 32/2019 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. _____, identificându-se ce terenuri au constituit obiectul analizei Înaltei Curți .

A precizat că, având în vedere că terenurile proprietatea reclamanților nu se regăsesc în lista terenurilor care au fost identificate ca fiind cele în legătură cu care Dispoziția nr. 3750/12.11.2002 a fost desființată, s-a dispus înlăturarea mențiunii privind Decizia penală nr. 32/2019 din rolul fiscal al reclamanților și emiterea în viitor a unor certificate fiscale fără acea mențiune.

Prin urmare, având în vedere că respectiva mențiune nu se mai regăsește în rolul fiscal al imobilelor, instanța a admis excepția rămânerii fără obiect a cererii îndreptate împotriva pârâtului A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____ și a respins cererea ca rămasă fără obiect în contradictoriu cu pârâtul A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, prin cererea înregistrată sub nr. _____ pe rolul Judecătoriei C _____, reclamanții C _____ C _____ și D _____ D _____, a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții Municipiul C _____ B _____ B _____ și A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____, să pronunțe o hotărâre prin care să oblige pârâtul Municipiul C _____ B _____ B _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația juridică a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____,
_____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr
cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului
C _____, aferent apartamentului situat în C _____,
_____, lot 1, Cl, etaj 4, _____

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____,
_____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr
cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară
nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în
C _____, _____. lot 1, Cl, etaj 4,
_____.

Totodată, solicită obligarea pârâtului A _____ A _____ de Impozite și Taxe
C _____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019,
pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția penală în dosarul nr.
_____ din evidențele sale referitoare la situația fiscală a următoarelor
bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____,
_____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr
cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului
C _____, aferent apartamentului situat în C _____,
_____, lot 1, Cl, etaj 4, _____

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____,
_____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr
cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară
nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în

C _____, _____, lot 1, Cl, etaj 4,
_____.

A solicitat obligarea pârâților la suportarea cheltuielilor de judecată.

Instanța a constatat că reclamanții sunt titularii dreptului de proprietate asupra imobilului situat în Constanța, _____, Cl, lot. 1, etaj 4, _____, identificat prin număr cadastral _____ - CI - U35 (număr cadastral vechi _____ - CI - U16) și având deschisă cartea funciară nr. _____ - CI - U35 a localității C _____ (număr carte funciara vechi _____), dobândit prin cumpărare de la societatea ----SRL potrivit contractului de vânzare autentificat sub nr. 4662/14.12.2011 la Biroul Notarilor Publici Asociați M _____ I _____ și P _____ I _____ G _____, deținând și dreptul de proprietate asupra suprafeței indivize de 18,59 mp din terenul pe care este edificată construcția în care este amplasat apartamentul.

Prin adresa nr. R L 544 — 79/13.03.2020, Primăria Municipiului C _____ — C _____ contracte, avizări și legile proprietății le-a adus la cunoștință că, din verificările efectuate, nu a fost identificat vreun act administrativ prin care să se fi dispus notarea mențiunii privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul penal nr. _____.

Prin adresa nr. R _____/17,03.2020, emisă de Primăria Municipiului C _____, s-a arătat că, potrivit dispozitivului deciziei penale nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală în dosarul nr. _____, instanța de judecată a dispus anularea în parte a dispoziției nr. 3750/2000 emisă în temeiul Legii nr. 10/2001.

Instanța a constatat că, prin decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală în dosarul nr. _____, s-a dispus desființarea în parte a dispoziției Primarului Municipiului C _____ nr. 3570/12.11.2002 (pag. 360 din decizie), însă nu s-a dispus și desființarea actelor translative de proprietate subsecvente acestora prin care terenurile care au format obiect al dispozițiilor desființate au fost înstrăinate succesiv către terți.

Instanța a reținut că imobilele obiect al prezentei cereri nu se află printre cele cu privire la care s-a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor (pag.363-367 din decizie), iar obligația prin care s-a dispus ca Ministerul Finanțelor Publice să întreprindă demersurile necesare pentru a _____ privește doar acele bunuri expres arătate în dispozitivul hotărârii, în privința cărora s-a dispus restabilirea situației anterioare.

Prin urmare, respectiva mențiune din cuprinsul situației juridice nu are temei juridic, nefiind prevăzută în cuprinsul niciunui act, astfel că se impune radierea acestora.

Instanța constată că în cauză este incident și principiul garantării dreptului la apărare și cel al ocrotirii subdobânditorului de bună-credință și cu titlu oneros al bunului imobil, reclamantii dobândind dreptul de proprietate asupra terenului după ce acesta a fost transmis de mai multe ori, prin acte succesive translative de proprietate.

Prin urmare, instanța a admis cererea în contradictoriu cu pârâțul Municipiului C _____ B___ B_____ și a obligat pârâțul Municipiul C _____ B___ B_____ la radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în dosarul nr. _____ din evidențele sale referitoare la situația juridică a următoarelor bunuri imobile:

- teren în suprafață indiviză de 18,59 mp, situat în C _____,
_____, lot 1, jud. C _____, identificat prin număr
cadastral _____ și având deschisă cartea funciară nr. _____ a municipiului
C _____, aferent apartamentului situat în C _____,
_____, lot 1, CI, etaj 4, _____;

- teren în suprafață indiviză de 2,39 mp, situat în C _____,
_____, lot. 2, jud. C _____, identificat prin număr
cadastral _____ (număr cadastral vechi _____) și având deschisă cartea funciară
nr. _____ (număr carte funciară vechi _____), aferent apartamentului situat în
C _____, _____. lot 1, CI, etaj 4,
_____.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a formulat apel pârâtul Municipiul
C _____ B ___ B _____, solicitând admiterea apelului, cu consecința schimbării
în tot a sentinței apelate și respingerea cererii de chemare în judecată ca
neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea apelului, a arătat că, în cauză, consecințele activității infracționale au
constat, în esență, în trecerea unor terenuri din proprietatea statului/UAT (publică
sau privată) în patrimoniul unor persoane fizice. Este limpede ca imobilele în cauză
să se întoarcă în patrimoniul statului/UAT, urmând a se avea în vedere situația
subdobânditorilor de bună-credință, pentru situația în care, desigur, imobilele în
cauză făceau parte din proprietatea privată a statului.

Raportat la efectele deciziei penale menționate, mențiunea cu privire la faptul că
situația juridică a terenurilor este vizată de decizia penală menționată corespunde
întregului realității și nu se poate dispune radierea acesteia.

A invocat dispozițiile art. 1 alin. 1 din Legea nr. 7/1996.

A arătat că se impune, tocmai pentru a ocroti principiul securității juridice, cu implicații în potențiale acte translativ de proprietate ulterioare, a face mențiuni care corespund situației juridice reale, apelanta având obligația să indice în situația juridică reală ce figurează în evidențele sale cu privire la imobile.

A arătat că nu are opțiunea, ci, mai degrabă obligația ca pentru potențiali subdobânditori situația juridică reală a imobilului, pentru a dobândi bunul deținând informațiile corecte, cu atât mai mult cu cât printr-o hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus anularea dispoziției de retrocedare ce viza și terenul în discuție, precum și stabilirea în sarcina autorităților publice ale Mun. C _____ să facă demersuri pentru reintrarea terenurilor în patrimoniul Mun. C _____, iar apelanta are îndatorirea legală pe de o parte de a reflecta în documente emise situația juridică reală, dar și de a preîntâmpina situația în care, eventuali terți subdobânditori de bună-credință s-ar putea apăra în sensul că nu au cunoscut efectele juridice generate de Decizia Penală 32/07.02.2019.

Prin urmare, nu suntem în situația unei limitări a dreptului de proprietate al reclamanților.

Orice fel de drept cu privire al un anumit bun, indiferent de natura sau tipul dreptului sau bunului conferă titularului său anumite prerogative și obligații.

Situația juridică a bunului conferă răspunsuri, iar în cazul unui teren, situația juridică răspunde întrebărilor cu privire la situarea terenului în intravilanul/extravilanul localității, posibilitatea de construire sau nu pe teren,

indicatorii urbanistici, situarea sau nu a terenului într-o zonă protejată, situații litigioase.

În drept, au fost invocate disp. art. 466 C.p.civ.

Intimații pârâți nu au formulat întâmpinare, dar s-au prezentat la judecata cauzei, prin apărător, și au solicitat respingerea apelului ca nefondat.

În apel nu au fost administrate probe noi.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței civile apelate prin prisma criticilor formulate, Tribunalul reține următoarele:

Reclamanții au solicitat radierea mențiunilor privitoare la decizia penală nr. _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. _____ din evidențele Primăriei referitoare la situația juridică a bunurilor imobile în suprafață indiviză de 18,59 mp identificat cu nr. cadastral _____ și în suprafață indiviză de 2,39 mp identificat cu nr. cadastral _____, situate în Mun. C _____, _____ D, lot. 1 și lot. 2.

În cuprinsul evidențelor deținute de Primăria Mun. C _____ privind situația juridică a imobilului în suprafață indiviză de 18,59 mp identificat cu nr. cadastral _____ și imobilului în suprafață indiviză de 2,39 mp identificat cu nr. cadastral _____, situate în Mun. C _____, _____ D, lot. 1 și lot. 2 se menționează, în ceea ce privește Decizia Penală nr. 32, următoarele:

„Dispoziția de primar nr. 3750/12.11.2002 poziția 21 a făcut obiectul Deciziei 32/7.02.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. _____.”

Prin urmare, aceasta este dispoziția a cărei ștergere din evidențele privind situația juridică a imobilului o solicită reclamantii. Reclamantii au solicitat radierea notării și au făcut referire la dispozițiile legii 7/1996, însă Tribunalul reține că o mențiunea contestată nu reprezintă o notare în sensul Legii 7/1996 și nici al Codului Civil – art. 881 C.civ.

Situația juridică a unui imobil din evidențele autorității publice locale nu echivalează cu mențiunile din cuprinsul cărților funciare și nu produce efectele juridice corespunzătoare mențiunilor din cartea funciară. În absența cărților funciare, registrele de proprietate, planurile de amplasament, declarațiile persoanelor interesate, hotărârile instanțelor și alte informații accesibile autorităților locale au stat la baza întocmirii unor evidențe privind situația juridică a imobilelor, ce au constituit în unele cazuri punct de pornire pentru informarea persoanelor interesate, au fost administrate în probațiune în litigii privind proprietatea (în speciale, în cazurile de uzucapiune), fără a constitui titlu de proprietate sau dovezi certe cu privire la cele consemnate.

Prin Dispoziția Primarului Municipiului C _____ nr. 3570/12.11.2002 s-a dispus atribuirea în natură, pe alt amplasament a terenului situat în Mun. C _____, Faleza FZ14 în suprafață de 2093 mp – poz. 21. (f. 80 vol fond.)

Prin Decizia penală nr. 32/07.02.2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția penală în dosarul nr. _____, s-a dispus anularea în parte a Dispoziției nr. 3750/12.11.2002 emisă de Primarul Mun. C _____.

În considerentele Deciziei penale (f. 359) s-a arătat că „având în vedere soluțiile pronunțate în latura penală a cauzei, instanța de apel va desființa în totalitate sau în parte, după caz, corespunzător mențiunilor necorespunzătoare adevărului pe care le conțin, următoarele înscrisuri: (...) dispoziției nr. 3750 din 12.11.2002 emisă de Primarul Mun. C _____ (în parte)”.

Având în vedere soluțiile pronunțate în latura penală a cauzei, în acord cu A _____ A _____ de Impozite și Taxe C _____, Tribunalul constată că, în privința imobilului în suprafață de 2093 mp, situat în Mun. C _____, zona Faleză Nord – _____ . 21 nu s-a făcut nicio mențiune privind subevaluarea acestuia, astfel că nu rezultă în mod explicit din cuprinsul Deciziei nr. 32 că măsura anulării în parte a Dispoziției nr. 3750/2002 vizează imobilul în discuție.

De asemenea, astfel cum a reținut și instanța de fond, prin decizia penală nr. 32/07.02.2019, nu s-a dispus și desființarea actelor translativ de proprietate subsecvente acestora prin care terenurile care au format obiect al dispozițiilor desființate au fost înstrăinate succesiv către terți, iar imobilele din care provin imobilele obiect al prezentei cereri nu se află printre cele cu privire la care s-a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor (pag.363-367 din decizie), iar obligația prin care s-a dispus ca Ministerul Finanțelor Publice să întreprindă demersurile necesare pentru a _____ privește doar acele bunuri expres arătate în dispozitivul hotărârii, în privința cărora s-a dispus restabilirea situației anterioare.

În aceste condiții, Tribunalul reține că nu există un temei juridic pentru a se reține în cuprinsul evidențelor privind situația juridică a imobilelor în litigiu mențiunea: „Dispoziția de primar nr. 3750/12.11.2002 poziția 21 a făcut obiectul Deciziei 32/7.02.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. _____ .”, întrucât această mențiune nu corespunde realității.

Pentru aceste motive, apelul va fi respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge apelul formulat de apelantul pârât MUNICIPIUL C _____ B _____
B _____, cu sediul în C _____, _____, împotriva sentinței civile
nr. 3390/25.03.2021 pronunțată de Judecătoria C _____ în dosarul civil nr.
_____, în contradictoriu cu intimații reclamanți MARI _____
A _____ și C _____ C _____, ambii cu domiciliul în C _____,
_____, județul C _____ și intimatul pârât A _____
A _____ DE IMPOZITE ȘI TAXE C _____, cu sediul în C _____,
_____, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 29.09.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin
mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,

C _____ R _____ D _____ A _____ M _____ V _____

GREFIER,

R_____ B_____

Red.jud.fond. I.I.C. – jud.Cța

Tehnored.jud.apel – A.M.V_____/29.09.2021