



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

## S U M A R

## Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

<b>Judetul Bihor</b> .....	<b>2</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	2
1. Societatea CUCUMIS GARDEN SRL.....	2
<b>Judetul Constanta</b> .....	<b>4</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	4
1. REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUIRE A ENERGIEI TERMICE CONSTANTA.....	4
<b>Judetul Dâmbovița</b> .....	<b>9</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	9
1. Societatea TOP JOHN SRL.....	9
<b>Judetul Harghita</b> .....	<b>11</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	11
1. Societatea RICHBARBECUE SRL.....	11
<b>Judetul Mures</b> .....	<b>22</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	22
1. Societatea UNICUM COM SERV SRL.....	22
<b>Judetul Tulcea</b> .....	<b>23</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	23
1. Societatea INTER-E.E.D. SRL.....	23
2. Societatea NEW VIRGOS SRL.....	24
<b>Judetul Vrancea</b> .....	<b>25</b>
Secțiunea I - Profesioniști.....	25
1. Societatea TEVAS COM SRL.....	25

**Judetul Bihor**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CUCUMIS GARDEN SRL**, cod unic de înregistrare: 27543572

Număr dosar: 3287/111/2015

Tribunalul Bihor Secția a II a Civilă

Judecător sindic: Hulea Radu Catalin

Temei juridic: art. 48 alin. 6 și urm. din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Administrator judiciar: Crist Vest Audit SPRL

Debitor: Cucumis Garden SRL- societate în insolventa, in insolvency, en faillite-

**Proces verbal de ședință a adunării generale  
a creditorilor debitorului Cucumis Garden SRL**

Nr. 15/5.08.2019

Încheiat azi, 5.08.2019, orele 10:20, la sediul lichidatorului judiciar Crist Vest Audit SPRL, din Oradea, str. Republicii, nr. 8, jud. Bihor, cu ocazia sedintei adunarii generale a creditorilor, care a fost convocată în temeiul dispozițiilor art. 47 și următoarele din legea 85/2014 de catre administratorul judiciar. Convocarea a fost realizată prin convocatorul cu nr. 12/30.07.2019, ce a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență cu nr. 14760/30.07.2019.

Ordinea de zi a ședinței este:

- „1. Prezentarea Raportului cuprinzand prezentarea situatiei proprietatii, propunerea administratorului judiciar de valorificare a proprietatii cu initierea imediata a demersurilor, determinata de specificitatea proprietatii (proprietate imobiliara de tip agricol), sub acest aspect raportul fiind intemeiat pe art. 154 din legea 85/2014, respectiv prezentarea Regulamentului de valorificare propus pentru valorificarea proprietatii;
2. Supunerea spre aprobare a remuneratiei practicianului în insolventa Crist Vest Audit SPRL;
3. Supunerea spre aprobare a strategiei de valorificare;”

La sedinta sunt prezenti:

1.Crist Vest Audit SPRL -Lichidator judiciar- Szekely Maria Georgeta – presedinte

Creditorii:

- Tivon SRL prin administrator Egei Tibor Gyorgy;
- Trask Capital and Consulting Limited, prin împuternicit avocatial av. Lupșea Cristiana-Alexandra;

Administratorul judiciar constată că:

- Banca Transilvania SA a transmis votul în scris, prin corespondenta electronica: adresa nr. 992153/5.08.2019.
- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale- Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale a transmis punctul de vedere scris/votul prin corespondenta: adresa nr. 19801/01.08.2019;

Administratorul judiciar constată că sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 49 alin. 1 și 2 din Lege, creanțele creditorilor prezenți împreună cu cele ale creditorilor care și-au exprimat punctul de vedere în scris (considerați prezenți) acceptate în Tabelul definitiv al creanțelor publicat în Buletinul Procedurii Insolvenței cu nr. 14690/2019, fiind de 99,75% din totalul creanțelor acceptate în Tabelul definitiv de creanțe.

Pe cale de consecință se declara deschisa prezenta sedință, trecându-se la ordinea de zi a sedinței.

1.Cu privire la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței și anume , 1. Prezentarea Raportului cuprinzând prezentarea situației proprietății, propunerea administratorului judiciar de valorificare a proprietății cu inițierea imediată a demersurilor, determinată de specificitatea proprietății (proprietate imobiliară de tip agricol), sub acest aspect raportul fiind întemeiat pe art. 154 din legea 85/2014, respectiv prezentarea Regulamentului de valorificare propus pentru valorificarea proprietății;

Administratorul judiciar dă citire voturilor scrise care au fost primite cu privire la acest punct de pe ordinea de zi a sedinței, reținând că:

-Creditorul Banca Transilvania SA, care detine în prezent 18,51% din totalul creanțelor admise la masa credală și-a exprimat votul în scris astfel: „am luat cunoștință de raportarea transmisă de administratorul judiciar cu privire la proprietatea imobiliară formată din cele 9 sere”;

-Creditorul Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, care detine 17,22% din totalul creanțelor admise la masa credală și-a exprimat votul în scris astfel: „am luat cunoștință de Raportul material informativ și suntem de acord cu acesta”;

Și în continuare consemnează votul/poziția creditorilor prezenți:

-Creditorul prezent Tivon SRL prin reprezentant, care detine 20,79% din totalul creanțelor admise la masa credală arată că a luat cunoștință de materialele ce fac obiectul acestui punct de pe ordinea de zi și este de acord cu acestea;

- Creditorul prezent Trask Capital and Consulting Limited prin reprezentant conventional, care detine 43,20% din totalul creanțelor admise la masa credală arată de asemenea că a luat cunoștință de materialele ce fac obiectul acestui punct de pe ordinea de zi și este de acord cu acestea;

2.Cu privire la punctul 2 de pe ordinea de zi a ședinței , Supunerea spre aprobare a remunerației practicianului în insolvența Crist Vest Audit SPRL;

Administratorul judiciar consemnează faptul că în ceea ce privește punctul 2 de pe ordinea de zi a fiecărei sedințe AGC convocate, raportat la complexitatea procedurii și la criteriile stabilite în materia remunerației prin Ordonanța ce reglementează desfășurarea activității practicienilor în insolvență, propunerea Crist Vest Audit SPRL referitoare la retribuția sa (exclusiv TVA) se prezintă astfel:

- Onorariu fix lunar egal cu un salariu mediu brut, de la data desemnării în calitate de administrator judiciar până la pronunțarea Sentinței de închidere a procedurii de insolvență în oricare dintre ipotezele prevăzute de Legea nr. 85/2014;
- Onorariu de succes variabil, în procent de 5% din sumele ce se vor obține din valorificarea proprietății imobiliare aflate în averea debitorului;

Se consemnează voturile scrise care au fost primite cu privire la acest punct de pe ordinea de zi a sedinței:

-Creditorul Banca Transilvania SA, care detine în prezent 18,51% din totalul creanțelor admise la masa credală și-a exprimat votul în scris astfel: „aprobă onorariul fix și onorariu de succes în forma propusă de administratorul judiciar ;

-Creditorul Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, care detine 17,22% din totalul creanțelor admise la masa credală și-a exprimat votul în scris astfel: „propunem un onorariu de 1.000 lei/lună și un onorariu de succes de 2% urmând ca toate plățile să fie efectuate din contul averii debitoarei, respective din sumele recuperate în favoarea creditorilor”;

și în continuare consemnează votul/poziția creditorilor prezenți:

-Creditorul prezent Tivon SRL prin reprezentant, care detine 20,79% din totalul creanțelor admise la masa credală arată că aprobă onorariul fix și de succes, astfel cum a fost propus de practicianul Crist Vest Audit SPRL;

- Creditorul prezent Trask Capital and Consulting Limited prin reprezentant conventional, care detine 43,20% din totalul creanțelor admise la masa credală aprobă aprobă onorariul fix și de succes, astfel cum a fost propus de practicianul Crist Vest Audit SPRL;

Centralizând rezultatele votului exprimat se constată:

Hotărârea adoptată: Cu majoritate, Adunarea Generală a Creditorilor debitorului hotărăște aprobarea remunerației practicianului în insolvența Crist Vest Audit SPRL compusă din onorariu fix lunar egal cu un salariu mediu brut (exclusiv TVA), de la data desemnării Crist Vest Audit SPRL în calitate de administrator judiciar până la pronunțarea Sentinței de închidere a procedurii de insolvență în oricare dintre ipotezele prevăzute de Legea nr. 85/2014 și onorariu de succes variabil, în procent de 5% din sumele ce se vor obține din valorificarea proprietății imobiliare aflate în averea debitorului (exclusiv TVA);

3. Se trece la al 3-lea punct de pe ordinea de zi a ședinței și anume , Supunerea spre aprobare a strategiei de valorificare”

Administratorul judiciar redă propunerea formulată în ceea ce privește strategia de valorificare, astfel cum a fost consemnată în Raportul-materialele suport care au făcut obiectul punctului 1 de pe ordinea de zi a prezentei ședințe:

„Propunem valorificarea coordonată, la pachet ca și ansamblu de bunuri în bloc- Complex de sere- a tuturor celor 9 Sere pentru produse ecologice aparținând societăților debitoare: Agrocris Revolution SRL, Euroleg Cultura SRL, Control System SRL, Insolit Natura SRL, Malex Invest SRL, Helios Natura SRL, Cucumis Garden SRL, Legumcris Transilvania SRL și Ratio SRL, prin metoda licitației publice, conform Regulamentului de vânzare, având preț de pornire al licitațiilor publice egal cu valoarea estimată însumată a celor 9 sere, prețul de pornire/seră fiind de 798.000 euro.

Valorificarea coordonată, la pachet a tuturor celor 9 Sere pentru produse ecologice, ca și oportunitate de investiție globală va permite și asigura fructificarea avantajului conferit de posibilitatea de gestionare în comun ca și Complex, a celor 9 sere cu suprafața totală a terenului de peste 12 hectare. Pentru aceasta ipoteză estimăm că potențialul cumpărător va fi stimulat să ia în calcul beneficiile economice generate de o investiție de asemenea anvergură ->avantajele legate de cota de piață preconizată a se obține. (în favoarea unei asemenea abordări fiind toate datele din studiile europene de piață);”

Administratorul judiciar dă citire voturilor scrise care au fost primite cu privire la acest punct de pe ordinea de zi a ședinței:

-Creditorul Banca Transilvania SA, care detine în prezent 18,51% din totalul creanțelor admise la masa credala și-a exprimat votul în scris astfel: „aprobă strategia de valorificare în forma propusă de administratorul judiciar.”;

-Creditorul Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, care detine 17,22% din totalul creanțelor admise la masa credala și-a exprimat votul în scris pentru: „valorificarea bunurilor debitoarei prin organizarea unui număr de cel puțin 5(cinci) ședințe de licitații, urmând ca diminuarea pe setul de ședințe să fie de 5% din valoarea de evaluare a bunurilor, în vederea valorificării activelor la un preț cât mai apropiat de cel de evaluare a bunurilor”;

și în continuare consemnează votul/poziția creditorilor prezenți:

-Creditorul prezent Tivon SRL prin reprezentant, care detine 20,79% din totalul creanțelor admise la masa credala își exprimă votul pentru, aprobă strategia de valorificare în forma propusă de administratorul judiciar.

- Creditorul prezent Trask Capital and Consulting Limited prin reprezentant conventional, care detine 43,20% din totalul creanțelor admise la masa credala aprobă , valorificarea coordonată, la pachet ca și ansamblu de bunuri în bloc-Complex de sere- a tuturor celor 9 Sere pentru produse ecologice aparținând societăților debitoare: Agrocris Revolution SRL, Euroleg Cultura SRL, Control System SRL, Insolit Natura SRL, Malex Invest SRL, Helios Natura SRL, Cucumis Garden SRL, Legumcris Transilvania SRL și Ratio SRL, prin metoda licitației publice, conform Regulamentului de vânzare, având preț de pornire al licitațiilor publice egal cu valoarea estimată însumată a celor 9 sere, prețul de pornire/seră fiind de 798.000 euro.;

Centralizând rezultatele votului exprimat se constată:

Hotararea adoptată: Cu majoritate, Adunarea Generală a Creditorilor debitorului hotărăște: valorificarea coordonată, la pachet ca și ansamblu de bunuri în bloc- Complex de sere- a tuturor celor 9 Sere pentru produse ecologice aparținând societăților debitoare: Agrocris Revolution SRL, Euroleg Cultura SRL, Control System SRL, Insolit Natura SRL, Malex Invest SRL, Helios Natura SRL, Cucumis Garden SRL, Legumcris Transilvania SRL și Ratio SRL, prin metoda licitației publice, conform Regulamentului de vânzare, având preț de pornire al licitațiilor publice egal cu valoarea estimată însumată a celor 9 sere, prețul de pornire/seră fiind de 798.000 euro.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi se declară închisă prezenta ședință.

Crist Vest Audit SPRL,

-Adm. Judiciar- Szekely Maria Georgeta – presedinte

## **Judetul Constanța**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUIRE A ENERGIEI TERMICE CONSTANTA**, cod unic de înregistrare: 1909840

1. Date privind dosarul: Număr dosar 3265/118/2019 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, Secția a II – a Civilă.

2.Arhiva/registratura instanței: Tribunalul Constanța Secția a II-a Civilă, Constanța, str. Traian nr. 31, jud. Constanța. Telefon: 0241.606.597, 0241.611550, 0241.617.183, Fax: 0241.551342 E-mail: tr-crt-civil-II-reg@just.ro.

3.1. Debitor: Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice Constanța (în insolvență, în insolvency, en procedure collective), CUI 1909840, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/98/1991, cu sediul în Constanța, str. Badea Cârțan, nr. 14A, jud. Constanța.

3.2. Administrator special: Liviu Dorel Popa

4. CITER Filiala Cluj SPRL, cu sediul în Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr. 48, parter, jud. Cluj, înmatriculată la Registrul Formelor de Organizare al U.N.P.I.R. sub nr. RFO II – 0760/2014 și în Tabloul U.N.P.I.R. sub nr. 2B0760/2014.

5. Subscrisa CITER Filiala Cluj SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitorului Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice Constanța, conform Încheierii de ședință nr. 303 din 05.06.2019 pronunțată în dos. nr. 3265/118/2019, de către Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, în temeiul art. 97 alin. (5), publică:

**Concluziile raportului privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția insolvenței debitoarei  
REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE CONSTANȚA**

Nr ieșire: 2117

Administratorul judiciar a întocmit Raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția insolvenței debitoarei RADET CONSTANȚA SA cu respectarea prevederilor legale exprese prevăzute de articolul 58 alin. 1 lit. b) și art. 97 din Legea nr. 85/2014.

Raportul de cauze a fost întocmit de către administratorul judiciar și este interzisă copierea, modificarea, reproducerea, publicarea, afișarea sau distribuirea lui în totalitate sau parțial, sub orice formă. Raportul de cauze a fost întocmit de către administratorul judiciar în baza informațiilor primite din partea reprezentanților debitoarei, modelul și forma raportului fiind elaborate de către administratorul judiciar. Orice preluare parțială sau integrală a textului sau a graficelor din cadrul acestui raport nu se poate face decât prin aprobarea CITR Filiala Cluj SPRL.

I. Concluzii privind cauzele și împrejurările care au condus la starea de insolvență

În urma analizei efectuate în raportul de cauze asupra perioadei anterioare deschiderii insolvenței, administratorul judiciar a concluzionat asupra următoarelor cauze care au dus la insolvența debitoarei:

Intrarea în insolvență a Regiei a fost cauzată de un cumul de factori ce s-au interconectat și dezvoltat în timp între ei și care s-au agravat ducând la un deficit major de lichiditate și la decapitalizarea a regiei. Conform analizei efectuate asupra situațiilor financiare și pe baza informațiilor avute la dispoziție, apreciem faptul că insolvența debitoarei Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice, este rezultatul următoarelor cauze și împrejurări:

6.1 Datoriile istorice dobândite încă de la constituire

În analiza cauzelor care au determinat ajungerea în stare de insolvență a debitoarei nu poate fi ignorată situația financiară a societății debitoare de la momentul înființării acesteia, situație care și-a pus amprenta asupra întregii evoluții a acesteia de la momentul înființării până la momentul deschiderii procedurii de insolvență.

Cauzele și împrejurările ce au adus starea de dezechilibru financiar a societății la data înființării nu au fost analizate și nu fac scopul prezentului raport având în vedere faptul că acestea exced perioadei analizate de către administratorul judiciar și vizează entitățile care au făcut obiectul descentralizării și nu debitoarea aflată în stare de insolvență.

➤ Deficiențe de reglementare:

Cu toate că Sistemul de alimentare centralizată cu energie termică (SACET) din municipiul Constanța a fost proiectat și realizat ca linie tehnologică integrată:

- producere (într-o centrală termică în cogenerare, CET Constanța)
- transport energie termică Primară până la punctele termice (PT)
- distribuție și furnizare energie termică secundară până la consumatorii finali,

s-a hotărât spargerea acestui lanț tehnologic astfel: producerea și transportul au trecut la Electrocentrale Constanța SA, aflată în subordinea Ministerului Energiei, iar distribuția și furnizarea au fost preluate de către Consiliul Local Municipal Constanța care a înființat regia proprie RADET Constanța pentru operarea serviciului public. Această divizare a generat disfuncționalități întrucât deciziile nu au mai fost unitare, iar cei doi operatori locali au avut reglementatori diferiți, ANRE respectiv ANRSC;

- efectele negative ale deciziilor contradictorii emise de autoritățile de reglementare (ANRE, ANRSC), cum ar fi alocarea costurilor aferente cogenerării numai în contul energiei termice, a generat creșterea prețului la producător și implicit, în lanț, a facturii de energie termică până la consumatorul final;

- operatorilor din domeniul gazelor naturale li se permite să solicite plata în avans pentru consumul de combustibil necesar CET-ului, care produce căldură necesară încălzirii populației și care nu poate la rândul său să emită facturi în avans către distribuitor și nici către populație; contractele cadru dintre operatorii locali CET și RADET (reglementat de către ANRE), respectiv dintre RADET Constanța și consumator (reglementat de către ANRSC) nu prevăd plăți în avans care să asigure cerința operatorilor de gaze;

- decalajul (de 15 zile) dintre termenul de plată al facturilor emise de către producătorul de energie termică (de 30 zile calendaristice pe relația cu RADET, conform ANRE) și termenul de încasare a facturilor de la consumatori (de 45 zile calendaristice pe relația cu consumatorii, conform ANRSC) care a condus la întârzierea la plata facturii și a generat penalități;

➤ Deficiențe pe relația comercială dintre producătorul de energie termică și RADET Constanța, care au generat datoria istorică

Debitele înregistrate între cei doi operatori au fost generate de:

- decontarea cu întârzieri de până la 3 ani în perioada 2004-2012 a sumelor reprezentând subvenția acordată populației de la bugetul de stat care a condus la acumularea de dobânzi și penalități de întârziere pe contractul comercial dintre părți (contract-cadru reglementat de ANRE)...

- Conform evidențelor contabile ale RADET valoarea penalităților generate în perioada 2003 – 2014 de decontarea cu întârziere a subvenției acordate populației este în sumă de 85.071.267,40 lei;

- Conform evidențelor contabile ale RADET la nivelul anului 2004 erau înregistrate pe relația contractuală dintre cei doi operatori datorii în sumă totală de 89.267.200 lei, care au influențat permanent rezultatele financiare ale regiei, determinând achitarea facturilor cu o întârziere față de termenul scadent;

- inexistența în tariful reglementat al RADET la unele componente care să permită acumularea de sume destinate stingerii penalităților calculate de Electrocentrale pentru nedecontarea la timp a subvenției de la bugetul de stat;

- necorelarea imputației plăților de către Electrocentrale Constanța SA și ELCEN București, care au înregistrat

încasările de la RADET în contul datoriilor celor mai vechi în raport cu înregistrările în contabilitatea Radet, astfel, fiecare factură curentă în fapt achitată de RADET, a devenit generatoare de dobânzi și penalități de întârziere la plată în contabilitatea producătorului de energie termică;

- RADET Constanța a fost obligată să achite prioritar sentințe civile executorii obținute de Electrocentrale Constanța SA, sentințe al căror obiect constă în penalități de întârziere, fapt ce a determinat RADET să nu poată plăti în termenul scadent facturile de energie termică care la rândul lor au generat penalități. Începând cu anul 2010 și până la această dată RADET Constanța a achitat către producătorul de energie termică sentințe civile reprezentând penalități de întârziere în valoare totală de aproximativ 122.000.000 lei.

Toate aceste cauze produc efecte și astăzi pe relația Electrocentrale Constanța SA- RADET Constanța. Nerezolvarea în timp a acestor probleme a dus la acumularea unor datorii istorice considerabile între părți, iar plata acestora nu se poate realiza atâta timp cât în tariful reglementat nu este prevăzută o astfel de cheltuială.

➤ Diminuarea portofoliului de clienți ca urmare a deconectării/debranșării acestora de la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică

- începând cu anul 2012, în municipiul Constanța s-a accentuat fenomenul de debranșare datorită eliminării subvenției la căldură pentru populație, în perioada noiembrie 2011 – noiembrie 2014. Începând cu sezonul de iarnă 2014 – 2015 și până în prezent, administrația locală a reluat subvenționarea prețului energiei termice plătit de populație pe timp de iarnă;

- opțiunea unor consumatori de a-și monta surse individuale de încălzire (centrale termice de apartament) pe fondul menținerii prețului scăzut al gazelor naturale de către ANRE;

- gradul mare de deconectare a consumatorilor (44,6% pe întreg municipiul la sfârșitul anului 2018) a afectat eficiența sistemului de alimentare centralizată, iar consumatorii rămași racordați au fost puși în situația de a plăti suplimentar, datorită creșterii costurilor de producere și distribuție în situația funcționării instalațiilor într-un regim neeconomic, la sarcini reduse față de cele instalate;

- un fapt îngrijorător îl constituie creșterea accentuată a debranșărilor ilegale datorită măsurilor coercitive derizorii cuprinse în legislația actuală (valoarea amenzii prevăzută de Legea nr. 325/2006 este de 500 lei);

- scăderea de la an de an a cantității de energie termică vândută datorită restrângerii portofoliului de clienți și tendinței de economisire a consumatorilor a determinat:

- nerealizarea veniturilor programate prin Bugetul de venituri și cheltuieli (vânzările de energie termică pentru încălzire și apă caldă de consum diminuându-se de la 709.503 MWh în anul 2010 la 405.579 MWh în anul 2018);

- creșterea pierderii tehnologice pe rețelele termice de distribuție deoarece dimensiunile sistemului rămân aceleași, transferul de energie al acestuia cu mediul rămâne relativ constant, așa încât ponderea pierderii pe unitate de energie vândută crește direct proporțional cu scăderea cantității de energie vândută. Chiar dacă prin măsurile luate, de monitorizare permanentă a pierderilor și efectuarea anuală, în cadrul Programului de revizii și reparații, cu prioritate a lucrărilor necesare pe rețelele de distribuție a energiei termice, s-a reușit menținerea pierderii cantitative de energie termică la un nivel relativ constant (în jurul a 100.000 MWh/an), pierderile tehnologice procentuale de energie termică au crescut de la 13,3% în 2010 la 21,8% în anul 2018.

➤ Înghețarea prețurilor/tarifelor aprobate

Trebuie menționate următoarele aspecte:

- tariful practicat de RADET Constanța pentru distribuția și furnizarea energiei termice prin puncte termice avizat de ANRSC (avizul nr. 3416627/01.04.2010) în conformitate cu prevederile art. 40 din Legea 325/2006 s-a menținut neschimbat timp de 6 ani, fiind modificat abia în aprilie 2016;

- înghețarea din aprilie 2016 până în ianuarie 2019 a prețurilor/tarifelor practicate de către RADET Constanța, în condițiile în care în această perioadă s-au majorat substanțial costurile elementelor din structura de tarif pe fondul creșterilor de preț la utilități și a salariului minim pe economie;

➤ Vechimea rețelei de distribuție și nealocarea de la buget a unor fonduri pentru reabilitarea rețelelor termice de distribuție din municipiul Constanța

- rețeaua secundară de distribuție a rămas supradimensionată față de necesarul actual de consum, având ca efect scăderea randamentului sistemului de termoficare și implicit creșterea costurilor de funcționare;

- rețeaua de distribuție a energiei termice este veche, prezintă un grad avansat de uzură, aproximativ 75% având o vechime în funcționare mai mare de 20 de ani și generează pierderi de agent termic secundar.

Cu toate acestea, printr-o bună organizare a activității, RADET Constanța a reușit începând cu anul 2005 să deruleze programe de modernizare a instalațiilor și echipamentelor din punctele și centralele termice pentru creșterea eficienței sistemului de distribuție și furnizare a energiei termice, astfel:

- "Eficientizare puncte termice aflate în exploatarea RADET Constanța" (Proiect 237/2004 actualizat prin proiect 481/2013 Actualizare Studiu de fezabilitate privind eficientizarea punctelor termice aflate în exploatarea RADET Constanța)...

Având în vedere studiul „Eficientizare puncte termice în Municipiul Constanța”, RADET Constanța a realizat până la data de 31.03.2019 montajul tuturor pompelor de încălzire cu turație variabilă și de recirculare apă caldă de consum, montajul modulelor de expansiune și stațiilor de dedurizare, sistemul central de monitorizare SCADA și automatizarea completă a 119 puncte termice (care se pot urmări și comanda din Dispeceratul Central). În 15 puncte termice au rămas de montat vanele cu 3 căi și realizarea conexiunilor electrice și de automatizare aferente vanelor cu 3 căi, celelalte echipamente fiind toate montate. Continuarea lucrărilor de montaj pompe și de automatizare începând cu anul 2014 au

fost efectuate cu forțe proprii, respectiv cu angajații regiei (montajul pompelor în 28 de puncte termice și lucrări de automatizare în 13 puncte termice), valoarea realizată la punerea în funcțiune fiind de 1.370.695 lei (din care 532.196 lei din surse proprii ale RADET), echipamentele fiind achiziționate în anii anteriori prin programul de investiții.

- "Reabilitare rețele termice secundare" (Proiect 12509/2005 actualizat prin Proiect 529/2013), care presupune înlocuirea conductelor clasice din oțel cu conducte preizolate.

În cadrul acestui program s-au înlocuit integral rețelele de distribuție aferente a două puncte termice (PT 52 și PT 154) cu conducte preizolate cu fir de semnalizare a avariilor pe o lungime de 4,7 km traseu (18,8 km conductă) și s-au instalat sistemele de supraveghere avarii pe conducte și de preluare la distanță a datelor de la contoarele montate la consumatori.

- Pentru asigurarea continuității în furnizarea agentului termic către consumatori, au fost întocmite și aprobate Programe anuale de revizii și reparații și Planuri de investiții.

De la începutul anului 2014 până în prezent, prin planurile de revizii și reparații anuale, au fost reabilitate 19.255 ml de conducte termice existente în canale termice subterane. Totodată au fost extinse traseele conductelor de recirculare a apei calde de consum cu 614 ml, valoarea lucrărilor fiind de 3.202.166 lei.

În urma intervențiilor pentru remedierea avariilor apărute la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică, au fost înlocuite 37.547 ml de conducte din anul 2014 până în prezent. Toate lucrările realizate din 2014 până în prezent au fost executate doar cu personalul propriu al RADET, cu excepția lucrărilor de asfaltare.

Din anul 2006 până în prezent, din cei 227,5 km de rețea termică ce cuprinde conducte încălzire tur/retur, conducte apă caldă de consum și conducte de recirculare apă caldă de consum), au fost reabilitați 56,8 km de rețea termică ceea ce reprezintă aproximativ 25% din lungimea totală de rețea termică din sistemul centralizat de termoficare al municipiului Constanța.

- Având în vedere necesitatea asigurării parametrilor de furnizare a agentului termic secundar pentru încălzire și constatând că unele schimbătoare de căldură vechi tip ICPIAF, TEHNOFRIG sau VICARB nu mai asigurau necesarul de schimb de căldură, fiind în funcțiune de peste 15 ani și prezentând un grad avansat de uzură, în ultimii 5 ani au fost achiziționate și montate în punctele termice, 53 schimbătoare de căldură în plăci în valoare de totală de 719.892 lei. Dotarea precară cu schimbătoare de căldură este o problemă stringentă în activitatea curentă a regiei.

- Pentru măsurarea corectă a consumului de energie termică vândută a fost necesară redimensionarea contoarelor de energie termică în condominiile în care au avut loc deconectări de la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică. Au fost achiziționate și montate 322 contoare de energie termică în valoare totală de 277.302 lei, parte dintre acestea fiind achitate de către consumatori.

Având în vedere riscul rămânerii fără sursa de producere a energiei termice Primare (cunoscutele probleme ale CET Palas) și ținând cont de investițiile RADET Constanța efectuate sau aflate în derulare, cum ar fi:

- modernizare puncte termice: automatizare-dispecerizare, contorizare-monitorizare, dotare cu pompe cu turație variabilă cu pump-drive, module de expansiune și instalații de dedurizare a apei din circuitul secundar;

- modernizare rețele termice secundare (înlocuirea conductelor clasice cu țevă preizolată și sistem de identificare și localizare a umidității cât și citirea contoarelor de la distanță)

s-a impus actualizarea Studiului privind strategia locală pentru alimentarea cu energie termică în sistem centralizat.

În afara demersurilor menționate mai sus, regia a solicitat Primăriei Constanța fonduri pentru investiții:

- 29.255.000 lei pentru anul 2017 în scopul reabilitării rețelelor termice secundare, înlocuirii schimbătoarelor de căldură cu module termice și pentru actualizarea strategiei locale pentru alimentarea cu energie termică în sistem centralizat,

- 19.613.000 lei pentru anii 2018-2021 pentru înlocuirea schimbătoarelor de căldură cu module termice.

De asemenea, în anul 2015, odată cu întocmirea unor proiecte de către Primăria Constanța, de amenajare a zonelor pietonale din centrul istoric (Piața Ovidiu) și din zona centrală (str. Ștefan cel Mare și zona adiacentă) au fost elaborate expertize tehnice cu privire la starea conductelor termice aflate în subteranul zonelor de implementare a proiectelor Primăriei în ideea de a cuprinde în respectivele proiecte și reabilitarea rețelelor termice, pentru evitarea intervenției ulterioare asupra acestora la apariția avariilor.

Menționăm faptul că până în prezent Primăria nu a alocat fonduri pentru investițiile solicitate, iar rețelele supuse expertizei nu au fost incluse în proiectele Primăriei Constanța.

➤ Alte cauze care au condus la starea de insolvență a regiei:

- facturarea lunară a energiei termice Primare se face în baza măsurătorilor la intrarea în punctele termice efectuate cu ajutorul unor aparate de măsură rudimentare...

În urma evidențierii cauzelor care au generat în timp acumularea unor datorii impresionante constatăm că:

- datoriile comerciale acumulate nu au acoperire în active care să poată fi valorificate;

- posibilitățile RADET Constanța de a face față obligațiilor de plată din anii anteriori sunt reduse;

- disponibilitățile bănești ale RADET Constanța nu au permis achitarea datoriilor scadente. Menționăm că în perioada 09.12.2016 – 10.08.2017 conturile bancare ale regiei au fost poprite integral de către Electrocentrale Constanța SA ca urmare a executării silite a Sentinței civile nr. 189/2011 a Tribunalului Constanța, neîncheindu-se un protocol de eşalonare a debitului.

Autonomia regiei are în vedere obligația acesteia de a se autofinanța, în condițiile unei limitări a puterii de decizie a managementului, pe fondul unei stricte reglementări a activității de termoficare (sunt impuse prin acte normative:

contractul cadru de vânzare-cumpărare între Electrocentrale și RADET, contractul cadru de furnizare a energiei termice între RADET și consumatori, tariful de distribuție și furnizare, parametrii de furnizare ai agentului termic secundar, aprobarea bugetului de către autoritatea locală, derularea achizițiilor cu respectarea prevederilor legale aferente achizițiilor sectoriale, etc.).

Cauzele și împrejurările ce au adus starea de dezechilibru financiar al regiei la data înființării prin reorganizare nu au fost analizate și nu fac scopul prezentului raport având în vedere faptul că acestea exced perioadei analizate de către administratorul judiciar.

II. Concluzii privind răspunderea organelor de conducere conform art. 169 din legea 85/2014;

Conform art. 169 din Legea insolvenței 85/2014, în cazul în care sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoana juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă să fie suportată de membrii organelor de conducere și/ sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice altă persoană care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre faptele prevăzute de art. 169 din Lege.

Așa cum s-a prezentat și în cadrul capitolului privind Cauzele ajungerii în stare de insolvență a RADET, ajungerea în această situație de dificultate a debitoarei este rezultatul unui cumul de factori care au contribuit în mod semnificativ și au determinat înrăutățirea unei situații financiare extrem de dificile existente încă de la momentul înființării societății. Pe baza documentelor analizate de către administratorul judiciar până la momentul redactării prezentului raport, apreciem că nu avem suficiente dovezi ca să putem concluziona faptul că ajungerea societății în stare de insolvență s-a datorat contribuției vreunei persoane prin săvârșirea uneia dintre faptele prevăzute de art. 169 din Legea nr. 85/2016.

Cu toate acestea, analiza administratorului judiciar asupra activității societății va continua și după redactarea prezentului raport, urmând ca dacă se vor identifica fapte dintre cele prevăzute de art. 169 din lege, să prezinte concluziile analizei sale Comitetului creditorilor și dacă se va considera oportună formularea unei cereri în atragerea răspunderii se va proceda în acest sens.

III. Concluzii privind posibilitatea de reorganizare a societății debitoare;

În literatura de specialitate, starea de dificultate a unei societăți poate fi sumarizată prin 3 simptome concomitente: lipsa de profitabilitate, supraîndatorarea și lichiditate scăzută. Una se generează din alta, iar în timp se agravează reciproc. Pachetul de bază cu măsuri – reducere cheltuieli și reeșalonare datoriei – nu mai poate fi de ajuns. Pentru a trata situația este nevoie de un proces complex, care implică o infuzie de lichiditate și tratarea supraîndatorării, nu amânarea ei.

În urma analizei efectuate în prezentul raport am constatat că situația financiară extrem de dificilă a Regiei a fost cauzată în principal, de acumularea datoriilor aferente penalităților pentru debitele istorice provenite încă de la momentul reorganizării, debite care erau imposibil de achitat fără o infuzie suplimentară de capital.

Așa cum s-a constatat în cadrul analizei înghețarea prețurilor/tarifelor a condus la situația în care Regia nu a reușit să-și acopere în anumite perioade costurile de producție.

I. Măsuri operaționale pe termen scurt:

➤ Reducerea costurilor operaționale, prin renegocierea contractelor cu furnizorii și prestatorii regiei, în special cu furnizorii de utilități, în scopul obținerii unor prețuri mai avantajoase;

➤ Modificarea structurii de personal – organigrama, prin reorganizarea activităților din cadrul regiei și diminuarea numărului de angajați în vederea reducerii cheltuielilor salariale și eficientizării activității operaționale.

II. Măsuri operaționale pe termen mediu

➤ Identificarea activelor care nu sunt necesare activității curente ale regiei, aceste măsuri urmând să contribuie la finanțarea capitalului de lucru și rentabilizarea financiară a regiei, precum și la diminuare costurilor legate de conservarea acestora.

➤ Identificarea unor posibili noi consumatori prin promovarea RADET Constanța în rândul dezvoltatorilor imobiliari;

➤ Actualizarea tarifului de distribuție și furnizare a energiei termice aferent activității RADET Constanța conform actualelor prețuri de achiziție a utilităților și materiilor prime;

III. Măsuri de guvernanta corporativă și strategie:

➤ întocmirea unei organigrame adaptate nevoilor generate de activitățile desfășurate și adaptarea costurilor cu personalul la cifra de afaceri generată;

➤ comunicarea în organizație a impactului procedurii de insolvență și al procesului de restructurare și eficientizare;

➤ Serviciul public de termoficare din municipiul Constanta care deservește circa 150,000 – 170,000 de locuitori, are un impact social deosebit de puternic în situația închiderii operatorului local, astfel, fiind o problema majoră de interes local, se impun a fi identificate soluții alternative împreună cu municipalitatea, atât de producție cât și de eficientizare a activității Regiei.

Având în vedere consideratele anterior precizate, administratorul judiciar consideră că societatea se află într-o stare de dificultate financiară evidentă, înregistrând un pasiv considerabil față de nivelul de profitabilitate al activităților desfășurate, iar în măsura în care se va putea creiona o strategie de redresare care să poată fi susținută de activitatea companiei, debitoarea poate fi supusă unui plan de reorganizare care să asigure o recuperare a creanțelor într-o măsură mai mare decât în ipoteza falimentului.

Având în vedere intenția de reorganizare și de propunere a planului de reorganizare, manifestată de către debitoare prin cererea de deschidere a procedurii de insolvență, administratorul judiciar, în temeiul art. 97 alin. 3 din Legea



insolvenței, își manifestă disponibilitatea de colaborare cu managementul companiei în vederea întocmirii planului de reorganizare, în măsura în care creditorii vor aprecia oportun acest demers și există premise de realizare a obiectivelor anterior menționate și care sunt absolut necesare pentru reorganizarea companiei.

Informații suplimentare

Raportul de cauze poate fi consultat la sediul ales al administratorului judiciar CITR Filiala Cluj SPRL din București, str. Gara Herăstrău nr.4, et.3, sector 2, pe cheltuiala solicitantului și la Tribunalul Constanța, Secția a II – a Civilă în cadrul dosarului nr. 3265/118/2019.

Pentru informații suplimentare vă puteți adresa administratorului judiciar la adresele de e-mail: [bucuresti@citr.ro](mailto:bucuresti@citr.ro).

Cu deosebită consideratie,

CITR Filiala Cluj SPRL,  
Senior Partner  
Mircea Marian Cotigă  
în calitate de administrator judiciar al RADET CONSTANȚA

Subscrisa, în temeiul Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (în continuare Regulamentul) deținem calitatea de operator. Având în vedere faptul că specificul atribuțiilor unui administrator judiciar/lichidator implică și prelucrarea în temeiul Legii Insolvenței și a dispozițiilor legale incidentale a datelor cu caracter personal, vă solicităm respectuos să vă asigurați că orice document pe care ni-l transmiteți și orice comunicare se efectuează cu respectarea dispozițiilor legale ale Regulamentului, că persoanele vizate și-au dat acordul și/sau au cunoștință de acest transfer al datelor lor cu caracter personal și că ne transmiteți doar acele documente adecvate, relevante și limitate la ceea ce e necesar pentru a ne îndeplini atribuțiile.

Menționăm, de asemenea, că vom prelucra datele primite strict în scopul gestionării acestei debitoare, într-un mod care asigură securitatea adecvată a acestora, că aceste date vor fi colectate, înregistrate, organizate, structurate, adaptate sau modificate, extrase, consultate, utilizate, divulgate prin transmitere, diseminate sau puse la dispoziție în orice alt mod celorlalți participanți ai procedurii în conformitate cu legea, instrucțiunile instanței și în măsura necesității, și doar pentru a ne îndeplini atribuțiile. De asemenea, vom stoca datele furnizate cu caracter personal pentru o perioadă de 2 ani după finalizarea procedurii de insolvență. Vă garantăm că toți angajații și colaboratorii noștri respectă strict confidențialitatea datelor, că toate datele pe care ni le furnizați, inclusiv datele cu caracter personal, sunt tratate cu respect de către reprezentanții noștri, acestea fiind prelucrate de către echipa de caz care gestionează debitoarea în cauză. Pentru mai multe informații cu privire la politica noastră internă de protecție a datelor cu caracter personal precum și detalii în ceea ce privește drepturile persoanelor vizate de a ne solicita accesul, rectificarea sau ștergerea acestora ori restricționarea prelucrării, dreptul de a se opune prelucrării, precum și dreptul la portabilitatea datelor, sau orice alte întrebări aferente, vă rugăm să ne contactați la următoarea adresă de e-mail: [protectia.datelor@citr.ro](mailto:protectia.datelor@citr.ro).

## **Județul Dâmbovița**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea TOP JOHN SRL**, cod unic de înregistrare: 25833545

### **Raportul lichidatorului judiciar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor pentru debitorul TOP JOHN SRL – în faliment, în bankruptcy, en faillite**

Nr. 1787/ZNTM – MB/06.08.2019

1. Date privind dosarul: nr. 375/120/2018; Tribunalul Dâmbovița – Secția a II-a Civilă;

Judecător Sindic: dna. Roxana Mihaela Sultana.

2. Arhiva/registratura instanței: Mun. Târgoviște, str. Calea București, nr. 3, jud. Dâmbovița; programul arhivei: Luni-Vineri, orele 09:00 – 12.00.

3.1. Debitor: TOP JOHN SRL – în faliment, în bankruptcy, en faillite, CUI: 25833545, cu sediul social în com. Titu, sat. Sălcuța, str. Principală, nr. 94, jud. Dâmbovița, înregistrată cu nr. J15/507/2009 în Registrul Comerțului.

3.2. Administrator special: NU a fost desemnat.

4. Lichidator judiciar: ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L., cu sediul în Mun. București, str. Vasile Lascăr, nr. 5-7, et. 3, cam. 310, sector 2, CIF: 26232489, înregistrată cu nr. RFO II 0410/2009, în Registrul Societăților Profesionale U.N.P.I.R., Tel: 0735.950.042; Fax. 0372-873.947, e-mail: [contact@e-insolventa.com](mailto:contact@e-insolventa.com).

5. Subscrisa: ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L., în calitate de Lichidator judiciar al debitorului TOP JOHN SRL – în faliment, în bankruptcy, en faillite, conform Sentinței Civile nr. 452/13.12.2018, pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în dosarul nr. 375/120/2018, în temeiul art. 59 și art. 63 din Legea nr. 85/2014 **depunem** la dosarul cauzei: Raportul Lichidatorului judiciar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor pentru debitorul TOP JOHN SRL – în faliment, în bankruptcy, en faillite, astfel întocmit în anexă.

Anexă

### **Raportul Lichidatorului judiciar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor pentru debitorul TOP JOHN SRL – în faliment, în bankruptcy, en faillite**

Număr dosar: 375/120/2018, Tribunal Dâmbovița – Secția a II-a Civilă;

Judecător sindic: dna. Roxana Mihaela Sultana;

Termen de judecată: 19.09.2019;

Temei juridic: art. 59 și art. 63 din Legea nr. 85/2014;

Lichidator judiciar: ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L.;

Debitor: TOP JOHN SRL – în faliment, în bankruptcy, en faillite.

I. Mențiuni prealabile.

Având în vedere comunicarea Sentinței Civile nr. 452/13.12.2018, prin care Tribunalul Dâmbovița a dispus intrarea în faliment a debitorului TOP JOHN SRL și confirmarea în calitate de lichidator judiciar a societății profesionale de

practicieni în insolvență ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L., lichidatorul judiciar confirmat, a procedat la întocmirea prezentului raport privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor pentru debitorul TOP JOHN SRL, fiind continuate îndeplinirea demersurilor prevăzute de Legea nr. 85/2014 privind Procedura Insolvenței.

II. Date de identificare ale debitorului TOP JOHN SRL – în faliment, în bancruptcy, en faillite, conform datelor furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul DÂMBOVIȚA:

TOP JOHN SRL, este persoană juridică română, cu sediul social în Com. Titu, sat. Sălcuța, str. Principală, nr. 94, jud. Dâmbovița, având cod de identificare fiscală: 25833545, societatea fiind în faliment procedură simplificată, conform Sentinței Civile nr. 452/13.12.2018. Obiectul principal de activitate al societății TOP JOHN SRL a fost reprezentat de: „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, conform codificării rev. CAEN (2) 4120. Prin Sentința Civilă nr. 452/13.12.2018, s-a dispus dizolvarea societății TOP JOHN SRL și ridicarea dreptului de administrare al debitorului, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din patrimoniu și de a dispune de acestea. Asociații debitorului NU au desemnat un administrator special.

III. DEMERSURI EFECTUATE:

Lichidatorul judiciar ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L. în îndeplinirea atribuțiilor sale a întocmit rapoarte de activitate care au fost înregistrate la dosarul cauzei, comunicate creditorilor înscriși la masa credală și publicate în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

În urma verificării documentelor financiar contabile comunicate de către reprezentantul debitorului TOP JOHN SRL lichidatorul a comunicat dlui. RUSU GEORGEL (asociat și administrator) notificarea nr. 845/09.04.2019 (înregistrată la dosarul cauzei) prin care a solicitat acestuia să comunice lichidatorului judiciar informații suplimentare în vederea clarificării situației patrimoniale a debitorului. În data de 08.07.2019, reprezentantul debitorului a comunicat un răspuns FN/2019, prin intermediul cărora a precizat următoarele: Centrala termică Mini Eclo NU se află în patrimoniul societății, aceasta fiind montată la șantierul unde societatea și-a desfășurat activitatea; Rigla vibrantă Technoflex există la sediul societății, este deteriorată (ruptă); Autoturismul Dacia Logan NU mai există în patrimoniul societății, acesta fiind ridicat de către firma de leasing pentru neplata ratelor lunare; Compresorul monofazic AB200 există în patrimoniul societății, însă acesta este defect; Clienții rămași de încasat la data de 30.06.2019 sunt: Consstar Cons SRL (2.999,82 lei); Max Save SRL (46.449,20 lei); C.C.E.I. SRL (9.112 lei).

□ Menționăm faptul că NU a fost predată gestiunea contabilă a societății, ștampilele societății și nici evidența contabilă a debitorului TOP JOHN SRL

Având în vedere faptul că reprezentantul debitorului a comunicat un răspuns parțial la solicitările formulate în sensul clarificării situației patrimoniale a debitorului TOP JOHN SRL, lichidatorul judiciar a revenit cu încă o adresă către acesta (înregistrată la dosarul cauzei), în sensul comunicării de către reprezentantul debitorului a documentelor justificative pentru sumelor rămase neachitate (cont contabil clienți), în vederea efectuării demersurilor de recuperare a acestor sume, însă până la momentul întocmirii prezentului raport de activitate încă nu a fost comunicat un răspuns, motiv pentru care nu poate fi precizat dacă există posibilitatea de recuperare sau dacă a intervenit prescripția dreptului la acțiune.

IV. TABELUL CREDITORILOR.

TABELUL DEFINITIV CONSOLIDAT al creanțelor a fost înregistrat la dosarul cauzei, publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență și are în componența sa 2 (doi) creditori. PASIVUL TOTAL înregistrat împotriva debitorului TOP JOHN SRL – în faliment este în cuantum de 3.222.231,97 lei și nu au fost înregistrate contestații împotriva Tabelului Creditorilor.

V. CERERE ANTRENARE RĂSPUNDERE – ART. 169 din Legea nr. 85/2014.

În cadrul procedurii simplificate de faliment au devenit incidente dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, care instituie o prezumție relativă privind culpabilitatea organelor de conducere pentru intrarea debitorului în stare de insolvență, respectiv faliment, motiv pentru care, având în vedere stadiul procedurii, situația de drept și de fapt a debitorului, solicitările efectuate de către creditorii debitorului (A.J.F.P. Dâmbovița și B.C.R. SA ) privind oportunitatea formulării unei cereri în temeiul art. 169, cât și cuantumul pasivului total înregistrat împotriva debitorului, lichidatorul judiciar a formulat în temeiul art. 169, alin. 1 lit. d și lit. e, cerere de antrenare a răspunderii personal patrimoniale a administratorului statutar și asociat RUSU GEORGEL (pârât), pe rolul Tribunalului Dâmbovița – Secția a II a Civilă, fiind format dosarul asociat nr. 375/120/2018/A1, termenul de judecată fiind stabilit pentru data de 19.09.2019.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin intermediul căreia a solicitat în principal suspendarea judecării cauzei, iar în subsidiar conform apărărilor formulate a solicitat respingerea cererii. În conformitate cu dispozițiile Instanței de Judecată, lichidatorul judiciar a formulat și înregistrat la dosarul cauzei răspuns la întâmpinare.

VI. ALTE DOSARE AFLATE PE ROLUL INSTANTELOR.

1. DOSAR NR. 678/120/2019 – În cadrul acestui dosar, având ca obiect de judecată infracțiuni de evaziune fiscală (Legea 87/1994, Legea 241/2005) termen de judecată a fost stabilit pentru data de 10.09.2019. (anexă)

VII. Mențiuni privind justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 59 alin. (1) din Legea privind Procedura Insolvenței pentru debitor și alte mențiuni.

Până la acest moment, cheltuielile efectuate cu administrarea procedurii NU au fost finalizate, însă prezentăm mai jos situația cheltuielilor de procedură avansate de lichidatorul judiciar pentru debitor până la acest moment (172,10 lei), urmând ca ulterior, Lichidatorul judiciar să comunice un decont justificativ final de cheltuieli, așa cum este acesta prevăzut de art. 59 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

□ Prezentul raport de activitate privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor pentru debitorul TOP JOHN SRL – în faliment, în bancrupte, en faillite, a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență și comunicat creditorilor înscrși la masa credală. (anexă)

VIII. Solicitări adresate Judecătorului Sindic:

➤ Acordarea unui termen de judecată în vederea continuării demersurilor prevăzute de Legea nr. 85/2014 privind Procedura Insolvenței.

Lichidator judiciar,  
ZENIT MANAGEMENT S.P.R.L.

### **Județul Harghita**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea RICHBARBECUE SRL**, cod unic de înregistrare: 34152321

România

Curtea de Apel Târgu-Mureș

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Târgu Mureș, str. Tudor Vladimirescu, nr. 69, jud. Mureș

DOSAR nr. 64/96/2019/a1

Stadiul procesual: Apel

Obiectul dosarului: Procedura Insolvenței

Complet: C5ACFP

### **Comunicare**

Emisă la data de 02 August 2019  
a Încheierii nr. 238/A,  
pronunțată la data de 29.07.2019

Către

1. NR RICHBARBECUE SRL - CU SEDIUL ALES - ODORHEIU SECUIESC, STR. BETHLEN GABOR, nr. 18/1,

Cod postal 535600, Județ HARGHITA

INTIMAT - ADMINISTRATOR JUDICIAR

2. NR CABINETE ASOCIATE DE PRACTICIENI ÎN INSOLVENȚĂ POPA & RUS - ORADEA, STR.

REPUBLICII, nr. 75, ap. 20-22, Județ BIHOR

INTIMAT - CREDITOR

3. NR MYRONWOOD KFT - ORADEA, Al. EMANOIL GOJDU (C.Av.Bot,Vilceanu,Ieran & Rus), nr. 7, ap. 7, Județ BIHOR

4. NR VEGA-IMPEX TERMELESI KERESKEDELMI ES SZOLGALTATO KFT - ORADEA, STR. ALEEA

EMANOIL GOJDU, nr. 7, ap. 7, Județ BIHOR

Se comunică, alăturat, copia Încheierii nr. 238/R din data de 29.07.2019, pronunțată în dosarul nr. 64/96/2019/a1, de Curtea de Apel Tg.-Mureș – Secția a II a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, privind pe debitoarea RICHBARBECUE SRL, cu sediul în Lupeni, nr. 93, jud. Harghita, înmatriculată în Registrul Comerțului ținut de O.R.C. de pe lângă Tribunalul Harghita sub nr. J19/59/2015, având C.U.I. RO34152321.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România

Curtea de Apel Târgu Mureș

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 64/96/2019/a1

### **Încheiere**

Ședința publică din 24 iulie 2019

Completul constituit din:

Președinte Cristina Moldovan

Judecător Dr. Marlena Boancă-Ivan

Grefier Doina Pop

Pe rol se află soluționarea cererii de suspendare a Sentinței civile nr.889 din 6 iunie 2019, pronunțată de Tribunalul Harghita, Secția Civilă, în dosarul nr.64/96/2019, formulată în cadrul cererii de apel de pârâta-apelantă RICHBARBECUE SRL, cu sediul în Lupeni, nr.93, județul Harghita, c.p.537165, CIF RO34152321, număr înregistrare la ORC de pe lângă Tribunalul Harghita J19/59/2015, cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocat Peter Zoltan, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor, nr.18/1, județul Harghita.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pârâta-apelantă Richbarbecue SRL prin Miklos Richard, în calitate de administrator, asistat de avocat Peter Zoltan, cu împuternicire avocațială la dosar (f.22) și creditorii-intimați Myronwood KFT Oradea și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft prin avocat Vilceanu Dan Cristian, cu împuterniciri avocațiale la dosar (f.79,80), lipsă fiind administratorul judiciar Cabinețe Asociate de Practiceni în Insolvență Popa&Rus.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, după care,

Se constată că prin Serviciul de Registratură (e-mail) au fost depuse la dosar următoarele înscrisuri: la data de 23 iulie 2019, Vega-Impex Termelesi, Kereskedelmi es Szolgaltato Kft a depus întâmpinare (f. 58-66); la data de 23 iulie 2019, prin e-mail Myronwood Kft, a depus întâmpinare (f.68-75).

Reprezentantul părții-apelante depune la dosar chitanța, în original, prin care face dovada plății taxei judiciare de timbru în cuantum de 120 lei (f.78) și împuternicirile avocațiale în original, cu precizarea că a comunicat la dosar copiile acestora.

Curtea aduce la cunoștință părților prezente că la acest termen de judecată se va dezbate doar cererea de suspendare a executării Sentinței și nu cererea de apel.

Instanța pune în discuție aspecte vizând competența.

Reprezentanții părților în litigiu arată că este competentă general, material și teritorială instanța curții de apel în soluționarea cererii de suspendare.

Curtea, verificându-și din oficiu competența în temeiul prevederilor art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, reține că este competentă, general, material și teritorial să soluționeze cererea de suspendare în conformitate cu dispozițiile art. 43 alin.5 lit. a și art.43 alin.1 din Legea nr. 85/2014.

Instanța pune în discuție cauțiunea de achitat față de cererea de suspendare.

Reprezentantul convențional al petentei RICHBARBECUE SRL apreciază că acea cauțiune care a fost depusă în vederea soluționării cererii de suspendare provizorie a dispozițiilor judecătorului sindic este în continuare și va rămâne consemnată inclusiv din perspectiva judecării cererii de suspendare și în cadrul apelului a aceluiași dispoziții ale judecătorului sindic până la soluționarea apelului.

Curtea constată că a fost achitată cauțiunea în cuantumul fixat de instanță, potrivit recipisei de consemnare depuse la dosarul cu nr.140/43/2019, ce are ca obiect suspendare provizorie.

Instanța întreabă părțile dacă mai au de formulat cereri.

Reprezentantul petentei RICHBARBECUE SRL învederează că nu mai are alte cereri.

Reprezentantul intimatelor Myronwood Kft și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft arată că, având în vedere că instanța va efectua o pipăire a fondului cauzei, precum și că atât cererea de suspendare, cât și apelul se fundamentează pe o serie de înscrisuri/probe ar trebui ca instanța să analizeze excepție decăderii pe care a invocat-o prin întâmpinare. În acest sens, menționează faptul că, odată cu declararea de apel care este depusă în data de 6 iunie 2019 a fost depus un singur înscris: acel proces-verbal care a fost dresat de către organul fiscal. Ulterior, cu motivele de apel depuse în data de 21 iunie 2019 s-au depus o serie de înscrisuri care au fost solicitate a fi încuviințate în probațiune, pe care probabil instanța de apel le va avea în vedere la soluționarea cererii de suspendare. A arătat că, atât motivele de apel, care sigur nu se discută la acest termen de judecată, cât și probațiunea care a fost depusă odată cu motivele de apel – sunt lovite de sancțiunea decăderii având în vedere faptul că au fost depuse cu depășirea termenului. A arătat în întâmpinarea depusă că, în măsura în care apelanta a înțeles să declare apel mai înainte de comunicarea hotărârii judecătorești potrivit prevederilor art.468 Cod pr.civ., termenul de apel a început să curgă de la acea dată, termenul de apel care era de 7 zile, care s-a împlinit la data de 14 iunie 2019, iar acele motive de apel și probele care au fost solicitate prin motivele de apel depuse în data de 21 iunie 2019 sunt afectate de această sancțiune a decăderii, astfel că, apreciază că instanța nu va putea avea în vedere decât strict acel proces verbal dresat de către organul fiscal împreună cu înscrisurile pe care intimații le-au depus și le-au solicitat a fi încuviințate în probațiune împreună cu întâmpinarea depusă la dosarul cauzei. Mai pe larg va discuta la momentul la care se va discuta fondul apelului, dar consideră că este o chestiune prealabilă pentru că instanța, în opinia sa, nu va putea avea în vedere acele înscrisuri care au fost depuse în probațiune.

Reprezentantul petentei RICHBARBECUE SRL consideră că susținerile reprezentantului intimaților referitor la decăderea din probele depuse în sprijinul cererii de apel exced cadrului procesual stabilit pentru termenul de astăzi, având în vedere că se discută doar cererea de suspendare formulată în cadrul cererii de apel, până la judecarea acesteia.

Instanța face precizarea că excepția invocată de reprezentantul intimatelor Myronwood Kft și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft se referea la decăderea din probele care urmează a fi sau nu analizate și pe cererea de suspendare care se discută la acest termen de judecată.

Reprezentantul intimatelor Myronwood Kft și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft confirmă aspectul evidențiat de instanță.

Reprezentantul petentei RICHBARBECUE SRL arată că, cererea privind suspendarea executării dispozițiilor judecătorului sindic a fost formulată în cadrul cererii de apel, fiind adevărat că alăturat acelei cereri de apel nu a depus decât procesul verbal întocmit de inspectorii fiscali din care reiese faptul că societatea pe care o reprezintă nu prezintă un risc fiscal și celelalte dispoziții nu privesc această chestiune. Cât privește excepția invocată de partea adversă apreciază că, la acest moment nu poate fi avută în vedere, deoarece la acest termen de judecată se discută doar cererea de suspendare formulată în cadrul cererii de apel, nu și excepția care urmează să fie soluționată odată cu judecarea cererii de apel.

În replică, reprezentantul intimatelor Myronwood Kft și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft arată că, la momentul la care instanța a pronunțat acea Ordonanță Președințială de suspendare provizorie s-a avut în vedere o serie de înscrisuri. Acele înscrisuri au fost depuse tocmai pentru ca instanța să le poată „pipăi” și pentru soluționarea acestei cereri de suspendare, dar acele înscrisuri depuse, afectate de sancțiunea decăderii nu vor putea fi avute în vedere de către instanță. Consideră că nu se pot lua în seamă acele înscrisuri având în vedere că au fost depuse peste termen

împreună cu motivele de apel. A observat că și în motivarea Ordonanței Președințiale instanța a avut în vedere o serie de înscrisuri.

Arată că, dacă reprezentantul petentei RICHBARBECUE SRL înțelege să se folosească în susținerea cererii de suspendare doar de înscrisul proces verbal dresat de organul fiscal, pe care de altfel l-a anexat și el întâmpinării, nu are o problemă la acest moment. Însă, dacă reprezentantul petentei înțelege să se folosească și va face referire la înscrisuri care au fost anexate înscrisului denumit - motive de apel – depuse în data de 21 iunie 2019 atunci solicită instanței, cu prioritate, a se pronunța asupra decăderii pentru că, din punctul său de vedere, instanța nu va putea avea în vedere acele înscrisuri.

Reprezentantul petentei RICHBARBECUE SRL arată că, înscrisuri depuse în sprijinul cererii de apel se raportează și cererea privind suspendarea executării dispozițiilor judecătorului sindic până la judecare apelului. Înscrisurile depuse sunt: un raport extrajudiciar de expertiză care se raportează doar la balanța lunară din perspectiva căreia au fost interpretate total greșit acele extrase de cont. Sub acest aspect arată temeiurile de drept pentru care solicită respingerea excepției. Celălalt înscris a fost balanța de verificare întocmită pentru aceeași lună, respectiv luna mai 2019, deci ulterioară declarării apelului, și invocă prevederile art.254 alin.2 pct.2,3,4 Cod pr.civ. Sub aspectul balanței învederează faptul că, balanța s-a întocmit cu câteva zile înaintea depunerii motivelor de apel și solicită instanței a avea în vedere faptul că balanța este aferentă lunii mai și aceasta trebuie întocmită conform prevederilor speciale fiscale până la sfârșitul lunii următoare, deci până la sfârșitul lunii iunie. Deci, sub acest aspect dorește să învedereze că nu deținea înainte balanță și de aceea consideră că este întemeiat pct.3 din textul de lege invocat pentru că din acest motiv justificat nu a putut să propună și să depună într-un termen mai scurt această balanță. De asemenea, raportul extrajudiciar care oricum pe fond, apreciază că va fi contestat de către parte adversă, oricum nu prezintă un alt înscris care să nu fie avut în vedere, iar sub acest aspect apreciază că sunt întemeiate prevederile pct.2 din textul de lege invocat și anume „nevoia administrării acestei probe” care reiese inclusiv sub acest aspect al soluționării cererii privind suspendarea executării dispozițiilor judecătorului sindic până la judecarea definitivă a apelului, având în vedere că decizia prin care s-a admis cererea de suspendare provizorie s-a referit ca și considerent la concluziile acestui raport extrajudiciar. Prin urmare, având în vedere că sub acest aspect oarecum instanța este legată de acea soluție pronunțată provizoriu sub aspectul acestei cereri de suspendare a executării și, de aceea reiterează că această chestiune este acoperită prin acest text de lege care prevede că nevoia administrării acestei probe reiese din cercetarea judecătorească. Pe de altă parte, în privința ambelor înscrisuri este întemeiat textul de la pct.4 și anume că administrarea inclusiv în această fază a acestora nu duce la amânarea judecării.

Pentru motivele arătate, solicită instanței a respinge excepția decăderii, și luare în considerare a acestor două înscrisuri, la soluționarea cererii de suspendarea executării sentinței.

Reprezentantul intimatelor Myronwood Kft și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft consideră că, reprezentantul petentei RICHBARBECUE SRL este în eroare întrucât nici nu a apucat să-și susțină excepția și petenta a făcut referire deja la solicitări de încuviințări a unor probe pe cu totul alte temeiuri decât cele pe care le-a învederat o dată cu motivele de apel. În opinia sa, solicitarea intimatelor este simplă. Petenta a înțeles să uzeze de o prevedere legală care vine și cu niște obligații. Respectiv declararea căii de atac mai înainte ca să se producă evenimentul care ar declanșa curgerea termenului de apel, respectiv comunicarea acelei hotărâri. Petenta RICHBARBECUE S.R.L a depus acele înscrisuri împreună cu motivele de apel. Sancțiunea decăderii afectează atât motivele de apel, cât și înscrisurile. Astăzi, în fața instanței, apelanta a invocat cu totul alte temeiuri. În acest dosar petenta RICHBARBECUE SRL este apelantă și are drepturi și obligații care sunt prevăzute de procedură, trebuind respectate termenele procedurale imperative. Petenta a solicitat încuviințarea înscrisurilor depuse în probațiune, dar dacă a înțeles să declare apel înainte de comunicarea sentinței și nu i-a obligat nimeni în acest sens, trebuia să-și solicite probațiunea la acel moment și atunci se putea discuta pe fondul cererii de probațiune, pentru a se vedea dacă acele probe sunt sau nu sunt admisibile, pertinente și utile cauzei. Dar, acum se invocă în fața instanței că ar reieși nevoia probei cu înscrisuri din dezbateri. Sancțiunea care afectează acele înscrisuri împreună cu motivele de apel este neluarea în seamă. Instanța nu are acele înscrisuri la dosar în măsura în care ar admite excepția intimatelor.

Face precizarea că a fost tentat de câteva ori să recurgă la această modalitate întrucât este, practic, o reminiscență a Vechiului Cod de Procedură Civilă care avea o prevedere expresă în acest sens, care spunea că în măsura în care calea de atac este declarată înainte de comunicarea hotărârii, termenul de depunere a motivelor curge de la motivarea hotărârii. Noul Cod de Procedură Civilă nu a mai preluat această arhitectură. Doctrina și practica judiciară vin a arăta că funcționează principiul echipolenței în această situație și nu prea este nimic de discutat.

Curtea reține că, problema este că mai mult de jumătate din această discuție se grefează pe chestiuni ce nu pot face obiectul dezbaterii la acest moment procesual, respectiv: declararea apelului, motivarea apelului și probele depuse odată cu motivele de apel. La acest moment, s-a pus în discuție cererea de suspendare a executării sentinței. Cererea de suspendare poate fi făcută odată cu cererea de apel sau în cadrul cererii de apel. Probele care pot fi avute în vedere pentru soluționarea petițiilor de suspendare, sunt cele din dosar și instanța nu se poate pronunța pe decădere din probe. Această chestiune urmează a fi discutată în cadrul cererii de apel.

Reprezentantul intimatelor susține că acele probe trebuie să fie atașate cererii de suspendare, când s-a formulat acea cerere de suspendare. Putem aprecia dacă acele probe sunt afectate de sancțiune sau nu, pentru că altfel instanța nu le poate avea în vedere la momentul „pipăirii” fondului.

Instanța reține că, argumentele expuse de reprezentantul intimatelor sunt legate de cererea de apel. Prevederile legale care se referă la suspendare nu fac nicio mențiune cu privire la probe, în sensul obligativității depunerii acestora odată

cu cererea de suspendare.

Reprezentantul intimatelor Myronwood Kft și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft face precizarea că acest petit de suspendare este un petit subsidiar.

Reprezentantul petentei RICHBARBECUE S.R.L susține că nu poate să fie un petit subsidiar petitul de suspendare în condițiile în care acesta se soluționează cu prioritate.

Nemaifiind cereri instanța acordă cuvântul părților asupra cererii de suspendare.

Reprezentantul petentei RICHBARBECUE SRL solicită admiterea cererii de suspendare care vizează suspendarea tuturor dispozițiilor judecătorului sindic până la judecarea definitivă a apelului. Invocă, în primul rând puterea de lucru judecat chiar și provizorie a Deciziei Curții de Apel nr.220/A/26.06.2019 prin care s-a reținut că este întemeiată această cerere și s-a dispus pentru motivele expuse suspendarea provizorie a acestor dispoziții ale judecătorului sindic. Consideră că cererea este întemeiată pentru următoarele argumente: sigur această chestiune se grefează pe existența contestației petentei cu privire atât la starea sa de insolvență, cât și în ce privește caracterul incert al creanțelor invocate de partea adversă. Apreciază că, instanța va pipăi argumentele invocate de părțile din cauză pentru a putea soluționa această chestiune a suspendării dispozițiilor până la judecata apelului. În primul rând, accentuează că nici la momentul de astăzi societatea apelantă nu este în stare de insolvență și aici va face referire și la celelalte mijloace de probă de care s-a prevalat și asupra cărora din păcate judecătorul sindic nu s-a aplecat. Bilanțul contabil încheiat la sfârșitul anului precedent evidențiază un profit net de 887.000 lei, care desigur coroborat și cu ceilalți indicatori atât financiari, cât și economici din acest bilanț contabil permit concluzia că, încă la prima vedere, această societate nu este în insolvență. Pe de altă parte, extrasele de cont au fost interpretate total eronat de către judecătorul sindic pentru că o societate care are exclusiv obiect de activitate comerțul nu poate să aibă la sfârșitul zilei mii sau sute de mii sau chiar milioane de lei în sold, în cont, pentru că aceste societăți comerciale rulează atât activele, cât și fondurile de buget și disponibilitățile bănești. Ceea ce contează este rulajul care este suficient, chiar mai mare decât este cel necesar pentru achitarea datoriilor certe, lichide și exigibile. Apreciază că, inclusiv pentru aceste motive cererea privind suspendarea executării sentinței este întemeiată. Pe de altă parte, așa cum iarăși pe bună dreptate s-a referit instanța în decizia nr.220/A/26.06.2019, prezintă importanță caracterul incert al creanțelor, faptul că se poartă o judecată la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie de la Budapesta sub aspectul existenței creanței invocate de intimata Myronwood Kft, pentru că petenta RICHBARBECUE SRL acolo a atacat contractul din perspectiva căruia acea societate a invocat creanța pentru care s-a deschis procedura de insolvență. Acest aspect conduce și trebuie să conducă la concluzia Primară că, această creanță este contestată, deci nu sunt motive întemeiate pentru care această dispoziție de suspendare provizorie să nu poată să fie continuată până la judecarea definitivă a apelului.

În al treilea rând, sub aspectul creanței invocate de creditoarea Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft, menționează că și acesta este contestată, arătând că avansul achitat a fost în parte restituit, iar pentru o parte societatea pe care o reprezintă a achiziționat niște saci, deci sunt materiale care sunt în inventar și în ziua de astăzi. Din perspectiva acestor motive și cea creanță este foarte discutabilă având în vedere că dacă deducem din acel avans pentru care până la urmă nu s-a livrat marfă și, aici sunt o multitudine de motive pentru care până la urmă nu s-a livrat marfa, dar dacă deducem din acea valoare cuantumul prețului acelor saci și deducem și suma care a fost restituită din acel avans desigur că nu ne vom afla în cazul prevăzut de lege privind deschiderea procedurii insolvenței. Deci și din această perspectivă apreciază că, dispozițiile judecătorului sindic încă de la prima vedere sunt nefondate și nelegale motiv pentru care solicită instanței a admite cererea și a dispune în continuare suspendarea executării acestor dispoziții ale judecătorului sindic.

Pe de altă parte, revine la înscrisurile depuse în sprijinul cererii de apel. Apreciază că și această chestiune trebuie avută în vedere, inclusiv folosind criteriul temporar. Deci, o cerere de deschidere a procedurii insolvenței trebuie să se raporteze atât la data când ea a fost depusă, cât și la data când ea a fost soluționată, respectiv dacă societatea este sau nu în insolvență inclusiv la data soluționării cererii de apel, iar coroborând toate motivele și argumentele din contestație și din apel și în cererea de suspendare, pe de altă parte coroborate și cu toate aceste mijloace de probă, apreciază că se poate trage concluzia, desigur provizorie, până la judecarea apelului că sunt motive întemeiate care pun sub semnul întrebării atât temeinicia, cât și legalitatea dispozițiilor judecătorului sindic motive pentru care solicită admiterea cererii formulate. Condiții prevăzute de lege pentru admiterea suspendării sunt îndeplinite, cauțiunea este plătită și nu vede care este interesul și motivul pentru care partea adversă vine și solicită respingerea suspendării și accentuează cea excepție care într-adevăr vizează probele depuse în sprijinul cererii de apel, dar acele chestiuni evident sunt străine de discuția pentru care a fost citat la termenul de astăzi.

Reprezentantul intimatelor Myronwood Kft și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft solicită respingerea cererii de suspendare formulată de petenta RICHBARBECUE SRL, apreciind că suntem în ipoteza prevăzută de art.476 pct.2 Cod pr.civ. respectiv instanța va putea, în momentul în care va face pipăirea fondului, să vadă doar ceea ce există în dosarul de fond al cauzei în ceea ce privește cererea de apel formulată de către apelantă inclusiv cererea de suspendare, respectiv acel înscris - proces verbal – al organelor fiscale, celelalte înscrisuri, chiar pipăind fondul, fiind afectate de sancțiunea decăderii.

Față de susținerea reprezentantului petentei cu privire la puterea de lucru judecat provizorie, sigur că probabil este vorba de o autoritate de lucru judecat, nu există această autoritate de lucru judecat a acelei Ordonanțe Președințiale față de cererea pe care instanța o soluționează astăzi pentru că ar fi tocmai contrar spiritului reglementării dacă ar exista acea autoritate de lucru judecat în sensul în care instanța atunci nu ar mai fi ținut astăzi să mai soluționeze această cerere pentru că ar fi fost deja gata soluționată atunci.

În ceea ce privește pretinsa contestație solicită instanței a observa că la dosarul cauzei există două cereri de deschidere a procedurii insolvenței. Contestația a fost formulată doar în ceea ce privește cererea depusă de către Myronwood Kft și doar cu privire la acea creanță. Cu privire la cealaltă creanță solicitată de către Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft există un înscris denumit întâmpinare la dosarul cauzei. Sigur, sunt aspecte pe care le-a învederat și în întâmpinarea formulată în apel.

În ceea ce privește cele două condiții, pipăind fondul, solicită instanței a avea în vedere toate înscrisurile existente la fond și înscrisurile depuse de intimat prin întâmpinare. Există creanța Myronwood Kft, care este certă, lichidă și exigibilă, această creanță datorată, este însoțită de către debitoare, a fost achitată în parte, fiecare factură este însoțită de un certificat de îndeplinire a lucrărilor.

Nu în ultim rând, în înscrisul depus de către apelantă: procesul verbal al organului fiscal se menționează: în ceea ce privește cuantumul tranzacției înscris în cererea adresată către tribunal de către Myronwood Kft aceasta se regăsește în fișa furnizorului anexat, editată la RICHBARBECUE SRL Această creanță este înregistrată în evidența contabilă, apărarea formulată în ceea ce privește certitudinea creanței este făcută cu vădită rea-credință și cu scopul de a se tergiversa. Nu ar fi înregistrat acele creanțe în evidența contabilă dacă nu ar fi fost certe. Asta au verificat inspectorii și au constatat că sunt înregistrate și au concluzionat dumnealor că este un diferend comercial. Pentru că în măsura în care acele facturi pe care Myronwood Kft le-a emis, nu ar fi fost înregistrate în contabilitatea apelantei, ar fi fost o chestiune de natură penală. Dar acele facturi sunt înregistrate, cum organul fiscal a și constatat, drept urmare au constatat că nu sunt alte probleme. Aceasta în ceea ce privește certitudinea creanței Myronwood Kft.

În ceea ce privește certitudinea creanței Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft solicită instanței a avea în vedere înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Iarăși cu vădită rea-credință se încearcă inducerea în eroare a instanței așa cum s-a încercat și la fond și se solicită în continuare acest lucru și anume să se acrediteze ideea că acel avans ar fi fost restituit. Nu a fost restituit. A dovedit că acea plată care într-adevăr s-a făcut nu a vizat nicidecum stingerea avansului, ci a fost o solicitare pentru o nouă comandă de marfă, care a fost intermediată de către Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft și livrată pe seama RICHBARBECUE SRL, există la dosar și e-mail-uri și documente de însoțire a mărfii și solicită instanței a le avea în vedere.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește această stare de insolvență solicită instanței a avea în vedere două declarații de creanță la care face referire și care s-au depus la data de 9.07. AFM și 16.07. DGRFP Brașov în care există o creanță de 140 mii lei solicitată de creditorul fiscal împreună cu accesorii, majorări și altele și, același lucru și în privința A.F.M. Deci, nu doar cele două creanțe există, deja cuantumul creanțelor depășește 400 mii lei. Petenta RICHBARBECUE SRL nu și-a achitat datoriile pe care le avea de achitat situație în care la acest moment când se face pipăirea fondului apreciază că există această stare de insolvență. Și, mai mult decât atât administratorul special, prezent în instanță și care a mai avut o societatea și care a fost radiată și consideră că și acest aspect justifică faptul că în măsura în care se va menține această suspendare există riscul să se înstrăineze, să dispară bunuri și creditorii să nu poată să-și satisfacă creanțele. Deci, nu suntem în ipoteza în care există doar creanțele Myronwood Kft și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft care au fost contestate sub diferite aspecte pe care apreciază că din probele existente la dosarul cauzei, în această etapă de pipăire a fondului instanța va putea constata că în realitate ele sunt creanțe certe și insistă pe acest proces verbal al organului fiscal unde se spune expresis verbis că există creanța înregistrată în evidența contabilă.

În replică, reprezentantul petentei arată că nu a invocat autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr.220/A/26.06.2019, a invocat puterea de lucru judecat a considerentelor, unele dintre care subzistă și în prezent. În al doilea rând în ceea ce privește înscrisurile și starea de insolvență prezumată de partea adversă, că nu a formulat contestație împotriva cereri introductive formulate de Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft, da, pentru că acea societate total neprocedural a depus direct în acest dosar cererea de deschidere a insolvenței în condițiile în care trebuia să formuleze dosar separat și atunci că evident ar fi fost citați să depună contestații, dar motivele și apărările sale se regăsesc în întâmpinarea depusă la acea cerere. Nu există acele motive care să sprijine certitudine invocată de partea adversă, pentru că dacă instanța va verifica acele înscrisuri cu privire la restituirea acelu avans, instanța va considera că o sumă într-adevăr aproape identică a fost virată din contul personal al administratorului societății creditoare în Ucraina din care se susține că a fost finanțat un transport cu cărbune pentru debitoare. Nu, petenta contestă acele înscrisuri și, din moment ce niciunul din ele nu are nici semnătură, nici ștampilă nu poate să fie considerată la prima vedere o creanță certă, lichidă și exigibilă. Pe de altă parte, faptul înregistrării facturilor în contabilitatea petentei nu înseamnă că nu subzistă și celelalte motive pentru care petenta a contestat creanța și a făcut acea acțiunea în Ungaria pentru care solicită constatarea nulității absolute a contractului, pentru că, creanța este invocată din perspectiva acelu contract și nu din perspectiva facturilor. În ce privește starea de insolvență și alte chestiuni au fost stabilite de către inspectorii fiscali și anume faptul că nu există risc fiscal. Asta înseamnă că acea cerere de creanță depusă de organele fiscale nu a existat la data întocmirii acelu proces verbal și, asta înseamnă că în mare măsură acea sumă pe care a verificat-o în dimineața acestei zile cu contabila societății reprezintă de fapt creanța curentă a societății.

În replică reprezentantului intimatelor Myronwood Kft și Vega-Impex Termelesi Kereskedelmi es Szolgaltato Kft solicită instanței a se consemna poziția reprezentantului petentei că, facturile Myronwood Kft sunt înregistrate în evidența contabilă.

Reprezentantul petentei RICHBARBECUE SRL susține că, dacă tot se invocă reaua-credință din partea petentei, consideră că lucrurile sub acest aspect stau invers pentru că dacă cele două societăți s-ar fi comportat în mod normal și nu ar fi cerut declanșarea insolvenței, trebuia să se judece pentru a se stabili certitudinea acelor creanțe, iar dacă și în

cazul respectiv nu ar fi plătit acele sume atunci să se pună problema stării de insolvență a societății pe care o reprezintă, dar nu așa din start să se declanșeze o insolvență spunând că din cauza insuficienței fondurilor bănești nu se achită acele creanțe, în condițiile în care a dovedit prin contestație și prin apărările sale că lucrurile stau invers și în mod voit nu a achitat acele creanțe pentru că le contestă.

**Curtea de Apel,**

Având nevoie de timp pentru deliberare, va amâna pronunțarea la data de 26 iulie 2019, cu mențiunea că soluția pronunțată în cauză se va pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.

**Pentru aceste motive,  
dispune**

Amână pronunțarea la data de 26 iulie 2019, cu mențiunea că soluția pronunțată în cauză se va pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.

Pronunțată în ședința publică din 24 iulie 2019.

Președinte,  
Cristina Moldovan

Judecător,  
Dr. Marlena Boancă-Ivan

Grefier,  
Doina Pop

\*

România  
Curtea de Apel Târgu Mureș  
Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal  
Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132  
Dosar nr. 64/96/2019/a1

**Încheiere**

Ședința publică din 26 iulie 2019

Completul constituit din:

Președinte Cristina Moldovan  
Judecător Dr. Marlena Boancă-Ivan  
Grefier Doina Pop

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de suspendare a Sentinței civile nr.889 din 6 iunie 2019, pronunțată de Tribunalul Harghita, Secția Civilă, în dosarul nr.64/96/2019, formulată în cadrul cererii de apel de pârâta-apelantă RICHBARBECUE SRL, cu sediul în Lupeni, nr.93, județul Harghita, c.p.537165, CIF RO34152321, număr înregistrare la ORC de pe lângă Tribunalul Harghita J19/59/2015, cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocat Peter Zoltan, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor, nr.18/1, județul Harghita.

În lipsa părților

**Curtea de Apel,**

Având nevoie de timp pentru deliberare, va amâna pronunțarea la data de 29 iulie 2019, cu mențiunea că soluția pronunțată în cauză se va pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.

**Pentru aceste motive,  
dispune**

Amână pronunțarea la data de 29 iulie 2019, cu mențiunea că soluția pronunțată în cauză se va pune la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.

Pronunțată în ședința publică din 26 iulie 2019.

Președinte,  
Cristina Moldovan

Judecător,  
Dr. Marlena Boancă-Ivan

Grefier,  
Doina Pop

\*

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal  
Cod ECLI  
Dosar nr. 64/96/2019/a1

**Încheiere nr. 238/R**

Ședința publică din 29 iulie 2019

Completul constituit din:

Președinte Cristina Moldovan  
Judecător Dr. Marlena Boancă-Ivan  
Grefier Doina Pop

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de suspendare a Sentinței civile nr.889 din 6 iunie 2019, pronunțată de Tribunalul Harghita, Secția Civilă, în dosarul nr.64/96/2019, formulată în cadrul cererii de apel de pârâta-apelantă RICHBARBECUE SRL, cu sediul în Lupeni, nr.93, județul Harghita, c.p.537165, CIF RO34152321, număr înregistrare la ORC de pe lângă Tribunalul Harghita J19/59/2015, cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocat Peter Zoltan, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor, nr.18/1, județul Harghita.

În lipsa părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților prezente s-au consemnat în Încheierea ședinței publice din 24 iulie 2019, care face parte integrantă din prezenta, pronunțarea fiind amânată pentru data de 26 iulie 2019, apoi pentru data de azi, 29



iulie 2019.

### Curtea de Apel,

Deliberând asupra cererii de suspendare de față, constată că prin Sentința nr. 889/6 iunie 2019 pronunțată de Tribunalul Harghita, în dosarul nr. 64/96/2019, s-a respins contestația debitorului SC RICHBARBECUE SRL Lupeni; s-au admis cererile formulate de creditorii Myronwood Kft. și VEGA-IMPEX TERMELESI, KERESKEDELMI ES SZOLGALTATO KFT, prin care au solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței, prevăzută de Legea nr. 85/20014, împotriva debitorului SC RICHBARBECUE SRL Lupeni; a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitorului SC RICHBARBECUE SRL, cu toate consecințele juridice, numindu-l în calitate de administrator judiciar provizoriu pe practicianul în insolvență Cabinete Asociate de practicieni în Insolvență Popa & Rus.

Pentru a pronunța această hotărâre, judecătorul sindic a reținut că potrivit informațiilor obținute de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Harghita, rezultă că societatea debitoare este în funcțiune, iar potrivit extraselor de cont ale societății debitoare pentru lunile decembrie 2018 și ianuarie 2019, la 31.01.2019 totalul disponibil fiind de 3.478,35 lei.

Conform extraselor de cont înregistrate la data de 31.05.2019, la data de 25.02.2019 societatea debitoare înregistra un sold de 5,59 euro, la data de 29.03.2019 soldul era de 3,74 euro, la data de 30.04.2019 soldul era de 4,74 euro, iar la data de 30.05.2019 soldul era de 29,49 euro și de 200,21 lei.

Judecătorul sindic a reținut că din copia extrasului de cont Banca Transilvania SA, conform căruia în data de 05.02.2018 debitorul a achitat suma de 14.475 euro către VEGA-IMPEX, însă potrivit traducerii documentului care atestă operațiunea bancară Internet Banking Electra Takarekpon, beneficiarul este FOP Boychuk A.V. UA 35600 Rivine region, g Dubno str. Semidubskaya 6/9 Ucraina.

Din analiza prevederilor Legii nr. 85/2014, rezultă că pentru a dispune deschiderea procedurii insolvenței, la cererea creditorilor, instanța trebuie să verifice dacă debitorul face parte din categoria persoanelor menționate în art. 38 din Legea nr. 85/2014, dacă este în stare de insolvență (art. 5 pct. 29 din legea insolvenței), dacă creditorul care a cerut deschiderea procedurii are o creanță asupra patrimoniului debitorului certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile (art. 5 pct. 20 din legea insolvenței) și dacă creanțele certe, lichide și exigibile depășesc valoarea prag de 40.000 lei (art. 5 pct. 72 din legea insolvenței).

Potrivit prevederilor art. 5 alin. 46 din Legea nr. 85/2014 procedura generală reprezintă procedura de insolvență prevăzută de prezenta lege, prin care un debitor care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 38 alin. 1, fără a le îndeplini simultan și pe cele de la art. 38 alin. 2, intră, după perioada de observație, succesiv, în procedura de reorganizare judiciară și în procedura falimentului sau, separat, numai în reorganizare judiciară ori doar în procedura falimentului.

Referitor la creanță s-a constatat că debitorul are datorii față de cei 2 creditori (201.305,13 lei), cu mult peste valoarea prag. Conform art. 70 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, îndeplinirea condițiilor referitoare la cuantumul minim al creanțelor se va stabili în raport cu valoarea însumată a creanțelor tuturor creditorilor care au formulat cereri și cu respectarea valorii-prag. În același timp, la sfârșitul lunii mai 2019 societatea debitoare avea în conturi sumele de 29,49 euro și 200,21 lei, mult sub suma de 201.303,13 cere reprezintă totalul datoriilor către cei doi creditori.

Judecătorul-sindic a constatat că sunt îndeplinite toate cerințele, inclusiv cele necesare pentru deschiderea procedurii generale a insolvenței, prin urmare a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitorului, cu toate consecințele legii.

Hotărârea judecătorului sindic a fost atacată cu apel de debitoarea RICHBARBECUE SRL, care a solicitat totodată suspendarea executării hotărârii de deschidere a procedurii de insolvență, până la soluționarea apelului; admiterea apelului, schimbarea integrală a sentinței atacate, în sensul admiterii contestației apelantei debitoare și respingerii cererilor introductive de instanță ale intimatelor-creditoare, ca nefondate, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea, s-a arătat că judecătorul sindic a analizat îndeplinirea condițiilor necesare deschiderii procedurii insolvenței în mod foarte simplist, ceea ce a condus la concluzii și la aprecieri pripite, greșite și nefondate.

Apelanta debitoare a susținut că, în cauză, **nu sunt** îndeplinite cumulativ condițiile cerute de lege pentru a se putea deschide procedura generală de insolvență a societății apelante, pentru următoarele considerente:

În ce privește îndeplinirea în cauză a condiției existenței creanței creditoarelor și mai ales, a caracterului cert al acestor creanțe, a arătat faptul că judecătorul sindic nu a verificat îndeplinirea acestei condiții în ce privește creanța invocată, de creditoarea Myronwood Kft, fiindcă în cuprinsul considerentelor sentinței nefiind reținut nici un argument sub acest aspect.

În ce privește această creditoare, judecătorul sindic trebuia să examineze contestația apelantei debitoare și să aprecieze că acea creanță invocată de către Myronwood nu este certă și exigibilă, nefiind nici recunoscută în mod valabil de societatea debitoare, conform motivelor invocate prin contestație și mai larg prin întâmpinarea ce a fost depusă față de cererea de deschidere a procedurii insolvenței.

Apelanta debitoare a solicitat să se constate că sub acest aspect judecătorul sindic nu a verificat certitudinea creanței, deci sentința este nelegală, iar din examinarea motivelor și dovezilor lor, reiese concluzia: creanța invocată de această creditoare nu este certă. Aceasta mai ales din perspectiva faptului că apelanta a formulat o acțiune în arbitraj comercial internațional la Curtea de Arbitraj internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Ungariei, nr. dosarului fiind: Vb 19031 din 2019, în care se va decide dacă acest contract este valabil, ceea ce va determina inclusiv și soarta creanței invocate.

Prin urmare, fiind evidentă împrejurarea că se refuză această plată de bunăvoie, or această situație ce se poate rezolva prin alte căi legale decât procedura prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, apelanta apreciază cererea formulată de partea adversă ca nelegală.

A învederat faptul că, ceea ce interesează cererea de deschidere a insolvenței, este că în aceste condiții, această creanță nu este certă, de aceea atât cererea introductivă cât și sentința judecătorului sindic sunt nelegale, fiindcă, dacă creditoarea Myronwood Srl într-adevăr pretinde plata, are deschisă calea acțiunii în pretenții în instanță, care să tindă la obligarea societății la plata sumelor pretinse, iar în caz de neconformare a acesteia la dispozițiile instanței, numai atunci să formuleze cerere de deschidere a procedurii insolvenței. Evident, numai cu îndeplinirea și a celorlalte condiții prev. de art. 70 din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, având în vedere că pe deoparte, societatea Richbarbecue Srl nu se află în stare de insolvență, iar pe de altă parte, certitudinea creanței nu este îndeplinită, creanța fiind nerecunoscută de societatea Richbarbecue Srl, mai mult, convenția din care izvorăște creanța invocată fiind lovită de nulitate absolută, de aceea cererea creditoarei este nefondată.

În ce privește creanța invocată de creditoarea Vega Impex Kft, apelanta a precizat că și sub acest aspect în mod foarte simplist și greșit, judecătorul sindic a reținut caracterul cert a întregii creanțe a acestei creditoare, îmbrățișând argumentele exprimate prin nota de ședință depusă la termenul din 05.06.2016, fără să examineze contraargumentele lor exprimate prin întâmpinarea formulată la cerere acestei creditoare și cele exprimate verbal în dezbaterile cauzei.

Apelanta a susținut că, creanța invocată de această creditoare nu poate fi considerată certă, având în vedere că dovezile depuse nu denotă clar faptul că din restituirea parțială a avansului în sumă de 10.475 EUR ar fi fost finanțată un import de cărbune pentru apelanta debitoare, fiindcă factura și CMR uri nu se verifică, respectiv nu sunt semnate și ștampilate de debitoare.

Pe de altă, parte ceea ce iarăși nu a fost verificat de judecătorul sindic, este apărarea neverificată din întâmpinare, cum că societatea Richbarbecue încă în cursul anului 2017 a comandat și a achiziționat saci pentru împachetarea cărbunelui brichetați pentru o cantitate echivalentă valoric cu suma avansului, ceea ce a condus la situația că momentan, această din urmă societatea are pe stoc pentru comenzile Vega-Impex o cantitate mare de pungi din hârtie, inscripționate pentru a fi livrate cărbune în lanțul de magazine Lidl din Republica Ungară.

A învederat faptul că, în probațiune, a depus fișa producătorului/ furnizorului acestor saci pentru societatea Richbarbecue, societatea Liplas Prod SRL din localitatea Băicoi, jud. Prahova, pentru anul 2017. Așa cum reiese din planșele foto, aceste pungi sunt personalizate pentru astfel de livrări, dar care nu s-au mai efectuat, de aceea aceste saci/pungi au rămas pe stoc și nu mai pot fi folosite, iar reprezentanții Vega-Impex nu au fost de acord să preia aceste ambalaje, respectiv să li se factureze acestea, cauzându-i pierderi pentru societatea Richbarbecue SRL .

A arătat că aceste neînțelegeri au condus la depunerea cererii introductive de instanță, ce este nefondată în primul rând pentru că datoria pretinsă de societatea Vega- Impex trebuia diminuată cu suma restituită de 3.264.743,25 HUF, rămânând astfel o diferență de 934.856,75 HUF, echivalent 13.929,36 RON la cursul de schimb BNR din data de 22.02.2019, dar care este inferioară pragului valoric legal prevăzut de art. 5, pct. 72 din Legea nr. 85/2014. Deci, cererea de deschidere a procedurii insolvenței este formulată în mod nelegal și trebuia respinsă ca atare.

În plus, trebuia avut în vedere și reținut că diferența pretenției în sumă de 934.856,75 HUF, nu este o datorie certă și nici exigibilă, dat fiindcă această sumă este datoria societății Vega- Impex față de societatea Richbarbecue, aceasta achiziționând pentru această valoare saci personalizate de cărbune, la comenzile societății creditoare și pentru care sunt îndeplinite condițiile compensației legale, ce o invocă în baza prev. art. 5, pct. 72 din Legea nr. 85/2014. Prin urmare și pentru această diferență este inferioară pragului valoric legal prevăzut de art. 5, pct. 72 din Legea nr. 85/2014, motiv pentru care a solicitat respingerea cererii.

Apelanta debitoare a susținut că sentința este nelegală deoarece judecătorul sindic nu a analizat o apărare, respectiv cea că procedura insolvenței nu este menită să fie utilizată ca instrument de constrângere a debitorului pentru ca acesta să-și plătească datoriile „sub amenințarea cu falimentul”, dacă debitorul are fonduri disponibile pentru a le plăti.

În ceea ce privește starea de insolvabilitate, apelanta a precizat că judecătorul sindic a reținut-o foarte simplu, doar din soldul final al extraselor de cont depuse la dosar, or, această chestiune trebuia examinată mult mai minuțios, inclusiv prin luarea în considerare a argumentelor invocate prin contestația formulată împotriva prezumtivei stări de insolvență, respectiv și în urma administrării dovezilor depuse alături de contestației.

A arătat că din probele administrate în fața instanței de fond reiese că societatea apelantă nu se află în stare de insolvență, având în vedere că din activitatea curentă, numai în lunile decembrie 2018 - ianuarie 2019 a derulat relații comerciale cu diverși clienți și furnizori ce însumează o valoare mai mare decât creanța pretinsă. Ca dovadă, depune alături de extrase de cont în lei, emise de BRD GSG SA

De asemenea, societatea Richbarbecue a înregistrat un profit net cumulat în sumă de 887.925,73 lei și are creanțe în curs de încasare, în valoare de 4500D lei, cum demonstrează balanța de verificare întocmită la 31.12.2018. Astfel că, societatea apelantă nu este în încetare de plăți, având rulaje la o valoare superioară creanței, potrivit balanței, înregistrând o cifră de afaceri de 84.136 lei în luna decembrie 2018 când vânzările produselor sunt cele mai mici și o cifră de afaceri cumulat de 3.735.475 lei.

Tot în această ordine de idei, potrivit scrisorii de bonitate bancară, emisă de BRD GSG SA la data de 01.02.2019, societatea Richbarbecue până la sfârșitul primului semestru 2018 a realizat profit net de 654.501 lei, având solvabilitate patrimonială de 43% față de un grad de îndatorare de 24,18%, are lichiditate totală în procent de 198.01% și rentabilitate în funcție de cifra de afaceri de 35,16%. În concluzie, în scrisoarea bancară se precizează că societatea

Richbarbecue Srl are o situație economico-financiară bună.

În opinia apelantei, soldul final al extraselor de cont nu este un criteriu din care să se poată stabili solvabilitatea unei societăți, cea ce este relevant este rulajul disponibilităților bănești, care sunt suficiente inclusiv pentru achitarea creanțelor invocate. Societatea apelantă are activitate principală de comerț cu produse din cărbune, ori astfel, disponibilitățile bănești sunt folosite încontinuu și nu depozitate în conturi bancare. De asemenea, din procesul-verbal nr. 251 din 06.06.2019, privind rezultatele verificării și analiza gradului de risc al contribuabilului, ca urmare a cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de Myronwood Kft., s-a constatat de inspectorii fiscali că societatea Richbarbecue onorează la zi obligațiile declarative și de plată la bugetul de stat și la bugetele speciale, deci societatea este solvabilă și că litigiul dintre părți nu are implicații fiscale, motiv pentru care s-a concluzionat că nu este cazul începerii unei inspecții fiscale.

A susținut că în cauză nu se poate reține că debitoarea se află în imposibilitate de a-și achita datoriile curente din disponibilitățile existente, ci, mai degrabă este evidentă împrejurarea că refuză plățile de bunăvoie, or această situație ce se poate rezolva prin alte căi legale decât procedura prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, apreciază că cererile introductive formulată de părțile adverse sunt nelegale.

În drept, apelanta a invocat prev. art. 450, 466 și urm. din C.proc civ., art. 43 din Legea nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Intimata-creditoare VEGA-IMPEX TERMELESI, KERESKEDELMI ES SZOLGALTATO KFT a formulat întâmpinare solicitând respingerea, ca nefondată, a cererii de suspendare a efectelor Sentinței nr. 889/6.06.2019 prin care s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei apelante, cu cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție, a solicitat să se constate că a intervenit sancțiunea decăderii debitoarei-apelante din dreptul a invoca motive de fapt și de drept, respectiv probe, în susținerea cererii de apel depuse la instanța de fond în data de 06.06.2019, cu referire la motivele de apel depuse la instanța de fond în data de 21.06.2019, având în vedere următoarele:

La data de 06.06.2019, prin încheierea nr. 889, pronunțată în dos.nr.64/96/2019 al Tribunalului Harghita, judecătorul sindic a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei apelante. La aceeași dată, fără a mai aștepta comunicarea încheierii nr. 889, debitoarea apelantă a formulat și înregistrat cerere de apel împotriva încheierii. În atare situație, potrivit disp.art.468 pct. 3) C.P.C.: (3) dacă o parte face apel înainte de comunicarea hotărârii, aceasta se socotește comunicată la data depunerii cererii de apel."

Cu luarea în considerare a celor ce preced, a arătat că termenul de apel care a început să curgă la data de 06.06.2019, s-a împlinit în data de 14.06.2019, situație în care motivele de *ape (cuprinzând și probele invocate)* depuse la dosarul cauzei în data de 21.06.2019, cu depășirea termenului de apel, sunt afectate de sancțiunea decăderii, potrivit disp.art.470 pct. 3) C.P.C., cu consecința neluării în seamă.

În ceea ce privește fondul, a arătat că prin încheierea atacată, judecătorul sindic, în mod temeinic și legal, a procedat la respingerea contestației formulate de către debitoarea apelantă, respectiv a admis cererile introductive formulate de către intimată și Myronwood *KFT*, și a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei apelante.

După cum a arătat și prin cererea introductivă și Notele de ședință depuse la fond, intimata creditoare deține împotriva debitoarei apelante o creanță certa, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, în cuantum de 62.922,60 lei (reprezentând echivalentul a 4.199.600 HUF, la cursul B.N.R. din data de 22.02.2019, 1 HUF=0,014983 RON). Între intimata creditoare și societatea debitoare s-au desfășurat raporturi comerciale de vânzare-cumpărare/furnizare, având ca obiect bricheți de cărbune și cărbune de lemn, în baza Contractului încheiat la data de 10.01.2017.

Conform celor stabilite în cadrul Contractului, intimata în calitate de cumpărătoare, a achitat pe seama debitoarei în calitate de vânzătoare suma de 29.000.000 HUF, în trei tranșe, potrivit înscrisurilor anexate, urmând ca debitoarea, în contrapartidă să vândă și să livreze pe seama subscrisei brichete de cărbune și cărbune de lemn, la prețul stabilit, conform comenzilor, pe parcursul anului 2017, și eventual 2018.

Totodată, s-a stabilit că în măsura în care contravaloarea livrărilor nu va acoperi, în totalitate avansul achitat, în baza solicitării intimății, în termen de 15 zile de la solicitare, debitoarea va restitui diferența neacoperită de livrări.

În cursul executării contractului, debitoarea i-a vândut și livrat marfa în sumă de 24.800.400 HUF, conform facturilor, avizelor de însoțire și CMR-urilor depuse la dosarul cauzei, rămânând astfel un rest din avans în sumă de 4.199.600 HUF.

A arătat că apărarea formulată și expusă în cadrul întâmpinării, la fond, este una formală, făcută cu vădita rea credință, cu scopul de a tergiversa deschiderea procedurii și achitarea creanțelor certe, lichide și exigibile, datorate pe seama intimății, și a altor creditori.

Intimata-creditoare a arătat, în primul rând, în ceea ce privește susținerea potrivit căreia debitoarea i-a restituit suma de 10.475 EUR în data de 05.02.2019, a arătat și dovedit, prin înscrisurile depuse la fond, că aceasta nu concordă cu realitatea. În fapt, a fost efectuată plata arătată, dar nu cu scopul de a stinge restul avansului plătit de intimată, și care nu a fost stins, ci cu scopul de a achita o serie de livrări de cărbune care au fost efectuate de către un partener de-al intimății din Ucraina, respectiv societatea FOP Boychuk A.V., pe seama debitoarei RICHBARBECUE SRL, prin intermediul intimății.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia se recunoaște doar raportul juridic născut în baza Contractului încheiat cu intimata, și care a fost și executat, în parte, nu și Contractul încheiat cu intimata, a arătat că aceasta este făcută cu vădita rea credință, cu scopul de a induce în eroare instanța și a tergiversa deschiderea procedurii de insolvență.

Cel de-al doilea aspect invocat, se referă oportunitatea/ inoportunitatea/legalitatea/nelegalitatea folosiri de către creditori, împotriva unui debitor rău platnic, a procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2014

A învederat faptul că, contrar celor susținute de către debitoare, că pentru realizarea creanței deținute față de debitor, creditorul are deschisă opțiunea între executarea silită în conformitate cu Codul de procedură civilă și introducerea unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței în condițiile reglementate de Codul insolvenței, neexistând nicio dispoziție legală care să oblige creditorul să aleagă una sau alta dintre căile menționate, doar acesta putând aprecia dacă optează pentru calea executării silită individuale sau pentru cea colectivă, procedura insolvenței putând fi deschisă chiar și atunci când există o singură creanță nerecuperată, cu condiția ca aceasta să fie certă, lichidă și exigibilă și să aibă un quantum superior valorii prag."

Nu în ultimul rând, în plus față de cele reținute de către judecătorul sindic, pe lângă creanțele datorate solicitate prin cererile introductive, la dosar au depus până la acest moment cereri de admitere a înregistrării creanțelor și alți creditori, respectiv D.G.R.F.P. Brașov - A.J.F.P Harghita - 140.456 lei Ron; și Administrația Fondului pentru Mediu – 14.568 lei Ron.

De asemenea, a arătat că, efectuând un simplu calcul aritmetic rezultă că debitele individualizate, scadente și neachitate, depășesc 350.000 lei Ron, ceea ce confirmă existența stării de insolvență.

Pentru aceste considerente, a solicitat respingerea, ca nefondată, a cererii de suspendare a efectelor încheierii atacate, cu cheltuieli de judecată.

În drept, intimata-creditoare și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 5, art. 43, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea 85/2014; disp.art.205 și urm, art. 466 și urm. Cod procedură civilă.

Intimata-creditoare MYRONWOOD KFT. a formulat întâmpinare solicitând respingerea, ca nefondată, a cererii de suspendare a efectelor Încheierii nr. 889/6.06.2019 prin care s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei apelante, cu cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție, a solicitat să se constate că a intervenit sancțiunea decăderii debitoarei-apelante din dreptul a invoca motive de fapt și de drept, respectiv probe, în susținerea cererii de apel depuse la instanța de fond în data de 06.06.2019, cu referire la motivele de apel depuse la instanța de fond în data de 21.06.2019, având în vedere următoarele:

A arătat că, la data de 06.06.2019, prin încheierea nr. 889, pronunțată în dosarul nr.64/96/2019 al Tribunalului Harghita, judecătorul sindic a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei apelante. La aceeași dată, fără a mai aștepta comunicarea încheierii, debitoarea apelantă a formulat și înregistrat cerere de apel împotriva încheierii. În atare situație, potrivit disp.art.468 pct. 3) C.P.C.: (3) dacă o parte face apel înainte de comunicarea hotărârii, aceasta se socotește comunicată la data depunerii cererii de apel."

Cu luarea în considerare a celor ce preced, a arătat că termenul de apel care a început să curgă la data de 06.06.2019, s-a împlinit în data de 14.06.2019, situație în care motivele de ape (cuprinzând și probele invocate) depuse la dosarul cauzei în data de 21.06.2019, cu depășirea termenului de apel, sunt afectate de sancțiunea decăderii, potrivit dispozițiilor art.470 pct. 3) C.P.C., cu consecința neluării în seamă.

În ceea ce privește fondul, a arătat că prin încheierea atacată, judecătorul sindic, în mod temeinic și legal, a procedat la respingerea contestației formulate de către debitoarea apelantă, respectiv a admis cererile introductive formulate de către intimată și VEGA-IMPEX TERMELESI, KERESKEDELMI ES SZOLGALTATO KFT, și a dispus deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoarei apelante.

După cum a arătat și prin cererea introductivă, întâmpinarea și Notele de ședință depuse la fond, intimata-creditoare deține împotriva debitoarei apelante o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, în quantum de 138.372,53 lei (reprezentând echivalentul a 9.525.852 HUF, la cursul B.N.R. din data de 17.01.2019, 1 HUF=0.014526 RON). Între intimata creditoare și societatea debitoare s-au desfășurat raporturi comerciale de antrepriză/intermediere, având ca obiect antrepriza/intermedierea unei relații comerciale de către intimată, în favoarea societății debitoare, cu lanțul de magazine PENNY MARKET din România, în cadrul căreia debitoarea să furnizeze/livreze saci de cărbune de lemn de 3 kg și brichete de cărbune de 3 kg în cursul anului 2017, pe seama lanțului de magazine PENNY MARKET, urmând ca debitoarea să achite intimătei o taxă de antrepriză/intermediere în sumă de 24,18Ft/sac furnizat/livrat, în baza Contractului de antrepriză încheiat.

În urma furnizării/livrării sacilor de cărbune de lemn/brichete de lemn pe seama lanțului de magazine PENNY MARKET, conform facturilor emise, societatea debitoare înregistrează o restanță la plată față de intimată în suma de 138.372,53 lei (reprezentând echivalentul a 9.525.852 HUF, la cursul BNR din data de 17.01.2019, 1 HUF=0.014526 RON), la care se vor adăuga accesorii, conform prevederilor Contractului încheiat.

A arătat că apărarea formulată și expusă în cadrul contestației, la fond, este una formală, făcută cu vădită rea credință, cu scopul de a tergiversa deschiderea procedurii și achitarea creanțelor certe, lichide și exigibile, datorate pe seama intimătei, și a altor creditori.

Un prim aspect invocat, se referă existența unor rulaje bancare, existența unor sume de încasat, respectiv la o solvabilitate patrimonială pozitivă. Nu poate contrazice sumele și procentele invocate de către societatea debitoare, ceea ce învederează, însă, pe de o parte, este că aceste sume invocate, în măsura în care nu sunt suficiente pentru plata datoriilor exigibile a tuturor datoriilor exigibile, nu doar a celor înregistrate față de creditorul bancar, nu înlătură existența stării de insolvență. Pe de altă parte invocarea unor procente/indici de solvabilitate patrimonială, denotă o confuzie a debitoarei între starea de insolvență, respectiv starea de insolvabilitate.

Nu în ultimul rând, în plus față de cele reținute de către judecătorul sindic, pe lângă creanțele datorate solicitate prin cererile introductive, la dosar au depus până la acest moment cereri de admitere a înregistrării creanțelor și alți creditori, respectiv D.G.R.F.P. Brașov - A.J.F.P Harghita - 140.456 lei Ron și Administrația Fondului pentru Mediu - 14-568 lei Ron.

De asemenea, a arătat că, efectuând un simplu calcul aritmetic rezultă că debitele individualizate, scadente și neachitate, depășesc 350.000 lei Ron, ceea ce confirmă existența stării de insolvență.

Cel de-al doilea aspect invocat, se referă pretinsa nulitate absolută a Contractului încheiat cu intimata, respectiv incertitudinea creanței determinată de nerecunoașterea acesteia.

Intimata-creditoare învederează vădita rea credință de care dă dovada debitoarea, în condițiile în care, conform înscrisurilor anexate cererii introductive, fiecare factură a fost emisă în baza unui înscris denumit - Certificat de îndeplinire a lucrărilor - însușit și asumat de către ambele părți prin semnătură și ștampilă, și care fiecare în parte, constată suma ce urmează a fi facturată.

Mai mult, din înscrisurile depuse la fond rezultă că debitoarea nu numai că a recunoscut, ci și-a și îndeplinit, în parte, obligația de plată a facturilor emise ( listă facturi, ordin de plată efectuat de către debitoare, factură achitată), precum și extrase din contabilitatea debitoarei, comunicate intimatelor de către aceasta, care atestă livrările/facturările lunare pe seama REWE România SRL (societatea care deține brand-ul PENNY MARKET), în executarea Contractului încheiat cu intimata, pentru a determina în mod real sumele datorate intimatelor.

De altfel, a arătat că din cuprinsul Procesului-verbal nr.251/6.06.2019, întocmit de către inspectorii din cadrul D.G.R.F.P Brașov -A.J.F.P. Harghita, pag.2 paragraf 7, rezulta că: în ceea ce privește cuantumul tranzacției înscrise în cererea adresată către tribunal de către Myronwood Kft, aceasta se regăsește în fișa furnizorului anexată, editată la Richbarbecue SRL "

Față de cele ce preced, a solicitat să se constate, potrivit principiului exprimat prin adagiul latin, *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, că debitoarea apelantă nu-și poate invoca propria turpitudine, și nici nu se poate apăra invocând un asemenea temei.

Și nu în ultimul rând, un al aspect invocat, se referă oportunitatea/ inoportunitatea/legalitatea/nelegalitatea folosirii de către creditori, împotriva unui debitor rău platnic, a procedurii prevăzute de Legea nr.85/2014.

A învederat faptul că, contrar celor susținute de către debitoare, că pentru realizarea creanței deținute față de debitor, creditorul are deschisă opțiunea între executarea silită în conformitate cu Codul de procedură civilă și introducerea unei cereri de deschidere a procedurii insolvenței în condițiile reglementate de Codul insolvenței] neexistând nicio dispoziție legală care să oblige creditorul să aleagă una sau alta dintre căile menționate, doar acesta putând aprecia dacă optează pentru calea executării silită individuale sau pentru cea colectivă, procedura insolvenței putând fi deschisă chiar și atunci când există o singură creanță nerecuperată, cu condiția ca aceasta să fie certă, lichidă și exigibilă și să aibă un cuantum superior valorii prag." - Pag 287 - Tratat practic de insolvență -Prof.uni.Radu Bufan - Editura Hamangiu 2014. Pentru aceste considerente, a solicitat respingerea, ca nefondată, a cererii de suspendare a efectelor încheierii atacate, cu cheltuieli de judecată.

În drept, intimata-creditoare și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 5, art. 43, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea 85/2014; disp.art.205 și urm, art. 466 și urm. Cod procedură civilă.

Examinând cererea de suspendare, Curtea observă că prin Sentința nr. 889/6 iunie 2019 pronunțată de Tribunalul Harghita, în dosarul nr. 64/96/2019, s-a respins contestația debitorului SC RICHBARBECUE SRL Lupeni; s-au admis cererile formulate de creditorii Myronwood Kft. și VEGA-IMPEX TERMELESI, KERESKEDELMI ES SZOLGALTATO KFT, prin care au solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței, prevăzută de Legea nr. 85/20014, împotriva debitorului SC RICHBARBECUE SRL Lupeni; s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitorului SC RICHBARBECUE SRL .

În continuare, Curtea constată că cererea de suspendare a efectelor sentinței sus-menționate este admisibilă, câtă vreme dispozițiile art. 43 alin. 5 lit. a din Legea nr. 85/2014 prevăd că interdicția suspendării de către instanța de apel a hotărârilor judecătorești-sindic (art. 43 alin. 4) nu este aplicabilă în situația în care calea de atac s-a declarat împotriva sentinței prin care s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței. De asemenea, trebuie constatat că prin cererea de față se solicită acordarea suspendării în mod provizoriu, până la soluționarea cererii de apel, făcându-se dovada consemnării cauțiunii stabilite de instanță în condițiile art. 450 alin. 4 Cod procedură civilă.

În ce privește condițiile „de fond”, legiuitorul nu a prevăzut, spre deosebire de situația cererii formulate în temeiul art. 450 alin. 5 Cod procedură civilă, criteriile legale în raport de care trebuie cercetată cererea de suspendare a părții interesate. Prin urmare, rămâne instanței de judecată să deceleze dacă în cauză există motive temeinice care să justifice suspendarea efectelor hotărârii judecătorești atacate.

În același timp, nu poate fi pierdut din vedere că în cadrul de față nu se poate realiza o judecată pe fondul cauzei, privind legalitatea și temeinicia deschiderii procedurii insolvenței, totuși, rămâne de stabilit în ce măsură apelanta aduce în discuție argumente de natură să afecteze legalitatea soluției primei instanțe. Cu alte cuvinte, declararea în mod formal a căii de atac lipsește de fundament cererea de suspendare.

În cadrul acestei analize nu s-ar putea realiza, fără prejudecarea fondului, o examinare a temeiniciei motivelor de apel, examenul actului limitându-se doar la cercetarea sumară a motivelor pentru a se stabili dacă există o aparență de pertinență a motivelor de apel. După cum rezultă din cererea de suspendare, debitoarea invocă, ca motiv de nelegalitate a hotărârii judecătorești-sindic, neverificarea certitudinii creanțelor în considerarea cărora s-a admis cererea de deschidere a procedurii generale a insolvenței sale. Debitoarea evidențiază că a formulat apărări de natură a justifica faptul că se invocă creanțe ce nu au caracter cert și exigibil, fără ca această soluție de deschidere a procedurii insolvenței sale să fie precedată de o verificare jurisdicțională a caracterului cert al creanțelor, conform art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014.

Curtea mai constată față de contestația și întâmpinarea de la filele 99 și urm., respectiv 228 și urm. din dosarul

Tribunalului Harghita, că debitoarea a invocat caracterul incert al creanțelor de care se prevalează creditoarele, or, stabilirea caracterului cert al creanțelor creditorilor constituie un aspect decisiv în stabilirea admisibilității și temeiniciei cererii de deschidere a procedurii generale a insolvenței.

Curtea constată că argumentele apelantei nu pot fi apreciate ca formale, impunând o analiză de fond, care se poate realiza numai în cadrul judecării cererii de apel. De asemenea, Curtea nu poate reține lezarea intereselor creditorilor prin suspendarea temporară a executării sentinței, ținând cont și de împrejurarea că este și în interesul acestora lămurirea caracterului legal al procedurii și evitarea eventualei desființări a actelor administratorului judiciar.

Având în vedere cele ce preced, precum și că hotărârile judecătorului sindic sunt executorii, iar dispoziția de deschidere a procedurii insolvenței presupune o serie de măsuri cu caracter ireversibil a căror executare imediată comportă repercusiuni asupra activității desfășurate de debitoare, înainte ca instanța de apel să fie în măsură să analizeze criticile aduse hotărârii judecătorului sindic vizând aspecte esențiale legate de caracterul cert al creanțelor pretinse de creditori, respectiv de starea de insolvență a debitoarei, Curtea, în temeiul art. 43 alin. 5 din Legea nr. 85/2014 coroborate cu prevederile art. 450 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța va admite cererea formulată și va suspenda executarea Sentinței nr. 889/06.06.2019, până la soluționarea apelului declarat împotriva aceleiași sentințe.

**Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Admite cererea de suspendare formulată de RICHBARBECUE SRL, cu sediul în Lupeni, nr.93, județul Harghita, c.p.537165, CIF RO34152321, număr înregistrare la ORC de pe lângă Tribunalul Harghita J19/59/2015, cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocat Peter Zoltan, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor, nr.18/1, județul Harghita.

Dispune suspendarea executării Sentinței nr. 889/06.06.2019 pronunțate de Tribunalul Harghita în dosarul nr. 64/96/2019, până la soluționarea apelului declarat împotriva aceleiași sentințe.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. 2 C. proc. civ., azi 29.07.2019.

Cristina Moldovan, lipsă fiind din  
instanță, semnează președintele instanței  
Dr. Adreea Ciucă

Judecător,  
Dr. Marlena Boancă-Ivan

Grefier,  
Doina Pop

**Județul Mures**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea UNICUM COM SERV SRL**, cod unic de înregistrare: 2610226

**Depunere rapoarte întocmite de  
lichidatorul judiciar în procedura simplificată de insolvență**

Nr.: 339/ 1371/068/07.08.2019, Data emiterii: 07.08.2019

1. Date privind dosarul: Număr dosar 339/1371 Anul 2017 Tribunal Specializat Mureș secția Falimente, Judecător sindic: Natalia Roman

2.Arhiva/registratura instanței: Adresa: str. Justiției nr.1,Tg. Mureș, jud.Mureș,tel.0265260323,programul arhivei: de luni până vineri de la ora 8,00 la 12,00.

3.1. Debitor SC Unicum Com Serv SRL Cod de identificare fiscală 2610226, sediul social Tg. Mureș, str. Chinezu nr. 10/A, jud. Mureș. Număr de ordine în registrul comerțului J26/2174/1992.

3.2. Administrator special: Fogolyan Andras

4. Lichidator judiciar: Continsolv IPURL Cod de identificare fiscală RO 21117446 sediul Bdul. Pandurilor nr.25A/12, Tg.Mureș, jud.Mureș Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvențăRFO II-0296. tel./fax 0265-257275 E-mail moni\_horja@yahoo.com Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Horja Ioana Monica

5. Subscrisa: Continsolv IPURL în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Unicum Com Serv SRL, conform Încheierii nr. 165/C din data de 02.08.2017 pronunțată de Tribunalul Specializat Mureș, secția falimente, în dosarul 339/1371/2017 În temeiul: art. 59 alin. (1) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență **comunică**: Raportul lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 159 alin. (1) și art.161 astfel întocmit(e), în anexă, în număr de 1 file.

6. Număr de exemplare depuse: Depunem prezenta în 2 exemplare, din care unul pentru instanță și unul pentru a fi publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

7. Semnătură: Continsolv IPURL prin Horja Ioana Monica

**Raport lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 159 alin. (1) și art. 161 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență pentru debitorul SC UNICUM COM SERV SRL**

Număr dosar 339/1371 Anul 2017 Tribunal specializat Mureș secția Falimente

Judecător sindic Natalia Roman

Temei juridic:: art. 159 alin. (1) și art. 161 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Lichidator judiciar: Continsolv IPURL

Debitor: SC Unicum Com Serv SRL

Mențiuni privind descrierea modului în care administratorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale: Raportul lunar aferent lunii iulie 2019 a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 14468/24.07.2019. Licitațiile organizate pentru valorificarea imobilului sitaut în Mureșeni, Tg. Mureș, jud. Mureș din averea debitoarei se desfășoară săptămânal

în fiecare zi de miercuri. Nu a fost prezent niciun ofertant pentru achiziția imobilului situat în Mureșeni. De la data ultimului raport nu au fost efectuate alte cheltuieli.

Continsolv IPURL,  
prin Horja Ioana Monica

**Județul Tulcea**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea INTER-E.E.D. SRL**, cod unic de înregistrare: 15391667

SC Inter E.E.D. SRL

<< în faliment, in bancruptcy, en faillite >>

Dosar insolvență 145/88/2018, Adresa sediu ales municipiul Botoșani, str. 1 Decembrie nr. 47, C.P. 710245, jud. Botoșani, CUI 15391667, J36/179/2003,  
Complet CS3 – AV, Termen 11.10.2019

Către,

Tribunalul Tulcea, Tulcea, str. Toamnei nr. 15, județul Tulcea, cod poștal 820127, Telefon: Arhiva Tribunalul Tulcea - 0240 504 276, Fax: Arhiva Tribunalul Tulcea - 0240 518 544, E-mail: tribunalul-tulcea@just.ro

Domnule Președinte,

Date privind dosarul: Număr dosar: 145/88/2018 Tribunalul Tulcea; Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, CS3 - AV; Judecător sindic: Razvan Arcadiu Vitoș

Debitor: SC Inter E.E.D. SRL cu sediul social în Municipiul Tulcea, str. Viticulturii nr. 10, Jud. Tulcea, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J36/179/2003, având C.U.I. 15391667.

Subscrisul, Cabinet individual de insolvență – Liahu Doru, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Inter E.E.D. SRL, prin Încheierea de Ședință din 22.06.2018 pronunțată de Tribunalul Tulcea, în Dosarul nr. 145/88/2018, în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, vă înainteză următorul:

**Raport lunar de activitate întocmit în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea 85/2014  
de la data de 01.07.2019 la data de 31.07.2019**

Nr. 2797/Bt din 01.08.2019

1. Mențiuni privind modul în care lichidator judiciar s-a achitat de atribuțiile sale:

Raportul de activitate întocmit în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea 85/2014, aferent perioadei 01.06.2019 – 30.06.2019, înregistrat sub nr. 2451/Bt din 01.07.2019 a fost publicat în B.P.I. nr. 13289 din 04.07.2019, conform dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 187714 din 04.07.2019 emisă de către ONRC și a fost transmis către Tribunalul Tulcea.

Sub nr. 2627/Bt din 12.07.2019, lichidatorul judiciar a emis convocatorul adunării creditorilor, la data de 26.07.2019, cu următoarea ordine de zi:

1. Prezentarea raportului de evaluare ce vizează bunurile Construcții industriale 8.509 mp și teren intravilan 24.157 mp situate în loc. Niculițel, jud. Tulcea aparținând debitorului
  2. Aprobarea prețurilor de pornire la licitație, ca fiind prețurile de piață stabilite de evaluatorul ANEVAR prin Raportul de evaluare.
  3. Prezentarea strategiei de valorificare a bunurilor evaluate Construcții industriale 8.509 mp și teren intravilan 24.157 mp situate în loc. Niculițel, jud. Tulcea aflate în proprietatea debitoarei, propusă de lichidatorul judiciar.
  4. Aprobarea strategiei de valorificare a bunurilor evaluate Construcții industriale 8.509 mp și teren intravilan 24.157 mp situate în loc. Niculițel, jud. Tulcea aflate în proprietatea debitorului, conform propunerii lichidatorului judiciar.
- Convocatorul anterior menționat a fost publicat în BPI nr. 13885 din 15.07.2019, conform dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 195118 din 15.07.2019 emisă de către ONRC.

Desfășurarea adunării creditorilor și hotărârea adoptată au fost consemnate în procesul verbal înregistrat sub nr. 2711/Bt din 26.07.2019 ce a fost publicat în BPI nr. 14676 din 29.07.2019, conform dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 204246 din 29.07.2019 emisă de către ONRC.

2. Mențiuni privind respectarea obligațiilor fiscale, obținerea/actualizarea autorizațiilor pentru desfășurarea activității, eventuale acte de control încheiate de organe de control.

S-au depus declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Nu este cazul obținerii/actualizării vreunei autorizații de funcționare.

3. Justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii de insolvență, sume ce au fost avansate de lichidator judiciar și onorariul lunar convenit astfel cum a fost solicitat în oferta înaintată privind desemnarea în calitate de lichidator judiciar, cheltuieli de procedură ce au ca temei legal prevederile art. 161 alin. 1 din Legea 85/2014 pentru perioada raportată.

Au fost efectuate următoarele cheltuieli:

- Onorariu lichidator judiciar 300 lei lunar, exclusiv TVA, precum și onorariu de succes în cuantum de 0,000001%, exclusiv TVA, din sumele distribuite creditorilor.

- Contravaloare corespondență 49,60 lei, conform facturilor fiscale, chitanțelor și borderourilor din 02.07.2019, 05.07.2019, 16.07.2019.

4. Concluzii, solicitări adresate judecătorului sindic:

Solicităm încuviințarea prezentului raport și acordarea unui termen de continuare a procedurii în vederea realizării procedurilor de valorificare a bunurilor.

Cu respect,

Lichidator judiciar al SC Inter E.E.D. SRL,  
Cabinet individual de insolvență – Liahu Doru,  
prin reprezentant legal Ec. Doru Liahu

**2. Societatea NEW VIRGOS SRL**, cod unic de înregistrare: 28884896

New Virgos SRL << în faliment, în bancruptcy, en faillite >> Dosar insolvență 1058/88/2017

Adresa sediu ales municipiul Botoșani, str. 1 Decembrie nr. 47, C.P. 710245, jud. Botoșani

CUI 28884896, J36/336/2011

Complet CS3 – RAV Termen 11.10.2019

Către, Tribunalul Tulcea, Adresa: Tulcea, str. Toamnei nr. 15, județul Tulcea, cod poștal 820127, Telefon: Arhiva Tribunalul Tulcea - 0240 504 276, Fax: Arhiva Tribunalul Tulcea - 0240 518 544

E-mail: tribunalul-tulcea@just.ro

Domnule Președinte,

Date privind dosarul: Număr dosar: 1058/88/2017 Tribunalul Tulcea; Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, CS3- RAV; Judecător sindic: Răzvan Arcadiu Vitoș

Debitor: New Virgos SRL, cu sediul social în Sat Greci, Comuna Greci, str. Iazului, nr. 2, camera 2, Județ Tulcea, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J36/336/2011, având C.U.I. 28884896.

Subscrisul, Cabinet individual de insolvență – Liahu Doru, în calitate de lichidator judiciar al debitorului New Virgos SRL, desemnat prin Hotărârea Intermediară Civilă nr. 467 din 16.03.2018 pronunțată de Tribunalul Tulcea în Dosarul nr. 1058/88/2017, în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, vă înaintează următorul:

**Raport lunar de activitate întocmit în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea 85/2014  
de la data de 01.07.2019-31.07.2019**

Nr. 2772/Bt din 01.08.2019

1. Mențiuni privind modul în care lichidatorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale:

Raportul de activitate întocmit în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea 85/2014, înregistrat sub nr. 2452/Bt din 01.07.2019, aferent perioadei 01.06.2019 - 30.06.2019, a fost publicat în B.P.I. nr. 13349 din 04.07.2019, conform dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 188614 din 04.07.2019 emisă de către ONRC și a fost transmis Tribunalului Tulcea.

În vederea valorificării activelor debitorului, s-a procedat la următoarele:

S-a emis publicația de vânzare nr. 943/Bt din 07.03.2019, prima licitație fiind anunțată la data de 20.03.2019 cu repetare săptămânală timp de trei luni. La licitațiile organizate, nu s-au prezentat ofertanți.

S-a procedat la emiterea convocatorului adunării creditorilor înregistrat sub nr. 2471/Bt din 03.07.2019, creditorii fiind convocați la data de 12.07.2019, cu următoarea ordine de zi:

5. Stabilirea prețurilor de pornire a licitațiilor/pragurilor valorice de adjudecare a bunurilor, licitațiile urmând a fi organizate săptămânal, timp de 3 luni, după cum urmează:

- a. 90% - 12 licitații
- b. 80% - 12 licitații
- c. 70% - 12 licitații
- d. 60% - 12 licitații
- e. 50% - 12 licitații
- f. 40% - 12 licitații
- g. 30% - 12 licitații
- h. 20% - 12 licitații
- i. 10% - 12 licitații

6. Aprobarea casării bunurilor și valorificarea acestora ca material refolosibil, în cazul în care nu se adjudecă în cadrul licitațiilor ce se vor organiza, conform graficului prevăzut la pct. 1 al ordinii de zi.

Convocatorul adunării creditorilor anterior menționat a fost publicat în BPI nr. 13286 din 04.07.2019, conform dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 187711 din 04.07.2019 emisă de către ONRC.

Desfășurarea adunării creditorilor și hotărârea adoptată au fost consemnate în procesul verbal înregistrat sub nr. 2621/Bt din 12.07.2019

Procesul verbal anterior menționat a fost publicat în BPI nr. 14693 din 30.07.2019, conform dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 204453 din 30.07.2019 emisă de către ONRC.

S-a emis publicația de vânzare nr. 2748/Bt din 31.07.2019, prima licitație fiind anunțată la data de 23.08.2019 cu repetare săptămânală, cu șapte repetări.

Diferit de aceste aspecte privind valorificarea bunurilor, sub nr. 2473/Bt din 03.07.2019, s-a întocmit raportul asupra fondurilor obținute din lichidare și din încasarea creanțelor ce a fost publicat în BPI nr. 13391 din 05.07.2019, conform



dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 189155 din 05.07.2019 emisă de către ONRC.

Sub nr. 2489/Bt din 03.07.2019, s-a emis notificarea privind depunerea raportului anterior menționat, notificarea fiind publicată în BPI nr. 13316 din 04.07.2019, conform dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 188151 din 04.07.2019 emisă de către ONRC.

Sub nr. 2490/Bt din 03.07.2019, s-a emis convocatorul adunării creditorilor, creditorii fiind convocați la data de 12.07.2019, în vederea prezentării raportului înregistrat sub nr. 2473/Bt din 03.07.2019. Convocatorul a fost publicat în BPI nr. 13338 din 04.07.2019, conform dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 188467 din 04.07.2019 emisă de către ONRC.

Desfășurarea adunării creditorilor și hotărârea adoptată au fost consemnate în procesul verbal înregistrat sub nr. 2622/Bt din 12.07.2019

Procesul verbal anterior menționat a fost publicat în BPI nr. 14693 din 30.07.2019, conform dovezii privind îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 204452 din 30.07.2019 emisă de către ONRC.

2. Mențiuni privind respectarea obligațiilor fiscale, obținerea/actualizarea autorizațiilor pentru desfășurarea activității, eventuale acte de control încheiate de organe de control.

S-au depus declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Nu este cazul obținerii/actualizării vreunei autorizații de funcționare.

Reprezentanții creditorului AJFP Tulcea, cu adresa înregistrată sub nr. 3611/11.07.2019, au solicitat plata sumei de 1.000 lei ca și creanță curentă, suma fiind achitată cu OP din data de 11.07.2019.

3. Concluzii, solicitări adresate judecătorului sindic:

Solicităm încuviințarea prezentului raport și acordarea unui termen de continuare procedură în vederea valorificării bunurilor.

4. Justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii de insolvență, sume ce au fost avansate de lichidatorul judiciar și onorariul lunar convenit astfel cum a fost solicitat în oferta înaintată privind desemnarea în calitate de administrator/lichidator judiciar, cheltuieli de procedură ce au ca temei legal prevederile art. 161 alin. 1 din Legea 85/2014 pentru perioada raportată.

Au fost efectuate următoarele cheltuieli:

- Onorariul administratorului judiciar 735 lei lunar exclusiv TVA și un onorariu de succes de 0,01 exclusiv TVA din sumele distribuite creditorilor.

- Contravaloare corespondență 27,10 lei conform facturilor fiscale, chitanțelor și borderourilor din 05.07.2019 și 16.07.2019.

Cu respect,

Lichidator judiciar al New Virgos SRL,  
Cabinet individual de insolvență – Liahu Doru,  
prin reprezentant legal Ec. Doru Liahu

## **Județul Vrancea**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea TEVAS COM SRL**, cod unic de înregistrare: 9846632

Tevas Com SRL << în faliment, în bankruptcy, en faillite >>

Dosar insolvență nr. 1739/91/2017

Adresa sediu ales municipiul Botoșani, str. 1 Decembrie nr. 47, C.P. 710245, jud. Botoșani

CUI 9846632, nr. Reg. Comerțului J39/493/1997

Complet Fond Faliment FF6 Termen 17.10.2019

Către, Tribunalul Vrancea, B-dul Independenței nr. 19-21

Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Doamna Președinte,

Date privind dosarul: Număr dosar: 1739/91/2017 Tribunal Vrancea, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal Fond Faliment FF6; Judecător sindic: Mariela Dibus

Debitor: Tevas Com SRL, cu sediul social în Sat Homocea, Comuna Homocea, Județ Vrancea, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J39/493/1997, având C.U.I. 9846632.

Subscrisul, Cabinet individual de insolvență – Liahu Doru, în calitate de lichidator judiciar al debitorului Tevas Com SRL desemnat prin Sentința Civilă nr. 227 din 15.06.2017 pronunțată de Tribunalul Vrancea, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosarul nr. 1739/91/2017, în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, vă înainteză următorul:

**Raport lunar de activitate întocmit în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea 85/2014**

**de la data de 01.07.2019 la data de 31.07.2019**

Nr. 2791/Bt din 01.08.2019

5. Mențiuni privind modul în care lichidatorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale:

Raportul de activitate întocmit în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea 85/2014, înregistrat sub nr. 2617/Bt din 11.07.2019 aferent perioadei 01.06.2019-30.06.2019, a fost publicat în B.P.I. nr. 14706 din 30.07.2019, conform dovezii privind

îndeplinirea procedurilor de publicare nr. 204598 din 30.07.2019 emisă de către O.N.R.C. și a fost transmis Tribunalului Vrancea.

În data de 25.10.2018 ne-a fost comunicată Hotărârea Civilă nr.267 din 28.06.2018 rămasă definitivă prin care instanța de judecată a admis acțiunea formulată de lichidatorul judiciar și a obligat administratorul statutar Stoica Geta la plata pasivului în sumă de 439.902 lei.

În vederea punerii în executare a Hotărârii Civile nr. 267 din 28.06.2018 a Tribunalului Vrancea lichidatorul judiciar a solicitat, prin adresa nr. 3765/Bt din 26.10.2018, Primăriei comunei Homocea să ne comunice situația bunurilor patrimoniale și a datelor de identificare a acestora aflate în proprietatea fostului administrator statutar.

Menționăm că adresa a fost transmisă primăriei comunei Homocea prin fax și poștă electronică fiindu-ne comunicată adresă de răspuns prin care se arată că Tevas Com SRL nu figurează în evidențele fiscale și agricole cu bunuri mobile și imobile și că, în ce privește situația bunurilor numitei Stoica Geta, trebuie să revenim cu o altă adresă în care să adăugăm datele de identificare a acesteia.

S-a procedat la emiterea adresei nr. 4022/13.11.2018 către Primăria com. Homocea prin care s-au solicitat informații privind bunurile deținute de către numita Stoica Geta, cu arătarea elementelor de identificare a acesteia.

S-a primit la data de 10.12.2018, adresa emisă de către reprezentanții Primăriei Homocea înregistrată sub nr. 10984/30.11.2018.

Lichidatorul judiciar s-a adresat BEJ Mircea Bogdan Constantin, cu adresa nr. 157/11.01.2019, în vederea punerii în executare a Sentinței Civile nr. 267 din 28.06.2018 a Tribunalului Vrancea pronunțată în dosar nr. 1739/91/2017/a1. Cererea a fost confirmată de primire la data de 22.01.2019.

Cu adresa nr. 1217/27.03.2019, ne-am adresat executorului judecătoresc cu solicitarea furnizării de informații în legătură cu stadiul executării silite. S-a primit ca răspuns adresa din data de 04.04.2019 prin care executorul judecătoresc arată că a procedat la emiterea somației și înființarea popririi asupra contului bancar deschis la Banca Cooperatistă Putna Focșani și că nu a primit răspunsul de la Primăria Homocea privind bunurile debitorului și că se va proceda la verificarea în evidențele OCPI. Ulterior, cu adresa din data de 24.07.2019, BEJ mircea Bogdan Constantin ne-a comunicată adresa nr. 8805/05.04.2019 emisă de către OCPI Vrancea – BCPI Adjud.

6. Mențiuni privind respectarea obligațiilor fiscale, obținerea/actualizarea autorizațiilor pentru desfășurarea activității, eventuale acte de control încheiate de organe de control.

S-au depus declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Nu este cazul obținerii/actualizării vreunei autorizații de funcționare.

7. Concluzii, solicitări adresate judecătorului sindic:

Solicităm încuviințarea prezentului raport și acordarea unui termen de continuare procedură în vederea executării Sentinței civile nr. 267 din 28.06.2018.

8. Justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii de insolvență, sume ce au fost avansate de lichidatorul judiciar și onorariul lunar convenit, astfel cum a fost aprobat de adunarea creditorilor, cheltuieli de procedură ce au ca temei legal prevederile art. 161 alin. 1 din Legea 85/2014 pentru perioada raportată.

-Onorariu lichidator judiciar 985 lei, exclusiv TVA, și un onorariu de succes de 0,065%, exclusiv TVA, din sumele distribuite creditorilor în cadrul procedurii.

- Contravaloare corespondenta 14,60 lei, conform facturii fiscale, chitanței și borderoului din data de 16.07.2019.

Cu respect,

Lichidator judiciar al SC Tevas Com SRL,  
Cabinet individual de insolvență – Liahu Doru,  
prin reprezentant legal Ec. Doru Liahu

\*

\*

\*

**EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 15164/08.08.2019 conține 26 pagini. ISSN 1842-3094

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007