

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr.93/P/2020

_____/_____/_____

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.p.p. și art. 22² din
OUG nr. 43/2002

PROCUROR ȘEF DIRECȚIE
(...)

RECHIZITORIU

Anul 2021, luna septembrie, ziua 15

(...) - procuror șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate
infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus,
privind pe **inculpatul MOISE MARIUS EDUARD**, cercetat în stare de libertate
sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- Luare de mită în formă continuată – prev. de art.289 alin.1 C.p. rap.
la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 C.p. (două acte materiale),
- Folosire, in orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt
destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste
informații prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000,
- Favorizarea făptuitorului prev. de art.269 C.p.,
toate cu aplic. art.38 C.p.

EXPUN URMĂTOARELE :

(...)

II. ANALIZA ACTIVITĂȚII INFRAȚIONALE

II.1. SITUAȚIE DE FAPT

(...)

Situație de fapt – activitatea infracțională.

În toamna anului 2018, în contextul în care la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a fost înregistrat în luna august 2018, dosarul cu nr.(...)/2018, **inc.Moise Marius Eduard i-a solicitat martorului (...)** să îi faciliteze o întâlnire cu (...), motivând necesitatea dar și urgența acestei întâlniri prin faptul că (...) *are niște probleme la nivelul Direcției Naționale Anticorupție.*

Prin intermediul martorului (...), **inc.Moise Marius Eduard l-a cunoscut pe martorul denunțator (...), undeva în cursul lunii septembrie sau începutul lunii octombrie 2018.**

Cu ocazia primei întâlniri/primelor întâlniri ce a avut loc la punctul de lucru - atelierul auto aparținând martorului (...), amplasat pe str. (...), sector 4, **inc.Moise Marius Eduard îl încunoștințează pe martorul denunțator (...)** că la nivelul DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, se află în lucru un dosar în care se efectuează cercetări în privința sa, mai precis că sunt verificate achizițiile publice realizate de (...) și își oferă serviciile în sensul că pe viitor va încerca să îl țină la curent pe martorul denunțator (...) cu privire la activitățile de urmărire penală ce se vor desfășura în dosarul de la nivelul DNA.

Este totodată și momentul în care **inc.Moise Marius Eduard îi solicită martorului denunțator (...)** să îl ajute să obțină contracte pentru firma (...) aparținând inc.(...).

Aceste prime întâlniri reprezintă și momentul realizării primei activități infracționale, pe de-o parte **inc.Moise Marius Eduard divulgă informații nedestinate publicității – existența unui dosar la nivelul DNA și își prezintă oferta de a divulga asemenea date nepublice și pentru viitor**, iar pe de altă parte **același inculpat solicită în contra partidă de la (...), realizarea de demersuri pentru ca firma inc.(...) să obțină contracte cu autoritățile locale ale Sectorului 4 București.**

Din momentul stabilirii înțelegerii infracționale, inc.Moise Marius Eduard și-a încălcat atribuțiile de serviciu stabilite în mod explicit atât prin Legea 306/2002 privind statutul polițistului cât și în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, instituție în cadrul căreia activa în calitate de ofițer de poliție judiciară.

(...)

Este greu de stabilit care a fost motivația interioară care l-a determinat pe inc.Moise Marius Eduard să îi ceară lui (...) obținerea de foloase necuvenite pentru altul – contracte pentru firma (...) aparținând inc.(...), însă este plauzibilă ipoteza potrivit căreia inc.Moise Marius Eduard având cunoștința de problemele întâmpinate de inc.(...) în desfășurarea activităților și necesitatea obținerii de contracte pe de-o parte iar pe de altă parte având în vedere faptul că folosea gratuit autoturismele MERCEDES ale firmei (...), a decis să îl ajute în acest fel, prin divulgarea de informații nedestinate publicității din dosarele DNA.

După momentul inițial al stabilirii coordonatelor relaționării dintre inc.Moise Marius Eduard și martorul denunțător (...), în sensul celor precizate anterior (informații din dosarele DNA contra contracte pentru firma (...)), **între inc.Moise Marius Eduard și martorul (...) au avut loc mai multe întâlniri în perioada septembrie/octombrie 2018 – octombrie 2019.**

Aceste întâlniri au avut loc în cele mai multe situații la punctul de lucru – Service auto aparținând martorului (...), amplasat pe str. (...), sector 4, dar au fost și

câteva întâlniri la diferite restaurante, unul fiind (...) din Parcul Copiilor, Sector 4, locație folosită frecvent de martorul denunțator.

De asemenea, trebuie precizat că deși la aceste întâlniri au participat ocazional și inc.(...) sau martorul (...), discuțiile pe problematică critică – situația dosarului/dosarelor de la nivelul DNA în care se efectuau cercetări față de activitatea (...) se purtau doar de inc.Moise Marius Eduard cu martorul (...), păstrând o anumită discreție având în vedere caracterul infrațional al dialogurilor.

Cu ocazia acestor întâlniri dintre inc.Moise Marsiu Eduard și martorul (...), ofițerul de poliție judiciară din cadrul DNA, îl informa pe (...) cu privire la activitățile de urmărire penală efectuate în dosarul nr.(...)/2018 aflat în lucru la dna procuror (...).

(...)

Ceea ce reprezintă însă o certitudine, potrivit relatărilor martorilor (...), (...) dar și a inc.(...), prin raportare la datele concrete evidențiate în registrele DNA, este că ofițerul de poliție judiciară Moise Marius Eduard i-a furnizat (...) următoarele informații nedestinate publicității din activitatea de urmărire penală a DNA, în perioada octombrie 2018 – vara anului 2019:

- **Existența la nivelul DNA a dosarului (...)/2018** în care se fac cercetări privind activitatea (...).

(...)

- **Faptul că în dosarul nr.(...)/2018 urmează să fie ridicate documente de la (...) și de la firme** care au încheiat contracte cu această instituție publică.

(...)

- **Faptul că urmează să fie audiați martori în dosarul (...)/2018.**

(...)

- **Faptul că în dosarul cu nr.(...)/2018 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice de către Serviciul Specialiști din cadrul DNA.**

(...)

Prin raportare la situația de fapt reținută în sarcina inculpaților MOISE MARIUS EDUARD și (...), și probele administrate (documentele obținute de la SC (...)- filele 155-273, volumul 7- și SC (...)-volumul 12 integral), mita remisă constă în profitul realizat din sumele de bani pe care SC (...) GRUP controlată de inc.(...), le-a obținut efectiv în baza contractelor încheiate cu cele două entități economice amintite ca urmare a facilitării inc.MOISE MARIUS EDUARD care a promis în schimb celui de la care a pretins obținerea contractelor, divulgarea de informații nedestinate publicității din dosarele DNA, în vederea obținerii unor foloase necuvenite.

În concret, din derularea celor două contracte menționate, SC (...) GRUP SRL a încasat suma totală de 2.158.261,87 lei, defalcată astfel:

- 2.058.829,56 lei încasați de la SC (...) ACM SRL în perioada 14.05.2019 – 20.12.2019
- 99.432,31 lei încasați de la SC (...) în perioada 11.11.2019 – 18.02.2020.

IV.- ÎNCADRARE JURIDICĂ

Faptele inc.MOISE EDUARD MARIUS – comisar șef, fost ofițer de poliție judiciară în cadrul DNA până în luna martie 2020 și ulterior șef serviciu în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de Investigare a Criminalității Economice, constând în aceea că:

-în baza aceleiași rezoluții infracționale i-a pretins denunțatorului (...) în perioada octombrie 2018 – iunie 2019, foloase necuvenite pentru altul constând în

obținerea de contracte pentru firma SC (...) GRUP SRP aparținând complicelui (...), mai precis contractul de lucrări nr. (...) 12.10.2018 încheiat de firma (...) cu societatea (...) ACM SRL și contractul de prestări servicii cu nr. (...) din 12.06.2019 încheiat de firma (...) cu (...) SA, pentru ca ofițerul de poliție judiciară din cadrul DNA să furnizeze informații nedestinate publicității, directorului general al (...), (...), mai precis date cu privire la activitățile de urmărire penală derulate în dosarul cu nr.(...)/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în condițiile în care ofițerul Moise Marius Eduard, a utilizat în perioada 2018 - 2020 autoturismul marca MERCEDES cu nr.B 03 (...), înregistrat pe persoană juridică - SC (...) SRL, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată – prev. de art.289 alin.1 C.p. rap. la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 C.p. (două acte materiale corespunzătoare celor două contracte pretinse)**

-în perioada octombrie 2018 – iunie 2019, ofițerul de poliție judiciară Moise Marius Eduard a furnizat informații nedestinate publicității din dosarul cu nr.(...)/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (existența dosarului (...)/2018, procurorul care instrumentează dosarul, faptul că vor fi audiați martori și momentele când se va realiza această activitate, faptul că vor fi ridicate documente și momentele când se vor realiza aceste activități, faptul că s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice – aspectele prezentate și detaliate în cap.... din rechizitoriu), directorului general al (...), (...), în vederea obținerii unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul constând în obținerea de contracte pentru firma SC (...) GRUP SRP aparținând complicelui (...), mai precis contractul de lucrări nr. (...)/12.10.2018 încheiat de firma (...) cu societatea (...) ACM SRL și contractul de prestări servicii cu nr. (...) din 12.06.2019 încheiat de firma (...) cu (...) SA, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosire, in orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000**

-în perioada octombrie 2018 –iunie 2019 a furnizat informații nedestinate publicității din dosarul cu nr.(...)/2018 al DNA – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (existența dosarului (...)/2018, procurorul care instrumentează dosarul, faptul că vor fi audiați martori și momentele când se va realiza această activitate, faptul că vor fi ridicate documente și momentele când se vor realiza aceste activități, faptul că s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico – științifice – aspectele prezentate și detaliate în cap.... din rechizitoriu), (...), în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor în respectivele cauze penale, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului prev. de art.269 C.p.,**

toate infracțiunile cu aplic. art.38 C.p.

(...)

VIII.2 – ÎNCHEIERE ACORD DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI CU INC.(...) (filele 75-149, volum 11)

Așa cum s-a precizat, față de inculpatul (...), prin ordonanța din 01.10.2020, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

La momentul punerii în mișcare a acțiunii penale, deși inculpatul (...) și-a exprimat interesul cu privire la instituția acordului ca urmare a recunoașterii vinovăției, în finalul declarației date cu ocazia respectivă nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, refuzând să mai dea declarație prin invocarea unei stări de oboseală și solicitând să studieze materialul de urmărire penală existent la dosar.

Urmare acestei solicitări, inculpatului (...) și apărătorului ales al acestuia, dl. avocat (...) li s-au pus la dispoziție actele dosarului de urmărire penală.

După studierea materialului de urmărire penală, la data de 21.10.2020, inc.(...) a dat o nouă declarație, detaliată, prin care **a recunoscut săvârșirea infracțiunilor** reținute în sarcina sa **și totodată a formulat și cerere prin care a solicitat încheierea unui acord ca urmare a recunoașterii vinovăției.**

Inițiativa încheierii unui asemenea acord a aparținut atât procurorului, cât și inculpatului.

În vederea continuării procedurii de încheiere a acordului ca urmare a recunoașterii vinovăției, s-a dispus disjungerea cauzei și înregistrarea unui nou dosar cu nr. (...)2020 privind-l exclusiv pe inc.(...) și totodată s-a întocmit prezentul referat.

La data de 10.12.2020 a fost întocmit un **referat în temeiul disp. Art.478 alin.4 C.p.p.** care a fost **avizat de către procurorul șef** al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul D.N.A., sub aspectul limitelor încheierii acordului.

La data de 15.12.2020 a fost întocmit acordul ca urmare a recunoașterii vinovăției de către inculpatul (...) fiind sesizată instanța de judecată competentă – Tribunalul București.

Astfel, prin acordul încheiat cu inc.(...) s-au stabilit următoarele:

Condamnarea inculpatului (...), după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită– prev. de art.48 C.p. rap. la art.289 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 C.p. (două acte materiale), se stabilește o pedeapsă de 2 ani închisoare;

În baza art.67 alin.2 C.p. i se aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și k C.p. pe o perioadă de 3 ani. În baza art.65 alin.1 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și k C.p. pe perioada executării pedepsei principale, ce se va executa în măsura anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Întrucât, potrivit art.480 alin.4 C.p.p., ca urmare a încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, astfel că limitele de pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (3 ani – 10 ani) vor fi cuprinse între 2 ani și 6 ani și 8 luni.

Pedeapsa stabilită de 2 ani este situată între aceste limite.

- pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de folosire, in orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prev. de art.48 C.p. rap. la art.12 lit.b din Legea nr.78/2000, se

stabilește o pedeapsă de 9 luni închisoare;

În baza art.67 alin.2 C.p. i se aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și k C.p. pe o perioadă de 3 ani. În baza art.65 alin.1 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și k C.p. pe perioada executării pedepsei principale, ce se va executa în măsura anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Întrucât, potrivit art.480 alin.4 C.p.p., ca urmare a încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, astfel că limitele de pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații (1 ani – 5 ani) vor fi cuprinse între 8 luni și 3 ani și 4 luni.

- **pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la favorizarea făptuitorului prev. de art.48 C.p. rap. la art.269 C.p., se stabilește o pedeapsă de 9 luni închisoare.**

În baza art.67 alin.2 C.p. i se aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și k C.p. pe o perioadă de 3 ani. În baza art.65 alin.1 C.p. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și k C.p. pe perioada executării pedepsei principale, ce se va executa în măsura anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Întrucât, potrivit art.480 alin.4 C.p.p., ca urmare a încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, astfel că limitele de pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului (1 ani – 5 ani) vor fi cuprinse între 8 luni și 3 ani și 4 luni.

În baza art.38 alin.1 C.p. cu aplic art.39 alin.1 lit.b C.p., constată că infracțiunile reținute în sarcina inculpatului au fost săvârșite în concurs real, astfel că inculpatului (...) i se va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 ani la care se adaugă un spor de 6 luni reprezentând de o treime din totalul de 18 luni a celorlate două pedepse de 9 luni fiecare, astfel că în final inculpatul va executa o pedeapsă de 2 ani și 6 luni.

În baza art.45 alin.3 lit.a C.p. rap. la art.67 alin.2 C.p. i se va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și k C.p. pe o perioadă de 2 ani.

În baza art.45 alin.5 C.p. rap. la art.65 alin.1 C.p. i se va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de

art.66 alin.1 lit. a, b și k C.p., pe perioada executării pedepsei principale, ce se va executa în măsura anulării sau revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 91 C.p., se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate de 2 ani și 6 luni închisoare, stabilindu-se un termen de supraveghere, în baza art. 92 al.1 C.p. de 2 ani și 6 luni, în care inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere conform art. 93 al.1 C.p.:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;*
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;*
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;*
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;*
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.*

În baza art. 93 al.2 lit.b C.p.:

- să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de Serviciul de Probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;*

În baza art. 93 al.3,4 C.p., inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de 60 de zile la Primăria orașului Pantelimon ((...)) sau Primăria Sectorului 3 București ((...)).

De asemenea, se va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.p. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege sau dacă a săvârșit noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere, precum și ale art. 97 C.p. privind anularea suspendării pentru infracțiuni săvârșite anterior.

În baza art. 98 C.p., în cazul în care condamnatul nu a săvârșit o nouă infracțiune descoperită până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și nu s-a descoperit o cauză de anulare, pedeapsa se consideră executată.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul (...) la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Prin sentința penală nr. (...)05.02.2021, în dosarul cu nr. (...)3/2020, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus în baza art. 485 alin. 1 lit. a Cod procedură penală **admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției** încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu inculpatul (...).

Hotărârea instanței de fond a rămas definitivă ca urmare a neapelării.

(...)

**În baza art.327 alin.1 lit.a C.p.p. și art.329 C.p.p., precum și art.330 C.p.p.,
Precum și disp. art.46 C.p.p. rap.la art.63 C.p.p. (disjungerea),**

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate (măsură control judiciar – expiră 25.09.2021), a inculpatului:

MOISE MARIUS EDUARD, (...), *pentru săvârșirea infracțiunilor de*
- ***Luare de mită în formă continuată – prev. de art.289 alin.1 C.p. rap. la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 C.p. (două acte materiale),***

- ***Folosire, in orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000,***

- ***Favorizarea făptuitorului prev. de art.269 C.p.,
toate cu aplic. art.38 C.p.***

(...)

Dosarul se va trimite TRIBUNALULUI BUCUREȘTI, în vederea judecării cauzei, urmând a fi citați:

INCULPAT:

- MOISE MARIUS EDUARD (...)

MARTORI:

- (...)

În conformitate cu prev. art.328 C.p.p. se stabilesc cheltuieli judiciare în
cuantum de 24.116,4 RON, ce vor fi suportate de către inculpat.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

(...)