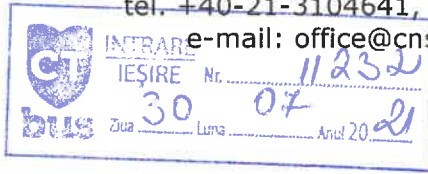




str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro



Nr. 39086 /1634/C6/ 28.07.2021

**CT BUS S.A.**

CONSTANȚA, Judet: CONSTANTA, STR.  
INDUSTRIALĂ NR. 8

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1616/C6/1634/27.07.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 34298/02.07.2021.

**PREȘEDINTE,  
Florentina DRĂGAN**



*Handwritten signature of Florentina Drăgan*



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1616/C6/1634**

**Data: 27.07.2021**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34298/02.07.2021, formulată de către SC ONE STAR SECURITY SRL, cu sediul social în Constanța, Port Constanța, Port B, Stația CF, Incinta Clădire "Circulație și Manevră", et. 2, județul Constanța, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J13/779/2012, având CUI 30058764, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat Amel Tarabih și Cabinet de Avocat Marius Mocanu, cu sediul profesional în Constanța, str. Siretului nr. 17 Bis, et. 1, ap. 1, județul Constanța, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9102/23.06.2021, emisă de CT BUS SA, cu sediul în Constanța, str. Industrial nr. 8, județul Constanța, cod poștal 900147, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitației deschisă privind încheierea unui acord - cadru având ca obiect „Servicii pază și servicii conexe”, CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1026950/17.12.2020, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor întocmite în considerarea acestuia;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 9102/23.06.2021;
3. Anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC TRANSGUARD SECURITY SRL;
4. Anularea deciziei de desemnare drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de către SC TRANSGUARD SECURITY SRL;
5. Anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de către SC TRANSGUARD SECURITY SRL;
6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Prin adresa nr. 4347/08.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35216/08.07.2021, denumită „Cerere de intervenție voluntară”, SC TRANSGUARD SECURITY SRL, cu sediul în Constanța, B-dul Mamaia nr. 122 bis, județul Constanța, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J13/3385/2006, având CUI 19182671, reprezentată legal prin Usmeac Ileana Corina - administrator, a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ONE STAR SECURITY SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34298/02.07.2021, SC ONE STAR SECURITY SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 9102/23.06.2021, emisă de CT BUS SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitației deschisă privind încheierea unui acord - cadru având ca obiect „Servicii pază și servicii conexe”, CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând următoarele:

Contestația formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL nr. 141/11.01.2021, înregistrată la CT BUS SA cu nr. 449/12.01.2021 pentru modificarea prin erata nr. EN1024713/05.01.2021 a criteriilor de evaluare și calificare, prin Decizia CNSC nr. 245/C3/79/03.02.2021, a fost respinsă, ca nefondată.

Prin Decizia nr. 534/C6/555/16.03.2021, CNSC a respins contestația SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

La data de 23.04.2021, CT BUS SA a solicitat clarificări prin adresa nr. 5941; pentru a răspunde solicitării, contestatoarea a transmis adresa nr. 1722/26.04.2021 către Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța - Serviciul Ordine Publică prin care a solicitat acestuia punctul de vedere cu privire la cerința CT BUS SA; a primit răspuns prin adresa nr. 228149/27.04.2021, în care se menționează faptul că: *"legislația în domeniul pazei bunurilor, valorilor și protecției persoanelor (Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și IMAI 9/2013) nu prevede eliberarea unui asemenea aviz de către Poliția Română; de asemenea, nici Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române și nici Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului nu prevăd eliberarea unui asemenea aviz (...)"*. O copie a răspunsului primit de la Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța, a fost transmis și CT BUS SA ca anexă la răspunsul formulat la solicitarea de clarificări.

La data de 05.05.2021, CT BUS SA transmite o nouă solicitare de clarificare înregistrată cu nr. 6438/05.05.2021, la care a răspuns în data de 06.05.2021, prin transmiterea certificatului de absolvire nr. 590/10.12.2018, împreună cu suplimentul descriptiv solicitat.

La data de 24.05.2021, prin adresa nr. 7451, CT BUS SA transmite o nouă solicitare de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 2156/25.05.2021, reatașând adresa nr. 1722/26.04.2021, înregistrată la IGPR cu nr. 228149/26.04.2021.

Referitor la motivul descalificării ofertei sale, SC ONE STAR SECURITY SRL face următoarele mențiuni:

Potrivit raportului procedurii nr. 9102/23.06.2021, oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece, *"nu a prezentat Avizul Inspectoratului de Politie Județean/DGPMB competent teritorial, pentru a demonstra experiența șefului de obiectiv Stan Ion Dorin, așa cum a fost solicitat în cadrul fișei de date punctul II.2.5 - Criterii de calificare, cât și prin solicitările de clarificări nr. 5941/23.04.2021 și nr. 7451/24.05.2021. Documentul prezentat de ofertant - Certificat de absolvire - pentru ocupația de manager de securitate emis de Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice nu îndeplinește cerința solicitată"*.

CT BUS SA nu a ținut cont de faptul că avizul solicitat nu poate fi obținut deoarece instituția la care face referire, respectiv IPJ nu are cadru legal pentru emiterea unui asemenea document. Documentele depuse erau suficiente și elocvente pentru demonstrarea experienței șefului de obiectiv.

În temeiul dispozițiilor legale, respectiv Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și Legea nr. 99/2016 art. 231 alin. (5), a solicitat acces la dosarul achiziției pentru a putea verifica dacă datele și documentele furnizate de către SC TRANSGUARD SECURITY SRL, îndeplinesc cerințele solicitate SC ONE STAR SECURITY SRL, însă CT BUS SA i-a răspuns în sensul imposibilității furnizării acestor informații motivând confidențialitatea acestor date (GDPR). I-au fost puse la dispoziție documente depuse de SC TRANSGUARD SECURITY SRL în cadrul procedurii dar, printre acestea nu se regăsește *Avizul Inspectoratului de Politie Județean/DGPMB competent teritorial*, pentru a demonstra experiența șefului de obiectiv și nici Polița de asigurare de răspundere civilă legală din care să reiasă suma asigurată per eveniment, conform solicitării entității contractante pentru factorii de evaluare.

Contestatoarea apreciază că CT BUS SA a evaluat în mod greșit conținutul documentelor pe care le-a depus în sensul că certificatul de absolvire prezentat pentru dl. Stan Ion Dorin este pentru ocupația de șef obiectiv servicii de securitate și nu pentru manager de securitate, așa cum în mod eronat a consemnat în raportul procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, autoarea contestației apreciază că oferta sa îndeplinește toate condițiile de conformitate din punct de vedere tehnic și al factorilor de evaluare, iar prețul ofertat de 5.208.265,20 lei este mai mic decât cel ofertat de către SC TRANSGUARD SECURITY SRL de 5.222.022,12 lei, prețul având o pondere de 80% din factorii de evaluare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34671/06.07.2021, SC ONE STAR SECURITY SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207310909/1 din 02.07.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Constanța, în valoare de 104.723,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 9801/06.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35183/08.07.2021, CT BUS SA a precizat următoarele:

A evaluat garanțiile de participare și DUAE prezentate de cei patru ofertanți considerând inițial admisibile ofertele SC ONE STAR SECURITY SRL, SC TOTAL PRIVATE GUARD SRL, SC TRANSGUARD SECURITY SRL și inacceptabilă în temeiul Legii nr. 99/2016 art. 228 alin. (4), oferta depusă de SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL în asociere cu SC NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL.

Urmare a implementării Avizului Conform Condiționat ANAP nr. 11444/5659/CN1026950/AC/29.03.2021 a cerut clarificări SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL în asociere cu SC NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL și având în vedere faptul că ofertantul a remediat aspectele solicitate referitoare la garanția de participare oferta sa a fost declarată admisibilă.

A procedat la evaluarea propunerilor tehnice și așa cum rezultă din procesul verbal nr. 11 înregistrat cu nr. 6911/13.05.2021, au fost declarate admisibile propunerile tehnice prezentate de SC ONE STAR SECURITY SRL, SC TOTAL PRIVATE GUARD SRL, SC TRANSGUARD SECURITY SRL și inacceptabilă oferta prezentată de SC PROTECT NPG INTERVENTII SRL în asociere cu SC NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns clarificărilor solicitate prin adresa nr. 5943/23.04.2021.

Totodată a considerat că se impune continuarea procedurii prin evaluarea propunerilor financiare ale celor trei ofertanți declarați admisibili, dar urmare a Avizului Conform Condiționat ANAP nr. 11444/9747/CN1026950/AC/20.04.2021, a reevaluat propunerile tehnice și a solicitat SC ONE STAR SECURITY SRL prezentarea Avizului Inspectoratului de Poliție Județean/DGPMB competent teritorial pentru persoana desemnată ca șef de obiectiv. Ofertantul nu a prezentat documentul solicitat (a se vedea procesul verbal nr. 13 înregistrat cu nr. 7722/27.05.2021).

În acest sens, subliniază că cerința a fost exprimată clar, atât în cadrul fișei de date punctul *II.2.5 Criterii de atribuire*, cât și în cadrul Răspunsului consolidat solicitări de clarificare nr. 214/07.01.2021 și este ușor de îndeplinit pentru societățile ce activează în domeniu, deoarece toți angajații care exercită profesia de agent de pază au un astfel de atestat eliberat în baza Legii nr. 333/2003.

Faptul că sistemul SEAP nu a făcut modificarea denumirii în cadrul secțiunii "Factori de evaluare" nu este imputabilă CT BUS SA, în cadrul eratei fiind specificat clar "În loc de" / "A se citi".

Întrucât SC ONE STAR SECURITY SRL susține că este necesară prezentarea poliței de asigurare de răspundere civilă, autoritatea subliniază că aceasta nu a observat prevederile Clarificărilor din oficiu nr. 18064/30.12.2020 unde la punctul 3 este prevăzut cu litere îngroșate

faptul că *"Polița se va prezenta la momentul încheierii contractelor subsecvente și va fi valabilă pe toată durata acestora"*. SC TRANSGUARD SECURITY SRL precizează, în mod explicit, în cadrul propunerii tehnice (pagina 10) faptul că se obligă să dețină polița de asigurare în valoare de minim 200.000 euro/eveniment, încheiate cu o societate de asigurări, în vederea despăgubirii beneficiarului în caz de pagube care-i sunt imputabile.

Faptul că SC ONE STAR SECURITY SRL are acordate în SEAP puncte aferente propunerii tehnice se datorează deciziei inițiale a comisiei de evaluare de a declara oferta contestatoarei ca admisibilă, decizie invalidată de comisie ca urmare a implementării Avizului Conform Condiționat ANAP nr. 11444/9747/CN1026950/AC/20.04.2021.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă consideră contestația SC ONE STAR SECURITY SRL, ca lipsită de interes, deoarece oricare ar fi decizia CNSC aceasta nu va fi profitabilă contestatoarei. Astfel în cazul în care CNSC respinge contestația, câștigătorul procedurii este SC TRANSGUARD SECURITY SRL, iar în cazul în care se admite contestația, prin recalcularea punctajului SC ONE STAR SECURITY SRL ar obține 86,00 puncte, iar SC TRANSGUARD SECURITY SRL ar obține 99,79 puncte. Deci în ambele cazuri câștigătorul procedurii este SC TRANSGUARD SECURITY SRL.

În probațiune, prin adresa nr. 9801/06.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35183/08.07.2021, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4347/08.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35216/08.07.2021, denumită „Cerere de intervenție voluntară”, SC TRANSGUARD SECURITY SRL a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată a contestației formulate de SC ONE STAR SECURITY SRL.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC TRANSGUARD SECURITY SRL afirmă că autoarea contestației este într-o eroare evidentă, întrucât a tratat cu superficialitate elaborarea ofertei, nu a luat la cunoștință și nu și-a însușit documentația de atribuire, eratele acesteia, dar și solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură. Eratele reprezintă modalitatea prin care autoritatea contractantă corectează informațiile din anunțuri. Acestea se pot declara pentru toate tipurile de anunțuri (intenție, inițiere și atribuire). Ofertantul le poate vizualiza în detaliul anunțurilor, dar și în lista de anunțuri de erate. Potrivit dispozițiilor art. 172 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a stabili, prin anunțul de participare/simplificat/de concurs, unul sau a două termene - limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare transmise de către operatorii economici. Așa cum este reglementat la art. 29 alin. (2) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă trebuie să asigure o corelare între termenul/termenele finale de răspuns ale autorității/entității (stabilite prin raportare totodată la prevederile art. 173 din Legea nr. 99/2016) și termenul limită până la care operatorii economici pot solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire (stabilit în conformitate cu art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), scopul fiind acela

de a acorda, pe de o parte, operatorilor economici un timp rezonabil pentru studierea/aprofundarea documentelor achiziției și formularea de întrebări adecvate în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției, iar pe de altă parte, de a-și alocă o perioadă optimă, necesară elaborării în mod consolidat a răspunsului/răspunsurilor la solicitările de clarificări (în situația în care inițial au fost stabilite două termene de răspuns) și transmiterii acestora în SEAP. Între publicarea eratei și termenul limită de depunere a ofertelor au fost cel puțin 90 de zile, astfel că SC ONE STAR SECURITY SRL a avut timp suficient să studieze documentația de atribuire cu modificările ulterioare. La fel și între răspunsul la clarificări cu referire la factorul de evaluare, răspuns publicat în data de 13.01.2021, și depunerea ofertei 05.03.2021 a fost timp suficient pentru studierea documentației cu completările și modificările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

CT BUS SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă privind încheierea unui acord - cadru având ca obiect „Servicii pază și servicii conexe”, CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. CN1026950/17.12.2020, valoarea estimată fiind cuprinsă între 3.934.954,80 și 5.236.120,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate -preț*”.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, au mai fost formulate contestații, soluționate, astfel:

- Contestația nr. 1741/141.01.2021, formulată de TRANSGUARD SECURITY SRL, *”împotriva Anunțului de tip erată EN1024713/05.01.2021, întocmit de entitatea contractantă CT BUS SA”* pentru care Consiliul a emis Decizia nr. 245/C3/79 din 03.02.2021, prin care s-a respins, ca nefondată contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

- Contestația nr. 459/10.03.2021, formulată de Asocierea PROTECT NPG INTERVENTII SRL - NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL, *împotriva „procesului verbal nr. 1/05.03.2021 al ședinței de deschidere a ofertelor și evaluare a garanțiilor de participare”*, pentru care Consiliul a emis Decizia nr. 534/C6/550/16.03.2021, prin care, se *„Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, contestația formulată de către Asocierea PROTECT NPG INTERVENTII SRL - NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă CT BUS SA (...)”*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *”Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere*

*nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.*

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 4347/08.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35216/08.07.2021, TRANSGUARD SECURITY SRL a formulat *Cererea de intervenție voluntară*, prin care solicită, *respingerea ca nefondată a contestației formulate de ONE STAR SECURITY SRL.*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 9102/23.06.2021, oferta aparținând TRANSGUARD SECURITY SRL a fost desemnată câștigătoare, având, așa cum s-a specificat în procesul-verbal nr. 8151/04.06.2021, o valoare de 5.222.022,12 lei, fără TVA, oferta SC ONE STAR SECURITY SRL fiind respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că TRANSGUARD SECURITY SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulate de către SC ONE STAR SECURITY SRL și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 4347/08.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35216/08.07.2021, aparținând TRANSGUARD SECURITY SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietele de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru de servicii la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de SC ONE STAR SECURITY SRL, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin adresele nr. 18064/30.12.2020 și nr. 214/07.01.2021, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.



Analizând, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia ei. Motivele invocate de entitatea contractantă se subordonează nevoii de reanaliză a situației efective a ofertei contestatoarei, în sensul constatării admisibilității ei. Abia după stabilirea clasamentului ofertelor admisibile (în care s-ar putea regăsi sau nu oferta contestatoarei) ar putea fi invocate motive de tipul celor ce ar susține o astfel de excepție.

Astfel, criticile contestatoarei vizând respingerea propriei oferte, vor fi analizate pe fond, deoarece susținerile autoarei excepției se bazează, exclusiv, pe aprecierea eronată, că respingerea ofertei contestatoarei a rămas definitivă, această respingere fiind însă obiect al contestării în prezenta cauză.

Astfel, conform prevederilor alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 107/2017, un ofertant exclus din procedură este considerat că are interes în legătură cu aceasta până când decizia de excludere rămâne definitivă: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire, atât la respingerea ofertei depusă de contestatoarea SC ONE STAR SECURITY SRL, cât și cu privire la declararea câștigătoare a ofertei aparținând TRANSGUARD SECURITY SRL, din motivele enumerate în contestație.

În cadrul fișei de date a achiziției, publicată în SEAP, la pct. II.2.5 *Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț*, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, pentru factorul de evaluare **"Experiența șefului de obiectiv 10%" - Punctaj maxim factor: 10**

*Algoritm de calcul: - peste 6 ani - 10 puncte; (...)*

*Modalitate de îndeplinire: în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul va prezenta (...) următoarele documente: **Avizul inspectoratului de poliție județean/DGPMB competent teritorial, pentru experiența șefului de obiectiv**, valabil la data deschiderii ofertelor, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» și CV-ul actualizat în original semnat de titular, din care să reiasă experiența Șefului de obiectiv (ani vechime în muncă în domeniul de activitate similar obiectului acordului-cadru).*

*Punctaj maxim total: 100".*

În acest sens, este de reținut că obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este cel de „*Servicii pază și servicii conexe*”, cu precizarea că: *"Prin experiența similară entitatea contractanta înțelege serviciile paza și servicii mentenanță și servicii pentru Sistemul Tehnic de Securitate și Supraveghere".*

*Mai mult, în cadrul caietului de sarcini se precizează:*

**5. Obiectul achiziției**

Obiectul caietului de sarcini îl constituie achiziționarea următoarelor servicii:

5.1. Servicii specializate pentru asigurarea pazei și siguranței bunurilor și valorilor de orice fel existente la obiectivele CT BUS SA.

5.2. Servicii de monitorizare, intervenție rapidă, mentenanță preventivă și corectivă și servicii pentru Sistemul Tehnic de Securitate și Supraveghere (STS) și flota CT BUS SA.

Serviciile specializate de la punctele 5.1. și 5.2. vor fi prestate de către ofertant în condițiile Legii nr. 333/2003 (republicată) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din cadrul obiectivelor; a HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, cu modificările ulterioare, cu respectarea Regulamentului intern, a normelor și procedurilor interne ale CT BUS SA Constanța.

6. Descrierea generală a obiectivelor/punctelor de lucru ce fac obiectul acordului-cadru:

Pentru cerința de la punctul 5.1., respectiv «Servicii specializate pentru asigurarea pazei și siguranței bunurilor și valorilor de orice fel existente la obiectivele CT BUS SA», obiectivul îl reprezintă locațiile str. Industrială nr. 8 și str. Industrială nr. 10.

Ca urmare a cererilor de clarificări din partea unor operatori economici, referitoare la cerințele documentației de atribuire, entitatea contractantă a publicat, de asemenea, în SEAP, "Răspunsul consolidat nr. 214/07.01.2021, în cadrul căruia a precizat, printre altele și: "Pentru demonstrarea experienței șefului de obiectiv entitatea contractantă acceptă: **aviz, atestat sau orice alt document relevant emis de Inspectoratul de Poliție Județean – competent teritorial/DGPMB/IGPR/MAI în baza Legii 333/2003**".

Urmare a evaluării ofertei depuse de SC ONE STAR SECURITY SRL, entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a solicitat ofertantului în cauză, cu adresa nr. 7451/24.05.2021, clarificări vizând cerința de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț, din fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare "**Experiența șefului de obiectiv**", respectiv: "să prezentați **Avizul inspectoratului de poliție județean/DGPMB competent teritorial**, pentru a demonstra experiența șefului de obiectiv. Așa cum s-a precizat și în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (...) cu nr. 214/07.01.2021 pentru demonstrarea experienței șefului de obiectiv entitatea contractantă acceptă: **aviz, atestat sau orice alt document relevant emis de Inspectoratul de Poliție Județean – competent teritorial/DGPMB/IGPR/MAI în baza Legii 333/2003**".

La această solicitare, ofertantul SC ONE STAR SECURITY SRL a răspuns cu adresa nr. 2156/25.05.2021, în care a menționat faptul că: "Un aviz suplimentar emis de I.P.J. Constanța nu se poate transmite întrucât prevederile legale în vigoare (Legea nr. 333/2003; HG nr. 301/2012; IMAI nr. 9/2013; Legea nr. 218/2002 și Legea nr. 360/2002) nu prevăd eliberarea unui astfel de aviz de către Poliția Română".

Analizând conținutul documentelor mai sus menționate, Consiliul constată că, autoarea contestației SC ONE STAR SECURITY SRL, deși a avut cunoștință de cerința documentației de atribuire, criticată, respectiv obligația ofertanților de a prezenta: **aviz, atestat sau orice alt document relevant emis de Inspectoratul de Poliție Județean – competent teritorial/ DGPMB/IGPR/MAI în baza Legii 333/2003, pentru a demonstra experiența șefului de obiectiv**, cerință clarificată prin adresa nr. 214/07.01.2021 publicată în SEAP, la data de 13.01.2021, nu a contestat cerința în cauză, în termenul legal impus, astfel încât, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așa cum s-a reținut anterior, la momentul depunerii prezentei contestații, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții răspunsul transmis de SC ONE STAR SECURITY SRL cu adresa nr. 2156/25.05.2021, apare ca fiind neconcludent, astfel încât oferta sa a fost, în mod corect, respinsă ca inacceptabilă.

În concluzie, Consiliul constată că entitatea contractantă a respins, în mod corect, oferta SC ONE STAR SECURITY SRL, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016: *“În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* fiind incidente și prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din același act normativ: *“(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...); b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”.*

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,* precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căroră *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității*

*contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că observațiile asupra ofertei desemnate câștigătoare nu sunt justificate de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În procedura actuală s-a verificat dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să prejudicieze contestatoarea, iar dacă oferta acesteia a fost respinsă, orice cereri ale reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al acesteia și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere descalificarea altei oferte. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes. De asemenea, relevantă este și Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, care a stabilit că este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu poate fi luat în considerare. Pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă, la care contestatoarea a depus oferta: *„Cu privire la justificarea interesului petentei în contestarea ofertei celui alt concurent, Curtea reține că în analizarea acestuia trebuie pornit de la concluzia deja enunțată: oferta sa este neconformă și inacceptabilă.*

*(...) susținerea petentei potrivit căreia declararea ofertei celui alt operator ca fiind neconformă ar determina reluarea procedurii de achiziție și, astfel, ea ar avea posibilitatea de a participa, în asociere cu altă societate (în situația în care se consideră că aceasta nu poate participa individual), la licitație și de a câștiga această licitație nu poate fi acceptată.*

*Pe de o parte, pentru a putea critica o altă ofertă, este necesar ca oferta depusă de petentă să fie corespunzătoare, întrucât dreptul subiectiv la care face referire este născut doar dacă această premisă este îndeplinită, iar, pe de altă parte, o reluare a procedurii nu garantează că oferta petentei ar deveni conformă și, în niciun caz, că ar fi câștigătoare, concurența pe piața serviciilor de profil negarantând un astfel de rezultat.*

*Reținând că situația-premisă – existența ofertei conforme a petentei – nu este îndeplinită, în mod corect a decis Consiliul că aceasta nu justifică un interes legitim și actual în contestarea ofertei concurente.*

*Ca atare, excepția invocată de autoritatea contractantă prin întâmpinare este întemeiată, iar ca efect al admiterii ei se va menține soluția de neanalizare a criticilor ofertei respective, acestea fiind inutile atât în faza contestației, cât și în cea a plângerii."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către SC ONE STAR SECURITY SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă CT BUS SA Constanța, astfel:

- ca lipsite de interes criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC TRANSGUARD SECURITY SRL;
- ca nefondate celelalte critici, vizând propria ofertă.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție, înaintată de către SC TRANSGUARD SECURITY SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34298/02.07.2021, formulată de către SC TRANSGUARD SECURITY SRL, cu sediul în Constanța, B-dul Mamaia nr. 122 bis, județul Constanța.

Respinge excepția invocată de entitatea contractantă.

Respinge contestația formulată de SC ONE STAR SECURITY SRL, cu sediul social în Constanța, Port Constanța, Port B, Stația CF, Incinta Clădire "Circulație și Manevră", et. 2, județul Constanța, prin Cabinet de Avocat Amel Tarabih și Cabinet de Avocat Marius Mocanu, cu sediul profesional în Constanța, str. Șiretului nr. 17Bis, et. 1, ap. 1, județul Constanța, în contradictoriu cu entitatea contractantă CT BUS SA, cu

sediul în Constanța, str. Industrial nr. 8, județul Constanța, cod poștal 900147, astfel:

- ca lipsite de interes criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC TRANSGUARD SECURITY SRL;
- ca nefondate celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție, înaintată de către SC TRANSGUARD SECURITY SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,  
Florentina  
DRĂGAN**



**Membru,  
Daniela  
ARSINTIOAIA-CHECHE**



**Membru,  
Maria  
GHEORGHE**



Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.

