

## SENTINȚA PENALĂ NR. 1114

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ din cadrul D.N.A.-C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_

Pe rol se află judecarea cauzei penale având ca obiect cerere de liberare condiționată privind pe petentul condamnat A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_, fiul lui R\_\_\_\_ și M\_\_\_\_, născut la 19.07.1954, deținut în B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ - B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_.

La apelul nominal efectuat în ședință publică, potrivit dispozițiilor art.358 C.p.p, a răspuns condamnatul (audierea acestuia realizându-se prin videoconferință, potrivit art.106 alin.2 și art.364 alin.1 Cod procedură penală) asistat de av. oficiu P\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ în baza delegației depusă la fila 20 dosar, de av.officiu Abiltar F. în baza delegației depusă la dosarul nr. \_\_\_\_\_ (fila 12), de av.ales P\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ în baza împuternicirii avocațiale \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_/2021 depusă la dosarul nr. \_\_\_\_\_ (fila 14) și de av.ales G\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ în baza împuternicirii avocațiale \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_/2021 depusă la fila 77 dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită, cu respectarea disp. 257-263 C.p.p.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează partea, obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Față de împrejurarea că exista mai multe cereri având același obiect, în temeiul art.43 alin. 3 CPP instanța pune în discuție reunirea dosarului nr. \_\_\_\_\_ la dosarul nr. \_\_\_\_\_.

Atât reprezentantul Ministerului public, cât și apărătorii petentului-condamnat apreciază că se impune reunirea celor două cauze.

Având în vedere că pe rolul instanței se află înregistrate două cauze având același obiect și privind pe aceeași parte, ascultând și concluziile reprezentantului Ministerului public, cât și ale apărătorilor petentului-condamnat, instanța apreciază că se impune reunirea celor două cauze, motiv pentru care dispune reunirea cauzei nr. \_\_\_\_\_ la dosarul nr. \_\_\_\_\_.

Instanța constată încetate delegațiile apărătorilor din oficiu P\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ și Abiltar F. urmând a se pronunța asupra onorariilor parțiale prin hotărâre.

Instanța acordă cuvântul pentru formularea altor cereri.

Apărătorul ales al petentului-condamnat, dl. avocat G\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ depune la dosarul cauzei, în probațiune, un înscris, respectiv dovada achitării cheltuielilor judiciare prilejuite de judecata dosarului în baza căruia petentul execută la acest moment pedeapsa și o hotărâre cu titlu de jurisprudență, pronunțată de către Tribunalul Ialomița, Judecătoria Slobozia, apărarea considerând că este relevantă în acest dosar, întrucât vizează situația unei persoane care a fost reîncarcerată după ce a executat anterior o fracție din pedeapsă.

Reprezentantul Ministerului public este de acord cu depunerea înscrisurilor.

Instanța dispune înaintarea înscrisurilor la dosar și acordă cuvântul pentru formularea altor cereri.

Condamnatul, prin apărători și reprezentantul Ministerului Public arată că nu mai au cereri de formulat în cauză.

Față de împrejurarea că nu mai sunt cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri în ordinea prevăzută de art. 388 din Cod procedură penală.

Reprezentantul Ministerului public, având cuvântul, solicită respingerea cererii de liberare condiționată, având în vedere faptul că, în opinia sa, fracția din pedeapsă executată până în prezent nu este suficientă pentru a constata că scopul preventiv și educativ al pedepsei a fost atins.

Totodată apreciază că simpla atingere a fracției prevăzută de lege nu dă un drept petentului-condamnat la liberarea condiționată, ci numai un beneficiu care se analizează în funcție de comportamentul acestuia pe tot parcursul executării pedepsei și din acest punct de vedere solicită a se constata că nu a participat la nicio activitate educativă și lucrativă, astfel încât solicită respingerea cererii de liberare condiționată ca neîntemeiată.

De asemenea apreciază că în timpul extrem de scurt de la începutul executării pedepsei și până la analiza prezentei cereri este practic de a analiza în mod obiectiv comportamentul condamnatului și a acestei cereri.

Apărătorul ales al petentului-condamnat, av. G\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, precizează că apărarea este de opinie contrară parchetului și solicită admiterea atât a propunerii de liberare condiționată formulată de către Comisia de liberări condiționate din cadrul penitenciarului, cât a și solicitării formulate personal prin avocat de către petent și să se dispună liberarea condiționată a acestuia întrucât condițiile de liberare condiționată sunt îndeplinite în totalitate în acest moment, ceea ce spune dl. procuror este numai o parte din adevăr și anume, se referă la o chestiune punctuală, respectiv fracția executată nu este de ajuns pentru a se considera că la acest moment persoana ar putea să îndeplinească condițiile de liberare condiționată.

Consideră că este o chestiune falsă pentru că, pe de o parte fracția este îndeplinită ca și condiție a liberării condiționate, aici neexistând niciun fel de discuții, pentru că este o chestiune matematică, iar din perspectiva faptului că nu ar fi îndeplinită fracția dl. procuror a pus această chestiune într-o altă cheie, respectiv faptul că timpul este insuficient pentru a se stabili ceva. Păi, dacă totuși Comisia de liberare condiționată a putut să stabilească că dl. N\_\_\_\_\_ este apt pentru a îndeplini condițiile liberării condiționate, atunci nu suntem în situația expusă de dl. procuror și anume într-o imposibilitate de a stabili această chestiune, pentru că, în mod evident, toate condițiile liberării sunt îndeplinite.

La dosarul cauzei sunt actele penitenciarului și acestea vorbesc de la sine. Nu o să mai vorbească despre îndeplinirea fracției, pentru că aceasta este îndeplinită fiind matematică pură.

Din perspectiva celorlalte condiții ale liberării condiționate despre care dl. procuror nu a vorbit absolut deloc azi consideră că sunt îndeplinite pentru că dovezile de îndreptare, faptul că a fost disciplinat și că a muncit rezultă din actele dosarului. Faptul că în cele 69 de zile de când se află în penitenciar nu mai putut munci derivă din aceea că este inapt medical și nu pentru că nu a dorit să muncească, dar, anterior, pentru că aici vorbim despre unicitatea pedepsei, la prima executare în penitenciar petentul a câștigat prin muncă 197 de zile, deci și această condiție de executare de muncă este îndeplinită la dosar, iar faptul că nu a fost în niciun fel sancționat înseamnă per a contrario că fost disciplinat și, mergând la ultima condiție pentru liberarea condiționată potrivit cu care acesta ar fi trebuit să dea dovezi temeinice de îndreptare, condiție care în opinia apărării este îndeplinită și pe care dl. procuror o leagă de timpul scurt.

Consideră că timpul într-o bună regulă este doar o unitate de timp și dacă nu asociem cu nimic altceva nu putem să analizăm o chestiune de acest gen atât de

simplist și, personal, consideră că analiza trebuie să fie făcută în raport de momentul primei zile în care a fost încarcerat în legătură cu pedeapsa rezultantă, respectiv anul 2015 până la momentul la care, azi, instanța urmează a se pronunța cu privire la cererea și propunerea de liberare condiționată.

În legătură cu această condiție a dării de dovezi temeinice de îndreptare, ansamblul integral al ceea ce înseamnă comportament din perspectiva atât a executării pedepsei, cât și cu privire la reinsertia socială, iar dacă dl. procuror care a consultat dosarul înainte de ședință ar fi observat că în această perioadă scurtă de 69 de zile s-au întâmplat, din perspectiva acestei condiții mutații importante, prima fiind aceea că dl. N\_\_\_\_\_ se pune la dispoziția organelor judiciare și se prezintă de bună-voie în fața acestora, în condițiile în care la momentul la care a aflat despre această pedeapsă nu se afla pe teritoriul României, chestiune care este deosebit de importantă, iar a doua chestiune se regăsește chiar în cadrul dosarului, respectiv faptul că la fila 42 din dosar se regăsește un document emanat de D.N.A. -Structura Centrală din care rezultă că, în chiar perioada în care a fost încarcerat, dl. N\_\_\_\_\_ a contribuit la aflarea adevărului într-o speță a D.N.A. care avea drept obiect o infracțiune de cumpărare de influență și de trafic de influență, însă, astfel cum arăta și dl. procuror timpul este scurt, iar perioada de analizat este scurtă.

În plus, solicită a se observa situația medicală a dlui. N\_\_\_\_\_ care nu este una ușoară și care este relevată de actele medicale, precum și de cele 2 declarații aflate la dosarul cauzei și care sunt date de către 2 deținuți care au fost colegi de cameră cu dl. N\_\_\_\_\_ și care au relevat faptul că acesta se află într-un pericol medical permanent, darurat bolii de care suferă acesta. (...)

Nu în ultimul rând solicită a se ține seama și de activitatea dlui. N\_\_\_\_\_ de la momentul la care a fost prima dată pus în libertate, până la încarcerare. Faptul că în toate această perioadă petentul s-a comportat corespunzător este dovedit și de activitățile care sunt notorii, dar și de ceea ce dl. avocat P\_\_\_\_\_ va preciza.

În concluzie solicită admiterea atât a cererii de liberare, cât și propunerii de liberare și să se dispună liberarea condiționată a dlui. N\_\_\_\_\_.

Apărătorul ales al petentului-condamnat, av. P\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, având cuvântul precizează că are concluzii întocmai care coincid cu concluziile colegului său, sens în care solicită admiterea propunerii de liberare condiționată, raportat la următoarele considerente: după cum se observă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei dl. N\_\_\_\_\_ se află la a doua analiză, la prima analiză fiind respins atât de

penitenciar, cât și de către instanța de judecată, Judecătoria Medgidia și Tribunalul C\_\_\_\_\_.

Solicită a se avea în vedere criteriile pe care cei care l-au supravegheat pe petent au fost în măsură să le evidențieze în prezenta cauză, respectiv comportamentul corespunzător pe care dl. N\_\_\_\_\_ l-a avut pe tot traiectul său execuțional, a fost implicat în toate activitățile educative chiar și în perioada de amânare, a fost recompensat, aceleași persoane care l-au monitorizat pe dl. N\_\_\_\_\_ spun că partea din pedeapsă și-a atins scopul preventiv-educativ, iar reinsertia socială este posibilă, că este stăruitor în muncă și are 197 de zile câștigate prin munca pe care a desfășurat-o și, pentru a câștiga prin muncă 197 de zile este mai mult decât evident că acesta a lucrat o perioadă mult mai mare de timp și a dat dovezi temeinice de îndreptare.

De asemenea solicită a se avea în vedere faptul că petentul este cap de familie, are 3 copii, studii superioare și un loc de muncă.

Toată lumea spune cine este A\_\_\_ A\_\_\_\_? Este acea persoană care prin contribuția sa aproape 9000 de persoane lucrează în regiunea Z\_\_\_\_\_, 9000 de persoane care pot fi cap de familie, care pot aduce un salariu acasă. Vorbim despre fundațiile caritabile pe care dl. N\_\_\_\_\_ le are și prin care a venit în ajutorul celor năpăstuiți, tocmai în a le da o mână de ajutor.

Totodată urmează a se avea în vedere faptul că prejudiciul este 0, este achitat și nu este nicio situație din care să rezulte că ar exista un prejudiciu generat de această cauză.

Reprezentantul Ministerului public, având cuvântul în replică, precizează că apărătorii petentului-condamnat au arătat că acesta este cap de familie și va aduce bani, un salariu, însă acesta este apt sau inapt de muncă, că nu înțelege.

Apărătorul ales al petentului, av. P\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, arată că munca nu presupune doar muncă fizică, nu vorbim doar de săpat șanturi, vorbim de cu totul alte activități, și a explicat mai devreme ceea ce întâmplă cu cei 9000 de oameni care lucrează și care produs venituri pentru familiile lor.

Apărătorul ales al petentului-condamnat, av. G\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, având cuvântul, arată că faptul că petentul-condamnat este inapt medical și că pe parcursul executării pedepsei nu a putut desfășura activități lucrative rezultă din aceea că ulterior nu poate să desfășoare astfel de activități, în condițiile în care că

penitenciarul nu a putut să ofere posibilitatea ca, în cazul petentului, în raport cu ceea ce ar fi putut să desfășoare să se încadreze în acele categorii de activități pe care le-ar fi putut desfășura, adică nu i se poate imputa petentului o astfel de chestiune, iar stăruința în muncă este demonstrată, astfel cum a arătat.

Potentul-condamnat, având cuvântul, arată că susține pledoaria celor doi apărători aleși. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă faptul că a fost liberat condiționat în iulie 2016 și a trecut mai multe de 6 ani de atunci și a dovedit că s-a reîncadrat în familie și în societate și a reușit să salveze o mare parte din afacere. Mai arată că se afla la o clinică în Italia, a auzit despre condamnare din mass-media și a doua zi s-a întors în țară. Dorește să se întoarcă la familie, la soția sa și la cei trei copii, din care unul este minor.

Se reține cauza în pronunțare.

I N S T A N Ţ A ,

Analizând actele și lucrările dosarului, retine următoarele:

Din procesul-verbal nr. N54/28.04.2021 al Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului C\_\_\_\_\_ - B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_, rezultă că petentul-condamnat se află în executarea unei pedepse de 5 ani închisoare pentru săvârșirea de infracțiuni la Legea nr. 78/2000 (fapte din perioada anilor 2008-2009).

Condamnatul se află la a doua analiză în comisia prev. de art. 97 alin. 2 din Legea nr. 254/2013, are în total 755 zile executate și câștigate (din care 18 zile conform Legii 169/2017, și 197 zile câștig pe baza muncii), nu a fost sancționat disciplinar, a fost recompensat de 12 ori, și a participat la activități educative și lucrative.

În prezent execută pedeapsa în regim semideschis, iar Comisia din penitenciar în unanimitate a propus liberarea condiționată, având în vedere conduita corespunzătoare (implicarea în activitățile socio - educative și lucrative, inclusiv în perioada ultimei amânări, în care a fost și recompensat).

Făcând aplicarea disp. art. 59 alin. 1 rap. la art. 60 alin. 2 C. pen. din 1968, întrucât condamnatul a executat până la această dată fracția prevăzută de lege (1/3 din pedeapsă), singurul aspect ce trebuie avut în vedere în cauză este îndeplinirea condițiilor subiective prevăzute de lege, respectiv dacă condamnatul „este stăruitor

în muncă, disciplinat și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele sale penale”.

Din caracterizarea înaintată de comisie rezultă că deținutul este stabil în plan social (căsătorit, are trei copii, studii superioare, calificare - economist; a menținut legătura cu familia și beneficiază de suport locativ și material precum și perspective de angajare în perioada post-liberare). Din punct de vedere psihologic, a avut un comportament adecvat normelor instituției penitenciare și nu a necesitat includerea în demersuri de asistență specifică, nefiind identificate riscuri.

Având în vedere implicarea în activitățile socio-educative (față de care a manifestat interes inclusiv în perioada ultimei amânări, obținând un sold pozitiv de 427 de credite) și lucrative (197 zile câștig pe baza muncii, recunoscute prin hotărâre judecătorească), precum și atitudinea constant pozitivă de respectare a regulilor de conduită disciplinară (beneficiind de 12 recompense, fără a fi sancționat), întregul comportament al condamnatului pe perioada detenției denotă că scopul preventiv al acesteia a fost realizat, că acesta și-a însușit un ansamblu de valori necesare conviețuirii în societate și că există suficiente temeiuri pentru a considera că nu va mai comite alte infracțiuni în momentul liberării.

De asemenea, fără a considera achitarea de către petent a cheltuielilor judiciare stabilite prin hotărârea de condamnare drept o condiție sine qua non pentru liberarea condiționată, instanța reține că plata acestor sume reprezintă un criteriu relevant pentru ca petentul să facă dovada îndreptării sale.

Or, condamnatul a efectuat demersuri în vederea acoperirii acestor debite restante către stat (ordin bancar de plată din 05.03.2021 emis de BCR - Argeș, Pitești, prin care se atestă virarea sumei de 28.000 lei în contul Trezoreriei - fila 86).

Față de această stare de fapt și în considerarea dispozițiilor legale anterior citate, instanța opinează că din conduita deținutului pot fi sintetizate repere care să formeze ideea însușirii de către acesta a unui complex de valori sociale necesare subzistenței în societatea liberă în condiții de legalitate.

Prin urmare, propunerea de liberare condiționată formulată de Comisia de individualizare a regimului de executare a pedepselor privative de libertate din cadrul Penitenciarului C \_\_\_\_\_ - B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_ va fi admisă cu consecința liberării condamnatului.

Se va face aplicarea dispozițiilor art. 272 și art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cu privire la onorariul parțial în favoarea apărătorului din oficiu și cheltuielile judiciare datorate statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 587 C. pr. pen. cu aplic. art. 60 alin. 2 C.pen. 1968, admite propunerea de liberare condiționată a deținutului A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_.

Dispune liberarea condiționată a condamnatului A\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_, fiul lui R\_\_\_\_ și M\_\_\_\_, deținut în B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ - B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_ pentru executarea pedepsei aplicate prin sentința penală nr. 2292/2018 a Tribunalului București Secția I Penală, mandat nr. 6144/2021, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În baza art. 272 rap. la art. 275 alin. 6 C.proc.pen., dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul C\_\_\_\_\_, a sumei de 156,5 lei, fiecare, pentru av. P\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ – delegație \_\_\_\_\_ nr. 917/2021 și av. Abiltar Ferhdtin – delegație \_\_\_\_\_ nr. 916/2021, cu titlu de onorarii apărători din oficiu.

Cu drept de contestație în 3 zile de la comunicare pentru procuror și condamnat.

Pronunțată în camera de consiliu, azi 12.05.2021.

PREȘEDINTE, GREFIER,