

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror – B___ D____,

din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanta

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpata A_____ A_____
A_____, trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune
(art.244 NCP) - alin.1,2, cu aplic. art. 35 C.p. - Plângere art.340 admisă, prin
rechizitoriul nr. ____/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria C_____.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 01.02.2021,
fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face corp comun cu
prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus ca
deliberarea și pronunțarea să aibă loc la data de 04.02.2021 și 18.02.2021 când,

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Sesizarea instanței de judecată:

Prin încheierea nr. 691 din 03.07.2020, definitivă la 26.11.2020 prin respingerea
contestației, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei C_____
a admis plângerea formulată de petenta B_____ B___ SA, cu sediul în
mun.București, _____, nr.5, împotriva ordonanței
nr.____/P/2014 din 05.11.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria C_____,
menținută prin ordonanța nr.10/II/2/2019 a prim-procurorului de la C_____ C_
C_ C_____ C_____, în contradictoriu cu intimata A_____
A_____ A_____.

A dispus începerea judecății cu privire la inculpata A_____ A_____ A_____,
sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prev.de art.244 alin.(1,2)/Cod
penal cu aplic.art.35/Cod penal.

În cursul cercetării judecătorești, inculpata s-a prevalat de dreptul la tăcere și a fost
audiat martorul D_____ D_____.

Prin încheierea de admitere a plângerii formulate împotriva ordonanței de clasare,
judecătorul de cameră preliminară a calificat pretinsa fapta ilicită a inculpatei, după
cum urmează:

“Fapta inculpatei A_____ A_____ A_____, în calitate de reprezentant al _____ SRL, care la data de 31.10.2013, cu ocazia încheierii contractului de credit și al contractului de garanție cu B_____ B___ SA a prezentat ca adevărată împrejurarea că va depune lunar până la data de 25 ale fiecărei luni, certificate de analiza/rapoarte/buletine de analiză, emise de către un inspector independent agreat de Bancă (Romcontrol), care să ateste cantitatea și calitatea tuturor stocurilor aduse în garanție în favoarea Băncii la momentul inspecției și că în termen de 7 zile de încheierea contractului va emite și va prezenta la bancă originalul certificatelor de depozit în care Barter Trading România SRL avea calitatea de proprietar al stocurilor de mărfuri aduse în garanție la prezentul credit, deși nu intenționa să execute această obligație, inducând astfel în eroare Banca, în vederea obținerii unui credit de _____ lei, pe care nu l-a rambursat, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune. Inculpata a săvârșit infracțiunea cu intenție directă și urmarea imediată constă în prejudiciul cauzat băncii în cuantum de _____ lei.”

Din conținutul încheierii de mai sus, care reprezintă actul de sesizare a instanței de judecată, rezultă că singura activitate ilicită pentru care s-a dispus începerea judecății, a fost reprezentată de pretinsa inducere în eroare a reprezentanților B_____ B___ S.A., activitate survenită la data de 31.10.2013, cu prilejul încheierii contractului de credit. Niciunde în conținutul actului de sesizare de mai sus nu se face mențiunea despre o eventuală menținere în eroare a persoanei vătămate, care să se fi realizat pe parcursul desfășurării contractului de credit, mai ales că în ordonanța prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale – f. 5 vol. 1 dup, s-a reținut că activitatea infracțională s-ar fi desfășurat în perioada 31.10._____ 14.

Potrivit art. 371 C. pr. pen., judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței, reprezentat în situația de față de încheierea prin care a fost admisă plângerea formulată împotriva ordonanței de clasare.

Ca atare, instanța a fost investită în limitele stabilite prin încheierea de mai sus.

Ori, în contextul în care în încheierea respectivă fapta imputată este descrisă ca având loc strict la data de 31.10.2013 (fără să se impute sau să se descrie o desfășurare suplimentară, în timp, a activității infracționale), instanța, la termenul din 01.02.2021, a dispus schimbarea încadrării juridice, în sensul reținerii formei simple a infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C. pen. iar nu a formei continuate.

Având în vedere că s-a reținut că fapta dedusă judecății ar fi fost comisă la data de 31.10.2013 iar ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale – f. 11 dup a fost emisă la 18.04.2019, se constată că la data emiterii acestei ordonanțe, era depășit termenul general de prescripție, de 5 ani, prev. de art. 154 alin. 1 lit. d C. pen., prin raportare la Decizia C.C.R. nr. 297 din 2018, în contextul în care până la data de 18.04.2019 nu a existat suspect în cauză.

Totuși, instanța nu va dispune în cauză încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției, întrucât se constată că în cauză este incident un caz de achitare, soluție care este în mod evident prioritară.

Astfel, instanța observă că din actele dosarului rezultă că la data la data de 31.10.2013 s-a încheiat contractul de credit nr. _____ între B_____ B___ S.A., în calitate de creditor și _____ SRL, în calitate de împrumutat, reprezentată de A_____ A_____ A_____. – f. 150-161 dup

Conform condițiilor contractuale, suma împrumutată era de 3.000.000 lei și trebuia utilizată strict pentru achiziționarea cantității de 4.500 tone de cereale de la _____, cantitate de cereale care se găsea în depozitele _____ SRL, conform certificatelor de depozit nr. 12/29.10.2012, 13/31.10.2012 și 14/05.11.2012, prețul urmând a fi plătit de către vânzătorul _____ direct în conturile deschise pe numele acestuia la B_____ B___ S.A. -f. 162 dup

Asupra acestei cantități de grâu, în favoarea B_____ B___ S.A. era instituită la acel moment o ipotecă imobiliară, cu titlu de garanție pentru executarea contractului de credit încheiat la 17.04.2012 între B_____ B___ S.A. și _____.- f. 66 și 146 dup

Astfel, reținem că suma împrumutată de bancă, în cuantum de 3.000.000 lei, nu a intrat efectiv în patrimoniul _____ SRL, fiind direcționată în baza contractului de mai sus către _____, în conturile deschise la B_____ B___ S.A., urmând ca astfel să fie stins/acoperit împrumutul acordat anterior către _____, de aceeași bancă.

Data scadenței împrumutului acordat _____ SRL, reprezentată de inculpată, a fost stabilită la 01.10.2014 iar creditul trebuia să fie rambursat integral la data menționată.

Asupra stocului de 4500 tone de grâu s-a instituit o ipotecă mobilă. Împrumutatul s-a obligat să prezinte băncii lunar până la data de 25 ale fiecărei luni, certificate de analiza/rapoarte/buletine de analiză, emise de către un inspector independent agreat de Bancă (Romcontrol), care să ateste cantitatea și calitatea tuturor stocurilor aduse în garanție în favoarea Băncii la momentul inspecției. O altă obligație asumată de împrumutată a fost ca în termen de 7 zile de la data acordării creditului să emită și să prezinte la bancă originalul certificatelor de depozit în care Barter Trading România SRL avea calitatea de proprietar al stocurilor de mărfuri aduse în garanție la respectivul credit. (până la acel moment Barter Trading România SRL avusese doar calitatea de depozitar al cantității de cereale, proprietar fiind Rorex Trading SRL)

Ulterior încheierii contractului, survenită la 31.10.2013, reprezentanții _____ SRL nu și-au respectat obligațiile contractuale, în sensul că nu au depus certificatele de analiză/rapoartele sau buletinele de analiză din care să reiasă cantitatea și calitatea stocurilor aduse în garanție în favoarea Băncii și nici nu au depus certificatele de depozit în care Barter Trading România SRL avea calitatea de proprietar al stocurilor de mărfuri.

La urmărirea penală -f. 209 dup, martorul D_____ D_____ a relatat că a reprezentat petenta în momentul încheierii contractului de credit cu _____ SRL și că și-a anunțat superiorii în momentul în care a constatat că societatea împrumutată nu a depus în termen de 7 zile certificatele de depozit.

Martorul a arătat că a solicitat _____ SRL să depună certificatele, dar cererea sa a rămas fără răspuns. De asemenea, s-a deplasat în _____ aflau depozitele societății împrumutate, pentru a viziona starea în care se află cantitatea de grâu, a efectuat planșe foto și a apreciat că marfa existentă în depozite nu corespundea cu cantitatea menționată în contractul de credit și de garanție.

În fața instanței, martorul a evocat în esență aceleași aspecte, arătând totuși că în momentul în care s-a deplasat la cele două depozite ale _____ SRL nu a reușit să _____ întrucât nu a găsit persoane care să îi permită accesul. Pe cale de consecință, nu a putut verifica existența fizică a cantității de cereale.

La data de 27.06.2014 _____ SRL și-a cerut intrarea în insolvență.

Remarcăm lipsa de diligență de care au dat dovadă reprezentanții B_____ B____ S.A. la încheierea contractului de împrumut încheiat la data de 31.10.2013 cu _____ SRL, reprezentată de inculpata A_____ A_____ A_____, în contextul în care aceștia nici măcar nu au verificat anterior încheierii contractului existența fizică - cantitativă și calitativă - a cantității de cereale asupra căreia urma să fie instituită garanția imobiliară.

Astfel, banca și-a asumat riscul ca _____ SRL să nu execute ulterior obligațiile contractuale, ceea ce s-a și întâmplat. În fapt, reprezentanții B_____ B____ S.A. au urmărit în principal acoperirea împrumutului acordat anterior către _____, lucru care s-a și realizat, în contextul în care suma de 3.000.000 lei care a făcut obiectul contractului de împrumut încheiat la 31.10.2013 cu _____ SRL, a ajuns înapoi în conturile B_____ B____ S.A..

Instanța atenția asupra faptului că elementul material al infracțiunii de înșelăciune constă în inducerea în eroare, printr-o acțiune sau omisiune, a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase ori ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Din perspectiva subiectului pasiv al infracțiunii, această acțiune sau inacțiune trebuie să aibă ca efect crearea unei reprezentări false a realității, astfel încât persoana vătămată să acționeze într-un mod în care nu ar fi făcut-o în absența comportamentului fraudulos al făptuitorului.

De asemenea, sub aspect subiectiv, infracțiunea de înșelăciune poate fi săvârșită numai cu intenție directă, calificată prin scop.

Ori, în cauza de față, similar procurorului emitent al ordonanței de clasare, instanța nu identifică vreo “inducere în eroare” a reprezentanților B_____ B____ S.A. cu ocazia încheierii contractului de împrumut, lipsind astfel elementul material al infracțiunii de înșelăciune.

Atât în literatura juridică de specialitate cât și în practica judiciară, s-a decis ca neexecutarea obligațiilor ce derivă dintr-un contract încheiat nu constituie infracțiunea de înșelăciune, dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere dolosive

(denaturări ale realității prin inducere în eroare) față de creditorul obligației, cu ocazia încheierii contractului.

În concret, în speța de față, nu rezultă că inculpata A_____ A_____ A_____ ar fi folosit mijloace de denaturare a realității (în sensul de a prezenta informații sau înscrisuri false) cu prilejul încheierii contractului ci doar faptul că aceasta, ulterior încheierii contractului, în calitate de reprezentant al societății împrumutate, nu și-a respectat obligațiile contractuale asumate.

D_____ urmare, apreciez că fapta pentru care s-au efectuat cercetări are caracterul unui litigiu civil.

De altfel, așa cum s-a arătat anterior, suma împrumutată de bancă, în cuantum de 3.000.000 lei, nu a intrat efectiv în patrimoniul _____ SRL, fiind direcționată în baza contractului de mai sus către _____, în conturile deschise la B_____ B_____ S.A., urmând ca astfel să fie stins împrumutul acordat anterior către _____ de aceeași bancă.

În consecință, instanța, în baza art. 396 alin. 5 C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. proc. pen., va achita pe inculpata A_____ A_____ -C_____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C. pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 25 alin. 5 C.p.p., va lăsa nesoluționată acțiunea civilă promovată de partea civilă B_____ B_____ S.A..

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. 5 C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. proc. pen., achită pe inculpata A_____ A_____ -C_____ (fiica lui C_____ și C_____, născută la data de 22.08.1976, în mun. C_____, jud. C_____, domiciliată în mun. C_____, bld. F_____, nr. 95a, _____,

_____, jud. C _____, CNP _____) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C. pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 25 alin. 5 C.p.p., lasă nesoluționată acțiunea civilă promovată de partea civilă B _____ B ____ S.A..

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.02.2021.

Sursa: rolii.ro

<http://www.rolii.ro/>