

Asupra prezentei cauze, instanța constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului C _____ - Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. _____ din data de 15.03.2020, reclamantul B _____ B _____ B _____ a chemat în judecată pe pârâta A _____ A _____ A _____, solicitând ca, în temeiul art. 14 din Legea 554/2004, să se dispună suspendarea executării Dispoziției Rectorului A _____ A _____ nr.244/04.03.2021, cu privire la exmatricularea reclamantului, până la pronunțarea instanței de fond.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că este student anul I la Facultatea de D _____ din cadrul A _____ A _____, grupa 116, buget și a susținut prima sesiune de examene în luna ianuarie 2021.

La data de 11.01.2021, a susținut examenul la disciplina „Organizarea și Etica Profesiilor Juridice/Judiciare” („OEPJ”), studenții fiind supravegheați de către profesorul examinator, dl. Conf. univ. dr. L _____ G _____ Z _____, materie la care a obținut nota 9.

La data de 22.02.2021, reclamantul a primit pe email-ul instituțional referatul cu propunere de exmatriculare din 21 februarie 2021 întocmai și semnat de către domnul decan prof. univ. dr. D _____ R _____ și de către dl. Conf. univ. dr. L _____ G _____ Z _____, în baza unor conversații pe un grup de whatsapp, comunicate decanului Facultății de D _____ la datele 18-19.02.2021.

Ulterior, a fost întocmită Dispoziția Rectorului A _____ A _____ nr.244/04.03.2021 cu privire la exmatricularea reclamantului, reținându-se că a fraudat examenul.

Se arată în continuare că, la data de 25.02.2021, a fost audiat de către Consiliul Facultății de D _____. Audierea s-a realizat la solicitarea expresă în modalitatea online pe platforma Google Meet însă a fost pur formală și s-a desfășurat ad-hoc într-o modalitate total neprofesionistă și nedemnă pentru un corp profesoral al unei Facultăți de D _____, respectiv s-a comunicat să-și scurteze intervenția la maximum 2 minute, au fost permanent ironizați și intimidați, în timpul intervențiilor de către membrii Consiliului Facultății de D _____ care râdeau, făceau glume și comentarii, erau permanent întrerupți iar declarațiile erau scoase din context, nu s-a întocmit un proces-verbal în care să se consemneze toate susținerile acestora și poziția Consiliului față de acestea.

În ceea ce privește cazul bine justificat, solicită reclamantul a se constata că, în situația în care în cauză este aplicabil Regulamentul privind activitatea studenților Facultății de D_____ varianta anului 2019 propunerea Consiliului Facultății de D_____ de exmatriculare a reclamantului este lipsită de temei de drept deoarece regulamentul nu cuprinde nicio dispoziție privitoare la fraudă în cazul unui examen susținut prin mijloace electronice (online).

Așadar, propunerea Consiliului Facultății de D_____ de exmatriculare a reclamantului este nelegală deoarece art.31 din regulamentul nu permite constatarea post factum a fraudei. Potrivit art.31 alin. (3) din Regulamentul privind activitatea studenților Facultății de D_____ -varianta anului 2019, „frauda și modul de realizare a acesteia vor fi consemnate într-un referat ce se va întocmi pe loc de către examinator/comisia de examinare”.

În speța dedusă judecării procedura nu a fost respectată în acest sens, întrucât examenul la OEPJ s-a susținut pe 11.01.2021, iar referatele privind exmatricularea nu au fost făcute pe loc așa cum prevede art. 31 alin. (3) din regulamentul ci mult mai târziu, respectiv pe 21 februarie 2021. Constatarea post factum a fraudei și anularea examenelor sunt nelegale deoarece încalcă prevederile art. 1 alin. (6) teza I din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Regulamentul din 2020 prevede și alte sancțiuni în caz de fraudă, a fost completat substanțial prin introducerea unor alineate noi (31) - (33) în care se reglementează în detaliu fraudă în cazul examenului/colocviului susținut prin mijloace electronice (online) și se permite ca, de la caz la caz, să se aplice și alte sancțiuni mai ușoare decât exmatricularea.

Decizia Rectorului A_____ A__ A_____ nr.244/04.03.2021, cu privire la exmatricularea reclamantului este întemeiată în drept pe art.31 și art.43 din Regulamentul privind activitatea studenților Facultății de D_____, aplicabil la data săvârșirii faptei, în speța cel din 2020.

Însă, în legătură cu Regulamentul privind activitatea studenților Facultății de D_____ varianta din anul 2020, cu ocazia audierilor, s-a precizat de către reprezentanții Consiliului Facultății de D_____ că acesta nu este aplicabil în speța deoarece a fost aprobat de Senatul A_____ A__ A_____ în ședința din 21 octombrie 2020, ulterior începerii anului universitar (1 octombrie 2020), iar legea nu permite acest lucru.

În aceste condiții, urmează a se observa următoarele împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ contestat, Deciziei Rectorului A_____ A_____ A_____ nr.244/04.03.2021, aflându-se în prezența a două regulamente, cel din 2019(măsura exmatriculării fiind lipsită de temei de drept, deoarece regulamentul nu cuprinde nicio dispoziție privitoare la fraudă în cazul unui examen susținut prin mijloace electronice (online) și cel din 2020(care cuprinde dispoziții referitoare la fraudă în online, însă permite înlocuirea sancțiunii exmatriculării în conformitate cu art. 31, alin. 3 cu o sancțiune prevăzută la art. 43, precum: avertismentul, suspendarea, pe o perioadă determinată a acordării bursei, suspendarea dreptului de a locui în cămin sau suspendarea dreptului de a susține examenul în aceeași sesiune la una sau mai multe materii).

Susține reclamantul în continuare că legătura de cauzalitate nu a fost demonstrată - Consiliul Facultății de D_____ nu a examinat în concret contribuția fiecărui student din cei 45 propuși pentru exmatriculare la presupusă fraudă și nu a stabilit legătura de cauzalitate dintre pretinsele fapte și vicierea rezultatului examenului. Consiliul Facultății de D_____ s-a mulțumit ca într-o singură frază să „motiveze” faptele de care au fost acuzați ceea ce nu este admisibil.

Sub aspect procedural, potrivit art.31 alin.31 raportat la alin.3 al aceluiași articol din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din facultatea de D_____, aprobat în ședința din 21.10.2020 a Senatului A_____ A_____ A_____, denumit în cele ce urmează Regulamentul, în cazul derulării examenului prin mijloace electronice fraudă sau tentativa de fraudă poate fi sesizată de profesorul examinator și de administratorul de sistem, care, la rândul său, îl informează pe profesorul examinator și pe decanul facultății cu privire la fraudă sesizată. Însă, astfel cum rezulta, dl. Conf. univ. dr. L_____ G_____ Z_____ a trebuit sesizat de către decan și nu de administratorul de sistem.

În cauza pendinte, probele pe care se întemeiază suspiciunea de fraudă sunt înregistrări ale conversațiilor studenților pe un grup de whatsapp, a căror autentificare nu este certificată de autoritatea competentă.

Referatul de constatare nu a fost întocmit niciodată, de către profesor sau de către administratorul de sistem, decanul nu a întocmit propunerea de exmatriculare pe baza referatului de constatare a fraudei, ci pe baza unor capturi de ecran de la anumite conversații whatsapp, primite de la un anonim așadar, nu a fost respectată nici procedura obligatorie privind exmatricularea studenților.

Cu privire la legalitatea administrării probelor, referitor la încălcarea prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, așa cum rezultă din chiar conținutul Referatului din 21 februarie 2021 întocmit la disciplina „Organizarea și Etica Profesiilor Juridice/Judiciare”, la baza acuzațiilor de fraudă împotriva reclamantului au fost multe sesizări privind fraudarea unor examene de către studenții grupei sus-menționate, însoțite de capturi de ecran și exportul conversației Whatsapp dintr-un grup în care se aflau, în majoritate, studenții grupei respective. Domnul decan prof. univ. dr. D_____ R_____ a utilizat fără acceptul expres și prealabil, date cu caracter personal cu privire la convorbiri/mesaje private ale reclamantului și ale studenților din grupele 109 și 116, s-au transmis și către alte persoane, respectiv membrii Consiliului Facultății ele D_____, fapt deosebit de grav și care încalcă în mod grosolan prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CF (Regulamentul general privind protecția datelor).

Susține reclamantul în continuare că motivarea actului prin care se dispun sancțiuni de o asemenea gravitate precum exmatricularea reprezintă o condiție esențială de legalitate a actului, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului, urmărind o dublă funcție și finalitate, pe de o parte de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, iar pe de altă parte permite realizarea unui control jurisdicțional.

Decizia Rectorului A_____ A__ A_____ nr.244/04.03.2021, cu privire la exmatricularea reclamantului nu este motivată, urmând a observa ca se fac referiri lapidare cu privire la toti cei 45 de studenți, referatul cu propunere de exmatriculare datat 21.02.2021, sesizările primite de Decanul Facultății de D_____ în temeiul unor capturi pe ecran, însă fără a fi atașate.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție, referitoare la paguba iminentă, arată reclamantul că decizia de exmatriculare a reclamantului dispusă de către A_____ A_____ A__ A_____ va produce efecte de natură să producă o pagubă iminentă, întrucât prin exmatricularea însăși, posibilitatea de a participa la activitatea educațională, în concret la cursuri și seminare, nu va mai exista. În ipoteza anulării deciziei, reclamantul va fi reînmatriculat, având din nou dreptul de a participa la activitatea educațională, dar intervalul de timp cât timp efectele au fost produse nu va putea fi recuperat, pus chiar în situația în care va

trebui să susțină examenele din sesiunea de vară a anului universitar 2020-2021, fără a fi participat de drept la cursuri.

Astfel, efectele actului administrativ vor duce la situația în care accesul la cont îi va fi suspendat sau retras.

Punerea în executare a măsurii exmatriculării reclamantului este de natură a-i aduce un prejudiciu grav, în condițiile în care ar duce inevitabil la prelungirea duratei studiilor universitare în cazul în care măsura ar fi desfășurată ulterior de către instanța de judecată, nu va putea frecventa cursurile universitare și va pierde un an de studiu, va fi în imposibilitate de a-și da examenele din sesiunea de vară 2021.

Condiția impusă de legiuitor este îndeplinită având în vedere că imposibilitatea prezentării reclamantului la cursurile universitare este de natură a face imposibilă finalizarea studiilor pentru anul al II-lea în contextul în care s-ar stabili pe cale judiciară nelegalitatea sancțiunii exmatriculării.

Prejudiciul iminent la care este suspus reclamantul are caracter material pentru că acesta ar fi nevoit să repete anul de studiu aspect ce relevă costuri/cheltuieli de școlarizare pentru ambele părți, precizarea pârâtei că prejudiciul nu are caracter material fiind nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile prev. de art. 14 Legea nr.554/2004.

S-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Au fost anexate înscrisuri.

Pârâta A _____ A__ A_____ a formulat întâmpinare prin care a solicitat instanței admiterea excepției inadmisibilității acțiunii pentru lipsa coparticipării procesuale obligatorii, respingerea cererii de suspendare a executării Dispoziției de exmatriculare nr. 244//04.03.2021 emisă de A _____ A_____ A__ A_____ ca neîntemeiată și obligarea reclamantului la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, conform art. 453, alin. (1) Cod procedură civilă.

În motivare, pârâta a arătat că, la data de 11.01.2021, reclamantul a susținut examenul la materia Organizarea și Etica Profesiilor Juridice/Judiciare („O.E.P.J.”), titular de curs fiind dl. conf. univ. dr. L_____ G_____ Z_____. În

perioada 18-19 februarie 2021, Decanul Facultății de D____ a primit din partea unor studenți ai Facultății de D____, probe privind fraudarea unor examene de către studenții grupelor 109 și 116 - Anul I, IF, reprezentând capturi de ecran și exportul conversației de pe grupurile WhatsApp în cadrul cărora erau membri și parte din studenții grupelor amintite, inclusiv reclamantul.

A arătat că, în perioada 19-21 februarie 2021, s-au efectuat verificări de către conducerea Facultății de D____, împreună cu profesorii titulari și supraveghetori, în urma cărora a rezultat că studenți ai Facultății de D____, din cadrul grupelor 109 și 116 - Anul I, IF au comunicat în timpul examenului la disciplinele: Introducere în Dreptul R____, Teoria generală a dreptului, Organizarea și etica profesiilor juridice și D____ civil. Teoria generală, rezolvând sau încercând să rezolve, după caz, împreună, subiectele de examen.

În atare situație, Decanul Facultății de D____ și profesorii examinatori au transmis către Consiliul Facultății de D____ propunerea privind exmatricularea unui număr de 46 de studenți, în temeiul art. 31 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților la Facultatea de D____ a A_____ A____ A_____ aferent anului 2019.

Referatele, împreună cu propunerea de exmatriculare la materiile Introducere în Dreptul R____, Teoria generală a dreptului, Organizarea și etica profesiilor juridice și D____ civil, Teoria generală au fost comunicate studenților, împreună cu mijloacele de probă relevante, în perioada 21-25 februarie 2021, studenții au avut posibilitatea de a formula puncte de vedere față de aspectele expuse în referatele comunicate.

La data de 25.02.2021, a avut loc ședința audio-video a Consiliului Facultății de D____, în cadrul căreia toți studenții care au solicitat acest lucru, au fost ascultați și și-au expus punctul de vedere față de sesizările formulate. În acest context, a fost adoptată Decizia Consiliului Facultății de D____ din data de 25 - 26 Februarie 2021, prin care s-a decis exmatricularea unui număr de 45 de studenți care au fraudat unul, două, trei sau toate cele patru examene anterior menționate.

Prin Referatul cu propunerea de exmatriculare a unor studenți din anul I, _____ 3-a, grupa 116, din data de 21.02.2021, întocmit de titularul de curs conf. univ. dr. L____ Gheorge Z____ și Decanul Facultății de D____, prof. univ. dr. R____ D____ s-a consemnat că studentul C_____ F. A_____ -F_____ (reclamantul), a fraudat examenul susținut la disciplina OEPJ din data 11.01.2021, detaliile faptelor constatate fiind consemnate în anexele referatului.

În urma analizei probelor administrate a rezultat că, într-adevăr reclamantul a fraudat examenul la materia OEPJ din data de 11.01.2021, aspect pe care l-a recunoscut și în cadrul audierii din data de 25.02.2021.

Ulterior, a fost înaintată Rectorului A_____ A__ A_____ Propunerea Decanului și a Consiliului Facultății de D_____ nr. 3842/01.03.2021 formulată în urma deciziei Consiliului Facultății de D_____ din data de 25 februarie 2021, de exmatriculare a unui număr de 45 de studenți, printre care și reclamantul.

A_____ A_____ A__ A_____ a validat propunerea de exmatriculare a celor 45 de studenți de la Facultatea de D_____.

În baza prevederilor art. 31 și art. 43 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Facultatea de D_____ a A_____ A_____ A_____ aferent anului 2019, aplicabil la data săvârșirii faptei, care stabilește că unica sancțiune aplicabilă în caz de fraudă este exmatricularea studentului, coroborate cu art. 54 și art. 69 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților A_____ A__ A_____, precum și în temeiul prevederilor art. 213 alin. (6) lit. h) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 119 alin. (2) lit. 1) din Carta A_____ A__ A_____, a fost emisă Dispoziția Rectorului A_____ A__ A_____ nr. 244/04.03.2021 [„Dispoziția”), a cărei suspendare se solicită în prezenta cauză.

Cu privire la excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa coparticipării procesuale obligatorii a arătat că, sub un prim aspect, cadrul procesual nu este complet, întrucât din cauză lipsește emitentul actului, respectiv A_____ A_____ A__ A_____. Astfel, cererea de chemare în judecată a fost formulată exclusiv împotriva A_____ A__ A_____, deși emitent al actului administrativ contestat este A_____ A_____ A__ A_____. Analiza legalității actului administrativ nu poate fi realizată în lipsa organului emitent al acestuia. Or, se impune a fi avut în vedere că deși actul administrativ aparține persoanei juridice de drept public și angajează această persoană, în speță A_____ A__ A_____, actul este emis prin intermediul organului său administrativ, respectiv A_____ A_____ A__ A_____.

Pe fond, a arătat pârâta că actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care se fundamentează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate.

Reclamantul nu numai că nu a adus în susținerea cererii sale argumente și probe care să răstoarne prezumția de nelegalitate a Dispoziției, dar aspectele invocate în susținerea cazului bine justificat ar putea reprezenta eventuale motive de nelegalitate ale actului administrativ, a căror cercetare excedează cadrului procesual obiectiv a unei proceduri de suspendare întemeiată pe dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, iar în altă ordine de idei, parte din susținerile reclamantului se referă la alte acte emise de către organele A _____ A _____ sau la aspecte de fapt străine prezentei cauze.

Regulamentul privind activitatea studenților la Facultatea de D _____ - A _____ A _____ A _____ în vigoare la data săvârșirii faptelor este cel aferent anului 2019, întrucât Regulamentul aferent anului 2020 a fost adoptat la nivelul lunii octombrie 2020, sens în care, nu putea fi aplicabil, față de prevederile art. 136, alin. (2) din Legea 1/2011 a educației naționale, urmând ca acest Regulament să _____ anul universitar 2021-2022. Acest aspect a fost recunoscut inclusiv de reclamant prin cererea sa introductivă. Mai mult, trebuie menționat și faptul că reprezentanții studenților în consiliul facultății au insistat în aplicarea Regulamentului din 2019 și pentru anul universitar 2020-2021.

În al doilea rând, analizând argumentele reclamantului în susținerea cazului bine justificat, astfel cum au fost redată punctual mai sus, se poate observa că analiza acestora presupune de fapt o analiză a conținutului actului administrativ și nu doar o „pipăire” a fondului.

Astfel, dacă instanța din prezenta cauză ar decide cu privire la existența sau inexistența unei reglementări a examenelor online în cadrul regulamentelor Facultății de D _____, cu privire la modalitatea de sancționare a fraudei examenelor și individualizarea sancțiunilor ori cu privire la legalitatea probelor, aceasta s-ar substitui de fapt instanței de fond.

Urmărind același raționament, pretinsa nemotivare a actului administrativ vizează de asemenea aspecte de fond ale cauzei, care nu pot fi examinate pentru soluționarea cererii de suspendare a actului administrativ, întrucât aceasta ar echivala cu o prejudecare a cererii de anulare, așa cum a statuat și înalta Curte de Casație și Justiție în practica sa consecventă.

Se arată în continuare că susținerea examenelor în format online a reprezentat o măsură excepțională în contextul pandemiei Covid - 19, necesară pentru a preveni și combate răspândirea virusului, dar și pentru a evita modificarea structurii anului universitar și asigurarea dreptului studenților de a finaliza cursurile și sesiunea de

examene în termenul astfel prevăzut. În acest sens, în ședința din data de 16.09.2020, Senatul A _____ A __ A _____ a adoptat Hotărârea nr. 9/19.09.2020. La art. 2 din hotărârea anterior menționată se precizează că modalitatea de desfășurare a activităților didactice la nivelul fiecărei facultăți se regăsește în Anexa la aceasta (avizată în Consiliul de Administrație din data de 14.09.2020). La pct. 4 din Anexă se menționează că activitățile didactice ale Facultății de D _____ se derulează „cu preponderență” online. Este de notorietate că prin activitatea didactică se înțelege activitatea de predare (cursuri/seminarii/laboratoare) și activitatea de verificare (examene/colocvii).

În al doilea rând, Regulamentul privind activitatea studenților la Facultatea de D _____ A _____ A __ A _____ aferent anului 2019, în niciun caz, nu interzice organizarea examenelor online, pe cale de consecință, nu exclude nici sancționarea fraudei în cazul unui examen susținut prin mijloace electronice, așa cum eronat susține reclamantul.

Pe de altă parte, este de natura evidenței că dispozițiile art. 31 din Regulamentul privind activitatea studenților la Facultatea de D _____ A _____ A __ A _____ aferent anului 2019, sancționează fraudă examenului cu exmatricularea, indiferent de modalitatea în care s-a desfășurat acesta. De altfel, ar fi de neconceput ca fraudarea unui examen online să nu poată fi sancționată, acceptând implicit ipoteza în care Universitatea ar permite studenților să fraudeze un examen, doar pentru simplul fapt că acesta s-a desfășurat prin mijloace electronice.

Se susține în continuare că prevederile art. 31, alin. (3) din Regulamentul privind activitatea studenților la Facultatea de D _____ A _____ A __ A _____ aferent anului 2019 au fost scose din context de către reclamant, în ceea ce privește sintagma „pe loc”, fiind de natura evidenței că orice dispoziție dintr-o lege sau alt act normativ trebuie să fie aplicată de la caz, la caz, în funcție de împrejurările situației. Atât timp cât examenul s-a susținut prin mijloace electronice, profesorii și studenții aflându-se în locații diferite și, cât timp, profesorii nu erau membrii ai grupurilor de Whatsapp, este de natura evidenței că fraudă nu putea fi constatată tocmai în momentul în care studenții au comunicat între ei. A accepta teoria propusă de către reclamant ar da naștere la discriminarea studenților care nu au copiat și au obținut notele pe propriile merite, a studenților care deși ar putea beneficia de reclasificare, sunt împiedicați de un alt student care a obținut note mai mari prin fraudarea examenelor, dar și față de studenții din alte generații, care nu au susținut examenele prin mijloace electronice.

A precizat că Regulamentul privind activitatea studenților la Facultatea de D_____ A_____ A_____ A_____ aferent anului 2020 nu este aplicabil în cazul de față, urmând să _____ anul universitar 2021-2022. Sușinerile privind aplicarea unor alte sancțiuni se impun a fi înlăturate, argumentele reclamantului fundamentate pe dispozițiile Regulamentului din 2020 nu pot constitui caz bine justificat, atât timp cât sancțiunea exmatriculării nu a fost exclusă din noul Regulament, ca atare, poate fi dispusă atunci când în discuție este un caz de fraudare a examenelor.

Aspectele care țin de stabilirea sancțiunii țin de oportunitate, de dreptul de apreciere de care beneficiază Universitatea și nu de legalitatea sa, sens în care, nici din acest punct de vedere nu pot susține existența unui caz bine justificat, reclamantul ar fi trebuit să arate de ce anume planează o aparență de nelegalitate asupra măsurii exmatriculării sale, raportat la existența unor sancțiuni mai puțin drastice, ori reclamantul se mulțumește doar să menționeze că în Regulamentul aferent anului 2020 ar exista și alte sancțiuni, dar fără a arăta concret de ce ar fi trebuit să i se aplice aceste sancțiuni și nu cea privind exmatricularea.

Cu privire la pretinsul caz bine justificat constând în nedovedirea de către Consiliul Facultății a legăturii de cauzalitate, acesta nu poate fi reținut, Consiliul Facultății a analizat toate capturile de ecran și exportul conversației din data susținerii examenului la disciplina Organizarea și Etica Profesiilor Juridice, 11.01.2021, aferente grupului Whatsapp din care făcea parte și reclamantul iar în urma acestei analize, a rezultat în mod evident că reclamantul a fraudat examenul, întrucât a participat la conversația de pe grup, atât prin citirea rezolvărilor conferite subiectelor de examen de către alți participanți de pe grup (în timpul derulării examenului), cât și prin inițierea conversației cu privire la rezolvarea unei grile (tot pe parcursul desfășurării examenului) iar reclamantul și-a recunoscut fapta.

Cu privire la pretinsa îngrădire a dreptului la apărare a arătat că dreptul studenților la apărare a fost pe deplin respectat, aceștia fiind ascultați de către organele de conducere ale Facultății de D_____ și Consiliul Facultății de D_____ la data de 25.02.2021, studenților li s-a permis să își exprime liber părerea cu privire la cele întâmplate în cadrul examenelor la care s-a constatat fraudă, să aducă argumente și dovezi în susținerea nevinovăției acestora, iar cei care au prezentat contradovezi, au fost eliminați de pe lista studenților propuși spre exmatriculare.

Procedura de exmatriculare a fost corect îndeplinită, anularea examenului de către decan este o posibilitate conferită acestuia de către lege și nu o obligație, spre deosebire de reglementările privind exmatricularea, care sunt imperative.

A mai precizat pârâta că probele au fost obținute în mod legal iar veridicitatea acestora a fost verificată de persoanele responsabile, de titularii de curs care au întocmit referatele de exmatriculare și de membrii Consiliului Facultății de D____. De asemenea, conform art. 31, alin. (2), lit. d) din Regulamentul privind activitatea studenților la Facultatea de D____ A_____ A__ A_____ aferent anului 2019, inclusiv simpla deținere de mijloace electronice de informare sau comunicare în timpul examenului, care permit informarea sau comunicarea, se consideră fraudă și se sancționează cu exmatricularea, rezultă că singurul mijloc electronic pe care studentul îl putea accesa era cel necesar pentru accesării platformei Google Classroom și exclusiv în acest scop.

Cu privire la legalitatea administrării probelor, a arătat pârâta că Regulamentul (UE) 2016/679 nu se aplică în cazul de față, întrucât situația din prezenta cauză nu se circumscrie situațiilor prevăzute în Regulament, din motive evidente, nici reclamantul nu a putut identifica și menționa prin cererea sa care anume prevederi din Regulament ar fi fost încălcate. Din cuprinsul probelor obținute de către Decanul Facultății de D____, rezultă doar numele și numărul de telefon al studenților din grupurile de Whatsapp, pe care Facultatea de D____ și A_____ A__ A_____ au posibilitatea de a le prelucra, conform acordului dat de studenți la încheierea contractului de studii.

Referitor la obținerea probelor, acestea au parvenit Decanului Facultății de D____ în deplină legalitate, în mod oficial, de la persoane a căror identitate nu a fost divulgată pentru a nu fi expuși în fața studenților care au fraudat examenul, nu a fost niciodată vorba despre infiltrarea unor terțe persoane în aceste grupuri.

Cu privire la încălcarea principiului loialității, a arătat pârâta că această susținere este neîntemeiată, întrucât nici Decanul Facultății de D____ și nici alt organ de conducere al acesteia sau a A_____ A_____ nu a monitorizat vreodată grupurile de Whatsapp ale studenților, aceștia având deplina libertate să le folosească și să abordeze orice teme, fără să fie în vreun monitorizați sau controlați de către organele Facultății/Universității.

Dovezile puse la dispoziție Decanului Facultății se bucură de prezumția de autenticitate și constrângerea reclamantului la mărturisire nu poate fi reținută, în primul rând, pentru că nu există nicio dovadă în acest sens, în al doilea rând, reclamantul din proprie inițiativă a transmis mai multe adrese către conducerea Facultății de D____ și a A_____ A__ A_____ A____ care și-a recunoscut fapta.

Cu privire la pretinsa nemotivare a Dispoziției a arătat că motivarea actului poate să nu fie neapărat cuprinsă în înscrisul care reprezintă manifestarea de voință, ci și în înscrisurile care formează actul (în sens larg), anexele actului administrativ, comunicate beneficiarului.

Cu privire la condiția existenței unei pagube iminente, aceasta nu poate reprezenta chiar executarea actului administrativ, îndeplinirea condiției referitoare la paguba iminentă presupune administrarea de dovezi care să probeze iminența producerii pagubei invocate, sub acest aspect fiind lipsite de relevanță simplele afirmații făcute ca atare în acțiunea formulată și măsura suspendării actului administrativ este una provizorie și este menită să preîntâmpine prejudiciu material direct, iminent și grav.

Întreaga argumentație a reclamantului se bazează pe supoziția că dispoziția ar urma să fie anulată și studentul reînmatriculat, astfel nefiind îndeplinită condiția privind caracterul previzibil al pagubei. Și în eventualitatea anulării dispoziției, fapta reclamantului va continua să existe, ea fiind inclusiv recunoscută de către acesta, fiind fără putință de tăgadă că reclamantul a fraudat examenul din data de 11.01.2021, la disciplina Organizarea și Etica Profesiilor Juridice, astfel s-ar da naștere la discriminarea studenților care nu au copiat și au obținut notele pe propriile merite, a studenților care deși ar putea beneficia de reclasificare sunt împiedicați de un alt student care a obținut note mai mari prin fraudarea examenelor.

A solicitat a se avea în vedere că imposibilitatea studentului de a mai participa la cursurile universitare reprezintă o consecință firească a constatării fraudei și emiterii Dispoziției și nu poate reprezenta chiar pagubă iminentă. Pe de altă parte, suspendarea dispoziției de exmatriculare, în condițiile date, ar aduce un prejudiciu major de imagine Facultății de D_____ și A_____ A__ A_____, reprezentând un semnal negativ pentru acei studenți care ar fi tentați să obțină note și avantaje prin intermediul unor mijloace dolosive.

A mai arătat că paguba iminentă presupune și un prejudiciu material, ori nici această particularitate a pagubei iminente nu este împlinită în cauză, din cuprinsul cererii introductive, lipsind cu desăvârșire prejudiciul material pe care reclamantul l-ar suferi în cazul executării Dispoziției și dacă s-ar dispune suspendarea dispoziției, reclamantul ar continua să ocupe un loc subvenționat de la bugetul de stat, deși a fost constatată și recunoscută fraudarea de către acesta a examenului

OEPJ din data de 11.01.2021, loc de care ar putea beneficia un student care a obținut rezultatele în mod legal.

A mai arătat că nu este întrunită nici condiția caracterului grav al prejudicului, mai ales având în vedere gravitatea fraudei unui examen.

A solicitat încuviințarea probei cu înscrișuri.

În susținere, au fost depuse înscrișuri.

La termenul de judecată din data de 08.04.2021, instanța a luat act de precizarea reclamantului în sensul că înțelege să se judece cu pârâta A_____ A____
A_____ A____ reprezentant legal A_____ A_____ A_____ A_____ și a respins, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității invocată de pârâtă, pentru motivele expuse în cuprinsul încheierii de la acea dată.

A fost administrată proba cu înscrișuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin dispoziția nr. 244/04.03.2021 emisă de A_____ A_____ A____
A_____ (fila 29 vol. I) s-a dispus în sensul că, începând cu data de 04.03.2021, reclamantul-student C_____ F. A_____ -F_____ din anul I, programul de studii universitare de licență D____, învățământ cu frecvență, buget, _____ 3-a, grupa 116, se exmatriculează din cadrul A_____ A_____ A_____ -
Facultatea de D_____.

În preambul au fost invocate următoarele: sesizările primite de către Decanul Facultății de D_____ în perioada 18-19 februarie 2021 din partea unor studenți al Facultății de D_____; verificările efectuate în perioada 19-21 februarie de către conducerea Facultății de D_____ împreună cu profesorii titulari și supraveghetori; propunerea înaintată Consiliului Facultății de D_____ de către Decanul Facultății de D_____ și profesorii examinatori privind exmatricularea unui număr de 46 de studenți în temeiul art. 31 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților la Facultatea de D_____ a A_____ A_____ A_____; referatele cu propunerea de exmatriculare în urma fraudării examenelor la un număr de 4 discipline; punctele de vedere transmise de către studenți în perioada 21-25 februarie; ședința audio-video a Consiliului Facultății de D_____ din data de 25 februarie; decizia Consiliului Facultății de D_____ din 25-26 Februarie 2021; referatul cu propunerea de exmatriculare întocmit de titularul de curs conf.univ.dr.

L____ G_____ Z_____ și Decanul Facultății de D____, prof.univ. R_____ D____ prin care s-a consemnat că studentul C_____ F. A_____ -F_____ a fraudat examenul susținut la disciplina Organizarea și Etica Profesiilor Juridice/Judiciare din data de 11.01.2021; concluziile cercetării; propunerea Decanului și a Consiliului Facultății de D____ nr. 3842/01.03.2021 formulată în urma deciziei Consiliului Facultății de D____ din data de 25.02.2021; validarea de către A_____ A_____ A__ A_____ a propunerii de exmatriculare a celor 45 de studenți de la Facultatea de D____; art. 31 și art. 43 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Facultatea de D____ a A_____ A__ A_____ aplicabil la data săvârșirii faptei coroborate cu art. 54 și art. 69 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților A_____ A__ A_____; art. 43 al. 5 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Facultatea de D____ a A_____ A__ A_____ aplicabil la data săvârșirii faptei, care stabilește că unica sancțiune aplicabilă în caz de fraudă este exmatricularea studentului; dispozițiile art. 213 al. 6 lit. h) din Legea educației naționale nr. 1/2011, coroborat cu art. 119 al. 2 lit. 1) din Carta A_____ A__ A_____.

Împotriva acestei dispoziții, reclamantul a formulat, cu raportare la prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004, plângere prealabilă prin care a solicitat revocarea actului administrativ emis de către pârâtă.

Din interpretarea art.14 din Legea nr.554/2004, rezultă că pentru a opera suspendarea executării actului administrativ, trebuie îndeplinite cumulativ doua condiții: cazul bine justificat și paguba iminentă.

Cât privește condițiile de admisibilitate a unei astfel de cereri, s-a reținut în doctrina și practica judiciară că cele două condiții, prin tonul lor restrictiv-imperativ, denotă caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ, presupunând, așadar, dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului atacat, care să fie de natură a argumenta existența „unui caz bine justificat” și a „iminenței producerii pagubei”.

Existența cazului bine justificat nu presupune prezentarea unor dovezi de nelegalitate evidentă, căci o asemenea cerință și interpretare ar echivala cu prejudecarea fondului cauzei.

Referitor la cazul bine justificat, se retine ca acesta presupune o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate, care constituie unul dintre fundamentele

caracterului executoriu al actelor administrative (Decizia nr. 507/2007 a Inaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ).

În cauză este îndeplinită cerința legală a cazului bine justificat, astfel cum este acesta definit în art.2 alin.(1) lit. t din Legea nr.554/2004.

Astfel, se constată că, în preambulul dispoziției a cărei suspendare se solicită, se face referire în mod repetat la Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Facultatea de D_____ a A_____ A__ A_____ „aplicabil la data săvârșirii faptei” fără ca acesta să fie indicat deși era imperios necesar, dată fiind diferența de reglementare.

Cu toate că acesta nu este riguros individualizat în actul analizat, din trimiterea la conținutul art. 43 al. 5 se poate constata că această prevedere se regăsește în Regulamentul privind activitatea profesională a studenților adoptat de Consiliul Facultății de D_____ aprobat de Senat la data de 18.09.2019.

La dosarul cauzei au fost depuse trei regulamente, după cum urmează: Regulamentul privind activitatea profesională a studenților aprobat cu modificările efectuate în ședința Senatului A_____ A_____ A__ data de 16.10.2019 (fila 61 vol.I); Regulamentul privind activitatea profesională a studenților adoptat de Consiliul Facultății de D_____ aprobat de Senat la data de 18.09.2019 (fila 164 vol. I) și Regulamentul privind activitatea profesională a studenților Facultății de D_____ aprobat de Senat la data de 21.10.2020 (fila 79 vol. I).

Raportul dintre regulamentul facultății și cel al universității este reglementat în ambele regulamente ale facultății prin art. 47 conform căruia acestea se completează cu dispozițiile Regulamentului A_____ A__ A_____ privind activitatea profesională a studenților.

Din acest motiv, în preambulul dispoziției contestate se regăsesc trimiteri atât la art. 31 și 43 din regulamentul Facultății de D_____ cât și la art. 54 și 69 din regulamentul Universității.

Din actele și lucrările dosarului nu a reieșit existența unui alt regulament pentru activitatea profesională a studenților A_____ A__ A_____ ulterior celui aprobat în data de 16.10.2019.

Chestiunea care se impune a fi tranșată de către instanța de fond este aceea privitoare la regulamentul privind activitatea profesională a studenților din cadrul Facultății de D_____ aplicabil în speță, respectiv cel aprobat la data de 18.09.2019 sau cel aprobat la data de 21.10.2020.

În susținerile constante ale pârâtei se arată că regulamentul din 21.10.2020 nu putea fi aplicabil întrucât este incident art. 136 al. 2 din Legea educației naționale nr. 1/2011 și, nefiind aprobat cu cel puțin 3 luni înainte de începerea anului universitar, va _____ anul universitar 2021-2022.

Este întrunită cerința cazului bine justificat sub aspectul unei îndoieli serioase în privința legalității dispoziției a cărei suspendare se solicită din această perspectivă din considerentele ce succed.

Conform art. 136 al. 2 din legea invocată de pârâtă, „(2)Senatul universitar al fiecărei instituții de învățământ superior aprobă anual, cu cel puțin 3 luni înainte de începerea anului universitar, regulamentul privind activitatea profesională a studenților, precum și calendarul activităților educaționale specifice semestrelor academice de studiu.”

Pârâta nu a indicat niciun temei juridic conform căruia nerespectarea acestui termen – care nu poate fi imputabilă decât pârâtei - ar determina inaplicabilitatea regulamentului astfel adoptat.

Poziția acesteia este contrazisă chiar de prevederile regulamentului, în finalul acestuia, după art. 51 (fila 98), precizându-se: „Prezentul regulament a fost modificat în Consiliul Facultății de D_____ din 10 iulie 2020, 9 septembrie 2020 și ulterior în Consiliul Facultății de D_____ desfășurat online în data de 25 septembrie 2020 și va _____ data validării de Senatul A_____ A_____ A_____, dar nu mai devreme de 01.10.2020”.

Or, regulamentul a fost aprobat de Senat la data de 21.10.2020, prin urmare aceasta este data intrării sale în vigoare, afirmația conform căreia se aplică anului universitar 2021-2022 fiind lipsită de fundament.

De altfel, nici nu se poate identifica o rațiune pentru care s-ar aproba un regulament în octombrie 2020 pentru a se aplica din octombrie 2021.

Pârâta ar mai fi putut indica drept argument în susținerea opiniei sale, art. 48 al. 2 din regulamentul aprobat în 2019 care reglementează modificarea acestuia și care

prevede: „Cu excepția modificărilor ce se impun prin efectul modificării legislației aplicabile, orice modificare adusă prezentului Regulament _____ începutul următorului an universitar celui în care a fost adoptată modificarea”.

Însă, în speță, modificarea regulamentului s-a produs tocmai pentru reglementarea susținerii examenelor/colocviilor prin mijloace electronice în condițiile speciale generate de legislația intervenită în contextul pandemiei de COVID-19 – aspect rezultat din conținutul modificărilor intervenite, în primă fază fiind adoptată de către Senatul A _____ A _____ A _____ hotărârea nr. 9/19.09.2020, așa cum pârâta însăși arată în cuprinsul întâmpinării. Pe de altă parte, modificarea regulamentului a avut loc în intervalul 10 iulie 2020 – 25.09.2020 deci anterior începerii anului universitar 2020-2021, doar formalitatea aprobării de către Senatul Universității intervenind la data de 21.10.2020 – în prima lună a anului universitar.

A arătat pârâta la punctul 38 din întâmpinare că „reprezentanții studenților în consiliul facultății au insistat în aplicarea Regulamentului din 2019 și pentru anul universitar 2020-2021”, afirmație a cărei implicație juridică este greu de stabilit câtă vreme aplicarea unui regulament nu poate fi negociabilă iar „insistența” studenților nu s-a concretizat într-o hotărâre de suspendare a aplicării regulamentului nou adoptat.

Implicațiile identificării regulamentului aplicabil în speță sunt de o importanță covârșitoare în ceea ce privește legalitatea dispoziției nr. 244/04.03.2021 întrucât aceasta s-a întemeiat pe regulamentul aprobat în anul 2019 și, în aparență, acesta nu mai putea fi aplicat la situația analizată.

Diferența de reglementare dintre cele două regulamente este importantă și cu implicații majore asupra situației reclamantului sub aspectul procedurii de constatare a fraudei dar și a sancțiunii aplicate.

În speță, s-a avut în vedere art. 43 al. 5 din Regulamentul privind activitatea profesională a studenților din Facultatea de D _____ a A _____ A _____ A _____ aprobat în anul 2019, care stabilește că unica sancțiune aplicabilă în caz de fraudă este exmatricularea studentului însă regulamentul din anul 2020 nu mai conține această prevedere și lasă la latitudinea examinatorului dacă propune sau nu exmatricularea pentru fraudă iar Consiliul Facultății poate decide aplicarea altor sancțiuni prevăzute de art. 43 (art. 32 și următoarele, fila 93 vol. I).

Tribunalul a putut constata aceste aspecte din regulamentul „conform cu originalul” de la filele 79 și urm. vol. I dosar, depus de reclamant, în condițiile în

care pârâta a depus în termenul de pronunțare două exemplare ale aceleiași regulament în mod trunchiat, respectiv fără pagina 19 care cuprindea art. 43 în forma astfel modificată.

A arătat pârâta la punctul 68 din întâmpinare că „...aspectele care țin de stabilirea sancțiunii țin de oportunitate, de dreptul de apreciere de care beneficiază Universitatea și nu de legalitatea sa, sens în care, nici din acest punct de vedere nu pot susține existența unui caz bine justificat”.

Tribunalul nu poate primi acest punct de vedere având în vedere că, în speță, nu s-a exercitat niciun drept de apreciere întrucât s-a considerat că este incident Regulamentul din 2019 care prevedea că exmatricularea este singura sancțiune permisă pentru fraudă.

Pe de altă parte, Legea nr. 554/2004 reglementează un contencios de plină jurisdicție, în cadrul căreia instanța poate reindividualiza sancțiunea aplicată printr-un act administrativ, interpretarea propusă de pârâtă fiind de natură să lipsească de efectivitate mecanismul contenciosului administrativ. În acest sens s-a pronunțat și I.C.C.J. în mod constant, inclusiv prin decizia de speță nr. 602/04.02.2010.

În ceea ce privește condiția prevenirii unei pagube iminente, aceasta este definită de art.2 al.1 lit. ș) din Legea nr.554/2004, drept prejudiciu material viitor și previzibil.

Condiția care vizează prevenirea producerii unei „pagube iminente” este îndeplinită în speță, în raport de natura juridică și de consecințele actului emis de catre parat.

Astfel, apreciază Tribunalul ca fiind corectă raportarea reclamantului la o eventuală soluție de admitere a cererii de anulare a dispoziției de exmatriculare, întrucât numai în această ipoteză s-ar putea discuta de efecte imediate ale actului administrativ în cauză care l-ar prejudicia în mod iremediabil, pentru un interval considerabil de timp, respectiv până la soluționarea definitivă a cauzei în fond.

Aceste efecte se concretizează fără dubiu într-un prejudiciu material viitor și previzibil, constând în imposibilitatea reclamantului de a participa la cursuri, seminare, examene și prelungirea duratei studiilor universitare prin pierderea unui an de studiu, cu toate costurile/cheltuielile de școlarizare aferente.

Argumentul pârâtei în sensul că „în eventualitatea anulării dispoziției, fapta reclamantului va continua să existe, fiind recunoscută de acesta” este nerelevant juridic sub aspectul analizat, anularea dispoziției de exmatriculare având ca efect înlăturarea sancțiunii exmatriculării cu toate consecințele ce decurg din aceasta.

Corelativ obligației studentului de a nu frauda examenele, în sarcina pârâtei se identifică obligația de a dispune sancțiunile ce se impun cu respectarea deplină a normelor procedurale incidente, fiind posibil ca fapta să existe dar totuși actul sancționator și implicit sancțiunea aplicată să fie nelegale, din considerente procedurale.

Așa cum s-a statuat în mod constant, suspendarea executării actelor administrative constituie un instrument procedural eficient pus la dispoziția instanței de judecată, în vederea respectării principiului legalității, reținând că, atât timp cât autoritatea emitentă sau judecătorul se află într-un proces de evaluare, din punct de vedere legal, a actului administrativ contestat, este echitabil ca acesta din urmă să nu-și producă efectele asupra celor vizați.

Nu mai puțin relevantă este și împrejurarea că această măsură este în acord și cu Recomandarea nr. R(89) 8 adoptată de Comitetul de Miniștri din cadrul Consiliului European la 13.09.1989, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materia administrativă. În cuprinsul acesteia se arată că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate cauza persoanelor, în anumite circumstanțe, un prejudiciu ireparabil, pe care echitatea îl impune a fi evitat, în măsura posibilului, situație care se regăsește în speță.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, Tribunalul va admite cererea reclamantului și va dispune suspendarea executării Dispoziției Rectorului A _____ A__ A _____ nr. 244/04.03.2021 până la pronunțarea instanței de fond.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite cererea, formulată de reclamant B _____ B _____ B _____, CNP- _____ cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cab. Av. D _____ B _____, cu sediul în C _____, _____, nr. 128A, _____, _____, în contradictoriu cu pârât

A_____ A_ A_____ A_ A_____ A_____ A_
A_____, cu sediul în sector 5 București, _____.

Dispune suspendarea executării Dispoziției Rectorului A_____ A_
A_____ nr. 244/04.03.2021 până la pronunțarea instanței de fond.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare, la Tribunalul C_____.

Pronunțată astăzi, 16.04.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin
mijlocirea grefei instanței.