



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA**  
**SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ**

Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 108, jud. Constanța; cod poștal: 900663; tel: 0241.616042  
fax: 0241.617478; e-mail: pt\_constanta@mpublic.ro; operator de date cu caracter personal nr. 3722

---

**Dosar nr. 610/P/2020**

Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei,  
conform art.328 alin.1 C.pr.pen.,  
**PRIM PROCUROR,**  
**GRIGORE-IACOBICI GILL-JULIEN**

**RECHIZITORIU**

**Anul 2021, luna aprilie, ziua 16**

Procuror ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța ;

Examinând materialul de urmărire penală efectuat în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpatul **JUGĂNARU DUMITRU MARIAN**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere în culpă prev. de art. 192 alin.1 și 2 C.pen., influențare a declarațiilor prev. de

art. 272 alin. 1 C.pen. și refuz sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice prev. de art. 337 alin.1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

### **EXPUN URMĂTOARELE :**

#### **În fapt**

La data de 21.08.2018, în jurul orelor 20.37, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției municipiului Mangalia – IPJ Constanța, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au fost sesizați prin S.N.A.U. 112 cu privire la faptul că în jurul orelor 20.14, în localitatea Mangalia, mai exact pe DN 39, la km 38+350, a avut loc un accident de circulație soldat cu vătămarea corporală a unei persoane. Agenții de poliție rutieră s-au deplasat la fața locului și au constatat că accidentul de circulație s-a produs pe segmentul de drum aflat în apropiere de podul rutier Neptun, în aliniament, în rambleru, în pantă, către municipiul Constanța. Totodată, agenții de poliție au stabilit că în accident au fost implicate autovehiculul marca HYUNDAI, de culoare verde, cu numărul de înmatriculare ..., care prezenta avarii la aripa stângă față, portiera stânga față, far față stânga spart, bara din față spartă, capotă, roata stângă și cauciuc sparte și mopedul marca SYM MAXSYM 400I, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare ....., care prezenta avarii în proporție de 80%. În urma accidentului rutier a rezultat vătămarea corporală a persoanei vătămate **ETIENNE GERY ROGER**, care a fost transportată la Spitalul Județean de Urgență Constanța.

Cauza a fost înregistrată inițial la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia sub nr. 2203/P/2018.

La data de 22.08.2018, la Spitalul Clinic de Urgență Florească – București a fost internată persoana vătămată ETIENNE GERY ROGER, cetățean belgian în vârstă de 57 de ani, domiciliat în București, sector 1, cu diagnosticul „Politraumatism prin accident rutier-motociclist, 21.08.2018, traumatism craniocerebral. Traumatism toracic cu fracturi costale C5-C11 drepte. Hemopneumotorax drept drenat. Contuzie pulmonară. Traumatism abdominal cu lacerare hepatică și lacerare rinichi drept. Hemoperitoneu. Palgă suturată 1/3 distală coapsă dreaptă și

genunchi drept. Fractură deschisă tip III cominutivă pilon tibial drept. Fractură ½ vedie cu cu distală perineu drept. Fractură metatarsiene I-V drepte. Fractură astragal drept. Fractură cuneiform drept., La data de 04.09.2018, a survenit decesul persoanei vătămate **ETIENNE GERY ROGER**, fiind înregistrat dosarul nr. 3197/P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în care, la data de 05.09.2018, s-a dispus efectuarea autopsiei medico legale pentru a fi stabilită cauza morții. În raportul medico legal de necropsie nr. A3/1262/2018 din 18.10.2018 întocmit de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici,, s-a concluzionat că „Moartea numitului **ETIENNE GERY ROGER**, de 57 de ani, a fost violentă. Ea s-a datorat insuficienței multiorganice acute, survenită în evoluția unui politraumatism cu fracturi multiple, costale hemitorace drept, complexă ambele oase gambă dreaptă și picior drept, hemotorax drept, hemoperitoneu, rupturi și contuzii viscerale multiple, complicat în evoluție cu bronhopneumonie. Leziunile traumatice au putut fi produse prin lovire cu și de corp/plan dur și comprimare între planuri dure, posibil în condițiile unui accident rutier și au o legătură directă cu decesul. La necropsie s-a constatat fractură de stern în spațiul II intercostal și fracturi costale parasternal bilateral și pe linia medioclavioculară, bilateral, cu caracter vital minim, care au putut fi produse în cursul manevrelor de resuscitare cardio-respiratorie, fără rol de tanatogeneză. Sângele cadaveric aparține grupei A, BAS nr. 1267/2018. Decesul datează din 04.09.2018.,,

La data de 09.10.2018, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a dispus prin ordonanța nr. 3197/P/2018 declinarea competenței materiale de soluționare a cauzei privind decesul persoanei vătămate **ETIENNE GERY ROGER** în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, pentru efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere în culpă prev. de art. 192 alin. 2 C.pen., fiind înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia cu nr. 2775/P/2018 și reunită la dosarul cu nr. 2203/P/2018 al aceleiași unități de parchet.

Întrucât din primele cercetări a reieșit că autovehiculul marca HYUNDAI, de culoare verde, cu numărul de înmatriculare ... ar fi fost condus de numita JMI, la data de 24.06.2020, organele de poliție din cadrul Poliției municipiului Mangalia-Biroul Rutier au dispus efectuarea în continuare față de suspectă sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 2 C.pen.

La data de 17.03.2020, numita JMI a formulat un autodenunț adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, prin care aducea la cunoștința organelor de urmărire penală faptul că accidentul de circulație în urma căruia a decedat victima **ETIENNE GERY ROGER** a fost

provocat de soțul său, Jugănaru Dumitru Marian. În cuprinsul denunțului, numita JMI a relatat că la data de 06.09.2018, autoturismul marca HYUNDAI, de culoare verde, cu numărul de înmatriculare ... a fost condus de soțul său, deși acesta consumase în prealabil băuturi alcoolice, iar atunci când a avut loc accidentul de circulație în autoturism se mai aflau denunțătoarea, precum și soacra sa, ..., și martorii .... Totodată, denunțătoarea a expus împrejurările în care a avut loc accidentul și a explicat motivul pentru care a declarat lucrătorilor de poliție sosiți la fața locului că ea s-ar fi aflat la volanul autoturismului la momentul producerii accidentului, precizând că soțul său „Văzând că este vorba de un accident, ... mi-a spus pe un ton răstit :„Acum treci imediat la volan în locul meu., Numita JMI a arătat că a fost șocată, s-a speriat și fiindu-i teamă de soțul său, a acceptat să treacă la volan în locul lui, așa cum îi ceruse acesta, dar, pentru că ulterior, a realizat că a greșit pentru că a ascuns adevărul organelor de poliție, explicând că a procedat astfel deoarece îi era frică de soțul său, a luat hotărârea de a spune adevărul așa încât fiecare să răspundă penal pentru faptele sale.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect, la data de 23.07.2020, **JMI** a declarat, în prezența apărătorului ales, ..., că este posesoare a permisului de conducere pentru categoria B de autovehicule din anul 2010, iar la data producerii accidentului, autoturismul marca Hyundai cu nr. de înmatriculare ..., îi aparținea ei și soțului, fiind înmatriculat pe numele acestuia. În continuare aceasta a declarat că „ La data de 20.08.2018 în jurul orei 02<sup>00</sup>, am plecat cu autovehiculul indicat de la domiciliul nostru din sat ... la volan fiind Jugănaru Dumitru Marian, iar pasageri fiind eu, ... și fiul nostru .... Odată cu noi, din Rm. Vâlcea, cu altă mașină a plecat și fratele meu, ..., cu prietena lui .... Am ajuns împreună la mare în localitatea Eforie Sud, în jurul orei 07 .Ne-am cazat la o pensiune pe care nu o cunosc, am descărcat bagajele, urmând să stăm acolo 4 - 5 zile. Ne-am odihnit puțin după care ne-am dus la plajă și am petrecut ziua împreună. A doua zi, în data de 21.08.2020, am petrecut ziua la fel, până în jurul orei 19<sup>00</sup>, când am hotărât să mergem la Lidl să cumpărăm pampersși pentru copil și alimente pentru grătar. Soțul meu a consumat alcool în cursul zilei, însă nu pot aproximat cantitatea și chiar înainte să plecăm a băut o doză de bere după ce și-a făcut duș. La ora 19, Jugănaru Marian Dumitru s-a urcat la volanul autovehiculului nostru, mi-a spus mie să mă urc în dreapta față, iar în spate dreapta s-a urcat soacra mea ..., în mijloc stătea ... care ținea în brațe copilul meu iar pe locul stânga spate stătea fratele meu. Soțul meu a activat GPS-ul mașinii, care era amplasat lângă casetofon și a ales destinația Lidl. Am pornit către Mangalia și am mers circa 10 minute, eu uitându-mă în permanență pe telefon, astfel că nu știu

cum am ajuns la un pod, dar îmi amintesc că soacra mea, care a observat un indicator rutier, i-a spus soțului că a greșit drumul spre Mangalia și l-a întrebat unde va întoarce. Atunci Marian a zis că îi va arăta și a luat de volan stânga pentru a întoarce. Precizez că la acel moment am fost și eu atentă și am observat că circula pe banda nr. 2 având o viteză de aproximativ 30km/h. Imediat, o motocicletă care venea din spatele nostru a intrat în mașina noastră, conducătorul acesteia fiind vătămat. Atunci Marian i-a spus lui ... să ia copilul și să plece cu el din mașină întrucât copilul plângea și spunea încontinuu ca „, *mami și tati au făcut bau*,,. Fratele meu a coborât și el și a plecat cu ei, iar soacra mea s-a dat jos din mașină și a plecat într-o direcție pe care nu am văzut-o. Soțul mi-a spus să trec la volan în locul lui, m-a bruscat și m-a pus la volan și mi-a zis să-mi reglez scaunul și oglinzile, eu conformându-mă, am făcut aceste lucruri în câteva secunde, foarte rapid. După aceea am coborât jos din mașină, de la volan, văzându-mă deja cei care erau opriți acolo. În acest timp, Marian își ținea mâinile în cap și se văita de mașină, spunându-mi ce făcui sau ce făcuși cu mașina mea. După aceea m-a pus să sun la 112 și să anunț accidentul, iar eu am sunat și am spus că am făcut un accident cu victimă. Între timp, Marian mi-a luat telefonul ca să explice unde ne aflăm, eu fiind prea șocată. Până la venirea ambulanței, soțul a trecut strada unde deja era și soacra mea, s-a dus la motociclist care spunea că e bine, dar că îl doar piciorul și vrea să sune soția. În acest timp soacra mea i-a spus să aștepte salvarea și l-a dojenit pe Marian spunându-i că așa se întâmplă dacă se urcă băut la volan și nu lasă pe alții să conducă. Până să ajungă ambulanța a venit soția victimei care era pornită să mă lovească, dar a fost oprită de soacra mea.

Fiind întrebați de polițiști cine a condus, soacra mea a spus că am fost eu, aspect pe care și eu l-am confirmat. Am fost testată alcoolscoap, rezultatul fiind negativ. Polițistul m-a întrebat cum s-a întâmplat, dar eu nu am putut spune nimic fiind foarte speriată și foarte șocată, nu realizam ce s-a întâmplat și nici ce va urma. Am acceptat să suflu în Drager în locul soțului pentru că el obținuse permisul de profesionist și urma să urce pe tir și, întrucât îl iubeam foarte mult și totodată îmi era frică de el, astfel că am vrut să îl ajut. Acum arăt că situația s-a schimbat, relația mea cu soțul fiind deteriorată, în prezent aflându-ne în proces de divorț. M-am răzgândit pentru că între timp am făcut și al doilea copil cu Marian, la insistențele lui să-mi arate că ține la mine și să nu pot fi condamnată pentru această faptă, după care a început să nu mai aducă bani acasă, să traumatizeze copilul și, ulterior plecării mele de la domiciliu, a adus pe altă fată acasă. Înțeleg implicațiile pe care le au faptele mele și îmi asum răspunderea pentru ele, dar doresc ca și soțul meu să răspundă pentru faptele sale, mai ales că el se laudă prin sat spunând că i-a reușit planul de a mă lăsa fără permis.

Nu îmi explic de ce persoanele care se aflau în autovehicul nu au fost identificate la locul accidentului (soacra, fratele, Carmen și copilul) însă precizez că ulterior, după ce am terminat la poliție, am mers la Lidl și am luat pampersși și țigări, după care am plecat către Eforie Sud cu mașina fratelui meu, care între timp s-a dus pe jos împreună cu copilul, ... și soacra să o aducă.

La momentul accidentului, în jurul orei 20<sup>15</sup>, afară era întuneric.

La două săptămâni după accident am făcut rost de numărul de telefon al soției victimei pe care am contactat-o și care mi-a spus că soțul ei a decedat. Nici atunci nu am putut spune adevărul pentru că soțul meu era în permanență lângă mine, chiar și când veneam să prelungesc dovada. Nu recunosc comiterea faptei pentru care sunt suspectată întrucât nu am fost eu cea care a condus autovehiculul. Ulterior accidentului am mai stat două zile la mare timp în care am reparat mașina, nu am mai discutat despre accident. Fratele meu și ... știau că nu am fost eu la volan, dar nu au spus poliției pentru că, cât de cât îi știau de frică. Fratele meu mi-a spus că dacă ar fi fost chemat de poliție a doua zi, ar fi spus adevărul. Despre faptul că la volan, la momentul accidentului, se afla soțul meu au cunoștință următoarele persoane: ... (soacra), ... (fratele meu), ...

La data de 17.08.2020, dosarul a fost preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, conform dispozițiilor. art. 325 alin. 1 C.pr.pen.

Ulterior, la data de 22.09.2020, JMI a fost din nou audiată de organele de poliție, ocazie cu care a declarat în prezența apărătorului ales ..., că „, în data de 29.02.2020 am plecat de la domiciliul conjugal și m-am separat de soțu meu Jugănaru Dumitru Marian, cu care în prezent mă aflu în proces de divorț, acțiunea fiind înregistrată pe rolul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

Jugănaru Dumitru Marian este șofer profesionist pe tir și face curse de transport în regim intern. In cursul căsătoriei, sub pretext financiar sau pe fondul consumului de alcool, influențat de mama lui ..., m-a agresat fizic și m-a amenințat în repetate rânduri, împrejurare în care mi-a insuflat o stare de temere care s-a menținut permanent, fiindu-mi frică și în prezent de reacțiile acestuia.

În completarea declarației date anterior arăt că la solicitarea soțului meu am trecut la volan în locul lui când acesta se afla în afara autoturismului. La venirea poliției la fața locului, la întrebarea poliției cu privire la cine a fost la volanul autoturismului, soacra mea a intervenit și m-a indicat pe mine ca fiind conducătorul auto și totodată a început să plângă și să genereze o situație alarmantă.

La aceeași întrebare am răspuns și eu pozitiv, acceptând sub presiunea tacită soțului și soacrei mele calitatea de conducător auto. Am fost testată cu aparatul etilotest rezultatul fiind negativ

La pensiune, soacra mea, eu și soțul am purtat o discuție în care soțul meu insista ca eu, cu ocazia investigațiilor să declar o altă dinamică a accidentului, respectiv că aș fi încercat să evit impactul cu un alt autovehicul și că acesta ar fi motivul coliziunii cu motociclistul și nu manevra de întoarcere efectuată de către soțul meu. Soacra mea era foarte îngrijorată că Marian ar putea ajunge în închisoare știind că acesta condusese în stare de ebrietate. L-am văzut pe plajă, în ziua respectivă, cum a consumat 4-5 pahare cu bere, aproximativ 2 litri de bere, iar la pensiune, mai înainte de pleca către supermarket, a mai consumat o doză cu bere. Am fost inconștientă că am acceptat să urc în mașină cu copilul.

În ziua următoare am fost chemați la ora 14:00 la Poliția Municipiului Mangalia unde am mers cu soțul meu și intrând în sediul poliției, am fost informată despre starea de sănătate agravată a motociclistului. Nu am făcut declarații scrise, dar mi s-a solicitat verbal să spun cum s-a întâmplat, ocazie cu care am relatat pe scurt ce am zis și la fața locului, fiind sfătuită de soțul meu să nu dau prea multe detalii

La două săptămâni de la producerea accidentului, luând legătura telefonic cu soția motociclistului, am aflat că acesta a decedat.

În data de 27.02.2020 am redactat olograf o declarație, care prin avocatul meu fost trimisă la Poliția Municipiului Mangalia, în care am relatat cum s-a întâmplat totul și adevărul,.

La aceeași dată, respectiv 22.09.2020, în cauză au fost audiați în calitate de martor, numiții ..., iar la data de 28.09.2020, numita ....

Astfel, fiind audiată, martora **VMC** a declarat :, M-am prezentat la acest organ de poliție, urmare a citării telefonice din data 17.09.2020, fiind însoțită de ... , prietenul meu, fratele suspectei JMI și un prieten al acestora de familie, al cărui nume nu îl cunosc. Nu posed permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule. Pe ... îl cunosc de aproximativ 5 ani, iar pe sora acestuia, ..., am cunoscut-o în urmă aproximativ 4 ani, la botezul fiul ei.

Nu am locuit împreună cu ..., eu stând în județul Sibiu, iar el în județul Vâlcea.

În vara anului 2018 am decis să mergem la mare, pe litoral, respectiv soții Jugănaru, fiul acestora în vârstă de aprox. 2 ani, soacra numitei ... și noi doi, adică eu și .... În luna august am ajuns pe litoral, eu și prietenul meu cu autoturismul marca VW Gol de culoare roșie, iar familia Jugănaru cu autoturismul marca Hyundai Tucson, de culoare închisă. Ne-am cazat toți la aceeași pensiune al cărei nume nu mi-l amintesc, în

stațiunea Jupiter. În ziua în care ne-am cazat am ajuns foarte târziu, pe la ora 10:00, fiind plecați din noaptea respectivă la orele 02:00. Am dormit, iar a doua zi am mers pe plajă unde îmi amintesc că Jugănarul Marian Dumitru a consumat bere alcoolizată, pe toată durata, dar nu pot preciza ce cantitate, ci doar că în jurul orei 18:00 ne-am retras la pensiune, unde știu că acesta a mai consumat bere. Ne-am schimbat hainele și am făcut duș, apoi am programat să facem un grătar pentru care trebuia să cumpărăm carne, iar pentru cel mic scutece. Am planificat pe GPS traseul către supermarket LIDL, dar nu mi amintesc detalii cu privire la poziționarea acestuia. Jugănarul Marian Dumitru a propus să mergem toți cu aceeași mașină, respectiv cu Hyundai Tucson, că ar fi fost mai mare. Așa am și procedat și am urcat toți în mașină, în parcare pensiunii. Eu am urcat pe bancheta din spate la mijloc, cu copilul în brațe, în dreapta mea, pe banchetă era ..., iar în spatele șoferului, în stânga mea era prietenul meu, .... Pe locul din dreapta șoferului a urcat ..., iar la volan Jugănarul Marian Dumitru, ocazie cu care mama acestuia (adică soacra ...) i-a spus fiului ei să o lase pe Irina la volan, reproșându-i că el a băuse. Eu nu pot susține că acesta se afla în stare de ebrietate, căci cu excepția roșeții feței, nu avea alte manifestări, de altfel nu am prea fost atentă la aceste aspecte.

Aplicația GPS era activă pe telefonul lui Jugănarul Marian Dumitru, iar soția acestuia se uita pe propriul telefon, dar nu în sensul de a-l îndruma pe șofer, care încerca să se descurce singur. Nu cunosc zona și nici detalii cu privire la traseul urmat, dar la un moment dat am ieșit de sub un pod, am urcat pe pod, la baza căruia se afla o stație PECO, iar noi ne-am îndreptat în direcția opusă benzinăriei. Urcam pe pod, când mama conducătorului auto i-a spus acestuia că a greșit traseul, el i-a replicat că găsește o soluție, că ne arată traseul. După ce am trecut de pod, conducătorul auto avea intenția să întoarcă, a încetinit fiind poziționat către centrul drumului, iar când a inițiat virajul la stânga să întoarcă către benzinărie, am auzit o bubuitură în partea din spate și am văzut cum o motocicletă cu motociclistul erau aruncați în afara carosabilului. Ulterior mi-am dat seama că motociclistul circula din spate nostru și că a intenționat să ne depășească prin stânga, fiind acroșat în viraj de autoturismul nostru. Nu pot preciza dacă autoturismul nostru intrase pe sensul opus de mers în momentul impactului sau dacă se afla încă pe sensul inițial de mers, însă virajul la stânga nu se finalizase.

Primul a coborât Jugănarul Marian Dumitru, care mai înainte de a coborî i-a spus răstit ... să treacă la volan în locul lui, lucru pe care l-a repetat și după ce a coborât. Abia la acest moment ... *a trecut la volan prin interiorul autoturismului*. Este exclus ca schimbarea locurilor să se fi făcut cu Jugănarul Marian Dumitru în habitacul, adică trecerea reciprocă de pe un loc pe altul. ... a coborât și ea de la volan cam în același



moment cu noi toți, eu am luat copilul și am plecat cu el în direcția benzinăriei și am stat pe marginea drumului. Ceilalți au rămas la fața locului unde au mai oprit și alți participanți la trafic, unii oprind, alții plecând.

La foarte scurt timp au venit poliția și ambulanța, iar după luarea victimei, adică a motociclistului, eu cu copilul, cu prietenul meu și cu soacra ... am plecat pe jos către locul de cazare să luăm cealaltă mașină cu care prietenul meu a revenit la fața locului.

Târziu, spre miezul nopții au revenit la pensiune și toți ceilalți, adică familia Jugănaru și prietenul meu. Am rămas în continuare la mare pentru încă 3 zile.

Întruna dintre seri am auzit cum Jugănaru Marian Dumitru plănuia cu ... cum să declare la poliție, în sensul că îi explica acesteia ce să declare. Ii indica două lucruri, unul referitor la calitatea de conducător auto, iar celălalt la dinamica accidentului, despre care conform sfaturilor lui Jugănaru Marian Dumitru, ... ar fi trebuit să declare că autoturismul în care noi ne aflam ar fi frânat brusc pentru a evita un alt autovehicul și totodată a virat către sensul opus. Astfel, încerca să ascundă faptul că accidentul se produsese pe fondul manevrei de întoarcere.

Nu s-au mai întâmplat elemente relevante până la plecarea noastră de pe litoral. Nu știu să indic persoane care ar avea cunoaștere despre adevărul referitor la conducătorul autoturismului Hyundai, însă a doua sau a treia zi după accident, am mers să ne întâlnim cu vărul prietenului meu la un restaurant, față de care Jugănaru Marian Dumitru a susținut că nu el se afla la volan, însă i-a relatat tot evenimentul pentru a-i solicita sfatul, cu excepția informației privind conducătorul auto.

Nu țin o legătura strânsă cu ..., însă din câte mi-a spus aceasta, motivul pentru care a acceptat să declare mincinos că ar fi fost la volanul autoturismului, a fost frica de Jugănaru Marian Dumitru, care ar fi agresat-o cu altă ocazie.

De altfel, am observat încă de la începutul sejurului la mare, că Jugănaru Marian Dumitru era distant față de soția lui, că nu dădea curs gesturilor de tandrețe ale acesteia, că o repezea. Din câte cunosc, motivul acțiunii de divorț inițiate de ... a fost infidelitatea soțului ei și caracterul agresiv al acestuia, dar și faptul că locuiau cu soacra, care se amesteca în treburile acestora.,,

De asemenea, fiind audiat, martorul ... a declarat:., Posed permis de conducere din anul 2012. Sunt fratele numitei ... și prietenul numitei ..., pe care o cunosc de aprox. 5 ani. În luna august 2018, nu mi amintesc data exactă, am hotărât să facem o ieșire la mare. Am plecat cu două autoturisme, familia Jugănaru cu auto marca Hyundai Tucson, condus de Jugănaru Marian Dumitru, iar

eu cu ... cu autoturismul marca VW Golf. Ne-am cazat în Stațiunea Eforie Sud, la o pensiune la care a făcut rezervare Jugănarul Marian Dumitru. Nu știu sigur dacă pe drumul către mare a condus sau nu și sora mea. Am ajuns în stațiune dimineața, în jurul orelor 08:00. În ziua următoare, de dimineață am plecat la plajă, la cinci minute de mers pe jos de locul de cazare.

Pe plajă de la o terasă, Jugănarul Marian Dumitru și-a comandat un pahar cu bere, de altfel singurul pe care l-am văzut consumându-l. Acesta a mai mers pe la terase, singur, dar nu cunosc dacă a mai consumat alcool. Ulterior, la locul de cazare a mai consumat o doză de bere, deci în total am văzut consumând 1 litru de bere, dar eu cred că a consumat mai mult.

Precizez că, cu altă ocazie, când am mers în cursă cu acesta, el fiind șofer de tir, am observat că avea la el două bidoane de bere la 2,5 litri fiecare, fapt pentru care presupun că mai obișnuia să consume alcool la volan, aceasta fiind o obișnuință pentru el.

De la plajă am revenit la pensiune și am zis să mergem să luăm ce aveam nevoie pentru un grătar și pentru copil.

Era cam ora 19:30 când la propunerea lui Jugănarul Marian Dumitru, am hotărât să mergem toți cu autoturismul marca Hyundai Tucson, despre care Jugănarul Marian Dumitru a susținut că ar fi mai mare. Mama acestuia, ..., i-a spus acestuia că este băut și să o lase la volan pe sora mea, dar el a zis că "lasă, că merge". Eu am urcat pe bancheta din spate, considerând că ei sunt o familie și că mașina este a lor, lângă mine pe banchetă, în dreapta era ... cu copilul în brațe, iar lângă aceasta a urcat .... La volan a urcat Jugănarul Marian Dumitru, iar pe locul din dreapta sora mea. Intenționam să ajungem la un Supermarket "Lidl" din Mangalia, situat la aprox. 6 km. de locul de cazare. Jugănarul Marian Dumitru a căutat locația pe aplicația GPS de pe telefonul lui (nu știu dacă îl ținea în mână sau pe bord). Pe traseu, de la locul de cazare am mers cam 200 de metri, apoi printr-o pădure, am trecut pe sub un pod, am urcat pe pod, dar când am ajuns pe pod, mama lui Marian a zis "vezi că ai greșit traseul, trebuia să o luăm în partea cealaltă. Acum ce faci, unde întorci?". El a replicat că "îți arăt eu, vezi acum...". Coborâsem de pe pod, ne aflam într-o curbă ușoară, circulam pe banda de lângă axul drumului, cu viteză de max. 30 km/h, a virat brusc la stânga, iar când roata stânga față se afla pe marcajul longitudinal dublu continuu un motociclist care venea din spate s-a izbit în roata stânga față.

Autoturismul a rămas în poziția aproximativă de impact, iar motocicletă a ieșit în șanțul sensului opus de mers, în urma motorului rostogolindu-se și motociclistul. Acesta avea cască de protecție, dar nu cred că purta echipament specific.

Sora mea, care era cu ochii in telefon a întrebat "Ce ai făcut, în ce ai dat?". El, Jugănaru Marian Dumitru, când încă se afla în mașină, i-a spus surorii mele pe un ton răstit să treacă la volan, în locul lui. Jugănaru Marian Dumitru a coborât de la volan și în timp ce sora mea încerca să își decupleze centura de siguranță, i-a repetat să treacă la volan, lucru pe care aceasta l-a și făcut. Aceasta a avut loc suficient presupun, având în vedere că Jugănaru Marian Dumitru avea scaunul poziționat mai în spate, mai lejer (el având o constituție mai solidă, aprox. 1,80 metri și o greutate de aprox. 80 kg). Sora mea era speriată, a trecut pe locul șoferului și după câteva minute cred că a coborât și ea, pe portiera șoferului.

Următoarea a coborât ..., eu pe partea stângă și ... cu copilul, cred că tot pe partea stângă. ... cu copilul a plecat în direcția locului de cazare și a rămas acolo, în afara carosabilului.

... a mers la victima motociclist, am mers și eu, acesta era conștient, stând în mâini și genunchi și a cerut să vorbească cu soția lui. ... i-a zis să stea liniștit, să nu se miște, că vine o salvare.

Au oprit și alți participanți la trafic, între care și un alt motociclist, care o cunoștea pe victimă și care cred că a anunțat familia victimei. La fața locului, după aprox. 10 minute a ajuns și soția acestuia.

Sora mea a apelat Servicul 112 (dar cred că și o altă persoană prezentă în zonă), dar nu am asistat la dialogul ei cu operatorul.

Poliția și ambulanța au ajuns la fața locului în aprox. 5 minute, iar la întrebarea polițistului rutier cu privire la conducătorul autoturismului Hyundai a răspuns imediat ..., fără a-i da ocazie surorii mele să zică varianta ei. De altfel, pe toată durata cercetării la fața locului, soacra și soțul surorii mele au însoțit-o pe sora mea mai tot timpul, să se asigure de ceea ce declară. Întrebă fiind sora mea cine a condus autoturismul a declarat în mod neadevărat că ea a fost la volan, am văzut-o însoțind poliția către autospeciala poliției. Pentru mine a fost un moment de șoc și nu pot să-mi dau seama de ce nu am reacționat cu privire la acest neadevăr, de altfel știam că Jugănaru Marian Dumitru este o persoană agresivă, în cadrul căsătoriei agresând-o și pe sora mea cu mai multe ocazii.

Eu am plecat cu ... și ... la pensiune și m-am întors la fața locului cu mașina mea, i-am luat pe soții Jugănaru și am mers toți trei "Lidl" și am cumpărat scutece. La pensiune nu am discutat aspecte relevante despre accident și Jugănaru Marian Dumitru nu a încercat să ne instruiască cu privire la declarații.

A doua zi, după-amiază ne-am prezentat la poliție pentru a da declarații. În sediu au intrat doar soții Jugănaru, cred că i-am așteptat 1-2 ore, dar din câte am aflat niciunul nu a făcut declarații scrise. În ziua următoare am plecat către casă și nu știu alte aspecte relevante. M-am mai interesat cu privire la stadiul anchetei, dar sora mea mi-a spus că dacă intervine ceva mă va anunța. Divorțul acestora este încă pe rol, dar din luna februarie 2020 sora mea nu mai locuiește cu Jugănaru Marian-Dumitru, fiind despărțiți în fapt. Eu am aflat despre decesul victimei de la sora mea la aprox. 2-3 săptămâni după accident.,

La data de 29.09.2020, în cauză a fost audiată în calitate de martor și numita ..., mama inculpatului, care a declarat:., În noaptea de 19/20.08.2018, nu mai rețin exact ora, am plecat împreună cu fiul meu Jugănaru Dumitru Marian, soția acestuia ..., copilul lor ..., fratele norei mele ... și prietena acestuia despre care știu că se numește ..., din mun. Râmnicu Vâlcea către litoral, fiind cazați cu toții la o pensiune din stațiunea Jupiter. Din Râmnicu Vâlcea am plecat cu două mașini, eu mergând cu fiul, nora și nepoțelul cu autoturismul marca Hyundai, cu numărul de înmatriculare ..., iar ...împreună cu prietena lui cu un alt autoturism. Am ajuns pe litoral în dimineața zilei de 20.08.2018.

În data de 21.08.2018, după ce am servit micul dejun am mers cu toții pe plajă. La prânz am servit masa la un restaurant situat în apropiere de plajă, ocazie cu care fiul meu a și băut o doză cu bere alcoolizată. Nu pot preciza cantitatea exactă, însă sigur nu era la 0,5 l, ci era mai mică. În jurul orei 14:00 eu am plecat cu nepoțelul la pensiunea unde eram cazați, iar ceilalți au rămas în continuare pe plajă. Au revenit cu toții în jurul orei 18:00 la locul unde eram cazați și cred că aceștia au vorbit pe drum cu privire la faptul că trebuie să meargă la LIDL pentru a cumpăra scutece la copil și cele necesare pentru grătar. Inițial Jugănaru Dumitru Marian i-a spus soției să meargă împreună cu fratele ei la magazin, în timp ce acesta urma să facă duș. Aceasta i-a spus că îl așteaptă și că vrea să mergem cu toții. Din câte cunosc singurul care a consumat alcool la prânz a fost doar fiul meu, iar pe ... l-am văzut că a băut o bere fără alcool. Am plecat cu toții de la pensiune cu autoturismul marca Hyundai, fiul meu aflându-se la volan, nora mea pe locul din dreapta față, iar pe bancheta din dreapta spate mă aflam eu, iar nepoțelul meu se afla la mine în brațe. Lângă mine se afla ..., iar ... se afla pe locul din stânga spate.

Jugănaru Dumitru Marian a introdus pe GPS locația magazinului și urma să ne îndreptăm către LIDL, care se afla situat în Mangalia.

De la pensiunea din Jupiter am luat-o pe sub un pod, iar fiul meu după ce s-a încadrat mai întâi pe prima bandă și ulterior pe cea de-a doua, a zis la un moment dat că este un alt magazin mai aproape, pe sensul opus de mers. În acel moment a încercat să întoarcă mașina iar în timp

ce efectua manevra, fără a mai reuși acest lucru, a fost lovit în roata și aripa din partea stângă față de o motocicletă. Impactul a avut loc pe sensul opus de mers, în banda de lângă linia ce desparte cele două sensuri. Precizez faptul că motociclistul circula în spatele mașinii conduse de către fiul meu. Acesta în momentul în care a trecut din banda nr. 1 în banda nr. 2 avea o viteză redusă, de aproximativ 20-30 km/h. În urma impactului motocicleta a fost proiectată pe marginea străzii, tot pe sensul opus, iar motociclistul aproape de ea. Imediat cum autoturismul s-a oprit, am coborât și m-am dus direct la motociclist. Am stat lângă el până când la fața locului a sosit ambulanța. Acesta era conștient, am încercat să îl ridic de jos însă nu am reușit.

Nu cunosc cine a sunat la 112 să anunțe producerea accidentului, însă la aproximativ 10-15 minute la fața locului a sosit mai întâi salvarea, apoi un echipaj de poliție. L-am auzit la un moment dat pe fiul meu afirmând „am rămas fără permis” iar în continuare, ... s-a oferit să declare că ea a condus autoturismul. Nu este adevărat că în momentul în care la fața locului a sosit echipajul de poliție eu am fost cea care a indicat-o pe ... ca fiind conducătoarea auto. Am plecat de la locul accidentului împreună cu ... și nepotul meu înspre pensiunea unde eram cazați. Foarte târziu, după ora 22:00 - 23:00 la pensiune au venit și fiul împreună cu nora. Nu este adevărat că la pensiune am stabilit împreună cu ceilalți modalitatea în care trebuie să declare a doua zi la poliție ..., modalitatea în care s-a produs accidentul de circulație sau cine a condus autoturismul marca Hyundai. Am rămas pe litoral până joi, 23.08.2018 și nu am mai discutat cu privire la cele întâmplate. După aproximativ 2 săptămâni am aflat de la ... că motociclistul a decedat.,

Întrucât au fost avute în vedere aspectele rezultate în urma cercetărilor penale întreprinse în cauză, la data de 24.09.2020 prin ordonanță organele de poliție din cadrul IPJ- Serviciul Rutier au dispus începerea urmăririi penale față de JUGĂNARU DUMITRU MARIAN pentru infracțiunile de ucidere în culpă prev. de art. 192 alin.1 și 2 C.pen., influențare a declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. și refuz sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice prev. de art. 337 alin.1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. S-a reținut în fapt că la data de 21.08.2018, în jurul orelor 20.14, suspectul a condus autoturismul marca Hyundai Tucson, cu numărul de înmatriculare ..., pe DN 39, pe direcția Constanța- Mangalia, iar când a ajuns la km 38+350, a virat la stânga pentru a întoarce și a intrat în coliziune cu motocicleta marca SYM, cu nr. de înmatriculare ..., condusă victima Etienne Gery-Roger, în vârstă de 57 de ani, de cetățenie belgiană, care circula în aceeași direcție, și care la data de 04.09.2018, urmare a leziunilor suferite a decedat, potrivit raportului medico legal de necropsie nr. A3/1262/2018 emis la data de

18.10.2018 de INML „Mina Minovici,,. Totodată, la data de 21.08.2018, după producerea accidentului de circulație, soldat cu victimă, suspectul s-a sustras prelevării de mostre biologice necesare pentru stabilirea alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive, iar pe durata efectuării cercetării la fața locului, dar și ulterior, în cursul urmăririi penale, i-a determinat prin constrângere și un comportament cu efect vădit intimidant pe numiții ... să nu dea declarații ori să dea declarații mincinoase organelor de poliție cu privire la identitatea conducătorului autoturismului marca Hyundai Tucson, cu numărul de înmatriculare ... în scopul de a se sustrage de la prelevarea de mostre biologice și de la urmărirea penală. Începerea urmăririi penale față de suspectul JUGĂNARU DUMITRU MARIAN pentru infracțiunile de ucidere în culpă prev. de art. 192 alin.1 și 2 C.pen., influențare a declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. și refuz sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice prev. de art. 337 alin.1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen., a fost confirmată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la data de 24.09.2020.

Fiind audiat în calitate de suspect, JUGĂNARU DUMITRU MARIAN a declarat că :,, In noaptea de 19/20.08.2018 am plecat din Râmnicu Vâlcea către litoral, urmând să ne cazăm în stațiunea Jupiter, la o pensiune situată în partea dreaptă a drumului principal, nu prima alee ci a doua, construcția fiind de culoare portocalie. Din Râmnicu Vâlcea am plecat cu două autoturisme, respectiv autoturismul marca Hyundai, cu numărul de înmatriculare ... și autoturismul marca Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare ....

In autoturismul marca Hyundai mă aflam împreună cu soția mea ..., mama mea ... și copilul ..., iar în autoturismul marca Volkswagen se afla fratele soției mele, ..., acesta fiind însoțit de către prietena sa ....

Am plecat către mare în jurul orei 03:00 iar în stațiunea Jupiter, la locul de cazare, am ajuns în jurul orei 10:00.

In data de 21.08.2020 am servit cafeaua la pensiune, iar în jurul orei 10:00 am plecat la plajă, unde am rămas până în jurul orei 18:30, când am revenit la pensiune. In jurul orei 12:00 când am servit și masa, am consumat o bere cu alcool Heineken, la 0,33 l, iar ulterior nu am mai consumat alcool. In jurul orei 19:30, cu intenția să ajungem la un supermarket pentru a cumpăra scutece la copil și cele necesare pentru un grătar, am plecat către Mangalia, însă nu îmi amintesc decât că supermarketul figura situat la intrare în Mangalia, pe partea stângă. Am plecat de la locul de cazare cu auto marca Hyundai, eu am urcat la volan, soția pe locul din dreapta față, iar ..... pe bancheta din spate, dar nu îmi amintesc poziționarea, copilul fiind ținut în brațe de mama și de ... Nu mi-a reproșat nimeni că aș fi urcat la volan băut, eu fiind șofer de meserie.

Am trecut pe sub un pod, am urcat pe pod, pe drumul național. Am trecut de pe banda de accelerare aferentă ieșirii de sub pod, în banda nr. 1 fără a sesiza nicio stare de pericol. Din banda nr. 1 am trecut în banda nr. 2 fără a sesiza nicio stare de pericol, dar observând că din spate, pe banda nr. 1, se apropia un autoturism de culoare alb, observând că acesta intenționa să treacă în banda nr. 2 și implicit să intre în coliziune cu mine, am virat brusc la stânga peste axul drumului, moment în care am fost lovit în roata stângă față de o motocicletă care circula în același sens cu mine și a pătruns la rândul ei pe contrasens, cred că pentru că motociclistul a observat starea de pericol. Motocicleta, din impact, a fost proiectată în afara părții carosabile a sensului opus de mers la o distanță mai mare, iar motociclistul a ajuns pe marginea drumului, tot pe sensul opus de mers. Autoturismul condus de mine a rămas în poziția de impact, jumătate-jumătate peste axul drumului, orientat cu fața oblic către Mangalia.

Imediat am coborât de la volan, am mers la motociclist, în urma mea venind și ... și ulterior soția mea. Motociclistul era întins la pământ și încerca să își găsească telefonul mobil, spunând că îl doare foarte rău piciorul. Mama a rămas cu motociclistul, eu am revenit la autoturism, din care între timp, coborâseră ceilalți pasageri, ... plecând cu copilul către Jupiter pe jos. Eu și soția mea fiind în afara autoturismului, nefiind altcineva de față, i-am spus acesteia "ce fac că rămân fără permis?", că avem un camion cu stupi care trebuie plimbat și am întrebat-o dacă ar fi de acord să treacă ea la volan și să preia vina. Am făcut acest lucru pentru că eu aveam mult mai mult nevoie de permisul de conducere, fiind ospătar la acel moment și eram dependent de permis pentru a face naveta la locul de muncă, pentru a continua afacerea cu apicultura, pentru noi la acel moment. Soția mea a fost de acord, iar eu i-am spus preventiv să modifice poziția scaunului șoferului pentru a i se potrivi ca și conducător auto, lucru pe care l-a și făcut. Nu îmi amintesc cine a apelat serviciul 112, dacă eu personal sau altcineva, însă la cel mult un sfert de oră de la impact au ajuns poliția și salvarea la fața locului. Când polițistul a întrebat cine a fost la volan soția mea a răspuns că ea este conducătorul auto, iar polițistul după ce a ascultat-o cu privire la modul de producere a accidentului, pentru că aceasta s-a bâlbâit, fiind speriată și panicată, a atenționat-o cu privire la falsul în declarații. Nimeni altcineva din autoturism nu a făcut declarații verbale echipei de cercetare la fața locului. Nu îmi amintesc cu siguranță, însă parcă soția mea a fost testată cu aparatul etilotest. Am sunat la o platformă de tractare auto care a dus autoturismul în curtea Poliției Mangalia, iar nouă ni s-a spus să ne prezentăm a doua zi, la orele 09:00 - 10:00, la sediul poliției. De la fața locului eu și soția am fost preluați de fratele ei, cu autoturismul cu care acesta venise pe litoral și am ajuns la pensiune.

La pensiune, în noaptea respectivă, fiind toți prezenți am discutat despre eveniment, despre cum vom face cu autoturismul avariata, însă în principal și accidentul ca mod de producere și prezentarea la poliție de a doua zi și revenirea la domiciliu.

A doua zi, la sediul poliției, eu și ... am rămas afară, iar soția mea a intrat la birou și am înțeles de la ea că o doamnă polițist i-a spus despre consecințele faptei și că este posibil să facă închisoare. În urma acestei discuții soția mea era speriată că va ajunge la pușcărie însă nu mai rețin ce i-am zis pentru a o liniști. În noaptea accidentului am încercat să căutam victima și să ne preocupăm să dăm de motociclist, însă nu am reușit. După ce am revenit în localitățile de domiciliu și la aproximativ 2 săptămâni am aflat că motociclistul a decedat.

Pe fondul efortului pe care soția mea îl făcea pentru a prelungi valabilitatea dovezii de reținere a permisului, care se făcea și cu sprijinul meu, am avut niște discuții contradictorii, în care eu am analizat varianta de a spune adevărul, însă acest lucru se întâmpla când soția mea era nemulțumită că nu poate conduce, acuzându-mă că din cauza mea are dificultăți.

Soția mea a inițiat procedura de divorț și în data 28 sau 29.02.2020, ne-am despărțit în fapt, ea mutându-se la părinții ei la țară.

Nu știu ce făcea soția mea în premomentul producerii accidentului, dacă era sau nu atentă la drum.

Revin asupra dinamicii accidentului și cu intenția de a declara accidentul în întregime precizez că atunci când am căutat în aplicația GPS supermarketul respectiv, acesta indica o poziționare către direcția Constanța iar eu am ieșit pe sub pod pe direcția Mangalia, fapt pentru care am hotărât că trebuie să întorc. Astfel, am ieșit de sub pod pe banda de accelerare, am trecut succesiv pe banda 1 și apoi pe banda 2 și am redus viteza la aproximativ 30 km/h, iar când mă aflam cu axul roților din spate pe axa drumului, motociclistul care venea din spate m-a lovit în roata stângă față, apreciez că în manevra de a mă evita, dar cu o viteză foarte mare, pe care dacă nu ar fi avut-o consider că ar fi putut să își continue deplasarea prin dreapta mea. Cred că vina mea în producerea accidentului a fost că am vrut să întorc, iar a motociclistului că nu avea ce să caute pe contrasens, peste axul continuu. Nu a existat niciun autovehicul de culoare albă care să fi generat starea de pericol.,,

Fiind audiat în calitate de inculpat, JUGĂNARU DUMITRU MARIAN a declarat că își menține în totalitate ceea ce a declarat în calitate de suspect și nu a adus rectificări sau completări acestei declarații. Cu privire la expertiza tehnică judiciară efectuată în cauză, inculpatul a declarat că nu consideră că se face vinovat în totalitate de producerea accidentului și că nu s-au luat în considerare declarațiile martorilor.



Pentru lămurirea tuturor aspectelor în care s-a produs accidentul de circulație a cărei victimă a fost Etienne Gery-Roger, în vârstă de 57 de ani, de cetățenie belgiană și stabilirea dinamicii accidentului, în cauză a fost efectuată expertiza tehnică judiciară realizată de expert tehnic inginer Lucaciu Anton. În cuprinsul raportului de expertiză finalizat la data de 23.11.2020, expertul a arătat că din analiza documentelor aflate în dosar și din analiza locului accidentului rezultă că accidentul a avut loc pe DN39, în zona kilometrului 38+350, la coborârea de pe podul rutier situat înaintea de locul producerii accidentului (ținând cont de direcția de deplasare a motocicletei), drumul fiind în aliniament, în pantă, în rambleu, partea carosabilă fiind acoperită cu asfalt, în stare bună, uscat la data producerii accidentului, iar sensurile sunt separate prin marcaj linie dublă continuă și benzile fiecărui sens sunt separate prin marcaj linie simplă întreruptă. În raport de poziționarea urmelor aflate și constatate pe carosabil cu ocazia cercetării la fața locului, atât urme de resturi materiale formate din componente auto, dar și urme de târâre și pământ, expertul a conchis că impactul inițial dintre motocicleta condusă de victimă și aripa stânga față a autoturismului Hyundai, condus de inculpat, a avut loc pe banda de mers a motociclistului, respectiv pe banda a doua a sensului Constanta-Mangalia, la circa 1 m față de linia dublă continuă, excluzând varianta ca impactul să fi avut loc pe banda a doua a sensului de mers Mangalia - Constanta, deoarece în acest caz, acele fragmente din material plastic rezultate în urma impactului, nu ar mai fi fost găsite pe sensul de mers spre Mangalia, ci doar pe contrasens.

De altfel, în cursul urmăririi penale, a fost identificat și audiat martorul ..., care a declarat ca autoturismul Hyundai, după ce a parcurs câțiva metri, a schimbat brusc direcția, trecând de pe banda întâi pe banda a doua, dar cu intenția clară de a întoarce în drum, pentru că era aproape oblic pe banda a doua, cu fața către linia dublă continuă care separă sensurile, moment în care conducătorul unei motociclete ce se deplasa pe banda a doua a sensului Constanta - Mangalia, a intrat în impact cu colțul stânga față al autovehiculului.

De asemenea, arată expertul un alt argument în susținerea acestei opinii este și faptul că autoturismul nu putea să se afle deja pe banda a doua când conducătorul acestuia a început manevra de întoarcere, deoarece în acest caz s-ar fi oprit în o cu totul altă poziție după impact, adică ar fi trebuit să fie într-o poziție oblică, orientat cu fața spre Mangalia și nu într-o poziție cvasiperpendiculară pe axul drumului, așa cum a fost găsit.

Analizând toate aceste aspecte, expertul a concluzionat că *impactul dintre motocicletă și autoturismul Hyundai, a avut loc pe banda a doua a sensului de mers Constanța - Mangalia, la circa 1 m de linia dublă continuă, în timp ce motocicleta se deplasa către Mangalia, pe banda a doua și autoturismul efectua o manevră de întoarcere, trecând de pe banda întâi spre contrasens, peste linia continuă.*

Cu privire la *cauza producerii accidentului, expertul stabilit că accidentul a fost cauzat de intrarea autoturismului Hyundai din banda întâi în banda a doua, prin viraj de întoarcere, peste linia continuă dublă, fără să se asigure suficient și fără să-i acorde prioritate de trecere motociclistului care se deplasa regulamentar pe banda a doua.*

În legătură cu posibilitățile reale de evitare a accidentului și cui reveneau acestea, expertul tehnic a analizat situația că autoturismul Hyundai a efectuat trecerea de pe banda întâi pe banda a doua, prin întoarcere, parcurgând în viraj spre stânga un spațiu de circa 5 m până în momentul impactului, cu o viteză de 30 - 35 km/h, așa încât rezultă că timpul în care a fost parcurs acest spațiu a fost de 0,51 - 0,60 s, iar timpul de întârzieri involuntare la frânare pentru un conducător auto aflat în stare normală (atent la drum, fără să fie aflat sub influența băuturilor alcoolice, odihnit etc) este de circa 1 s. Așadar, prin compararea timpului de reacție al conducătorului motocicletei (1 s) cu timpul în care autoturismul a inițiat virajul și până a avut loc impactul (0,51 - 0,60 s), rezultă că cel care conducea motocicleta nu avea cum să evite impactul prin frânare. Conducătorul motocicletei a încercat să evite impactul prin virare spre stânga, dar nu a reușit deoarece autoturismul și-a continuat deplasarea de la stânga spre dreapta direcției de mers a motocicletei. Conducătorul motocicletei nu avea nicio restricție care să-l oblige să circule cu o viteză mai ca de 100 km/h, viteza maximă legală permisă în zona producerii accidentului. *Rezultă așadar că accidentul nu putea fi evitat prin frânare de către conducătorul motocicletei și putea fi evitat de către conducătorul autoturismului Hyundai, dacă nu ar fi încercat să efectueze virajul trecând peste linia continuă, intrând astfel în banda de mers a motociclistului.*

Analizând dinamica producerii accidentului, expertul tehnic a examinat consemnările din procesul verbal de cercetare la fața locului,, declarațiile conducătorilor auto, caracteristicile tehnice ale autovehiculelor implicate, probele găsite la locul accidentului și fotografiile efectuate

la locul producerii accidentului. Astfel, s-a constatat că în data de 21.08.2018, în jurul orei 20:14, pe DN39, pe sensul de mers Constanta - Mangalia, se deplasa motocicleta marca Sym, cu numărul de înmatriculare ..., condusă de numitul Etienne Gery-Roger. Ajuns în zona kilometrului 38, în timp ce cobora un pod rutier și se deplasa pe banda a doua, conducătorul motocicletei este surprins de intrarea în banda sa de mers a autoturismului Hyundai, cu numărul ..., condus de numitul Jugănaru Dumitru Marian. Conducătorul autoturismului Hyundai ieșise de sub pod, pe banda de accelerare, intrase în banda întâi de mers a sensului Constanta - Mangalia și, deoarece s-a răzgândit asupra direcției sale de deplasare, a întors autoturismul prin viraj la stânga, peste marcajul dublu continuu. Manevra de întoarcere a fost bruscă și imprevizibilă pentru conducătorul motocicletei, care nu a mai putut evita impactul prin frânare și acesta a avut loc pe banda mers a motocicletei, la circa 1 m de marcajul dublu continuu. Cel mai probabil manevra efectuată de conducătorul autoturismului de a întoarce peste linia continuă pe un drum național cu un trafic intens fără a observa motocicleta, se datora stării în care se afla acesta (sub influența băuturilor alcoolice, conform declarațiilor din dosar). Cel mai probabil, în încercarea de a evita totuși accidentul, conducătorul motocicletei a virat spre stânga, ceea ce a făcut ca motocicleta să se lovească cu partea laterală dreaptă de partea laterala-stânga-față a autoturismului. În urma impactului, atât motocicleta cât și motociclistul au căzut pe carosabil, ajungând pe acostamentul din stânga (ținând cont de direcția de deplasare a motocicletei).

În concluzii, expertul tehnic a conchis că impactul dintre motocicletă și autoturismul Hyundai a avut loc pe banda a doua a sensului de mers Constanța - Mangalia, la circa 1 m de linia dublă continuă, în timp ce motocicleta se deplasa către Mangalia, pe banda a doua și autoturismul efectua o manevră de întoarcere, trecând de pe banda întâi spre contrasens, peste linia continuă. Viteza motocicletei în premomentul accidentului nu poate fi calculată cu precizie pe cale analitică, dar se poate aprecia ca această viteză era de circa 71-81 km/h. Viteza de deplasare a autoturismului nu poate fi calculată cu precizie pe cale analitică, dar se poate aprecia că în premomentul impactului, acesta efectua o manevra de întoarcere cu o viteză de circa 30 - 35 km/h.

Starea de pericol a fost generată de către conducătorul autoturismului Hyundai care nu s-a asigurat suficient și a efectuat o manevră de întoarcere, din banda întâi către contrasens, intrând brusc și imprevizibil în banda a doua de mers, bandă pe care se deplasa conducătorul

*motocicletei, iar cauza producerii accidentului a fost intrarea autoturismului Hyundai din banda întâi în banda a doua, prin viraj de întoarcere, peste linia continuă dublă, fără să se asigure suficient și fără să-i acorde prioritate de trecere motociclistului care se deplasa regulamentar pe banda a doua. Prin urmare, accidentul nu putea fi evitat prin frânare de către conducătorul motocicletei, ci ar fi putut fi evitat doar de către conducătorul autoturismului Hyundai dacă nu ar fi încercat să efectueze virajul trecând peste linia continuă intrând astfel în banda de mers a motociclistului.*

Analizând materialul probator administrat în cauză, apreciem că faptele au fost săvârșite de inculpat cu forma de vinovăție cerută de legea penală, ba mai mult, considerăm că prin modalitatea de comitere a infracțiunilor reținute în sarcina sa, persoana inculpatului prezintă un grad ridicat de pericol social. Astfel, așa cum a rezultat din datele anchetei penale, datorită modului în care a acționat la conducerea unui autovehicul pe drumurile publice, respectiv aflându-se sub influența alcoolului și a încălcării grave a regulilor de circulație stabilite pentru siguranța celorlalți participanți la trafic, cauzând din culpa sa moartea victimei, ulterior producerii accidentului a încercat prin manopere ce contravin nu numai legii penale, dar și a moralității, să se sustragă răspunderii penale, adresând amenințări soției și rudelor sale în scopul de a-i determina să declare mincinos în legătură cu împrejurările în care a provocat accidentul de circulație, tocmai pentru a-și asigura scăparea și a arunca vinovăția asupra altei persoane.

Relevatoare în acest sens sunt declarațiile martorei ..., care fiind audiată a declarat „...Soțul mi-a spus să trec la volan în locul lui, m-a bruscat și m-a pus la volan și mi-a zis să-mi reglez scaunul și oglinzile, eu conformându-mă, am făcut aceste lucruri în câteva secunde, foarte rapid..... Am acceptat să suflu în drager în locul soțului pentru că el obținuse permisul de profesionist și urma să urce pe tir și, întrucât îl iubeam foarte mult și totodată îmi era frică de el, astfel că am vrut să îl ajut., Ceea ce se impune a fi evidențiat este faptul că inculpatul nu doar că a recurs la fapte cu caracter vădit intimidant asupra soției sale pentru a o determina să declare mincinos, dar a și profitat de poziția sa de autoritate pe care o avea asupra acesteia, aspecte care reies din declarația acesteia în sensul că „In cursul căsătoriei, sub pretext financiar sau pe fondul consumului de alcool, influențat de mama lui, Jugănarul Ioana, m-a agresat fizic și m-a amenințat în repetate rânduri, împrejurare în care mi-a insuflat o stare de temere care s-a menținut permanent, fiindu-mi frică și în prezent de reacțiile acestuia., În aceste condiții care ne ajută să înțelegem natura

relațiilor care au existat între cei doi soți, este lesne de înțeles motivul pentru care martora a cedat presiunilor inculpatului și a acceptat să declare în fața organelor de poliție aspect contrare adevărului. Așa cum am arătat și mai sus, soția inculpatului a fost inițial cercetată în dosar în calitate de suspect, ca autor al infracțiunii de ucidere din culpă, dar ulterior denunțului formulat de către aceasta la parchet, organele de urmărire penală au reușit să stabilească adevărul, fapt recunoscut de altfel și de către inculpat în sensul că el este cel care a condus autoturismul în cauză și a provocat accidentul de circulație în urma căruia victima *Etienne Gery-Roger* a decedat. Așadar, faptul că relațiile dintre inculpat și soția sa s-au deteriorat, în prezent fiind divorțați, a făcut ca martora ..., cercetată inițial în calitate de suspect, să revină asupra declarațiilor mincinoase pe care le-a dat imediat după producerea accidentului, și astfel să poată fi identificat adevăratul autor al infracțiunii de ucidere din culpă. Prin urmare, apreciem că fapta de ucidere din culpă comisă de inculpat este cu atât mai gravă în condițiile în care inculpatul a încercat să se sustragă răspunderii penale, „convingându-și”, soția să declare că ea s-a aflat la volanul autoturismului implicat în accident, ba mai mult, chiar a încercat să o învețe ce anume să declare în legătură cu împrejurările producerii accidentului,, aspecte ce reies fără putință de tăgadă din declarației martorei în sensul că „soțul meu insista ca eu, cu ocazia investigațiilor să declar o altă dinamică a accidentului, respectiv că aș fi încercat să evit impactul cu un alt autovehicul și că asta ar fi motivul coliziunii cu motociclistul și nu manevra de întoarcere efectuată de către soțul meu.,,

Aceleași aspecte privind conducerea autoturismului implicat în accident de către inculpat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, precum și exercitarea faptelor de amenințare și un comportament cu aspect vădit intimidant, sunt reliefate și de către martorii .... Semnificative sunt în acest sens aspectele declarate în sensul „Primul a coborât Jugănarul Marian Dumitru, care mai înainte de a coborî i-a spus **răstit** Irinei să treacă la volan în locul lui, lucru pe care l-a repetat și după ce a coborât. Abia la acest moment ... *a trecut la volan prin interiorul autoturismului...* Întruna dintre seri am auzit cum Jugănarul Marian Dumitru plănuia cu ... cum să declare la poliție, în sensul că îi explica acesteia ce să declare. Ii indica două lucruri, unul referitor la calitatea de conducător auto, iar celălalt la dinamica accidentului, despre care conform sfaturilor lui Jugănarul Marian Dumitru, ... ar fi trebuit să declare că autoturismul în care noi ne aflam ar fi frânat brusc pentru a evita un alt autovehicul și totodată a virat către sensul opus. Astfel, încerca să ascundă faptul că accidentul se produsese pe fondul manevrei de întoarcere....Din câte cunosc, motivul acțiunii de divorț inițiate de Jugănarul Maria Irina a fost infidelitatea soțului ei și **caracterul agresiv al acestuia**, dar și faptul că locuiau cu soacra, care se amesteca în treburile acestora.,...El, Jugănarul Marian Dumitru, când încă se afla în mașină, i-

a spus surorii mele pe un ton răstit să treacă la volan, în locul lui. Pentru mine a fost un moment de șoc și nu pot să-mi dau seama de ce nu am reacționat cu privire la acest neadevăr, **de altfel știam că Jugănarul Marian Dumitru este o persoană agresivă, în cadrul căsătoriei agresând-o și pe sora mea cu mai multe ocazii.**, Este evident astfel, că cei doi martori au ascuns organelor de poliție realitatea și din motivul că îl cunoșteau pe inculpat ca fiind o persoană agresivă, iar faptul că inițial nu au dat o declarație cu privire la împrejurările reale ale producerii accidentului se explică prin aceea că se temeau de acesta și de consecințele pe care urmau să le suporte pentru că au declarat adevărul. Rămânerea în pasivitate a celor doi martori care nu au declarat de la început adevărul și l-au ascuns, apreciem că se datorează inculpatului care a manifestat un comportament cu caracter vădit intimidant, comportament ce i-a determinat pe martori să nu se implice în a explica organelor de poliție adevărul și abia ulterior, când au fost citați și chemați pentru audiere, după ce și fosta soție a inculpatului a declarat adevărul, să declare împrejurările în care au fost comise faptele în realitate.

Cu privire la declarația dată în calitate de martor de numita ..., mama inculpatului, apreciem că aceasta corespunde adevărului numai cu privire la faptul că fiul său a condus autoturismul aflându-se sub influența băuturilor alcoolice și că a provocat accidentul de circulație în urma căruia a survenit decesul victimei *Etienne Gery-Roger*. În ceea ce privește aspectele declarate de martoră cu privire la faptul că ,, ... s-a oferit să declare că ea a condus autoturismul. Nu este adevărat că în momentul în care la fața locului a sosit echipajul de poliție eu am fost cea care a indicat-o pe ... ca fiind conducătoarea auto. Nu este adevărat că la pensiune am stabilit împreună cu ceilalți modalitatea în care trebuie să declare a doua zi la poliție ..., modalitatea în care s-a produs accidentul de circulație sau cine a condus autoturismul marca Hyundai. ,, apreciem că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, așa încât se va dispune disjungerea cauzei față de martora ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 C.pen.

### **În drept**

Fapta inculpatului JUGĂNARU DUMITRU MARIAN care la data de 21.08.2018, în jurul orelor 20.14, a condus autoturismul marca Hyundai Tucson, cu numărul de înmatriculare ..., pe DN 39, pe direcția Constanța- Mangalia, iar când a ajuns la km 38+350, a virat la stânga pentru a întoarce și a intrat în coliziune cu motocicletă marca SYM, cu nr. de înmatriculare ..., condusă victima Etienne Gery-Roger, în vârstă de 57 de ani, de cetățenie belgiană, care circula în aceeași direcție, și care la data de 04.09.2018, urmare a leziunilor suferite a decedat, potrivit raportului medico legal de necropsie nr. A3/1262/2018 emis la data de 18.10.2018 de INML „Mina Minovici,, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere în culpă prev. de art. 192 alin.1 și 2 C.pen.

Fapta inculpatului JUGĂNARU DUMITRU MARIAN care la data de 21.08.2018, după producerea accidentului de circulație, soldat cu victimă, s-a sustras prelevării de mostre biologice necesare pentru stabilirea alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive, iar pe durata efectuării cercetării la fața locului, dar și ulterior, în cursul urmăririi penale, i-a determinat prin constrângere și un comportament cu efect vădit intimidant pe numiții ... să nu dea declarații ori să dea declarații mincinoase organelor de poliție cu privire la identitatea conducătorului autoturismului marca Hyundai Tucson, cu numărul de înmatriculare ... în scopul de a se sustrage de la prelevarea de mostre biologice și de la urmărirea penală întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de influențare a declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. și refuz sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice prev. de art. 337 alin.1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

### **Latura civilă**

Spitalul Clinic de Urgență București a comunicat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 25.789,19 lei.

..... și SC ROMASSE 23 SRL au comunicat prin apărător ales că se constituie parte civilă în procesul penal, urmând ca în fața instanței de judecată să precizeze cuantumul pretențiilor.

### **Mijloace de probă**

- proces-verbal de sesizare din oficiu
- proces verbal de cercetare la fața locului
- planșa fotografică privind aspectele și urmele fixate cu ocazia cercetării la fața locului efectuată la data de 21.08.2018
- ordonanță pentru efectuarea unei constatări tehnice a autovehiculelor marca Hyundai, cu numărul de înmatriculare ... și marca SYM MAXSYM 400I, cu numărul de înmatriculare ...
- proces verbal privind verificarea tehnică a autovehiculului marca Hyundai, cu numărul de înmatriculare ...
- ordonanță privind efectuarea unei autopsii medico legale
- raport medico legal de necropsie întocmit de INML,,Mina Minovici,,nr. A3/1262/2018
- proces verbal de identificare a cadavrului cu identitate necunoscută
- ordonanță de efectuare a unei expertize judiciare tehnice auto
- raport de expertiză tehnică judiciară întocmit de expert tehnic inginer Lucaciu Anton
- adresa nr. 128.333 din 24.11.2020 a Serviciului de Telecomunicații Speciale-Unitatea Militară 0572 București
- cerere de analiză, proces verbal de recoltare mostre biologice de la numitul Etienne Gery-Roger
- Buletin de analiză toxicologică nr. 1223 din 23.08.2018 pentru numitul Etienne Gery-Roger
- Decizia civilă nr. 242/A din 26.03.2020 a Tribunalului Vâlcea-Secția I Civilă
- Cerere de constituire parte civilă Spitalul Clinic de Urgență București



- Cerere de constituire părți civile ...
- Cerere de constituire părți civile ...
- Declarație de parte civilă ...
- Declarații martori ....
- Autodenunț ...
- Declarație suspect ...
- Declarație suspect Jugănaru Dumitru Marian
- Declarație inculpat Jugănaru Dumitru Marian
- Foaie de Observație Clinică Generală a Spitalului Clinic Județean de Urgență Sfântul Apostol Andrei Constanța privind victima Etienne Gery-Roger
- Adresă City Insurance Societate de Asigurare - Reasigurare
- Fișă cazier judiciar

### **Caracterizarea inculpatului**

Inculpatul Jugănaru Dumitru Marian este în vârstă de ..., ...t.

### **Alte date**

La data de 24.09.2020 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de **JUGĂNARU DUMITRU MARIAN** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere în culpă prev. de art. 192 alin.1 și 2 C.pen., influențare a declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. și refuz sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice prev. de art. 337 alin.1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 11.01.2021, s-a pus în mișcare acțiunea penală față de **JUGĂNARU DUMITRU MARIAN**, pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere în culpă prev. de art. 192 alin.1 și 2 C.pen., influențare a declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. și refuz sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice prev. de art. 337 alin.1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

La data de 17.08.2020, dosarul a fost preluat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, conform dispozițiilor. art. 325 alin. 1 C.pr.pen.

Constatând că în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului și că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, față de cele de mai sus,

În temeiul art. 327 lit. a) din C. proc. pen., art. **315 alin. 1 lit. b C.proc.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. c C.proc. pen., art. 46 C.proc.pen. și art. 58 C.proc.pen.**

## **DISPUN :**

### **1. Trimiterea în judecată a inculpatului:**

**JUGĂNARU DUMITRU MARIAN-** ..., fără antecedente penale;

**pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere în culpă prev. de art. 192 alin.1 și 2 C.pen., influențare a declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. și refuz sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice prev. de art. 337 alin.1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.**

2. Clasarea față de suspecta JMI sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen.

3. Disjungerea cauzei față de numita ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de măturie mincinoasă prev. de art. 273 C.pen. și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia.

**X X X**

În temeiul art. 329 C.proc.pen. dosarul se înaintează la **JUDECĂTORIA MANGALIA** urmând a fi citați:

**INCULPATUL:**

**JUGĂNARU DUMITRU MARIAN- ...,**

**PĂRȚI CIVILE:**

...

**SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI-** Calea Floreasca, nr. 8, sector 1, București

**PARTE RESPONSABILĂ CIVILMENTE**

**SC CITY INSURANCE SA-** str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, et. 1,2,4,5, sector 1, București

**MARTORI**

....

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de        lei, ce vor fi suportate de către inculpat, conform disp. art. 274 C.p.p.

**PROCUROR**

...

Red. pr.: ...

Dact...

Nr. ex. 4