

633/2021

13-04-2021

anulare act administrativ

Tribunalul CONSTANTA

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2021:017._____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL C_____

SECȚIA DE C_____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Operator de date cu caracter personal 8470

Sentița civilă Nr. 633/2021

Ședința publică de la 13 Aprilie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE M_____ T.

Grefier A_____ - T_____ I__

Pe rol soluționarea cauzei în contencios administrativ și fiscal având ca obiect
anulare act administrativ, cerere formulată de reclamantii d_____
d_____, cu sediul în C_____, _____, județ
C_____, C_____ F_____, domiciliat în, _____, județ
I____, O_____ O_____, domiciliat în B_____,
_____, _____, _____,
V_____ V_____, domiciliat în, _____, H_____ H_____
H___ H____, domiciliat în, _____, A_____ A_____ A____,
domiciliată în, _____, județ I____, e_____ e_____
e____, domiciliată în, _____,
^_____ ^_____ ^_____, domiciliat în, _____, județ,
P_____ P___ P_____, domiciliat în, Stradela, nr., județ, W_____
W_____, domiciliată în, _____, nr., _____,
_____, județ, I_____ I_____ I_____, domiciliat în,
_____, _____, B___ B_____ și
f___ f_____, ambii domiciliați în, județ _____ k_____ și _____, ambii
domiciliați în, _____, nr., județ, Q___ Q___ și X___ X_____,
ambii domiciliați în, _____, J____, J_____ J_____ J_____,
domiciliat în și C_____ C_____ C_____, ,
_____. 11 sector 2, în contradictoriu cu pârâții g_____
g_____ Y_____ Y_____ DE URGENȚĂ S_____ S_____ `_____,
`_____, `_____, `_____, R_____ R_____
R_____ – toți cu sediul în C_____, _____, județ C_____

și Y _____ Y _____ Y _____ Y_ Y _____ Y _____, cu sediul în
C _____, _____,

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 08.04.2021 și au fost
consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din
prezenta hotărâre, când instanța pentru a da posibilitatea părților să depună
concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 12.04.2021, apoi având nevoie de
timp pentru a delibera amânat pronunțarea la data de 13.04.2021, când a hotărât,

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului C _____ la data de 18.11.2020
sub nr. _____, reclamantii d _____ d _____,] _____
] _____, O _____ O _____, V _____ V _____, H _____ H _____ H _____ H _____,
A _____ A _____ -O _____, I _____ -e _____ e _____, ^ _____ ^ _____
^ _____, P _____ P _____ -ADALMINA, W _____ W _____, I _____
I _____ -S _____, B _____ B _____, f _____ f _____, k _____ k _____, _____
_____, Q _____ Q _____, X _____ X _____, J _____ J _____ -N _____ și C _____
C _____ -G _____ au solicitat în contradictoriu cu pârâții g _____
g _____ Y _____ Y _____ DE URGENȚĂ CONSTANTA, prin PREFECTUL
JUD. C _____, PREFECTURA JUD. C _____, prin PREFECTUL JUD.
CONSTANTA, PREFECTUL JUD. C _____ și Y _____ Y _____
Y _____ Y_ Y _____ Y _____ A R _____ R _____ atât suspendarea
parțială cât și anularea parțială a Hotărârii Comitetului Județean Y _____
Y _____ de Urgență C _____ nr. 72 din 10.11.2020 art. 1 și respectiv Anexa 1
punctele 2 teza I, 6 - 6.1, 6.2 raportat la punctul 5, pct. 13 cu privire la încălcarea
libertății conștiinței și credințelor religioase, drept fundamental, cu obligarea
pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantii au arătat că prin Hotărârea CJSU Constanta nr. 72 din 10.11.2020 - Anexa 1, punctele 6-6.1, 6.2 s-a dispus interdicția participării la procesiunile și/sau pelerinaje religioase a persoanelor care nu au domiciliul sau reședința în localitatea unde se desfășoară respectiva activitate. Totodată, s-a interzis transportul rutier de persoane prin servicii ocazionale, precum și suplimentarea unor curse regulate către locurile unde se desfășoară aceste activități religioase, fiind vizat Pelerinajul Sf. A_____ de la peștera Sf. A_____ din _____ . C_____, din data de 30.11.2020, întemeietorul creștinismului în România.

Cu toate că în anexele aceleiași hotărâri se menționează că sunt permise organizarea campaniei electorale, organizarea și desfășurarea activității cinematografelor, instituțiilor de spectacole sau concerte, în mod cu totul diferit, discriminatoriu, nelegal, neconstituțional și abuziv s-a dispus interzicerea cetățenilor români să participe la slujbele religioase, și procesiuni/pelerinaje fiind condiționați de existența domiciliului/reședință în zona unde se organizează respectiva procesiune, creându-se o interdicție prevăzută exclusiv pentru această situație, adică numai pentru participarea la evenimentele religioase. Interdicția menționată este neconstituțională, inechitabilă, nejustificată și vădit discriminatorie, niciun alt eveniment organizat nefiind supus unor asemenea condiții, pentru toate celelalte evenimente găsindu-se soluții de organizare și desfășurare în aceleași condiții pandemice.

Se susține că situația este prezentată lacunar, fără a se menționa rezultatele anchetelor epidemiologice, surse credibile ale acestor informații, respectiva prevedere instituind o limitare a libertății de conștiință și religie, consacrate de art. 29 din Constituție. În interpretarea art. 29, arată reclamantii că factorul politic nu poate adopta nicio măsură care să impună bisericii un mod de organizare și manifestare a serviciului religios contrar propriilor sale canoane sau să limiteze libera exercitare a credinței religioase de o manieră echivalentă cu interzicerea dreptului însuși.

Curtea Constituțională a României a decis în Decizia nr. 457/2020 asupra stării de alertă că aceasta contravine exigențelor generale ale statului de drept în forma adoptată actuală. Printr-o ordonanță adoptată în baza unei legi de abilitare (ordonanță simplă), Guvernul nu poate să restrângă exercițiul libertății religioase, un astfel de act fiind neconstituțional, întrucât nu îndeplinește condiția stipulată de art. 53 alin. (1) coroborat cu art. 73 alin. (2) și art. 115 alin. (1) din Constituție, cu atât mai mult această restrângere nu este aplicabilă prin intermediul unei hotărâri a Consiliului N_____ pentru Situații de Urgență, care este instituție aparținând executivului.

Imposibilitatea restrângerii drepturilor și libertăților fundamentale prin O.G. emisă în baza unei legi de abilitare, nu poate fi evitată pe calea adoptării de către parlament a unei legi-cadru în organizarea aplicării acesteia, autoritățile administrative (puterea executivă) să stabilească restricții neprevăzute de legiuitor, adăugând la lege, sub cuvânt că o interpretează.

Prin O.U.G. nu se poate institui stare de urgență și nu se pot restricționa drepturile cetățenești, ci numai prin lege organică.

Dacă actul prin care se stabilește o măsură este neconstituțional, nu mai are importanță dacă măsura, în substanța ei, este constituțională sau nu; actul respectiv pur și simplu nu va produce efecte.

În ceea ce privește îngrădirea dreptului la liberă circulație prevăzut de art. 2 alin. 1 din Constituție, acesta este garantat constituțional, iar deplasarea pe teritoriul României a cetățenilor români nu poate fi îngrădită decât în cazuri excepționale și numai prin lege, în niciun caz prin acte administrativ-teritoriale, astfel cum este hotărârea atacată, act cuaternar.

Dacă în plină stare de urgență P_____ României a permis și a pus la dispoziție mijloace de transport terestre și aeriene, pentru a înlesni deplasarea cetățenilor români la muncă în Germania, la cules de sparanghel, limitarea circulației între județe pe teritoriul României aduce un grav prejudiciu Statului de drept care trebuie să respecte Constituția.

Reclamanții critică modalitatea în care România raportează numărul de noi cazuri la 1.000 de locuitori, în condițiile în care propunerea de recomandare a Comisiei Europene din data de 04.09.2020 a fost în sensul ca raportarea să se facă la 100.000 de locuitori în decursul unei perioade de 14 zile.

Din perspectiva Legii nr. 489/2006, autonomia B__ are caracter absolut în ceea ce privește conținutul convingerilor religioase și modalitatea lor de manifestare. Exprimarea credinței religioase se poate face la nivel individual sau colectiv, în mod public sau privat, iar orice altă ingerință nu poate fi realizată decât prin lege cu respectarea dispozițiilor constituționale. În niciun caz nu se poate modifica o lege prin act administrativ local.

Au mai enunțat reclamanții regulile dialogului, cooperării și autonomiei, în privința regulii autonomiei arătând că statul poate cere bisericii să respecte numai reguli care nu contravin canoanelor acesteia, după cum biserica este ținută să respecte numai hotărârile statului și instituțiilor care nu aduc atingere normelor sale canonice.

Biserica va duce la îndeplinire politicile statului care nu contravin canoanelor și convingerilor sale, cu mijloacele specifice (ex. rugăciune, procesiuni, slujbe religioase), iar nu prin metode specifice puterii seculare (interzicerea accesului credincioșilor în lăcașurile de cult) ea neputându-se substitui în niciun fel autorității publice.

Preoții nu le pot cere credincioșilor să nu vină la biserică, ci cel mult, pot acorda iertare celor care nu vin întrucât doresc să respecte regulile administrative privind combaterea pandemiei.

Consideră că orice imixtiune a autorităților în treburile Bisericii Ortodoxe Române constituie un atac grav la autonomia, autocefalia, libertatea și drepturile acesteia, prin încălcarea drepturilor constituționale, fiind invocate art. 10 din Carta Europeană a drepturilor Omului, art. 9 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 18, art. 19, art. 20, art. 28, art. 29 art. 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, hotărârea CEDO Kokkinakis împotriva Greciei, Hotărârea Tothpal și S_____ contra României.

De asemenea, prin însuși principiul comunității pe care se întemeiază B___ generează acea solidaritate interumană de care orice stat are nevoie spre a asigura conducerea eficientă a societății în sine, credința și lipsa fricii față de moarte, înlăturând sentimentele de nesiguranță și panică, întăresc capacitatea de luptă a organismului biologic cu agenții patogeni. Tocmai în considerarea acestor caracteristici statul a recunoscut cultul creștin-ortodox ca fiind compatibil cu ordinea sa constituțională și cu conviețuirea în contextul laicității sale.

Biserica nu poate fi anexă a statului și cu atât mai puțin anexă a poliției. Dacă statul dorește să interzică prezența mirenilor la serviciul religios nu are decât să pună pază la ușile bisericilor. Preoții nu îi pot goni, însă, pe credincioșii care trec pragul bisericii. Ei nu pot nici măcar cere credincioșilor să respecte asemenea interdicții ale statului. Ierarhii B___ pot să faciliteze practicarea cultului în afara bisericii-clădire celor care din cauza restricțiilor impuse de stat nu se bucură de plenitudinea libertății de conștiință, dar nu pot suplini sau complini poliția, statul în general, în impunerea acelor limitări.

Biserica sprijină statul numai în măsura în care își îndeplinește misiunea ei (care este spirituală). Constituția interzice limitarea acestei libertăți apelând la formula întăritoare sub nici o formă". Pe de altă parte, consolidând interdicția respectivă, se adaugă că nici actul de a constrânge pe cineva să adere la o religie contrară convingerilor sale nu este îngăduit. Or, chiar asta se întâmplă atunci când credincioșii ortodocși, pentru care liturghia în comuniune și euharistia în timpul liturghiei nu sunt ritualuri și practici simbolice, ci parte intrinsecă a exercițiului credinței lor, sunt obligați să își transfere „biserica" în edificii lipsite de har și să își practice credința în singurătate și fără a avea acces la împărtășania cu trupul și sângele Domnului, conform practicilor neoprotestante.

În fine, Constituția mai adaugă că și libertatea de exprimare a credinței este inviolabilă. Ceea ce face trimitere la dimensiunea externă a credinței, care nu se poate exprima decât în contact cu ceilalți, iar închiderea accesului credincioșilor în lăcașurile de cult exact are tocmai acest efect. Libertatea de exprimare a credinței nu este astfel doar limitată, ci de-a dreptul abolită.

Cu alte cuvinte, deși prevăzută ca ipoteză în legea cultelor, restrângerea drepturilor religioase este imposibilă, fiind interzisă de Constituție. Textul antecitat din respectiva lege poate fi aplicat doar cu privire la anumite măsuri care se aplică pe teritoriul liturgic (ex. dezinfecția spațiului liturgic) aflat sub jurisdicția B__, fără a constitui în realitate limitări ale exercițiului credinței. Chiar și în aceste cazuri, însă, măsura va trebui stabilită prin lege, iar nu prin acte administrative, ceea ce protejează în mod suplimentar autonomia bisericii.

Așadar, dreptul fundamental din Constituția României care nu poate suferi nici o limitare, inclusiv prin lege organică, este cel la libertatea religioasă, reclamanții enunțând că eventualele limitări ar fi trebuit să respecte criteriile legalității, clarității, preciziei, predictibilității, necesității dovedite și al moderației, proporționalității și nediscriminării.

Participarea la slujbe religioase și la pelerinaje sau cinstirea publică a sfințelor moaște sunt drepturi ale omului, inclusiv în perioada pandemiei, și reprezintă manifestări ale libertății de gândire, de conștiință și de religie.

Astfel, interdicția pelerinajului, inclusiv cu implicarea jandarmeriei și poliției pe teritoriul bisericii a fost necesară atât timp cât biserica a fost deschisă la stabilirea unor protocoale sanitare astfel ca evenimentul să se desfășoare în condiții de siguranță sanitară. Organizarea pelerinajului de-a lungul mai multor zile, cu limitarea numărului de pelerini pe zi, ca și desfășurarea închinării în aer liber, ar fi fost mijloace mai puțin restrictive prin care statul ar fi obținut efectele de prevenție dorite, fără a restrânge sau, mai precis, a interzice dreptul la exercitarea liberă a credinței.

Argumentul că pericolul ar fi existat în timpul deplasării pelerinilor către locul închinării nu poate fi reținut, întrucât asigurarea normelor sanitare pentru prevenirea infectării pe perioada transportului trebuia și putea fi controlată de Guvern. Aceasta era și o obligație legală a Guvernului circumscrisă de îndatorirea statului de a coopera cu biserica și a o sprijini.

Incapacitatea Guvernului de a-și îndeplini asemenea obligații nu poate fi reproșată B__ și nu poate atrage limitarea libertății membrilor acesteia. Un număr suficient de mijloace de transport, corespunzător dezinfectate și puse în mișcare potrivit unei programări convenite cu pelerinii și organizațiile lor, ar fi redus la nivel rezonabil riscurile de contaminare. Dacă ar fi existat abuzuri și încălcări ale numărului maxim de pasageri în autocare, de exemplu, răspunderea ar fi fost a organizatorilor și a firmei de transport, care ar fi trebuit supravegheate și aduse la ordine de către instituțiile de stat competente.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 24/2000, prevederile citate actele internaționale, Constituția României.

Pârâtul Y _____ Y _____ Y _____ Y_ Y _____ Y _____ AL
R _____ R _____ a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei
calității de reprezentant legal a persoanei care afirmă că stă în numele
Arhiepiscopiei Tomisului, excepția lipsei calității de reprezentant convențional
pentru apărătorii I _____ -e _____ e _____, ^ _____ ^ _____ ^ _____,
P _____ P _____ P _____, excepția lipsei calității procesuale pasive a I.S.U.J.
C _____, acesta nefiind emitentul actului administrativ.

Referitor la paguba iminentă ori la gravitatea necesară aditerii cererii de
suspendare, se arată că această condiție nu este justificată, neputându-se reține vreo
perturbare previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui
serviciu public, credincioșii putându-se totuși deplasa civilizată, în spirit de respect
reciproc în mod individual, cu respectarea unor reguli firești cuprinse în conținutul
Ordinului comun nr. _____ atât anterior datei vizate cât și ulterior acesteia
la Peștera Sfântului A _____ iar nu bulucindu-se, înghesuindu-se într-o singură zi și
punându-se unii pe alții în pericol, periclitându-și viața sau, la întoarcere din
pelerinaj, a aproapelui lor, așa cum este de notorietate că s-a întâmplat la slujbele
ostentativ ținute prin Bucovina.

Privitor la libertatea conștiinței, arată pârâtul că în județul C _____ nu sunt
încălcate nicidecum dispozițiile art. 29 din Constituția României, nicio persoană
nefiind constrânsă să adopte o opinie sau să adere la o credință religioasă, contrară
opinii sale.

Referitor la incapacitatea guvernului de a îndeplini anumite obligații, apărătorii
reclamanților au uitat că legea fundamentală stabilește clar și că libertatea
conștiinței trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc.

La dosarul cauzei a fost depus, prin serviciul de registratură al instanței la data de 24.11.2020 un înscris intitulat „Amicus curiae” formulat de Z__ Z_____ Z_____ și semnat de aceasta în numele mai multor persoane fizice precum și de numiții L____ L_____, E_____ E____-N_____, M_____ petru, b____ b_____, T__ T____, în calitate de credincioși care doresc să facă deplasare și să participe la pelerinajul de la Mănăstirea „Peștera Sfântului A_____ A_____” organizat la data de 30.11.2020.

După închiderea dezbaterilor asupra cererii de suspendare a executării actului, au fost depuse note de ședință de către reclamantii J_____ J_____ J_____ și B_____ C_____ C_____, prin serviciul de corespondență electronică al instanței, fără a avea semnătura electronică extinsă, prin care au arătat că nu doresc să participe la proces, nu au încheiat contract de asistență juridică cu doamna avocat e____ e_____ -Ș_____ și nici nu au mandatat-o să îi reprezinte, precum și cerere de înscriere în fals depusă de Y_____ Y_____ Y_____ de Urgență al R_____ R_____ după pronunțare, în ce privește contractele de asistență și împuternicirile avocațiale referitoare la reclamantii J_____ J_____ J_____ și B_____ C_____ C_____.

Prin încheierea nr. 1550/25.11.2020 pronunțată de Tribunalul C_____ în această cauză a fost declarată nulă cererea de intervenție accesorie în interesul Comitetului Județean Y_____ Y_____ de Urgență C_____ formulată de Asociația Solidaritatea pentru Libertatea de Conștiință, pentru lipsa semnăturii, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de amendare a pârâtului Y_____ Y_____ Y_____ Y_____ Y_____ al R_____ R_____ și a inspectorului-șef R_____ I_____, formulată de reclamantii, au fost respinse, ca neîntemeiate, excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal a inspectorului șef al Inspectoratului Y_____ Y_____ de Urgență Dobrogea al R_____ R_____, invocată de reclamantii, excepția lipsei dovezii calității de reprezentant legal a reprezentantului Arhiepiscopiei Tomisului și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant convențional a avocaților I_____ -e_____ e_____, ^_____ ^_____ și P_____ P_____ -Adalmina, invocate de pârâtul

Y_____ Y_____ Y_____ Y_ Y_____ Y_____ al R_____ R_____, excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa parcurgerii procedurii prealabile, invocată de pârâții g_____ g_____ Y_____ Y_____ de Urgență C_____, Prefectura R_____ R_____ și R_____ R_____ R_____.

Prin aceeași încheiere a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de suspendare parțială a Hotărârii Comitetului Județean Y_____ Y_____ de Urgență C_____ nr. 72 din 10.11.2020 în ceea ce privește Anexa 1 punctele 2 teza I, 6 - 6.1, 6.2 raportat la punctul 5, punctul 13, formulată de reclamantii d_____ d_____ prin Arhiepiscopul Tomisului - Înaltpreasfințitul Teodosie P_____,]_____]_____, O_____ O_____, V_____ V_____, H_____ H___ H___ H____, A_____ A_____ -O____, I_____ -e_____ e____, ^_____ ^_____ ^_____, P_____ P_____ -Adalmina, W_____ W_____, I_____ I_____ -S_____, B___ B_____, f___ f_____, k___ k_____, _____, Q___ Q____, X___ X____, J_____ J_____ -N_____ și C_____ C_____ -G_____ în contradictoriu cu pârâții g_____ g_____ Y_____ Y_____ de Urgență C_____, Prefectura R_____ R_____, R_____ R_____ R_____ și Y_____ Y_____ Y_____ Y_ Y_____ Y_____ a R_____ R_____, iar împotriva menționatei încheieri nu s-a formulat recurs.

Prin notele de ședință depuse (fila 11, vol. II) prin serviciul de registratură al instanței la data de 11.02.2021, pârâțul Y_____ Y_____ Y_____ de Urgență al Județului Dobrogea a solicitat respingerea acțiunii ca lipsită de interes, arătând că acțiune a fost depusă în contextul unui pelerinaj religios efectuat finalmente, cea de la Peștera Sfântului A_____. Se mai arată că în vreme de pandemie, prin urbe au loc activități care țin de celebrarea altui Sfânt al creștinilor, bătrânul și piosul mucenic H_____, toate acestea fiind încă tolerate de societate și de către reprezentanții locali ai acesteia în ciuda îndepărtării tot mai evidente de la Sfintele Canoane prin deja manifestata lipsă de respect față de

normele sanitare și față de cei bolnavi ori de rudele celor decedați ca urmare a infectării cu virusul SARS-CoV-2.

Prin cererea de intervenție accesorie (filele 219-221, vol. II) formulată la data de 11.02.2021 de K_____ K_____ K_____, D_____ D_____ D___ a Partidului K_____ K_____, D_____ D_____ N___ a Partidului K_____ K_____, D_____ D_____ a Partidului K_____ K_____, D_____ D_____ C_____ a Partidului K_____ K_____, Z___ Z_____ -Ș_____, L___ L_____, E_____ E___ -N_____, M_____ P____, b___ b_____ T__ T____, [_____ [____, M_____ M_____, F_____ F____, j___ j____, c_____ c_____ -C_____, U_____ U____, _____ _____, N___ N___ și G__ G___ în interesul reclamanților, arată că s-au alăturat reclamanților inițial în calitate de amicus curiae, iar motivele cererii de intervenție motivele cererii fiind cele menționate în memoriul tip Amicus Curiae depus la dosar. Aceștia au solicitat anularea parțială a HCJSUC nr. 72/10.11.2020, anexa I, punctul 2 teza I, punctul 6, 6.1 și 6.2 raportat la punctul 5, punctul 13 cu privire la încălcarea liberății conștiinței și credințelor religioase, drept fundamental, având în vedere că interdicțiile prevăzute la punctul 2 teza întâi „interdicțiile privind organizarea și desfășurarea de [...]procesiuni [...] în spații deschise”, punctul 6, subpuncte 6.1 și 6.2 din Anexa 1 "organizarea de procesiuni și/sau pelerinaje este să numai cu participarea persoanelor care au domiciliul sau reședința în localitatea unde se desfășoară activitatea,.. ", interzicându-se participarea persoanelor care au domiciliul sau reședința în localitatea unde se desfășoară activitatea,"și interzicerea efectuării "transportului rutier de persoane prin servicii ocazionale, precum și suplimentarea unor curse regulate, „în scopul participării la procesiunile și/sau pelerinajele religioase" menținute în HCJSUC nr. 120/30.12.2020 ce trebuie să facă obiectul prezentei cauze, sunt neconstituționale, inechitabile, nejustificate, vădit discriminatorii în raport cu prevederile din Anexa 2 punctul 3 teza întâi și punctul 5, din Anexa 5, prevederi ce au ca obiect permiterea organizării și desfășurării activităților culturale, activității cinematografelor, instituțiilor de spectacole și/sau concerte, permiterea și organizarea evenimentelor/întunirilor în cadrul campaniei electorale cu măsurile obligatorii necesare și permiterea organizării și desfășurării în aer liber.

Mai arată intervenții că la stabilirea măsurilor de interdicții prevăzute în Anexa 1 nu s-a ținut cont de recomandarea Consiliului Uniunii Europene, adică pe baza ratei cazurilor de îmbolnăviri cu noul virus raportată la 100.000 de locuitori și nu la cazurile cumulate în ultimele 14 zile raportat a 1000 de locuitori, prilej conferit autorităților ca prin HCJSUC nr. 74/19.11.2020 și cele ulterioare, să interzică deplasarea cetățenilor în afara localității pentru participarea la slujbele religioase printre altele. Chiar și în condițiile în care am accepta raportarea cazurilor de îmbolnăviri la 1000 de locuitori, se retine că cifra luată în calcul în vederea impunerii de interdicții de celelalte țări europene este cu mult mai mare față de România, ca de exemplu Ungaria cifra luată în calcul ca reper de interdicții este 13/1000 de locuitori, Germania cifra luată în calcul ca reper de interdicții este 50/1000 de locuitori.

Se constată, de asemenea, necesitatea anularii parțiale a interdicțiilor cu privire la participarea la procesiuni și pelerinaje religioase în continuare, cum a fost pelerinajul de la Mănăstirea "Peștera Sfântului A_____ A_____" din 30 noiembrie 2020, a persoanelor care nu au domiciliul sau reședința în localitatea în care se desfășoară această activitate.

Consideră că interzicerea procesiunilor/pelerinajelor religioase, activităților religioase, în baza altor criterii și nu în baza recomandării Consiliului Uniunii Europene are ca scop îndeplinirea dispozițiilor asumate prin protocolul Super-Memorandumul încheiat în iunie 2014 privitor la activitatea religioasă, interzicerea activităților religioase ortodoxe până la data de 16 august 2020, cu drept de prelungire până la implementarea totală a reformei. Se întreabă intervenții cum este permisă organizarea și desfășurarea activităților de campanie electorală în condițiile în care procesiunile/pelerinajele religioase, activitățile religioase sunt interzise, când rata de infectare calculată la 1000 de locuitori este aceeași pentru ambele evenimente naționale.

Sub aspectul interzicerii deplasării cetățenilor în afara localității pentru participarea la slujbele religioase, interzicerea participării cetățenilor fără domiciliu/reședință în localitatea de desfășurare a procesiunii/pelerinajului este neconstituțională, inechitabilă, nejustificată, vădit discriminatorie în raport cu prevederile constituționale prevăzute în art. 25, alin.(1) teza întâi "Dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, este garantat." și art. 29, alin.(1) teza întâi "Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngădite sub nici o formă", (3) "Culte religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii", (5 teza întâi) "Culte religioase sunt autonome față de stat și se bucură de sprijinul acestuia,..", în condițiile în care este permisă deplasarea pentru desfășurarea campaniei electorale.

Mai mult este vădit discriminatorie libertatea credinței religioase în raport cu art. 10 articolul 10 - Libertatea de gândire, de conștiință și de religie din Carta drepturilor fundamentale a UE. Prin urmare, restrângerile acestui drept sunt nelegale, trebuie să respecte dispozițiile articolului 9, alin. (2) din CEDO, drept garantat, având următorul înțeles "Libertatea de a-și manifesta religia sau convingerile nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru siguranța publică, protecția ordinii, a sănătății sau a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora".

La data de 04.03.2021, pârâtul Y_____ Y_____ Y_____ Y_ Y_____ Y_____ al Județului C_____ a formulat note de ședință, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție pentru lipsa semnăturii preinșilor intervenienți, fie respingerea ca inadmisibilă. Totodată, solicită respingerea cererii ca lipsită de interes.

La data de 11.03.2021, reclamantii I_____ I_____ I_____ și d_____ d_____ au depus note de ședință prin care au solicitat respingerea excepției lipsei de interes, arătând, în esență, că restricțiile dispuse prin hotărârea contestată

au fost menținute, chiar înăsprite prin hotărârile emise ulterior, respectiv nr. 120/30.12.2020 și nr.38/10.03.2021.

La data de 11.03.2021, reclamanta I_____ -e_____ e_____, avocat ales al reclamanților din cauză a depus note scrise prin care a adus la cunoștința instanței starea de incompatibilitate ca urmare a validării în funcția de senator, fiind depusă copie a legitimației emise de Senat.

La data de 25.03.2021, reclamanta I_____ -e_____ e_____ a formulat cerere de intervenție accesorie în calitate de senator al României, reprezentant ales al poporului, având îndatorirea de a acționa în interesul întregii națiuni, arătând că susține cererea de chemare în judecată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 61 și urm. Cproc.civ.

La același termen de judecată, reclamanții I_____ -e_____ e_____ și I_____ I_____ au formulat cerere modificatoare a cererii de chemare în judecată, arătând că acțiunea este îndreptată și împotriva următoarelor hotărâri C.J.S.U. nr.112/18.12.2020, 120/30.12.2020, 1/13.01.2021, nr. 3/27.01.2021, nr. 19/22.02.2021, nr. 17/19.02.2021, 12/12.02.2021, nr. 8/10.02.2021, nr. 21/23.02.2021, nr. 25/25.02.2021, nr. 28/01.03.2021, nr. 30/02.03.2021, nr. 33/04.03.2021, nr. 36/08.03.2021, nr. 38/10.03.2021, nr. 39/12.03.2021 Anexa 1, pct.2 teza I, pct. 6, 6.1, 6.2. raportat la pct. 5, pct. 13, acestea fiind considerate de reclamanți neconstituționale, inechitabile, nejustificate și vădit discriminatorii în raport cu prevederile din Anexa 2 pct. 3 teza I și pct. 5 din Anexa 5, prevederi ce au ca obiect permiterea organizării și desfășurării activităților culturale, activităților cinematografelor, instituțiilor de spectacole și/sau concerte, permiterea și organizarea evenimentelor/întreunirilor în cadrul campaniei electorale cu măsurile obligatorii necesare și permiterea organizării și desfășurării în aer liber.

Având în vedere că România nu este în stare de război ca drepturile fundamentale să fie interzise, solicită obligarea părților să permită organizarea procesiunilor religioase, adunărilor și sărbătorilor religioase, mai ales de sfintele sărbători de Bunavestire, P____, Înălțare, etc. cu respectarea unor reguli de bun simț în cazul pandemiei de Sars-Cov-2: mască, distanțare de 1m, dezinfectare, deplasare în timpul nopții, dreptul la credință și exercitarea credinței neputând fi îngădite în niciun mod.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 204 C.proc.civ.

La data de 07.04.2021, E_____ E____-N_____ și D_____ D_____ Sibiu a partidului K_____ K_____ au formulat cerere de renunțare la cererea de intervenție accesorie.

La termenul de judecată din data de 08.04.2021, reclamanta d_____ d_____ a formulat cerere modificatoare a cererii de chemare în judecată, arătând că acțiunea este îndreptată și împotriva hotărârii CJSUC nr. 50/27.03.2021, a cărei valabilitate a intrat în vigoare începând cu data de 28.03.2021, pentru o perioadă de 14 zile, urmând a fi reevaluată la finalul acesteia, în care sunt menținute, ba chiar înăsprite măsurile de restricții, interdicții, obligativități prevăzute în hotărârea inițial contestată, precum și măsurile cu privire la încălcarea libertății conștiinței și credințelor religioase, drept fundamental și următoarelor hotărâri ale consiliului județean, întrucât de la data de 18.11.2020 când cerere de chemare în judecată a fost înregistrată pe rolul tribunalului și până la acest moment, valabilitatea HCJSUC nr. 72/10.11.2020 a încetat la intrarea în vigoare a altor hotărâri nr. 120/30.12.2020, 1/13.01.2021, nr. 3/27.01.2021, nr. 18/22.02.2021, nr. 33/04.03.2021, nr. 38/10.03.2021, nr.44/16.03.2021.

Totodată, în esență, solicită obligarea părților la permiterea desfășurării procesiunilor, adunărilor religioase fără limită pentru deplasare.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 204 C.proc.civ.

Pârâții din cauză au formulat note de ședință prin care au invocat excepția decăderii reclamanților din dreptul de a modifica cererile de chemare în judecată, arătând că a fost depășit primul termen la care aceste părți au fost legal citate.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Deliberând asupra cererilor de renunțare la judecată formulate de reclamanții J____ J____ J____, C____ C____ C____ și intervenienții E____ E____ E____ și D____ D____ a Partidului K____ K____, instanța reține incidența art. 406 Cod procedură civilă „(1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă. (2) Cererea se face personal sau prin mandatar cu procură specială. (3) Dacă renunțarea s-a făcut după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța, la cererea pârâtului, îl va obliga pe reclamant la cheltuielile de judecată pe care pârâtul le-a făcut. (4) Dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți. Dacă pârâtul nu este prezent la termenul la care reclamantul declară că renunță la judecată, instanța va acorda pârâtului un termen până la care să își exprime poziția față de cererea de renunțare. Lipsa unui răspuns până la termenul acordat se consideră acord tacit la renunțare. (5) Când renunțarea la judecată se face în apel sau în căile extraordinare de atac, instanța va lua act de renunțare și va dispune și anularea, în tot sau în parte, a hotărârii sau, după caz, a hotărârilor pronunțate în cauză. (6) Renunțarea la judecată se constată prin hotărâre supusă recursului, care va fi judecat de instanța ierarhic superioară celei care a luat act de renunțare. Când renunțarea are loc în fața unei secții a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă.”

Față de poziția procesuală a acestora, dând eficiență principiului disponibilității acțiunii civile, în baza art. 406 C.proc.civ., va constata renunțarea la judecarea cererii de chemare în judecată de către reclamantii J_____ J_____ J_____, C_____ C_____ C_____ și la judecata cererii de intervenție accesorie de către intervenienții E_____ E_____ E_____ și D_____ D_____ a Partidului K_____ K_____.

În temeiul art. 248 C.pr.civ. instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, temeiniciei cererii. În cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc.

Referitor la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de intervenție accesorie pentru intervenienții D_____ D_____ N_____ a Partidului K_____ K_____, M_____ M_____, F_____ F_____, invocată de instanță din oficiu, se reține că, în fapt, cererea de intervenție accesorie a fost semnată de intervenienta Z__ Z_____ -Ș_____ în numele acestora.

Având în vedere că nu s-a depus dovada împuternicirii mandatarii interveniente Z__ Z_____ -Ș_____ în formă autentică, conform art. 85 alin. (1) și art. 151 alin. (1) C.proc.civ., instanța a dispus citarea acestora pentru termenul de judecată din data de 08.04.2021 cu mențiunea de a depune cererea de intervenție accesorie cu semnătura în original sau a se prezenta personal în vederea semnării.

Potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) C.proc.civ., „Când instanța constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, va da un termen scurt pentru acoperirea lipsurilor. Dacă acestea nu se acoperă, cererea va fi anulată.”

Având în vedere că până la termenul stabilit nu s-a făcut dovada calității de reprezentant al semnatarului cererii pentru intervenienții D _____ D _____ N _____ a Partidului K _____ K _____, M _____ M _____ și F _____ F _____, iar aceștia nu au semnat personal cererea de chemare în judecată, urmează a se anula cererea formulată în numele acestora pentru lipsa dovezii calității de reprezentant, reținând, totodată, că pentru ceilalți intervenienți s-a făcut dovada mandatului ori s-a depus cererea cu semnătura în original.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Y _____ Y _____ Y _____ de Urgență al R _____ R _____ și _____ R _____, instanța urmează a reține temeinicia acesteia, urmând a o admite, reținând că una din condițiile pentru ca o persoană să fie parte în proces este calitatea procesuală care contribuie la desemnarea titularului dreptului de a acționa și în același timp a persoanei împotriva căreia se poate exercita acțiunea, calitatea de parte fiind necesar să corespundă cu aceea de titular al dreptului și respectiv al obligației ce formează conținutul raportului juridic de drept material dedus judecării.

În analiza excepției invocate, instanța reține, prin raportare la obiectul cererii, că actul contestat este adoptat de pârâțul g _____ g _____ g _____ Y _____ de Urgență C _____, fiind semnat de președintele Comitetului g _____ g _____ Y _____ de Urgență care este R _____ R _____ R _____, motiv pentru care instanța apreciază că pârâților Y _____ Y _____ Y _____ de Urgență al R _____ R _____ și _____ R _____ nu le incumbă nici o obligație corelativă dreptului pretins de reclamant în raport de prevederile art. 9 alin. (2) și art. 10 alin. (3) din Regulamentul-cadru din 09.09.2004 privind structura organizatorică, atribuțiile, funcționarea și dotarea comitetelor și centrelor operative Y _____ Y _____ de urgență Anexă a H.G. nr. 1491/09.09.2004, nejustificând astfel legitimare procesuală pasivă în cauză, excepția urmând a fi admisă.

Referitor la cererea de amendare a reprezentanților Inspectoratului Y _____
Y _____ de Urgență Dobrogea formulată de reclamanta I _____ -e _____
e _____ instanța reține că motivul este reprezentat de formularea cererii de înscriere
în fals cu rea-credință, pentru depășirea calității pe care pârâtul Y _____
Y _____ Y _____ Y _____ Y _____ o are în cauză.

Astfel, se constată că nu a fost indicat temeiul juridic de către reclamantă, iar în raport de motivul invocat și de conținutul actului de procedură la care se referă reclamanta reține că poate fi sancționat numai autorul scrierii sau semnăturii care o contestă, cu rea-credință și că nu este incident niciunul din cazurile de sancționare reglementate de art. 187 sau art. 188 C.pr.civ, sens în care cererea de amendare este vădit neîntemeiată, urmând a fi respinsă în consecință.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de reclamanta I _____ -e _____ e _____ în favoarea reclamantilor, prin care aceasta susține cererea de chemare în judecată, invocând calitatea de senator al României, reprezentant ales al poporului, cu îndatorirea de a acționa în interesul întregii națiuni, reține următoarele:

Cererea de intervenție accesorie a fost comunicată părților, împreună cu înscrisurile atașate, conform art. 64 alin. (1) C.pr.civ.

Instanța reține că, potrivit art. 61 alin.(3) C.pr.civ., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, iar conform art. 61 alin.(3) C.pr.civ., intervenția este accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Cererea de intervenție voluntară a unei persoane care figurează ca parte originară în proces – reclamant sau pârât – este inadmisibilă.

În cauză, instanța constată că reclamanta a formulat cererea de intervenție accesorie chiar în favoarea sa și a celorlalți reclamânți, însă intervenția voluntară accesorie presupune formularea unei cereri de către un terț care justifică un interes și care solicită introducerea sa într-un litigiu în curs de desfășurare, pentru a sprijini apărarea unei părți. Așadar, instanța reține că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, respectiv calitatea de terț față de procesul început și nici existența unui interes juridic conex cu procesul, distinct de al părților în favoarea cărora intervine, astfel că, având în vedere și dispozițiile art. 64 alin. (4) C.pr.civ., va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară accesorie.

În continuare, analizând admisibilitatea cererii de intervenție accesorie modificată formulată de intervenienții K_____ K_____ K_____, D_____ D_____ S_____ a Partidului K_____ K_____, D_____ D_____ a Partidului K_____ K_____, i_____ i_____, N_____ N_____, T__ T____, L_____ L_____, b__ b_____, j_____ j_____, c_____ c_____ -C_____, [_____ [_____, _____ _____, U_____ U_____, G__ G___ și Z__ Z_____ -Ș_____, instanța reține că aceasta a fost modificată de intervenienți la data de 30.03.2021 (f. 133, vol. III), arătând că cererea este îndreptată împotriva hotărârilor C.J.S.U. emise de la momentul sesizării instanței, împotriva hotărârii nr. 50/27.03.2021 valabilă pe o perioadă de 14 zile, precum și împotriva următoarelor hotărâri care vor fi emise, dar și obligarea pârâților la permiterea procesiunilor, adunărilor religioase fără interzicerea de a se deplasa la locul de rugăciune, deplasarea creștinilor în intervalul orar interzis, în afara locuinței sau în afara localității în interes personal pentru a participa la slujbele de seara, de noapte, la activități religioase, mai ales în perioada marilor sărbători când biserica observă o îmbogățire a rugăciunilor și obligarea la respectarea libertății creștine.

Ca natură juridică, intervenția voluntară accesorie este o simplă apărare, constituind o cerere incidentală prin care terțul nu invocă un drept propriu, ci doar îl sprijină pe reclamant sau, după caz, pe pârât, astfel încât intervenția voluntară accesorie duce la lărgirea cadrului procesual numai sub aspectul părților, nu și al obiectului litigiului.

În raport de obiectul cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost calificată expres de reprezentantul convențional inclusiv în urma interpelării instanței cu privire la natura cererii la ultimul termen de judecată, se constată că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, intervenienții accesorii urmărind, în fapt, să realizeze pretenții proprii astfel cum au fost menționate în cererea modificată, astfel că, având în vedere și dispozițiile art. 64 alin. (4) C.pr.civ., va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară accesorie.

Referitor la excepția decăderii reclamanților I _____ -e _____ e _____, I _____ I _____ și d _____ d _____ din dreptul de a modifica cererea de chemare în judecată, invocată de pârâții din cauză, se reține temeinicia acesteia, excepția urmând a fi admisă.

Potrivit dispozițiilor art. 204 C.proc.civ.:

„(1) Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat.(...)”

(3) Modificarea cererii de chemare în judecată peste termenul prevăzut la alin. (1) poate avea loc numai cu acordul expres al tuturor părților.”

Astfel, reclamantii I _____ -e _____ e _____, I _____ I _____ I _____ au formulat cerere modificatoare la termenul de judecată din data de 25.03.2021, iar reclamanta d _____ d _____ la termenul de judecată din data de 08.04.2021, însă primul termen de judecată stabilit în cauză pentru soluționarea fondului, la care acești reclamanti au fost legal citați, a fost 11.02.2021.

Totodată, se reține că excepția invocată are caracter de ordine publică, iar modificarea cererii de chemare în judecată după primul termen de judecată la care reclamantul a fost legal citat nu poate avea loc decât cu acordul expres al tuturor părților. Din fiind că legea solicită acordul expres al tuturor părților, rezultă că înțelegerea părților nu poate fi dedusă din lipsa unui răspuns al acestora în acest sens și nici din neprezentarea lor în fața instanței.

În cauză, se constată că reclamantii menționați au formulat cerere modificatoare a cererii de chemare în judecată după primul termen de judecată la care au fost legal citați, iar celelalte părți din cauză nu și-au dat acordul expres pentru modificarea cererii de chemare în judecată peste termenul prevăzut la alin. (1) al art. 204, sens în care, urmare a admiterii excepției, vor fi respinse, ca tardiv formulate, cererile de modificare a cererii de chemare în judecată formulate de reclamantii I _____ -e _____ e _____, I _____ I _____ I _____ și d _____ d _____.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând cererea, în raport de argumentele de fapt și de drept prezentate de părți și în raport de probatoriul administrat în cauză, instanța constată următoarele:

Reclamantii au solicitat anularea parțială a Hotărârii Comitetului g _____ g _____ Y _____ de Urgență C _____ nr. 72 din 10.11.2020, respectiv Anexa 1 punctele 2 teza I, 6 - 6.1, 6.2 raportat la punctul 5 și punctul 13 cu privire la încălcarea libertății conștiinței și credințelor religioase, drept fundamental.

În preambulul hotărârii au fost invocate prevederile următoarelor acte normative: Legea nr. 55/2020, Legea nr. 136/2020, H.G. nr. 856/2020, H.G. nr. 935/2020, O.U.G. nr. 21/2004, H.G. nr. 1491/2004.

În drept, se reține că potrivit art. 42 din O.U.G. nr. 21/2004 privind Sistemul N_____ de Management al Situațiilor de Urgență, „(1) Hotărârile prin care se declară, se prelungește sau încetează starea de alertă, precum și cele prin care se stabilește aplicarea unor măsuri pe durata stării de alertă, la nivel național sau pe teritoriul mai multor județe, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar cele prin care se declară, se prelungește sau încetează starea de alertă, precum și cele prin care se stabilește aplicarea unor măsuri pe durata stării de alertă, la nivel județean sau al municipiului București, se publică în Monitorul Oficial al autorității administrativ-teritoriale respective și _____ data publicării. (2) Hotărârile prevăzute la alin. (1) se aduc neîntârziat la cunoștință populației prin mijloacele de comunicare în masă, se difuzează pe posturile de radio și de televiziune în cel mult două ore de la adoptare și sunt retransmise în mod repetat în primele 24 de ore de la instituirea stării de alertă. (3) Hotărârile prevăzute la alin. (1) pot fi atacate în condițiile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.”

Din dispozițiile generale ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, adoptat pe baza și în limitele legii, fiind executoriu din oficiu.

În cauză, Hotărârea Comitetului g_____ g_____ Y_____ de Urgență C_____ nr. 72 din 10.11.2020 a fost emisă în conformitate cu reglementările cu forță juridică superioară, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 856/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 octombrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru

prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, astfel cum a fost completată și modificată prin H.G. nr. 935/05.11.2020.

Astfel, prin H.G. nr. 935/05.11.2020 pentru modificarea și completarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 octombrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 la art. I, pct. 3 s-a prevăzut că „La anexa nr. 3 articolul 1, după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins: "11. se interzice desfășurarea de reuniuni cu prilejul unor sărbători, aniversări, petreceri în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private;"

Așadar, au fost completate măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc din Anexa nr. 3 - Măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc, parte integrantă a H.G. nr. 856/2020 în sensul că „art. 1- În condițiile art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, se stabilesc următoarele măsuri: 11.se interzice desfășurarea de reuniuni cu prilejul unor sărbători, aniversări, petreceri în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private.”

Totodată, se reține că măsurile restrictive de drepturi contestate constând în interzicerea desfășurării de reuniuni cu prilejul unor sărbători, aniversări, petreceri în spații închise și/sau deschise, publice și/sau private își găsesc fundamentul în Hotărârea Guvernului nr. 856/2020, astfel cum a fost completată, act administrativ cu caracter normativ cu forță superioară celui contestat, dar și ale Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Reclamanții, invocând drepturi fundamentale recunoscute de Constituție, tind la înlăturarea aplicării unor dispoziții cuprinse în acte administrative cu caracter normativ cu forță superioară celui contestat, însă acceptarea acestui demers ar fi contrar principiului ierarhiei actelor normative, consacrat de dispozițiile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și art. 77 din același act normativ, dar și ar lipsi de efecte dispozițiile art. 8 din Legea nr. 554/2004.

Prin urmare, Hotărârea Comitetului g_____ g_____ Y_____ de Urgență C_____ nr. 72 din 10.11.2020 se întemeiază pe un act normativ cu forță juridică inferioară legii, fiind dat în executarea acestuia, iar instanța nu poate cerceta nelegalitatea și lipsi de efecte Hotărârea Guvernului nr. 856/2020, în raport de principiul disponibilității, limitele investiției și competența instanței.

Conchizând, instanța, investită fiind cu controlul de legalitate asupra Hotărârii Comitetului g_____ g_____ Y_____ de Urgență C_____ nr. 72 din 10.11.2020, față de considerentele expuse, constată că pârâtul nu a făcut un exces de putere, în sensul art. 2 alin (1) lit. n) din Legea nr 554/2001 a contenciosului administrativ, astfel încât acțiunea este neîntemeiată și va fi respinsă, iar față de soluția instanței prin care s-a reținut lipsa calității procesuale pasive a pârâtului Y_____ Y_____ Y_____ de Urgență al R_____ R_____, nu se mai impune analizarea cererii de înscriere în fals și excepția lipsei de interes.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Constată renunțarea la judecata cererilor formulate de reclamantii J _____
J _____ J _____, domiciliat în, _____, C _____
C _____ C _____, domiciliată în, _____. și
intervenienții E _____ E _____ -N _____, domiciliat în,
_____/ și D _____ D _____ a Partidului
K _____ K _____, cu sediul în, _____ județ Sibiu.

Admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de
intervenție accesorie pentru intervenienții D _____ D _____ N _____ a
Partidului K _____ K _____, M _____ M _____, F _____ F _____.

Anulează cererea formulată de intervenienții accesorii D _____ D _____
N _____ a Partidului K _____ K _____, cu sediul în R _____,
_____, _____, județ N _____, M _____ M _____,
domiciliat în _____, _____. județ C _____, F _____
F _____, domiciliat în _____, C _____.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Y _____
Y _____ Y _____ de Urgență al R _____ R _____ și Prefectura R _____
R _____.

Respinge cererea formulată de reclamantii d _____ d _____,] _____
] _____, O _____ O _____, V _____ V _____, H _____ H _____ H _____ H _____,
A _____ A _____ -O _____, I _____ -e _____ e _____, ^ _____ ^ _____ ^ _____,
P _____ P _____ -, W _____ W _____, I _____ I _____ -S _____, B _____
B _____, f _____ f _____, k _____ k _____, _____, Q _____ Q _____, X _____
X _____, în contradictoriu cu pârâții Y _____ Y _____ Y _____ de
Urgență al R _____ R _____ și Prefectura R _____ R _____ - ambii
cu sediul în C _____, _____, județ C _____, ca fiind introdusă
împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de amendare a reprezentanților Inspectoratului
Y_____ Y_____ de Urgență Dobrogea formulată de reclamanta I _____ -
e_____ e_____.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție accesorie formulată de reclamanta
I _____ -e_____ e_____, domiciliată în București, _____,
_____, _____.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție accesorie modificată formulată de
intervenienții K_____ K_____ K_____, cu sediul în D_____
S_____, _____ și cu sediul procesual ales în
Constanta, _____,
D_____ D_____ C_____ a Partidului K_____ K_____, cu sediul
în C_____, _____,
_____, D_____ D_____ D___ a Partidului
K_____ K_____, cu sediul în _____, județ Cluj și cu sediul
procesual ales în Constanta, _____,
_____, i_____ i_____, domiciliat în Cluj -
N_____, _____, domiciliată în
_____, T__ T_____, domiciliată în C_____,
_____, L_____
L_____, domiciliat în _____,
_____, b___ b_____, domiciliat în
_____, j_____ j_____, cu
domiciliul în _____, cu domiciliul
procesual ales în _____, județ
C_____, c_____ c_____ -C_____, cu domiciliul procesual ales în
_____, județ C_____,
[_____, [_____, domiciliat în _____ C, județ C_____,
_____, _____, domiciliată în C_____, _____,
_____, U_____

U_____, domiciliat în C_____, _____, _____,
_____, _____, G__ G____, domiciliat în
_____ nr. toți cu domiciliul procesual ales în C_____,
_____, _____, _____ și Z____
Z_____-Ș_____, C_____, _____, _____,
_____.

Admite excepția decăderii reclamanților I_____-e____e____, I_____
I____ I____ și d____ d____ din dreptul de a modifica
cererea de chemare în judecată.

Respinge, ca tardiv formulate, cererile de modificare a cererii de chemare în
judecată formulate de reclamanții I_____-e____e____, I____ I____
I____ și d____ d_____.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanții
d____ d_____, cu sediul în C_____,
_____, județ C_____,]____]_____, domiciliat
în, _____, județ I____, O____ O____, domiciliat în
B_____, _____ . 45, _____,
_____, V____ V_____, domiciliat în,
_____. 7, sector , H____ H__ H__ H____, domiciliat
în, _____, nr., județ C____ S_____, A____ A____-O____,
domiciliată în, _____, județ I____, I_____-e____
e____, domiciliată în, _____, _____,
^____ ^____ ^____, domiciliat în, _____, județ,
P____ P____-, domiciliată în, , W____ W____, domiciliată în
_____, nr., _____,
I____ I____-S_____, domiciliat în, _____,
_____, _____, B__ B____, f__ f____ - ambii
domiciliați în , _____, județ T____, k____ k____, _____

_____ - ambii domiciliați în, _____, nr., județ, Q___ Q___,
X___ X___ - ambii domiciliați în, _____, J___, în
contradictoriu cu pârâții g_____ g_____ Y___ Y___ de Urgență
C_____ și R_____ R_____ R_____ – ambii cu sediul în
C_____, _____, județ C_____.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea pentru
exercitarea căii de atac urmând a se depune la Tribunalul C_____ - Secția de
C_____ Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei
instanței, astăzi, 13.04.2021.

PREȘEDINTE, GREFIER,

M___ T. A_____ – T_____ I__

Tehnored.jud.M.T.

45 ex / 19.04.2021

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters
Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro