

51/2021

08-03-2021

litigiu privind achizițiile publice

Curtea de Apel CONSTANTA

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2021:016._____

Operator de date cu caracter personal 3170

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C_____

SECȚIA A II-A CIVILĂ,

DE C_____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. _____

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 51/CA

Ședința publică din 08 martie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE C_____ B_____

Judecător R_____ P_____

Judecător C_____ T_____

Grefier D_____ -C_____ M_____

S-a luat în examinare plângerea formulată de petenta MEDIST SRL – cu sediul procesual ales în București, sector 1, Calea D_____, nr.239, _____ cu pârâțul B_____ B_____ B_____ DE URGENTĂ SF. A_____ A_____ – cu sediul în mun.C_____, _____, jud.C_____, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice.

La apelul nominal făcut în ședință publică, pentru petentă se prezintă avocat N_____ C_____, pentru petentă, în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar (fila 18), lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită conform art.153 și următoarele Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, mențiuni privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Avocat N_____ C_____, pentru petentă, depune concluzii scrise.

Precizează că nu mai are alte probe de administrat ori cereri prealabile de formulat și solicită cuvântul pentru dezbateri asupra fondului cauzei.

Instanța, constatând că nu sunt motive de amânare a cauzei, apreciază dosarul în stare de judecată, iar în temeiul art.392 Cod procedură civilă, declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul părții prezente.

Avocat N_____ C_____, pentru petentă, solicită admiterea plângerii astfel cum a fost formulată.

Arată că, în realitate, autoritatea contractantă a scos din context o clarificare transmisă de Medist SRL în cadrul procedurii de atribuire și și-a întemeiat decizia de anulare pe această clarificare scoasă din context.

Autoritatea contractantă a solicitat existența unui procesor mecanic de compactare. Echipamentul trebuie să aibă opțiunea de tocare, mărunțire, pisare, sterilizare, iar materialul astfel rezultat să fie compactat, pentru ca deșeurile să fie cât mai mici, să ocupe cât mai puțin spațiu și să fie de nerecunoscut.

Aceste operațiuni se pot face prin intermediul echipamentului, în funcție de necesitatea clientului. Practic, autoritatea contractantă avea nevoie de toate aceste operațiuni.

În cadrul echipamentului petentei NW50, această operațiune de compactare se poate introduce ca o configurație ulterioară.

Ori, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să spună că Medist SRL confirmă că echipamentul astfel cum a fost oferat nu are această operațiune de compactare, astfel încât oferta este neconformă.

Această interpretare a autorității contractante este greșită, excesivă și abuzivă, acesta fiind principalul motiv pentru care solicită admiterea plângerii.

Mai arată că autoritatea contractantă a susținut că în referatul tehnic emis de INSP, unde se menționează părțile componente principale aferente instalației de tratare, nu se regăsește menționat și procesatorul de compactare.

Însă, acel referat tehnic a fost emis pentru tot echipamentul, nu pentru fiecare configurație în parte.

Autoritatea contractantă a mai spus că nu a fost depusă și o asumare a producătorului în privința acelei operațiuni indicate în ofertă.

În realitate, petenta a depus o ofertă clară, detaliată care corespunde cu toate specificațiile producătorului, iar autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare,

înainte de declararea ca neconformă a ofertei, pentru a se discuta cu producătorul și a se depune această asumare.

În baza art.394 Cod procedură civilă, instanța încheie dezbaterile și rămâne în pronunțare.

C U R T E A

Asupra plângerii de față:

Prin plângerea înregistrată pe rolul Curții de Apel C_____ la data de 03.02.2021, sub nr._____, petenta Medist SRL, în contradictoriu cu pârâtul B_____ B_____ B_____ de Urgență Sf. A_____ A_____, a solicitat admiterea plângerii formulate împotriva Deciziei nr.92/C3/2817 din data de 14.01.2021 pronunțată de Consiliul N_____ pentru Soluționarea Contestațiilor, desființarea Deciziei atacate, respingând excepția tardivității, și, urmare reținerii cauzei spre judecare în fond, admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, dispunând anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Medist.

Prin sentința civilă nr.35/22.02.2021, Curtea de Apel C_____ a admis plângerea, a desființat Decizia CNSC nr. 92/C3/2817/14.01.2021, a reținut cauza spre judecată pe fond și a fixat termen de judecată în acest sens.

În judecata pe fond a cauzei, Curtea reține că, prin contestația înregistrată pe rolul Consiliului N_____ de Soluționare a Contestațiilor la data de 15.12.2020, sub nr.2817/2020, contestatoarea Medist SRL a solicitat, în contradictoriu cu B_____ B_____ B_____ de Urgență Sf. A_____ A_____ :

-anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ____/03.12.2020, precum și a Raportului procedurii nr. ____/03.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestora;

-anularea deciziei de anulare a procedurii și reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Arată contestatoarea că la data de 18.09.2020, prin anunțul de participare nr.CN1024589, Autoritatea Contractantă B_____ B_____ B_____ de Urgență Sf. A_____ A_____ a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului „Furnizarea și instalarea următorului echipament: Instalație de tratare prin decontaminare termică la temperatură scăzută a deșeurilor medicale periculoase/1 buc. necesar funcționării normale a unității prin respectarea prevederilor legale în domeniu”, valoarea estimată a procedurii fiind de 842.016,81 lei.

Petenta a depus singura ofertă în cadrul procedurii.

În data de 06.11.2020, prin adresa nr. ____ („Solicitarea de clarificare”), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea anumitor aspecte din oferta tehnică.

În opinia sa, răspunsul a fost clar, complet și neechivoc solicitării de clarificare, lămurind pe deplin conformitatea ofertei sale, prin adresa nr.1715/12.11.2020. („Răspunsul la solicitarea de clarificare”).

Urmare a finalizării evaluării ofertelor, în data de 04.12.2020, prin intermediul postării adresei nr. ____/03.12.2020 în SEAP, autoritatea contractantă i-a

comunicat faptul că oferta depusă în cadrul procedurii a fost declarată neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Totodată, autoritatea contractantă a anulat procedura, susținând că ar fi fost depuse doar oferte inacceptabile și neconforme. Această decizie, neconsemnată în Raportul procedurii, este însă publicată în SEAP.

Motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, susține reclamanta, sunt neîntemeiate.

În opinia reclamantei, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, oferta sa este conformă, pretensele motive de neconformitate fiind reținute de Autoritatea contractantă datorită neanalizării complete a ofertei și a Răspunsului la Solicitarea de clarificare.

Astfel, susținerile autorității contractante privind pretinsa neîndeplinire a cerinței 7 din caietul de sarcini al procedurii sunt neîntemeiate.

În acest sens, arată că s-a solicitat: secțiunea „Specificatii tehnice sau cerințe funcționale minime - cerința 3: „Instalația să aibă inclus procesator mecanic pentru operațiile de mărunțire, tocare, pisare, compactare”, coroborată cu cerința 7 - secțiunea 5 lit. B - Dotări minime instalație: „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dote cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv”. Totodată, potrivit art. 29 din Criteriile de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi și a deșeurilor medicale periculoase, aprobate prin Ordinul nr. 1279: „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în

urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv .”

Din analiza cerințelor caietului de sarcini mai sus redată, coroborate cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012, rezultă în mod clar că ordinea corectă a operațiunilor este următoarea: mai întâi se fac operațiunile de tocare, mărunțire, sterilizare și în urma acestor operații se face compactarea.

Precizează contestatoarea că a răspuns acestei cerințe astfel: Cerința nr. 3: „NW 50 este un echipament automat ce funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, sterilizator) operațiile de procesare termică reprezentate de: mărunțire, tocare, pisare, amestecare, agitare, sterilizare, evacuare, efectuate într-o singură cuvă, nefiind necesară efectuarea unor operațiuni intermediare între încărcarea deșeurilor și evacuarea automată a materialului tratat, asigurând în acest mod un impact minim asupra sănătății personalului operator, populației și a mediului”, și a indicat, în coloana Observații, că informația se regăsește în Manualul de utilizare la pag. 33, 34, 35, în Referatul tehnic și microbiologic la pag 3, iar în Descrierea tehnică la pag 8.

În ceea ce privește îndeplinirea Cerinței nr. 7, a răspuns astfel: „Echipamentul NW 50 este dotat cu sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma procesării termice în scopul reducerii volumului” (paginile 16, 17 din propunerea tehnică). Totodată, la pag. 36 din propunerea tehnică, punctul Sistem de compactare deșeuri, sunt prezentate caracteristicile acestui compactor, iar la pagina 37 sunt prezentate alte informații detaliate privind dimensiuni, diagrama, caracteristici și schița.

Consideră contestatoarea că toate informațiile incluse în oferta sa demonstrează pe deplin îndeplinirea integrală a cerinței, rezultatul evaluării stabilit de Autoritatea contractantă neputând fi decât consecința neînțelegerii documentației tehnice.

Mai mult, a clarificat suplimentar prevederile ofertei sale. Astfel, în Răspunsul la Solicitarea de clarificare, a dat explicații amănunțite referitoare și la procesatorul mecanic și la compactor, indicând expres și paginile din oferta sa unde se regăsesc informațiile solicitate, pentru a ușura procesul de evaluare a ofertei și a elimina orice potențială nelămurire.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a extras un fragment din Răspunsul la Solicitarea de clarificare, omițând însă să citească în continuare răspunsul prin care a reiterat, în mod clar și neechivoc, faptul că, deși compactorul nu face parte din configurația standard a echipamentelor de sterilizare, acesta a fost adăugat în configurație.

Rezultă în mod evident, atât din Răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și din ofertă, că echipamentul ofertat este dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor, sistem care este descris în oferta sa și care îndeplinește cerințele caietului de sarcini, precum și prevederile Ordinului nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Este astfel neîntemeiată respingerea ofertei sale, decizia autorității contractante fiind întemeiată exclusiv pe extragerea din context a unei declarații în care doar aducea la cunoștință acesteia modalitatea în care s-a format configurația produsului ofertat, respectiv prin completarea configurației standard a produsului cu sistemul de compactare a deșeurilor.

Prin urmare, existând o ofertă acceptabilă și conformă depusă în procedură, este neîntemeiată decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, impunându-se anularea acestei decizii.

Față de cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii, precum și la reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire, mai sus indicate, precum și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliul N_____ de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ____/23.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de MEDIST SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Arată că, în urma analizei ofertei tehnice, Comisia de Evaluare a decis solicitarea de clarificări societății MEDIST SRL, prin Adresa nr. ____ din 06.11.2020.

Aceasta a răspuns prin Adresa nr. 1715/12.11.2020, Comisia de Evaluare procedând în continuare la analiza răspunsului Medist SRL, raportat la cerințele imperative din Caietul de sarcini.

În concluzie, o parte din solicitările autorității contractante au fost clarificate de ofertant, în timp ce unul dintre aspecte a fost declarat motiv de neconformitate față de cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, potrivit cap.3.4.1.1.5. - Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime din Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca instalația să satisfacă minimal următoarele cerințe:

- conform punct 3: „instalația să aibă inclus procesator mecanic pentru operațiile de mărunțire, tocare, pisare, compactare”;

- conform punct 7, B. Dotări minime ale instalației: „echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv”.

Comisia de Evaluare, analizând oferta tehnică depusă de ofertant coroborată cu răspunsul la clarificări a concluzionat că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini întrucât: aceasta nu conține compactor în sensul prevăzut de Ordinul nr.1279/ 2012; instalația nu elimină definitiv deșeurile rezultate în urma procesării mecanice, așa cum în mod expres s-a solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, observând discrepanța dintre cele impuse în caietul de sarcini și cele ofertate a formulat următoarea solicitare: „Menționăm că în oferta tehnică depusă de dvs. nu s-a regăsit menționat procesatorul mecanic pentru operația de compactare. La pag.3 aferentă Referatului tehnic nr. ____/ 30.05.2019 emis de către INSP unde se menționează părțile componente principale aferente instalației de tratare nu se regăsește menționat și procesatorul de compactare. Potrivit art.6 din Ordinul nr.1279/ 2012 - Procesarea mecanică se realizează prin următoarele operații: mărunțire, tocate, pisare, compactare. „Dată fiind neclaritatea referitoare la informațiile prezentate, vă solicităm să clarificați cele prezentate anterior și să ne indicați unde anume în propunerea tehnică, manualul de utilizare, alte înscrisuri atașate în cadrul propunerii tehnice se regăsește menționat procesatorul mecanic, ținând cont de prevederile Ordinului nr.1279/14.12.2012.”

Precizează autoritatea contractantă că Medist SRL a răspuns solicitării sale, astfel: „NW 50 este un echipament automat ce funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, sterilizator) operațiile de procesare termică reprezentate de: mărunțire, tocare, pisare, amestecare, agitare, sterilizare, evacuare, efectuate într-o singură cuvă, nefiind necesară efectuarea unor operațiuni intermediare între

încărcarea deșeurilor și evacuarea automată a materialului tratat, asigurând în acest mod un impact minim asupra sănătății personalului operator, populației și a mediului”.

La Descrierea pe larg a operațiunilor de mărunțire, tocare, sterilizare, procesare termică sunt detaliate în propunerea tehnică (pag.1 și 2) punctele 2 și 3 și în documentele de susținere aferente.

Referitor la observația ofertantei că în referatul tehnic nr. ____/ 30.05.2019 emis de către INSP unde se menționează părțile componente principale aferente instalației de tratare nu se regăsește menționat și procesatorul mecanic de compactare, arată autoritatea contractantă că acest compactor nu face parte din configurația standard a echipamentelor de sterilizare, ci se poate adăuga în configurație sau nu, funcție de necesitatea fiecărui client. Sistemele de compactare nu sunt dedicate numai sistemelor de neutralizare, ele având și alte aplicații, motiv pentru care nu necesită aprobări de tip/model de la INSP.

În cadrul propunerii tehnice, la pag.16, Capitolul B „Dotări minime ale instalației”, punctul 7, se precizează: „Echipamentul NW 50 este dotat cu sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma procesării termice în scopul reducerii volumului”. La rubrica „Observații ofertant” se specifică „Descriere compactor” susținută prin descrierea sistemului de compactare de la pag. 36 și pag.37 (a se vedea Anexa 1) și este în conformitate cu Ordinul 1279/2012 (art.29) care specifică: „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute ale deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv.

Mai arată că a solicitat ofertantului să indice unde anume în propunerea tehnică, manualul de utilizare, alte înscrisuri atașate în cadrul propunerii tehnice se regăsește menționat procesatorul mecanic.

Ofertantul, potrivit paginilor indicate, respectiv pag. 36 - 37 (Anexa 1) prezintă caracteristici ale unui sistem de compactare asumat doar de către Medist SRL, în nume propriu și nu de producătorul echipamentului ofertat NEWSTER SYSTEM SRL ITALIA, care ar fi trebuit să confirme existența unui astfel de compactor în dotarea instalației. Informațiile privind „sistemul de compactare” nu rezultă dintr-un înscris de natură tehnică, respectiv manual de utilizare, fișa tehnică, etc., ci doar din asumarea pe propria răspundere a ofertantului, fapt care nu poate fi primit.

Mai mult decât atât, ofertantul prezintă niște caracteristici ale unui sistem de compactare care simulează o eventuală presare până la nivelul unor granule, dar care nu echivalează cu existența unui compactor.

Prin urmare, din nici un înscris depus de ofertant nu rezultă în mod clar faptul că instalația ofertată conține un compactor, în sensul celor solicitate de ordinul menționat mai sus și, ca urmare, din punct de vedere tehnic, cerința din Caietul de sarcini al autorității contractante nu este îndeplinită, deoarece lipsește compactorul.

În concluzie, în temeiul art. 215 (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 137 (3) litera a) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta Medist SRL a fost declarată neconformă.

Totodată, consideră autoritatea contractantă că toate aceste mențiuni colaterale ale Medist SRL au ca scop doar inducerea în eroare a Consiliului, aspect care contravine deontologiei profesionale ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

Ținând cont de toate aspectele detaliate mai sus, rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul oferat de Medist SRL nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, iar admiterea unui astfel de produs ar fi echivalat cu încălcarea obligațiilor ce incumba autorității contractante referitoare la asigurarea unei verificări corecte asupra conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, luând în considerare toate argumentele prezentate, solicită respingerea contestației formulată de către Medist SRL, ca nefondată.

Plângerea este fondată și va fi admisă pentru următoarele considerente:

La data de 18.09.2020, autoritatea contractantă B _____ B _____ B _____ de Urgență Sf. A _____ A _____ C _____ a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului privind „Furnizarea și instalarea următorului echipament: Instalație de tratare prin decontaminare termică la temperatură scăzută a deșeurilor medicale periculoase”, valoarea estimată a procedurii fiind de 842.016,81 lei.

Petenta a depus singura ofertă în cadrul procedurii.

În data de 06.11.2020, prin adresa nr. _____ („Solicitarea de clarificare”), autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei să precizeze unde anume în propunerea tehnică, manualul de utilizare, alte înscrisuri atașate în cadrul propunerii tehnice se regăsește menționat procesatorul mecanic de compactare, având în vedere că autoritatea nu a identificat menționat acest procesator pentru operația de compactare.

În răspunsul la cerința de clarificări ofertantul a arătat că acest procesator de compactare nu face parte din configurația standard a echipamentelor de sterilizare, ci se poate adăuga în configurație, la cererea clientului, acesta fiind motivul pentru care în referatul tehnic emis de către INSP, unde se menționează părțile componente principale aferente instalației de tratare, nu apare și procesatorul de compactare.

Ofertantul a precizat însă în mod expres în răspunsul său că, în cadrul propunerii tehnice, la pag.16, Capitolul B – „Dotări minime ale instalației”, punctul 7, se precizează că „Echipamentul NW 50 este dotat cu sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma procesării termice în scopul reducerii volumului.”, iar la rubrica „Observații ofertant” se specifică „Descriere Compactor” susținută prin descrierea sistemului de compactare de la pag.36 și pag. 37.

Autoritatea contractantă a reținut, în urma acestui răspuns, că la paginile indicate – 36 și 37 – sunt prezentate niște caracteristici ale unui sistem de compactare, dar care este asumat doar de către Medist SRL în nume propriu și nu de producătorul echipamentului oferat, respectiv Newster System SRL Italia, care ar fi trebuit să confirme existența unui astfel de compactor în dotarea instalației.

Mai mult, reține autoritatea, ofertantul prezintă niște caracteristici ale unui sistem de compactare care simulează o eventuală presare până la nivelul unor granule, dar, care nu echivalează cu existența unui compactor.

Ca urmare, autoritatea contractantă a concluzionat că echipamentul Newster 50 oferat nu conține procesatorul de compactare.

Instanța reține că în oferta reclamantei, la pag.16 pct.7 se arată în mod expres că echipamentul NW 50 este dotat cu sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma procesării termice în scopul reducerii volumului.

De asemenea, în anexa 1 – pag 36-37 se menționează expres caracteristicile sistemului de compactare deșeuri (raport compactare 10:1, compactare deșeuri uscate și umede, încărcare în partea superioară, camera de presare compusă din două părți detașabile pentru scoaterea ușoară a sacului, sistem de role pentru manipulare ușoară, înălțime de operare redusă, puterea motorului – 2,2 kw/13A, alimentare 230 V, forță de presare până la 3 t, nivel zgomot 70 dB, dimensiuni – înălțime 1861cm/lățime 630 cm/lungime 1200 cm), iar la pag. 37 este prezentat în fotografii sistemul de compactare.

În aceste condiții nu se poate concluziona în sensul că sistemul oferat nu conține compactor. În condițiile în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la modul de funcționare sau performanțele sistemului oferat, avea posibilitatea să solicite alte lămuriri. De asemenea, putea solicita ofertantului să facă dovada asumării sistemului de compactare de către producătorul echipamentului oferat NEWSTER SYSTEM SRL ITALIA.

În întâmpinarea la contestația adresată de ofertant Consiliului N_____ de Soluționare a Contestațiilor autoritatea contractantă și-a argumentat concluzia în sensul inexistenței procesatorului de compactare pe trei raționamente rezultate din interpretarea Ordinului nr.1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase:

a)La art.6 din Ordin se prevede că „Procesarea mecanică se realizează prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare.” Autoritatea contractantă a interpretat acest text în sensul că procesul de compactare trebuie să

fie prezent în această etapă a ciclului tehnologic, iar oferta reclamantei prezintă separat procesul de compactare.

Se vor reține cu privire la acest aspect apărările reclamantei, care a arătat că cerința 7 - secțiunea 5 lit. B - Dotări minime instalație a prevăzut că „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotate cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv”. Totodată, potrivit art. 29 din Criteriile de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi și a deșeurilor medicale periculoase, aprobate prin Ordinul nr. 1279: „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv”.

Din interpretarea gramaticală rezultă că procesul de compactare este ultimul proces, realizat după operațiunile de procesare mecanică și termică a deșeurilor, ordine care rezultă și logic din întregul mecanism de decontaminare.

b)La art.15 din Ordinul 1279/2012 se prevede că „Referatul tehnic de evaluare se întocmește pentru fiecare echipament pe baza documentației depuse de solicitant.”

Instanța reține că, potrivit art. 13 și 14 din Ordinul 1279/2012:

„Art. 13 - În vederea evaluării performanțelor echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase,

Institutul N _____ de Sănătate Publică analizează documentația prezentată de solicitant și emite un referat tehnic de evaluare.

Art. 14 - (1) Solicitantul furnizează Institutului N _____ de Sănătate Publică documentația care include informații referitoare la:

a) cadrul legal;

b) descrierea echipamentului de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (caracteristici tehnice);

c) capacitatea reală de procesare a echipamentului;

d) categoriile de deșeuri care urmează să fie tratate;

e) descrierea procesului de tratare;

f) eficiența de inactivare microbiologică, așa cum rezultă din:

- f1) buletinele de analiză a eficacității microbiologice, emise de laboratoare de specialitate acreditate sau din cadrul structurilor subordonate Ministerului Sănătății;

- f2) documentele eliberate de alte instituții acreditate din străinătate, care vor fi traduse la birouri de traduceri legalizate în limba română și care privesc evaluarea microbiologică a procesului de tratare;

g) modul de funcționare a echipamentului;

h) gradul de automatizare a echipamentului;

i) opțiuni privind utilitățile (apă, canalizare, gaze, energie electrică, generator de abur) pentru funcționarea corespunzătoare a echipamentului;

j) gradul de reducere a volumului de deșeuri;

k) emisii în mediu (apă uzată, încărcare microbiologică a aerului), zgomot, miros etc., rezultate în urma procesului de tratare prin decontaminare termică, așa cum rezultă din:

- k1) documentele care atestă determinări de ape uzate rezultate din funcționarea echipamentului, în conformitate cu reglementările legislației în vigoare;

-k2) documentele care atestă determinări de zgomot în timpul funcționării echipamentului în conformitate cu reglementările legislației în vigoare;

l) credibilitatea producătorului în ceea ce privește standardele de calitate și de mediu;

m) costuri privind operarea și întreținerea echipamentului;

n) siguranța și protejarea angajaților la locul de muncă;

o) atestarea și formarea personalului.

(2) Documentele precizate la alin. (1) nu au caracter limitativ. Institutul N_____ de Sănătate Publică (INSP) poate solicita și alte documente.”

Referatul tehnic al INSP se regăsește la pag. 55-64 din ofertă. Atât din dispozițiile cuprinse în art. 13 și 14 din Ordinul 1279/2012, cât și din cuprinsul referatului de evaluare a instalației de decontaminare Newster NW 50, rezultă că întocmirea acestui referat urmărește să stabilească eficiența și siguranța în exploatare a sistemului, motiv pentru care Institutul a făcut o evaluare în principal a eficacității inactivării microbiene a deșeurilor medicale periculoase, proces care precede compactarea.

De remarcat, că referatul cuprinde la capitolul „concluzii și condiții obligatorii” obligația ca „Deșeurile decontaminate termic la temperaturi scăzute și procesate mecanic în instalația de tratare, trebuie să fie compactate în scopul reducerii pe cât posibil a volumului acestora.”, fără ca Institutul să aprecieze că se impune o evaluare separată a procesatorului de compactare, evaluarea sistemului având în vedere, așa cum s-a precizat, procesul de decontaminare, siguranța în exploatare și protecția mediului, compactarea deșeurilor fiind ultimul proces efectuat, după realizarea completă a decontaminării.

c)la art. 23 din Ordinul 1279/2012 „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să includă în mod obligatoriu dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor în vederea minimizării volumului de deșeuri și să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurilor și neutralizarea fluidelor rezultate din proces.”

În raport de aceste prevederi autoritatea contractantă a reținut din oferta reclamantei că deșeurile rezultate în urma procesării cu Newster 50 sunt reduse ca volum, față de materialele primare, rezultând niște granule mai mici decât materia primă.

Nicăieri, în cadrul ofertei _____, reține autoritatea, nu se explică ce se face cu aceste granule care, în opinia sa, ar trebui compactate cu compactorul. Într-adevăr, arată autoritatea contractantă, la paginile 36-37 se face vorbire despre un sistem de compactare deșeuri, fără să reiasă clar la care deșeuri se face referire: la cele primare sau la granulele finale. De asemenea, nu se spune nimic clar în procesul tehnologic ce se întâmplă cu granulele rezultate după terminarea ciclului de sterilizare, dacă sunt compactate, sub ce formă și dimensiuni. Conform ordinului 1279/2012 compactarea trebuie realizată până la eliminarea definitivă a deșeurilor.

Instanța constată că autoritatea contractantă a reținut în urma răspunsului la cerința de clarificări că oferta nu cuprinde în realitate nici un compactor.

Din considerentele de mai sus rezultă însă că aceasta a avut alte nelămuriri cu privire la funcționarea sistemului de decontaminare, respectiv dacă granulele despre care ofertantul face vorbire sunt obținute anterior compactării sau ulterior acesteia, dacă sunt obținute anterior compactării în ce formă vor fi compactate și dacă compactarea asigură eliminarea definitivă a deșeurilor.

Autoritatea avea însă posibilitatea să solicite alte clarificări în condițiile în care se impuneau lămuriri suplimentare și nu să declare oferta neconformă.

Potrivit art.29 din Ordin, „Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv.”

Oferta cuprinde detalii privind transformarea deșeurilor periculoase și reducerea volumului. Astfel, oferta menționează că „Dispozitivul de sterilizare a deșeurilor, NEWSTER, transformă deșeurile medicale în granule deshidratate omogene, reducând volumul inițial cu aproximativ 75% și greutatea cu o proporție care variază între 25% și 40% în funcție de umiditatea deșeurilor tratate.”

Evident, sistemul de decontaminare nu poate face ca deșeurile să dispară definitiv, astfel cum pretinde pârâta, scopul instalației fiind de decontaminare în special, cu reducerea volumului produsului rezultat, ce va urma ulterior proceduri specifice pentru eliminarea definitivă.

Potrivit art.32 din Ordinul 1279/2012 „Deșeurile tratate prin decontaminare termică pot fi compactate în prese speciale și folosite ca materie combustibilă în procesul de incinerare de deșeuri sau pot fi depozitate ca deșeuri nepericuloase, ambele metode realizând un impact minim asupra sănătății populației și mediului.”

Se constată astfel că nu se poate susține în nici un caz că sistemul de decontaminare ofertat nu conține și un procesator de compactare, că autoritatea contractantă a avut în realitate rețineri față de sistemul ofertat în ceea ce privește

compactarea întrucât nu există dovada asumării acestuia de către producător și a avut nelămuriri privind modul de funcționare, față de care avea posibilitatea de a solicita lămuriri suplimentare.

Față de aceste considerente, instanța va admite plângerea formulată, va anula adresa nr. ____/03.12.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. ____/03.12.2020, precum și toate actele subsecvente, va anula decizia de anulare a procedurii și va dispune reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Medist SRL.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite plângerea formulată de petenta MEDIST SRL – cu sediul procesual ales în București, sector 1, Calea D_____, nr.239, _____ cu pârâtul B_____ B_____ B_____ DE URGENȚĂ SF. A_____ A_____ – cu sediul în mun.C_____, _____, jud.C_____.

Anulează adresa nr. ____/03.12.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. ____/03.12.2020, precum și toate actele subsecvente.

Anulează decizia de anulare a procedurii și dispune reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Medist SRL.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, astăzi, 08.03.2021.

Președinte,

C_____ B_____

Judecător,

R_____ P_____

Judecător,

C_____ T_____

Grefier,

D_____ -C_____ M_____

Red.-jud.C.T_____

4x./12.03.2021

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL C_____

SECȚIA A II-A CIVILĂ,

DE C_____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. _____

C Ă T R E ,

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE

București, _____, sectorul 3

Vă înaintăm alăturat sentința civilă nr.51/CA/08.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel C_____ în dosarul sus-rubricat, privind plângerea formulată de petenta MEDIST SRL– cu sediul procesual ales în București, sector 1, Calea D_____, nr.239, _____ cu pârâtul B_____ B_____ B_____ DE URGENȚĂ SF. A_____ A_____ – cu sediul în mun.C_____, _____, jud.C_____, având ca obiect - litigiu privind achizițiile publice.

Președinte de complet,

C_____ B_____

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro