

27/2021

25-03-2021

suspendare executare act administrativ

Curtea de Apel BRASOV

Cod ECLI ECLI:RO:CABRV:2021:004._____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL B_____

SECȚIA C _____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 27/2021

Ședința publică de la 25 Martie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE L _____ M _____ B _____

Grefier M_____ D_____

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată și completată de reclamantul A____
A_____, în contradictoriu cu pârâții Guvernul României și Comitetul
N_____ E_____ E_____ de Urgență București, având ca obiect „suspendare
executare act administrativ - Hotărârea CNSU nr 16/10.03.2021, precum și
suspendarea HG nr. 293/2021 în ceea ce privește restricția privind interdicția de
deplasare a persoanelor între orele 22.00-5.00”.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se prezintă reclamantul A____
A_____, personal, (...), lipsă fiind pârâții Guvernul României,
Comitetul N_____ E_____ E_____ de Urgență București și potențialul
intervenient accesoriu E_____ E_____ E_____ de Urgență din cadrul
Ministerului B_____ B_____ București.

Procedura de citare este legal îndeplinită prin mijloace electronice

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței
aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, obiectul litigiului și modul de
îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că reclamantul a comunicat la
dosar răspuns la întâmpinarea formulată de Guvernul României.

Se mai arată următoarele:

Înainte de începerea ședinței de judecată s-a mai depus la dosar, prin mijloace
electronice, de către B_____ B_____ B_____ o cerere de intervenție
accesorie în interesul Guvernului României, însoțită de un set de înscrisuri, ce a

fost comunicată reclamantului, potrivit dovezii de la fila 125, precum și pârâților potrivit dovezilor de la filele 184-188. Prin această cerere de intervenție s-a invocat lipsei de interes a reclamantului în formularea cererii de suspendare a hotărârii de guvern și excepția inadmisibilității.

De asemenea, s-a mai depus la dosar, prin mijloace electronice, de către Guvernul României întâmpinare la cererea de completare a acțiunii, însoțită de un set de înscrisuri. Prin întâmpinare s-a invocat excepția netimbrării acțiunii, excepția inadmisibilității acțiunii și excepția lipsei de interes.

În sala de judecată se prezintă consilier juridic C _____ I _____ A _____ pentru potențialul intervenient B _____ B _____ B _____ care depune la dosar delegația de reprezentare.

Reclamantul A _____ A _____ A _____ față de delegația de reprezentare depusă la dosar a reprezentantului MAI, înțelege să invoce nerespectarea Legii nr.514/2003 privind funcția de consilier juridic, nu se face dovada că este parte din Colegiul Consilierilor Juridici sau că are calitatea de consilier juridic definitiv pentru a putea reprezenta o instituție în fața Curții de Apel, o exigență a Codului de procedură civilă și a profesiei de consilier juridic, este doar o delegație care nici măcar nu este originală.

Instanța pune în discuție această chestiune invocată de reclamant.

Reprezentantul Ministerului B _____ B _____ arată că este consilier juridic definitiv în cadrul Inspectoratului Poliției Județean B _____, a primit această delegație din partea Corpului Superior a Ministerului Afacerilor de Interne la data de 24.03.2021 la orele 16.00 pe e-mail, la acest termen nu are documente pentru a putea face dovada calității de consilier juridic definitiv.

Întrebat fiind de către instanță dacă poate face această dovadă în cursul zilei de astăzi, după terminarea ședinței, reprezentantul MAI arată că în cca o oră se obligă să facă dovada de consilier juridic definitiv, respectiv să obțină o adeverință din partea Serviciului de Resurse Umane sau dispoziția emisă după examenul de definitivat prin care a fost numit consilier juridic definitiv, pe care o va comunica la dosar prin mijloace electronice.

Întrebat fiind de către instanță, reclamantul precizează că a primit cererea de intervenție formulată de B _____ B _____ B _____, i-a fost comunicată prin e-mail.

Instanța având în vedere cererea de completare a acțiunii depusă la dosar de reclamant, Curtea ia act de completarea cererii de chemare în judecată în sensul că în afară de suspendarea efectelor Hotărârii CNSU nr 16/10.03.2021, reclamantul mai solicită și suspendarea HG nr. 293/2021 în ceea ce privește restricția privind interdicția de deplasare a persoanelor între orele 22.00-05.00.

Instanța pune în discuție competența instanței în soluționarea prezentei cauze.

Reclamantul A ___ A _____ A _____ având în vedere exigențele Legii nr.554/2004 și faptul că sunt atacate acte administrative emise de către autoritățile publice centrale, curtea de Apel de la domiciliul reclamantului este competentă să judece teritorial, material prezenta cauză.

Instanța față de dispozițiile art.10 alin.1 și 3 din Legea nr.554/2004 constată că este competentă general, material și teritorial în soluționarea prezentei cauze.

Față de obligativitatea impusă de art. 238 alin. 1 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, de a estima durata cercetării procesului, instanța acordă cuvântul părții prezente asupra acestui aspect.

Reclamantul A___ A_____ A___ apreciază că la termenul de astăzi este suficient pentru soluționarea cererii de suspendare.

Instanța în temeiul art.238 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, estimează durata procesului la un singur termen de judecată.

Întrebat fiind de către instanță, reclamantul precizează că nu solicită termen de judecată pentru a lua cunoștință de cererea de intervenție întrucât i-a fost comunicată și are cunoștință de ea. În ceea ce privește întâmpinarea formulată de pârâtul Guvernul României față de cererea de completare a acțiunii, arată că a luat la cunoștință de aceasta de la dosar, înainte de începerea ședinței de judecată.

Instanța pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de E_____ E___ E_____ de Urgență din cadrul Ministerului B_____ B_____ București în interesul pârâtului Comitetul N_____ E_____ E_____ de Urgență.

Reclamantul A___ A_____ A___ având în vedere și exigențele jurisprudențiale trasate de către ÎCCJ, care arată că intervenția accesorie, chiar dacă vine doar în sprijinirea apărărilor pârâtului, trebuie să se arate că există un interes legitim actual și în patrimoniul aceluși intervenient accesoriu. Dacă reclamantul a înțeles să cheme în judecată Comitetul N_____ E_____ E_____ de Urgență și Guvernul României, nu înțelege de ce o altă instituție, tot din cadrul Guvernului României, pentru că în subordinea Guvernului se află E_____ E_____ E_____ de Urgență, înțelege să facă o intervenție accesorie doar ca să încarce

dosarul. Instanța urmează să aprecieze asupra acestor chestiuni dacă cererea este admisibilă în principiu.

Instanța deliberând asupra cererii de intervenție accesorie formulată de E _____ E _____ E _____ de Urgență, în temeiul art.64 alin.2 Cod procedură civilă o admite în principiu, constatând că intervenientul justifică interesul de a interveni în prezenta cauză, întrucât E _____ E _____ E _____ de Urgență asigură Secretariatul Tehnic Permanent al pârâtului Comitetul N _____ E _____ E _____ de Urgență, acesta din urmă fiind emitentul actului administrativ reprezentat de Hotărârea nr.16/2021 a cărei suspendare se solicită în cauză.

Instanța ia act de faptul că E _____ E _____ E _____ de Urgență a fost citat pentru acest termen, astfel că nu se impune acordarea unui nou termen de judecată în vederea citării acestuia în cauză.

Instanța pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de B _____ B _____ B _____ în interesul Guvernului României.

Reprezentantul Ministerului B _____ B _____ solicită admiterea cererii de intervenție formulată de B _____ B _____ B _____ în interesul pârâtului Guvernul României, aceasta fiind întemeiată pe dispozițiile art.3 alin.1 pct.13 din HG nr.137/2020, respectiv art.61 alin.1 și 3 din Codul de procedură civilă motivat de faptul că MAI are calitate de inițiator al actului administrativ atacat prin cererea de completare a acțiunii respectiv HG nr. 293/2021, răspunzând în executarea în concret a măsurilor dispuse prin acest act. În aceste condiții raportat la prevederile art.64 alin.2 Cod procedură civilă solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată în prezenta cauză și solicită a dispune introducerea ca parte în dosarul civil dedus judecății a Ministerului B _____ B _____.

Reclamantul A___ A_____ A_____ arată că nu reclamă cine este solicitantul emiterii actului administrativ normativ, susține că jurisprudența ÎCCJ a arătat că trebuie să se facă dovada unui interes legitim pentru a interveni accesoriu într-un proces independent de faptul că va pune sau nu în executare sau are grijă de respectarea aceluiași norme din Hotărârea de Guvern atacată, urmează ca instanța să aprecieze dacă este admisibilă în principiu cererea de intervenție.

Instanța deliberând asupra cererii de intervenție accesorie formulată de B_____ B_____ B_____, în temeiul art.64 alin.2 Cod procedură civilă o admite în principiu, constatând că B_____ B_____ B_____ justifică interesul de a interveni în prezenta cauză în sprijinul Guvernului României, ținând seama de faptul că MAI a inițiat actul normativ reprezentat de HG nr.293/2021 a cărui suspendare se solicită în prezenta cauză.

Față de întâmpinările formulate în cauză de către Guvernul României și de către intervenientul accesoriu B_____ B_____ B_____, față de dispozițiile art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța pune în discuție excepțiile invocate prin întâmpinare, mai întâi excepția netimbrării cererii de chemare în judecată.

Reclamantul A___ A_____ A_____ arată că potrivit exigențelor OUG nr.80/2013 a depus la dosarul cauzei dovada achitării taxelor de timbru în cuantum de câte 50 lei pentru fiecare din cele două acte administrative a căror suspendare înțelege să o formuleze, dovada de achitare prin sistemul SNEP Ghișeu.Ro, sub semnătură electronică depuse la registratura instanței prin mijloace electronice, astfel că solicită respingerea excepției.

Reprezentantul intervenientului B_____ B_____ B_____ arată că lasă la aprecierea instanței.

Instanța deliberând asupra excepției netimbrării cererii de chemare în judecată o respinge având în vedere faptul că reclamantul a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru în ceea ce privește cererea de suspendare a ambelor acte administrative ce fac obiectul prezentei cauze.

Instanța pune în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive a Guvernului României invocată prin întâmpinare, înainte de completarea acțiunii.

Reclamantul A____ A_____ A_____ arată că pentru exactitate și precizie este evident că pârât față de cererea de suspendare a hotărârii Comitetului N_____ E_____ E_____ de Urgență, nu poate fi și Guvernul României deoarece nu are o implicație în emiterea acestui act normativ, motiv pentru care urmează ca instanța să aprecieze asupra excepției calității procesuale pasive a Guvernului României în ceea ce privește petitul de suspendare a Hotărârii CNSU nr 16/10.03.2021, evident nu are calitate, însă prin cererea de completare a arătat faptul că cererea de suspendare a Hotărârii CNSU vizează ca pârâți numai Comitetul N_____ E_____ E_____ de Urgență.

Reprezentantul intervenientului B_____ B_____ B_____ solicită admiterea acestei excepții astfel cum a fost formulată de către Guvernul României.

Deliberând, instanța admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Guvernului României doar în ceea ce privește cererea de suspendarea executării Hotărârii nr.16/2021 a CNSU, Guvernul României având calitate procesuală doar în ceea ce privește solicitarea de suspendare a executării HG nr.293/2021.

Instanța pune în discuție excepția lipsei de interes a reclamantului în formularea cererii de suspendare a hotărârii de guvern invocată și de către Guvernul României și de intervenientul B _____ B _____ B _____.

Reclamantul A ___ A _____ A _____ solicită în primul rând unirea acestei excepții cu fondul, iar în subsidiar solicită respingerea acesteia raportat la faptul că, fiind cetățean resortisant al Statului Român atât Hotărârea de Guvern, cât și Hotărârea CNSU i se aplică în mod direct și îi este reglementată circulația pe drumurile publice în sensul de a nu putea circula între orele 22.00 – 05.00 doar în absența prezentării unei declarații pe proprie răspundere cu motivele expres indicative enumerate de către lege, iar în absența altor motive, riscă o amendă care este greșită, de către Legea nr.55/2020, legitimează interesul născut actual și direct, așa cum reclamă condițiile de exercitare a acțiunii civile, arătând că îi este încălcat dreptul la liberă circulație garantat de către Constituție. Așadar consideră că are interes întrucât i se încalcă dreptul la liberă circulație între orele 22.00 și 05.00, prin aceste acte a căror suspendare o solicită.

Reprezentantul intervenientului B _____ B _____ B _____ solicită admiterea excepției lipsei de interes astfel cum a fost formulată de către Guvernul României, iar pentru excepția lipsei de interes formulată de B _____ B _____ solicită de asemenea, admiterea așa cum a fost formulată. Arată că din motivarea cererii de chemare în judecată apreciază că nu poate fi identificat interesul legitim privat pe care reclamantul își întemeiază acțiunea. A dezvoltat pe larg la punctul I.2 argumentele pentru care consideră că nu poate fi identificat interesul legitim. Solicită a se avea în vedere cu titlu de jurisprudență și sentințele civile indicate pronunțate de către Curtea de Apel Cluj în anumite dosare pe care le-a identificat. Pentru aceste motive solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată.

Reclamantul A ___ A _____ A _____ în replică arată că jurisprudența nu este izvor de drept în sistemul de drept românesc.

Instanța asupra excepției lipsei de interes, Curtea o respinge având în vedere faptul că reclamantul face dovada interesului în promovarea prezentei cereri, interesul este justificat prin prisma măsurii a cărei suspendare se solicită, respectiv interdicția dreptului de circulație între orele 22.00-05.00, astfel că interesul legitim afirmat de reclamant, reprezintă un interes legitim privat și nu interes public, astfel cum se susține prin excepția invocată de către Guvernul României și intervenientul B_____ B_____ B_____.

Instanța pune în discuție excepția inadmisibilității cererii invocată atât de către pârâțul Guvernul României, cât și de intervenientul B_____ B_____ B_____ și de E_____ E_____ E_____ de Urgență, atât din perspectiva lipsei procedurii prealabile (MAI și Guvernul României), cât și prin prisma dispozițiilor art.5 alin.3 din Legea nr.554/2004 (Guvernul României, B_____ B_____ B_____ și E_____ E_____ E_____ de Urgență).

Reclamantul A___ A_____ A_____ cu privire la inadmisibilitatea din perspectiva lipsei procedurii prealabile, arată că raportat la faptul că aceste acte administrativ normative au intrat deja în circuitul civil și produc aspecte, s-a stabilit atât doctrinal, cât și jurisprudențial că nu este nevoie de formularea unei plângeri prealabile pentru exercitarea cererii de chemare în judecată pentru control jurisdicțional al actului administrativ, raportat cu titlu jurisprudențial și la faptul că în cazurile arătate, s-a statuat că plângerea prealabilă ar fi fost un fine de neprimire dacă ar fi fost nevoie din partea acestor organe să vină și să combată punerea în executarea lor, dacă nu ar fi fost pusă deja în executare sau dacă nu ar fi produs deja efecte juridice. Arată că în prezenta cauză nu poate fi un fine de neprimire lipsa plângerii prealabile întrucât, însăși prin faptul că a reclamat și erau deja puse în circuitul civil, parcurgerea etapei procedurii prealabile a plângerii administrative ar fi dus la imposibilitatea reclamantului de exercitare a dreptului la acces la o instanță, raportat la faptul că o procedură a plângerii prealabile durează 30 zile și însăși actele administrative cu caracter normativ pe care le atacă au aplicabilitate de 30 zile. Așadar, în atare situație chiar dacă ar fi formulat o plângere prealabilă

tot nu i-ar fi fost deschisă calea acțiunii în instanță. Pentru aceste două considerente consideră că nu trebuia parcursă etapa prealabilă a plângerii administrative.

Referitor la art.5 alin. 3 Din Legea nr.554/2004 prevede că „în litigiile referitoare la actele administrative emise pentru înlăturarea consecințelor epidemiilor...”. Susține că acolo unde legea nu distinge nu trebuie să facem distincție nici noi. Niciunde în această definiție dată de art.5 alin.3 nu se găsește vreo interdicție de a formula cererea în contencios administrativ împotriva acestor acte, nu se face vorbire strict despre stare de alertă. Hotărârea de Guvern nr.293/2021 este pentru prelungirea stării de alertă. În articolul de mai sus se face vorbire de stare de război, stare de asediu, stare de urgență. Dacă expres, inițiativ, numerativ legiuitorul nu a înțeles în Legea nr.554/2004 să se regăsească starea de alertă, dacă legiuitorul ar fi vrut, ar fi făcut aceste precizări. Mai mult, prevede „...pentru înlăturarea consecințelor epidemiilor”, însă actul administrativ sau cel puțin partea care-o reclamă din actul administrativ normativ nu se referă pentru înlăturarea consecințelor, ci se referă ca o restricție la drepturile fundamentale constituționale ale cetățeanului și omului. Dacă ar fi fost vorba de o restricție, în sensul de a nu mai _____ că este carantinat, o astfel de dispoziție normativă s-ar încadra pe acest art.5 alin.3 pentru înlăturarea consecințelor epidemiilor, însă textul pe care înțelege să-l atace nu este pentru înlăturarea consecințelor epidemiilor. Mai mult, nu există nici un act normativ, deși se face vorbire în cuprinsul probatoriului administrat cum că ar fi o epidemie/pandemie, deși nu există nici un act normativ de tip ordin de ministru sau lege care să arate că există declarată epidemie sau pandemie, se face vorbire doar de organizația mondială a sănătății că ar fi declarat că este o pandemie de SARS COV2, ori acestea sunt niște documente care nu au valoarea de lege, nu este un organism care să aibă vreo valoare jurisdicțională în România. Pentru aceste considerente solicită respingerea excepției inadmisibilității din cele două puncte de vedere și în subsidiar solicită unirea cu fondul această excepție.

Reprezentantul intervenientului B _____ B _____ B _____ raportat la excepția inadmisibilității acțiunii formulat de reclamant atât pentru lipsa procedurii prealabile, cât și raportat la prevederile art.5 alin.3 din Legea nr.554/2004 solicită admiterea acestei excepții cum a fost formulată atât de Guvernul României, cât și de E _____ E _____ E _____ de Urgență, iar pentru B _____ B _____ solicită admiterea excepției din cele două puncte de vedere astfel cum a fost formulată și detaliată pe larg în scris în cuprinsul cererii formulate.

Privitor la lipsa procedurii prealabile arată că reclamantul a introdus cererea de chemare în judecată fără a se adresa în prealabil Guvernului României, demersul acestuia fiind inadmisibil apreciază, întrucât valabilitatea condițiilor ce țin de identificarea dreptului de a acționa, se apreciază în raport de îndeplinirea procedurii prealabile și nu de existența procedurii prealabile.

A arătat că în ceea ce privește obligativitatea formulării plângerii prealabile în cazul actului normativ, aceasta subzistă chiar și după modificările aduse dispozițiilor art.7 din Legea nr.554/2004 prin introducerea alin.5 din textul de lege indicat, deci este reglementată prin alineatul nou introdus, vizând în opinia sa, actele administrative cu caracter individual.

În mod evident apreciază că prevederile art.1 alin.6 din Legea nr.554/2004 se referă la acte administrative cu caracter individual, ce nu mai pot fi revocate de către autoritatea emitentă sau autoritatea ierarhic superioară întrucât au produs efecte juridice și au intrat în circuitul civil. Având în vedere aceste prevederi și cele expuse pe larg, solicită admiterea excepției pentru lipsa procedurii prealabile.

De asemenea, tot referitor la excepția inadmisibilității raportat la art.5 alin.3 din Legea nr.554/2004, așa cum a arătat prin cerere, precizează că art.5 alin.3 din Legea nr.554/2004 stabilește un fine de neprimire a cererilor de suspendare a

executării actelor administrative emise pentru înlăturarea consecințelor epidemiilor, cum sunt și hotărârile de Guvern de prelungire a stării de alertă pe teritoriul României. Aceste acte administrative pot face obiectul unei acțiuni în anulare, într-un contencios administrativ de plină jurisdicție, fără a se putea solicita însă suspendarea executării lor, având în vedere natura și scopul actelor administrative în discuție. Solicită a fi avută în vedere și jurisprudența invocată prin cerere în susținerea acestei excepții.

Pentru toate aceste argumente expuse pe larg solicită admiterea excepției pentru ambele motive.

Instanța se va pronunța asupra excepției inadmisibilității acțiunii odată cu pronunțarea asupra cererii de suspendare.

Instanța acordă părților prezente cuvântul în probațiune asupra cererii de suspendare.

Reclamantul A___ A_____ A_____ solicită admiterea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Instanța ia act că nu se solicită alte probe în afara înscrisurilor aflate la dosar, astfel că în raport de dispozițiile art. 254 și art. 255 din Codul de procedură civilă, încuviințează pentru toate părțile proba cu înscrisurile atașate la dosarul cauzei ca fiind utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei.

Întrebați fiind de către instanță, părțile prezente, arată că nu au alte cereri de formulat, probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, instanța, constată cercetarea judecătorească finalizată și în temeiul art. 392 Cod procedură civilă, deschide dezbaterile și acordă cuvântul asupra cererii de suspendare a executării celor două acte administrative, respectiv Hotărârea CNSU nr. 16/10.03.2021 și HG nr. 293/2021 în ceea ce privește interdicția privind deplasarea între orele 22.00-05.00.

Reclamantul A___ A_____ A_____ solicită admiterea cererii de suspendare întemeiată pe art.14 din Legea nr.554/2004 raportat la aspectele de fapt și de drept. Arată că nu a regăsit nicăieri în analiza factorilor de risc și tot ansamblul probator depus de către pârâtul Guvernul României sau de către intervenienții în interes accesoriu care au încercat să acrediteze ideea cum că această măsură de la orele 22.00-05.00 este necesară și utilă pentru înlăturarea consecințelor epidemiei cu SARS-Cov2. Arată că este o persoană care la fel ca toată lumea înțelege să respecte legea și toate normele luate pentru prevenirea și combaterea răspândirii îmbolnăvirilor cu Sars-Cov2 și îmbolnăvirea cu boala covid 19 însă la momentul emiterii acestei noi Hotărâri de Guvern fundamentată pe Hotărârea CNSU, a înțeles că această restricție orară este de natură să-i aducă o atingere de nereparat drepturilor constituționale reglementate de art.25 și art.26 din Constituție, libertate la circulație și dreptul la viață intimă, familială și privată. Chiar dacă unei persoane îi este permisă să întocmească declarație pe proprie răspundere, pentru acele motive expres limitativ de lege, dacă dincolo de acele motive dorești să te bucuri de viața reală, în care să circuli în acest interval orar, poate dorește să facă jogging sau dorește pur și simplu să se plimbe în natură și ar fi identificat pe stradă fără a fi în posesia unei declarații pe proprie răspundere ar fi sancționat, amendat conform Legii nr.55/2020.

Raportat la aceste chestiuni, consideră că la acest moment, aceste acte administrative cu caracter normativ sunt disproporționate și încalcă și art. 56 din Constituție care reglementează că orice fel de măsură a drepturilor fundamentale trebuie să fie temporară și proporțională, însă conform exigențelor și Curții Europene a Drepturilor Omului chiar și acea derogare de la respectare, care a fost

modificată din martie 2020 de nerespectarea în întregime a Cartei Convenției Europene a Dreptului Omului nu este de natură să înlăture, în totalitate aceste drepturi fundamentale ale sale ca cetățean.

Susține că nu se face vorbire nici în Hotărârea CNSU nici în toate acele documentații care au stat la baza emiterii și nici măcar în analiza Consiliului Legislativ de ce este nevoie de acest interval orar, nu reiese din nicio analiză epidemiologică și nu s-a făcut dovada sau temeinicia fundamentală științifică sau logică rațională juridică care să fie la baza actelor atacate, cum că este necesară această restricție orară între orele 22.00-05.00. Care mai este diferența între cetățeanul liber să-și desfășoare viața așa cum înțelege și să se bucure de drepturile sale cetățenești și un cetățean arestat la domiciliu care știe că are o hotărâre judecătorească care-i interzice libera circulație pentru o faptă infracțională, spre deosebire de un cetățean liber care trebuie să înțeleagă că trebuie să stea închis în casă între orele 22.00-05.00 doar pentru că așa prevede un act normativ, fără să existe o părere a unor specialiști sau o dovadă medicală a unor doctori epidemiologici dacă ar fi regăsit oricare o astfel de dovadă în actele depuse de pârâtă sau intervenienții accesorii și-ar fi analizat poziția procesuală, însă raportat la toate aceste chestiuni și făcând dovada că are interes și există și calitate procesuală și făcând și dovada că nu se află într-o situație limitativă prevăzută de lege, cum că nu ar putea solicita suspendarea, făcând și dovada că există cauză pe rol privind anularea aceluiași acte administrativ normative în dosarul nr. _____, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de Legea nr.554/2004 solicită ca instanța să pronunțe o hotărârea în favoarea suspendării a acestor prevederi și anume pct.26 din anexa la Hotărârea CNSU referitor la intervalul orar și în cazul hotărârii de guvern este vorba de pct.2 din cadrul alin.2 din anexa 3 care face vorbire despre intervalul orar 22.00-05.00.

Reprezentantul intervenientului B_____ B_____ B_____ arată ca o chestiune prealabilă în sensul că reclamantul prin cererea modificatoare a indicat că solicită instanței și anularea HG nr.293/2021.

Reclamantul precizează că e posibil să fie din eroare trecută și anularea. În prezenta cauză este vorba doar de suspendarea actelor și nu și de anulare.

Reprezentantul intervenientului B _____ B _____ B _____ având în vedere fondul capătului de cerere privitor la suspendarea actului administrativ reprezentat de HG nr.293/2021 arată că reclamantul nu-și motivează solicitarea și nu dovedește îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.14 din Legea nr.554/2004, de asemenea, reclamantul nu a adus nici un fel de probe prin care să răstoarne regula executării din oficiu a actului administrativ dedus judecății.

Conform dispozițiilor art.14 și 15 din Legea nr.554/2004 cu modificările ulterioare, suspendarea executării unui act administrativ, fiind o situație de excepție de la principiul executării din oficiu a actelor administrative, se poate dispune numai dacă sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții, respectiv cazul bine justificat și îndeplinirea pagubei iminente, ori în această speță reclamantul nu motivează în nici un fel acest capăt de cerere motiv pentru care solicită respingerea ca neîntemeiat.

Pe fondul cauzei a arătat argumentele pentru care solicită respingerea cererii formulată de către reclamant ca neîntemeiată, apreciază că în această cerere de chemare în judecată nu sunt dezvoltate argumente prin care se arată modalitatea în care hotărârea de guvern atacate în cauză contravine actelor de nivel superior în baza și pentru executarea cărora a fost admisă.

De asemenea apreciază că în cauză sunt invocate doar argumente generale care nu au relevanță juridică, precum și faptul că măsurile au fost luate din punct de vedere tranzitar, distructive în plan economic, social și psihologic, argumentele privind creșterea numărului de cazuri grave, adâncirea crizei economice, sanitare, sociale pe fondul acestei măsuri, apreciind că aceste susțineri nu prezintă o analiză a caracterului necesar și proporțional a măsurilor stabilite de HG nr.293/2021 privind

argumentele punctuale pentru fiecare din măsurile stabilite din perspectiva îndeplinirii acestor cerințe.

Reține că argumentele invocate de reclamant sunt argumente cu caracter general care nu permit concluzia încălcării prevederilor constituționale respectiv art.53 sau a Legii nr.55/2020, act în baza căror a fost emisă HG nr.293/2021. A dezvoltat pe larg în cuprinsul acestei cereri și celelalte argumente pentru care susține respingerea acestei cereri ca neîntemeiată, sens în care solicită a fi avute în vedere și respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

În replică reclamantul A___ A_____ A_____ referitor la cazul bine justificat și paguba iminentă arată că paguba iminentă reglementată de sistemul sancționator din Legea nr.55/2020 amenzile pe care le riscă dacă nu ar respecta normele a căror suspendare o solicită, iar cazul bine justificat însăși încălcarea drepturilor fundamentare la libera circulație, iar referitor la faptul că nu a argumentat, consideră că argumentația pe 23 pagini cu o logică rațională juridică nu vorbesc ca strict cu caracter general, nu-l interesează și nu poate reclama drepturile altor cetățeni, ci reclamă strict pe ale sale personale.

În temeiul art. 394 alin.1 Codul procedură civilă, instanța apreciind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei în ce privește cererea de suspendare, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare asupra excepției inadmisibilității cât și asupra fondului cererii de suspendare executare.

C U R T E A

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Curții de Apel B_____ - Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. _____ reclamantul A____ A_____, în contradictoriu cu pârâții Guvernul României și Comitetul N_____ E_____ E_____ de Urgență a solicitat suspendarea vremelnică efectelor Hotărârii CNSU nr. 16 din 10.03.2021 și anexele acesteia până la soluționarea definitivă a dosarului în care a solicitat anularea actului administrativ în cauză, aflat pe rolul Curții de Apel B_____ în dosarul nr. _____.

În motivare, reclamantul a arătat că în cauză sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 14 și următoarele din Legea nr. 554/2004 în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a cererii de suspendare a unui act administrativ, respectiv există un caz bine justificat și o pagubă iminentă.

Reclamantul arată că în privința aparentei de nelegalitate, deși prin Decizia nr. 157/2020 a Curții Constituționale s-a arătată că actul administrativ nu poate adăuga la lege, totuși prin HCNSU a cărui suspendare o solicită a adăugat condiții de extindere a intervalelor orare pe baza unor criterii neprevăzute în lege și care nu privesc atitudinea celor care trebuie să suporte aceste restricții în mod direct, respectiv a reclamantului.

Sușține reclamantul că în motivarea actului administrativ nu au fost indicate motivele pentru care extinderea orarului de restricții ar conduce la diminuarea în mod concret a impactului de risc, presupunându-se că astfel va fi exclusă contaminarea altor clienți nepurtători, bănuială contrazisă de majorarea numărului de cazuri de infectare cu Covid - 19 pe perioada în care restricțiile au existat deja, ceea ce, în opinia acestuia dovedește lipsa de motivare științifică și legală a acestei măsuri prin referire la lipsa legăturii de cauzalitate între majorarea/limitarea cazurilor noi de infectare și extinderea restricțiilor.

Mai arată reclamantul că o altă aparență de nelegalitate rezultă din aceea că deși în cadrul drepturilor constituționale poate fi suspendată numai temporar și proporțional exercițiul lor, totuși în speța dedusă judecății, prin adoptarea HCNSU nr. 16/10.03.2021 se încalcă dreptul la viața intimă, familială și privată.

Referitor la prima condiție impusă de lege, respectiv la cazul bine justificat, reclamantul precizează că circulația sa pe stradă, în parcuri publice sau în natură după ora 22,00 poate duce la amendarea sa cu amendă în cuantum de 2000 lei deși nu ar face decât să își exercite dreptul constituțional la liberă circulație.

Susține că există și alte drepturi a căror substanță sunt strâns legate de exercițiul dreptului respectiv, cum ar fi de exemplu dreptul la sănătate deoarece nu se poate deplasa în aer liber, o restrângere a exercițiului acestui drept ducând la însăși anularea dreptului în substanța sa.

Referitor la cea de-a doua condiție, respectiv cea a pagubei iminente, reclamantul precizează că executarea actului administrativ este de natură să cauzeze prejudicii grave, interzicerea circulației după ora 22,00 fiind de natură să îi producă un prejudiciu moral în primul rând deoarece îi încalcă o libertate fundamentală și îl face să se teamă să mai iasă, dar și un prejudiciu material, deoarece trebuie să își comprime activitățile în restul orelor rămase, pe când organizarea timpului ar trebui să îi fie liberă, astfel încât să nu să trebuiască să își organizeze timpul în funcție de orele 22,00 – 05,00.

Pe fondul cauzei, reclamantul arată că aceasta hotărâre este semnată de președintele Comitetului N_____ E_____ E_____ de Urgență, dl P____ - Ministru F____-V_____ C____, în condițiile în care, conform art. 1 alin. 2 din HG 94/2014 Comitetul național are ca președinte pe Viceprim ministru pentru Securitate națională, astfel încât hotărârea a fost semnată de către o persoană care nu are această calitate, fiind afectat de o cauză de nulitate absolută.

Susține reclamantul că hotărârea pe care o atacă încalcă art. 1 alin 2 din Legea 55/2020, în sensul că măsurile restrictive de drepturi nu respectă principiul egalității de tratament, că prelungirea stării de alertă nu a ținut cont în mod cumulativ de factori de risc enumerați la art. 3, alin. 4 deoarece nu se face vorbire în hotărâre și nu are cunoștință de anchete care să întărească motivația extinderii intervalului orar de interzicere a circulației pe timpul nopții.

Se mai arată în motivarea plângerii că, în conformitate cu art. 5 alin 3 lit. b se poate dispune restrângerea sau interzicerea circulației persoanelor și vehiculelor în intervalele orare stabilite, dar nu se arată ce intervale și pe ce temei se selectează intervalele orare, că nu a existat o reevaluare a analizei factorilor de risc ci, din contră, de la data instituirii stării de alertă și până în prezent, numărul vaccinați lor împotriva COVID a crescut constant.

Arată că un alt motiv de anulare a hotărârii o reprezintă insuficienta motivare a actului administrativ atacat, dar și încălcarea Constituției României - dreptul la libera circulație, dreptul la viață intimă, încălcarea principiului legalității și oportunității precum și încălcarea principiului proporționalității și separației puterilor în stat.

Concluzionează reclamantul că în principal vizează nelegalitatea, netemeinicia și disproporția prelungirii restricției de circulație de la 23,00-05,00, la intervalul 22,00-05,00, hotărârea restrângând drepturile constituționale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 554/2004.

Plângerea a fost legal timbrată.

La data de 19.03.2021 reclamantul și-a completat cererea de chemare în judecată, solicitând și suspendarea executării HG nr-239/2021, în ceea ce privește restricția privind circulația între orele 22.00-05.00.

Cererile de intervenție formulate în cauză

La data de 22.03.2021 E_____ E_____ E_____ de Urgență a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul pârâtului CNSU, arătând că justifică interesul de a interveni în cauză întrucât asigură secretariatul tehnic permanent al CNSU.

De asemenea, la data de 24.03.2021 B_____ B_____ B_____ a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul pârâtului Guvernul României, arătând că justifică interesul de a interveni în cauză întrucât MAI este inițiatorul HG 293/2021 a cărei suspendare se solicită prin cererea completatoare.

Apărările formulate în cauză

Pârâtul Guvernul României a depus întâmpinare prin care a invocat excepțiile netimbrării cererii, lipsei calității procesuale pasive, lipsei de interes și excepția inadmisibilității acțiunii, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de suspendare întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.14 și 15 din Legea nr.554/2004.

Intervenientul E_____ E_____ E_____ de Urgență a invocat excepția inadmisibilității cererii, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii.

Intervenientul B _____ B _____ B _____ a invocat excepția inadmisibilității cererii și excepția lipsei de interes, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii.

Alte aspecte procesuale

În ședința publică din data de 25.03.2021 instanța a admis în principiu cele două cereri de intervenție, considerând că intervenienții E _____ E _____ E _____ de Urgență și B _____ B _____ B _____ justifică interesul în prezenta cauză, conform celor expuse în practica prezentei hotărâri.

De asemenea, în aceeași ședință instanța a respins excepțiile netimbrării și lipsei de interes a reclamantului și a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Guvernul României în ceea ce privește cererea de suspendare a Hotărârii CNSU nr.16/2021.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea de Apel reține în fapt și în drept următoarele:

În raport de dispozițiile art.248 alin.1 C.pr.civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepției inadmisibilității acțiunii în raport de dispozițiile art.5 alin.3 din Legea nr.554/2004, excepție invocată atât de către pârâtul Guvernul României, cât și de către intervenienții E _____ E _____ E _____ de Urgență și B _____ B _____ B _____.

În drept, instanța reține că reclamantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art.15 rap. la art.14 din Legea nr.554/2004, solicitând suspendarea executării Hotărârii

CNSU nr.16/2021 și HG nr.293/2021 în ceea ce privește măsura interzicerii deplasării persoanelor între orele 22.00-05.00, până la soluționarea definitivă a dosarului nr._____ având ca obiect anularea acestor acte administrative.

Potrivit art. 14 alin. 1 din Legea 554/2004, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.

Prin urmare, suspendarea executării actului administrativ constituie o măsură excepțională prin care instanța de judecată înlătură caracterul executoriu din oficiu al actului administrativ, astfel că luarea acestei măsuri presupune dovedirea existenței acelor împrejurări care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, dar mai ales a necesității înlăturării temporare a caracterului executoriu al actului pentru a preveni o pagubă iminentă.

Astfel, pentru a se dispune suspendarea executării unui act administrativ în temeiul art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004 este necesară îndeplinirea a trei condiții, respectiv: sesizarea autorității emitente în vederea revocării actului, existența cazului bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente .

Însă, pe lângă aceste trei condiții prevăzute în mod expres de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, este necesară și îndeplinirea unei condiții negative, respectiv aceea ca actul administrativ vizat de măsura suspendării să nu fie unul din categoria exceptată de la această procedură, așa cum este reglementată prin prevederile art. 5 al. 3 din același act normativ.

În conformitate cu disp. art. 5 al. 3 din Legea nr. 554/2004, „în litigiile referitoare la actele administrative emise pentru aplicarea regimului stării de război, al stării de asediu sau al celei de urgență, cele care privesc apărarea și securitatea națională ori cele emise pentru restabilirea ordinii publice, precum și pentru înlăturarea consecințelor calamităților naturale, epidemiilor și epizootiilor nu sunt aplicabile prevederile art. 14.”

Curtea de Apel reține că Hotărârea CNSU nr.16/10.03.2021 a fost emisă pentru prelungirii stării de alertă și a măsurilor necesar a fi aplicate pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, astfel cum rezultă din titulatura sa, fiind întemeiată, printre altele și pe prevederile Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

De asemenea, HG nr.293/2021 privește prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 martie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. Din preambulul hotărârii de guvern rezultă că aceasta se întemeiază pe evaluarea realizată în baza factorilor de risc prevăzuți la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 55/2020, precum și pe propunerile cuprinse în Hotărârea Comitetului N_____ E_____ E_____ de Urgență nr. 16/2021.

Prin urmare, aceste acte administrative au fost emise în vederea punerii în aplicare a măsurilor prevăzute de Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Totodată, scopul emiterii actelor administrative a căror suspendare a executării se solicită rezultă cu evidență atât din titulatura lor, cât și din preambul, unde sunt inserate considerentele avute în vedere la edictarea lor, dar și din caracterul măsurilor preconizate a fi dispuse, care pot fi subsumate sintagmei „act emis

pentru înlăturarea consecințelor epidemiilor”, răspândirea virusului fiind o consecință a pandemiei.

Noțiunile de epidemie, respectiv pandemie, sunt definite de art. 3 lit. n) și o) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic.

Astfel, „epidemia” reprezintă o extindere prin contaminare cu o frecvență neobișnuită a unei boli infectocontagioase la un număr mare de persoane raportat la riscul specific bolii respective, dintr-un perimetru determinat, iar „pandemia” este definită ca fiind extinderea unei epidemii pe mai multe continente.

Prin urmare, starea de pandemie de Covid 19 pentru prevenirea și combaterea căreia au fost emise actele administrative a căror suspendare se solicită, este o noțiune ce cuprinde și epidemia menționată în cuprinsul disp. art. 5 al. 3 din Legea nr. 554/2004.

Suștinerea reclamantului în sensul că art. 5 al. 3 din Legea nr. 554/2004 nu sunt aplicabile întrucât se referă doar la regimul stării de urgență și nu al stării de alertă, sunt nefondate, atâta timp cât în continuare se face referire și la actele administrative emise pentru înlăturarea consecințelor epidemiilor .

Or, după cum s-a arătat mai sus, noțiunea de epidemie este cuprinsă în cea de pandemie, care reprezintă extinderea unei epidemii pe mai multe continente.

Astfel, ținând seama de scopul emiterii actelor administrative a căror suspendare a executării se solicită, Curtea de Apel apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 5 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, obiectul litigiului (litigiu referitor

la acte administrative emise pentru înlăturarea consecințelor pandemiei)
constituind un fine de neprimire a cererii formulate.

În consecință, instanța apreciază că cererea de suspendare a executării în ceea ce
privește Hotărârea CNSU nr.16/10.03.2021 și HG nr.293/2021 este inadmisibilă,
urmând a fi admisă excepția inadmisibilității acțiunii.

Soluționarea cauzei în temeiul acestei excepții face de prisos analizarea condițiilor
impuse de art. 14 din Legea nr. 554/2004, referitoare la sesizarea prealabilă a
emitentului actului, existența cazului bine justificat și a pagubei iminente.

Față de soluția pronunțată, în sensul respingerii ca inadmisibilă a cererii de
chemare în judecată, instanța va admite cele două cereri de intervenție accesorie
formulate în interesul pârâților Guvernul României și CNSU.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite excepția inadmisibilității cererii.

Respinge ca inadmisibilă cererea formulată de reclamantul A____ A_____
A_____, CNP _____, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat
A____ A____ A_____ din mun. B_____, _____,
_____ cu pârâții Guvernul României, cu sediul în
mun. București, Piața V_____ nr.1, sector 1 și Comitetul N_____ E_____

E_____ de Urgență, cu sediul în mun. București, Piața Revoluției nr.1A, sector 1.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul pârâtului Comitetul N_____ E_____ E_____ de Urgență formulată de intervenientul E_____ E_____ E_____ de Urgență, cu sediul în mun. București, Piața Revoluției nr.1A, sector 1.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul pârâtului Guvernul României formulată de intervenientul B_____ B_____ B_____, cu sediul în mun. București, Piața Revoluției nr.1A, sector 1.

Cu drept de recurs ce se va depune la Curtea de Apel B_____ în termen de 5 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 25.03.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte, Grefier,

L_____ M_____ B_____ M_____ D_____

Red: LMB/25.03.2021

Tehnored: MD/26.03.2021 – 7 ex.

M.D. 25 Martie 2021

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania pentru Fundatia RoLII.

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro