

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2020:059. _____

Operator de date cu caracter personal 3170

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C _____

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. _____

DECIZIA PENALĂ NR. 1069/P

Ședința publică de la 26.11.2020

Complet constituit din:

Președinte - V _____ B _____

Judecător - G _____ A _____ T _____

Grefier – M _____ I _____

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror L _____ S _____ din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C _____

Pe rol, pronunțarea asupra apelurilor penale formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, de inculpatul A _____ A _____, de părțile civile F _____ F _____ F _____, D _____ D _____, G _____ G _____, E _____ E _____ și B _____ B _____ și de partea responsabilă civilmente _____ Reasigurare SA împotriva sentinței penale nr. 1759/02.09.2020 pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr. _____.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.11.2020 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie; instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea la data de 26.11.2020, când a decis următoarele:

CURTEA:

Asupra apelului penal de față, constată următoarele:

Pronunțând sentința penală nr. 1759 din 02.09.2020 în dosarul nr. _____, Judecătoria Medgidia a hotărât următoarele:

„În baza art.192 alin.(2) C.pen. cu aplicarea art.75 alin.(2) lit.a) C.pen. și art.396 alin.(1), alin.(2) și alin.(10) C.proc.pen., În baza art.192 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.75 alin.(2) lit.a) C.pen. și art.396 alin.(1), alin.(2) și alin.(10) C.proc.pen.,

Condamnă pe inculpatul A___ A___, (...) la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă (faptă săvârșită la data de 16.02.2020).

În baza art.66 alin.(1) lit.i) C.pen.,

Interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 alin.(1) lit.i) (dreptul de a conduce vehicule cu propulsie mecanică) Cod penal, pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe cu titlul de pedeapsă complementară.

În baza art.65 alin.(1) C.pen.,

Interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 alin.(1) lit.i) (dreptul de a conduce vehicule cu propulsie mecanică) Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale cu titlul de pedeapsă accesorie.

În baza art.336 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.75 alin.(2) lit.a) C.pen și art.396 alin.(1), alin.(2) și alin.(10) C.proc.pen.

Condamnă pe inculpatul A___ A___, (...) la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe (faptă săvârșită la data de 16.02.2020).

În baza art.38 alin.(1) raportat la art.39 alin.(1) lit.b) Cod penal,

Aplică inculpatului A___ A___ pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv 6 luni, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art.45 alin.(3) lit.a) C.pen. rap. la art.66 alin.(1) lit.i) C.pen.

Interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin.(1) lit.i) (dreptul de a conduce vehicule cu propulsie mecanică) C.pen. – pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe cu titlul de pedeapsă complementară.

În baza art.45 alin.(5) C.pen. rap. la art.65 alin.(1) C.pen.

Interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.66 alin.(1) lit.i) (dreptul de a conduce vehicule cu propulsie mecanică) C.pen de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale cu titlul de pedeapsă accesorie.

În baza art.91 C.pen.,

Dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art.92 Cod penal.

În baza art.93 alin.(1) C.pen.,

Obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune C_____ la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.(2) lit.b) C.pen.

Impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune C_____.

În baza art.93 alin.(3) C.pen.,

Pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității, la Primăria/Consiliul Local Cobadin sau Primăria/Consiliul Local Ciocârlia, județ C _____, pe o perioadă de 120 de zile.

În baza art.91 alin.(4) C.pen.,

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.397 alin.(1) rap. la art.25 alin.(1) C.proc.pen., cu aplicarea art.1.349 alin.(1), art.1.357 alin.(1) și art.1.391 C.civ. și art.22 din Legea nr.132/2017,

Admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă F _____ F _____ -M _____ (soția victimei) și în consecință obligă partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, sector 1 să plătească părții civile (în limita plafonului legal) suma de 35.000 euro (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale, la care se adăugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe penale și până la data plății integrale și efective a sumelor datorate, sume ce urmează a fi actualizate în raport de rata inflației.

Admite, în parte, acțiunea civilă formulată de părțile civile G ____ G _____ și E ____ E _____ (frații consangvini ai victimei) și în consecință obligă partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, sector 1, să plătească părților civile (în limita plafonului legal) câte 20.000 euro (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale, la care se adăugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe penale și până la data plății integrale și efective a sumelor datorate, sume ce urmează a fi actualizate în raport de rata inflației.

Admite, în parte, acțiunea civilă formulată de părțile civile D ____ D _____ și B ____ B _____ (persoane care au dezvoltat cu victima legături similare aceloră dintre frați) și în consecință obligă partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, sector 1, să plătească părților civile (în limita plafonului

legal) câte 5.000 euro (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale, la care se adăugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe penale și până la data plății integrale și efective a sumelor datorate, sume ce urmează a fi actualizate în raport de rata inflației.

În baza art.255 C.proc.pen.,

Dispune restituirea către partea civilă F_____ F_____ F_____ a autoturismului marca Peugeot 806 cu _____ șasiu VF3221DH_____.

În baza art.399 alin.(1) și alin.(9) C.proc.pen., art.362 alin.(2) C.proc.pen. rap. la art.208 alin.(5) C.proc.pen. și art.72 alin.(1) C.pen.,

Constată legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar luată față de inculpatul A___ A___ și menține măsura preventivă până la o nouă verificare, potrivit art.208 C.proc.pen.

Constată că inculpatul a fost supus măsurii preventive a arestului la domiciliu în prezenta cauză de la data de 21.02.2020 la 10.07.2020.

În baza art.276 C.proc.pen. rap. la art.10 și art.11 din Legea nr.132/2017,

Obligă partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, sector 1, să plătească părții civile F_____ F_____ -M_____ suma de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare și suma reprezentând cheltuielile de depozitare a autoturismului marca Peugeot 806 cu _____ șasiu VF3221DH_____, până la data ridicării acestuia. De asemenea, obligă partea responsabilă civilmente să plătească părților civile D___ D_____, B_____ B_____, G___ G_____ și E___ E_____ suma de 350 lei reprezentând cheltuieli judiciare.

În baza art.272 C.proc.pen.

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul C_____ a sumei de 350 lei cu titlul de onorariu apărător din oficiu pentru av.D___ A_____, în baza delegației _____ nr.707/2020.

În baza art.274 alin.(1) C.proc.pen., obligă inculpatul la plata sumei de 3.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.”

Pentru a se pronunța în sensul celor menționate, instanța de fond a reținut următoarele:

„Actul de sesizare

Prin rechizitoriul nr.568/P/2020 din 01.04.2020 întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia și înregistrat pe rolul Judecătoriei Medgidia la data de 02.04.2020 sub nr. _____, a fost trimis în judecată inculpatul A___ A___, (...) cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută de art.192 alin.(2) C.pen. și conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, faptă prev. și ped. de art.336 alin.(1) din C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) din C.pen.

S-a reținut în actul de sesizare că, la data de 16.02.2020, în jurul orelor 19:15, inculpatul a condus pe drumurile publice din jud. C_____ având o alcoolemie de peste 0,80 g/l în sânge (respectiv de 2,45 la ora 21:15), autoturismul marca Range Rover cu nr. de înmatriculare _____ pe DN3, iar în timp ce se deplasa dinspre localitatea Cobadin către localitatea Ciocîrlia de Sus a pătruns parțial pe sensul opus de mers, a lovit cu partea din față-stânga autoturismul Peugeot 806 cu nr. _____ condus de T_____ A_____ -M_____ care se deplasa regulamentar din sens opus, în partea din față-lateral stânga, în urma accidentului rutier rezultând decesul numitului T_____ A_____

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară nr.194 din data de 14.05.2020 s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.568/P/2020 din 01.04.2020 întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Apărarea inculpatului

Inculpatul a recunoscut faptele comise, astfel cum acestea au fost descrise în actul de sesizare, în sensul că, la data de 16.02.2020, în jurul orelor 19:15, a condus pe drumurile publice din jud. C_____ având o alcoolemie de peste 0,80 g/l în sânge (respectiv de 2,45 la ora 21:15), autoturismul marca Range Rover cu nr. de înmatriculare _____ pe DN3, iar în timp ce circula dinspre localitatea Ciocîrlia de Sus către _____. 231+600m, a pătruns pe contrasens și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare _____, care circula regulamentar din sens opus și care era condus de numitul T_____ A_____, în urma accidentului rutier rezultând decesul numitului T_____ A_____.

Probatoriu

Situația de fapt se susține cu următoarele mijloace de probă: proces-verbal de cercetare la fața locului, buletin de analiză toxicologică nr.281-282 din 17.02.2020 al SJU C_____, raport medico-legal de necropsie nr.803/163/A3/2020 din 03.03.2020 emis de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală C_____, declarație martor J____ J_____, declarație martor K____ K_____, raport de constatare tehnică încheiat de expert tehnic autorizat O____ D. P_____, declarațiile inculpatului.

Situația de fapt

Având în vedere solicitarea inculpatului de a uza de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, instanța va reține aceeași situație de fapt cu cea descrisă în rechizitoriul nr.568/P/2020 din 01.04.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia:

La data de 16.02.2020, lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Rutier – IPJ C_____ s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că la aceeași dată, ora 19:15, s-a produs un accident rutier între localitățile Cicîrlia de Sus și Cobadin, KM 231+600 metri, în urma căruia a rezultat vătămarea corporală a unei persoane. Organele de poliție s-au deplasat la fața locului, ocazie cu care au identificat pe numitul A___ A___, CNP _____, care condusesse autoturismul marca Range Rover, nr. de înmatriculare _____, implicat în accident și care se afla sub influența băuturilor alcoolice.

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului rezultă că în autoturismul marca Range Rover a fost găsit pe podeaua stânga spate, un dop de plută, iar pe podeaua dreapta spate a fost găsită o sticlă de 0,75 l cu etichetă de Vișoara Cuvie I____, desfăcută, fără lichid. Pe tapițerie (plafon, scaune) au fost identificate pete de lichid roșcat cu miros de vin, rezultând astfel că anterior producerii accidentului sticla conținea vin și era desfăcută, cel mai probabil inculpatul consumând alcool chiar în autoturism. Acest aspect nu a fost nici confirmat, nici infirmat de inculpat, având în vedere că acesta s-a prevalat de dreptul la tăcere.

A___ A___ a fost testat cu aparatul Drager, rezultând o alcoolemie de 0,91 mg/l alcool pur în aerul expirat, testarea realizându-se la ora 19:53, fiind transportat la Spitalul Județean de Urgență C_____. La Spitalul Județean de Urgență C_____, inculpatului A___ A___ i s-au recoltat două probe de sânge.

Conform buletinului de analiză toxicologică NR. 281-282 din 17.02.2020, A___ A___ a avut o alcoolemie de 2,45 g/l alcool pur în sânge la ora 21:15 și o

alcoolemie de 2,20 g/l alcool pur în sânge la cea de-a doua mostră, recoltată la ora 22:15.

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului rezultă că a fost identificat și T____ A____, care condusesse autoturismului marca Peugeot cu nr. de înmatriculare _____ implicat în accident și care era decedat.

Conform declarației numitului D____ D_____, fratele victimei, T____ A____ era șofer de camion și plecase în jurul orelor 18:00 de la Adamclisi cu intenția de a ajunge în C_____, pentru a pleca în cursă, fiind singur în autoturism. Având în vedere că T____ A____ era șofer de camion rezultă că acesta avea abilități dezvoltate de conducere a vehiculelor pe drumurilor publice.

Din raportul medico-legal de necropsie nr. 803/163/A3/2020 din 03.03.2020 emisă de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală C_____, a rezultat că moartea numitului T____ A____ a fost violentă, s-a produs din cauza anemiei acute apărute consecință unei hemoragii interne grave prin ruptură de cord și pericard în cadrul unui politraumatism cranian, toracic, bazin și membre. Leziunile de violență au putut fi produse prin lovire de corp dur, cu puțin timp înainte de deces și au legătură necondiționată cu cauza morții. Moartea poate data din 16.02.2020.

Cu privire la dinamica accidentului, menționăm că din procesul-verbal de cercetare la fața locului rezultă că accidentul rutier s-a produs pe DN3-km 231+600 metri, pe asfalt uscat, corespunzător, fără defecte, limita maximă de viteză fiind de 100km/h, vizibilitatea fiind specifică nopții.

De asemenea, din procesul-verbal de cercetare la fața locului rezultă că au fost identificate fragmente de parbriz, apărătoare auto și alte componente auto pe carosabil, în proporție foarte mare pe sensul de mers Cobadin-Ciocîrlia, respectiv pe sensul de mers pe care se deplasa T____ A____, aspecte fixate fotografic, după cum rezultă și din planșa fotografică aferentă procesului-verbal de cercetare la fața locului. Totodată, urmele accidentului au fost reprezentate prin schema întocmită de Agentul de Poliție L____ I_____.

Martorul J____ J_____-R_____ a arătat că îl cunoaște pe numitul A____ A____, acesta fiind fiul asociatului unic al firmei la care lucrează.[1] Precizează că la data de 16.02.2020, în jurul orelor 19:15, se deplasa cu autoturismul său marca Toyota pe DN3 dinspre localitatea Ciocîrlia către localitatea Cobadin, iar în fața sa se deplasa A____ A____ cu autoturismul său. La un moment dat, a văzut cum autoturismul lui A____ A____ a intrat în coliziune cu un autoturism care se deplasa

din sens opus. Nu a observat cine a intrat pe contrasens, dar arată că după impact, autoturismul care circula dinspre loc. Cobadin a ricoșat în afara părții carosabile, în partea dreaptă a sensului de mers, iar cel al lui A___ A___ s-a rotit pe carosabil și a ieșit apoi în afara părții carosabile, tot în partea care a ieșit și celălalt autoturism.

În continuare, martorul a oprit autoturismul, a coborât din mașină, s-a dus la inculpat pentru a-l scoate din mașină. Au oprit și alte persoane care au încercat să-l scoată pe inculpat din mașină. Apoi, a mers la autoturismul cu care intrase în coliziune și a observat că era o persoană prinsă sub mașină, moment în care i s-a făcut rău, iar la momentul la care a venit ambulanța la fața locului, a solicitat să fie consultat.

Menționează că A___ A___ era singur în autoturism, fiind confuz și întreba dacă a pățit cineva ceva. Precizează că nu a spus polițiștilor veniți la fața locului că el ar fi fost la volanul autoturismului Range Rover.

Audiat în calitate de martor, K___ K_____ a arătat că la data de 16.02.2020, în jurul orelor 19:15, conducea autoturismul său pe DN3 dinspre localitatea Cobadin spre localitatea Ciocîrlia, iar la un moment dat, a observat cum autoturismul care se deplasa în fața sa a intrat în coliziune cu un autoturism de teren. Autoturismul de teren s-a oprit în afara părții carosabile, în partea lor. Martorul a oprit în dreptul autoturismului și a coborât pentru a acorda ajutor, ocazie cu care a observat că la volanul autoturismului marca Range Rover se afla un bărbat care era singur în mașină și pe care l-a recunoscut ca fiind fost prefect al C_____. Acesta nu a putut coborî de la volan, astfel că l-a ajutat prin tragerea pe ușă, dar până la urmă bărbatul a coborât prin ușa din spate. Ușa de la volan nu se putea deschide.

Arată că a întrebat bărbatul de la volan dacă este bine, iar acesta i-a răspuns că este bine, dar nu știe ce s-a întâmplat.

A mers apoi la cealaltă mașină accidentată, care era răsturnată pe o parte, iar un bărbat se afla prins sub mașină. Acesta a fost scos de sub mașină de către un echipaj SMURD, constatându-se însă decesul.

Martorul a arătat că nu poate preciza cine a intrat pe contrasens, tot ce poate spune este că cele două autoturisme implicate în accident circulau din sensuri opuse.

Conform raportului de constatare tehnică încheiat de expert tehnic autorizat O_____ D. P_____, autoturismul Peugeot 806 cu numărul de înmatriculare _____ prezintă avarii reduse de impact la partea din față stânga cu transmitere în lateral

stânga și după o direcție din față cu afectare direcție și funcționare motor, centurile din față nefiind utilizate. La data evenimentului autoturismul prezenta o stare tehnică satisfăcătoare spre bună și corespundea pentru circulația în siguranță pe drumurile publice.

Conform raportului de constatare tehnică încheiat de expert tehnic autorizat O____ D. P____, autoturismul Range Rover cu numărul de înmatriculare _____ prezintă avarii în zona de impact la partea din față stânga cu transmitere în lateral stânga, și după o direcție din față cu afectare direcție și funcționare motor. La data evenimentului autoturismul prezenta o stare tehnică foarte bună și corespundea pentru circulația în siguranță pe drumurile publice.

Conform raportului de expertiză tehnică auto privind dinamica producerii accidentului:

Autoturismul Range Rover cu nr _____ condus de A____ A____ în timp ce se deplasa dinspre localitatea Cobadin către localitatea Ciocîrlia de Sus a pătruns parțial pe sensul opus de mers, a lovit cu partea din față-stânga autoturismul Peugeot 806 cu nr. _____ condus de T____ A____ -M____ care se deplasa din sens opus, în partea din față-lateral stânga. Astfel, locul impactului se afla pe banda de deplasare dinspre loc. Cobadin spre loc. Ciocîrlia de Sus (pe banda pe care se deplasa autoturismul Peugeot).

Viteza de deplasare a autoturismului Range Rover era de aproximativ 73,90-79,10 km/h.

Viteza de deplasare a autoturismului Peugeot 406 era de aproximativ 84,60-90,60 km/h.

Starea de pericol a fost generată de conducătorul autoturismului Range Rover prin pătrunderea pe sensul opus de mers. Apariția stării de pericol are loc în momentul în care autoturismul Range a început manevra de virare spre stânga. Astfel, cauza producerii accidentului a fost rezultatul condițiilor de deplasare ale autoturismului Range, conducătorul acestuia efectuând un viraj spre stânga cu depășirea marcajului axial și pătrunderea pe sensul opus de mers.

Posibilitățile de evitare a producerii accidentului au aparținut conducătorului autoturismului Range Rover cu nr. de înmatriculare _____, care nu trebuia să pătrundă pe sensul opus de mers cu depășirea liniei axiale a carosabilului.

Conducătorul autoturismului Peugeot cu nr. de circulație _____ nu a mai putut evita producerea accidentului.

Utilizarea centurii de siguranță de către conducătorul autoturismului Peugeot putea duce la evitarea proiectării sale din autoturismului și la producerea ulterioară de vătămări suplimentare.

Conform mențiunilor la raportul de expertiză tehnică făcute de expert tehnic auto ing. C _____ G _____, desemnat de inculpatul A ___ A ___, pe lângă concluziile similare emise de expert O _____ P _____, referitoare la locul producerii accidentului și producerea stării de pericol, precum și posibilitățile de evitare a producerii accidentului, se emit în esență următoarele concluzii suplimentare: proiectarea lui T _____ A _____ din autoturismul marca Peugeot 806 cu nr. de înmatriculare _____ s-a produs la impact din cauza nefuncționării sistemului de securitate ABCS și nemontării de către T _____ A _____ a centurii de siguranță.

S-a mai precizat prin mențiunile separate ale expertului parte că sistemul de securitate ABCS nu a funcționat și în concluzie, autoturismul Peugeot nu este „bun tehnic”, deși are inspecția tehnică periodică valabilă.

Apreciez că funcționarea sistemului de securitate ABCS la momentul impactului nu poate fi imputată nici victimei T _____ A _____ și nici inculpatului A ___ A ___, câtă vreme inspecția tehnică periodică era valabilă, astfel că este posibil ca sistemul să se fi defectat anterior momentului producerii accidentului, fără ca T _____ A _____ să fi cunoscut acest aspect. De altfel, există autovehicule care nu sunt prevăzute cu sistem de siguranță ABCS și a căror circulație pe drumurile publice este permisă. Astfel, circumstanța că sistemul de securitate ABCS al autoturismului Peugeot 806 cu nr. de înmatriculare _____ nu a funcționat la momentul impactului este irelevant sub aspectul răspunderii penale a inculpatului.

Pe de altă parte, neutilizarea centurii de siguranță de persoana vătămată este, fără putere de tăgadă, imputabilă persoanei vătămate. Este evident însă că această împrejurare nu poate fi de natură să înlăture răspunderea penală a inculpatului A ___ A ___ sub aspectul infracțiunii de ucidere din culpă, având în vedere că inculpatul este cel care generat starea de pericol.

Cu alte cuvinte, dacă inculpatul A ___ A ___ nu ar fi încălcat în primul rând interdicția de a se urca la volanul autoturismului în stare avansată de ebrietate și în al doilea rând, de a depăși axul drumului și de a pătrunde pe contrasens (cel mai

probabil din cauza stării de ebrietate), nu ar mai fi produs accidentul în urmă căruia a rezultat decesul numitului T____ A_____.

Audiat în calitate de suspect la data de 17.02.2020, A___ A___ a arătat că dorește să fie asistat de avocat ales.

Astfel, la data de 18.02.2020, A___ A___ prin declarația de suspect, dată în prezența avocatului ales, s-a prevalat de dreptul la tăcere.

La data de 19.02.2020, aducându-i-se la cunoștință calitatea de inculpat, în prezența avocatului ales, A___ A___ a arătat că nu dorește să formuleze declarație, însă în momentul în care îi va permite starea de sănătate, va formula declarație. A arătat că nu are de propus probe sau de ridicat excepții.

Reaudiat la data de 06.03.2020, inculpatul A___ A___ a arătat că nu dorește să formuleze declarații cu privire la dinamica accidentului și nici cu privire la consumul de alcool, arătând însă că recunoaște faptele ce i se impută, își dă acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunității. A solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, cererea fiind însă respinsă.

Încadrare juridică

Referitor la infracțiunea de ucidere din culpă

În drept, fapta inculpatului A___ A___, care la data de 16.02.2020, în jurul orelor 19:15, a condus pe drumurile publice din județul C_____ având o alcoolemie de peste 0,80 g/l în sânge (respectiv de 2,45 la ora 21:15), autoturismul marca Range Rover cu numărul de înmatriculare _____ pe DN3, iar în timp ce circula dinspre localitatea Ciocîrlia de Sus către _____, 231+600m, a pătruns pe contrasens și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare _____, care circula regulamentar din sens opus, în urma accidentului rutier rezultând decesul numitului T____ A_____, întruneste elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută de art.192 alin.(2) din Codul penal.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii de ucidere din culpă, elementul material constă în acțiunea de ucidere a unei personae printr-o acțiune susceptibilă să producă decesul unei persoane. În cauză, inculpatul a condus autoturismul marca Range Rover cu numărul de înmatriculare _____ pe drumurile publice, a pătruns pe contrasens și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare _____, rezultând decesul numitului T____ A_____.

Urmarea imediată a acțiunii inculpatului a fost moartea numitului T_____ A_____.

Legătura de cauzalitate dintre fapta săvârșită de inculpat și urmarea socialmente periculoasă produsă rezultă din însăși natura faptelor, aspect reținut în concluziile raportului medico-legal de necropsie nr.803/163/A3/2020 din 03.03.2020 emis de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală C_____, potrivit căruia „(...) moartea numitului T_____ A_____ a fost violentă, s-a produs din cauza anemiei acute apărute consecință unei hemoragii interne grave prin ruptură de cord și pericard în cadrul unui politraumatism cranian, toracic, bazin și membre. Leziunile de violență au putut fi produse prin lovire de corp dur, cu puțin timp înainte de deces și au legătură necondiționată cu cauza morții. Moartea poate data din 16.02.2020.”

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, instanța reține că inculpatul a acționat cu forma de vinovăție cerută de art.192 alin.(2) C.pen. și prevăzută de art.16 alin.(4) lit.b) C.pen. (culpă cu prevedere), întrucât acesta a doptat o conduită contrară normelor privind circulația pe drumurile publice nerespectând separația sensurilor de mers, nu a prevăzut ca o posibilă urmare a faptei sale producerea decesului victimei, dar prin raportare la împrejurările concrete, trebuia și putea să prevadă rezultatul faptei sale.

Referitor la infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe

Fapta inculpatului A___ A___, care la data de 16.02.2020, în jurul orelor 19:15, a condus pe drumurile publice din județul C_____ având o alcoolemie de peste 0,80 g/l în sânge (respectiv de 2,45 la ora 21:15), autoturismul marca Range Rover cu numărul de înmatriculare _____ pe DN3, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe, prev. de art.336 alin.(1) C.pen.

Elementul material al laturii obiective este reprezentat de acțiunea inculpatului de a conduce un autovehicul pe drumurile publice din județul C_____, având în sânge o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Urmarea imediată este starea de pericol creată pentru relațiile sociale vizând siguranța circulației pe drumurile publice, iar legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din însăși materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține ca formă a vinovăției intenția indirectă, în sensul art.16 alin.(3) lit.b) C.pen., apreciind că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale, și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui.

Instanța reține că fapta pentru care inculpatul A___ A___ a fost trimis în judecată există, e prevăzută de legea penală și a fost săvârșită de inculpat cu vinovăția cerută de lege. Totodată, instanța reține că nu există vreo cauză justificativă sau de neimputabilitate.

În consecință, urmează a fi antrenată răspunderea penală a inculpatului pentru faptele reținute.

Individualizarea pedepsei

Prin urmare, apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.396 alin.(2) C.proc.pen., în sensul că faptele deduse judecății există, dincolo de orice îndoială, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, în cauză urmează a opera răspunderea penală a acestuia.

Având în vedere cele expuse și luând în considerare faptul că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnatului, iar scopul pedepsei îl constituie prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța va proceda la stabilirea și aplicarea pedepsei pentru fiecare din infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, cu observarea criteriilor de individualizare prevăzute de art.74 C.pen., respectiv:

- a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite;
- b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;
- c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii;
- d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit;
- e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;
- f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal;
- g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce-l privește pe inculpat, se reține că acesta a comis o infracțiune gravă, în sensul că, la data de 16.02.2020, în jurul orelor 19:15, a condus pe drumurile publice din județul C_____ având o alcoolemie de peste 0,80 g/l în sânge (respectiv de 2,45 la ora 21:15), autoturismul marca Range Rover cu numărul de înmatriculare _____ pe DN3, iar în timp ce circula dinspre localitatea Ciocîrlia de Sus către _____. 231+600m, a pătruns pe contrasens și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare _____, care circula regulamentar din sens opus, în urma accidentului rutier rezultând decesul numitului T_____ A_____.

Cât privește conduita după comiterea faptei, instanța constată că inculpatul a încercat să fie alături de familia victimei pe cât posibil și să atenueze efectele infracțiunii comise. Astfel, inculpatul a luat legătura cu familia victimei și a achitat cheltuielile de înmormântare, a finalizat lucrările pe care le desfășura societatea deținută de victima sa și a achitat voluntar văduvei acestuia suma de 50.000 euro, având în vedere situația financiară grea a acesteia ca urmare a decesului neașteptat al numitului T_____ A_____.

Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului, se reține că acesta este în vârstă de 38 de ani, căsătorit, are doi copii minori, nu are antecedente penale, inginer agronom, doctor în științe agricole, angajat la societatea NOSTALGIC SRL, ancorat în societate (multiple caracterizări) și a recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată urmând ca instanța să facă aplicarea dispozițiilor art.396 alin.(10) C.proc.pen.

Din analiza cazierului judiciar rezultă că aceasta nu are înscrise alte fapte.

Având în vedere eforturile sale ulterioare săvârșirii infracțiunii, așa cum au fost analizate mai sus, instanța va reține cu privire la inculpat circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de art.75 alin.(2) lit.a) C.pen. – circumstanță personală.

Așadar, cu privire la infracțiunea de ucidere din culpă prev. și ped. de art.192 alin.(2) C.pen. ale cărei limite de pedeapsă sunt între 2 și 7 ani de închisoare, instanța va aplica pe rând dispozițiile art.396 alin.(10) C.proc.pen. (urmare a recunoașterii vinovăției) și dispozițiile art.76 alin.(1) C.pen., limitele de pedeapsă pentru această infracțiune vor fi între 10 luni și 20 de zile și 3 ani, o lună și 10 zile închisoare.

Raportat la aceste aspecte, instanța va aplica o pedeapsă orientată către maximum special. În baza art.192 alin.(2) C.pen. rap. la art.396 alin.(1), (2) și (10)

C.proc.pen. va condamna pe inculpat la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei complementare și a pedepsei accesorii, instanța va avea în vedere alături de dispozițiile penale și criteriul constituțional al proporționalității, înscris în art.53 alin.(2), potrivit căruia restrângerea exercițiului unor drepturi trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr.74/2007 conform căroră, restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți poate fi dispusă numai dacă este proporțională și necesară cu situația care a determinat-o

Așadar, se va avea în vedere, pe lângă reglementarea internă, posibilitatea aplicării acestora întrucât există o nedemnităte, cerință dedusă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această privință (cauzele S _____ și P _____ contra României), jurisprudență ce are putere obligatorie în temeiul art. 11 și 20 din Constituția României.

De asemenea, se va avea în vedere faptul că prin jurisprudența C.E.D.O. (cauza Hirst contra Marii Britanii) s-a stabilit caracterul excepțional al aplicării pedepsei accesorii constând în interzicerea dreptului de a alege, limitându-se doar la acele fapte care denotă nedemnitătea condamnatului în exercitarea acestui drept, fapte între care nu se încadrează cea săvârșită de inculpat.

Instanța reține că pentru infracțiunea săvârșită (ucidere din culpă), legea nu prevede în mod expres obligativitatea interzicerii unor drepturi iar raportat la natura și circumstanțele concrete ale faptei săvârșite se impune aplicarea unor pedepse complementare.

În baza art.66 C.pen., va aplică inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.i) (dreptul de a conduce vehicule cu propulsie mecanică) pentru o perioadă de 3 ani, iar în baza art.65 va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.i) Cod penal, pe durata executării pedepsei.

Cu privire la infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului prev. și ped. de art.336 alin.(1) C.pen. ale cărei limite de pedeapsă sunt între 1 și 5 ani de închisoare, instanța va aplica pe rând dispozițiile art.396 alin.(10) C.proc.pen. (urmare a recunoașterii vinovăției) și dispozițiile art.76 alin.(1) C.pen., limitele de pedeapsă pentru această infracțiune vor fi între 5 luni și 10 de zile și 2 ani, 2 luni și 20 zile închisoare.

Raportat la aceste aspecte, instanța va aplica o pedeapsă orientată către maximumul special. În baza art.336 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.75 alin.(2) lit.a) C.pen și art.396 alin.(1), alin.(2) și alin.(10) C.proc.pen. va condamna pe inculpatul A____ A____, la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe (faptă săvârșită la data de 16.02.2020).

În ceea ce privește aplicarea pedepsei complementare și a pedepsei accesorii, instanța va avea în vedere alături de dispozițiile penale și criteriul constituțional al proporționalității, înscris în art.53 alin.(2), potrivit căruia restrângerea exercițiului unor drepturi trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr.74/2007 conform căroră, restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți poate fi dispusă numai dacă este proporțională și necesară cu situația care a determinat-o

Așadar, se va avea în vedere, pe lângă reglementarea internă, posibilitatea aplicării acestora întrucât există o nedemnitățe, cerință dedusă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această privință (cauzele S____ și P_______ contra României), jurisprudență ce are putere obligatorie în temeiul art. 11 și 20 din Constituția României.

De asemenea, se va avea în vedere faptul că prin jurisprudența C.E.D.O. (cauza Hirst contra Marii Britanii) s-a stabilit caracterul excepțional al aplicării pedepsei accesorii constând în interzicerea dreptului de a alege, limitându-se doar la acele fapte care denotă nedemnitățe condamnatului în exercitarea acestui drept, fapte între care nu se încadrează cea săvârșită de inculpat.

Instanța reține că pentru infracțiunea săvârșită (conducerea unui vehicul sub influența alcoolului), legea nu prevede în mod expres obligativitatea interzicerii unor drepturi iar raportat la natura și circumstanțele concrete ale faptei săvârșite nu se impune aplicarea unor pedepse complementare.

Constatând incidența dispozițiilor privitoare la concursul de infracțiuni - când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, prin acțiuni sau inacțiuni distincte, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele – în baza art.38 alin.(1) raportat la art.39 alin.(1) lit.b) C.pen. va aplica inculpatului A____ A____ pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv 6 luni, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În privința pedepselor complementare și accesorii, în baza art.45 alin.(3) lit.a) C.pen. rap. la art.66 alin.(1) lit.i) C.pen. va interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin.(1) lit.i) (dreptul de a conduce vehicule cu propulsie mecanică) C.pen. – pe o perioadă de 3 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe cu titlul de pedeapsă complementară și de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, cu titlul de pedeapsă accesorie.

În privința modalității de executare a pedepsei închisorii, instanța are în vedere atât circumstanțele săvârșirii faptei cât și circumstanțele personale ale inculpatului. Mai mult decât atât, instanța nu poate să dispună măsuri cu privire la executarea pedepsei având în vedere funcțiile publice pe care le-a deținut sau le deține inculpatul, întrucât acestea nu au nicio legătură cu fapta comisă.

La stabilirea modalității de executare a pedepsei instanța va avea în vedere scopul pedepsei prin raportare la funcțiile acesteia (retributivă, eliminatorie, de intimidare și de amendare).

Astfel, pedeapsa penală nu poate fi înțeleasă în natura, durata sau finalitatea sa generală, în afara cerinței ca ea să fie astfel instituită și apoi aplicată, încât să asigure o sancționare a infractorului prin ispășirea răului făcut, proporțional cu acesta, și cu sentimentul public de echitate și justiție. Infractorul trebuie să sufere din cauza greșelii sale o restrângere a drepturilor sale pentru a răscumpăra prin suferință răul produs.

Pedeapsa cu închisoarea este prin natura sa o pedeapsă eliminatorie, însă eliminarea din societate se face numai cu privire la infractorii care prezintă un grad sporit de pericolozitate socială. Astfel, funcția eliminatorie se exercită și în cazul aplicării acelor pedepse complementare care presupun restrângerea sau pierderea unor drepturi civile, prin aceea că privându-l pe infractor de unele din prerogativele cetățenești, de care ar putea abuza, i se reduc acestuia și șansele de a mai comite noi infracțiuni.

Modalitatea de executare a pedepsei în regim neprivativ de libertate nu are caracter eliminativ, având mai degrabă o funcție reintegratoare și de adaptare socială a condamnatului.

Funcția de amendare (reeducare) reprezintă aptitudinea pedepsei de a exercita prin aplicare și executare o acțiune specifică de revizuire a comportamentului

condamnatului în sensul eliminării proastelor sale convingeri și deprinderi și a inoculării unor valențe comportamentale în strictă concordanță cu cerințele de respectare a dispozițiilor cuprinse în normele de drept penal.

Având în vedere toate aspectele de mai sus, natura faptei săvârșite și persoana inculpatului, așa cum au fost analizate anterior, instanța apreciază că, scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia în regim de detenție, apreciind însă totodată că se impune supravegherea conduitei inculpatului pe durata maximă prevăzută de lege de 4 ani, având în vedere modalitatea concretă de săvârșire a faptei, atitudinea inculpatului și posibilitățile reale de îndreptare.

Astfel, în baza art.91 C.pen. instanța va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art.92 C.pen.

În baza art.93 alin.(1) C.pen. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.(2) și alin.(3) C.pen., va impune inculpatei următoarele obligații:

- a) să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;
- b) să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul la Primăria/Consiliul Local Cobadin sau Primăria/Consiliul Local Ciocârlia, județ C _____, pe o perioadă de 120 de zile.

În temeiul art.404 alin.(2) C.proc.pen., va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.96 C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, în cazul în care pe parcursul termenului de supraveghere cu re-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, sau săvârșește o nouă infracțiune.

Măsuri preventive și deduceri

În cauză temeiurile inițiale ce au justificat luarea măsurilor preventive față de inculpat nu s-au modificat și nici nu au încetat. De asemenea, se reține că în cauză menținerea măsurilor preventive se justifică atât în scopul de a-l face pe inculpat să conștientizeze comportamentul contrar normelor societății în care trăiesc, cât și pentru asigurarea bunei desfășurări a prezentului proces.

De asemenea, se apreciază că măsurile preventive sunt proporționale cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatului și sunt necesare pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acestora astfel, pe cale de consecință, măsurile preventive vor fi menținute.

În baza art.404 alin.(4) lit.a) C.proc.pen., va menține măsura controlului judiciar luată față de inculpatul A___ A___.

Constată că inculpatul a fost supus măsurii preventive a arestului la domiciliu în prezenta cauză de la data de 21.02.2020 la 10.07.2020. Perioada în care acesta a fost supus măsurii preventive a arestului la domiciliu va fi avută în vedere numai în situația în care acesta va executa efectiv pedeapsa cu închisoarea.

Latura civilă

Sub aspectul pretențiilor civile, soția victimei, numita F_____ F_____ F_____ s-a constituit parte civilă pentru suma de 5.000 lei daune materiale, suma 100.000 euro daune morale și 4000 lei contravaloare depozitare autoturism. De asemenea, frații victimei s-au constituit părți civile și au solicitat 300.000 euro fiecare cu titlu de daune morale.

A fost introdusă în cauză, în cursul urmăririi penale, partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, sector 1.

Instanța reține că angajarea răspunderii civile a inculpatului se întemeiază pe disp. art.1357 și art.1371 C.civ., în cauză fiind îndeplinite condițiile legale pentru tragerea la răspundere civilă a acesteia: fapta ilicită (infracțiunea săvârșită),

prejudiciul (cuantumul lui urmând a fi analizat în continuare), legătura de cauzalitate directă între fapta ilicită și prejudiciul produs, vinovăția inculpatului sub forma culpei.

Totodată, instanța precizează că, pentru ca prejudiciul să fie susceptibil de reparare trebuie ca acesta să fie cert și să nu fi fost reparat încă; caracterul cert al prejudiciului presupune că acesta este sigur, atât în privința existenței, cât și în privința posibilității de evaluare. Prejudiciul actual, cel care a fost deja produs la data când se pretinde repararea lui, este întotdeauna cert.

În lipsa unor criterii legale de determinare a prejudiciului moral, instanța este ținută de condiția aprecierii rezonabile pe o baza echitabilă, corespunzătoare atingerii aduse psihicului și vieții sociale a părții civile.

Spre deosebire de daunele materiale, care presupun un suport probator, în privința daunelor morale nu se poate apela la probe materiale, judecătorul fiind singurul care, în raport de consecințele suferite de partea civilă, va aprecia o anumită sumă globală care să compenseze prejudiciul moral cauzat.

În acest context, consecințele negative suferite de părțile civile în plan psihic și afectiv, sunt extrem de dificil de cuantificat, fiind de netăgăduit suferința provocată părților civile, aspecte întărite de probatoriul administrat în cursul judecății.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către părțile civile dar și din verificările efectuate în D.E.P.A.B.D. - Directia pentru Evidenta Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date a rezultat că numiții G___ G_____ și E___ E_____ sunt frați consangvini ai victimei, însă cu privire la B_____ B_____ și D___ D_____ nu a rezultat vreo relație de rudenie (mama tatăl au nume diferite față de T___ A___). Cu privire la acestia din urmă, instanța reține că au dezvoltat relații asemănătoare cu acelea dintre frați, ei fiind și cei care s-au ocupat de înmormântarea defunctului.

Judecând în echitate în echitate, instanța apreciază că sumele pretinse (100.000 Euro și respectiv 300.000 Euro) apar ca fiind excesive și reprezintă o îmbogățire fără justă cauză a părților civile, având în vedere și suferința acestora.

Consideră instanța că, raportat la pierderea suferită și la celelalte aspecte ce au reieșit din probatoriul administrat, suma de 35.000 euro (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale (către partea civilă F___ F_____-M___) este echitabilă, motiv pentru care în privința acesteia

acțiunea urmează să fie admisă în parte. Cu același raționament, suma de 20.000 euro fiecare (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale (părțile civile G___ G_____ și E___ E_____) este una echitabilă și suma de 5.000 euro fiecare (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale (părțile civile D___ D_____ și B_____ B_____) motiv pentru care în privința acestora acțiunea urmează să fie admisă în parte. De asemenea, având în vedere înscrisurile depuse alăturat precizărilor formulate de partea civilă, instanța apreciază daunele materiale nedovedite și va respinge ca neîntemeiată latura civilă în privința daunelor materiale.

În ceea ce privește persoana care va fi obligată la plata acestor daune, instanța reține că la momentul producerii accidentului în discuție, autovehiculul inculpatului era asigurat pentru răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule la GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A..

În cauză este aplicabil recursul în interesul legii soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr.1/2016 a Secțiilor Unite – prin care s-a hotărât că în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

Astfel că, pentru temeiurile de fapt și de drept descrise anterior, instanța va admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă F___ F_____ -M___ (soția victimei) și în consecință va obliga partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, sector 1 să plătească părții civile (în limita plafonului legal) suma de 35.000 euro (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale, la care se adăugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe penale și până la data plății integrale și efective a sumelor datorate, sume ce urmează a fi actualizate în raport de rata inflației.

De asemenea, va admite, în parte, acțiunea civilă formulată de părțile civile G___ G_____ și E___ E_____ (frații consangvini ai victimei) și în consecință obligă partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, sector

1, să plătească părților civile (în limita plafonului legal) câte 20.000 euro (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale, la care se adăugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe penale și până la data plății integrale și efective a sumelor datorate, sume ce urmează a fi actualizate în raport de rata inflației.

Va admite, în parte, acțiunea civilă formulată de părțile civile D___ D_____ și B_____ B_____ (persoane care au dezvoltat cu victima legături similare aceloră dintre frați) și în consecință obligă partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, sector 1, să plătească părților civile (în limita plafonului legal) câte 5.000 euro (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale, la care se adăugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe penale și până la data plății integrale și efective a sumelor datorate, sume ce urmează a fi actualizate în raport de rata inflației.

Măsuri asiguratorii și restituirea lucrului

Instanța constată că în accidentul rutier soldat cu decesul persoanei vătămate T___ A___ a fost implicat autoturismul marca Peugeot 806 cu _____ șasiu VF3221DH_____. Numita F___ F___ F___, în calitate de coproprietar al autoturismului și de soție a defunctului T___ A___ a solicitat restituirea autoturismului, cererea motivată de costurile mari pe care le generează păstrarea autoturismului în custodia unei firme specializate, la dispoziția organelor statului.

Potrivit art.255 C.proc.pen. – restituirea lucrurilor: “(1) Dacă procurorul sau judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecății, constată, la cerere sau din oficiu, că lucrurile ridicate de la suspect ori inculpat sau de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra sunt proprietatea persoanei vătămate sau a altei persoane ori au fost luate pe nedrept din posesia sau deținerea acestora, dispune restituirea acestor lucruri. Dispozițiile art. 250 se aplică în mod corespunzător.

(2) Restituirea lucrurilor ridicate are loc numai dacă prin aceasta nu sunt îngreunate stabilirea situației de fapt și justa soluționare a cauzei și cu obligația pentru cel căruia îi sunt restituite să le păstreze până la pronunțarea unei soluții definitive în procesul penal.”

Având în vedere că la acest moment procesual nu mai este necesară epava autoturismului menționat și că poate fi restituit părții civile, în baza art.255 C.proc.pen. va dispune restituirea către partea civilă F____ F____ F____ a autoturismului marca Peugeot 806 cu _____ șasiu VF3221DH_____.

Cheltuieli judiciare.

În baza art.276 C.proc.pen. rap. la art.10 și art.11 din Legea nr.132/2017, va obliga partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, sector 1, să plătească părții civile F____ F____ -M____ suma de 1.500 lei (potrivit factura nr.5461/20.08.2020 emisă de Cabinet de avocat B____ A____ -D____), reprezentând cheltuieli judiciare și suma reprezentând cheltuielile de depozitare a autoturismului marca Peugeot 806 cu _____ șasiu VF3221DH_____, până la data ridicării acestuia. De asemenea, obligă partea responsabilă civilmente să plătească părților civile D____ D____, B____ B____, G____ G____ și E____ E____ suma de 350 lei reprezentând cheltuieli judiciare (factura nr.18/03.07.2020 emisă de Cabinet de avocat C____ R____ -I____ și Cabinet de avocat Babias R____ -D____).

Va dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul C____ a sumei de 350 lei cu titlul de onorariu apărător din oficiu pentru av.D____ A____, în baza delegației _____ nr.707/2020.

În baza art.274 alin.(1) C. proc. pen. va obliga pe inculpat la plata sumei de 3.000 de lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat.”

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, inculpatul A____ A____, părțile civile F____ F____ F____, D____ D____, G____ G____, E____ E____ și B____ B____ și partea responsabilă civilmente _____ Reasigurare SA

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, prin prisma criticilor formulate de apelanți precum și din oficiu, Curtea constată că apelurile formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia și apelanții părți civile D____ D____ și B____ B____, se impun a fi admise, în timp ce apelurile formulate de apelanții părți civile F____ F____ -M____, G____ G____ și E____ E____, de apelanta parte responsabilă civilmente GENERALI ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE S.A. și de apelantul inculpat A____ A____, se impun a fi respinse.

Remarcăm că motivele de apel au vizat:

a) Referitor la apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, s-a criticat pentru nelegalitate hotărârea instanței de fond, solicitându-se admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate și rejudecând, instanța de apel să înlăture circumstanța atenuantă prev. de art. 75 ali. 2 lit.a Cod penal față de infracțiunea de conducere sub influența alcoolului, având ca și consecință reindividualizarea pedepsei, în sensul pronunțării unei condamnări la pedeapsa închisorii cu executarea în regim de detenție.

b) Cu privire la motivele de apel susținute de către apelantul inculpat A___ A___, se critică hotărârea instanței de fond în legătură cu greșita individualizare a pedepsei în raport de circumstanțele atenuante ce pot fi reținute în cauză, în sensul stabilirii unor sancțiuni penale medii față de limitele legale de pedeapsă, solicitând admiterea apelului, desființarea hotărârii instanței de fond și rejudecând, instanța de control judiciar să rețină în vederea reindividualizării și dispozițiile art.76 Cod penal, respectiv art.75 alin.2 lit. b Cod penal.

c) Raportat la motivele de apel susținute de apelanții părți civile D___ D_____, G___ G_____, E___ E_____ și B_____ B_____, s-a criticat hotărârea instanței de fond față de cuantumul daunelor morale și față de neacordarea penalităților de întârziere, solicitând admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate și rejudecând, instanța de apel să acorde daune morale majorate având în vedere relațiile apropiate dintre victimă și părțile civile.

d) În legătură cu apelul formulat de apelanta parte civilă F___ F_____ F_____, în susținerea motivelor de apel s-a solicitat pe latură penală , admiterea apelului, desființarea hotărârii instanței de fond și rejudecând, instanța de apel să procedeze la redozarea pedepsei aplicate inculpatului, iar pe latură civilă să se acorde suma de 2700 de lei cu titlu de daune materiale, precum și reevaluarea despăgubirilor acordate cu titlu de daune morale.

e) Pentru apelul formulat de apelanta parte responsabilă civilmente S.C Generali România Asigurare Reasigurare S.A, admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate și rejudecând, instanța de control judiciar să facă o reanaliză a cuantumului despăgubirilor acordate în cauză cu titlu de daune morale, dându-se eficiență prevederilor Legii 132/2017 privitoare la plata despăgubirilor de către asiguratorul RCA.

Procedând la analiza motivelor de apel susținute, Curtea arată că:

În sarcina inculpatului A___ A___ au fost reținute următoarele acuzații:

La data de 16.02.2020, în jurul orelor 19:15, inculpatul A___ A___, a condus pe drumurile publice din județul C_____ având o alcoolemie de peste 0,80 g/l în sânge (respectiv de 2,45 la ora 21:15), autoturismul marca Range Rover cu numărul de înmatriculare _____ pe DN3, iar în timp ce circula dinspre localitatea Ciocîrlia de Sus către _____.231+600m, a pătruns pe contrasens și a intrat în coliziune cu autoturismul marca Peugeot cu numărul de înmatriculare _____, care circula regulamentar din sens opus, în urma accidentului rutier rezultând decesul numitului T___ A___, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.192 alin.(2) din Codul penal.

La data de 16.02.2020, în jurul orelor 19:15, inculpatul A___ A___, a condus pe drumurile publice din județul C_____ având o alcoolemie de peste 0,80 g/l în sânge (respectiv de 2,45 la ora 21:15), autoturismul marca Range Rover cu numărul de înmatriculare _____ pe DN3, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe, prev. de art.336 alin.(1) C.pen.

Instanța de fond a procedat corect la stabilirea situației de fapt, a încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a apelantului inculpat și a vinovăției acestuia, realizând o apreciere completă și corectă a întregului material probator administrat în faza de urmărire penală, în cauză judecata desfășurându-se potrivit dispozițiilor art. 396 alin 10 Cod procedură penală, care vizează procedura recunoașterii învinuirii.

Referitor la procesul de individualizare judiciară a pedepselor, Curtea constată că pentru stabilirea cuantumului pedepsei, dar și a modalității de executare, s-au avut în vedere criteriile de individualizare prevăzute de art.74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunilor săvârșite, pericolozitatea infractorului determinate de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Pericolul social al faptelor reținute în sarcina inculpatului este important fiind afectate valorile sociale ce ocrotesc viața persoanei, precum și pe cele referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice.

Cu privire la circumstanțele de natură a descrie persoana inculpatului, Curtea arată că instanța de fond a făcut o analiză judicioasă în acest sens, având în vedere că apelantul inculpat este o persoană tânără, integrată social, este inginer agronom, doctor în științe agricole, are un loc de muncă stabil, este căsătorit, are doi copii minori în întreținere, nu are antecedente penale, a recunoscut în totalitate acuzațiile ce i-au fost aduse, a avut o conduită procesuală sinceră și și-a manifestat în permanență regretul pentru cele întâmplate, drept urmare a depus eforturi considerabile pentru a înlătura consecințele faptelor comise, pronunțând o condamnare la pedeapsa rezultantă de 3 ani de închisoare, cu suspendarea executării sub supraveghere.

Curtea constată că deși prima instanță a făcut o apreciere justă asupra situației de fapt, a încadrării juridice, a circumstanțelor reale și personale în cauză, a reținut în mod eronat ca incidentă circumstanța atenuantă judiciară prevăzută de art. 75 aln. 2 lit. a Cod penal ce vizează eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, în raport de infracțiunea prevăzută la art. 336 alin. 1 Cod penal, sub denumirea marginală de „conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe”.

Astfel, raportat la valorile sociale lezate prin săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau altor substanțe, ce privesc siguranța circulației pe drumurile publice, aceasta fiind o infracțiune de pericol și nu una de prejudiciu, precum și față de împrejurarea că eforturile depuse de inculpat pentru atenuarea urmărilor faptelor pe care a le-a comis au vizat consecințele infracțiunii de ucidere din culpă, Curtea arată că în această situație nu se impune reținerea circumstanței atenuante judiciare prevăzută de art. 75 aln. 2 lit. a Cod penal.

Referitor la solicitarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia ca în cauză să se dispună executarea pedepsei în regim de detenție, având în vedere faptele comise și urmările grave care s-au produs, concretizate în pierderea unei vieți umane, Curtea apreciază că evenimentul rutier petrecut la data de 16.02.2020 a avut consecințe negative atât asupra familiei victimei, cât și a inculpatului, și că aplicarea unei pedepse în regim de detenție nu este justificată, neputând contribui semnificativ la repararea prejudiciului suferit de persoanele apropiate defunctului, iar o eventuală privare de libertate ar fi de natură să afecteze în mod substanțial viața de familie a inculpatului.

Totodată, având în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, conduita procesuală și cea ulterioară a acestuia în raport de familia victimei, aceste împrejurări fiind analizate într-un paragraf anterior, Curtea reține că menținerea executării pedepsei cu suspendarea sub supraveghere este suficientă pentru a atinge scopul și finalitatea sancțiunilor penale aplicate, iar cu privire la inculpat observă că acesta a conștientizat gravitatea faptelor comise, manifestându-și permanent regretul pentru cele întâmplate, concretizat chiar prin susținerea acordată familiei defunctului pentru a înlătura efectele nocive ale faptei sale.

În cadrul apelului declarat de apelantul inculpat A___ A___ s-a susținut că la instanța de fond s-a făcut o greșită individualizare a pedepsei, acesta solicitând aplicarea dispozițiilor art.76 Cod penal, respectiv art.75 alin.2 lit. b Cod penal.

Față de aceste aspecte, Curtea constată că instanța de fond s-a raportat în mod corect la prevederile art. 76 Cod penal în cadrul operei de individualizare a pedepsei, având în vedere că limitele de pedeapsă se reduc o singură dată indiferent de numărul circumstanțelor atenuate incidente, iar pedepsele aplicate pentru cele două fapte reținute în sarcina inculpatului, orientate spre maximum special sunt consecința urmărilor grave produse în cauză, așa încât nu se impune redozarea acestora.

Totodată, Curtea apreciază că nu pot fi reținute nici dispozițiile art.75 alin.2 lit. b Cod penal care constituie o circumstanță atenuantă reală în cauză, deoarece stabilirea incidenței acestor prevederi se face raportat la împrejurările obiective legate de fapta comisă, prin care se evidențiază, fie din perspectiva contextului factual în care s-a comis acțiunea incriminată și s-a produs rezultatul socialmente periculos, fie din cea a caracteristicilor infractorului, o gravitate sau o pericolozitate a autorului atât de scăzută, încât orientarea pedepsei către un minim special ar fi singura de natură a contribui la atingerea scopului preventiv-educativ al sancțiunii penale.

De asemenea, Curtea amintește că în procesul de individualizare al pedepsei aplicate, instanța de judecată este singura în măsură să stabilească oportunitatea incidenței circumstanței atenuante în discuție, respectiv dacă o anumită împrejurare merită să fie calificată ca atare, pe baza influenței concrete pe care o are asupra gravității faptei și a pericolului social al autorului infracțiunii, în conformitate cu adevărul și convigerea pe care și-a format-o în cauză.

Ori, având în vedere contextul concret în care s-au produs evenimentele, dar și faptul că judecata s-a desfășurat potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, chiar dacă toate elementele de natură a descrie persoana inculpatului și conduita sa procesuală și chiar socială sunt favorabile, instanța de apel consideră determinante în aplicare pedepsei, pericolul social grav, valorile sociale fundamentale afectate, consecințele serioase care s-au produs, considerând că în această speță nu este oportună aplicarea dispozițiilor art.75 alin.2 lit. b Cod penal.

Pentru considerentele analizate, Curtea va respinge ca nefondat apelul declarat de apelantul inculpat A___ A___ și va menține pedeapsa aplicată de prima instanță atât în ceea ce privește cuantumul cât și modalitatea de executare, aceasta fiind de natură a contribui la îndreptarea conduitei inculpatului și la formarea un comportament social în conformitate cu rigorile legii.

Cu referire la motivele de apel ale apelanților părți civile D___ D_____, G___ G_____, E___ E_____ și B_____ B_____, aceștia au solicitat reevaluarea daunelor morale și a penalităților de întârziere, având ca și consecință majorarea cuantumului despăgubirilor primite.

Curtea apreciază că prima instanță a analizat judicios îndeplinirea condițiilor angajării răspunderii civile delictuale, respectiv fapta ilicită, producerea unui prejudiciu, existența unei legături de cauzalitate, vinovăția, stabilind că în cauză sunt incidente dispozițiile art.1357 și art.1371 Cod civil.

De asemenea, trebuie avut în vedere principiul reparării integrale a prejudiciul cauzat, reglementat prin prevederile art. 1385 aln.1 Cod civil care arată că prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel, raportat și la prevederile art. 1391 aln. 1 Cod civil, care se referă la prejudiciul nepatrimonial, arătând că „în caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății, poate fi acordată și o despăgubire pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială.”

Totodată, alin. 2 al aceluiași articol stabilește că „instanța judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu.”

Analizând criticile apelanților părți civile D___ D_____, G___ G_____, E___ E_____ și B_____ B_____ referitoare la greșita individualizare a pretențiilor civile de natură morală, Curtea reamintește că deși daunele materiale sunt

consecințe care pot fi deduse din analiza probelor concrete depuse la dosar, putându-se face în acest sens o apreciere exactă asupra acestora, daunele morale sunt consecințe de natură nepatrimonială cauzate persoanei prin fapte ilicite culpabile, a căror reparare urmează de asemenea regulile răspunderii civile delictuale.

Prejudiciul nepatrimonial sau moral constă în rezultatul dăunător direct, de natură nepatrimonială, al unei fapte ilicite și culpabile, prin care se aduce atingere valorilor cu conținut neeconomic care definesc personalitatea umană și, deși acest rezultat nu poate fi evaluat în bani, el dă naștere totuși, dreptului și obligației de reparare.

Așa cum a subliniat în mod constant jurisprudența și doctrina, nu se poate pune problema evaluării precise în bani a daunelor morale, dar această împrejurare nu îl poate împiedica, prin ea însăși, pe judecător ca, printr-o analiză atentă a circumstanțelor fiecărei cauze, să stabilească dacă se impune acordarea unor despăgubiri, precum și nivelul cuantumului acestora care, în circumstanțele unui caz dat, ar putea constitui o reparație suficientă.

Procesul de cuantificare a daunelor morale este guvernat de criteriul echității care exprimă cerința ca indemnizația să reprezinte o justă și integrală dezdăunare a părții vătămate și nu o îmbogățire a acesteia, dar nici o amendă excesivă pentru persoana responsabilă de repararea prejudiciului nepatrimonial.

Pentru aceste motive, instanța de apel consideră că la prima instanță s-a făcut o apreciere rezonabilă asupra cuantumului despăgubirilor corespunzătoare daunelor morale suferite de G___ G_____ și E___ E_____, având în vedere calitatea de frați consangvini ai victimei, legătură dovedită prin înscrisurile depuse la dosar și prin verificările efectuate la D.E.P.A.B.D, admitând în parte acțiunea civilă a celor doi și acordând în favoarea acestora daune morale în valoare de 20.000 de euro, apreciind că nu se impune o reevaluarea a acestora.

Referitor la pretențiile civile de natură morală solicitate de apelanții părți civile D___ D_____ și B_____ B_____, Curtea observă că aceștia au avut această calitate și în fața instanței de fond, însă nu au depus la dosar înscrisuri care să dovedească calitatea de frați uterini pe care au susținut-o.

În faza procesuală a apelului cei doi au depus la dosarul cauzei înscrisuri care dovedesc calitatea lor de frați uterini (f. 63-67 dosar apel) ai defunctului T_____ A_____, motiv pentru care luând în considerare și relațiile apropiate dintre aceștia,

dar și aspectele reținute de prima instanță privind împrejurarea că cei doi s-au ocupat de înmormântarea victimei, Curtea apreciază că, pentru a fi îndeplinită condiția echității, se impune majorarea cuantumului daunelor morale în favoarea părților civile D____ D_____ și B_____ B_____, la valoarea de 20.000 de euro fiecare, la care se adăugă dobânda legală calculată de la data prezentei decizii și până la data plății integrale și efective a sumelor datorate, sume ce urmează a fi actualizate în raport de rata inflației.

Cu privire la solicitările părților civile în legătură cu obligarea asigurătorului de răspundere civilă la plata penalităților de 0.2%/zi întârziere, instanța de control judiciar va avea în vedere dispozițiile legale cuprinse în art. 21 alin.4 și alin. 5 din Legea 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvai, care stabilesc următoarele:

„(4) Despăgubirea se plătește de către asigurătorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asigurătorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F.

(5) Dacă asigurătorul RCA nu își îndeplinește obligațiile în termenul prevăzut la alin. (4) sau și le îndeplinește defectuos, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea sau întârzie achitarea despăgubirii, acesta este obligat la plata unor penalități de 0,2% pe zi de întârziere calculate la nivelul sumei de despăgubire cuvenită sau la diferența de sumă neachitată. Plata penalităților se face odată cu plata despăgubirii.”

Curtea observă că în economia textului citat se face vorbire despre intervenirea unei hotărâri judecătorești definitive în cauză, de la comunicarea căreia începe să se calculeze termenul de 10 zile în care se poate face plata despăgubirilor de către asigurător, iar după împlinirea acestui termen, dacă asigurătorul nu poate face dovada plății intervine aplicarea penalităților de 0,2% pe zi.

Totodată, Curtea arată că potrivit dispozițiilor art. 551 Cod procedură penală hotărârile primei instanțe rămân definitive atunci când:

1. la data pronunțării, când hotărârea nu este supusă contestației sau apelului;

2. la data expirării termenului de apel sau de introducere a contestației:

a) când nu s-a declarat apel sau contestație în termen;

b) când apelul sau, după caz, contestația declarată a fost retrasă înăuntrul termenului;

3. la data retragerii apelului sau, după caz, a contestației, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de apel sau de introducere a contestației;

4. la data pronunțării hotărârii prin care s-a respins apelul sau, după caz, contestația.

Astfel, în cauza de față în mod evident nu a fost comunicată asigurătorului R.C.A o hotărâre penală definitivă, atât timp cât a fost promovată calea de atac a apelului, iar în favoarea părților civile au fost acordate despăgubiri cu titlu de daune morale care sunt la aprecierea instanței, așa încât nu se pot reține penalități pentru sumele datorate potrivit dispozițiilor cuprinse în prevederile art.36, art.37, art.38 din Norma A.S.F nr.23/2014 care privesc despăgubirile, întrucât prin natura lor daunele morale nu pot fi evaluate prin aprecierea probelor concrete, iar în eventualitatea în care vor interveni penalități la aceste sume după pronunțarea hotărârii penale definitive, pot fi solicitate prin acțiune separată în fața instanței civile.

Raportat la motivele de apel susținute de apelanta parte civilă F _____ F _____ F _____, aceasta a solicitat pe latură penală redozarea pedepsei aplicate inculpatului, iar pe latură civilă să se acorde suma de 2700 de lei cu titlu de daune materiale, precum și reevaluarea despăgubirilor acordate cu titlu de daune morale.

Instanța de apel subliniază că prima instanță a realizat o corectă individualizare a pedepselor aplicate, atât sub aspectul cuantumului, cât și a modalității de executare, în raport de argumentele mai sus prezentate, iar cât privește daunele materiale solicitate în faza apelului, în cuantum de 2700 de lei reprezentând contravaloarea sumei plătite societății care a ținut în custodie autoturismul victimei până la data intervenirii hotărârii instanței de fond, Curtea menționează că partea civilă a făcut dovada acestor costuri prin înscrisuri (f. 108 dosar apel), iar instanța de fond s-a pronunțat în această privință stabilind în baza art. 276 cod procedură penală raportat la art.10 și art.11 din legea 132/2017, obligarea S.C Generali România Asigurare Reasigurare S.A la plata sumei reprezentând cheltuieli de depozitare ale autoturismului marca Peugeot 806 până la data ridicării acestuia,

astfel încât înscrisul depus nu reprezintă decât o dovadă a cuantumului concret al acestei sume.

Referitor la cuantumul despăgubirilor acordate cu titlu de daune morale către partea civilă F____ F____ F____, în calitate de soție supraviețuitoare a defunctului T____ A____, deși instanța de control judiciar nu neagă consecințele deosebit de grave pe care le-a generat pierderea soțului în viața de zi cu zi a acesteia, făcând aplicarea raționamentului juridic analizat anterior în ceea ce privește aprecierea daunelor morale și având în vedere principiul echității, consideră că instanța de fond a stabilit un cuantum rezonabil al acestora, care se subscrie și practicii instanțelor judecătorești în spețe asemănătoare, astfel încât nu se impune o majorare a acestora.

În legătură cu apelul declarat de apelanta parte responsabilă civilmente S.C Generali România Asigurare Reasigurare S.A, instanța de apel observă că prima instanță a reținut corect că în cauză este incidentă Decizia Î.C.C.J nr. 1/2016 a Secțiilor Unite, prin care s-a hotărât că în cazul asigurării de răspundere civilă obligatorie pentru acoperirea prejudiciilor rezultate din producerea accidentelor de vehicule, asigurătorul are obligația de a acoperi singur prejudiciul în cauză, având în vedere limitele stabilite prin contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

Concomitent cu reglementările prevăzute în cuprinsul acestei decizii, Curtea constată că în cauză s-a stabilit răspunderea civilă delictuală a inculpatului A____ A____, făcându-se o apreciere justă cu privire la cuantumul despăgubirilor acordate cu titlu de daune morale, atât către frații defunctului T____ A____, cât și față de soția supraviețuitoare F____ F____ F____, având în vedere nu doar împrejurările și urmările concrete ale infracțiunii, dar și faptul că acestea se încadrează în media daunelor care s-au acordat de instanțele din România în spețe judiciare similare, sens în care nu poate fi primită cererea de reducere a acestora.

Cu privire la critica care vizează faptul că instanța de fond a obligat în mod eronat partea responsabilă civilmente S.C Generali România Asigurare Reasigurare S.A la plata penalităților aplicabile pentru întârzierea în achitarea despăgubirilor potrivit art.21 aln. 4 și 5 din Legea 132/2017, Curtea remarcă că prin dispozitivul hotărârii de primă instanță s-a făcut doar precizarea că în eventualitatea intervenirii acestor penalități după rămânerea definitivă a sentinței penale, asigurătorul este obligat să le plătească, fapt ce nu contravine prevederilor incidente nici din Legea 132/2017 și nici din normele ASF în materie.

Față de toate aceste considerente, Curtea:

În baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.p.p., va respinge ca nefondate apelurile formulate de părțile civile F____ F____-M____, G____ G____ și E____ E____, de partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A. și de inculpatul A____ A____.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.p.p., va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia și de părțile civile D____ D____ și B____ B____, va desființa în parte sentința penală nr. 1759/2.09.2020 a Judecătoriei Medgidia și rejudecând:

Va înlătura aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit.a) C.pen., în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 336 alin.1 C.pen., pentru care a fost trimis în judecată și condamnat inculpatul A____ A____.

Va majora cuantumul daunelor morale la care a fost obligată partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., către părțile civile D____ D____ și B____ B____ (frați ai victimei) la câte 20.000 euro (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale, la care se adăugă dobânda legală calculată de la data prezentei decizii și până la data plății integrale și efective a sumelor datorate, sume ce urmează a fi actualizate în raport de rata inflației.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate, care nu sunt contrare prezentei.

În baza art. 241 alin.1 lit. c Cod procedură penală, constată va constata încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul A____ A____.

În baza art.275 alin.2 C.p.p., va obliga pe părțile civile F____ F____-M____, G____ G____ și E____ E____, pe partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A. și pe inculpatul A____ A____ la plata sumei de câte 500 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

Va respinge ca nefondate cererile formulate de părțile civile F____ F____-M____, G____ G____, E____ E____, D____ D____ și B____ B____, de acordare a cheltuielilor judiciare în apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.p.p., respinge ca nefondate apelurile formulate de părțile civile F____ F____-M____, G____ G____ și E____ E____, de partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A. și de inculpatul A____ A____.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.p.p., admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia și de părțile civile D____ D____ și B____ B____, desființează în parte sentința penală nr. 1759/2.09.2020 a Judecătoriei Medgidia și rejudecând:

Înlătură aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit.a) C.pen., în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 336 alin.1 C.pen., pentru care a fost trimis în judecată și condamnat inculpatul A____ A____.

Majorează cuantumul daunelor morale la care a fost obligată partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A., către părțile civile D____ D____ și B____ B____ (frați ai victimei) la câte 20.000 euro (echivalent lei la cursul BNR de la momentul plății efective), cu titlul de daune morale, la care se adăugă dobânda legală calculată de la data prezentei decizii și până la data plății integrale și efective a sumelor datorate, sume ce urmează a fi actualizate în raport de rata inflației.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate, care nu sunt contrare prezentei.

În baza art. 241 alin.1 lit. c Cod procedură penală, constată încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul A____ A____.

În baza art.275 alin.2 C.p.p., obligă pe părțile civile F____ F____-M____, G____ G____ și E____ E____, pe partea responsabilă civilmente GENERALI ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE S.A. și pe inculpatul A____ A____ la plata sumei de câte 500 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

Respinge ca nefondate cererile formulate de părțile civile F____ F____-M____,
G____ G____, E____ E____, D____ D____ și B____ B____, de acordare
a cheltuielilor judiciare în apel.

Definitivă.