

Având în vedere actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

1. **XXX1**, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:  
**1.1. constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**1.2. instigare la șantaj**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**1.3. instigare la șantaj**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**1.4. instigare la lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**1.5. instigare la violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 47 C.pen. rap. art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020 și 16.07.2020);

**1.6. instigare la violarea vieții private**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**1.7. instigare la violarea vieții private**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 C.pen. (faptă comisă în perioada 16.07.2020 -15.08.2020);

**1.8. instigare la acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**1.9. instigare la tentativă la transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**1.10. instigare la acces ilegal la un sistem informatic**, în formă continuată (trei acte materiale), în scopul obținerii de date informatice, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

**1.11. instigare la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție,

**1.12. divulgarea informațiilor secrete de stat**, prev. de art. 303 alin. 2 C.pen.  
toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.;

2. **XXX4**, cercetat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

**2.1. constituirea unui grup infracțional organizat (sub forma aderării și sprijinirii)**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**2.2. șantaj**, prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din data de 05 decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**2.3. lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din 05 decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**2.4. șantaj**, prev. de art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din data de 05 decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

3. **XXX2**, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

**3.1. constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**3.2. complicitate la șantaj**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 și 2 alin. 3 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**3.3. complicitate la șantaj**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**3.4. complicitate la lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**3.5. violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020);

**3.6. violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**3.7. violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă comisă în perioada 16.07.2020 – 15.08.2020);

**3.8. acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din 16.07.2020);

**3.9. tentativă la transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020),

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

**4. XXX3**, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

**4.1. constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**4.2. violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020);

**4.3. violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**4.4. violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă comisă în perioada 16.07.2020 – 15.08.2020);

**4.5. acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din 16.07.2020);

**4.6. tentativă la transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020),

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

**5. XXX5**, cercetat sub control judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

**5.1. constituirea unui grup infracțional organizat (sub forma aderării și sprijinirii)**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**5.2. complicitate la violarea sediului profesional**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă comisă la data de 14.07.2020);

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

**6. XXX6**, cercetat sub control judiciar, pentru comiterea infracțiunilor de:

**6.1. constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.,

**6.2. acces ilegal la un sistem informatic**, în formă continuată (trei acte materiale), în scopul obținerii de date informatice, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

**6.3. folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată**, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

7. **XXX7**, cercetat în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunilor de:

**7.1. mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 alin. 1 C.pen.;

**7.2.** folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

## EXPUN URMĂTOARELE:

### I. SITUAȚIA DE FAPT

#### *Date privind modalitatea de sesizare și contextul general al cauzei*

La data de 01 martie 2020, organele de cercetare penală din cadrul IGPR - DCCO – Serviciul de Combatere a Grupurilor de Criminalitate Organizată, în temeiul art. 288 și 292 C.proc.pen., s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că mai multe persoane, printre care \*\*\* și **XXX4**, acționează în cadrul unui *grup infracțional organizat* în vederea comiterii infracțiunilor de *proxenetism și șantaj* (vol. 1, fil. 13).

Din cuprinsul procesului verbal de sesizare din oficiu rezultă faptul că activitățile infracționale sunt comise pe teritoriul României, în mun. Cluj – Napoca, dar și pe teritoriul altor state din Europa și Asia: *Marea Britanie, Italia, Franța, Monaco, Elveția și Emiratele Arabe Unite*.

De asemenea, potrivit procesului verbal de sesizare din oficiu, membrii grupului infracțional, prin intermediul inculpatului **XXX4**, utilizând date rezultate din folosirea unor mijloace tehnice ilegale (dispozitive GPS) și activități de supraveghere, identifică oameni de afaceri cărora, sub diferite pretexte imaginare, le solicită remiterea unor importante sume de bani.

Procesul verbal de sesizare din oficiu a fost înregistrat pe rolul DIICOT cu nr. \*\*\* , iar prin ordonanța din data de 01.04.2020, s-a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen. alin. 1 și 3 din C.pen., proxenetism, prev. art. 213 C.pen. și șantaj, prev. de art. 207 C.pen. (vol. 1, f. 12).

În urma cercetărilor efectuate a rezultat că, independent de cercetările efectuate în prezenta cauză, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej, în dosarul nr. \*\*\* , a efectuat cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de proxenetism, iar la data de 08.05.2020, Judecătoria Dej a dispus arestarea preventivă a numiților \*\*

În ceea ce-l privește pe inculpatul **XXX4**, în urma cercetărilor efectuate în cadrul dosarului nr. \*\*\* , s-a constatat faptul că, în cursul lunii decembrie 2019, acesta acționa pe raza jud. Cluj unde, în baza informațiilor pe care i le furniza inculpatul **XXX2** cu privire la posibila implicare a unor persoane în comiterea de infracțiuni de trafic de droguri, sub diferite forme, le solicita persoanelor bănuite să-i remită sume de bani (p-v investigații din data de 28 mai 2020, vol. 1, f. 24).

Astfel, în urma cercetărilor efectuate a rezultat faptul că, în cursul lunii decembrie 2019, inculpatul XXX2 acționa împreună cu inculpatul XXX3, sub coordonarea inculpatului XXX1, fost polițist, în vederea strângerii de date referitoare la posibile infracțiuni de trafic de droguri comise de persoane care erau cunoscute cu antecedente penale, fiind condamnate pentru comiterea de infracțiunilor de trafic internațional de droguri de risc și de mare risc, iar în baza informațiilor obținute, inculpatul XXX4 acționa în vederea obținerii de sume de bani, prin constrângere, de la persoanele bănuite de activități de trafic de droguri (vol. 1, f. 24)..

Inițial, activitatea de strângere de date cu privire la persoanele bănuite de comiterea de infracțiuni de trafic de droguri s-a bazat pe acțiuni de supraveghere video și prin fotografiere, precum și acțiuni de plasare a unor dispozitive GPS pe autovehiculele bănuite ca fiind folosite la comiterea infracțiunilor.

În acest context, în perioada iunie - iulie 2020, în contextul urmăririi persoanelor bănuite de comiterea de infracțiuni de trafic de droguri, inculpatul XXX2 s-a deplasat în jud. Constanța unde, la fel ca în cazul inculpatului XXX4, a comunicat unei persoane neidentificate date cu privire la activitățile pe care le realizează, respectiv activități de supraveghere video și prin fotografiere cu privire la persoanele bănuite de comiterea de infracțiuni de trafic internațional de droguri pe ruta Ucraina – România – țări din vestul Europei.

Datele comunicate de inculpatul XXX2 persoanei neidentificate din jud. Constanța au stat la baza întocmirii dosarului penal cu nr. \*\*\*, înregistrat pe rolul DIICOT Serviciul Teritorial Constanța care, prin ordonanța din data de 07 iulie 2020 a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul infracțiunilor de introducerea în țară, fără drept, de droguri de mare risc, prev. de art. 3, alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/200 și trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2, alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 din C.pen. (vol. 1, f. 416).

Potrivit procesului verbal de sesizare din oficiu, ce a stat la baza înregistrării dosarului penal nr. \*\*\*, inculpatul XXX2 zis \*\*\* împreună cu o altă persoană cunoscută cu porecla \*\*\* desfășoară activități în vederea comiterii de infracțiuni de trafic internațional de droguri de mare risc, respectiv cocaină pe care o transportă pe ruta Ucraina – România, mun. Constanța și mun. Cluj-Napoca – UK sau alte țări din vestul Europei, folosind în acest sens 4-5 autoturisme pe care erau montate dispozitive de urmărire GPS (vol. 1, f. 417).

Prin ordonanța nr. \*\*\* din data de 30.07.2020 s-a dispus reunirea dosarului penal nr. \*\*\* (\*\*\*) al D.I.I.C.O.T – S.T. Constanța) la dosarul penal nr. \*\*\* (vol. 1, f. 413).

\*

Începând cu data de 25 iunie 2020, cu privire la inculpații XXX1, XXX2, XXX3, precum și cu privire la persoanele vătămate bănuite de comiterea de infracțiuni de trafic internațional de droguri au fost emise mandate de supraveghere tehnică, iar din convorbirile telefonice interceptate au rezultat date că cei trei inculpați acționau în cadrul unui grup infracțional organizat, coordonat de inculpatul XXX1.

De asemenea, cu privire la inculpați și persoanele vătămate au fost obținute datele reținute de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de către furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului.

În acest context s-a constatat faptul că datele obținute de membrii grupului infracțional organizat, din activități de supraveghere, precum și din datele de localizare obținute ca urmare a plasării unor dispozitive GPS pe autovehiculele persoanelor vătămate, au fost comunicate mai departe, în luna decembrie 2019, prin intermediul inculpatului XXX2, inculpatului XXX4 și acesta a acționat în scopul obținerii sumei de 200.000 de euro, prin comiterea infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate în mod ilegal asupra persoanelor bănuite de comiterea de infracțiuni de trafic de droguri.

Inițial, membrii grupării infracționale au acționat prin supravegherea persoanelor bănuite de comiterea de infracțiuni și prin plasarea unor dispozitive GPS pe autovehiculele folosite de

acestea, însă aceste activități nu au dus la strângerea de date și informații care să le confirme membrilor grupării infracționale bănuielile pe care le aveau cu privire la activitățile infracționale.

În acest context, începând cu luna iulie 2020 și până la data de 15 august 2020, pentru a obține mai multe date care să le confirme bănuielile, inculpații XXX2 și XXX3, fiind instigați de inculpatul XXX1 și ajutați de inculpatul XXX5 (la data de 14 iulie 2020) au pătruns în mod ilegal într-un spațiu privat reprezentat de sediul unor societăți comerciale, unde au a plasat microfoane pe care le-au accesat de la distanță prin intermediul rețelei GSM și au ascultat convorbirile private ale persoanelor pe care le bănuiau de comiterea de infracțiuni. Tot cu ocazia pătrunderii în mod ilegal în spațiul privat reprezentat de sediul societăților comerciale, inculpații XXX2 și XXX3, fiind instigați de inculpatul XXX1 au accesat în mod ilegal mai multe calculatoare și au încercat să transfere date informatice din aceste calculatoare pe suporturi de stocare ce le aparțineau.

În paralel cu aceste activități infracționale, dat fiind autoritatea inculpatului XXX1 asupra unor funcționari publici/polițiști din cadrul BCCO – Cluj Napoca și SRPCIV Cluj Napoca, pentru a-și înlesni activitatea de supraveghere a persoanelor bănuite de comiterea de infracțiuni, inculpatul XXX1 a solicitat și primit date stocate în bazele de date ale SRPCIV prin intermediul inculpatului XXX6 și a primit informații ce nu sunt destinate publicității cu privire la persoanele bănuite de comiterea de infracțiuni, de la inculpatul XXX7.

În ceea ce privește persoanele vătămate vizate de membrii grupului infracțional organizat, se reține faptul că una din aceste persoane vătămate, respectiv \*\*\*, a fost prinsă la data de 27 aprilie 2003, ca urmare a unei anchete a procurorilor Parchetului General, în timp ce desfășura activități de trafic internațional de droguri. Pentru infracțiunile săvârșite, persoana vătămată \*\*\* a executat o pedeapsă cu închisoare din care s-a liberat în cursul anului 2010.

De asemenea, se mai reține faptul că, în perioada decembrie 2019 – ianuarie 2020, inculpatul XXX1 a adus la cunoștința organelor de poliție date privind activitățile de supraveghere pe care le desfășoară și suspiciunile pe care le are raportat la o posibilă activitate de trafic de droguri, însă aceste date au fost considerate insuficiente pentru deschiderea unui dosar penal.

\*

\*

\*

## PROBE ADMINISTRATE

Pe parcursul urmăririi penale, cercetările efectuate au confirmat indiciile care au stat la baza procesului verbal de sesizare din oficiu, rezultând astfel probe menționate în continuare din care rezultă comiterea următoarelor infracțiuni:

**1. INFRACTIUNEA DE CONSTITUIREA UNUI GRUP INFRACTIONAL ORGANIZAT**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen., reținută în sarcina inc. XXX1, XXX2, XXX3, XXX4, XXX5 și XXX6

**Potrivit proceselor verbale de percheziție informatică, în perioada 14.03.2018 - 29.11.2019**, sistematic inculpatul XXX1, ajutat de o persoană neidentificată, a început să desfășoare activități de supraveghere video a activităților persoanelor vătămate \*\*\*, \*\*\* și \*\*\*, pe care le bănuia de implicarea în activități de trafic de droguri.

Raportat la listingul apelurilor telefonice, coroborat cu perchezițiile informatice și declarațiile inculpaților XXX2 și XXX3, începând cu luna septembrie 2019, activitatea de supraveghere a persoanelor vătămate s-a desfășurat de inculpatul XXX1, împreună cu inculpatul XXX2, cu care se cunoștea încă din anul 2006. În perioada octombrie 2019 - decembrie 2019, în activitatea de supraveghere a persoanelor vătămate inculpatul XXX2 a acționat împreună și cu o

altă persoană neidentificată, despre care inculpatul XXX2 a susținut că o cunoaște cu numele \*\*\*. De asemenea, în perioada decembrie 2019 – 15 august 2020, inculpații XXX1, XXX2 și XXX3 au acționat împreună în vederea supravegherii video și urmăririi prin intermediul unor dispozitive GPS pe persoanele vătămate \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* și alte persoane pe care inculpatul XXX1 le bănuia că se află în anturajul persoanei vătămate \*\*\*, precum și în vederea accesării unor sisteme informatice, transferării unor date informatice și înregistrării unor discuții ambientale purtate de persoanele vătămate ca urmare a montării unui dispozitiv tip microfon.

În ceea ce privește scopul constituirii grupului infracțional organizat se reține faptul că acesta l-a reprezentat pe de-o parte, din perspectiva inculpatului XXX1, comiterea de infracțiuni care aduc atingere domiciliului, sediului profesional și vieții private, precum și infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice și datelor informatice, iar aceste infracțiuni trebuiau să aibă ca rezultat obținerea, în mod ilegal, de date cu privire la infracțiuni de trafic de droguri. Pe de altă parte, din perspectiva inculpaților XXX2 și XXX3, pe lângă infracțiunile la care au participat alături de inculpatul XXX1, aceștia aveau ca scop comiterea de infracțiuni contra persoanei, ce trebuiau să aibă ca rezultat obținerea, în mod ilegal, de sume de bani.

Astfel, se reține faptul că, deși activitățile de supraveghere presupuneau timp și resurse financiare, inculpații XXX2 și XXX3 nu aveau surse de venit, iar timpul alocat comiterii de infracțiuni, sub coordonarea inculpatului XXX1, nu permitea desfășurarea altor activități pentru obținerea de venituri licite.

Activitățile de supraveghere și monitorizare, desfășurate în contextul comiterii infracțiunilor de violarea sediului profesional și violarea vieții private, precum și cele de acces la un sistem informatic și transfer de date informatice aveau ca scop obținerea de date care să-i confirme inculpatului XXX1 bănuiala că persoanele vătămate \*\*\*, \*\*\* și \*\*\*, comit infracțiuni de trafic de droguri.

În ceea ce privește comiterea infracțiunilor contra persoanei, respectiv de șantaj și lipsire de libertate, inițiativa realizării acestor activități infracționale i-a aparținut inculpatului XXX2, care a intrat în legătură cu inculpatul XXX4 și i-a detaliat acestuia activitățile de supraveghere pe care le desfășura, cu scopul de a obține de sume de bani, însă comiterea acestor infracțiuni a fost acceptată tacit de către inculpatul XXX1 care, deși a luat cunoștință, prin intermediul martorului \*\*\*, de comiterea infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate în mod ilegal, comise asupra persoanelor vătămate XXX1 și \*\*\*, nu s-a disociat de inculpatul XXX2 și a continuat să-i coordoneze activitatea infracțională. În acest sens, se reține faptul că deși nu a dat declarații pe parcursul urmăririi penale, inculpatul XXX1 a susținut să l-a bănuț pe inculpatul XXX2 că a fost implicat în comiterea infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate.

Cu privire la debutul activităților infracționale desfășurate în cadrul grupului infracțional organizat, se reține faptul că acesta este localizat în timp la începutul lunii decembrie 2019, când datele de supraveghere și localizare referitoare la persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* au fost folosite de inculpații XXX2 și XXX4 pentru obținerea de sume de bani, prin constrângerea celor două persoane. Ulterior, activitățile infracționale s-au desfășurat cu intermitență, în contextul instituirii pe teritoriul României a stării de urgență, însă rezoluția infracțională a rămas constantă, până la intervenția organelor judiciare, din data de 15 august 2020, când inculpații XXX2 și XXX3 au fost prinși în flagrant în timp ce se aflau în sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L. situat în com. Florești, sat \*\*\*, jud. Cluj, asupra \*\*\*, cu scopul de a căuta o sumă de 200.000 de euro și pentru a monta un nou dispozitiv de înregistrare, tip microfon, în autoutilitara cu numărul de înmatriculare \*\*\*, utilizată de persoana vătămată \*\*\*.

În ceea ce privește modul de operare utilizat de către membrii grupării acesta constă în identificarea unor persoane care ar putea fi pretabile sau sunt bănuite de implicarea în activități infracționale din sfera traficului internațional de droguri. Posibilele suspiciuni ale membrilor grupării au fost generate în două modalități: *fie persoana vizată are antecedente penale în acest*

*sens*, cum a fost situația persoanei vătămate \*\*\* , fie în urma verificărilor efectuate de către membrii grupării, au rezultat informații conform cărora anumite *persoane fizice sau juridice au obținut venituri mari într-o perioadă scurtă de timp* deși obiectul lor de activitate nu era generator de astfel de profituri.

Inculpatul XXX1 era cel care identifica potențiali oameni de afaceri, iar ulterior îi coordona pe inculpații XXX2 și XXX3 să monteze pe autovehiculele persoanelor vătămate dispozitive de urmărire de tip baliză/dispozitive GPS, unele dintre acestea având și funcția de microfon prin care se putea realiza ascultarea și înregistrarea discuțiilor purtate de către persoanele vătămate.

Având în vedere experiența profesională dobândită în anii în care și-a desfășurat activitatea în cadrul structurilor operative ale M.A.I. inculpatul XXX1 i-a instruit periodic pe inculpații XXX2 și XXX3 în vederea adoptării, în mod constant, a unor măsuri de contracarare a unor eventuale acțiuni derulate de organele de urmărire penală și care să îi vizeze. În acest scop membrii grupării au comunicat în permanență în timpul activităților de supraveghere îndreptate împotriva persoanelor vătămate, comunicându-și eventuale autoturisme suspecte care se interpuneau între autovehiculele membrilor grupării și cele conduse de persoanele vătămate și de asemenea au procedat la verificarea autovehiculelor pe care le foloseau pentru a identifica eventuale mijloace tehnice de monitorizare.

În acest scop, începând cu luna decembrie 2019, în vederea supravegherii persoanelor vizate membrii grupării au utilizat o serie de autovehiculele, respectiv: VW GOLF, culoare neagră, cu nr. \*\*\* , SUZUKI JIMNY, culoare albă cu nr. \*\*\* , ambele aparținând inculpatului XXX1, AUDI A4, culoare neagră, cu nr. \*\*\* , VW BORA, culoare albastră, cu nr. \*\*\* , FORD FIESTA, culoare gri, cu nr. \*\*\* și VW PASSAT, culoare albastră, cu nr. \*\*\* , ultimele trei închiriate de la firma de rent-a-car S.C. \*\*\* S.R.L., CUI \*\*\* .

În ceea ce privește rolul membrilor, în cadrul grupului infracțional organizat, se reține faptul că inculpatul XXX1, a coordonat activitatea infracțională, în ceea ce privește comiterea infracțiunilor de violarea sediului profesional și violarea vieții private, precum și cele de acces la un sistem informatic și transfer de date informatice, instigându-i pe inculpații XXX2 și XXX3 să pătrundă în sediile private ale societăților comerciale în care își desfășurau activitatea persoanele vătămate, pentru a monta dispozitive de înregistrare și de a accesa sisteme informatice de pe care să transfere date informatice. De asemenea, inculpatul XXX1 a și finanțat activitățile infracționale prin cumpărarea dispozitivelor de înregistrare și a dispozitivelor de localizare GPS.

Inculpatul XXX2 a avut rolul de realizare efectivă, în calitate de autor, a acțiunilor coordonate de inculpatul XXX1, respectiv de pătrundere în sediile private ale societăților comerciale în care își desfășurau activitatea persoanele vătămate, precum și rolul de a monta dispozitivele de înregistrare și de a accesa sisteme informatice de pe care a încercat să transfere date informatice.

De asemenea, inculpatul XXX2 i-a detaliat inculpatului XXX4 activitățile de supraveghere pe care le desfășura și l-a cooptat pe acesta în vederea realizării împreună a activităților de supraveghere a persoanelor vătămate, scopul fiind acela de a obține sume de bani.

În ceea ce-l privește pe inculpatul XXX3, se reține faptul că acesta, alături de inculpatul XXX2, a avut rolul de realizare efectivă, în calitate de autor, a acțiunilor coordonate de inculpatul XXX1, respectiv de pătrundere în sediile private ale societăților comerciale în care își desfășurau activitatea persoanele vătămate, precum și rolul de a monta dispozitivele de înregistrare și de a accesa sisteme informatice de pe care a încercat să transfere date informatice.

Cu privire la inculpatul XXX4, ca urmare a listingului apelurilor telefonice, perchezițiilor informatice și a declarațiilor persoanelor vătămate s-a reținut că acesta a aderat, prin intermediul inculpatului XXX2, și sprijinit gruparea infracțională prin activități de supraveghere a persoanelor vătămate, scopul inculpatului XXX4 fiind acela de a obține sume de bani, alături de

inculpatul XXX2, de pe urma comiterii de infracțiuni de șantaj și lipsire de libertate în mod ilegal.

Cu privire la inculpatul XXX5 se reține faptul că acesta a participat în mod activ la comiterea unei infracțiuni de violarea sediului profesional, împreună cu inculpații XXX2 și XXX3, cunoscând faptul că pătrunderea în sediul unde își desfășurau activitatea persoanele vătămate se realiza în scopul montării unor dispozitive de înregistrare în mediul ambiental. Astfel, se reține faptul că inculpatul XXX5 a putut avea reprezentarea faptului că inculpații XXX2 și XXX3 acționează în cadrul unui grup infracțional organizat având în vedere activităților infracționale complexe în care a fost angrenat.

Astfel, inculpatului XXX5 a aderat și sprijinit membrii grupării infracționale și a desfășurat în concret acțiuni de asigurare a zonei în care aceștia au comis infracțiuni.

În ceea ce-l privește pe inculpatul XXX6, se constată faptul că, deși în sarcina acestuia s-a reținut comiterea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, sub forma sprijinirii grupului infracțional organizat coordonat de inculpatul XXX1 prin activități de accesarea fără drept a bazei de date a SRPCIV Cluj și permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, din probele administrate a rezultat faptul deși membrii grupării infracționale (XXX2 și XXX3) aveau cunoștință de sprijinul pe care îl primeau de la inculpatul XXX6, acesta nu a conștientizat faptul că activitățile infracționale săvârșite au folosit grupului infracțional organizat, stabilindu-se faptul că din membrii grupării infracționale inculpatul XXX6 îl cunoștea numai pe inculpatul XXX1.

\*

Infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat rezultă din modul în care au acționat inculpații, precum și din următoarele date rezultate din probele administrate. Astfel, inculpatul XXX1 a deținut funcția de Șef al Serviciului Antidrog din cadrul B.C.C.O. Cluj-Napoca și anterior pensionării sale, în anul 2005, și-a desfășurat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj.

În acest context, potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\*, în perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul Serviciului Antidrog, începând cu anul 2000, inculpatul XXX1 a participat la investigarea unor infracțiuni de trafic de droguri comise de către persoana vătămată \*\*\* care, în perioada 2003 – 2010 a fost arestat și ulterior s-a aflat în executarea unei pedepse privative de libertate.

După liberare, în cursul anului 2011, persoana vătămată \*\*\* s-a întâlnit cu inculpatul XXX1 și acesta i-a comunicat că a lucrat în calitate de ofițer antidrog în cadrul Biroului Antidrog în cadrul Centrului zonal de Combatere a Crimei Organizate și Antidrog și că a fost unul dintre ofițerii care s-au ocupat cazul său.

În perioada 2011 - 2020, persoana vătămată \*\*\* s-a întâlnit de mai multe ori cu inculpatul XXX1, fie întâmplător, fie la solicitarea inculpatului XXX1 și cu aceste ocazii, inculpatul XXX1, bănuind că persoana vătămată \*\*\* deține informații cu privire la activități de trafic de droguri, i-a solicitat acesteia să îi acorde sprijin în vederea identificării unor persoane care comit infracțiuni de trafic de droguri sau să îi furnizeze date de identificare a unor transporturi de droguri. Această solicitare venea de la inculpatul XXX1 în contextul în care acesta dorea informațiile în cauză pentru a prinde posibili traficanții de droguri sau transporturile și a obține în acest mod un folos material.

Urmare a acestor discuții, persoana vătămată \*\*\* i-a comunicat inculpatului XXX1 că nu desfășoară activități de trafic de droguri și nu deține informații legate de persoane care comit infracțiuni de trafic de droguri sau transporturi de trafic de droguri.

De asemenea, în cursul anului 2015, persoana vătămată \*\*\* a cunoscut-o pe persoana vătămată \*\*, cu care a dezvoltat o relație de prietenie, iar aceasta deține o societate comercială



ce are ca obiect de activitate fabricarea și comercializarea de scaune și mese, societate ce își desfășoară activitatea la adresa din comuna Florești, sat \*\*\*, județul Cluj.

În acest context, persoana vătămată \*\*\*\* a început să o ajute pe persoana vătămată \*\*\* în cadrul acestei societăți, fiind remunerat pentru activitatea prestată. Prin intermediul persoanei vătămate \*\*\*, persoana vătămată \*\*\*\* a cunoscut-o pe persoana vătămată \*\*\* care era asociată cu persoana vătămată \*\*\*. În ceea ce o privește pe persoana vătămată \*\*\*, persoana vătămată \*\*\*\* a declarat că nu are o relație apropiată întrucât are afaceri cu un alt obiect de activitate.

Declarația persoanei vătămate \*\*\* a fost confirmată de persoana vătămată \*\*\*\*, care a susținut faptul că o cunoaște pe persoana vătămată \*\*\*\* de aproximativ 25 de ani, timp în care a avut diferite afaceri împreună, precum și o relație de prietenie. Cu privire la persoana vătămată \*\*\*\*, persoana vătămată \*\*\*\* a susținut că deține SC \*\*\*\* SRL cu sediul în comuna Florești, sat \*\*\*, județul Cluj, iar persoana vătămată \*\*\*\* deține SC \*\*\*\* SRL, cu același sediu.

De asemenea, persoana vătămată \*\*\*\* a susținut că o cunoaște pe persoana vătămată \*\*\* de aproximativ 4 sau 5 ani, acesta având o relație de prietenie cu persoana vătămată \*\*\*. În ceea ce o privește pe persoana vătămată \*\*\*, persoana vătămată \*\*\*\* a susținut faptul că nu a dezvoltat o relație de prietenie și cunoaște faptul că, persoana vătămată \*\*\* a fost condamnată și a executat o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri.

Declarațiile persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\*\* au fost confirmate și de persoana vătămată \*\*\*\* care a declarat faptul că este administratorul S.C. \*\*\*\* S.R.L și aceasta are sediul social în același imobil cu S.C. \*\*\*\* S.R.L, al cărei administrator este persoana vătămată \*\*\*\*. Cu privire la persoana vătămată \*\*\*\*, persoana vătămată \*\*\*\* care a declarat faptul că o cunoaște de aproximativ 4 sau 5 ani, cunoștea de activitatea sa infracțională pentru trafic de droguri, iar cei doi au dezvoltat o relație de prietenie. Cu privire la activitatea persoanei vătămate \*\*\*, persoana vătămată \*\*\*\* care a declarat faptul că o ajută ocazional la diferite treburi, prin hală, contra cost, iar cu privire la persoana vătămată \*\*\*\*, persoana vătămată \*\*\*\* care a declarat faptul că are o relație de prietenie de aproximativ 25 de ani și au împreună diferite afaceri.

\*

Susținerea persoanei vătămate \*\*\*, referitoare la relația acestuia cu inculpatul XXX1, a fost confirmată de perchezițiile informatice efectuate în baza mandatului de percheziție informatică nr. 1295 din 19 august 2020. Astfel, în urma studierii materialului rezultat ca urmare a efectuării percheziției informatice asupra telefonului mobil marca Huawei, cu serie IMEI: 862789030722792, s-a constatat faptul că în agenda telefonică a fost identificat numărul de telefon al persoanei vătămate \*\*\*, respectiv \*\*\*. De asemenea, a fost identificat un "Chat" pe aplicația WhatsApp, fără conținut, din data de 19.10.2018, ora 16:40:20, cu numărul persoanei vătămate \*\*\*. Tot în agenda telefonică au fost identificate numerele de telefon ale avocat \*\*\*, respectiv \*\*\* și \*\*\*.

\*

În ceea ce privește inițierea activităților de supraveghere video și prin fotografiere desfășurate de inculpatul XXX1, potrivit procesului verbal de percheziție informatică, din data de 21 decembrie 2020, în perioada **14.03.2018 - 29.11.2019**, sistematic inculpatul XXX1, ajutat de o persoană neidentificată, a început să desfășoare activități de supraveghere video a activităților persoanelor vătămate \*\*\*, \*\*\* și \*\*\*. Supravegherile operative au avut ca obiective persoanele vătămate, autoturismele utilizate de acestea și adresa situată în com. Florești, sat \*\*\*, jud. Cluj, asupra \*\*\*, la sediul S.C. \*\*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\*\* S.R.L.

Astfel, ca urmare a percheziției suporturilor informatice, conform proceselor-verbale de copiere și percheziționare a suporturilor de stocare efectuate în baza mandatului de percheziție informatică nr. 1295 din 19 august 2020, s-a procedat la studierea materialului rezultat ca urmare a efectuării percheziției informatice asupra memory stik-ului cu seria GAFOE4DAAC. Cu

această ocazie, a fost identificat un folder denumit "20.05.2020 Descarcare stick 32 gb" în interiorul căruia se află un număr de 49 de înregistrări video și 2 fotografii.

Cu privire la înregistrarea video denumită "00018" s-a constatat faptul că aceasta reprezintă o supraveghere efectuată în **com. Florești, sat \*\*\* , jud. Cluj**, asupra \*\*\* , la sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L. (foto 1). Pe fundalul înregistrării se aude vocea inculpatului XXX1 care spune "neinteligibil stă de șase. Înseamnă că mașina...."

Vizualizând proprietățile fișierului video "00018" apare "Modified: Thursday, March 15, 2018, 10:10:24", s-a constatat faptul că acest fișier video putea fi copiat pe dispozitivul suspus percheziției informatice la data de 15.03.2018, ora 10:10:24.

De asemenea, a fost identificată înregistrarea video denumită "00019" ce reprezintă o supraveghere video efectuată în com. Florești, sat \*\*\* , jud. Cluj, asupra \*\*\* , la sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L. În această înregistrare sunt supravegheate două persoane de sex bărbătesc, identificate ca fiind persoana vătămată \*\*\* . (detaliu foto 2) și persoana vătămată \*\*\* (detaliu foto 7).

Pe durata întregii supravegheri video, pe fundal, se aude vocea inculpatului XXX1 care discută cu o altă persoană neidentificată. Cei doi discută despre ce fac persoanele pe care le supraveghează.

Vizualizând proprietățile fișierului video "00019" apare "Modified: Thursday, March 15, 2018, 10:29:38", s-a constatat faptul că este posibil ca acest fișier video să fi fost copiat pe dispozitivul suspus percheziției informatice, la data de 15.03.2018, ora 10:29:38.

Cu ocazia percheziției informatice au mai fost identificată înregistrarea video denumită "00020", ce reprezintă supraveghere video în zona benzinării Rompetrol și sunt vizate autoturismele aflate în interiorul benzinăriei. În urma vizionării imaginilor video s-a constatat că activitatea de supraveghere video urmărește surprinderea numerelor de înmatriculare ale autoturismelor însă, datorită calității slabe a imaginii, acest lucru nu este posibil.

Vizualizând proprietățile fișierului video "00020" apare "Modified: March 16, 2018, 10:34:58", existând posibilitatea ca acest fișier video să fi fost copiat pe dispozitivul suspus percheziției informatice la data de 16.03.2018, ora 10:34:58.

Din cercetările efectuate a rezultat faptul că benzinăria Rompetrol surprinsă în fișierele video "00020 și 00021" este benzinăria Rompetrol Florești, situată în Comuna Florești, DN 1 (E60) km 488+129, Jud. Cluj, și care se află în apropierea adresei din com. Florești, sat \*\*\* , \*\*\* , jud. Cluj, locație ce a fost supravegheată în fișierele video "00018 și 00019".

În continuare, în cadrul stik-ului cu seria GAFOE4DAAC, a fost identificat un alt folder denumit "TOT" în interiorul căruia se află mai multe foldere și fișiere, printre care un folder denumit "22.12.2019". În interiorul acestui folder au fost identificate un număr de **201 (două sute unu)** de fișiere dintre care 4 fișiere video și **197 (o sută nouă zeci și șapte)** de fotografii.

Din studierea folderului denumit "TOT" se constată că sunt identificate fotografii reprezentând supravegheri operative efectuate la date diferite asupra unor persoane, autoturisme și locații, fiind identificată fotografia din data de 14.03.2018, reprezentând benzinăria Rompetrol Florești, fotografia datată 15.03.2018, reprezentând \*\*\* din com. Florești, sat \*\*\* , jud. Cluj, fotografia datată 15.03.2018, reprezentând \*\*\* din com. Florești, sat \*\*\* , jud. Cluj, fotografia datată 21.03.2018, reprezentând autoturismul cu nr. de înmatriculare \*\*\* ; fotografia datată 03.05.2018, reprezentând benzinăria Rompetrol Florești, fotografia datată 07.06.2018, reprezentând benzinăria Rompetrol Florești, fotografia cu autoturismul marca JEEP WRANGLER, cu nr. \*\*\* ce aparține persoanei vătămate \*\*\* (verificând proprietățile acestei fotografii a rezultat că a fost făcută la data de 12.12.2018 ora 10:51:26), **fotografia reprezentând \*\*\* din com. Florești, sat \*\*\* , jud. Cluj** (verificând proprietățile acestei fotografii a rezultat că a fost făcută la data de 31.03.2018 ora 20:40:28), **fotografia cu autoturismul marca JEEP WRANGLER, cu nr. \*\*\* ce aparține persoanei vătămate \*\*\*** (verificând proprietățile acestei fotografii a rezultat că a fost făcută la data de 07.11.2018 ora 13:30:20).

În continuare, tot în cadrul stik-ului cu seria GAFOE4DAAC, a fost identificat un folderul denumit "TOATE" în interiorul căruia se află mai multe foldere și fișiere, printre care un fișier în format word denumit " \*\*\*".

În conținutul acestui document s-a constatat că acesta are 25 de pagini, iar în interior se află o listă privind datele la care au fost efectuate activități de supraveghere operativă, ore, numere de înmatriculare ale autoturismelor și descrierea pe scurt a aspectelor observate.

Astfel, din studierea acestui document rezultă faptul că supraveghețile de la distanță au fost efectuate sistematic, la diferite intervale de timp, în perioada **14.03.2018 - 29.11.2019** și au avut ca obiective persoanele vătămate \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* , autoturismele utilizate de acestea și adresa situată în com. Florești, jud. Cluj, asupra \*\*\* , la sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L.

În urma probelor administrate s-a constatat faptul că în perioada 14.03.2018 - 29.11.2019, inculpatul XXX1 nu a acționat prin plasarea de dispozitive de ascultare a persoanelor vătămate sau comunicarea către alte persoane a datelor de supraveghere a persoanelor vătămate, iar împotriva acestora nu au fost comise infracțiuni.

\*

În ceea ce privește rezultatele activităților de supraveghere a persoanelor vătămate, desfășurate în perioada în perioada 14.03.2018 - 29.11.2019, **în cursul lunii decembrie 2019**, inculpatul XXX1 a luat măsuri de comunicare a acestor date către inculpatul XXX7, polițist în cadrul BCCO Cluj-Napoca care, în perioada 2001 – 2005, a lucrat alături de inculpatul XXX1 în cadrul Centrului zonal de Combatere a Crimei Organizate și Antidrog.

Astfel, în luna decembrie 2019, în hotelul GRAND HOTEL NAPOCA din Cluj-Napoca, deținut de soția inculpatului XXX7, acesta s-a întâlnit cu inculpatul XXX1 și cu șeful B.C.C.O. Cluj - Napoca, comisar șef \*\*\* . Cu această ocazie, inculpatul XXX1 le-a comunicat celor doi polițiști că are suspiciuni cu privire la faptul că persoana vătămată \*\*\* ar fi implicată din nou în comiterea de infracțiuni de trafic internațional de droguri și află în legătură cu persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* . În contextul discuției, inculpatul XXX1 a prezentat date referitoare la autovehiculele folosite pentru deplasare de către persoanele vătămate, precum și informații potrivit cărora persoanele vătămate sunt implicate într-o filieră de trafic de droguri prin Ucraina. În ceea ce privește suspiciunile pe care le avea inculpatul XXX1, acestea erau legate de diferite întâlniri ale persoanei vătămate \*\*\* ce au avut loc în incinta Mall -ului POLUS, cu o persoană de naționalitate turcă.

Datele comunicate de inculpatul XXX1 cu privire la bănuielile acestuia referitoare la comiterea infracțiuni de trafic de droguri, au fost considerate neconcludente. De asemenea, în perioada 2012/2014 – 2020, persoana vătămată \*\*\* nu a mai făcut obiectul unor cercetări penale și activitatea acestuia nu a mai fost documentată.

În acest context, inculpatul XXX1 și-a continuat activitatea de supraveghere a persoanelor vătămate \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* , împreună cu inculpații XXX2 și XXX3.

Aspectele legate de demersurile realizate de inculpatul XXX1 au fost confirmate de inculpatul XXX2, care a declarat faptul că inculpatul XXX1 i-a spus că toate materialele pe care l-au obținut cu privire la persoanele vătămate **le va da la BCCO Cluj Napoca**. Astfel, inculpatul XXX2 a declarat că a auzit și discuții între inculpații XXX1 și XXX7, cu privire la realizarea unei întâlniri pentru remiterea materialelor rezultate din activitățile de supraveghere a persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* . În acest context inculpatul XXX2 a declarat că de la inculpatul XXX1 a aflat că acesta **i-a dat inculpatului XXX7, materialele din supravegherea** persoanei vătămate \*\*\* și \*\*\* . De asemenea, Inculpatul XXX1 i-a spus inculpatului XXX2 că inculpatul **XXX7 s-a întâlnit cu șeful său** însă **acela "nu vrea să lucreze,,** să deschidă dosar, context în care, începând cu luna decembrie, inculpații au continuat activitățile de supraveghere a persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , cu mențiunea că rezultatele urmau să fie înaintate autorităților din

Germania sau Italia, în funcție de traseul persoanelor supravegheate, pentru a lua măsuri întrucât inculpații XXX2 și XXX1 considerau că în România nu se face nimic. **Legăturile cu autoritățile din Germania și Italia le avea inculpatul XXX1 din perioada când activa în poliție.**

Astfel, în ceea ce-l privește pe inculpatul XXX2 se reține faptul că, în anul 2006, acesta a avut o relație cu fiica inculpatului XXX1, acesta fiind contextul în care cei doi inculpați s-au cunoscut. Despre inculpatul XXX1, inculpatul XXX2 a susținut faptul că avea cunoștință că a fost ofițer de poliție, iar după ce s-a pensionat și-a deschis un amanet în mun. Cluj Napoca și lucra la o firmă de securitate. Începând cu anul 2011 sau 2012, inculpatul XXX2 s-a mutat în jud. Călărași, după care a plecat în Franța, însă în cursul lunii august 2019, a revenit în mun. Cluj Napoca context în care a luat legătura cu inculpatul XXX1, iar în contextul discuțiilor acesta i-a spus inculpatului XXX2 că mai multe persoane fac trafic de droguri și **”ăstia nu vor să muncească”**, cu privire la organele de poliție de la BCCO Cluj (aspecte confirmate de inculpatul XXX7).

După discuția purtată în luna august 2019, inculpatul XXX2 a plecat în Germania și a revenit în România, în mun. Cluj Napoca, aproximativ în luna septembrie 2019, context în care s-a întâlnit cu inculpatul XXX1, cu care vorbea zilnic la telefon.

**În ceea ce privește activitatea de constituire a grupului infracțional organizat**, se reține faptul că, potrivit declarației inculpatului XXX2, după ce acesta a revenit în România, inculpatul XXX1 i-a spus că **”La hală este bătaia peștelui”**, cu privire la faptul că persoana vătămată \*\*\* și asociații acestuia, respectiv persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* desfășoară activități de trafic de droguri la sediul societăților comerciale S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L situat în com. Florești, jud. Cluj, asupra \*\*\*.

Astfel, inculpatul XXX1 i-a spus inculpatului XXX2 că a tras concluzia că persoana vătămată \*\*\* desfășoară activități de trafic de droguri, întrucât un apropiat al inculpatului XXX1 i-a spus acestuia că a fost solicitat la un moment dat de persoana vătămată \*\*\* să o ajute cu un autovehicul care nu mai funcționa și astfel a observat cum persoana vătămată \*\*\* nu scăpa din ochi autovehiculul și a scos din acel autovehicul două genți.

În ceea ce o privește pe persoana vătămată \*\*\* , inculpatul XXX2 a declarat faptul că, în anul 2006, a aflat că persoana vătămată \*\*\* a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni de trafic de droguri și cunoștea și faptul că inculpatul XXX1 a lucrat la dosarul de trafic de droguri a lui \*\*\* . În urma discuțiilor cu inculpatul XXX1, **în prima fază singur**, începând cu luna octombrie 2019, inculpatul XXX2 a început să o urmărească pe persoana vătămată \*\*\* . Urmărirea presupunea că inculpatul XXX2 să-l observe pe numitul \*\*\* prin oraș. În acest sens, inculpatul XXX2 folosea autovehicule personale sau închiriate de la mai multe societăți comerciale, iar sumele de bani pentru închirierea autovehiculelor îi aparțineau inculpatului XXX2.

Potrivit declarației inculpatului XXX2, înțelegerea cu inculpatul XXX1 era ca cei doi **să investească bani și timp** pentru a afla date despre activitatea de trafic de droguri pe care o bănuia inculpatul XXX1 că ar fi comisă de persoana vătămată \*\*\* și acea informație urma **”să o vindem”** către organele judiciare din România, inițial, sau din Germania, **pentru că acestea plăteau mai mulți bani.**

În perioada octombrie 2019 și până în luna decembrie 2019, când datele rezultate din activitățile de supraveghere au fost folosite pentru comiterea de infracțiuni împotriva persoanelor vătămate, în activitatea de urmărire a persoanei vătămate \*\*\* , inculpatul XXX2 **a fost ajutat de o altă persoană**, din Târgu Mureș, despre care inculpatul XXX2 a susținut că îl cunoaște cu numele ILIE, cu vârsta de aproximativ 30 ani, blond, slab și cu ochii albaștri. Inculpatul XXX2 a susținut că activitatea persoanei cu numele ILIE nu a fost cunoscută de inculpatul XXX1 care era foarte suspicios cu alte persoane pe care nu le cunoștea, însă, persoana cunoscută cu numele Ilie a

participat la activitatea de supraveghere a persoanei vătămate \*\*\* , în schimbul obținerii de sume de bani despre care inculpatul XXX2 a afirmat că urma să le câștige, în situația în care obținea date cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de droguri.

Conform declarației inculpatului XXX2, începând cu luna decembrie 2019, nepotul acestuia, inculpatul XXX3 a început să desfășoare și să participe la operațiunile de supraveghere.

Potrivit declarației inculpatului XXX2, în luna decembrie 2019 a folosit un singur dispozitiv de urmărire GPS ce era montat pe autovehiculul condus de persoana vătămată \*\*\* , după care, după două săptămâni a montat dispozitive de urmărire GPS pe alte două trei autovehicule. Inculpații XXX1 și XXX2 erau cei care stabileau pe ce autovehicule erau montate dispozitive de urmărire GPS, sens în care inculpatul XXX2 a declarat că inculpatul XXX3 nu era factor de decizie.

În ceea ce privește modul de operare și împărțirea sarcinilor, inculpatul XXX2 a evidențiat faptul că el era cel care monta microfoane de ascultare, iar dispozitivele GPS au fost montate atât de el cât și de inculpatul XXX3.

În ceea ce privește achiziția microfoanelor și balizelor, aceasta era realizată, potrivit declarației inculpatului XXX2, atât de acesta, cât și de inculpatul XXX1, iar urmărirea microfoanelor și dispozitivelor GPS era în sarcina inculpatului XXX2, care îi raporta mai departe inculpatului XXX1 aspectele de care lua cunoștință.

Cu privire la împrejurarea că inculpatul XXX1 avea cunoștința de activitățile infracționale desfășurate de inculpatul XXX2, împreună cu inculpatul XXX4, pe fondul datelor de localizare a persoanelor vătămate, este relevantă declarația inculpatului XXX2, potrivit căreia, ulterior comiterii infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate asupra persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , de la inculpatul XXX1 a aflat că, persoana vătămată \*\*\* a mers la avocatul \*\*\* din Cluj Napoca și acest avocat, după discuția cu persoana vătămată \*\*\* , i-a cerut inculpatului XXX1 să se prezinte la o întâlnire. În acest context, după întâlnire martorului \*\*\* cu inculpatul XXX1, acesta l-a "certat" pe inculpatul XXX2, crezând că acest inculpat i-a cerut persoanei vătămate \*\*\* suma de 200.000 euro.

\*

Cu privire la inculpatul XXX3 se reține faptul că se află într-o relație de prietenie și rudenie și cu inculpatul XXX2, acesta fiindu-i unchi. În ceea ce-l privește pe inculpatul XXX1, inculpatul XXX3 a susținut faptul că l-a cunoscut la începutul lunii ianuarie 2020, prin intermediul inculpatului XXX2, când a avut loc o întâlnire la care au participat cei trei inculpați, context în care inculpatul XXX3 a aflat că inculpatul XXX1 a lucrat în poliție și că deținea o firmă de detectivi. Ulterior acestei întâlniri, inculpatul XXX2 i-a spus inculpatului XXX3 faptul că are "o lucrare" împreună cu inculpatul XXX1, în sensul că acesta din urmă i-a solicitat sprijinul inculpatului XXX2 să obțină informații despre persoana vătămată \*\*\* . Astfel, inculpatul XXX2 i-a spus inculpatului XXX3 că inculpatul XXX1 deține informații conform cărora persoana vătămată \*\*\* desfășoară în continuare activități de trafic de droguri și că dorește să obțină probe pe baza cărora să poată să fie arestat.

În urma listungului apelurilor telefonice a rezultat faptul că inculpatul XXX2, în calitate de utilizator al postului telefonic cu nr. de apel \*\*\* , a purtat un număr de 319 apeluri, în perioada 09.12.2019 – 03.04.2020, cu numărul de apel \*\*\* , număr de apel utilizat de inculpatul XXX3, iar în cursul lunii decembrie 2019, inculpatul XXX3 a fost localizat pe raza mun. Cluj.

În continuare, se reține faptul că inculpatul XXX2 i-a spus inculpatului XXX3 că îl sprijină pe inculpatul XXX1 să obțină aceste probe și că în acest sens ar avea nevoie și de sprijinul inculpatului XXX3 pentru ca acesta să monteze un dispozitiv GPS pe autoturismul persoanei vătămate \*\*\* , propunere ce a fost acceptată de inculpatul XXX3.

Astfel, potrivit declarației inculpatului XXX3, în prima jumătate a lunii ianuarie 2020, inculpatul XXX2 i-a dat baliza GPS și la câteva zile, în mod întâmplător, în timp ce se afla împreună cu inculpatul XXX2, în parcare \*\*\* din mun. Cluj-Napoca, a observat autoturismul

persoanei vătămate \*\*\* . Cu această ocazie, inculpatul XXX3 a montat un dispozitiv GPS pe autoturismul marca OPEL Astra, cu numărul de înmatriculare \*\*\* , ce aparține persoanei vătămate \*\*\* . Inculpatul XXX3 a precizat că a montat baliza în zona roții drepte din fața autoturismului și ulterior inculpatul XXX2 i-a comunicat inculpatului XXX1 acest lucru. Potrivit declarației inculpatului XXX3, inculpatul XXX2 era cel care interoga dispozitivul GPS montat pe autovehiculul persoanei vătămate, folosind în acest sens un telefon mobil.

La finalul lunii februarie 2020, potrivit declarației inculpatului XXX3, acesta a plecat în jud. Călărași și a revenit la Cluj la începutul lunii iunie 2020, însă în tot acest timp a mai discutat telefonic cu inculpații XXX2 și XXX1 cu privire la persoana vătămată \*\*\* , însă aceștia i-au comunicat inculpatului XXX3 că fiind perioadă de pandemie nu se întâmplă nimic, fiind restricții.

În continuare, la începutul lunii iunie 2020, inculpatul XXX3 a revenit în mun. Cluj-Napoca și la solicitarea inculpaților XXX1 și XXX2 am pus un alt dispozitiv GPS pe mașina persoanei vătămate \*\*\* .

De asemenea, inculpatul XXX1 a avut o discuție cu XXX2 în care cerut acestuia ca împreună cu inculpatul XXX3 să pătrundă în hala situată în com. Florești, sat \*\*\* și să monteze un dispozitiv tip microfon, de înregistrare a discuțiilor purtate în mediul ambiental, în spațiu în care persoanele vătămate își desfășurau activități comerciale

Cu privire la activitatea de aderare și sprijinire a grupului infracțional organizat de către inculpatul XXX4 se reține faptul că, inculpatul XXX2 nu a dat declarații cu privire la implicarea sa în activități infracționale alături de inculpatul XXX4. Cu toate acestea, din datele rezultate ca urmare a efectuării **percheziției informatice** asupra telefonului mobil marca HUAWEI cu serie IMEI1: 864393048636595, IMEI2: 864393048652600 în care se afla introdusă cartela SIM cu seria 2002110478569 A04, cartela SIM, cu seria: 8940011506405919939, ce aparține inculpatului XXX2, în galeria foto au fost identificate fotografii, mesaje și date privind apeluri telefonice dintre inculpații XXX2 și XXX4.

Astfel, a fost identificată o **captură de ecran** din aplicația WhatsApp în care apare ”apel vocal pierdut” de la numărul de apel +4\*\*\* , număr de apel utilizat de inculpatul XXX4, captură de ecran care are proprietăți ca dată când a fost atașată galeriei foto, data de **05.12.2019**, ora 14:24:17 (data comiterii infracțiunilor, însă anterior momentului comiterii infracțiunilor din data de 05 decembrie 2019).

De asemenea a fost identificată o captură de ecran cu fotografia inculpatului XXX4, notat ”\*\*\* ”, și care are proprietăți ca dată când a fost atașată galeriei foto 12.12.2019, ora 21:38:31. În continuare, în agenda telefonică au fost identificat numărul de telefon ”\*\*\* ”, număr de telefon utilizat de inculpatul XXX4 și salvat în agenda telefonică ”\*\*\* ”

Tot ca urmare a percheziționării terminalului mobil utilizat de inculpatul XXX2, s-a stabilit faptul că, la data de 14.12.2019, ora 14:31:59, inculpatul XXX2 a avut un apel nepreluat de la numărul de apel \*\*\* , utilizat inculpatul XXX4. De asemenea, a fost identificată o captură de ecran cu autoturismul \*\*\* , autoturism utilizat de inculpatului XXX4, captură de ecran ce este făcută de pe un cont de socializare și care are proprietăți ca dată când a fost atașată galeriei foto 16.12.2019, ora 10:00:23.

Ca urmare a percheziționării terminalului mobil utilizat de inculpatul XXX2, s-a stabilit faptul că, la data de 16.12.2019, ora 11:12:59, inculpatul XXX2 a primit un mesaj tip SMS, de la numărul de apel \*\*\* , utilizat inculpatul XXX4, cu următorul conținut: **”SUNAMA PE WTSAP, DACA VREI SA NU TE CAUT IN TOT CLUJUL”**

În urma percheziției informatice efectuate asupra telefonului mobil marca iPhone 6 silver, seria IMEI:352025079520608 ce aparține inculpatului XXX1, a fost identificat numărul de

telefon \*\*\* , salvat în agenda telefonică cu apelativul \*\*\*\* , apelativ folosit de inculpatul XXX1 pentru inculpatul XXX2.

Astfel, potrivit listingului apelurilor telefonice inculpatul XXX2, utilizator al postului telefonic cu \*\*\* a purtat un număr de 184 de convorbiri telefonice, în perioada 22.11.2019 – 16.04.2020, cu numerele de apel \*\*\* și \*\*\* , utilizate de inculpatul XXX1. Totodată a rezultat faptul că inculpatul XXX2, în calitate de utilizator al postului telefonic cu nr. de apel \*\*\* , a purtat un număr de 319 apeluri, în perioada 09.12.2019 – 03.04.2020, cu numărul de apel \*\*\* , număr de apel utilizat de inculpatul XXX3. De asemenea, a mai rezultat și faptul că inculpatul XXX2, utilizator al postului telefonic cu numărul de apel \*\*\* , nu a purtat nicio convorbire cu numerele de apel cunoscute ca fiind utilizate de inculpatul XXX2.

De asemenea, inculpatul XXX2, utilizator al postului telefonic cu nr. de apel \*\*\* a fost apelat de inculpatul XXX4, de la postul telefonic cu numărul de apel \*\*\* , la datele de 14.12.2019, ora 16.31.57 (2 secunde), 14.12.2019, ora 16.31.57 (1 secundă) și 16.12.2019, ora 11.12.59 (SMS).

Cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, din data de 15.08.2020, la locuința inculpaților XXX2 și XXX3 au fost identificate și ridicate mai multe bunuri, printre care și o cartelă SIM Vodafone cu seria: 8940011907402413373. Despre bunurile ridicate în vederea continuării cercetărilor, inculpatul XXX2 a declarat că îi aparțin. Cu ocazia efectuării percheziției informatice asupra acestei cartele, în contactele salvate a fost identificat și numărul de apel \*\*\* , utilizat de inculpatul XXX4 și salvat în contacte \*\*\*\* .

Din studierea "Diagramei relaționale reprezentând numerele de apel comune între inculpații XXX1, XXX3, XXX2 cu XXX4", a rezultat că:

-inculpatul XXX1, are ca numere de apel comune cu inculpatul XXX4 numerele \*\*\* (Anglia) și \*\*\* . Din verificările efectuate a rezultat faptul că numărul de apel \*\*\* (Anglia) este un număr standard pentru activarea serviciului Facetime, trimiterea de mesaje către acest număr reprezintă o condiție necesară pentru înregistrarea pe serverul Facetime. Numărul de apel \*\*\* a fost identificat ca aparținând societății de curierat S.C. \*\*\* s.r.l.;

-inculpatul XXX3, are ca număr de apel comun cu inculpatul XXX4 numărul \*\*\* (Suedia). Din verificările efectuate s-a stabilit că acest număr de apel apare pe mai multe forumuri din diferite țări, fiind marcat ca Spam / Fraud. În concret se primesc mesaje de la acest număr iar dacă cel care recepționează mesajul apelează acest număr este facturat cu un cost suplimentar foarte mare;

- inculpații XXX1 și XXX3 au ca număr de apel, comun cu inculpatul XXX4, numărul \*\*\* , număr care, așa cum a fost prezentat mai sus, a fost identificat cu ocazia studierii perchezițiilor informatice și are sesiuni cu numerele de telefon utilizate de inculpații XXX1, XXX3 și XXX4, mai puțin cu XXX2.

Astfel, a rezultat faptul că numărul de telefon \*\*\* a fost utilizat de inculpatul XXX2, inclusiv pentru a ține legătura cu inculpatul XXX4, în vederea comiterii infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate în mod ilegal.

Având în vedere declarațiile persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , potrivit cărora inculpatul XXX4 le-a dat detalii cu privire la activitățile pe care le desfășurau, faptul că sunt urmăriți, precum și numele inculpatului XXX1, se reține că aceste informații au fost comunicate inculpatului XXX4 de către inculpatul XXX2, fiind singurul în măsură să comunice datele privind traseul persoanei vătămate \*\*\* , în Ucraina, în contextul în care a supravegheat-o pe persoana vătămată și a montat pe autovehiculul acesteia un dispozitiv de localizare, GPS.

În ceea ce privește activitatea infracțională a inculpatului XXX5, respectiv de aderare și sprijinire a grupului infracțional organizat, se reține faptul că potrivit declarației inculpatului XXX3, la data de 14.07.2020, întrucât avea nevoie de un alt autovehicul pentru a se deplasa împreună cu inculpatul XXX2, l-a contactat telefonic inculpatul XXX5 solicitându-i acestuia să îi

transporte în com. Florești, sat \*\*\* , jud. Cluj, asupra \*\*\* , la sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L., pentru a încerca să monteze un dispozitiv de ascultare.

În acest context, inculpatul XXX3 i-a spus inculpatului XXX5 că împreună cu inculpatul XXX2 trebuiau să intre într-o hală pentru a monta un microfon și că rolul inculpatului XXX5 era acela de a-i transporta pe cei doi inculpați, iar în perioada în care aceștia se aflau în interiorul halei, inculpatul XXX5 trebuia să se asigure că inculpații XXX2 și XXX3 nu erau surprinși de alte persoane. În acest context, potrivit declarației inculpatului XXX3, inculpatul XXX5 a fost de acord și i-a transportat în com. Florești, jud. Cluj, asupra \*\*\* , la sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, unde inculpații XXX3 și XXX2, au intrat în hală, în timp ce pe inculpatul XXX5 l-au poziționat în așa fel încât să poată observa dacă intră vreo mașină pe drumul ce ducea către sediul celor două societăți comerciale. Astfel, după ce inculpații XXX3 și XXX2 am pătruns în sediul celor două societăți comerciale, aceștia au mers într-un birou și au montat tehnica de înregistrare într-o unitate de calculator, după care au părăsit locul folosind autovehiculul inculpatului XXX5.

De asemenea, cu privire la inculpatul XXX5 este relevantă și declarația inculpatului XXX2, potrivit căreia inculpatul XXX5, în activitățile de supraveghere a persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* i-a ajutat pe inculpații XXX2 și XXX3 o singură dată, la începutul lunii iulie 2020. Ajutorul a constatat în aceea că inculpatul XXX5 a stat în autovehiculul său, pe strada unde e situat biroul persoanei vătămate \*\*\* și urma să îi anunțe pe inculpații XXX2 și XXX3 dacă observa ceva suspect în zonă.

În concordanță cu declarație inculpatului XXX3, declarația inculpatului XXX2 confirmă faptul că inculpatul XXX5 cunoștea faptul că trebuia să asigure zona pentru ca cei doi inculpați să monteze microfoane în biroul persoanelor vătămate. Astfel, inculpatul XXX5 a avut rolul de a supraveghea zona.

În ceea ce-l privește pe inculpatul XXX6, se constată faptul că, deși în sarcina acestuia s-a reținut comiterea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, sub forma sprijinirii grupul infracțional organizat coordonat de inculpatul XXX1 prin activități de accesarea fără drept a bazei de date a SRPCIV Cluj și permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, din probele administrate a rezultat faptul că, deși membrii grupării infracționale (XXX2 și XXX3), aveau cunoștință de sprijinul pe care îl primeau de la inculpatul XXX6, prin intermediul inculpatului XXX1, acesta nu a conștientizat faptul că activitățile infracționale săvârșite au folosit grupului infracțional organizat, stabilindu-se faptul că din membrii grupării infracționale inculpatul XXX6 îl cunoștea numai pe inculpatul XXX1.

**2. INFRACTIUNILE DE ȘANTAJ**, prev. de art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* ), **SANTAJ**, prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* ) și **LIPSIRE DE LIBERTATE ÎN MOD ILEGAL**, prev. de art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* ), reținute în sarcina inculpaților XXX1, XXX4 și XXX2.

Din probele administrate pe parcursul urmăririi penale a rezultat faptul că la începutul lunii decembrie 2019, în contextul desfășurării activităților de supraveghere a persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , inculpatul XXX2 i-a comunicat inculpatului XXX4 suspiciunea că persoanele vătămate sunt implicate în activități de trafic internațional de droguri și pentru a obține sume de bani de la persoanele vătămate, împreună cu inculpatul XXX4 au realizat activități de supraveghere a persoanei vătămate \*\*\* .

În acest context, la data de 05.12.2019, în mun. Cluj-Napoca inculpatul XXX4, împreună cu inculpatul XXX2, folosind un autovehicul marca **DACIA SANDERO**, cu nr. de înmatriculare \*\*\* , au urmărit-o pe persoana vătămată \*\*\* , ce se deplasa cu autovehiculul marca **JEEP**



**WRANGLER**, cu nr. \*\*\* , pe care era montat de către inculpatul XXX2 un dispozitiv de localizare prin GPS.

Astfel, la data de 05.12.2019, în jurul orei 20:30, în zona autogării „BETA” din mun. Cluj Napoca, inculpatul XXX4 a blocat în trafic, cu autoturismul DACIA SANDERO, autovehiculul condus de persoana vătămată \*\*\* , după care a coborât din autovehicul, s-a urcat la bordul autovehiculului marca JEEP și folosind un pistol, a constrâns-o prin amenințarea pe persoana vătămată să îi stabilească o întâlnire cu persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* . În contextul amenințărilor, inculpatul XXX4 i-a solicitat persoanei vătămate \*\*\* să-l conducă până în locul unde se afla \*\*\* .

În acest scop fiindu-i teamă de consecințele unui refuz persoana vătămată \*\*\* , prin intermediul persoanei vătămate \*\*\* , sub un fals pretext, i-a cerut persoanei vătămate \*\*\* să o ajute la sediul societății, ocazie cu care a aflat că persoana vătămată \*\*\* se afla deja în com. Florești\*\*\*\*, jud. Cluj, asupra \*\*\* , la sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L.

În momentul în care persoana vătămată \*\*\* a ajuns cu inculpatul XXX4 la sediul Societății, a contactat-o telefonic pe persoana vătămată \*\*\* și a rugat-o să îi comunice persoanei vătămate \*\*\* să iasă afara iar ulterior i-a cerut să urce în autovehiculul marca Jeep pentru a discuta cu inculpatul XXX4, acesta din urmă ținând în permanență legătura telefonică cu o altă persoană pentru a-i transmite rezultatul discuțiilor purtate.

Cu această ocazie inculpatul XXX4 i-a atras atenția persoanei vătămate \*\*\* că el și angajatorii săi (persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* ) sunt urmăriți de foarte mult timp și că deține informații și probe privind implicarea lor în acțiuni de trafic de droguri, iar dacă nu ajung la o înțelegere, persoanele vătămate \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* vor fi arestate. Pentru a evita luarea măsurii arestării, inculpatul XXX4 i-a solicitat persoanei vătămate \*\*\* , să îi remită suma de 200.000 Euro, cash.

Având în vedere aceste aspecte, persoana vătămată \*\*\* a apelat la serviciile avocatului \*\*\* , în scopul formulării unei plângeri penale împotriva membrilor grupării, însă aspecte de care a luat cunoștință martorul \*\*\* au fost comunicate de către acesta, mai departe, inculpatului XXX1.

În acest context, în cursul lunii decembrie 2019, inculpatul XXX1 a contactat-o pe persoana vătămată \*\*\* pentru a amortiza situația creată solicitându-i acesteia să se întâlnească într-un loc public, însă la întâlnire nu s-a prezentat inculpatul XXX1, ci inculpatul XXX2.

Cu această ocazie XXX2 a informat-o pe persoana vătămată \*\*\* -Vladimir cu privire la existența unei cauze penale care îl vizează pe acesta, pe angajatorii săi, dar și pe concubina persoanei vătămate \*\*\* , persoana vătămată \*\*\* . Inculpatul XXX2 a mai subliniat faptul că cele patru persoane vătămate ar fi putut fi arestate, însă datorită intervenției inculpatului XXX1 acest lucru nu s-a întâmplat și că ar fi indicat ca cei vizați să nu depună nicio plângere.

Ulterior la data de 12.03.2020, inculpații XXX2 și XXX3 au contactat-o pe persoana vătămată \*\*\* , cu care s-au întâlnit într-o cafenea și ci-au comunicat că sub coordonarea inculpatului XXX1 s-au ocupat de urmărirea sa și întrucât în urma supravegherii ilegale efectuate nu au obținut rezultatele scontate i-au solicitat persoanei vătămate să îi implice în activități infracționale din sfera traficului de droguri și trafic de migranți.

Astfel, cu privire la aceste aspecte, la data de 07.08.2020 a fost audiată persoana vătămată \*\*\* context în care aceasta a declarat că, la începutul lunii decembrie 2019, în data de 04 sau 05 decembrie 2019, în timp ce se afla în mun. Cluj-Napoca, la bordul autoturismului marca JEEP, model Wrangler, cu numărul de înmatriculare \*\*\* , în momentul în care a parcat lângă \*\*\* din mun. Cluj-Napoca, în fața agenției BRD, cu scopul de a ridica o saltea de la un microbuz, în partea stângă a autoturismului a parcat un autoturism marca DACIA, model SANDERO, de culoare albastru, în interiorul căruia se aflau două persoane de sex bărbătesc.

În acest context, din partea dreapta față a autoturismului marca DACIA, model SANDERO, a coborât inculpatul XXX4, ce purta pe cap un batic, iar fața, până sub ochi, o avea acoperită tot cu un batic negru, și care **a bătut în geamul portierei autovehiculului persoanei vătămate spunându-i că este de la „ANTIDROG” și cerându-i acesteia să îi deschidă portiera din partea dreapta față, pentru a urca în autovehicul.**

Astfel, persoana vătămată \*\*\* a deblocat ușa autovehiculului, iar inculpatul XXX4 a urcat în autoturismul persoanei vătămate, **poziționându-se pe scaunul din dreapta față, la 45 de grade către persoana vătămată, având în mâna stângă un telefon de tip smartphone, iar mâna dreapta o ținea pe centura pe care se afla un pistol.**

Potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , inculpatul XXX4 i-a spus că împreună cu celălalt bărbat (inculpatul XXX2) care se afla la volanul autoturismului marca Dacia Sandero, **fac parte de la structura ANTIDROG și trebuie să le comunice unde sunt depozitate drogurile, atrăgându-i atenția persoanei vătămate să aibă grijă ce spune pentru că ei oricum știu adevărul.** Pentru a o convinge pe persoana vătămată \*\*\* , inculpatul i-a spus acesteia ”că vrea să mă ajute” deoarece cunoaște faptul că persoana vătămată este mică în această organizație și el dorește să ajungă la cei din conducere.

Persoana vătămată \*\*\* a susținut faptul că i-a spus inculpatului XXX4 că **este într-o gravă confuzie** și nu are nicio implicare în acest subiect.

În continuare, inculpatul XXX4, folosind un ton verbal agresiv, **poruncitor,** i-a solicitat, persoanei vătămate \*\*\* **să mute autovehiculul într-un alt loc de parcare respectiv la o distanță de aproximativ 50 de metri de locul inițial, situație în care autoturismul marca Dacia Sandero a mers în spatele autovehiculului în care se afla persoana vătămată \*\*\* și inculpatul XXX4, parcând de asemenea în spatele autovehiculului persoanei vătămate, rămând cu farurile aprinse.**

Persoana vătămată \*\*\* a declarat faptul că deține o societate comercială în Ucraina și în urmă cu o zi sau două s-a deplasat la sediul societății, iar inculpatul XXX4 i-a spus cu maximă exactitate tot traseul și activitățile persoanei vătămate, respectiv **„ai stat într-o hală pe malul Tisei două ore, după care ai mers la restaurant, ai venit acasă, ai trecut prin vamă – tu crezi că ai trecut prin vama ca Vodă prin lobodă, ai avut pachetele cu tine, crezi că oamenii noștri nu te-au urmărit în permanentă, știm tot- , ai fost în Sălsig pe o stradă înfundată ai stat 10 minute, te-ai întors prin Jibou, ai trecut prin Florești, ai intrat la spălătorie unde ai stat 15 minute, după care te-ai dus acasă și când ai ajuns acasă ți-ai închis telefonul. Tu crezi că dacă ajungi acasă și îți închizi telefonul noi nu știm ce faci și cum faci.”**

Aspectele relatate de inculpatul XXX4 persoanei vătămate \*\*\* au fost obținute de acest inculpat de la inculpatul XXX2, care fiind audiat, deși nu a recunoscut propria sa participare la comiterea infracțiunilor, a confirmat situația de fapt expusă de persoana vătămată. Astfel, inculpatul XXX2 a declarat că, în cursul lunii decembrie 2019, în timp ce o urmărea pe persoana vătămată \*\*\* , **aceasta s-a deplasat în Ucraina și a urmărit-o până la graniță,** context în care inculpatul XXX2 a constatat că persoana vătămată \*\*\* avea un **comportament suspect.** Despre persoana vătămată \*\*\* , inculpatul XXX2 a declarat că știa că avea afaceri în Ucraina și o bănuia că aduce droguri din Ucraina. Inculpatul XXX1 avea bănuiala că drogurile sunt aduse din Turcia. În momentul în care persoana vătămată \*\*\* s-a întors din Ucraina, inculpatul XXX2 a urmărit-o în continuare și **avea un comportament suspect,** în sensul că făcea manevre de verificare.

De asemenea, potrivit declarației inculpatului XXX2, în luna decembrie 2019, acesta **montase un dispozitiv de urmărire GPS pe autovehiculul persoanei vătămate \*\*\* .** Dispozitivul de urmărire GPS montat pe autovehiculul persoanei vătămate \*\*\* era controlat de inculpatul XXX2 și acesta îi trimitea inculpatului XXX1 datele de localizare al autovehiculului la perioade de o zi sau două, iar dacă inculpatului XXX2 i se părea ciudat, îi dădeam inculpatului XXX1 SMS-uri cu locația balizei.

Potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , tot timpul inculpatul XXX4 i s-a adresat pe un ton poruncitor, arogant, superior și a ținut mâna pe pistol, creându-i persoanei vătămate o stare de temere și punând-o astfel în imposibilitatea de a coborî din autovehicul sau de a avea libertatea de mișcare.

Persoana vătămată \*\*\* a menționat faptul că, raportat la datele privind traseul său de deplasare în Ucraina și având în vedere faptul că absolut nicio persoană nu a știut aceste lucruri, a bănuit că a fost supravegheată prin mijloace tehnice, respectiv supravegherea telefonului mașinii și/sau montarea unui dispozitiv GPS pe autoturismul său, inculpatul XXX4 lăsându-i impresie persoanei vătămate că era polițist.

În continuare, persoana vătămată \*\*\* i-a spus din nou inculpatului XXX4 că nu a făcut nimic, nu are nimic de ascuns și că inculpatul se află într-o eroare, context în care inculpatul XXX4 a întrebat-o pe persoana vătămată dacă o cunoaște pe persoana vătămată \*\*\*.

În acest context, persoana vătămată \*\*\* , i-am spus inculpatului XXX4 faptul că o cunoaște pe persoana vătămată \*\*\* și că aceasta este prietenul asociatul său, persoana vătămată \*\*\* . Astfel, inculpatul XXX4 i-a solicitat persoanei vătămate \*\*\* **să o contacteze telefonic pe persoana vătămată \*\*\* și să îi ceară să vină în locul în care se aflau.**

Întrucât persoana vătămată \*\*\* i-a spus inculpatului XXX4 că nu are numărul de telefon al persoanei vătămate \*\*\* , inculpatul i-a cerut persoanei vătămate să o **contacteze telefonic pe persoana vătămată \*\*\* și să o cheme pe aceasta în locul în care se aflau.**

Astfel, fiind contactată telefonic de persoana vătămată \*\*\* , persoana vătămată \*\*\* i-a spus că nu se află în oraș și că ajunge într-o oră la sediul firmei, respectiv în com. Florești, sat \*\*\* , județul Cluj.

Potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , după apelul telefonic cu persoana vătămată \*\*\* , inculpatul XXX4 a insistat ca persoana vătămată să o contacteze telefonic pe persoana vătămată \*\*\* și să ia numărul acesteia de telefon de la persoana vătămată \*\*\* , inculpatul afirmând că persoana vătămată \*\*\* este iubita persoanei vătămate \*\*\* .

În acest context, persoana vătămată \*\*\* i-a spus inculpatului XXX4 că este într-o gravă eroare și că femeia pe nume Dumi, respectiv persoana vătămată \*\*\* , este de fapt iubita persoanei vătămate \*\*\* .

Persoana vătămată \*\*\* a contactat-o telefonic pe persoana vătămată \*\*\* , zisă "Dumi" și a rugat-o să o sune pe persoana vătămată \*\*\* și să o cheme la sediul firmei, respectiv în com. Florești, sat \*\*\* , județul Cluj, pentru a o ajuta. În acest context, persoana vătămată \*\*\* i-a comunicat persoanei vătămate \*\*\* , că se află împreună cu persoana vătămată la sediul firmei, respectiv în com. Florești, sat \*\*\* , județul Cluj.

Pe întreg parcursul discuției, în mod frecvent, inculpatul XXX4, ce se afla în autovehiculul persoanei vătămate \*\*\* , îl contacta telefonic pe bărbatul rămas la volanul autoturismului Sandero (n.n. XXX2), căruia îi comunica răspunsurile persoanei vătămate \*\*\* , iar cei doi hotărau împreună cum să acționeze în continuare. Într-o altă convorbire telefonică, inculpatul XXX4 i-a spus celui alt bărbat din autoturismul marca Dacia Sandero că: **„ăsta face în continuare pe prostu și îl ține pe nu în brațe, eu m-am săturat și îi arestez chiar dacă nu ajung unde trebuie.”**

După această convorbire telefonică, inculpatului XXX4, în timp ce se afla în autovehiculul persoanei vătămate \*\*\* a contactat telefonic o a treia persoană, iar din discuția telefonică dintre cei doi, persoana vătămată \*\*\* a auzit că interlocutorul spunea că vine spre autogară, lăsându-i astfel impresia persoanei vătămate că acest interlocutor era persoana care o urmărea fizic.

Persoana vătămată \*\*\* i-a spus inculpatului XXX4 că trebuie neapărat să meargă la autogară să ridice un bun, iar acesta i-a permis, doar în prezența lui, să se deplaseze cu autoturismul lângă un autobuz. Astfel, persoana vătămată \*\*\* a intrat cu autoturismul în incinta

autogării, a parcat autoturismul lângă autobuz și înainte să coboare, inculpatul XXX4 i-a spus: **„ai grijă ce faci, că noi suntem aici”**, făcând referire la faptul de a nu fugi.

De la autogară, persoana vătămată \*\*\* s-a deplasat cu autoturismul său în care se afla inculpatul XXX4 la sediul firmei, respectiv în com. Florești, sat \*\*\* , județul Cluj, iar autoturismul marca Dacia Sandero a stat în permanență în spatele autoturismului persoanei vătămate.

Declarația persoanei vătămate \*\*\* se coroborează cu declarația inculpatului XXX2, care deși nu a recunoscut participarea sa la comiterea acestor infracțiuni a prezentat date care confirmă aspectele susținute de persoana vătămată, mai puțin propria sa activitate infracțională. Astfel, potrivit declarației inculpatului XXX2, după aproximativ două sau trei zile de la revenirea persoanei vătămate \*\*\* în România, în mun. Cluj Napoca, inculpatul XXX2 a **continuat să o urmărească pe persoana vătămată** și într-o noapte, în **timp ce o supraveghea pe persoana vătămată \*\*\***, care se afla la autogara din mun. Cluj Napoca, inculpatul XXX2 a susținut că a observat că autovehiculul în care se afla \*\*\* a plecat în viteză fiind urmat de un autovehicul marca Dacia, model Duster (în realitate Sandero), pe care era scris un nume de societate comercială. Despre autovehiculul utilizat de persoana vătămată \*\*\* , inculpatul XXX2 a susținut că acesta folosea un autovehicul marca Jeep cu nr. de înmatriculate \*\*\* .

În momentul în care persoana vătămată \*\*\* a intrat pe strada care duce la sediul firmei, respectiv în com. Florești, sat \*\*\* , județul Cluj, inculpatul XXX4 **i-a contactat telefonic pe bărbatul din autovehiculul marca Dacia Sandero și inițial i-a spus să nu intre pe stradă pentru că sunt camere de luat vederi**, după care i-a spus să continue deplasarea după autovehiculul condus de persoana vătămată, deoarece autoturismul are alte numere de înmatriculare și chiar dacă este observat de cineva, nu este un lucru important.

Când persoana vătămată \*\*\* a parcat autovehiculul în fața sediului societății comerciale, autoturismul marca Dacia Sandero **a oprit la o distanță de aproximativ 30-40 de metri** în spatele autoturismului persoanei vătămate, perpendicular pe drum, în scopul de a nu fi văzut de vreo persoană sau surprins de camerele de supraveghere video.

Astfel, persoana vătămată \*\*\* a contactat-o telefonic pe persoana vătămată \*\*\* și i-a spus să o trimită pe persoana vătămată \*\*\* , însă până la venirea persoanei vătămate \*\*\* , inculpatul XXX4 a întrebat-o pe persoana vătămată \*\*\* dacă îl cunoaște pe inculpatul XXX1. Astfel, persoana vătămată \*\*\* a negat că îl cunoaște pe inculpatul XXX1, iar inculpatul XXX4 i-a răspuns **„Mă lași ... tot faci pe prostu ? ...Cum cine este Ș. ? ... Șeful de la Antidrog. O să vezi tu cine este !”**

Persoana vătămată \*\*\* a susținut faptul că, prin prisma acțiunilor întreprinse de inculpatul XXX4 a fost constrâns să îl conducă la sediul societății pentru ca acesta să se întâlnească cu persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* .

În continuare, persoana vătămată \*\*\* a susținut faptul că, în momentul în care la autovehicul a venit persoana vătămată \*\*\* , inculpatul XXX4 i-a spus pe un ton autoritar să coboare din autovehicul și să îi spună persoanei vătămate \*\*\* , să urce. Înainte de a coborî din autovehicul, persoana vătămată \*\*\* , inculpatul XXX4 a avertizat-o din nou spunându-i **“Ai grijă ce faci, să nu faci vreo prostie și lasă telefonul în mașină !”**

Astfel, persoana vătămată \*\*\* s-a urcat în autovehiculul persoanei vătămate \*\*\* unde, timp de aproximativ 10-15 minute, a purtat discuții cu inculpatul XXX4.

În timp ce persoana vătămată \*\*\* se afla în fața mașinii sale, iar persoana vătămată \*\*\* în interiorul autovehiculului, persoana vătămată \*\*\* a observat venind către locul în care se afla, autovehiculul condus de persoana vătămată \*\*\* care a oprit în dreptul autoturismului marca Dacia Sandero, unde a staționat foarte puțin timp, după care și-a continuat deplasarea și a parcat în fața halei.

Concomitent, persoana vătămată \*\*\* , împreună cu inculpatul XXX4 au coborât din autoturismul persoanei vătămate \*\*\* , iar inculpatul XXX4 le-a spus persoanelor vătămate, pe un ton amenințator: **“Treaba voastră ce faceți, o să vedeți !”**, după care a plecat către autovehiculul marca Dacia Sandero.

Declarația persoanei vătămate \*\*\* se coroborează cu declarația inculpatului XXX2, care deși nu a recunoscut participarea sa la comiterea acestor infracțiuni a prezentat date care confirmă aspectele susținute de persoana vătămată, mai puțin propria sa activitate infracțională. Astfel, inculpatul XXX2 a declarat că de la autogară, am plecat în urmărirea celor două autovehicule și a constatat faptul că acestea **s-au deplasat în zona ”Grajduri”**, unde își desfășura activitatea persoana vătămată \*\*\* .

Ajuns în zona Grajdurilor, inculpatul XXX2 a observat patru – 5 bărbați care discutau, însă nu a observat și autovehiculul marca Dacia Duster (Sandero). Astfel, inculpatul XXX2 a susținut că și-a dat seama că între cei patru – cinci bărbați era și persoana vătămată \*\*\* , care la acel moment nu avea mașina balizată pentru că inculpații o găseau cu dificultate. În continuare, inculpatul XXX2 a susținut că a doua zi, persoana cu numele \*\*\* **i-a spus că trebuie să plece acasă**, motivând că are probleme personale, ulterior inculpatul XXX2 **trăgând concluzia că persoana cunoscută cu numele \*\*\* împreună cu alte persoane se aflau în autovehiculul marca Dacia Duster (Sandero)**.

După plecarea inculpatului XXX4, persoana vătămată \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* : **“Nu-ți face nicio problemă, nu sunt implicat în nimic... nu v-am creat nimic, e un bluff.”**. În continuarea discuției, persoana vătămată \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că inculpatul XXX4 **i-a solicitat suma de 200.000 de euro**.

De asemenea, persoana vătămată \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* faptul că, în urmă cu aproximativ două săptămâni, aproximativ la jumătatea lunii noiembrie 2019, s-a întâlnit cu inculpatul XXX1, în \*\*\* din mun. Cluj, iar cei doi au purtat o simplă discuție amicală. De asemenea, persoana vătămată \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* să aibă răbdare până în următoarea zi, pentru că va afla despre ce este vorba.

Potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , persoana vătămată \*\*\* cunoștea de la persoana vătămată \*\*\* că cei doi bărbați care s-au deplasat cu autoturismul Sandero erau de la firma de securitate deținută de inculpatul Ș. și că i-a solicitat în continuare banii. Tot în acest context, potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , de la persoana vătămată \*\*\* a aflat cine este inculpatul XXX1, în sensul că, fiica acestuia a fost iubita unei cunoștințe comune.

În cursul aceleiași săptămâni, duminică dimineața, persoana vătămată \*\*\* s-a întâlnit cu avocatul \*\*\* , la cabinetul acestuia, pentru a se consulta cu privire la faptele petrecute. Cu această ocazie, persoana vătămată \*\*\* i-a povestit martorului \*\*\* cu lux de amănunte ce s-a întâmplat, iar acesta i-a spus că ceea ce s-a petrecut este un lucru foarte grav. La finalul discuției, când persoana vătămată \*\*\* i-a spus martorului \*\*\* numele inculpatului XXX1, martorul \*\*\* i-a spus că implicarea inculpatului XXX1 în această situație trebuie să fie o greșeală, că îl cunoaște personal de inculpatul XXX1 și că acesta este un tip integru.

Astfel, martorul \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că tocmai inculpatul XXX1, în calitate de șef serviciu antidrog a prins-o pe persoana vătămată \*\*\* cu droguri, fiind cel mai important dosar din cariera sa, iar persoana vătămată \*\*\* a executat 30 de ani de închisoare.

La un moment dat, în timpul discuției, avocatul \*\*\* , i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că trebuie formulată o plângere penală **și înaintată către DIICOT București pentru că la DIICOT Cluj nu se va rezolva**, lăsându-i impresia, inițial, că faptele petrecute sunt atât de grave încât doar la București pot fi cercetate. Când persoana vătămată \*\*\* i-a spus martorului \*\*\* de numele inculpatului XXX1, în prezența persoanei vătămate, martorul **i-a contactat telefonic pe inculpatul XXX1, iar cei doi au stabilit o întâlnire**.

Declarația persoanei vătămate \*\*\* se coroborează cu declarația inculpatului XXX2, care a declarat că inculpatul XXX1 i-a spus că avocatul \*\*\* i-a transmis că persoana vătămată \*\*\* a chemat-o la hală pe persoana vătămată \*\*\* ca acesta să vorbească cu persoanele din autovehiculul marca Dacia Duster (Sandero).

Potrivit declarației inculpatului XXX2, acesta nu are cunoștință de ce avocatul Iordăchescu l-a sunat pe XXX1 să îi spună că persoana vătămată \*\*\* vrea să facă plângere. De asemenea, inculpatul **XXX1 i-a confirmat inculpatului XXX2 că mai multe persoane au mers înarmate peste persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* pentru a obține de la acestea suma de 200.000 euro** și chiar au obținut această sumă de bani. Tot inculpatul XXX2 a susținut că inculpatul XXX1 i-a spus că de la martorul \*\*\* știe că banii s-au plătit și că unul din bărbații din autovehiculul marca Dacia Duster (Sandero) a pronunțat numele inculpatului XXX1 și că suma de 200.000 euro a fost pentru XXX1.

După câteva zile, persoana vătămată \*\*\* s-a reîntâlnit cu avocatul \*\*\* , au dezbătut din nou întreaga problemă, iar la finalul discuției martorul \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* onorariul pe care îl percepe. La alte câteva zile, persoana vătămată \*\*\* **i-a contactat telefonic pe avocatul \*\*\* și i-a spus că renunță la demersul său de a formula plângere penală cu privire la evenimentele petrecute.**

În raport cu aspectele declarate, persoana vătămată \*\*\* a declarat că înțelege să **formuleze plângere penală** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violarea vieții private, constând în aceea că a fost supravegheată în mod ilegal; șantaj, constând în aceea că a fost constrânsă să-i ducă pe cei doi indivizi la sediul societății și lipsire de libertate în mod ilegal, constând în aceea că pe toată perioada desfășurării evenimentului, inculpatul XXX4 a privat-o de libertatea de a se mișca, fiind chiar înarmat. Astfel, persoana vătămată \*\*\* a solicitat ca organele de poliție să ia măsurile legale și inițial a declarat că nu dorește să se constituie parte civilă în procesul penal.

Persoana vătămată \*\*\* a declarat faptul că, la data de 01.07.2020, în jurul orei 08.00 a plecat din mun. Cluj- Napoca, a ajuns în Sălsig, în jurul orei 10.00, unde s-a întâlnit cu un asociat de-al său, iar cele două persoane și-au continuat deplasarea cu autoturismul persoanei vătămate. În jurul orei 14.00, persoana vătămată \*\*\* a trecut granița către Ucraina de unde s-a întors în ziua următoare, respectiv 02.07.2020, iar autoturismul marca Jeep Wrangler, a rămas în Sălsig. În data de 08.07.2020, persoana vătămată \*\*\* s-a deplasat în Ucraina cu autoturismul său și a revenit în num. Cluj-Napoca, la data de 10.07.2020.

Cu ocazia audierii, persoana vătămată l-a identificat din planșă fotografică pe suspectul XXX4 ca fiind *Persoana de sex bărbătesc care, s-a urcat în autoturismul persoanei vătămate, fiind înarmată și care a constrâns-o pe persoana vătămată să o conducă, împreună cu însoțitorul din autoturismul marca Dacia Sandero, la adresa din comuna Florești, sat \*\*\* , județul Cluj.*”

Cu privire la demersurile persoanei vătămate \*\*\* de sesizare a infracțiunilor, se reține că, la data de 21 octombrie 2020, a fost audiat în calitate de martor, avocatul \*\*\* , context în care acesta a susținut faptul că îl cunoaște pe inculpatul XXX1 din anul 1997, de când martorul își desfășura activitatea profesională ca procuror iar inculpatul XXX1 era polițist. În ceea ce le privește pe persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* , martorul a declarat că le cunoaște prin prisma faptului că acestea au fost clienți în perioada 2008 sau 2009 și până în prezent, din perspectiva calității de avocat.

Potrivit declarației martorului \*\*\* , aproximativ în luna ianuarie sau începutul lunii februarie 2020, seara la ora 19.00, acesta a fost contactat telefonic, de persoana vătămată \*\*\* care i-a solicitat o întâlnire pentru a-i cere sprijinul în legătură cu o situație cu care s-a confruntat.

Astfel, persoana vătămată s-a deplasat la biroul martorului iar la discuțiile purtate a participat și martorul \*\*\* .

Cu această ocazie, persoana vătămată \*\*\* i-a relatat martorului \*\*\* faptul că în urmă cu câteva zile, în timp ce se afla cu autoturismul său în Mun. Cluj-Napoca, în zona Autogării de lângă gara CFR Cluj, a parcat autoturismul vizavi de o agenție B.R.D. În acel moment, persoana vătămată \*\*\* a observat în spatele mașinii sale a oprit o altă mașină și a fost blocată de mașina respectivă, iar din autoturismul respectiv a coborât o persoană care s-a urcat în mașina persoanei vătămate, pe scaunul din dreapta, moment în care ar fi amenințat-o pe persoana vătămată cu o armă pe care nu a văzut-o dar a presupus că o are.

Potrivit declarației martorului \*\*\* , relatarea persoanei vătămate \*\*\* a fost destul de confuză, dar își aduce aminte că persoana vătămată a precizat că persoana care îl amenința i-a cerut să ia legătura cu persoana vătămată \*\*\* și să se întâlnească cu acesta de urgentă. După ce a contactat-o telefonic pe persoana vătămată \*\*\* , persoana vătămată \*\*\* i-a comunicat persoanei care o amenința că aceasta se deplasează spre mun. Cluj cu mașina și nu știe în cât timp va ajunge în Cluj.

Martorul \*\*\* a susținut că, persoana vătămată i-a precizat mai multe aspecte legate de discuția pe care a avut-o cu persoana respectivă, dat nu își aduce aminte exact acele precizări făcute de persoana vătămată \*\*\* . În ceea ce privește autovehiculul care l-a blocat, potrivit declarației martorului \*\*\* , persoana vătămată \*\*\* nu a putut descrie acest autovehicul. Ulterior, persoana vătămată \*\*\* i-a comunicat martorului că a convenit cu persoana care a amenințat-o să se deplaseze împreună la depozitul pe care îl dețineau persoanele vătămate \*\*\* împreună cu \*\*\* , unde să-l aștepte pe acesta din urmă.

Potrivit declarației martorului \*\*\* , persoana vătămată \*\*\* i-a comunicat că a plecat cu mașina, fiind urmat de mașina în care se aflau două persoane, ajungând la depozitul deținut de persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* , unde lucrează persoana vătămată \*\*\* și că în momentul în care au ajuns la depozit s-a întâlnit și cu persoana vătămată \*\*\*

În continuare, martorul \*\*\* a susținut faptul că nu mai reține ce i-a povestit persoana vătămată \*\*\* , însă știe că persoana vătămată \*\*\* nu a ajuns la depozit și persoanele respective pe care le suspecta ca fiind polițiști au plecat.

După ce a terminat de relatat chestiunea aceasta, persoana vătămată \*\*\* i-a spus martorului \*\*\* că persoanele respective le-ar fi cerut persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* suma de 200.000 de euro, însă nu i-a spus martorului pentru ce anume.

Potrivit declarației martorului \*\*\* , așa cum i-a descris faptele și ce susținea persoana vătămată \*\*\* , martorului i-a spus acesteia că dacă lucrurile stau așa, atunci necesar ar fi să facă o plângere penală, fiind indicii de săvârșirea a infracțiunilor de lipsire de libertate, șantaj și alte infracțiuni.

Martorul \*\*\* a susținut că nu mai reține exact, dar pretinderea sumei respective era legată de persoana vătămată \*\*\* , care era suspectat de persoanele respective de trafic de substanțe stupefiante. Pentru ca să îi dea un sfat corespunzător persoanei vătămate \*\*\* și să configureze o acțiune, martor \*\*\* a considerat necesar să ia legătura cu inculpatul XXX1 .

Din perspectiva martorului \*\*\* , argumentele erau evidente pentru acesta și a considerat că inculpatul XXX1 poate să-i dea argumentele necesare pentru a o sfătui pe persoana vătămată \*\*\* .

Astfel, martorul \*\*\* l-a contactat telefonic pe inculpatul XXX1 și i-a cerut să vină la biroul său, fără a purta cu acesta alte discuții telefonice. În acest context, la biroul martorului s-a purtat o discuție în patru, respectiv o discuție între martor, XXX1 , avocatul \*\*\* și persoana vătămată \*\*\* . În discuție, inculpatul XXX1 a spus că nu are nicio informație legată de persoanele care ar fi amenințat-o pe persoana vătămată \*\*\* . Cu aceea ocazie, inculpatul XXX1 i-a comunicat martorului \*\*\* că s-a întâlnit cu persoana vătămată \*\*\* , în urmă cu ceva vreme și că acesta arăta foarte bine, dar că nu avea informații ca persoana vătămată \*\*\* ar face trafic de

stupefiante în acel moment și că el recomandă ca eventual să fie sesizate organele DIICOT centrale pentru a se face o investigație, dacă ceea ce spunea persoana vătămată \*\*\* era real.

La puțin timp, inculpatul XXX1 a plecat de la biroul martorului \*\*\* , iar acesta i-a comunicat persoanei vătămate \*\*\* că dacă ea crede că sunt implicați ofițeri de poliție de la nivelul jud. Cluj, trebuie să sesizeze organele centrale și dacă dorește să fie ajutat, să revină a doua zi sau în zilele următoare și în vederea acordării sprijinului.

Potrivit declarației martorului \*\*\* , persoana vătămată \*\*\* nu i-a spus că persoanele care s-au dat drept polițiști au invocat numele inculpatului XXX1, însă a precizat că discuția a fost confuză, în sensul că persoana vătămată \*\*\* avea suspiciuni că persoana cu care era în mașină era polițist sau avea legătură cu poliția, iar decizia de a-l chema pe inculpatul XXX1 la birou martorului a fost luată ca urmare a faptului că martorul a auzit de numele persoanei vătămate \*\*\* și știa că inculpatul XXX1 a fost cel care a anchetat-o pe persoana vătămată.

Cu privire la aceste aspecte, la data de 08.08.2020 a fost audiată persoana vătămată \*\*\* care a declarat că, la începutul lunii decembrie 2019, în cursul serii, în timp ce se afla la sediul societății din comuna Florești, sat \*\*\* , județul Cluj, a fost contactată telefonic de persoana vătămată \*\*\* , care i-a solicitat să o ajute să bage în hală un bun. Astfel, persoana vătămată \*\*\* ieșit din hală, moment în care persoana vătămată \*\*\* a rugat-o să urce la volanul autoturismului său, marca Jeep Wrangle, de culoare roșu.

Fără să își dea seama de ce i s-a solicitat acest lucru, persoana vătămată \*\*\* s-a urcat la volanul autovehiculului. Astfel, pe scaunul din dreapta, se afla inculpatul XXX4, **care avea gura acoperit cu o eșarfă și care avea asupra sa un pistol**. Persoana vătămată \*\*\* a menționat faptul că, a observat detaliile mai sus prezentate, în momentul în care a deschis portiera autoturismului și s-a aprins lumina în interior.

În acest context, inculpatul XXX4 mi-a spus persoanei vătămate \*\*\* că **este de la Antidrog**, că persoana vătămată \*\*\* împreună cu persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* sunt monitorizate cu dispozitive GPS, sunt interceptate telefonic de o perioadă lungă de timp și că prin prisma acestor activități s-a stabilit că sub coordonarea persoanei vătămate \*\*\* și paravanul societății comerciale, cele trei persoane vătămate desfășoară activități de **trafic de droguri**.

În continuare, inculpatul XXX4 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că autoturismul persoanei vătămate \*\*\* , duba societății persoanei vătămate \*\*\* și autoturismul persoanei vătămate \*\*\* sunt monitorizate prin dispozitive GPS, iar în acest sens inculpatul XXX4 i-a dat detalii exacte persoanei vătămate \*\*\* cu privire la deplasările efectuate de aceasta și de persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* .

Inculpatul XXX4 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că, în calitate de ofițer antidrog, are în instrumentare un dosar penal în care sunt efectuate cercetări pentru trafic de droguri și că la sugestia **inculpatului XXX1 se poate discuta cu** persoana vătămată \*\*\* **în sensul că este dispus să nu trimită dosarul la unitatea de parchet putând să îl păstreze timp de 6 luni, cu condiția ca** persoana vătămată \*\*\* **să îi plătească suma de 200.000 de euro**.

Persoana vătămată \*\*\* i-a explicat inculpatului XXX4 că nu desfășoară nicio activitate infracțională, însă inculpatul XXX4, pe un ton autoritar i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că el cunoaște toată activitatea infracțională și că nu are rost ca persoana vătămată \*\*\* să nege, făcând referire chiar la faptul că, în urmă cu câteva zile, societatea a primit un transport de mese din Turcia și că știe că în picioarele meselor se aflau ascunse drogurile.

Astfel, persoana vătămată \*\*\* a declarat că este adevărat faptul că, societatea într-adevăr primise transportul de mese.

Văzând că orice i-ar fi spus persoana vătămată \*\*\* inculpatului XXX4 acesta susținea faptul că persoana vătămată este traficantă de droguri, persoana vătămată \*\*\* i-a spus inculpatului să o aresteze.



În acel moment, inculpatul XXX4 a efectuat un apel telefonic și i-a spus interlocutorului, despre care persoana vătămată \*\*\* **a afirmat că bănuiește că era inculpatul XXX1**, că persoana vătămată \*\*\* nu colaborează. Imediat după închiderea apelului, inculpatul XXX4 le-a spus persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , să rămână pe loc, după care s-a dat jos din mașină și s-a urcat într-o altă mașină care îl aștepta la o distanță de aproximativ 30 de metri, fără ca persoana vătămată \*\*\* să poată observa marca autoturismul respectiv.

Potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , pe durata discuției cu inculpatul XXX4 acesta în mod ostentativ i-a arătat pistolul cu care era înarmat.

După ce a coborât din autovehicul persoana vătămată \*\*\* a mers la persoana vătămată \*\*\* , moment în care a apărut și persoana vătămată \*\*\* . În acest context, persoana vătămată \*\*\* a întrebat-o pe persoana vătămată \*\*\* cum a ajuns cu inculpatul XXX4 la hală, context în care, persoana vătămată \*\*\* i-a spus că în urmă cu puțin timp, în timp ce se afla cu mașina la autogara din Cluj, a oprit lângă ea un autoturism marca Dacia Sandero din care a coborât, înarmat, inculpatul XXX4 și sub pretextul că este de la "Antidrog", inculpatul XXX4 s-a urcat în mașina persoanei vătămate \*\*\* .

În continuare, persoana vătămată \*\*\* i-a povestit persoanei vătămate \*\*\* că inculpatul XXX4 i-a spus că știe despre activitățile infracționale de trafic de droguri desfășurate de persoanele vătămate și i-a spus persoanei vătămate \*\*\* cu exactitate traseul pe care l-a avut în urmă cu câteva zile, când a fost plecată în Ucraina. Prin faptul că inculpatul XXX4 era înarmat, acesta i-a provocat persoanei vătămate \*\*\* o stare de temere, aspect ce a determinat-o să dea curs solicitărilor inculpatului. În acest sens, persoana vătămată \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că inculpatul XXX4, înarmat, i-a solicitat să o contacteze telefonic pe persoana vătămată \*\*\* și sub un pretext imaginar să o determine să aibă o întâlnire cu acesta, lucru care s-a și întâmplat.

În continuarea discuțiilor purtate cu \*\*\* și \*\*\* , persoana vătămată \*\*\* le-a spus acestora faptul că, în spatele acestui eveniment se află inculpatul XXX1, aspect confirmat de inculpatului XXX4 și persoanei vătămate \*\*\* .

De asemenea, persoana vătămată \*\*\* le-a spus persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* că nu desfășoară nicio activitate infracțională și că s-a în urmă cu câteva zile, întâmplător în Iulius Mall, cu inculpatul XXX1, cu care a schimbat numerele de telefon.

Potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , aceasta și persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* s-au consultat cu privire la sesizarea organelor de poliție și au stabilit să amâne acest lucru. De asemenea, cunoscând faptul că în spatele inculpatului XXX4 se află inculpatul XXX1, persoana vătămată \*\*\* și-a luat angajamentul de a afla ce s-a întâmplat, iar persoana vătămată \*\*\* să trebuia să contacteze un avocat care să le îndrume din punct de vedere legal.

După câteva zile, persoana vătămată \*\*\* **a mers la avocatul \*\*\***, căruia i-a povestit evenimentul petrecut și acesta **i-a contactat telefonic pe inculpatul XXX1**, având o relație cu acesta. În acest context, persoanele vătămate au considerat că nu este cazul să continue demersurile.

Imediat după evenimentul petrecut, persoana vătămată \*\*\* **a fost contactată telefonic de către inculpatul XXX1, care i-a solicitat să se întâlnească la o cafea** din incinta Iulius Mall din Cluj.

Aspectele declarate de persoana vătămată \*\*\* au fost confirmate și de perchezițiile informatice efectuate. Astfel, în baza mandatului de percheziție informatică nr. 1295 din 19 august 2020, cu privire la sistemelor informatice și suportți de stocare a datelor informatice ridicate de la inculpatul XXX1, a fost efectuată o percheziție informatică asupra telefonului mobil marca Samsung, cu seria IMEI 352052/05/551792/9. Cu această ocazie în lista de apeluri (Call Log) au fost identificate apeluri către numărul de telefon utilizat de persoana vătămată \*\*\* , la datele de 12 și 13.12.2019.

Astfel, persoana vătămată \*\*\* a dat curs acestei invitații și a mers la cafeneaua din incinta mall-ului unde s-a întâlnit cu inculpatul XXX2. Înainte de a se așeza, inculpatul XXX2 a întrebat-o pe persoana vătămată dacă are tehnică de înregistrare asupra sa și a percheziționat-o.

Astfel, inculpatul XXX2 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că inculpatul XXX1 nu poate ajunge la întâlnire și că l-a trimis pe el să discute cu persoana vătămată \*\*\*. Mai mult decât atât, din discuția purtată, inculpatul XXX2 i-a lăsat impresia persoanei vătămate \*\*\* că **este ofiter antidrog.**

De asemenea, inculpatul XXX2 a scos un telefon mobil și **i-a arătat** persoanei vătămate \*\*\* fotografia inculpatului XXX4, cu care persoana vătămată \*\*\* a discutat în autovehiculul persoanei vătămate \*\*\*. Persoana vătămată \*\*\* l-a recunoscut pe inculpatul XXX4, iar inculpatul XXX2 i-a spus că l-au identificat, că locuiește într-o comună de lângă Dej, că este un **infractor care a fost arestat pentru sechestrare de persoane.**

De asemenea, inculpatul XXX2 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că inculpatul XXX1 nu are nicio legătură cu evenimentul petrecut și că, în realitate, inculpatul XXX1, prin prisma conexiunilor cu serviciul antidrog din care inculpatul XXX4 a lăsat impresia că face parte, încearcă să o ajute pe persoana vătămată.

În continuarea discuțiilor, inculpatul XXX2, **i-a sugerat** persoanei vătămate \*\*\* , **că situația este sub control, că inculpatul XXX4 este identificat și că vor lua măsuri față de acesta,** iar o eventuală sesizare a organelor de poliție ar fi lipsită de sens.

Imediat după întâlnirea persoanei vătămate \*\*\* cu inculpatul XXX2, persoana vătămată \*\*\* l-a contactat pe inculpatul XXX1, pe care l-a întrebat de ce nu s-a prezentat la întâlnire, iar acesta i-a spus persoanei vătămate că **nu a putut ajunge și că se vom vedea cu altă ocazie.**

Declarația persoanei vătămate \*\*\* , se coroborează cu declarația inculpatului XXX2, care a dat o declarație parțial sinceră cu privire la întâlnirea cu persoana vătămată, declarând că, după aceste evenimente (din data de 05 decembrie 2019), inculpatul **XXX1 a contactat-o pe persoana vătămată \*\*\* și i-a spus că el nu are nicio treabă cu solicitarea sumei de 200.000 euro,** context în care i-a cerut acestuia să se întâlnească în Mall-ul din mun. Cluj – Napoca. La această întâlnire inculpatul XXX1 **nu s-a mai prezentat, însă l-a trimis pe inculpatul XXX2.** Astfel, inculpatul XXX2 s-a întâlnit cu persoana vătămată \*\*\* și i-a spus acesteia că nu este el cel care a cerut suma de 200.000 euro. Persoana vătămată \*\*\* i-a spus inculpatului XXX2 că a vorbit cu \*\*\* și vor să treacă peste acest eveniment.

Inculpatul XXX2 a declarat că inculpatul XXX1 nu a fost la aceea întâlnire, **însă era în incinta Mall – ului și desfășura activități de contra-filaj** pentru a vedea dacă inculpatul XXX2 este urmărit de alte persoane și dacă persoana vătămată \*\*\* era însoțită de alte persoane.

Cu ocazia întâlnirii cu \*\*\* , inculpatul XXX2 a confirmat faptul că i-a cerut persoanei vătămate să închidă tehnica de înregistrare. De asemenea, inculpatul XXX2 a susținut faptul că i-a arătat persoanei vătămate \*\*\* o poză cu o persoană și i-a spus că aceea persoană a fost cu autovehiculul marca Dacia Duster (Sandero).

În acest context, deși persoana vătămată \*\*\* , a susținut că inculpatul XXX2 i-a prezentat o poză cu inculpatul XXX4, inculpatul XXX2 a declarat că poza era cu un alt **prieten de-al său, dinConstanța.** Astfel, inculpatul XXX2 a susținut că după trei zile, persoana vătămată \*\*\* i-a spus că **o persoană din autovehiculul marca Dacia Duster (Sandero) este din Bistrița și una din Mureș,** inculpatul XXX2 **confirmându-i aceste aspecte.**

La începutul anului 2020, în timp ce persoana vătămată \*\*\* se afla în incinta \*\*\* , aceasta s-a întâlnit cu inculpatul Ș. și cu inculpatul XXX2 care s-a prezentat la întâlnire în numele inculpatului XXX1. Cu această ocazie, persoana vătămată \*\*\* l-a întrebat pe inculpatul XXX1 care a fost treaba cu evenimentul de la începutul lunii decembrie, iar inculpatul XXX1 i-a reproșat că ce înseamnă asta, că de ce este implicat numele lui în evenimentul respectiv, că el nu i-a făcut niciun rău și că ce a căutat persoana vătămată \*\*\* **la avocatul \*\*\* să vorbească**

**despre el.** Astfel, persoana vătămată \*\*\* i-a spus inculpatului XXX1 că nu a fost el la avocat ci persoana vătămată \*\*\* . În paralel, inculpatul XXX2 care îl însoțea pe inculpatul XXX1 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că degeaba caută să nege, că ei sunt siguri că persoana vătămată desfășoară în continuare activități infracționale pe linia traficului de droguri.

În luna martie 2020, persoana vătămată \*\*\* a primit mesaje de la inculpatul XXX2 și acesta i-a solicitat o întâlnire. Astfel, persoana vătămată \*\*\* s-a întâlnit cu inculpatul XXX2 în incinta \*\*\* , la cafeneaua Starbucks. Cu această ocazie, inculpatul XXX2 s-a prezentat cu numele "**XXX2 ,, și i-a spus persoanei vătămate** că a fost condamnat pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, că este din Constanța și că după ce a terminat de executat pedeapsa l-a întâlnit pe inculpatul XXX1, care l-a ajutat. Mai exact, inculpatul XXX1 deține o societate de detectivi particulari sub paravanul căreia desfășoară activități de urmărire a diferitelor persoane privind infidelități conjugale, iar cu probele obținute fie șantajează persoanele în cauză, fie le predau beneficiarilor.

De asemenea, inculpatul XXX2 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* faptul că nu câștigă suficienți bani alături de inculpatul XXX1 și că având în vedere experiența lui în comiterea de infracțiuni, precum și trecutul infracțional al persoanei vătămate \*\*\* , i-a solicitat acesteia să îi furnizeze un contact privind traficul de droguri fiind dispus fie să desfășoare și el activități de trafic de droguri, fie să prindă un traficant căruia să îi ia banii proveniți din traficul de droguri.

Având în vedere că solicitarea inculpatului XXX2, în ceea ce privește furnizarea către acesta a unui pont, cu privire la trafic de droguri, era exact solicitarea inculpatului XXX1 către persoana vătămată \*\*\* , de ani de zile, iar solicitarea privind sustragerea banilor de la traficanții de droguri era exact ce au încercat să îi facă persoanei vătămate \*\*\* , aceasta și-a format convingerea că inculpatul XXX2 a fost trimis practic de inculpatul XXX1, care îl învăța ce să facă, îi oferea sprijinul logistic și îi împărtășea din experiența sa personală.

La o săptămână după întâlnirea dintre persoana vătămată \*\*\* și inculpatul XXX2, persoana vătămată a fost abordat iar de inculpatul XXX2, care i-a transmis persoanei vătămate că trebuie să se întâlnească urgent. Astfel, întâlnirea a avut loc tot la Starbucks, la \*\*\* . Cu această ocazie, inculpatul XXX2 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că **ei dețin, făcând referire și la inculpatul XXX1, mai multe dispozitive, respectiv dispozitive de localizare GPS, care au fost montate pe autoturismul persoanei vătămate \*\*\* , pe autoturismul persoanei vătămate \*\*\* , și pe o dubă a societății pe aparține persoanei vătămate \*\*\***.

De asemenea, inculpatul XXX2 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că, la acel moment, persoana vătămată \*\*\* , și persoana vătămată \*\*\* nu mai aveau nimic montat pe mașini și că mai exista o baliză montată pe autoutilitara societății persoanei vătămate \*\*\* , pe care nu au reușit să o recupereze deoarece aceasta este parcată permanent în interiorul halei. De asemenea, inculpatul XXX2 i-a arătat persoanei vătămate \*\*\* , pe telefonul mobil, o aplicație prin care monitoriza mai multe mașini prin balize GPS, precum și mașini care erau în staționare și în mers și i-a spus că o să îi instaleze și persoanei vătămate o asemenea aplicație.

De asemenea, inculpatul XXX2 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* să recupereze baliza montată pe autoutilitara persoanei vătămate \*\*\* și să o păstreze. În contextul în care persoana vătămată \*\*\* l-a întrebat pe inculpatul XXX2 cum arată dispozitivul de localizare GSM, inculpatul XXX2 l-a contactat telefonic pe inculpatul XXX3, acesta fiindu-i prezentat persoanei vătămate \*\*\* ca fiind "nepotul" care lucrează în echipă cu inculpatul XXX2 și inculpatul Ș. și care este omul de pe teren ce montează și demontează dispozitivele și care tocmai a scos o baliză gps de pe un autoturism aflat în parcare mall-ului în care se afla persoana vătămată și inculpatul XXX2.

În urma acestui apel telefonic, după câteva minute, la masa unde se afla inculpatul XXX2 și persoana vătămată \*\*\* a venit inculpatul XXX3, nepotul inculpatului XXX2 care i-a arătat persoanei vătămate \*\*\* dispozitivul de localizare GPS, respectiv un dispozitiv de culoare neagră de dimensiunea unui telefon mobil mai gros cu un aspect exterior cauciucat.

Inculpatul XXX3 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că aceste dispozitive de urmărire și localizare GPS se montează pe autoturisme în partea din față, în zona roții din dreapta. De asemenea, inculpatul XXX3 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că baliza GPS aflată pe autoutilitara persoanei vătămate \*\*\* era montată în zona apărătoarei de noroi a roții din dreapta față.

La finalul discuției, inculpatul XXX2 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că pleacă la Constanța pentru o săptămână și când va reveni, să îi dea un răspuns în ceea ce privește poziția persoanei vătămate în raport cu solicitarea inculpatului despre furnizarea unui pont cu privire la traficul de droguri.

Întâlnirea persoanei vătămate \*\*\* cu inculpații XXX2 și XXX3 a fost confirmată și de acesta din urmă, care a declarat că în a doua jumătate a lunii februarie 2020, a mers cu inculpatul XXX2 la \*\*\* pentru ca acesta să se întâlnească cu persoana vătămată \*\*\* . Astfel, potrivit declarației inculpatului XXX3, persoana vătămată \*\*\* a urmărit la această întâlnire **să îi ofere o sumă de bani inculpatului XXX1 prin intermediul inculpatului XXX2, ca să fie lăsată în pace**. Inculpatul XXX2 nu a fost de acord, i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că nu vrea să se amestece și în acest context l-a sunat pe inculpatul XXX3 și i-a solicitat să scot dispozitivul GPS, montată pe mașina persoanei vătămate \*\*\* și să vină la ei la masă cu acel dispozitiv. Astfel, inculpatul XXX3 a mers la masa unde se afla persoana vătămată \*\*\* și inculpatul XXX2, a pus dispozitivul GPS pe masă și a plecat. Astfel, discuțiile purtate de persoana vătămată \*\*\* și inculpatul XXX2, i-au fost comunicate ulterior inculpatului XXX3 de către inculpatul XXX2.

După o săptămână, inculpatul XXX2 a contactat-o pe persoana vătămată \*\*\* și i-a solicitat o întâlnire, însă persoana vătămată a refuzat, context în care inculpatul XXX2 i-a transmis un mesaj persoanei vătămate și i-a spus că va merge la un prieten care este directorul unui ziar și că va da un interviu în care va spune despre activitatea infracțională pe care o desfășoară persoanele vătămate \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* , despre autoturismele și bunurile pe care le dețin acestea, despre polițiștii care se află în spatele persoanelor vătămate și le susțin și că persoana vătămată \*\*\* i-a plătit inculpatului XXX4 suma de 200.000 de euro.

Inculpatul XXX2 a confirmat faptul că i-a solicitat persoanei vătămate \*\*\* o nouă întâlnire. Astfel, în cursul lunii martie, potrivit declarației inculpatului XXX2, acesta a constatat că nu obține sume de bani de pe urma activităților de supraveghere motiv pentru care s-a întâlnit cu persoana vătămată \*\*\* pentru a discuta ”o afacere”. La acel moment, inculpatul XXX2 dorea ca persoana vătămată \*\*\* să îl pună în legătură cu un individ din Ucraina ce se ocupa cu traficul de droguri.

Cu ocazia acestei întâlniri, inculpatul XXX2 a început să-i povestească persoanei vătămate că a fost supravegheată, atât fizic cât și prin mijloace tehnice, considerând că astfel o va convinge pe persoana vătămată să-i faciliteze întâlnirea cu persoana din Ucraina. În aceeași discuție, persoana vătămată \*\*\* i-a comunicat inculpatului XXX2 că nu se mai ocupă cu traficul de droguri, iar după trei - patru zile inculpatul XXX2 a primit un mesaj de la persoana vătămată, în care aceasta i-a comunicat că nu o poate ajuta raportat la persoana din Ucraina ce ar fi desfășurat trafic de droguri.

În acel moment, fiind sub influența băuturilor alcoolice, inculpatul XXX2 i-a transmis persoanei vătămate \*\*\* faptul că are relații în presa locală, respectiv la ziarul gazeta de Cluj și că va ”rezolva publicarea unui articol” cu toate legăturile, locațiile, mașinile și activitățile infracționale desfășurate de persoana vătămată.

În cursul lunii mai 2020, persoana vătămată \*\*\* s-a întâlnit lângă locuința acesteia cu inculpații XXX1 și XXX2, context în care inculpatul XXX2 i-a spus persoanei vătămate \*\*\* , că a iertat-o cu privire la faptul că a refuzat să îi furnizeze un pont cu privire la traficul de droguri, nu s-a mai dus la directorul ziarului pentru a da interviu și **a asigurat-o pe persoana vătămată**

**\*\*\* că ei sunt ferm convingși că activitatea acesteia infracțională continuă și nu se vor lăsa până nu o vor prinde.**

Potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , în cadrul tuturor întâlnirilor pe care le-a avut cu inculpatul XXX1 și XXX2, aceștia i-au transmis persoanei vătămate, sub o formă sau alta, **mesaje voalate de amenințare în sensul că îi pot face foarte mult rău dacă nu colaborează cu ei.**

De asemenea, persoana vătămată \*\*\* a susținut că folosește pentru deplasare, în mod curent, autoturismul marca Opel, model Astra, cu numărul de înmatriculare \*\*\* . În contextul audierii, persoana vătămată \*\*\* a pus la dispoziția organelor de poliție telefonul mobil pentru a fixa prin fotografiere numărul de telefon al inculpatului XXX1 și numărul de telefon al inculpatului XXX2 , precum și mesajele pe care le-a purtat cu acesta din urmă prin intermediul aplicației WhatsApp.

În raport cu aspectele declarate, persoana vătămată \*\*\* a formulat plângere față de inculpatul XXX1 și față de ceilalți membri ai grupului infracțional coordonat de acesta sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj având în vedere faptul că, în permanență inculpații, prin diferite mijloace au constrâns-o pe persoana vătămată \*\*\* să le dea suma de 200.000 de euro sau să le furnizeze informații din exploatarea cărora ei să obține foloase materiale, în caz contrar inculpații continuau supravegherea persoanei vătămate \*\*\* .

De asemenea, persoana vătămată \*\*\* a formulat plângere față de inculpatul XXX1 și ceilalți membri ai grupului infracțional coordonat de acesta, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea vieții private având în vedere mijloacele tehnice folosite de aceștia, fără drept, pentru monitorizarea sa.

De asemenea, persoana vătămată i-a identificat din planșe fotografice pe inculpatul XXX4 ca fiind „*Persoana de sex bărbătesc, înarmată, care, la începutul lunii decembrie 2019 a venit cu \*\*\* la adresa din comuna Florești, sat \*\*\* , județul Cluj și cu care am discutat în interiorul autoturismului lui \*\*\* .*”, pe inculpatul XXX2 ca fiind „*Persoana de sex bărbătesc, care s-a recomandat XXX2 și cu care m-am întâlnit de mai multe ori.*” și pe inculpatul XXX3 ca fiind „*Persoana de sex bărbătesc, pe care XXX2 mi-a prezentat-o ca fiind nepotul său și care mi-a arătat baliza gps și mi-a explicat unde se află montată baliza gps pe duba lui \*\*\* pentru a o recupera*”

.....

La data de 07.08.2020 a fost audiată persoana vătămată \*\*\* , context în care aceasta a confirmat declarațiile date de persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* , acesta declarând faptul că este administrator al S.C \*\*\* S.R.L și își desfășoară activitatea în cadrul aceleiași societăți comerciale. La aceeași adresă își are sediul social și S.C \*\*\* S.R.L, al cărei administrator este prietena persoanei vătămate, respectiv persoana vătămată \*\*\* .

Aproximativ la data de 6 decembrie 2019, persoana vătămată \*\*\* a susținut că a fost contactată telefonic de către asociatul său, persoana vătămată \*\*\* \*\*\* , care i-a transmis, cu o voce gravă, că trebuie să se vadă la sediul societăților comerciale. În acel moment, persoana vătămată \*\*\* se afla cu autoutilitara pe autostrada Turda-Cluj și i-a transmis persoanei vătămate \*\*\* că ajunge la hală în aproximativ o oră. Pe drumul de acces către hală, persoana vătămată \*\*\* a observat autoturismul persoanei vătămate \*\*\* care era parcat în dreptul halei, iar în momentul în care persoana vătămată \*\*\* a coborât din autoutilitară a observat-o pe persoana vătămată \*\*\* , speriată, iar aceasta se afla în fața halei împreună cu persoana vătămată \*\*\* . În acest context, persoana vătămată \*\*\* le-a spus persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* : **“Cu voi nu au nimic, ce au, au cu mine și mi-au cerut 200.000 de euro să fac rost de bani în câteva ore”.**

În continuare, persoana vătămată \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că, în urmă cu puțin timp, inculpatul XXX4 **(un individ mascat și înarmat cu un pistol), a intrat peste ea în autovehicul, spunând că este de la Antidrog și că știe absolut totul despre persoanele**

**vătămate**. De asemenea, persoana vătămată \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că inculpatul XXX4 i-a spus cu exactitate tot traseul parcurs de aceasta în ultimele zile. Inculpatul XXX4 a coborât dintr-un autoturism la volanul căruia a rămas un alt individ care a stat în permanență în spatele autoturismului condus de persoana vătămată \*\*\*.

Având în vedere faptul că inculpatul XXX4 susținea în cadrul acelei discuții că persoana vătămată \*\*\* , împreună cu persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* , desfășurau activități infracționale pe linia traficului de droguri și că există dosare penale în derulare în acest **sens fiind monitorizați permanent**, inculpatul XXX4 i-a solicitat persoanei vătămate \*\*\* să o aducă atât pe persoana vătămată \*\*\* , cât și pe persoana vătămată \*\*\* la o întâlnire cu ei, la hală. De asemenea, persoana vătămată \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că, inculpatul XXX4 a fost trimis de către inculpatul XXX1

Persoana vătămată \*\*\* le-a comunicat persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , că ar fi bine să anunțe poliția cu privire la ceea ce s-a întâmplat, însă persoana vătămată \*\*\* a spus că nu știe cine sunt persoanele respective, că nu a văzut numărul de înmatriculare de la mașina cu care s-au deplasat cei doi și în concluzie nu au nicio dovadă, iar persoana vătămată \*\*\* a spus că având în vedere că el este cel vizat va încerca să ia legătura cu inculpatul XXX1 pentru a clarifica situația. Mai mult decât atât, persoana vătămată \*\*\* le-a spus persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* că în urmă cu două săptămâni, s-a întâlnit cu inculpatul XXX1, la mall și a purtat cu care a purtat o discuție amicală.

Ulterior acestui eveniment, potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , în zilele următoare persoana vătămată \*\*\* s-a întâlnit cu inculpatul XXX2 (un om de-al lui Ș.) într-un bar din Florești, iar acesta **i-a transmis mesajul că ar fi bine să nu anunțe organele de poliție cu privire la ceea ce s-a întâmplat**.

Persoana vătămată \*\*\* a declarat faptul că a întrebat-o pe persoana vătămată \*\*\* , cine a fost individul înarmat din mașină, iar acesta i-a spus că este un deținut de drept comun din Dej, închis pentru sechestrare de persoane.

Potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , aceasta s-a consultat cu persoana vătămată \*\*\* și au convenit ca persoana vătămată \*\*\* să meargă la avocatul \*\*\* , pentru ca acestea să le îndrume din punct de vedere legal. Astfel, persoana vătămată \*\*\* , a mers la cabinetul martorului \*\*\* și i-a povestit acestuia, evenimentul petrecut. În acest context, martorul \*\*\* i-a spus persoanei vătămate \*\*\* că ceea ce s-a întâmplat este foarte grav, însă în același timp în prezența persoanei vătămate \*\*\* , martorul \*\*\* l-a contactat telefonic pe inculpatul Ș., căruia i s-a adresat cu "**Ce faci comandante?**", deducând din această exprimare că aveau o relație apropiată. Ulterior, avocatul \*\*\* i-a comunicat persoanei vătămate \*\*\* că pentru a merge mai departe onorariul dânsului este de 1000 de euro. Având în vedere modalitatea în care s-au desfășurat lucrurile în ceea ce îl privește pe avocatul Iordăchescu, persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* au luat hotărârea să nu continue demersurile legale.

În continuare, persoana vătămată \*\*\* a susținut că societatea pe care o deține are în patrimoniu o autoutilitară marca Mercedes, model Sprinter, cu care sunt efectuate transporturi în toată țara. Această autoutilitară are numărul de înmatriculare \*\*\* și persoana vătămată o conduce personal pentru livrarea mărfurilor, iar ocazional mai este împrumutată persoanei vătămate \*\*\* . Persoana vătămată \*\*\* a menționat că această autoutilitară este parcată în permanență în interiorul halei, iar persoana vătămată mai utilizează un autoturism marca Opel Insignia, de culoare albă, cu nr. de înmatriculare \*\*\*.

Cu privire la infracțiunile de mai sus, inculpatul XXX3 a susținut faptul că a luat cunoștință de acestea de la inculpatul XXX2, respectiv că, la finalul anului 2019, o persoană i-a solicitat inculpatului \*\*\* suma de 200.000 de euro că să nu meargă la poliție și să declare că face trafic de droguri. În acest context, potrivit declarației inculpatului XXX3, persoana vătămată \*\*\* a considerat că persoana respectivă a fost trimisă de inculpații XXX1 și XXX2.

Raportat la autovehiculul marca Dacia Sandero, cu nr. de înmatriculare se reține faptul că în baza **mandatului de percheziție informatică nr. 1295 din 19 august 2020**, cu privire la sistemele informatice și suportii de stocare a datelor informatice ridicate de la inculpatul **XXX1**, s-a realizat percheziționarea și studierea datelor rezultate ca urmare a efectuării percheziției informatice asupra **telefonului mobil marca iPhone 6 silver, seria IMEI:352025079520608**.

Cu această ocazie a fost identificat un chat pe aplicația **WhatsApp** între inculpatul **XXX1** (4\*\*\* @s.whatsapp.net) și inculpatul **XXX3** (\*\*\* @s.whatsapp.net 2), valabil în perioada: 11.06.2020 01:11:03(UTC+3) - 13.08.2020 12:38:27(UTC+3)

De asemenea, a mai fost identificat un chat pe aplicația **WhatsApp** între inculpatul **XXX1** (4\*\*\* @s.whatsapp.net) și inculpatul **XXX2** (\*\*\* 8@s.whatsapp.net), valabil în perioada: 07.05.2020 14:53:55(UTC+3) - 14.08.2020 19:49:06(UTC+3)

În continuare a mai fost identificat un chat pe aplicația **WhatsApp** între inculpatul **XXX1** (4\*\*\* @s.whatsapp.net ) și un alt număr de telefon utilizat tot de inculpatul **XXX1** (\*\*\* @s.whatsapp.net Huawei P Smart Gps 2019), valabil în perioada: 29.11.2019 08:30:13(UTC+2) - 04.04.2020 20:24:24(UTC+3)

De asemenea, a mai fost identificat un chat pe aplicația **WhatsApp** între inculpatul **XXX1** (4\*\*\* @s.whatsapp.net ) și inculpatul **XXX2** (\*\*\* @s.whatsapp.net ), valabil în perioada: 18.11.2019 16:05:02(UTC+2) - 03.01.2020 18:27:23(UTC+2)

A mai fost identificat un chat pe aplicația **WhatsApp** între inculpatul **XXX1** (4\*\*\* @s.whatsapp.net ) și inculpatul **XXX2** (4\*\*\* @s.whatsapp.net \*\*\* ), valabil în perioada: 05.12.2019 20:58:04(UTC+2) - 08.04.2020 13:32:47(UTC+3). Cu această ocazie se reține faptul că la data de 05.12.2019, ora 20:58:04(UTC+2), inculpatul **XXX2** utilizator al postului telefonic cu nr. de apel **4\*\*\* @s.whatsapp.net \*\*\*** , **atalat aplicației whatsapp** i-a comunicat inculpatului **XXX1** un mesaj ce cuprinde nr. de înmatriculare al unui auto: \*\*\* **dacia**, (n.r. *autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*\* este marca Dacia Sandero și este autoturismul cu care s-a deplasat inculpatul XXX4 la data de 05.12.2019*).

Astfel, în ceea ce privește autovehiculul cu nr. de înmatriculare \*\*\* , se reține faptul că acesta îi aparține martorului \*\*\* , care fiind audiat la data de 02 noiembrie 2020, a declarat faptul că autoturismul marca Dancia Sandero cu numărul de înmatriculare \*\*\* , de culoare albastră, este proprietatea sa din anul 2017.

Autoturismul în cauză este înmatriculat pe numele martorului \*\*\* dar este folosit exclusiv de fiica acestuia \*\*\* , care la momentul audierii se afla în UK.

În ceea ce o privește pe numita \*\*\* , martorul \*\*\* a declarat faptul că a locuit în Mun. Cluj-Napoca, aproximativ doi ani, până în luna martie 2020, în cartierul Mărăști, iar autoturismul marca Dacia Sandero cu numărul de înmatriculare \*\*\* s-a aflat în această perioadă în jud. Cluj fiind folosit de numita \*\*\* .

Cu privire la inculpatul **XXX4**, martorul \*\*\* a declarat că îl cunoaște pe acesta, în sensul că, inculpatul a avut o relație cu fiica sa \*\*\* în perioada 2018 și până la finalul anului 2019. Martorul \*\*\* a declarat că nu cunoaște dacă inculpatul **XXX4** a condus vreodată autoturismul fiicei sale.

De asemenea, martorul \*\*\* l-a identificat din planșe fotografice pe inculpatul **XXX4** ca fiind:” Adrian, fostul prieten al fiicei mele \*\*\* ”

Fiind citată în vederea audierii, numita \*\*\* nu s-a prezentat la sediul organelor judiciare în vederea audierii, motivând faptul că se află în UK.

Cu privire la participarea la activitatea infracțională în ceea ce-l privește pe inculpatul **XXX4**, se reține faptul că acest inculpat nu a dat declarații pe parcursul urmăririi penale, iar inculpatul **XXX2** nu a dat declarații cu privire la implicarea sa în activități infracționale alături de inculpatul **XXX4**. Cu toate acestea, pe lângă datele evidențiate de declarațiile persoanelor vătămate și ale martorului \*\*\* , din datele rezultate ca urmare a efectuării **percheziției**

**informatică** asupra telefonului mobil marca HUAWEI cu serie IMEI1: 864393048636595, IMEI2: 864393048652600 în care se afla introdusă cartela SIM cu seria 2002110478569 A04, cartela SIM, cu seria: 8940011506405919939, ce aparține inculpatului XXX2, în galeria foto au fost identificate o serie de fotografii, mesaje și date privind apeluri telefonice dintre inculpații XXX2 și XXX4 situație de natură să confirme participarea împreună a celor doi inculpați la comiterea infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate în mod ilegal.

Astfel, telefonului mobil marca HUAWEI cu serie IMEI1: 864393048636595, IMEI2: 864393048652600 în care se afla introdusă cartela SIM cu seria 2002110478569 A04, cartela SIM, cu seria: 8940011506405919939, ce aparține inculpatului XXX2, a fost identificată o captură de ecran cu aplicația WhatsApp în care apare ”apel vocal pierdut” de la numărul de apel +4\*\*\* , număr de apel utilizat de inculpatul **XXX4**, captură de ecran care are proprietăți ca dată când a fost atașată galeriei foto, data de **05.12.2019**, ora 14:24:17 (data comiterii infracțiunilor, însă anterior momentului comiterii infracțiunilor din data de 05 decembrie 2019).

De asemenea a fost identificată o captură de ecran cu fotografia inculpatului **XXX4**, notat ”\*\*\*\* ”, și care are proprietăți ca dată când a fost atașată galeriei foto 12.12.2019, ora 21:38:31. În continuare, în agenda telefonică au fost identificat numărul de telefon ”\*\*\*\* ”, număr de telefon utilizat de inculpatul XXX4 și salvat în agenda telefonică ”\*\*\*\* ”

Tot ca urmare a percheziționării terminalului mobil utilizat de inculpatul XXX2, s-a stabilit faptul că, la data de 14.12.2019, ora 14:31:59, inculpatul XXX2 a avut un apel nepreluat de la numărul de apel \*\*\* , utilizat inculpatul XXX4. De asemenea, a fost identificată o captură de ecran cu autoturismul \*\*\* , autoturism utilizat de inculpatului XXX4, captură de ecran ce este făcută de pe un cont de socializare și care are proprietăți ca dată când a fost atașată galeriei foto 16.12.2019, ora 10:00:23.

Ca urmare a percheziționării terminalului mobil utilizat de inculpatul XXX2, s-a stabilit faptul că, la data de 16.12.2019, ora 11:12:59, inculpatul XXX2 a primit un mesaj tip SMS, de la numărul de apel \*\*\* , utilizat inculpatul XXX4, cu următorul conținut: **”SUNAMA PE WTSAP, DACA VREI SA NU TE CAUT IN TOT CLUJUL”**

În urma percheziției informatice efectuate asupra telefonului mobil marca iPhone 6 silver, seria IMEI:352025079520608 ce aparține inculpatului XXX1, a fost identificat numărul de telefon \*\*\* , salvat în agenda telefonică cu apelativul ”\*\*\*\* ”, apelativ folosit de inculpatul XXX1 pentru inculpatul XXX2.

Astfel, potrivit listingului apelurilor telefonice inculpatul XXX2, utilizator al postului telefonic cu \*\*\* a purtat un număr de 184 de convorbiri telefonice, în perioada 22.11.2019 – 16.04.2020, cu numerele de apel \*\*\* și \*\*\* , utilizate de inculpatul **XXX1**. Totodată a rezultat faptul că inculpatul XXX2, în calitate de utilizator al postului telefonic cu nr. de apel \*\*\* , a purtat un număr de 319 apeluri, în perioada 09.12.2019 – 03.04.2020, cu numărul de apel \*\*\* , număr de apel utilizat de inculpatul **XXX3**. De asemenea, a mai rezultat și faptul că inculpatul XXX2, utilizator al postului telefonic cu numărul de apel \*\*\* , nu a purtat nicio convorbire cu numerele de apel cunoscute ca fiind utilizate de inculpatul XXX2.

De asemenea, inculpatul XXX2, utilizator al postului telefonic cu nr. de apel \*\*\* a fost apelat de inculpatul **XXX4**, de la postul telefonic cu numărul de apel \*\*\* , la datele de **14.12.2019, ora 16.31.57 (2 secunde), 14.12.2019, ora 16.31.57 (1 secundă) și 16.12.2019, ora 11.12.59 (SMS)**.

Cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, din data de 15.08.2020, la locuința inculpaților XXX2 și XXX3 au fost identificate și ridicate mai multe bunuri, printre care și o cartelă SIM Vodafone cu seria: 8940011907402413373. Despre bunurile ridicate în vederea continuării cercetărilor, inculpatul XXX2 a declarat că îi aparțin. Cu ocazia efectuării percheziției informatice asupra acestei cartele, în contactele salvate a fost identificat și numărul de apel \*\*\*\* , **utilizat de inculpatul XXX4 și salvat în contacte ”\*\*\*\* ”**.



Din studierea "Diagramei relaționale reprezentând numerele de apel comune între inculpații XXX1, XXX3, XXX2 cu XXX4", a rezultat că:

-inculpatul XXX1, are ca numere de apel comune cu inculpatul XXX4 numerele \*\*\* (Anglia) și \*\*\* . Din verificările efectuate a rezultat faptul că numărul de apel \*\*\* (Anglia) este un număr standard pentru activarea serviciului Facetime, trimiterea de mesaje către acest număr reprezintă o condiție necesară pentru înregistrarea pe serverul Facetime. Numărul de apel \*\*\* a fost identificat ca aparținând societății de curierat S.C. \*\*\* s.r.l.;

-inculpatul XXX3, are ca număr de apel comun cu inculpatul XXX4 numărul \*\*\* (Suedia). Din verificările efectuate s-a stabilit că acest număr de apel apare pe mai multe forumuri din diferite țări, fiind marcat ca Spam / Fraud. În concret se primesc mesaje de la acest număr iar dacă cel care recepționează mesajul apelează acest număr este facturat cu un cost suplimentar foarte mare;

- inculpații XXX1 și XXX3 au ca număr de apel, comun cu inculpatul XXX4, numărul \*\*\* , număr care, așa cum a fost prezentat mai sus, a fost identificat cu ocazia studierii perchezițiilor informatice și are sesiuni cu numerele de telefon utilizate de inculpații XXX1, XXX3 și XXX4, mai puțin cu XXX2.

Astfel, a rezultat faptul că numărul de telefon \*\*\* a fost utilizat de inculpatul XXX2, inclusiv pentru a ține legătura cu inculpatul XXX4, în vederea comiterii infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate în mod ilegal.

Având în vedere declarațiile persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , potrivit cărora inculpatul XXX4 le-a dat detalii cu privire la activitățile pe care le desfășurau, faptul că sunt urmăriți, precum și numele inculpatului XXX1, se reține că aceste informații au fost comunicate inculpatului XXX4 de către inculpatul XXX2, fiind singurul în măsură să comunice datele privind traseul persoanei vătămate \*\*\* , în Ucraina, în contextul în care a supravegheat-o pe persoana vătămată și a montat pe autovehiculul acesteia un dispozitiv de localizare, GPS.

În urma coroborării declarațiilor date în cauză cu listingul convorbirilor telefonice în vederea stabilirii modului în care s-au derulat evenimentele din data de 05.12.2019, se reține faptul că inculpatul **XXX4 a utilizat și utilizează numărul de telefon \*\*\*** .

Astfel, din analiza datelor de localizare cu privire la acest număr de telefon a rezultat faptul că inculpatul **XXX4, la data de 05.12.2019, s-a aflat în mun. Cluj-Napoca, Jud. Cluj.** Acesta, a avut două apeluri prin intermediul rețelei GSM. Unul dintre apeluri a fost primit la ora 17:27:33 de la numărul de apel 0756.495.649, număr identificat de operatorul de telefonie mobilă ca aparținând numitei TARNIȚĂ Cecilia Laura. Din verificări a rezultat ca această persoană este fosta soție a inculpatului XXX4. De asemenea, tot la data de 05.12.2019, inculpatul XXX4 a mai avut un număr de 31 de conexiuni de trafic de date, fiind astfel localizat în zona relelor operatorului de telefonie mobilă.

Potrivit declarației persoanei vătămate \*\*\* , la data de 05.12.2019, aceasta **s-a deplasat în zona \*\*\* din mun. Cluj-Napoca**, moment în care a fost abordat de inculpatul XXX4 care, sub pretextul că este polițist Antidrog, a intrat în autoturismul său. În acest context, **inculpatul XXX4 i-a solicitat să o contacteze telefonic pe persoana vătămată \*\*\* , pentru a o chema pe acesta la o întâlnire însă persoana vătămată \*\*\* i-a comunicat că nu are numărul de telefon, motiv pentru care i-a solicitat să o contacteze pe persoana vătămată \*\*\* însă aceasta din urmă i-a comunicat nu se află în oraș și că va ajunge peste o oră la sediul societăților sale, situate în comuna Florești, sat \*\*\* , județul Cluj.** Ulterior, la insistențele inculpatului XXX4, pentru a intra în posesia numărului de apel utilizat de persoana vătămată \*\*\* , persoana vătămată \*\*\* a contactat-o pe persoana vătămată \*\*\* care i-a comunicat că se află la sediul societăților comerciale mai sus menționate, împreună cu persoana vătămată \*\*\* . Astfel, inculpatul XXX4 s-a deplasat împreună cu persoana vătămată \*\*\* în comuna Florești, sat \*\*\* , județul Cluj.

În acest context, din analiza listingului apelurilor telefonice a rezultat că la data de

05.12.2019, persoana vătămată \*\*\* , utilizator al postului telefonic \*\*\* , între orele 20:39:49 - 20:48:06, s-a aflat în zona releului ”\*\*\*\*”. Din verificările efectuate a rezultat că **acest releu se află în proximitatea \*\*\***. De asemenea, inculpatul XXX4, **utilizator al postului telefonic \*\*\* , la data de 05.12.2019, la ora 20:49:24, s-a aflat în aceeași zonă ca persoana vătămată \*\*\* , fiind preluat de releul denumit ”\*\*\*\*”**.

În ceea ce privește faptul că persoana vătămată \*\*\* nu avea numărul de telefon al persoanei vătămate \*\*\* , utilizator al postului telefonic \*\*\* , din listing rezultă că începând cu data de 01.11.2019, primul apel telefonic între cei doi este la data de 10.01.2020.

În intervalul orar, cât persoana vătămată \*\*\* s-a aflat la \*\*\* , din listingul apelurilor telefonice rezultă că persoana vătămată \*\*\* , utilizator al postului telefonic \*\*\* , se afla în Jud. Alba.

Cu privire la apelul persoanei vătămate \*\*\* către persoana vătămată \*\*\* , utilizatoare a postului telefonic \*\*\* , s-a constatat că la data de 05.12.2019, există un prim apel la ora 20:48:06, aspect ce confirmă declarația persoanei vătămate \*\*\*

Ulterior, persoana vătămată \*\*\* , între orele 21:24:08 – 22:44:37, s-a aflat în zona releului ”\*\*\*\*”, **releu aflat în proximitatea sediului societăților din comuna Florești, \*\*\*\*, județul Cluj**. De asemenea, inculpatul XXX4, între orele 21:39:29 – 21:42:08, s-a aflat în zona releului ”\*\*\*\* ”, releu de telefonie aflat tot în proximitatea sediului societăților din **comuna Florești, \*\*\*\*, județul Cluj**.

Persoana vătămată \*\*\* a declarat că, după ce a ajuns cu inculpatul XXX4 la HALA 5, a sunat-o pe persoana vătămată \*\*\* , care se afla împreună cu persoana vătămată \*\*\* , și căreia i-a spus că a ajuns și să o trimită afară pe persoana vătămată \*\*\* .

În acest context, din listingul telefonic rezultă că la ora 21:26:47, \*\*\* , fiind în raza releului ”\*\*\*\*” a apelat-o pe persoana vătămată \*\*\* . Aceasta din urmă, între orele 20:20:31 – 23:40:36 s-a aflat în raza releului ”\*\*\*\* ”.

De asemenea, din listingul telefonic a mai rezultat că persoana vătămată \*\*\* , în intervalul orar 21:01:16 – 21:42:23 s-a aflat cu preponderanță în zona releului ” \*\*\*\*”, existând posibilitatea să se afle în același loc și când este preluat de alte releu aflate în proximitatea societăților, în funcție de puterea de transmisie a fiecărui releu.

**În concluzie, se constată că există o suprapunere de releu ce au fost accesate de terminalele mobile utilizate de inculpatul XXX4 și persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* respectiv ”\*\*\*\*”, precum și de terminalul mobil utilizat de persoana vătămată \*\*\* , relele fiind situate în aceeași zonă dar denumite diferit în funcție de operatorul de telefonie mobilă.**

În ceea ce o privește pe persoana vătămată \*\*\* , aceasta a declarat că a ajuns la **sediului societăților din comuna Florești, \*\*\*\*, județul Cluj**, imediat după producerea evenimentului. Astfel, din listingul telefonic rezultă ca persoana vătămată \*\*\* s-a aflat în zona releului ”\*\*\*\*” începând cu ora 22:07:03.

În ceea ce îl privește pe inculpatul XXX2, utilizator al postului telefonic \*\*\* , din listingul convorbirilor telefonice se constată faptul că la data de 05.12.2019, acesta s-a aflat în Mun. Cluj-Napoca, Jud. Cluj. Astfel, în intervalul orar 20:56:47 – 21:02:00, acesta s-a aflat în zona releului ”\*\*\*\***releu situat în proximitatea \*\*\* și care se suprapune cu releul persoanei vătămate \*\*\* și al inculpatului XXX4**.

Ulterior, în intervalul orar 21:15:41 – 22:35:17, inculpatul XXX2 se află în raza relelor \*\*\* Relele în cauză, au un format ce poate fi considerat o eroare de sistem însă se poate preciza că Florești se află în vecinătatea satului \*\*\* , existând posibilitatea ca inculpatul să nu se deplaseze și să fie preluat de releu, în funcție de puterea de transmisie a acestora.

**3. INFRAȚIUNILE DE VIOLAREA SEDIULUI PROFESIONAL**, în formă continuată, prev. de art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020), **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020), **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din perioada 16.07.2020 și până la data de 15 august 2020); **acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din 16.07.2020) și tentativă la **transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020), reținute în sarcina inculpaților XXX1, XXX2, inculpatul XXX3 și XXX5;

Aspecte legate de plângerea prealabilă a persoanelor vătămate, raportat la comiterea infracțiunilor de **violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020) și **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din perioada 16.07.2020 și până la data de 15 august 2020).

La data de 15 august 2020 persoana vătămată \*\*\* a declarat că înțelege să formuleze plângere penală împotriva inculpaților XXX2, XXX3, XXX5 și XXX1 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violarea sediului profesional, raportat la acțiunea de pătrundere, fără drept, prin efracție, în sediul societății SC \*\*\* SRL, al cărui administrator și asociat este persoana vătămată, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea vieții private, întrucât inculpații în cauză i-au adus atingere vieții private, fără drept, plasând mijloace tehnice de înregistrare audio în biroul în care persoana vătămată își desfășoară activitatea profesională.

La data de 15 august 2020 persoana vătămată \*\*\* a declarat că înțelege să formuleze plângere penală împotriva inculpaților XXX2, XXX3, XXX5 și XXX1 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violarea sediului profesional, raportat la acțiunea de pătrundere, fără drept, prin efracție, în sediul societății SC \*\*\* SRL, al cărui administrator și asociat este persoana vătămată, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea vieții private, întrucât inculpații în cauză i-au adus atingere vieții private, fără drept, plasând mijloace tehnice de înregistrare audio în biroul în care persoana vătămată își desfășoară activitatea profesională.

La data de 15 august 2020 persoana vătămată \*\*\* a declarat că înțelege să formuleze plângere penală împotriva inculpaților XXX2, XXX3, XXX5 și XXX1 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violarea sediului profesional, raportat la acțiunea de pătrundere, fără drept, prin efracție, în sediul societății SC \*\*\* SRL, al cărui administrator și asociat este persoana vătămată, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea vieții private, întrucât inculpații în cauză i-au adus atingere vieții private, fără drept, plasând mijloace tehnice de înregistrare audio în biroul în care persoana vătămată își desfășoară activitatea profesională.

La data de 08.08.2020 persoana vătămată \*\*\* a formulat plângere față de inculpatul XXX1 și ceilalți membri ai grupului infracțional coordonat de acesta, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea vieții private având în vedere mijloacele tehnice folosite de aceștia, fără drept, pentru monitorizarea sa.

Din cercetările efectuate a rezultat faptul că inculpatul XXX1, deține S.C. \*\*\* S.R.L. ce are ca obiect principal de activitate "activități de investigații". Astfel, folosind această societate comercială, pentru desfășurarea activităților infracționale inculpatul XXX1 a achiziționat echipamente de tip "Tracker GPS" sau "Microfoane spion" pentru supravegherea persoanelor vătămate. O parte din echipamentele menționate au fost achiziționate de la S.C. \*\*\* S.R.L..

În acest context, au fost solicitate informații de la S.C. \*\*\* S.R.L. care, a pus la dispoziția organelor de cercetare penală facturile cu seriile \*\*\* din care rezultă că XXX1 a achiziționat un microfon Spion, un microfon Spion, GSM, Activare Vocală și un microfon Spion.

Din interceptările convorbirilor telefonice și probele administrate, constând în audierile inculpaților XXX2 și XXX3, a rezultat faptul că, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, inculpații XXX2 și XXX3, sub coordonarea directă a inculpatului XXX1, s-au deplasat la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, unde au pătruns fără drept în sediul acestor societăți comerciale.

Cu această ocazie, inculpatul XXX1 a asigurat perimetrul exterior, iar inculpații XXX2 și XXX3 au intrat efectiv în biroul societăților. În acest context, inculpatul XXX2 și XXX3 au accesat în mod ilegal mai multe calculatoare, protejate prin parole, din birourile societăților comerciale și au încercat să obțină date informatice prin încercarea de a transfera datele informatice pe un suport de stocare a datelor ce le aparțineau. În acest sens existând convorbiri telefonice din care rezultă inclusiv ce parole au utilizat pentru accesarea calculatoarelor.

Mai mult decât atât, cu aceeași ocazie, inculpații XXX2 și XXX3, sub coordonarea directă a inculpatului XXX1, au montat un nou dispozitiv de ascultare în biroul societăților comerciale în care este introdusă cartela SIM cu numărul de apel \*\*\* , acest număr fiind accesat de XXX2.

În baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 1910/UP din data de 17.07.2020 privind încuviințarea ca organele de cercetare penală din cadrul DIICOT – Biroul Tehnic și de Criminalistică să pătrundă în imobilul situat la adresa din \*\*\* , la sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L., în vederea activării și dezactivării mijloacelor tehnice ce urmează a fi folosite pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică constând în supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților persoanelor implicate în activitățile infracționale, organele delegate s-au deplasat la adresa mai sus menționată. Astfel, la data de 22.07.2020, în jurul orelor 02.00, s-a procedat la pătrunderea în \*\*\*situată în com. Florești, \*\*\* jud. Cluj. Cu această ocazie, a fost identificat biroul unde își desfășoară activitatea profesională persoana vătămată \*\*\* , colaboratorii și angajații acestuia. În acest birou, în contextul montării tehnicii de înregistrare, s-a constatat existența unei imprimante marca XEROX, cu seria L93333367, în interiorul căreia există un dispozitiv de ascultare tip "microfon spion" acoperit cu o bandă adezivă de culoare neagră în care a fost introdusă o cartelă sim Vodafone cu seria 8940012001667616521.

Cercetările efectuate la societatea comercială de la care au fost achiziționate dispozitivele de interceptare au evidențiat faptul că, liderul grupului infracțional **XXX1**, a achiziționat "Microfoane spion" de la S.C. \*\*\* S.R.L., CUI \*\*\* , respectiv **un microfon Spion iUni N9 Plus, un microfon Spion iUni N10, GSM, Activare Vocală și un microfon Spion iUni N9 Mini.**

În acest context, a fost accesat site-ul vânzătorului S.C. \*\*\* S.R.L. iar cu această ocazie s-a stabilit că "microfonul Spion iUni N10, GSM, Activare Vocală" este identic cu dispozitivul disimulat în imprimantă. Tot pe site-ul vânzătorului, în ceea ce privește modul de utilizare a acestui dispozitiv, este specificat faptul că *pentru setarea aparatului în modul de activare vocală se trimite un mesaj cu textul "1111" pe numărul cartelei sim aflată în aparat.* Având în vedere aceste aspecte, s-a constatat că la data de **19.07.2020 ora 13:38:30**, de la postul telefonic \*\*\* utilizat de **XXX2**, CNP \*\*\* s-a transmis către postul telefonic \*\*\* mesajul text "1111" iar aceeași dată, la ora 13.38.35, de la postul telefonic \*\*\* se transmite către postul telefonic \*\*\* mesajul text "1111,CONFIG OK".

În continuarea activităților infracționale desfășurate de membrii grupului infracțional, din exploatarea materialelor rezultate ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor tehnice emise a rezultat faptul că, la data de 21.07.2020, inculpatul XXX1 a comandat de la S.C. \*\*\* S.R.L., CUI \*\*\* , un dispozitiv GPS, model TK Star 915. La data de 23.07.2020, inculpatul XXX1, de la numărul de apel \*\*\* , transmite mesaje text de configurare a dispozitivului GPS, dispozitiv ce are introdus cartela sim cu numărul de apel \*\*\* .

Astfel, din probele administrate a rezultat că, la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020 pe timp de noapte, inculpații XXX2, XXX3 și XXX5 (la data de 14.07.2020), fiind instigați și coordonați de inculpatul XXX1 (cu excepția datei de 15.08.2020), s-a deplasat în zona localității \*\*\* , Jud. Cluj și a pătruns în mod ilegal într-un spațiu privat, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, cu scopul de a monta două dispozitive de ascultare.

În noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, inculpații XXX2 și XXX3, fiind instigați și coordonați de inculpatul XXX1, s-au deplasat la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, unde au plasat fără drept un mijloc tehnic de înregistrare audio, în care este introdusă cartela SIM cu numărul de apel \*\*\* , în biroul celor două societăți comerciale, în scopul ascultării cu mijloace tehnice și înregistrării audio a persoanelor vătămate \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* .

De asemenea, în perioada 16.07.2020 și până la data de 15 august 2020 prezent, inculpații XXX2 și XXX3, fiind instigați și coordonați de inculpatul XXX1, au ascultat cu mijloace tehnice și înregistrat audio convorbirile private purtate de persoanele vătămate \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* , în spațiul privat reprezentat de sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , folosind un mijloc tehnic de înregistrare audio, în care este introdusă cartela SIM cu numărul de apel \*\*\* , plasat în biroul celor două societăți comerciale, după care a divulgat aceste convorbiri inculpatului XXX1.

În noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, inculpații XXX2 și XXX3, fiind instigați și sub coordonarea directă a inculpatului XXX1, au pătruns în sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , și au accesat în mod ilegal calculatoare, protejate prin parole, din birourile societăților comerciale, cu scopul de a obține date informatice compromițătoare.

În noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, inculpații XXX2 și XXX3, fiind instigați și sub coordonarea directă a inculpatului XXX1, a pătruns în sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* și a încercat să transfere, prin utilizarea unui stik de memorie, fără drept, pe suporturi de stocare ce le aparțineau, date informatice din calculatoarele accesate ilegal amplasate în birourile celor două societăți comerciale.

Faptele prezentate au fost evidențiate de inculpatul XXX2, care fiind audiat a declarat că, după ce organele de cercetare penală nu au dat curs cererii inculpatului XXX1 de a constitui un dosar penal cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de droguri de către persoanele vătămate \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* , împreună cu inculpatul XXX1 au stabilit să continue activitățile de supraveghere pentru a le înainta ulterior autorităților din Germania sau Italia, în funcție de traseul persoanelor supravegheate, pentru a lua măsuri întrucât cei doi inculpați au considerat că în România nu se vor desfășura activitățile de cercetare penală. În acest sene, inculpatul XXX2 a susținut că legăturile cu autoritățile din Germania și Italia le avea inculpatul XXX1 din perioada când activa în poliție **(2005)**.

Astfel, la începutul lunii ianuarie 2020, inculpații XXX2, inculpatul XXX3 și XXX1 **au reluat supravegherea care în principal le viza pe persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\***, însă activitățile de supravegheate erau de o intensitate mai redusă întrucât inculpații considerau că persoana vătămată \*\*\* ”este piesa importantă”.

Astfel, la acel moment, inculpații XXX2 și XXX3 i-au montat un dispozitiv GPS pe autovehiculul utilizat de persoana vătămată \*\*\* și o urmăreau pe aceasta folosind telefonul mobil, iar dacă inculpatului XXX2 i se părea ceva important mergea și reconstitua traseul.

În acest context, la perioade scurte de timp, respectiv **două - trei zile, inculpatul XXX2 se întâlnea cu inculpatul XXX1 și discuta cu acesta cu privire la situația privind persoanele urmărite.**

La sfârșitul lunii ianuarie 2020, posibil data de 27 sau 28, inculpatul XXX2 s-a deplasat sediului societăților din comuna Florești, \*\*\* județul Cluj unde a observat mașina persoanei vătămate \*\*\* și pe cea a persoanei vătămate \*\*\*. Astfel, inculpatul XXX2 a supravegheat zona din șoseaua principală, de la ora 10.00 și până seara la ora 00.00, moment în care a văzut o autoutilitară marca Mercedes care a intrat în hală, porțile fiind deschise de persoana vătămată \*\*\*. După parcarea autoutilitarei în interior persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* au plecat cu alte autovehicule.

În noaptea de 27 sau 28, potrivit declarației inculpatului XXX2, acesta a montat un dispozitiv de localizare GPS pe autoturismul Opel utilizat de persoana vătămată \*\*\*.

A doua zi, activitățile de montare a dispozitivului GPS i-au fost comunicate inculpatului XXX1, context în care inculpații au discutat cu privire la necesitatea montării unui dispozitiv GPS și pe autoutilitara marca Mercedes, utilizată de persoana vătămată \*\*\*. În urma discuției, după două sau trei zile, inculpații au montat un noi dispozitiv GPS pe autoutilitara Mercedes. Astfel, la sfârșitul lunii ianuarie 2020 inculpații au avut montate două dispozitive GPS pe autovehiculele folosite de persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\*. Montarea dispozitivului GPS era necesară întrucât inculpații au crezut autoutilitara marca Mercedes, era folosită pentru transportarea drogurilor.

Inculpații au continuat supravegherea autoturismelor persoanelor vătămate până la începutul lunii martie 2020, când inculpatul XXX1 a hotărât să renunțe la aceste activități întrucât a considerat că au pierdut momentul și nu au reușit să stabilească traseul drogurilor, motiv pentru care i-a transmis inculpatului XXX2 să recupereze toate dispozitivele GPS și să încheie activitățile de supraveghere.

Astfel, potrivit declarației inculpatului XXX2, în perioada aprilie-iulie 2020 nu au mai fost desfășurate activități de supraveghere asupra nici unei persoane, întrucât era dificil, având în vedere pandemia de Covid19, însă în luna iulie (iunie) 2020, inculpatul XXX1 i-a propus să reia activitățile de supraveghere cu privire la persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\*. Tot la cel moment, inculpatul XXX1 i-a spus inculpatului XXX2 că mai are niște potențiale ținte de supravegheat, tot legat de traficul de droguri, respectiv "**niște persoane de pe Valea Turzii,,**.

Astfel, în cursul lunii iulie (iunie) 2020, inculpații XXX1 și XXX2 hotărât să monteze tehnică de interceptare, respectiv microfoane în biroul persoanei vătămate \*\*\* , lucru care s-a și realizat. Microfoanele, două la număr, au fost procurate de inculpatul XXX1.

În ceea ce privește supravegherea prin montarea microfoanelor și ascultarea discuțiilor persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , această activitate a început în luna iunie 2020. Prima dată, în iunie 2020, inculpații XXX2 și XXX3 au montat **un microfon într-o unitate centrală PC, din birourile de la Hală, însă au constatat faptul că dispozitivul nu putea fi accesat și a trebuit să schimbe locația microfonului.**

În continuare, microfonul a fost montat **într-o imprimată** din biroul persoanei vătămate \*\*\* , accesul fiind facilitat de inculpatul **XXX3**. Inculpatul XXX1 știa că urmează să fie montat microfonul, dar nu a fost prezent în seara respectivă. A doua zi, inculpatul XXX2 i-a comunicat inculpatului XXX1 că "am rezolvat treaba și am montat tehnica,,.

Din acel moment, inculpatul XXX2 a interogat microfonul în speranța că va auzi aspecte de interes, însă după o perioadă **a constatat că nu surprindeau discuții de interes cu ajutorul microfonului** montat în birou și la începutul luni august 2020 inculpații au stabilit să **monteze un alt microfon în autoutilitara marca Mercedes.**

În acest sens în jurul datei de 05 august, inculpatul **XXX1** a procurat și i-a dat inculpatului **XXX2** un alt microfon pentru a-l monta în autoutilitară.

În data de **15.08.2020, inculpații XXX2 și XXX3** au hotărât să pătrundă în incinta societăților comerciale pentru a monta un microfonul în autoutilitară și totodată să verifice dacă persoana vătămată \*\*\* **are bani în birou.** Informația privind suma de bani existentă în biroul persoanei vătămate \*\*\* **a rezultat din interogarea microfonului existent.**

Astfel, la data de 15.08.2020, în jurul orei 03.00, inculpații XXX2 și XXX3 au pătruns în incinta celor două societăți comerciale, însă în momentul când cei doi inculpați au ajuns în autoutilitară au fost surprinși de organele de poliție.

Potrivit declarației inculpatului XXX2, inculpatul XXX5 i-a ajutat pe inculpații XXX2 și XXX3, o singură dată, la începutul lunii iulie 2020. Ajutorul a constatat în aceea că inculpatul XXX5 a stat în autovehiculul său, pe strada unde e situat biroul persoanei vătămate \*\*\* și urma să îi anunțe pe inculpații XXX2 și XXX3 dacă observa ceva suspect în zonă.

În concordanță cu declarație inculpatului XXX3, declarația inculpatului XXX2 confirmă faptul că inculpatul XXX5 cunoștea faptul că trebuia să asigure zona pentru ca cei doi inculpați să monteze microfoane în biroul persoanelor vătămate. Astfel, inculpatul XXX5 a avut rolul de a supraveghea zona.

Faptele prezentate au fost evidențiate de inculpatul XXX3, care fiind audiat a declarat că, la finalul lunii februarie 2020 am plecat în jud. Călărași și a revenit în Cluj la începutul lunii iunie 2020. În tot acest timp a discutat telefonic cu inculpații XXX2 și XXX1 și cu privire la persoana vătămată \*\*\* însă inculpații i-au comunicat faptul că, fiind perioadă de pandemie, nu se întâmplă nimic, fiind restricții.

La începutul lunii iunie 2020, inculpatul XXX3 a revenit la Cluj. Spre finalul lunii, la solicitarea inculpaților XXX1 și XXX2, inculpatul XXX3 a montat un alt dispozitiv de localizare și urmărire GPS, pe mașina persoanei vătămate \*\*\* .

Ulterior, inculpatul XXX1 a stabilit ca inculpații XXX3 și XXX2 să pătrundă fără drept în sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* .

Astfel, inculpatul XXX1 a cumpărat un microfon și la data de 07.07.2020, inculpații XXX3 și XXX2 am pătruns fără drept în sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* .

Astfel, inculpatul XXX3 a forțat fereastra de termopan de la baie și a pătruns în hală, după care în biroul în care se afla monitorul cu sistemul de supraveghere video. Astfel, inculpatul XXX3 a deschis o fereastră pe care a intrat și inculpatul NEGU Nicolaie.

Astfel, inculpații XXX3 și XXX2 au mers în biroul folosit de persoanele vătămate \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* și au încercat să monteze dispozitivul de ascultare în timp real, însă nu au identificat niciun loc.

Astfel, inculpatul XXX3 a declarat că dispozitivul trebuia alimentat la o sursă de curent și din acest motiv nu au reușit să monteze dispozitivul și au părăsit sediul societăților comerciale. Imediat, inculpații XXX3 și XXX2.

Potrivit declarației inculpatului XXX3, la data de 14.07.2020, întrucât avea nevoie de un alt autovehicul pentru a se deplasa împreună cu inculpatul XXX2, l-a contactat telefonic inculpatul XXX5 solicitându-i acestuia să îi transporte în com. Florești, sat \*\*\* , jud. Cluj, asupra \*\*\* , la sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L., pentru a încerca să monteze un dispozitiv de ascultare.

În acest context, inculpatul XXX3 i-a spus inculpatului XXX5 că împreună cu inculpatul XXX2 trebuiau să intre într-o hală pentru a monta un microfon și că rolul inculpatului XXX5 era acela de a-i transporta pe cei doi inculpați, iar în perioada în care aceștia se aflau în interiorul halei, inculpatul XXX5 trebuia să se asigure că inculpații XXX2 și XXX3 nu erau surprinși de alte persoane. În acest context, potrivit declarației inculpatului XXX3, inculpatul XXX5 a fost de acord și i-a transportat în com. Florești, sat \*\*\* , jud. Cluj, asupra \*\*\* la sediul S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, unde inculpații XXX3 și XXX2, au intrat în hală, în timp ce pe inculpatul XXX5 l-au poziționat în așa fel încât să poată observa dacă intră vreo mașină pe drumul ce ducea către sediul celor două societăți comerciale. Astfel, după ce inculpații XXX3 și XXX2 am pătruns în sediul celor două societăți comerciale, aceștia au mers într-un birou și au montat

tehnica de înregistrare într-o unitate de calculator, după care au părăsit locul folosind autovehiculul inculpatului XXX5.

Ulterior, inculpații XXX1, XXX3 și XXX2 au constatat că tehnica pe care au montat-o în unitatea de calculator nu funcționează deoarece nu avea semnal. Astfel, inculpații au decis să schimbe cartela SIM ce se afla în microfonul instalat.

La data de 16.07.2020, potrivit declarației inculpatului XXX3, acesta împreună cu inculpații XXX1 și XXX2 s-au deplasat la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , unde inculpatul XXX1 a rămas afară pentru a asigura locul faptei, iar inculpații XXX3 și XXX2 au intrat în sediul celor două societăți comerciale, folosind același mod de operare.

Astfel, la data de 16.07.2020, inculpații au reușit să schimbe locul dispozitivului de ascultare, tip microfon și l-am montat într-o imprimantă. În tot acest timp, inculpatul XXX1 îl contacta telefonic pe inculpatul XXX3 și îl anunța astfel despre mașinile care treceau prin zonă.

De asemenea, la data de 16.07.2020, inculpatul XXX1 le-a solicitat inculpaților XXX3 și XXX2 să acceseze calculatoarele aflate în birou și să copieze pe un memory stick informații din calculatoare. Astfel, în birou, erau trei calculatoare, toate deschise și unul necesita parolă pentru accesare.

În acest context, potrivit declarației inculpatului XXX2, inculpatul XXX1 le-a spus inculpaților XXX3 și XXX2 să introducă parola "Montecristo", lucru pe care inculpații l-au făcut însă parola comunicată nu era bună.

Pe de altă parte, inculpatul XXX2 a accesat ambele calculatoare pentru a vedea ce fișiere conțin și a introdus un memory stick într-un calculator pentru a copia informații dar nu a reușit. Astfel, inculpatul XXX1 a fost nemulțumit pentru că nu s-a reușit copierea datelor pe stick.

La finalul lunii iulie 2020 - începutul lunii august 2020, potrivit declarației inculpatului XXX3, acesta a pătruns împreună cu inculpatul XXX2 în imobilul în care se află sediul social al societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , unde au montat un dispozitiv de localizare GPS pe autoutilitara marca Mercedes, ce era parcată în hală.

La data de 15.08.2020, inculpații XXX3 și XXX2, **au pătruns** în imobilul în care se află sediul social al societăților comerciale S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , **cu scopul de a monta un dispozitiv de ascultare de tip microfon**, în interiorul autoutilitareii pe care era montat dispozitivul de localizare GPS. Cu această ocazie, în timp ce inculpații XXX3 și XXX2 se aflau în autoutilitară, au fost surprinși în flagrant de organele de poliție.

Potrivit declarației inculpatului XXX3, la data de 15 august 2020, inculpatul XXX1 știa că urma ca la data de 15 august 2020, inculpații XXX3 și XXX2 să monteze un microfon în autoutilitara marca Mercedes. În acest sens, în drum spre Cluj, inculpatul XXX3 a purtat mai multe discuții cu inculpatul XXX1 pentru realizarea activității programate pentru data de 15.08.2020.

**Inculpatul XXX3 a mai declarat faptul că toate dispozitivele de ascultare și localizare prin intermediul unor dispozitive GPS au fost cumpărate de XXX1.**

\*

În urma punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză a rezultat faptul că grupul infracțional coordonat de inculpatul XXX1, desfășoară în mod organizat activități infracționale. Astfel, inculpatul XXX2 este cel care controlează mijloacele tehnice (sistemele GPS) montate pe autoturismele persoanelor șantajate și împreună cu inculpatul XXX3 se deplasează în teren pentru efectuarea de verificări.

Cu privire la mijloacele tehnice (sistemele GPS) utilizate în mod ilegal de membrii grupului infracțional, au fost identificate multiple sesiuni, relevante fiind apelurile telefonice efectuate de inculpatul XXX2 de la numărul de apel \*\*\* către numărul de apel 0749655095,



aceasta din urmă fiind o cartelă SIM introdusă într-un sistem de localizare tip GPS, care trimite înapoi la numărul de apel \*\*\* poziția exactă.

Având în vedere coordonatele GPS din SMS-ul mai sus prezentat s-a procedat la introducerea acestor coordonate în aplicația Google Maps. Cu această ocazie a rezultat faptul că subiectul supravegheat se afla în localitatea Florești, \*\*\*\*\*, jud. Cluj.

Astfel, în urma punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică a rezultat faptul că, la data de 07.07.2020, în jurul orelor 23.00, inculpații XXX2 și XXX3 s-au deplasat în zona localității \*\*\* , Jud. Cluj. Cu această ocazie, din exploatarea mandatelor tehnice emise în cauză, a rezultat faptul că aceștia au pătruns în mod ilegal într-un spațiu privat, posibil un birou, existând indicii că ar putea aparține persoanei ce face obiectul localizării mai sus arătată. Cu această ocazie, cei doi au montat două dispozitive de ascultare în care sunt introduse cartelele SIM cu numerele de apel \*\*\* și \*\*\* . Este de menționat faptul că numărul de apel \*\*\* ce a făcut obiectul **mandatului de supraveghere tehnică nr. \*\*\* din 25 iunie 2020.**

Din probele administrate, a rezultat faptul că inculpații XXX2 și XXX3, au montat cele două dispozitive de ascultare în care sunt introduse cartelele SIM, la adresa situată în com. Florești, \*\*\* . Din verificări rezultând că la această adresă funcționează S.C. \*\*\* S.R.L., CUI \*\*\* , deținută de persoana vătămată \*\*\* și S.C. \*\*\* S.R.L., CUI \*\*\* , deținută de persoana vătămată \*\*\* .

Mai mult decât atât, din convorbirile telefonice purtate, a rezultat faptul că, la data de 13.07.2020, membrii grupului infracțional respectiv XXX2 și XXX3, sub coordonarea inculpatului XXX1, au efectuat în mod ilegal supravegheri operative asupra a două persoane, un bărbat și o femeie, aceștia fiind probabil persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* .

Având în vedere că la momentul efectuării supravegherii de către membrii grupului infracțional aceștia se aflau în zona localității Florești, jud. Cluj, precum și faptul că **dispozitivele de ascultare au fost montate** la adresa situată în com. Florești, \*\*\* , adresă la care funcționează societățile comerciale mai sus menționate, există indicii clare cu privire la faptul toate acțiunile de supraveghere în mod ilegal au fost îndreptate către asociații și administratorii acestor societăți și angajații lor.

În continuare, din convorbirile telefonice a rezultat faptul că la data de 14.07.2020, în jurul orelor 23.00, sub coordonarea inculpatului XXX1, inculpații XXX2, inculpatul XXX3 și inculpatul XXX5, s-au deplasat din nou la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L. **pentru a monta alte dispozitive de supraveghere**, întrucât dispozitivele de ascultare montate la data de 07.07.2020 nu funcționau corespunzător. Astfel, aceștia **au pătruns fără drept în incinta societăților**, unul dintre aceștia fiind surprins de o cameră de supraveghere video ce aparține acestor societăți, însă întrucât nu au avut certitudinea că în locație nu se mai află alte persoane, au renunțat la montarea noilor dispozitive de ascultare.

Astfel, la data de 14.07.2020, la ora 11:35:05, inculpatul XXX1 de la postul telefonic cu numărul \*\*\* , localizat în zona \*\*\* , a luat legătura cu inculpatul XXX6 de la postul telefonic cu numărul \*\*\* fiind purtată următoarea discuție din care rezultă că urma să se întâlnească cu martorul XXX6, angajat SRPCIV în scopul verificării în baza de date a unor autovehicule:

În ceea ce îl privește pe inculpatul XXX5 se reține faptul că în baza mandatului de percheziție informatică nr. 1298 din 19 august 2020, cu privire la sistemele informatice și suporturi de stocare a datelor informatice ridicate de la inculpatul XXX5, \*\*\* , (mun. Cluj-Napoca, str. 21

Decembrie 1989, nr. 135, ap. 11, jud. Cluj), s-a constatat faptul că în telefonul mobil marca Huawei, serie IMEI 1: 865316033276027, IMEI 2: 865316033286133, având cartelă SIM Orange cu seria: \*\*\* și un card de memorie microSD marca SanDisk de 16 GB, au fost identificate următoarele numere de apel: \*\*\* - număr de apel utilizat de inculpatul XXX3 și salvat în telefon "Cosmin", nr. \*\*\* – număr de apel utilizat de inculpatul XXX5 și salvat în telefon "Nr Meu"

În continuare a fost identificat un chat prin aplicația WhatsApp între inculpatul XXX5 (\*\*\* ) și inculpatul XXX3 (\*\*\* @s.whatsapp.net –) Astfel, se constată astfel faptul că cei doi inculpați au purtat convorbiri telefonice la data de 14.07.2020, data la care inculpații XXX5, XXX2 și XXX3 au pătruns în mod ilegal într-un spațiu privat, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, cu scopul de a monta două dispozitive de ascultare.

De asemenea, a mai fost identificat un chat prin aplicația WhatsApp între inculpatul XXX5 (\*\*\* ) și inculpatul XXX2 (\*\*\* @s.whatsapp.net).

În continuare, la data de 16.07.2020, au fost purtate convorbiri telefonice între XXX1 și XXX2 din care rezultă interesul acestora de a monta la adresa din com. Florești, \*\*\* , **camere video**, precum și discuții de natură tehnică în ceea ce privește disimularea acestor camere video și realizarea accesului la sistemele informatice, precum și transferul de date informatice.

.....

În data de **23.07.2020**, la ora **11:03:25**, de la postul telefonic cu numărul \*\*\* , utilizat de către XXX1, localizat în zona Tureni,,Str. \*\*\*\* CJ, Tureni, se trimite un mesaj SMS către postul telefonic cu numărul **4\*\*\*\*** , cu următorul conținut (**MESAJE DE CONFIGURARE A BALIZED**): „reset123456”

În data de **23.07.2020**, la ora **11:03:31**, la postul telefonic cu numărul \*\*\* , utilizat de către XXX1, localizat în zona Tureni,,Str. -,\*\*\*\*\*, CJ, Tureni, se primește un mesaj SMS de la postul telefonic cu numărul **4\*\*\*\*** , cu următorul conținut (**MESAJE DE CONFIGURARE A BALIZED**):„reset ok”

În ceea ce privește prinderea în flagrant a inc. **XXX2**, inculpatul XXX3 se reține că, la data de 14.08.2020, orele 20.00, având în vedere datele existente, cu privire la comiterea infracțiunilor de violare a sediului profesional, prev. și ped. de art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. și violare a vieții private, prev. și ped. de art. 226 alin. 5 C.pen. organele de cercetare penală din cadrul DCCO s-au deplasat la adresa situată în \*\*\* , unde este sediul societăților **S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L.**, accesul la locație fiind efectuat din DN 1, pe sensul de deplasare din direcția Florești spre \*\*\* , se intră în sensul giratoriu situat în apropierea benzinăriei \*\*\* , iar ulterior se virează la dreapta pe \*\*\* , iar după ce se trece de sediul firmei \*\*\* , se virează din nou la dreapta, unde se află mai multe hale numerotate de la\*\*\*, penultima dintre acestea fiind cea utilizată de cele 2 societăți comerciale mai susmenționate.

Având în vedere datele obținute în cauză ca urmare a punerii în aplicare a Mandatelor de Supraveghere Tehnică emise în cauza penală de către Tribunalul București și în baza acordului scris al administratorului S.C. \*\*\* S.R.L., persoana vătămată \*\*\* , CNP \*\*\* , în jurul orei 18:00 organele de cercetare penală din cadrul DCCO s-au deplasat la locația descrisă mai sus, în vederea organizării în interiorul și exteriorul acesteia, a unui dispozitiv de prindere în flagrant a membrilor grupării care urmau să încerce să monteze/dezinstaleze aparatură de supraveghere în vederea interceptării în mod ilegal a convorbirilor purtate de către persoana vătămată cu alte persoane, în incinta halei.

În jurul orei 03:00, la aproximativ 2 km în zona străzii Mica, din sat \*\*\* , a fost observat un autoturism marca SUZUKI JIMNY, culoare albă, cu nr. de înmatriculare \*\*\* , aparținând

inculpatului **XXX1**, din interiorul căruia au fost observate coborând două persoane de sex masculin, prima în vârstă de aproximativ 45 ani, îmbrăcat într-un training de culoare albastru închis, cea de-a doua în vârstă de aproximativ 30 ani, îmbrăcată într-o pereche de pantaloni și un tricou de culoare neagră.

Cei doi bărbați au traversat o porțiune de teren viran cu vegetație după care au ocolit hala prin partea stângă cum se privește din față și ulterior au pătruns în interiorul acesteia printr-un geam situat pe lateral. În continuare aceștia s-au deplasat prin interiorul halei moment în care organele de cercetare penală din cadrul DIICOT au intervenit și au procedat la imobilizarea și încătușarea inculpaților **XXX2** și **XXX3**.

Cu această ocazie, fiind întrebați cu privire la activitățile desfășurate, aceștia au declarat faptul că:

1. inc. **XXX2**: „am pătruns în interiorul halei prin geamul de la biroul cu camere de filmat, pentru a monta un microfon în duba aflată în incintă. Până aici m-am deplasat împreună cu inculpatul **XXX3**, cu un autoturism cu nr. \*\*\* terminația\*\*\*, aparținând unui prieten pe nume Liviu SIPOȘ”;

2. inc. **XXX3-Cosmin**: „am venit împreună cu **XXX2** pentru a-l ajuta să monteze un microfon la o dubă”.

Fiind întrebați dacă au mai procedat și anterior în mod asemănător cei doi inculpați au afirmat că au mai intrat și în alte ocazii în mod fraudulos în sediul firmelor mai susmenționate în vederea montării de dispozitive ilegale, numitul **XXX2** indicând autoutilitara cu nr. de înmatriculare \*\*\* parcată în interiorul halei nr. 5, respectiv o imprimantă aflată în biroul nr. 3.

În continuare s-a procedat la contactarea telefonică a administratorilor societăților comerciale al căror sediu a fost violat: **S.C. \*\*\* S.R.L.** și **S.C. \*\*\* S.R.L.**, respectiv persoanele vătămate \*\*\* și numita \*\*\* , ocazie cu care li s-a solicitat să se prezinte la fața locului pentru a li se comunica aspectele constatate cu ocazia flagrantului.

Cu ocazia efectuării controlului corporal asupra celor doi inculpați prinși în flagrant au fost identificate următoarele:

.....

Pregătirea comiterii faptelor a fost evidențiată de interceptările convorbirilor telefonice, după cum urmează:

.....

În data de 11.08.2020, la ora 11:22:57, postul telefonic cu numărul de apel \*\*\* , număr de telefon utilizat în dispozitivul de înregistrare în mediul ambiental, localizat în zona \*\*\* jud Cluj, CJ, \*\*\* , este apelat de la postul telefonic cu numărul \*\*\* **XXX2**, ocazie cu care asculta următoarea discuție :

Torino: Da, da suna, trimite-l în față, acolo în primul unde ți-am arătat, în primul birou; nu mai este nimeni aici, au plecat oamenii așa că nu e problemă.

În data de **11.08.2020**, la ora **11:31:27**, postul telefonic cu numărul de apel \*\*\* , număr de telefon utilizat în dispozitivul de înregistrare în mediul ambiental, localizat în zona \*\*\* jud Cluj, CJ, \*\*\* , este apelat de la postul telefonic cu numărul \*\*\* de **XXX2**, ocazie cu care este înregistrată următoarea convorbire :

.....

De asemenea, ca urmare a percheziției suporturilor informatice, conform proceselor-verbale de copiere și percheziționare a suporturilor de stocare efectuate în baza **mandatului de percheziție informatică nr. 1295 din 19 august 2020**, s-a constatat faptul că, în urma efectuării percheziției informatice asupra reportofonului Olympus, în care se află un card de memorie Kingstone micro SD, de 8 GB cu seria: N0488-002.A00LF, au fost identificate un număr de **417 (patru sute șapte spre zece) înregistrări audio**, cu o durată aproximativă între 10 secunde și 4

minute și 15 de secunde. În aceste înregistrări se aude vocea inculpatului XXX1 care efectuează supravegheri și care înregistrează numerele de înmatriculare ale autoturismelor pe care le observă. Înregistrările în cauză au fost realizate în lunile iunie – iulie 2020 și cu preponderență în perioada 01-12 august 2020.

În aceste înregistrări audio inculpatul XXX1 detaliază autoturismele observate în sensul că la o mare parte dintre acestea precizează marcă, modelul, culoarea autoturismelor, date despre cum arată conducătorul auto sau ocupanții. De asemenea precizează străzile sau zonele în care se află autoturismele sau intenția de deplasare, constatând astfel că supravegheările le-au avut ca obiectiv pe persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* , fiind supravegheate în acest sens, zona unde acestea își desfășoară activitatea comercială din com. Florești, sat \*\*\* , jud. Cluj, \*\*\* sau zona locuințelor persoanelor vătămate. Totodată sunt precizate inclusiv autoturismele care intrau pe strada unde locuiește inculpatul XXX1 despre care acesta considera că sunt autoturisme suspecte și care îl supraveghează.

Ocazional, în aceste înregistrări se aude și vocea inculpaților XXX2 și XXX3 care fie se aflau împreună cu inculpatul XXX1 fie purtau convorbiri telefonice în sensul aspectelor mai sus precizate. Se constată astfel și faptul că inculpatul XXX1, în ceea ce privește bănuiala sa cu privire la autoturismele din care era supravegheat, că efectua manevre de contra-filaj, că lăsa aceste autoturisme să îl depășească după care le urmărea și că după ce ajungea la domiciliul său aștepta să vadă ce autoturisme intra pe strada.

.....

**4. INFRACTIUNILE DE ACCES ILEGAL LA UN SISTEM INFORMATIC**, în formă continuată (trei acte materiale), în scopul obținerii de date informatice, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată**, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, reținute în sarcina inculpaților XXX1 și XXX6.

Inculpatul XXX6 se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, rezultate din următoarele discuții telefonice:

.....

De asemenea, la data de 15.08.2020, a fost efectuată o percheziție domiciliară la locuința inculpatului XXX1. Cu această ocazie, au fost identificate și ridicate mai multe bunuri și înscrisuri în vederea continuării cercetărilor, iar la data de 26.08.2020, în prezența inculpatului XXX1 și a apărătorului ales al acestuia, s-a procedat la desigilarea unui sac ce conținea înscrisuri ridicate de la inculpat cu ocazia efectuării percheziției domiciliare. Tot cu această ocazie, inculpatului XXX1, a dat o declarație cu privire la înscrisurile găsite.

În acest context, a fost identificat un înscris olograf, ce conține 9 (nouă) numere de înmatriculare scrise în partea stângă de către inculpatul XXX1, respectiv \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* , iar în dreptul fiecărui număr de înmatriculare, în partea dreaptă este trecut de către Inculpatul XXX6 datele rezultate din baza de date ale SRPCIV Cluj referitoare la numele, prenumele și adresa proprietarului.

Cu privire la acest înscris, inculpatul XXX1 a declarat faptul că reprezintă lista pe care i-a dat-o numitului XXX6 și rezultatul verificărilor.

Având în vedere aceste aspecte, prin ordonanța nr. \*\*\* din data de 20.08.2020, s-a solicitat Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor predarea datelor privind persoanele (lucrători de poliție) care au accesat bazele de date pentru a verifica anumite numere de înmatriculare și persoanele și autovehiculele verificate în bazele de date de către

numitul XXX6, agent șef principal de poliție în cadrul S.R.P.C.I.V. Cluj-Napoca, de pe contul acestuia cu userul: \*\*\*, în perioada 01 ianuarie 2018 – 20 august 2020 (vol. 3, fil. 23).

Din studierea materialelor înaintate de D.R.P.C.I.V. au rezultat următoarele aspecte:

- Autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*\*, a fost verificat de pe contul \*\*\*\* la data de 10.06.2020 ora 16.50 și 18.09, dată la care autovehiculul a fost radiat din circulație, precum și la data de 14.07.2020 ora 18.45 și 18.47;

- Autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*\*, a fost verificat de pe contul \*\*\*\* la data de 14.07.2020 ora 18.47.

- Autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*\*, a fost verificat de pe contul \*\*\*\* la data de 16.07.2020 ora 19.27.

- Autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*\*, a fost verificat de pe contul \*\*\*\* la data de 16.07.2020 ora 19.28.

- Autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*\*, a fost verificat de pe contul \*\*\*\* la data de 16.07.2020 ora 19.29.

- Autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*\*, a fost verificat de pe contul \*\*\*\* la data de 17.07.2020 ora 13.13.

- Autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*\*, a fost verificat de pe contul \*\*\*\* la data de 17.07.2020 ora 13.15.

Autoturismele cu numerele de înmatriculare \*\*\* și \*\*\* nu apar ca fiind verificate de pe contul \*\*\*\*.

Fiind audiat la data de 15.08.2020, în calitate de martor, inculpatul XXX6 a declarat faptul că îl cunoaște pe inculpatul XXX1 de aproximativ 15 ani și că în cursul anului 2020 acesta din urmă i-a solicitat să verifice în baza de date autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*. Acest aspect nu s-a materializat deoarece martorul cunoștea deja proprietarul autoturismului în cauză. De asemenea, martorul a mai declarat că în cursul lunii iulie 2020, inculpatul XXX1, i-a dat o listă cu numere de înmatriculare ale unor autoturisme și i-a solicitat să îi verifice aceste autoturisme în baza de date și să îi comunice datele și adresele proprietarilor, lucru pe care l-a și făcut, verificarea fiind efectuată de pe contul său.

La data de 02 februarie 2021 inculpatul XXX6 a fost reaudiat, context în care acesta a susținut faptul că îl cunoaște pe inculpatul XXX1 din anul 2002, de când acesta a fost șeful Serviciul Antidrog din cadrul B.C.C.O Cluj, iar până la data de 15 august 2020, știa a cunoscut faptul că inculpatul XXX1 lucrează ca șef de securitate la o societate comercială din comuna Tureni, județul Cluj.

În acest context, la începutul lunii iulie 2020, inculpatul XXX6 s-a întâlnit cu inculpatul XXX1, în zona Piața Cipariu, la o cafenea. Cu acea ocazie, inculpatul XXX1 l-a rugat pe inculpatul XXX6 să îi dea datele de identificare ale utilizatorilor sau proprietarilor unor autoturisme.

Astfel, inculpatul XXX1 i-a înmânat inculpatului XXX6 un bilet pe care erau trecute mai multe numere de înmatriculare, iar în decurs de aproximativ o săptămână sau două, inculpatul XXX6 a accesat aplicația de la birou, respectiv „Dispecer Central”, cu numele de utilizator „\*\*\*\*” și astfel a obținut datele de identificare (nume, prenume și adresa) ale proprietarilor autoturismelor în cauză. Inculpatul XXX6 a precizat că pe biletul primit de la inculpatul XXX1 era trecute 7 (șapte) numere de înmatriculare.

La finalul lunii iulie 2020, inculpatul XXX1 s-a deplasat la locul de muncă al inculpatului XXX6 și cu această ocazie a primit biletul pe care erau trecute datele de identificare solicitate. Inculpatul XXX6 a declarat faptul că, pe biletul în cauză, în partea stângă at fost trecute de inculpatul XXX1 numerele de înmatriculare, iar în partea dreaptă, au fost menționate datele de identificare ale proprietarilor de către inculpatul XXX6. De asemenea, inculpatul XXX6 a arătat faptul că a regăsit biletul în cauză atașat la dosarul de urmărire penală.

După ce a studiat dosarul de urmărire penală, inculpatul XXX6 a susținut că nu cunoaște niciun alt inculpat cu excepția inculpatului XXX1 și nici pe persoanele vătămate

Inculpatul XXX6 a mai declarat faptul că nu cunoștea ce preocupări avea inculpatul XXX1, cu excepția faptului că acesta lucra la societatea comercială din localitatea Tureni, județul Cluj. Inculpatul XXX6 a declarat faptul că nu a fost recompensat pentru activitățile realizate pentru inculpatul XXX1 și nu își mai menține declarația dată în calitate de martor.

Ca urmare a percheziției suporturilor informatice, conform proceselor-verbale de copiere și percheziționare a suporturilor de stocare efectuate în baza mandatului de percheziție informatică nr. 1295 din 19 august 2020, s-a constatat faptul că în aparat foto SONY cu seria: 3048463 cu card micro SD marca HAMA, de 32 GB, cu seriaMMCOR32G17AS05C-PBT85504651847U2, aparținând inculpatului XXX1, a fost identificată o fotografie datată 15.05.2020, reprezentând autoturismul cu numărul de înmatriculare \*\*\* , autoturism ce a fost verificat în baza de date a SRPCIV de către inculpatul XXX6 .

În ceea ce privește foloasele necuvenite obținute de inculpatul XXX1, se reține faptul că prin obținerea de date de la inculpatul XXX6, *inculpatul XXX1 urmărea să își desfășoare în condiții de siguranță activitățile de supraveghere ilegale cu privire la persoane pe care le bănuia de comiterea de infracțiuni.*

**5. INFRACTIUNEA DE DIVULGAREA INFORMAȚIILOR SECRETE DE STAT**, prev. de art. 303 alin. 2 C.pen., reținută în sarcina inculpatului XXX1.

.....

**6. INFRACTIUNILE DE MĂRTURIE MINCINOASĂ**, prev. de art. 273 alin. 1 C.pen. și **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, reținute în sarcina inculpatului XXX7

Potrivit probatoriului administrat, în luna decembrie 2019, în hotelul GRAND HOTEL NAPOCA din Cluj-Napoca, deținut de soția inculpatului XXX7, acesta s-a întâlnit cu inculpatul XXX1 și cu șeful B.C.C.O. Cluj - Napoca, comisar șef \*\*\* . Cu această ocazie, inculpatul XXX1 le-a comunicat celor doi polițiști că are suspiciuni cu privire la faptul că persoana vătămată \*\*\* ar fi implicată din nou în comiterea de infracțiuni de trafic internațional de droguri și aflată în legătură cu persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* . În contextul discuției, inculpatul XXX1 a prezentat date referitoare la autovehiculele folosite pentru deplasare de către persoanele vătămate, precum și informații potrivit cărora persoanele vătămate sunt implicate într-o filieră de trafic de droguri prin Ucraina. În ceea ce privește suspiciunile pe care le avea inculpatul XXX1, acestea erau legate de diferite întâlniri ale persoanei vătămate \*\*\* ce au avut loc în incinta Mall -ului POLUS, cu o persoană de naționalitate turcă. Datele comunicate de inculpatul XXX1 cu privire la bănuielile acestuia referitoare la comiterea infracțiunii de trafic de droguri, au fost considerate neconcludente situație în care inculpatul XXX1 și-a continuat activitatea infracțională.

.....

În continuare, din cercetările efectuate a rezultat faptul că la data de 19 octombrie 2020, între orele 10.15 și 12.20, la sediul DIICOT din Calea Griviței nr. 24, sector 1 București fiind audiat în calitate de martor cu privire la activitățile infracționale pe care le-a desfășurat inc. XXX1, inculpatul XXX7 a dat declarații mincinoase și nu a spus tot ceea ce știa raportat la

elemente esențiale cu privire la care a fost întrebat referitoare la aceste activități infracționale și la discuțiile pe care le-a purtat cu inculpatul XXX1, respectiv cu privire la: faptul că informațiile pe care i le-a transmis inculpatul XXX1 nu erau bazate pe alte probe, respectiv fotografii, sau alte asemenea probe; faptul că nu își aduce aminte dacă în perioada ianuarie – februarie 2020, persoana cu care a discutat persoana vătămată \*\*\* era cazată în Hotelul Grand Hotel Napoca sau dacă era de altă naționalitate; în perioada ianuarie – februarie 2020, cu ocazia întâlnirii persoanei vătămate \*\*\* cu numitul \*\*\* , nu l-a sunat pe inculpatul XXX1 pentru a-l chema în Hotelul Grand Hotel Napoca și nu a mai ținut legătura cu inculpatul XXX1, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 alin. 1 C.pen.

Astfel, în urma percheziționării informatice a telefon mobil marca IPHONE 7 cu seria IMEI \*\*\* , aparținând inculpatului XXX1 a fost identificat un chat pe aplicația WhatsApp, din perioada Start Time: 06.08.2019 21:54:38(UTC+3) - Last Activity: 13.08.2020 21:17:06(UTC+3) între inculpatul XXX1 (\*\*\* @s.whatsapp.net \*\*\*) și martorul XXX7 - \*\*\*, (\*\* @s.whatsapp.net \*\*\*), ce are următorul conținut:

\*\*\*\*\*

Aspectele rezultate din perchezițiile informatice au fost confirmate de declarația inculpatului XXX2, însă acesta a dat un sens propriu faptelor constatate declarând că, în luna decembrie 2019, în urma unei acțiuni de supraveghere a constatat faptul că persoana vătămată \*\*\* s-a deplasat la Hotelul Napoca, ce îi aparține soției inculpatului XXX7 și a observat-o pe persoana vătămată Fogiș Marius la masă cu inculpatul XXX7. În acest context, potrivit declarației inculpatului XXX2, acesta l-am sunat pe inculpatul XXX1 și l-am chemat să se convingă și el. Astfel, inculpatul XXX1 a venit și a făcut două poze cu inculpatul XXX7 și cu persoana vătămată \*\*\* . În acest context, inculpatul XXX1 a fost recunoscut pe un angajat a inculpatului XXX7 și acesta s-a dus și i-a spus inculpatului XXX7, iar inculpații XXX1 și XXX2 au părăsit zona fiind convinși că inculpatul XXX7 are o relație cu persoana vătămată \*\*\* . În acest context, după cinci minute, inculpatul XXX7 l-a sunat pe inculpatul XXX1, iar inculpatul XXX7 l-a invitat pe inculpatul XXX1 să vină să bea un vin, după care i-a trimis o poză cu persoana vătămată \*\*\* .

Aspectele legate de demersurile realizate de inculpatul XXX1 privind remiterea de date rezultate din activități de supraveghere tehnică au fost confirmate de inculpatul XXX2, care a declarat faptul că inculpatul XXX1 i-a spus că toate materialele pe care l-au obținut cu privire la persoanele vătămate **le va da la BCCO Cluj** Napoca. Astfel, inculpatul XXX2 a declarat că a auzit și discuții între inculpații XXX1 și XXX7, cu privire la realizarea unei întâlniri pentru remiterea materialelor rezultate din activitățile de supraveghere a persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* . În acest context inculpatul XXX2 a declarat că de la inculpatul XXX1 a aflat că acesta **i-a dat inculpatului XXX7, materialele din supravegherea** persoanei vătămate \*\*\* și \*\*\* .

Astfel se reține faptul că din cercetările efectuate a rezultat faptul că la data de 28.01.2020, ora 11:31:43, pe raza mun. Cluj Napoca, martorul XXX7, în exercitarea atribuțiilor de serviciu aferente funcției de polițist în cadrul D.C.C.O. – B.C.C.O. Cluj-Napoca, i-a comunicat inculpatului XXX1 informații ce nu sunt destinate publicității cu privire numitul \*\*\* , respectiv datele cu privire la numele, prenumele și numărul pașaportului, în scopul obținerii pentru inculpatul XXX1 și membrii grupării infracționale de foloase nepatrimoniale necuvenite, concretizate în date de natură a le facilita membrilor grupării infracționale desfășurarea acțiunilor de filaj nelegale, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea, în orice

mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

În ceea ce privește foloasele necuvenite obținute de inculpatul XXX1, se reține faptul că acestea rezultă chiar din declarația inculpatului XXX7, potrivit căreia, *de pe urma strângerii de informații despre persoana vătămată \*\*\* , inculpatul XXX1 urmărea să obțină o satisfacție personale, respectiv "că l-a mai probat încă o dată pe Torino,, aceasta în contextul în care inculpatul XXX1 nu mai desfășura activități de polițist.*

## II. MIJLOACELE DE PROBĂ

\*\*\*\*\*

### III. ÎN DREPT:

#### 1. Cu privire la inculpatul XXX1 se reține că:

1.1. Fapta inculpatului XXX1 care, în luna decembrie 2019, împreună cu inculpații XXX2 și XXX3, au constituit un grup infracțional organizat, coordonat de inculpatul XXX1, la care au aderat și pe care l-au sprijinit inculpații XXX4, XXX5 și XXX6, în scopul comiterii, în perioada decembrie 2019 – august 2020, pe raza jud. Cluj a infracțiunilor de șantaj, violarea sediului profesional, violarea vieții private, acces fără drept la un sistem informatic, fals informatic, transferul neautorizat de date informatice, lipsire de libertate în mod ilegal, folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, respectiv, sub coordonarea liderului grupării XXX1, membrii grupării infracționale având roluri bine determinate au lipsit de libertate și au șantajat persoane pe care le bănuiau că desfășoară acțiuni de trafic de droguri, au pătruns fără drept în sediile unor societăți comerciale unde au montat dispozitive de interceptare a discuțiilor purtate în mediul ambiant și au ascultat aceste discuții, au accesat fără drept sisteme informatice din care au transferat date informatice și au accesat date informatice la care nu aveau drept, falsificând motivele pentru care au accesat bazele de date, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

1.2. Fapta inculpatului XXX1 care, la datele de 07.07.2020, 14.07.2020 și 16.07.2020, pe timp de noapte, în jurul orelor 23.00, i-a instigat și coordonat pe inculpații XXX2, XXX3 și XXX5 Lucian să se deplaseze în localitatea \*\*\* , Jud. Cluj, unde cei trei au pătruns în mod ilegal într-un spațiu privat, reprezentat de sediile profesionale ale societăților comerciale S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , cu scopul de a monta două dispozitive de ascultare, întrunește elementele infracțiunii de **instigare la violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 47 C.pen. rap. art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020 și 16.07.2020);

1.3. Fapta inculpatului XXX1 care, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, i-a instigat și coordonat pe inculpații XXX2 și XXX3, să se deplaseze la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L și să plaseze fără drept un mijloc



tehnic de înregistrare audio, în care este introdusă cartela SIM cu numărul de apel \*\*\* , în biroul celor două societăți comerciale, pentru a fi accesat de numitul XXX2, în scopul ascultării cu mijloace tehnice și înregistrării audio a persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , precum și a persoanei vătămate \*\*\* , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la violarea vieții private**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**1.4.** Fapta inculpatului XXX1 care, în perioada 16.07.2020 – 15.08.2020 i-a instigat și coordonat pe inculpații XXX2 și XXX3, să asculte cu mijloace tehnice și să înregistreze audio convorbirile private purtate de persoanele vătămate \*\*\* , \*\*\* și \*\*\* , în spațiul privat reprezentat de sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , folosind un mijloc tehnic de înregistrare audio, în care este introdusă cartela SIM cu numărul de apel \*\*\* , plasat în biroul celor două societăți comerciale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la violarea vieții private**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 C.pen. (faptă comisă în perioada 16.07.2020 – 15.08.2020);

**1.5.** Fapta inculpatului XXX1 care, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, i-a instigat și coordonat pe inculpații XXX2 și XXX3 să se deplaseze la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L și să acceseze în mod ilegal mai multe calculatoare, protejate prin parole, din birourile societăților comerciale, cu scopul de a obține date informatice pe care să le transfere pe alte sisteme informatice ce le aparțineau, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**1.6.** Fapta inculpatului XXX1 care, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, i-a instigat și coordonat pe inculpații XXX2 și XXX3, să se deplaseze la adresa din com. Florești, \*\*\* și să pătrundă fără drept în sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, unde inculpații XXX2 și XXX3 au **încercat să transfere, prin utilizarea unui stick de memorie, fără drept, pe suporturi de stocare ce le aparțineau, date informatice din calculatoarele accesate ilegal, amplasate în birourile celor două societăți comerciale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la tentativă la transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**1.7.** Fapta inculpatului XXX1 care, la începutul lunii iulie 2020, în mun. Cluj Napoca, l-a instigat pe inculpatul XXX6, agent șef principal de poliție din cadrul SRPCIV Cluj, ca în datele de 14.07.2020, 16.07.2020 și 17.07.2020 să acceseze, fără drept, sistemul informatic administrat de către Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor din cadrul Instituției Prefectului județului Cluj, verificând autovehiculele cu numerele de înmatriculare \*\*\* (la data de 14.07.2020), \*\*\* (la data de 14.07.2020), \*\*\* (la data de 16.07.2020), \*\*\* (la data de 16.07.2020), \*\*\* (la data de 16.07.2020), \*\*\* (la data de 17.07.2020), \*\*\* (la data de 17.07.2020), cu scopul obținerii de date informatice de identificare ale unor persoane, necesare inculpatului XXX1 pentru desfășurarea acțiunilor de filaj nelegale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la acces ilegal la un sistem informatic**, în formă continuată (trei acte materiale), prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

**1.8.** Fapta inculpatului XXX1 care, în perioada 14.07.2020 – 17.07.2020, pe raza mun. Cluj Napoca, l-a instigat pe inculpatul XXX6, agent șef principal de poliție din cadrul SRPCIV Cluj, să permită membrilor grupării infracționale să acceseze informații nedestinate publicității și să folosească informații ce nu sunt destinate publicității existente în bazele de date ale SRPCIV, referitoare la date de identificare ale unor persoane deținătoare a autovehiculelor cu următoarele numere de înmatriculare: \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , în scopul obținerii pentru inculpatul XXX1 și membrii grupării infracționale de foloase nepatrimoniale necuvenite, concretizate în date de natură a le facilita membrilor grupării infracționale desfășurarea acțiunilor

de filaj nelegale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

**1.9.** Fapta inculpatului XXX1 care, la data de 15.08.2020, în imobilul situat la adresa din mun. Cluj-Napoca, \*\*\*, jud. Cluj, **a deținut**, fără drept, în afara îndatoririlor de serviciu, documente clasificate SECRET DE STAT, nivel STRICT SECRET, înregistrate cu nr. \*\*\*, nr. \*\*\*, nr. \*\*\* și nr. \*\*\*, **ce pot afecta** activitatea și interesele de securitate ale \*\*\* și pot produce prejudicii siguranței naționale și apărării țării, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **divulgarea informațiilor secrete de stat**, prev. de art. 303 alin. 2 C.pen.,

Întrucât inculpatul a comis infracțiunile menționate anterior înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre acesta, în sarcina sa au fost reținute dispozițiile art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

## **2. Cu privire la numitul XXX4 se reține că:**

**2.1.** Fapta inculpatului XXX4 care, la începutul lunii decembrie 2019, pe raza jud. Cluj Napoca, prin intermediul inculpatului XXX2 a aderat la gruparea infracțională constituită de inculpații XXX1, XXX2 și XXX3 și a sprijinit grupul infracțional prin activități de supraveghere și urmărire a unor persoane vătămate, în scopul comiterii alături de membrii grupării, în cursul lunii decembrie 2019, pe raza jud. Cluj, a infracțiunilor de șantaj și lipsire de libertate în mod ilegal, pentru obținerea prin constrângere a sumei de 200.000 de euro, cunoscând că, sub coordonarea liderului grupării XXX1, membrii acestei grupări comit infracțiuni de violarea sediului profesional, violarea vieții private și alte infracțiuni, în scopul obținerii de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat (sub forma aderării și sprijinirii)**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**2.2.** Fapta inculpatului XXX4 care, la data de 05 decembrie 2019, pe raza jud. Cluj, fiind ajutat de inculpatul XXX2, prin comunicarea datelor de localizare a persoanei vătămate \*\*\* rezultate din activitățile nelegale de supraveghere desfășurate cu privire la aceasta de membrii grupării infracționale, a constrâns-o pe persoana vătămată, inducându-i o stare de temere prin amenințarea reprezentată de faptul că a intrat fără drept în autoturismul persoanei vătămate, prin faptul că era înarmat și prin folosirea unui ton amenințător, cu scopul de a o determina pe aceasta să facă demersuri pentru ca inculpatul XXX4 să obțină în mod injust un folos nepatrimonial reprezentat de o întâlnire cu persoana vătămată \*\*\*, ce a și avut loc la aceeași dată la adresa din com. Florești, \*\*\*, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **șantaj**, prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din data de 05 decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**2.3.** Fapta inculpatului XXX4 care, la data de 05 decembrie 2019, pe raza jud. Cluj, fiind ajutat de inculpatul XXX2, prin comunicarea datelor de localizare a persoanei vătămate \*\*\* rezultate din activitățile nelegale de supraveghere desfășurate cu privire la aceasta de membrii grupării infracționale, sub pretextul că este polițist Antidrog și fiind înarmat, a intrat în autoturismul persoanei vătămate \*\*\* și a lipsit-o de libertate în mod ilegal pe aceasta, timp de aproximativ 30 de minute, pentru a o determina ca, împotriva voinței sale, să îl conducă la adresa din com. Florești, \*\*\*, în vederea obținerii prin constrângere a sumei de 200.000 de euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din 05 decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**2.4.** Fapta inculpatului XXX4 care, la data de 05 decembrie 2019, în timp ce se afla la adresa situată în com. Florești, \*\*\*, fiind ajutat de inculpatul XXX2, prin comunicarea datelor

de localizare a persoanelor vătămate rezultate din activitățile nelegale de supraveghere desfășurate cu privire la acestea de membrii grupării infracționale, a constrâns-o pe persoana vătămată \*\*\* , prin amenințarea că este polițist antidrog care instrumentează un dosar penal ce viza comiterea de infracțiuni de trafic de droguri, ce ar fi dus la luarea măsurii arestării preventive a persoanei vătămate, să-i dea suma de 200.000 de euro, pentru a nu înainta dosarul penal procurorului de caz, cu scopul de a dobândi în mod injust, pentru sine și pentru membrii grupării infracționale, foloase patrimoniale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **santaj**, prev. de art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din data de 05 decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* );

Întrucât inculpatul a comis infracțiunile menționate anterior înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre acesta, în sarcina sa au fost reținute dispozițiile art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

### **3. Cu privire la inculpatul XXX2 se reține că:**

**3.1.** Fapta inculpatului XXX2 care, în luna decembrie 2019, împreună cu inculpații XXX1 și XXX3, au constituit un grup infracțional organizat, coordonat de inculpatul XXX1, la care au aderat și pe care l-au sprijinit inculpații XXX4, XXX5 și XXX6, în scopul comiterii, în perioada decembrie 2019 – august 2020, pe raza jud. Cluj a infracțiunilor de șantaj, violarea sediului profesional, violarea vieții private, acces fără drept la un sistem informatic, fals informatic, transferul neautorizat de date informatice, lipsire de libertate în mod ilegal, folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, respectiv, sub coordonarea liderului grupării XXX1, membrii grupării infracționale având roluri bune determinate au lipsit de libertate și au șantajat persoane pe care le bănuiau că desfășoară acțiuni de trafic de droguri, au pătruns fără drept în sediile unor societăți comerciale unde au montat dispozitive de interceptare a discuțiilor purtate în mediul ambiant și au ascultat aceste discuții, au accesat fără drept sisteme informatice din care au transferat date informatice și au accesat date informatice la care nu aveau drept, falsificând motivele pentru care au accesat bazele de date, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**3.2.** Fapta inculpatului XXX2 care, la data de 05 decembrie 2019, în timp ce se afla la adresa situată în com. Florești, \*\*\* , l-a ajutat (prin furnizarea de date de localizare a persoanelor vătămate, a traseului, prin urmărirea acestora și asigurarea locului faptelor) pe inculpatul XXX4 să o constrângă pe persoana vătămată \*\*\* , prin amenințarea că este polițist antidrog care instrumentează un dosar penal ce viza comiterea de infracțiuni de trafic de droguri, ce ar fi dus la luarea măsurii arestării preventive a persoanei vătămate, să-i dea suma de 200.000 de euro, pentru a nu înainta dosarul penal procurorului de caz, cu scopul de a dobândi în mod injust, pentru sine și pentru XXX1, foloase patrimoniale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la **santaj**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* );

**3.3.** Fapta inculpatului XXX2 care, la data de 05 decembrie 2019, pe raza jud. Cluj, l-a ajutat (prin furnizarea de date de localizare a persoanelor vătămate, a traseului, prin urmărirea acestora și asigurarea locului faptelor) pe inculpatul XXX4 să o constrângă pe persoana vătămată \*\*\* , inducându-i o stare de temere prin amenințarea reprezentată de faptul că a intrat fără drept în autoturismul persoanei vătămate, prin faptul că era înarmat și prin folosirea unui ton amenințător, cu scopul de a o determina pe aceasta să facă demersuri pentru ca inculpatul XXX4 să obțină în mod injust un folos nepatrimonial reprezentat de o întâlnire cu persoana vătămată \*\*\* , fapt ce a și avut loc la aceeași dată la adresa din com. Florești, \*\*\* , întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii de complicitate la **santaj**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* );

**3.4.** Fapta inculpatului XXX2 care, la data de 05 decembrie 2019, l-a ajutat (prin furnizarea de date de localizare a persoanelor vătămate, a traseului, prin urmărirea acestora și asigurarea locului faptelor) pe inculpatul XXX4, să o lipsească de libertate pe persoana vătămată \*\*\* , context în care, sub pretextul că este polițist Antidrog și fiind înarmat, inculpatul XXX4 a intrat în autoturismul persoanei vătămate \*\*\* , pe care a lipsit-o de libertate în mod ilegal, constrângând-o să îi obțină o întâlnire cu persoana vătămată \*\*\* și să o determine pe persoana vătămată \*\*\* , împotriva voinței sale, să îl conducă la adresa din com. Florești, \*\*\* , pentru a obține prin constrângere suma de 200.000 de euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la **lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* );

**3.5.** Fapta inculpatului XXX2 care, la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020 pe timp de noapte, împreună cu XXX3 și XXX5, fiind instigat și coordonat de inculpatul XXX1, s-a deplasat în zona localității \*\*\* , Jud. Cluj și a **pătruns în mod ilegal într-un spațiu privat**, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L., cu scopul de a monta două dispozitive de ascultare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020);

**3.6.** Fapta inculpatului XXX2 care, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, împreună cu inculpatul XXX3, fiind instigat și coordonat de inculpatul XXX1, s-a deplasat la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L., unde a **plasat fără drept un mijloc tehnic de înregistrare audio**, în care este introdusă cartela SIM cu numărul de apel \*\*\* , în biroul celor două societăți comerciale, în scopul ascultării cu mijloace tehnice și înregistrării audio a persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , precum și a martorului \*\*\* , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**3.7.** Fapta inculpatului XXX2 care, în perioada 16.07.2020 – 15.08.2020, împreună cu inculpatul XXX3, fiind instigat și coordonat de inculpatul XXX1, a **ascultat cu mijloace tehnice și a înregistrat audio convorbirile private** purtate de persoanele vătămate \*\*\* , \*\*\* și martorul \*\*\* , în spațiul privat reprezentat de sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L. situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , folosind **un mijloc tehnic de înregistrare audio**, în care este introdusă cartela SIM cu numărul de apel \*\*\* , plasat în biroul celor două societăți comerciale, după care a divulgat aceste convorbiri inculpatului XXX1, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă comisă în perioada 16.07.2020 – 15.08.2020);

**3.8.** Fapta inculpatului XXX2 care, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, împreună cu inculpatul XXX3, fiind instigat și sub coordonarea directă a inculpatului XXX1, a pătruns în sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L., situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , și a **accesat în mod ilegal mai multe calculatoare, protejate prin parole**, din birourile societăților comerciale, cu scopul de a obține date informatice compromițătoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din 16.07.2020);

**3.9.** Fapta inculpatului XXX2 care, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, împreună cu inculpatul XXX3, fiind instigat și sub coordonarea directă a inculpatului XXX1, a pătruns în sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L., situat la adresa din com. Florești, \*\*\* și a **încercat să transfere, prin utilizarea unui stick de memorie, fără drept, pe suporturi de stocare ce le aparțineau, date informatice din calculatoarele accesate ilegal**, amplasate în birourile celor două societăți comerciale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la

**transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020),

Întrucât inculpatul a comis infracțiunile menționate anterior înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre acesta, în sarcina sa au fost reținute dispozițiile art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

#### **4. Cu privire la inculpatul XXX3 se reține că:**

**4.1. Fapta inculpatului XXX3** care, începând cu luna decembrie 2019, împreună cu inculpații XXX1 și XXX2, au constituit un grup infracțional organizat, coordonat de inculpatul XXX1, în scopul comiterii, în perioada decembrie 2019 – august 2020, pe raza jud. Cluj a infracțiunilor de șantaj, violarea sediului profesional, violarea vieții private, acces fără drept la un sistem informatic, fals informatic, transferul neautorizat de date informatice, lipsire de libertate în mod ilegal, folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, respectiv, sub coordonarea liderului grupării XXX1, membrii grupării infracționale având roluri bune determinate au lipsit de libertate și au șantajat persoane pe care le bănuiau că desfășoară acțiuni de trafic de droguri, au pătruns fără drept în sediile unor societăți comerciale unde au montat dispozitive de interceptare a discuțiilor purtate în mediul ambiant și au ascultat aceste discuții, au accesat fără drept sisteme informatice din care au transferat date informatice și au accesat date informatice la care nu aveau drept, falsificând motivele pentru care au accesat bazele de date, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**4.2. Faptele inculpatului XXX3** care, la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020, pe timp de noapte, împreună cu XXX2 și XXX5, fiind instigat și coordonat de inculpatul XXX1, s-a deplasat în zona localității \*\*\* , Jud. Cluj și **a pătruns în mod ilegal într-un spațiu privat**, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L., cu scopul de a monta două dispozitive de ascultare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020);

**4.3. Fapta inculpatului XXX3** care, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, împreună cu inculpatul XXX2, fiind instigat și coordonat de inculpatul XXX1, s-a deplasat la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L., unde **a plasat fără drept un mijloc tehnic de înregistrare audio**, în care este introdusă cartela SIM cu numărul de apel \*\*\* , în biroul celor două societăți comerciale, în scopul ascultării cu mijloace tehnice și înregistrării audio a persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , precum și a martorului \*\*\* , întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**4.4. Fapta inculpatului XXX3** care, în perioada 16.07.2020 – 15.08.2020, împreună cu inculpatul XXX2, fiind instigat și coordonat de inculpatul XXX1, **a ascultat cu mijloace tehnice și înregistrat audio convorbirile private** purtate de persoanele vătămate \*\*\* , \*\*\* și martorul \*\*\* , în spațiul privat reprezentat de sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L. situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , folosind **un mijloc tehnic de înregistrare audio**, în care este introdusă cartela SIM cu numărul de apel \*\*\* , plasat în biroul celor două societăți comerciale, după care a divulgat aceste convorbiri inculpatului XXX1, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din perioada 16.07.2020 – 15.08.2020);

**4.5. Fapta inculpatului XXX3** care, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, împreună cu inculpatul XXX2, fiind instigat și sub coordonarea directă a inculpatului XXX1, a pătruns în sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , și **a accesat în mod ilegal mai multe calculatoare, protejate prin parole**, din birourile societăților comerciale, cu scopul de a obține date informatice compromițătoare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din 16.07.2020);

**4.6. Fapta inculpatului XXX3** care, în noaptea de 16.07.2020, în jurul orei 23.30, împreună cu inculpatul XXX2, fiind instigat și sub coordonarea directă a inculpatului XXX1, a pătruns în sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* și **a încercat să transfere, fără drept, pe suporturi de stocare ce le aparțineau (un stick de memorie), date informatice** din calculatoarele accesate ilegal, amplasate în birourile celor două societăți comerciale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la **transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020),

Întrucât inculpatul a comis infracțiunile menționate anterior înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre acesta, în sarcina sa au fost reținute dispozițiile art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

## **5. Cu privire la inculpatul XXX5 se reține că:**

**5.1.** Fapta inculpatului XXX5 care, în cursul lunii iulie 2020, pe raza jud Cluj Napoca, prin intermediul inculpaților XXX2 și XXX3 a aderat la gruparea infracțională constituită de inculpații XXX1, XXX2 și XXX3 și a sprijinit grupul infracțional prin activități de supraveghere a locurilor în care membrii grupării infracționale își desfășurau activitatea infracțională, în scopul comiterii alături de membrii grupării, în cursul lunii iulie 2019, pe raza jud. Cluj, a infracțiunilor de violarea sediului profesional, violarea vieții private, acces fără drept la un sistem informatic, cunoscând că, sub coordonarea liderului grupării XXX1, membrii acestei grupări comit infracțiuni de violarea sediului profesional, violarea vieții private și alte infracțiuni, în scopul obținerii de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat (sub forma aderării și sprijinirii)**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**5.2.** Fapta inculpatului XXX5 care, la data de 14.07.2020, pe timp de noapte, în jurul orelor 23.00, împreună cu inculpații XXX2 și XXX3, fiind instigați și coordonați de inculpatul XXX1, s-a deplasat în zona localității \*\*\* , Jud. Cluj, unde inculpatul XXX5 a asigurat locul faptei, ajutându-i pe inculpații XXX2 și XXX3 să pătrundă în mod ilegal într-un spațiu privat, situat la adresa din com. Florești, \*\*\* , la sediul societăților S.C. \*\*\* S.R.L. și S.C. \*\*\* S.R.L, cu scopul de a monta două dispozitive de ascultare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la **violarea sediului profesional**, prev. de art. 48 alin. C.pen. rap la art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă comisă la data de 14.07.2020);

Întrucât inculpatul a comis infracțiunile menționate anterior înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre acesta, în sarcina sa au fost reținute dispozițiile art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

## **6. Cu privire la inculpatul XXX6 se reține că:**

**6.1.** Fapta inculpatului XXX6 care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu aferente funcției de agent șef principal de poliție din cadrul SRPCIV Cluj, la datele de 14.07.2020, 16.07.2020 și 17.07.2020, în mun. Cluj Napoca, fiind instigat de inculpatului XXX1, a accesat, fără drept, sistemul informatic administrat de către Serviciul Public Comunitar Regim Permise de

Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor din cadrul Instituției Prefectului județului Cluj, verificând autovehiculele cu numerele de înmatriculare \*\*\* (la data de 14.07.2020), \*\*\* (la data de 14.07.2020), \*\*\* (la data de 16.07.2020), \*\*\* (la data de 16.07.2020), \*\*\* (la data de 16.07.2020), \*\*\* (la data de 17.07.2020), \*\*\* (la data de 17.07.2020), cu scopul obținerii de date informatice de identificare ale unor persoane, necesare inculpatului XXX1 pentru desfășurarea acțiunilor de filaj nelegale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **acces ilegal la un sistem informatic**, în formă continuată (trei acte materiale), în scopul obținerii de date informatice, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

**6.2.** Fapta inculpatului XXX6 care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu aferente funcției de agent șef principal de poliție în cadrul SRPCIV Cluj, în perioada 14.07.2020 – 17.07.2020, pe raza mun. Cluj Napoca, la instigarea inculpatului XXX1, a permis grupării infracționale coordonate de instigator să acceseze informații nedestinate publicității existente în bazele de date ale SRPCIV cu privire la autovehiculele cu următoarele numere de înmatriculare: \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , \*\*\* , în scopul obținerii pentru inculpatul XXX1 și membrii grupării infracționale de foloase nepatrimoniale necuvenite, concretizate în date de natură a le facilita membrilor grupării infracționale desfășurarea acțiunilor de filaj nelegale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată**, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Întrucât inculpatul a comis infracțiunile menționate anterior înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre acesta, în sarcina sa au fost reținute dispozițiile art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

## **7. Cu privire la inculpatul XXX7 se reține că:**

**7.1.** Fapta inculpatului XXX7, care la data de 19 octombrie 2020, între orele 10.15 și 12.20, la sediul DIICOT din Calea Griviței nr. 24, sector 1 București fiind audiat în calitate de martor cu privire la activitățile infracționale pe care le-a desfășurat inc. XXX1, a dat declarații mincinoase și nu a spus tot ceea ce știa cu privire la elemente esențiale asupra cărora a fost întrebat, referitoare la aceste activități infracționale și la discuțiile pe care le-a purtat cu inculpatul XXX1, respectiv cu privire la: faptul că informațiile pe care i le-a transmis inculpatul XXX1 nu erau bazate pe alte probe, respectiv fotografii, sau alte asemenea probe; faptul că nu își aduce aminte dacă în perioada ianuarie – februarie 2020, persoana cu care a discutat persoana vătămată \*\*\* era cazată în Hotelul Grand Hotel Napoca sau dacă era de altă naționalitate; în perioada ianuarie – februarie 2020, cu ocazia întâlnirii persoanei vătămate \*\*\* cu numitul \*\*\* , nu l-a sunat pe inculpatul XXX1 pentru a-l chema în Hotelul Grand Hotel Napoca și nu a mai ținut legătura cu inculpatul XXX1 întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 alin. 1 C.pen.

**7.2.** Fapta inculpatului XXX7, care la data de 28.01.2020, ora 11:31:43, pe raza mun. Cluj Napoca, în exercitarea atribuțiilor de serviciu aferente funcției de polițist în cadrul D.C.C.O. – B.C.C.O. Cluj-Napoca, i-a comunicat inculpatului XXX1 informații ce nu sunt destinate publicității cu privire la numitul \*\*\* , respectiv date cu privire la numele, prenumele și numărul pașaportului, în scopul obținerii pentru inculpatul XXX1 și membrii grupării infracționale de foloase nepatrimoniale necuvenite, concretizate în date de natură a le facilita membrilor grupării infracționale desfășurarea acțiunilor de filaj nelegale întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul

obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Întrucât inculpatul a comis infracțiunile menționate anterior înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre acesta, în sarcina sa au fost reținute dispozițiile art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni.

**Alte elemente relevante privind urmărirea penală:**

\*

\*

\*

**IV. MĂSURILE PREVENTIVE DISPUSE ÎN CAUZĂ**

Prin ordonanța nr. \*\*\* emisă la data de 16.08.2020 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – Structura Centrală a fost dispusă reținerea inculpatului **XXX5** pentru o perioadă de 24 de ore, începând de la data de **16 august 2020, ora 01.05 și până la data de 17 august 2020, ora 01.05.**

Prin ordonanța nr. \*\*\* emisă la data de 16.08.2020 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – Structura Centrală a fost dispusă reținerea inculpatului **XXX2** pentru o perioadă de 24 de ore, începând de la data de **16 august 2020, ora 02:30 și până la data de 17 august 2020, ora 02:30.**

Prin ordonanța nr. \*\*\* emisă la data de 16.08.2020 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – Structura Centrală a fost dispusă reținerea inculpatului **XXX1** pentru o perioadă de 24 de ore, începând de la data de **16 august 2020, ora 03:33 și până la data de 17 august 2020, ora 03:33.**

Prin ordonanța nr. \*\*\* emisă la data de 16.08.2020 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – Structura Centrală a fost dispusă reținerea inculpatului **XXX3-Cosmin** pentru o perioadă de 24 de ore, începând de la data de **16 august 2020, ora 04:20 și până la data de 17 august 2020, ora 04:20.**

Prin încheierea nr. 20716/3/2020 din data de 16.08.2020 a Tribunalului București s-a dispus **LUAREA MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE** pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 16 august 2020 și până la data 14 septembrie 2020, inclusiv, față de inculpații: XXX1, XXX2, XXX3 și XXX5 (vol. 3, fila 130).

De asemenea, la data de 31 august 2020, Curtea de apel București a dispus respingerea contestațiilor formulate de inc. XXX1, XXX2 și XXX3 – Cosmin.

În urma contestației efectuate, la data de 31 august 2020, Curtea de apel București a admis contestația formulată de inculpatul XXX5 și a dispus punerea în libertate a acestuia cu privire la comiterea infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.

Prin ordonanța nr. \*\*\* din data de 07 septembrie 2020 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul XXX5, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la violarea sediului profesional, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 225



alin. 1 și 2 C.pen., pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 07 septembrie 2020 și până la data de 05 noiembrie 2020.

Prin ordonanța nr. \*\*\* din data de 23 decembrie 2020 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul XXX5, pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 05 ianuarie 2021 și până la data de 05 martie 2021, inclusiv;

Prin încheierea nr. \*\*\* din data de 08.09.2020 a Tribunalului București s-a dispus **PRELUNGIREA MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 15 septembrie 2020 și până la data 14 octombrie 2020, inclusiv, față de inculpații: XXX1, XXX2 și XXX3 (vol. 3, fila 130).

De asemenea, la data de 18 septembrie 2020, Curtea de apel București a dispus respingerea contestațiilor formulate de inc. XXX1, XXX2 și XXX3 – Cosmin, formulate împotriva încheierii nr. \*\*\* din data de 08.09.2020 a Tribunalului București

Prin încheierea Tribunalului București s-a dispus **prelungirea MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 15 octombrie 2020 și până la data 13 noiembrie 2020, inclusiv,** față de inculpații: XXX1, XXX2 și XXX3.

Prin încheierea Tribunalului București s-a dispus **prelungirea MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 15 octombrie 2020 și până la data 13 noiembrie 2020, inclusiv,** față de inculpații: XXX1, XXX2 și XXX3.

Prin încheierea Tribunalului București nr. \*\*\* din data de 09.11.2020 s-a dispus **prelungirea MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14 noiembrie 2020 și până la data 13 decembrie 2020, inclusiv,** față de inculpații: XXX1 și XXX2, iar față de inculpatul XXX3 s-a dispus înlocuirea măsurii ARESTĂRII PREVENTIVE cu măsura arestului la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile, de la data rămânerii definitive a încheierii.

Urmare a contestației DIICOT, prin încheierea Curții de Apel București, nr. \*\*\* s-a dispus admiterea propunerii de prelungire a măsurii ARESTĂRII PREVENTIVE a inculpatului XXX3 **pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14 noiembrie 2020 și până la data 13 decembrie 2020, inclusiv, precum și respingerea contestațiilor formulate de inculpații XXX1 și XXX2.**

Prin încheierea Tribunalului București nr. \*\*\* din data de 08.12.2020 s-a dispus **prelungirea MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14 decembrie 2020 și până la data 12 ianuarie 2021, inclusiv,** față de inculpații: XXX1, XXX2 și XXX3.

Prin încheierea Curții de Apel București, nr. \*\*\* s-a dispus respingerea contestațiilor formulate de inculpații XXX1, XXX2 și XXX3, împotriva încheierii Tribunalului București nr. \*\*\* din data de 08.12.2020.

Prin încheierea Tribunalului București nr. \*\*\* din data de 08.12.2020 s-a dispus **prelungirea MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14 decembrie 2020 și până la data 12 ianuarie 2021, inclusiv,** față de inculpații: XXX1, XXX2 și XXX3.

Prin încheierea Tribunalului București nr. \*\*\* din data de 06.01.2021 s-a dispus **prelungirea MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 13 ianuarie 2021 și până la data 11 februarie 2021, inclusiv,** față de inculpații: XXX1, XXX2 și XXX3.

Prin încheierea Curții de Apel București, \*\*\* s-a dispus respingerea contestațiilor formulate de inculpații XXX1, XXX2 și XXX3, împotriva încheierii Tribunalului București nr. \*\*\* din data de 06.01.2021.

Prin încheierea Curții de Apel București, nr. \*\*\* s-a dispus respingerea contestației formulate de inculpatul XXX1, împotriva încheierii Tribunalului București nr. 33245/3/2020 din data de 21.01.2021.

Prin referatul nr. \*\*\* din data de 16 septembrie 2020 s-a solicitat LUAREA MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVEE, ÎN LIPSĂ, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă, față de inculpatul XXX4, pentru comiterea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din decembrie 2019); șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din decembrie 2019); lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen., (faptă din decembrie 2019); toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Prin încheierea nr. 23920/3/2020 din data de 29.09.2020 a Tribunalului București s-a dispus admiterea propunerii de arestare preventivă ÎN LIPSĂ, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă, față de inculpatul XXX4.

Prin încheierea Curții de Apel București nr. 397/2020 din data de 29 octombrie 2020, s-a dispus admiterea contestației formulate de inculpatul XXX4 împotriva încheierii nr. 23920/3/2020 din data de 29.09.2020 a Tribunalului București, context în care s-a dispus respingerea propunerii de arestare preventivă și luarea față de inculpatul XXX4 a măsurii preventive a controlului judiciar, pentru o durată de 60 de zile, începând cu data de 29 octombrie 2020 și până la data de 27 decembrie 2020, inclusiv.

Prin ordonanța nr. \*\*\* din data de 23 decembrie 2020 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul XXX4, pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu data 28 decembrie 2020 și până la data de 25 februarie 2021, inclusiv.

Prin încheierea Tribunalului Cluj nr. 26 din 08 ianuarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 3592/117/2020, s-a dispus respingerea plângerii formulate de inculpatul XXX4 împotriva ordonanței nr. \*\*\* din data de 23 decembrie 2020, prin care s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul XXX4.

Prin ordonanța nr. \*\*\* emisă la data de 03.11.2020 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – Structura Centrală a fost dispusă reținerea inculpatului XXX6 pentru o perioadă de 24 de ore, începând de la data de **03 noiembrie 2020, ora 17.40 și până la data de 04 noiembrie 2020, ora 17.40.**

Prin referatul nr. \*\*\* din data de 04 noiembrie 2020 s-a solicitat Tribunalului București, **LUAREA MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE** pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 04 noiembrie 2020 și până la data 03 decembrie 2020, inclusiv, **față de inc. XXX6** .

Prin încheierea de ședință din data de 04.11.2020 a Tribunalului București s-a dispus respingerea propunerii Ministerului Public - Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Secția de Combatere a Criminalității Organizate și s-a dispus aplicarea măsurii preventive a **arestului la domiciliu** față de **inc. XXX6** , pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 04.11.2020 și până la data 03.12.2020, inclusiv. (vol. 8, fila 1).

Prin încheierea de ședință din data de 27.11.2020 a Tribunalului București s-a dispus prelungirea măsurii preventive a **arestului la domiciliu** față de **inc. XXX6** , pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 04.12.2020 și până la data 02.01.2021, inclusiv. (vol. 11, filele 98-101).

Prin referatul nr. \*\*\* din data de 23 decembrie 2020 s-a solicitat Tribunalului București prelungirea măsurii arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 03.01.2021 și până la data 01.02.2021, inclusiv, față de **inc. XXX6**.

Prin încheierea de ședință din data de 24.12.2020 a Tribunalului București s-a dispus respingerea propunerii Ministerului Public - Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Secția de Combatere a Criminalității Organizate și s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar față de **inc. XXX6**, pentru o perioadă de 60 de zile. (vol. 12, fila 142).

### **Computarea duratei măsurilor privative de libertate:**

În temeiul **art. 72 din C.pen.**, urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpații au fost supuși măsurilor preventive privative de libertate, respectiv reținerea de 24 de ore, precum și durata arestului preventiv, în cursul urmăririi penale.

## **V. MĂSURILE ASIGURATORII LUATE ÎN CAUZĂ ȘI LATURA CIVILĂ**

Fiind audiată la data de 15 august 2020 persoana vătămată \*\*\* a declarat că înțelege să formuleze plângere penală împotriva inculpaților XXX2, XXX3, XXX5 și XXX1 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violarea sediului profesional, raportat la acțiunea de pătrundere, fără drept, prin efracție, în sediul societății SC \*\*\* SRL, al cărui administrator și asociat este persoana vătămată, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea vieții private, întrucât inculpații în cauză i-au adus atingere vieții private, fără drept, plasând mijloace tehnice de înregistrare audio în biroul în care persoana vătămată își desfășoară activitatea profesională.

În acest sens, persoana vătămată \*\*\* s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 100.000 euro.

Fiind audiată la data de 15 august 2020 persoana vătămată \*\*\* a declarat că înțelege să formuleze plângere penală împotriva inculpaților XXX2, XXX3, XXX5 și XXX1 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violarea sediului profesional, raportat la acțiunea de pătrundere, fără drept, prin efracție, în sediul societății SC \*\*\* SRL, al cărui administrator și asociat este persoana vătămată, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea vieții private, întrucât inculpații în cauză i-au adus atingere vieții private, fără drept, plasând mijloace tehnice de înregistrare audio în biroul în care persoana vătămată își desfășoară activitatea profesională.

În acest sens, persoana vătămată \*\*\* s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 100.000 euro.

Fiind audiată la data de 15 august 2020 persoana vătămată \*\*\* a declarat că înțelege să formuleze plângere penală împotriva inculpaților XXX2, XXX3, XXX5 și XXX1 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violarea sediului profesional, raportat la acțiunea de pătrundere, fără drept, prin efracție, în sediul societății SC \*\*\* SRL, al cărui administrator și asociat este persoana vătămată, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea vieții private, întrucât inculpații în cauză i-au adus atingere vieții private, fără drept, plasând mijloace tehnice de înregistrare audio în biroul în care persoana vătămată își desfășoară activitatea profesională.

În acest sens, persoana vătămată \*\*\* s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 150.000 euro.

La data de 08.08.2020, persoana vătămată \*\*\* a formulat plângere față de inculpatul XXX1 și față de ceilalți membri ai grupului infracțional coordonat de acesta sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj având în vedere faptul că, în permanență inculpații, prin diferite mijloace au constrâns-o pe persoana vătămată \*\*\* să le dea suma de 200.000 de euro sau să le

furnizeze informații din exploatarea cărora ei să obține foloase materiale, în caz contrar inculpații continuau supravegherea persoanei vătămate \*\*\*.

De asemenea, la data de 08.08.2020 persoana vătămată \*\*\* a formulat plângere față de inculpatul XXX1 și ceilalți membri ai grupului infracțional coordonat de acesta, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea vieții private având în vedere mijloacele tehnice folosite de aceștia, fără drept, pentru monitorizarea sa.

Persoana vătămată \*\*\* s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 100 euro.

Prin ordonanța DIICOT nr. \*\*\* din data de 17 august 2020 s-a **dispus indisponibilizarea**, prin aplicarea sechestrului asigurator, asupra următoarelor sume de bani și a unui autoturism, ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la data de 15 august 2020, după cum urmează:

-35.965 USD și 27.015 EURO, ridicate de la inculpatul **XXX1**, sume compuse din 358 de bancnote în cupiură de 100 USD; 2 bancnote în cupiură de 50 USD; 1 bancnotă în cupiură de 20 USD; 3 bancnote în cupiură de 5 USD; 30 bancnote în cupiură de 1 USD; 3 bancnote în cupiură de 500 EURO; 10 bancnote în cupiură de 200 EURO; 135 bancnote în cupiură de 100 EURO; 200 bancnote în cupiură de 50 EURO; 1 bancnotă în cupiură de 10 EURO; 1 bancnotă în cupiură de 5 EURO, în total, 35.965 USD și 27.015 EURO;

-autoturismul marca SUZUKI, model JIMNY cu numărul de înmatriculare \*\*\* și serie șasiu \*\*\* , proprietate a inculpatului **XXX1**.

## **VI. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

### **A. MĂSURI PREVENTIVE**

Având în vedere că în cauză există probe temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inc. XXX1, XXX2 și XXX3 au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina acestora, că măsura preventivă a arestului preventiv **este necesară** în scopul *asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inc. de la urmărirea penală*, al prevenirii săvârșirii unor alte infracțiuni, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura arestului preventiv este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpaților,

**În temeiul prevederilor art. 330 din C.proc.pen.,**

### **PROPUNEM:**

Mentținerea măsurii arestării preventive a inc. XXX1, XXX2 și XXX3, întrucât subzistă toate temeiurile ce au fost avute în vedere la momentul dispunerii măsurilor preventive.

**X**

De asemenea, având în vedere că în cauză există probe temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații **XXX4, XXX5 și XXX6**, au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor, că măsura preventivă a controlului judiciar este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpaților de la urmărirea penală, al prevenirii săvârșirii unor alte infracțiuni și că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpaților,

**În temeiul prevederilor art. 330 din C.proc.pen.,**

### **PROPUNEM:**

Mentținerea măsurii controlului judiciar dispus față de inculpații **XXX4, XXX5 și XXX6**.

## **B. MĂSURI ASIGURATORII**

Pentru a evita ascunderea, sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare și a reparării pagubelor produse prin infracțiunile comise,

***În temeiul prevederilor art. 330 C.proc.pen. și art. 249 alin. 1 și 5 C.proc.pen. și art. 112 alin. 1 lit. e C.pen.***

### **PROPUNEM:**

**Mentinerea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța** DIICOT nr. \*\*\* din data de 17 august 2020 cu privire la sumele de 35.965 USD și 27.015 EURO, ridicate de la inculpatul **XXX1**, sume compuse din 358 de bancnote în cupiură de 100 USD; 2 bancnote în cupiură de 50 USD; 1 bancnotă în cupiură de 20 USD; 3 bancnote în cupiură de 5 USD; 30 bancnote în cupiură de 1 USD; 3 bancnote în cupiură de 500 EURO; 10 bancnote în cupiură de 200 EURO; 135 bancnote în cupiură de 100 EURO; 200 bancnote în cupiură de 50 EURO; 1 bancnotă în cupiură de 10 EURO; 1 bancnotă în cupiură de 5 EURO, în total, 35.965 USD și 27.015 EURO, precum și cu privire la autoturismul marca SUZUKI, model JIMNY cu numărul de înmatriculare \*\*\* și serie șasiu \*\*, proprietate a inculpatului **XXX1**.

\*

\*

\*

## **VII. ALTE SOLUȚII CE URMEAZĂ SĂ FIE DISPUSE PRIN RECHIZITORIU:**

**A. SE VA DISPUNE CLASAREA CAUZEI, sub aspectul comiterii infracțiunilor de** introducerea în țară, fără drept, de droguri de mare risc, prev. de art. 3, alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 și trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2, alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 din C.pen., pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem, prin ordonanța din data de 07 iulie 2020 constând în aceea că: inculpatul **XXX2** zis \*\*\* împreună cu o altă persoană cunoscută cu porecla \*\*\* desfășoară activități în vederea comiterii de infracțiuni de trafic internațional de droguri de mare risc, respectiv cocaină pe care o transportă pe ruta Ucraina – România, mun. Constanța și mun. Cluj-Napoca – UK sau alte țări din vestul Europei, folosind în acest sens 4-5 autoturisme pe care erau montate dispozitive de urmărire GPS, întrucât din probele administrate a rezultat că faptele pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem nu există, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. a C.proc.pen.

Astfel, în ceea ce privește activitatea infracțională desfășurată de unul din membrii grupării, cercetate în dosarul nr. \*\*, în urma cercetărilor efectuate a rezultat că pe rolul DIICOT – ST Constanța a fost înregistrat dosarul nr. \*\*.

În acest context, prin adresa nr. \*\* din data de 21.07.2020, DIICOT – ST Constanța, la solicitarea DIICOT -SC, a înaintat dosarul penal înregistrat cu nr. \*\* în vederea aprecierii reunirii la dosarul penal nr. \*\*. Dosarul penal nr. \*\* al DIICOT – ST Constanța a fost înregistrat pe rolul DIICOT - Structura Centrală, cu nr. \*\*.

Analizând actele dosarului penal nr. \*\* s-a constatat că la data de 07.07.2020, lucrători de poliție din cadrul I.G.P.R. – D.C.C.O. – B.C.C.O. Constanța, s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că două persoane cunoscute cu numele de \*\* se ocupă traficul de droguri de mare risc, respectiv cocaină, pe care o aduc din Ucraina, o depozitează în Jud. Cluj și ulterior o pregătesc pentru transport spre Anglia sau alte țări din vestul Europei.

În baza acestei sesizări, prin ordonanța procurorului nr. \*\* (D.I.I.C.O.T. – S.T. Constanța), din data de 07.07.2020 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul

infracțiunilor de introducerea în țară, fără drept, de droguri de mare risc, prev. de art. 3, alin. 1 și 2 din Legea 143/200 și trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2, alin. 1 și 2 din Legea 143/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 din C. Pen.

Ulterior, lucrători de poliție din cadrul I.G.P.R. – D.C.C.O. – B.C.C.O. Constanța, din investigații au identificat persoana cunoscută cu numele de NICU ca fiind XXX2, persoană ce se regăsește în investigația penală efectuată în dosarul nr. \*\*\* . De asemenea, s-a mai reținut faptul că membrii grupării infracționale din care face parte persoana menționată mai sus acționează prin metode și mijloace deosebite, în sensul în care folosesc tehnică de urmărire a transporturilor de droguri.

Având în vedere faptul că între cele două cauze există identitate de persoană și fapte, respectiv se efectuează cercetări față de aceeași persoană și aceleași activități infracționale, prin ordonanța nr. \*\*\* din data de 30.07.2020 s-a dispus reunirea dosarului penal nr. \*\*\* (\*\*\*) al D.I.I.C.O.T – S.T. Constanța) la dosarul penal nr. \*\*\* .

În ceea ce privește cercetările efectuate în dosarul nr. \*\*\* al DIICOT – ST Constanța, înregistrat pe rolul DIICOT - Structura Centrală, cu nr. \*\*\* și reunit la dosarul nr. \*\*\* , din verificările efectuate a rezultat faptul că infracțiunile de introducerea în țară, fără drept, de droguri de mare risc, prev. de art. 3, alin. 1 și 2 din Legea 143/200 și trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2, alin. 1 și 2 din Legea 143/200., ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 din C. Pen., pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem, prin ordonanța procurorului nr. \*\*\* (D.I.I.C.O.T. – S.T. Constanța), din data de 07.07.2020, sunt raportate la posibila activitate infracțională a persoanei vătămate \*\*\* , cunoscut cu antecedente penale pe linia infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc. Astfel, anterior anului 2003,

Astfel, din cercetările efectuate a rezultat faptul că numiții XXX1, XXX4, inculpatul XXX3 și XXX2 **au urmărit-o pe persoana vătămată numitul** \*\*\* întrucât o bănuiau pe acesta că, împreună cu \*\*\* și \*\*\* a fost implicat, în continuare în activitatea de trafic internațional de droguri de mare risc, aspecte nesustținute de mijloacele de probă administrate.

**B. SE VA DISPUNE CLASAREA CAUZELI, sub aspectul comiterii infracțiunii de fals informatic,** prev. de art. 325 C.pen., constând în aceea că la instigarea numitului XXX1, inculpatul XXX6, agent șef principal de poliție din cadrul SRPCIV Cluj, a accesat fără drept, sistemul informatic administrat de către Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor din cadrul Instituției Prefectului județului Cluj, introducând și modificând date informatice, fără drept, referitoare la motivul interogării bazei de date, rezultând date necorespunzătoare adevărului, în scopul de a fi utilizate în vederea producerii unei consecințe juridice (pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem prin ordonanța nr. \*\*\* din data de 10 august 2020) întrucât din probele administrate a rezultat că inculpatul XXX6 nu a introdus și modificând date informatice în baza de date a SRPCIV, context în care faptele pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem nu există, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. a C.proc.pen.

**C. SE VA DISPUNE CLASAREA CAUZELI, sub aspectul comiterii infracțiunilor de** introducerea în țară, fără drept, de droguri de mare risc, prev. de art. 3, alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/200 și trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2, alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 din C.pen., pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem, prin ordonanța din data de 07 iulie 2020 constând în aceea că: inculpatul XXX2 zis \*\*\* împreună cu o altă persoană cunoscută cu porecla \*\*\* desfășoară activități în vederea comiterii de infracțiuni de trafic internațional de droguri de mare risc, respectiv cocaină pe care o transportă pe ruta Ucraina – România, mun. Constanța și mun. Cluj-Napoca – UK sau alte țări din vestul Europei, folosind în acest sens 4-5 autoturisme pe care erau montate dispozitive de urmărire GPS, întrucât din probele administrate a rezultat că faptele pentru care s-a dispus

începerea urmăririi penale în rem nu există, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. a C.proc.pen.

**D. SE VA DISPUNE CLASAREA CAUZEI, FATĂ DE INCULPATUL XXX1,**  
cu privire la comiterea infracțiunilor de:

1. **instigare la șantaj**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* ), constând în aceea că la începutul lunii decembrie 2019, pe raza jud. Cluj, l-a instigat pe suspectul XXX4 să o constrângă pe persoana vătămată \*\*\* , prin amenințarea că este polițist Antidrog care instrumentează un dosar penal ce viza comiterea de infracțiuni de trafic de droguri, ce ar fi dus la luarea măsurii arestării preventive a persoanei vătămate, să-i dea suma de 200.000 de euro, pentru a nu pentru a nu înainta dosarul penal procurorului de caz, faptă ce a fost comisă în aceeași perioadă, în timp ce persoana vătămată se afla la adresa situată în com. Florești, \*\*\* , cu scopul de a dobândi în mod injust, pentru șine și pentru XXX1, foloase patrimoniale, întrucât nu a rezultat, dincolo de orice dubiu, implicarea inculpatului XXX1 în comiterea infracțiunii, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. c C.proc.pen.;

2. **instigare la șantaj**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* ), constând în aceea că, la începutul lunii decembrie 2019, pe raza jud. Cluj, l-a instigat pe suspectul XXX4 să o constrângă pe persoana vătămată \*\*\* , inducându-i o stare de temere prin amenințarea reprezentată de faptul că a intrat fără drept în autoturismul persoanei vătămate, prin faptul că era înarmat și prin folosirea unui ton amenințător, cu scopul de a o determina pe aceasta să facă demersuri pentru ca suspectul XXX4 să obțină în mod injust un folos nepatrimonial reprezentat de o întâlnire cu persoana vătămată \*\*\* , fapt ce a fost comisă în aceeași perioadă pe raza jud. Cluj și la adresa din com. Florești, \*\*\* , întrucât nu a rezultat, dincolo de orice dubiu, implicarea inculpatului XXX1 în comiterea infracțiunii, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. c C.proc.pen.;

3. **instigare la lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* ), constând în aceea că la începutul lunii decembrie 2019, pe raza jud. Cluj, l-a instigat pe suspectul XXX4 ca, sub pretextul că este polițist Antidrog și fiind înarmat, să intre în autoturismul persoanei vătămate \*\*\* și să o lipsească pe aceasta de libertate în mod ilegal pentru a o constrânge să îi obțină o întâlnire cu persoana vătămată \*\*\* , în acest sens reușind să o determine pe persoana vătămată \*\*\* , împotriva voinței sale, să îl conducă la adresa din com. Florești, \*\*\* , întrucât nu a rezultat, dincolo de orice dubiu, implicarea inculpatului XXX1 în comiterea infracțiunii, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. c C.proc.pen.;

**E. SE VA DISPUNE CLASAREA CAUZEI, FATĂ DE INCULPATUL XXX6,**  
cu privire la comiterea infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen., constând în aceea că, în cursul lunii iulie 2020, pe raza mun. Cluj Napoca, prin accesarea fără drept a bazei de date a SRPCIV Cluj, folosirea de informații ce nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, a sprijinit grupul infracțional organizat coordonat de inculpatul XXX1 și constituit în luna decembrie 2019, de inculpații XXX1, XXX2, inculpatul XXX3, XXX5 și XXX4, în scopul comiterii, în perioada decembrie 2019 și până în luna august 2020, pe raza jud. Cluj a infracțiunilor de șantaj, violarea sediului profesional, violarea vieții private, acces fără drept la un sistem informatic, transferul neautorizat de date informatice, lipsire de libertate în mod ilegal, folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, întrucât din probele administrate a rezultat faptul că inculpatul XXX6 nu a conștientizat faptul că activitățile infracționale

săvârșite au folosit grupului infracțional organizat, coordonat de inculpatul XXX1 fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. b teza a II a C.proc.pen.;

**F. SE VA DISPUNE CLASAREA CAUZELI, sub aspectul comiterii infracțiunii de** inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 C.pen., raportat la plângerea inculpatului XXX4 împotriva persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , constând în aceea că persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* au formulat plângeri vădit nereale împotriva inculpatului XXX4, sub aspectul săvârșirii infracțiuni de șantaj și lipsire de libertate, reținându-se că din probele administrate a rezultat că cercetările efectuate în prezenta cauză nu au avut la bază denunțuri sau plângeri ale persoanelor vătămate și acestea nu au produs sau ticluit probe nereale situație în care se reține că faptele sesizate la data de 07.09.2020, de către inculpatului XXX4, formulată prin apărătorul ales al acestuia, avocat \*\*\* din cadrul Baroului Cluj, nu există, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. a C.proc.pen.

Astfel, la data de 07.09.2020, în cadrul dosarului nr. \*\*\* a fost înregistrată plângerea inculpatului XXX4, formulată prin apărătorul ales al acestuia, avocat \*\*\* din cadrul Baroului Cluj, împotriva persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , sub aspectul săvârșirii infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, fapta prev. de art. 268 C.pen.

Cu privire la competența parchetului sesizat s-a arătat faptul că potrivit art. 11 alin. 1 pct. 5 din OUG nr. 782016, sunt de competența acestei structuri de parchet infracțiunile care au legătură, potrivit art. 43 din Codul de procedură penală, cu cele prevăzute la pct. 1-4. Astfel, având în vedere faptul că persoanele sus menționate au calitate de persoane vătămate în dosarul penal nr. \*\*\* , iar infracțiunea reclamată are legătură faptele care formează obiectul acestui dosar penal, respectiv cu declarațiile date de aceste persoane în cadrul dosarului penal, pentru o mai buna înfăptuire a justiției, s-a apreciat că prezenta plângere trebuie soluționată în condițiile art. 43 alin. 2 lit. c C.proc.pen. de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Structura Centrală Secția de Combatere a Criminalității Organizate.

În fapt s-a arătat că, în dosarul penal nr. \*\*\* se efectuează cercetări sub aspectul mai multor infracțiuni, respectiv constituire de grup infracțional organizat, șantaj, etc. Urmare a informațiilor apărute în spațiul public, inculpatul și apărătorul ales a constatat că persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* ar fi formulat plângeri împotriva inculpatului XXX4 ,sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de șantaj și lipsire de libertate cu privire la un incident despre care se pretinde că ar fi avut loc în luna decembrie 2019, în sensul că inculpatul XXX4 i-ar fi lipsit de libertate, respectiv i-ar fi șantajat, în numele inculpatului XXX1, pentru a remite suma de 200.000 Euro.

Aspectele reclamate în legătură cu inculpatul XXX4 sunt vădit nereale, acesta susținând că nu a avut niciun contact cu persoanele mai sus indicate, iar implicarea inculpatului XXX4, în cadrul acestui dosar penal este vădit tendențioasă. În continuare, inculpatul XXX4 a mai declarat faptul că nu are cunoștință dacă faptele care au fost reclamate sunt sau nu reale, însă în mod cert este vădit nereală indicarea sa ca autor al unor astfel de fapte.

În continuare, inculpatul XXX4, prin intermediul apărătorului ales, a apreciat că indicarea sa ca autor al unor astfel de fapte, fără niciun fel de argument sau suport probatoriu s-a realizat în mod intenționat nereal, din motive pe care nu le cunoaște, în condițiile în care inculpatul nu am avut niciodată niciun contact cu aceste persoane.

Inculpatul a mai susținut faptul că apreciază că simpla atribuire a calității de persoană vătămată, nu dă dreptul acesteia să formuleze acuzații atât de grave față de o persoană pe care nu o cunoaște, să facă afirmații mincinoase doar pentru a susține un demers judiciar, mai cu seamă că un astfel de demers nu poate avea niciun suport probator din moment ce aspectele în legătură cu inculpatul sunt vădit nereale.

În acest context, inculpatul XXX4 a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* .



**G. SE VA DISPUNE DISJUNGERE CAUZEI în vederea continuării cercetărilor – obținerii de date cu privire la cercetările efectuate în dosarul nr. \*\*\* , de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Dej, cu privire la comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 C.pen. alin. 1 și 3 din C.pen., proxenetism, prev. art. 213 C.pen. și șantaj, prev. de art. 207 C.pen., față de care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem prin ordonanța nr. \*\*\* , raportat la faptul că mai multe persoane, printre care \*\*\* și XXX4, acționează în cadrul unui grup infracțional organizat în vederea comiterii infracțiunilor de proxenetism și șantaj, precum și cu privire la comiterea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen. urmare a sesizării penale realizate prin plângerea formulată la data de 07.09.2020 de către inculpatul XXX4, prin apărătorul ales \*\*\* , cu privire la fapta nereală de inducere în eroare a organelor judiciare săvârșită de către persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* .**

\*

\*

\*

Constatănd că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele susmenționate există, au fost săvârșite de inculpații XXX1, XXX4, XXX2, XXX3, XXX5, XXX6 și XXX7 și că aceștia răspund penal,

**În temeiul art. 327 lit. a C.proc.pen., art. 328 alin. 1, 2, 3 din C.proc.pen., art. 329 și urm. C.proc.pen. și în baza art. 36 al. 1 lit. a și c C.proc.pen., văzând și disp. art. 41 alin. 1 lit. a alin. 2 și alin. 3 C.proc.pen., art. 63 alin. 1 C.proc.pen. rap. la art. 46 alin. 1 din C.proc.pen., precum și art. art. 328 alin. 3 C.proc.pen., art. 315 alin. 1 lit. b C.proc.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a, b teza a II - a și lit. c C.proc.pen.**

## **DISPUN:**

### **I. TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ, ÎN STARE DE AREST PREVENTIV, A INCULPAȚILOR:**

**1. XXX1 sub aspectul comiterii infracțiunilor de:**

**1.1. constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**1.2. instigare la violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 47 C.pen. rap. art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020 și 16.07.2020);

**1.3. instigare la violarea vieții private**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**1.4. instigare la violarea vieții private**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 C.pen. (faptă comisă în perioada 16.07.2020 – 15.08.2020);

**1.5. instigare la acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**1.6. instigare la tentativă la transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**1.7. instigare la acces ilegal la un sistem informatic**, în formă continuată (trei acte materiale), în scopul obținerii de date informatice, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

**1.8.** instigare la **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată**, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

**1.9.** **divulgarea informațiilor secrete de stat**, prev. de art. 303 alin. 2 C.pen.,  
toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

**2.** XXX2, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

**2.1.** **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**2.2.** complicitate la comiterea infracțiunii de **santaj**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**2.3.** complicitate la comiterea infracțiunii de **santaj**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**2.4.** complicitate la **lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\*);

**2.5.** **violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020);

**2.6.** **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**2.7.** **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă comisă în perioada 16.07.2020 -15.08.2020);

**2.8.** **acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din 16.07.2020);

**2.9.** tentativă la **transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020),

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

**3.** XXX3, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

**3.1.** **constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**3.2.** **violarea sediului profesional**, în formă continuată, prev. de art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale comise la datele de 07.07.2020, 14.07.2020, 16.07.2020 și 15.08.2020);

**3.3.** **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 5 C.pen. rap. la art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020);

**3.4.** **violarea vieții private**, prev. de art. 226 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă comisă în perioada 16.07.2020 – 15.08.2020);

**3.5.** **acces ilegal la un sistem informatic**, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen. (faptă din 16.07.2020);

**3.6.** tentativă la **transfer neautorizat de date informatice**, prev. de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 364 C.pen. (faptă din data de 16.07.2020),

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

## **II. TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ, SUB IMPERIUL MĂSURII PREVENTIVE A CONTROLULUI JUDICIAR, A URMĂTORILOR INCULPAȚI:**

1. **XXX4**, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

**1.1. constituirea unui grup infracțional organizat (sub forma aderării și sprijinirii)**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**1.2. santaj**, prev. de art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din data de 05 decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* );

**1.3. lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din 05 decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* );

**1.4. santaj**, prev. de art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din data de 05 decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* );

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

2. **XXX5** sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

**2.1. constituirea unui grup infracțional organizat (sub forma aderării și sprijinirii)**, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen.;

**2.2. complicitate la violarea sediului profesional**, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 225 alin. 1 și 2 C.pen. (faptă comisă la data de 14.07.2020);

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

3. **XXX6**, sub aspectul comiterii infracțiunilor de:

**3.1. acces ilegal la un sistem informatic**, în formă continuată (trei acte materiale), în scopul obținerii de date informatice, prev. de art. 360 alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

**3.2. folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată**, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

**III. TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ, ÎN STARE DE LIBERTATE, A INCULPATULUI: XXX7**, pentru comiterea infracțiunilor de:

1. **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 alin. 1 C.pen.

2. **folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite**, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

**IV. Disjungerea cauzei și continuarea urmăririi penale într-un dosar separat**, cu privire la **comiterea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 367 C.pen. alin. 1 și 3 din C.pen., **proxenetism**, prev. art. 213 C.pen. și **santaj**, prev. de art. 207 C.pen., față de care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem prin ordonanța nr. \*\*\* , raportat la faptul că mai multe persoane, printre care \*\*\* și XXX4, acționează în cadrul unui *grup infracțional organizat* în vederea comiterii infracțiunilor de *proxenetism și șantaj, precum și cu privire la comiterea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare*, prev. de art. 268 alin. 1 C.pen. urmare a sesizării penale realizate prin plângerea formulată la data de 07.09.2020

de către inculpatului XXX4, prin apărătorul ales \*\*\* , cu privire la fapta nereală de inducerea în eroare a organelor judiciare săvârșită de către persoanele vătămate \*\*\* și \*\*\* .

**V. CLASAREA CAUZELI, FAȚĂ DE INCULPATUL XXX1,** cu privire la comiterea infracțiunilor de:

1. **instigare la șantaj,** prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 și alin. 3 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* ), întrucât nu a rezultat, dincolo de orice dubiu, implicarea inculpatului XXX1 în comiterea infracțiunii, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. c C.proc.pen.;

2. **instigare la șantaj,** prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 207 alin. 1 C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* ), întrucât nu a rezultat, dincolo de orice dubiu, implicarea inculpatului XXX1 în comiterea infracțiunii, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. c C.proc.pen.;

3. **instigare la lipsire de libertate în mod ilegal,** prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 205 alin. 1 și 3 lit. a C.pen. (faptă din decembrie 2019, persoană vătămată \*\*\* ), întrucât nu a rezultat, dincolo de orice dubiu, implicarea inculpatului XXX1 în comiterea infracțiunii, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. c C.proc.pen.;

Cheltuielile judiciare în sumă de 500 lei rămân în sarcina statului.

**VI. CLASAREA CAUZELI, FAȚĂ DE INCULPATUL XXX6,** cu privire la comiterea infracțiunii de **constituirea unui grup infracțional organizat,** prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C.pen., întrucât din probele administrate a rezultat faptul că inculpatul XXX6 nu a conștientizat faptul că activitățile infracționale săvârșite au folosit grupului infracțional organizat, coordonat de inculpatul XXX1 fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. b teza a II a C.proc.pen.;

Cheltuielile judiciare în sumă de 500 lei rămân în sarcina statului.

**VII. CLASAREA CAUZELI, sub aspectul comiterii infracțiunilor de** introducerea în țară, fără drept, de droguri de mare risc, prev. de art. 3, alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/200 și trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2, alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 din C.pen., pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem, prin ordonanța din data de 07 iulie 2020, întrucât din probele administrate a rezultat că faptele pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale în rem nu există, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. a C.proc.pen.

Cheltuielile judiciare în sumă de 500 lei rămân în sarcina statului.

**VIII. CLASAREA CAUZELI, sub aspectul comiterii infracțiunii de** inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 1 și 2 C.pen., raportat la plângerea inculpatului XXX4 împotriva persoanelor vătămate \*\*\* și \*\*\* , reținându-se că din probele administrate a rezultat că cercetările efectuate în prezenta cauză nu au avut la bază denunțuri sau plângeri ale persoanelor vătămate și acestea nu au produs sau ticluit probe nereale situație în care se reține că faptele sesizate la data de 07.09.2020, de către inculpatul XXX4, formulată prin apărătorul ales al acestuia, avocat \*\*\* , nu există, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. a C.proc.pen.

Cheltuielile judiciare în sumă de 500 lei rămân în sarcina statului.

**IX. CLASAREA CAUZELI, sub aspectul comiterii infracțiunii de fals informatic,** prev. de art. 325 C.pen., pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem prin ordonanța nr. \*\*\* din data de 10 august 2020, întrucât din probele administrate a rezultat că inculpatul XXX6 nu a introdus și modificând date informatice în baza de date a SRPCIV, context în care

faptele pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem nu există, fiind incident cazul prevăzut de art. 16 lit. a C.proc.pen.

Cheltuielile judiciare în sumă de 500 lei rămân în sarcina statului.

**X. Potrivit prevederilor art. 339, alin. (4) din C. proc. pen.,** împotriva soluțiilor de clasare, se poate face plângere la procurorul șef secție, în termen de 20 zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.

**XI. În temeiul prevederilor art. 330 din C.proc.pen. PROPUNEM menținerea măsurilor preventive dispuse cu privire la inculpații: XXX1, XXX4, XXX2, XXX3, XXX5 și XXX6.**

**XII. În temeiul prevederilor art. 330 din C.proc.pen., PROPUNEM menținerea măsurii sechestrului asigurător dispus prin ordonanța nr. \*\*\* din data de 17 august 2020 asupra tuturor sumelor de bani și a autoturismului, ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la data de 15 august 2020, aparținând inculpatului XXX1;**

**XIII. În temeiul art. 145 al. 5 C.proc.pen.,** urmează a fi informate persoanele care au făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică, conform datelor prezentate în prezentul rechizitoriu.

**XIV. Conform prevederilor art. 329 din C.proc.pen.,** câte un exemplar al prezentului rechizitoriu, în limba română, se comunică inculpaților.

\*

\*

\*

În temeiul art. 329 al. 2 din C.proc.pen. rap. la art. 36 al. 1 lit. c C.proc.pen. și art. 41 al. 1 lit. a, al. 2 și al. 3 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu însoțit de șapte exemplare (pentru a fi comunicate inculpaților) și de dosarul cauzei se transmite **TRIBUNALULUI București**, competent să judece cauza în fond, **dat fiind faptul că o parte a activităților infracționale cercetate, respectiv infracțiunea de mărturie mincinoasă, pentru care s-a dispus trimiterea în judecată s-au derulat pe raza de competență a acestei instanțe, fiind incidente dispozițiile art. 41 alin. 1 lit. a C.pen. urmând a fi citate următoarele persoane:**

## **INCULPAȚI**

XXX1

XXX2 –

XXX3 –

XXX4 –

XXX5 -

XXX6 -

XXX7

## **PERSOANE VĂTĂMATE**

.....

## MARTORI

---

Conform prevederilor **art. 274, alin. 1 din C.proc.pen.**, solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare ocazionate cu efectuarea urmăririi penale, calculate în quantum total de, 10.200 lei după cum urmează (3000 lei pentru inc. XXX1, 2000 lei pentru inc. XXX4, 2000 lei pentru inc. XXX2, 1500 lei pentru inc. XXX3, 600 lei pentru inc. XXX5, 600 lei pentru inc. XXX6, 500 lei pentru inc. XXX7).