

România
Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900610



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr.48/P/2019

_____/_____/_____
Verificate sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.pr.pen., art. 22² din OUG
nr. 43/2002 și art. 318 alin.10 din
Codul de procedură penală
PROCUROR ȘEF SERVICIU

RECHIZITORIU

Anul 2021, luna ianuarie, ziua 19

(....) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând conținutul materialului de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpații **COTEANU CORNEL GABRIEL**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, instigare la fals material în înscrisuri oficiale, favorizarea făptuitorului și omisiunea sesizării, fapte prevăzute de art. 6 și art. 7 litera c din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal, art. 47 din Codul Penal raportat la 320 alin.1 și 2 din Codul Penal, art. 269 din Codul Penal și art. 267 din Codul Penal, toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 din Codul Penal, (....), cercetat pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență, art. 48 din Codul Penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 291 din Codul Penal, (....), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută de art. 290 din Codul Penal și (....), cercetat pentru săvârșirea a trei infracțiuni de

conducere a unui autovehicul fără permis, fapte prevăzute de art. 335 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 din Codul Penal

EXPUN URMĂTOARELE:

Precizare : Cu inculpații (.....), Iftimie Vasile Marcel, (.....) și (.....) au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, la solicitarea acestora. Până la data emiterii rechizitoriului toate aceste acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost admise.

Față de inculpatul (.....) cercetările vor fi disjuncte în vederea încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției.

În rechizoriu aceștia vor fi indicați cu calitatea dobândită pe durata anchetei penale, respectiv aceea de inculpați.

Situația de fapt pe scurt

În perioada august 2019 și iulie-august 2020, în 17 rânduri, respectiv în zilele de luni, 26 august 2019, joi, 2 iulie 2020, joi, 9 iulie 2020, luni, 13 iulie 2020, joi, 16 iulie 2020, luni, 20 iulie 2020, joi, 23 iulie 2020, luni, 27 iulie 2020, joi, 30 iulie 2020, luni, 3 august 2020, joi, 6 august 2020, luni, 10 august 2020, joi, 13 august 2020, luni, 17 august 2020, joi, 20 august 2020, luni, 24 august 2020 și joi, 27 august 2020, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de comandant al Poliției orașului Eforie, cu gradul de comisar șef, inculpatul Coteanu Cornel Gabriel a primit de la inculpatul (.....), sume de bani, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu ce decurg din această calitate și, în special, constatarea și sancționarea faptelor contravenționale în domeniul comerțului

clandestin pe plajele stațiunii Eforie. Suma totală primită de inculpatul Coteanu Cornel Gabriel este în cuantum de 10.200 lei.

În ziua de 10 august 2020 inculpatul Coteanu Cornel Gabriel l-a determinat și l-a ajutat pe polițistul local Iftimie Vasile Marcel din cadrul Poliției Locale Eforie să intervină în mod fraudulos asupra înscrisului proces-verbal seria (.....) din data de 10.08.2020, astfel încât contravenientului (.....) să nu-i mai fie aplicată amenda în cuantum de 1.000 lei. În acest scop, inculpatul a făcut demersurile necesare pentru ca exemplarul nr 2 al procesului verbal de contravenție să-i fie returnat, de către contravenient, agentului constatator. La momentul efectuării acestor demersuri, procesul verbal fusese comunicat contravenientului și producea efecte juridice.

În perioada 10 august – 14 august 2020, în calitate de funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu (ofițer de poliție, șeful Poliției Stațiunii Eforie), constatând în mod nemijlocit că numitul (.....) a oferit cu titlu de mită suma de 200 lei pentru a obține exonerarea în mod nelegal a unei persoane de la plata unei amenzi contravenționale, inculpatul Coteanu Cornel Gabriel nu a sesizat de îndată organul de urmărire penală competent, astfel cum impun dispozițiile art. 267 din Codul Penal.

În luna iulie 2019, la solicitarea numitului (.....), inculpatul Coteanu Cornel Gabriel l-a ajutat pe (.....) să evite tragerea la răspundere penală pentru o infracțiune de conducere fără permis prin neînregistrarea în evidența cauzelor penale a procesului verbal de constatare a infracțiunii flagrante.

Modul de sesizare a organelor de urmărire penală în prezenta cauză penală.

La data de 14 martie 2019, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a sesizat din oficiu cu privire la posibile fapte penale săvârșite de comisarul șef Coteanu Cornel Gabriel, comandantul Poliției Eforie.

Dosarul nou constituit a fost înregistrat cu nr 48/P/2019.

SITUAȚIA DE FAPT

Din analiza coroborată a întregului material probator administrat a rezultat următoarea situație de fapt :

Inculpatul COTEANU GABRIEL CORNEL a fost comandantul Poliției Stațiunii Eforie timp de foarte mulți ani, fapt care i-a permis să dezvolte, în timp, diverse relații lipsite de etică profesională sau chiar infracționale cu diverse persoane din zona sa de competență.

(.....)

În schimb, inculpatul Coteanu Cornel Gabriel a permis și protejat desfășurarea în condiții ilegale a unor activități comerciale în Stațiunea Eforie, zona Belona. În acest sens, susnumitul planifica activitățile instituției și instruia polițiștii din subordine să nu se preocupe de sancționarea acestor comercianți (persoane de etnie romă domiciliată în județul Olt).

În schimbul acestei protecții inculpatul Coteanu Gabriel Cornel primea periodic, dar cu caracter de regularitate, foloase materiale de la inculpatul (.....).

Concret, în zona plajei Belona din Eforie Nord au desfășurat activități de comerț ambulant inculpații (.....) și (.....), aceștia folosind în acest scop, mai multe persoane de etnie rromă, preponderent membri ai familiei.

Activitatea de comerț ambulant a fost desfășurată fără a se respecta dispozițiile legale ale OG 19/2006 și Legii 12/1990, care reglementează desfășurarea unor astfel de activități economice.

Activitatea în sine nu era doar clandestină și totodată contrară legii, ci implica riscuri reale de îmbolnăvire a consumatorilor. Cu prilejul perchezițiilor domiciliare au fost fixate prin filmare și fotografiere condițiile de producere a produselor alimentare, acestea fiind mai mult decât precare.

Astfel cum se prevede în fișa postului, inculpatul Coteanu Cornel Gabriel conducea, controla și îndruma activitatea cadrelor subunității, desfășura activități

operative și orice alte activități date în competența sa prin lege. În munca de zi cu zi, acesta planifica activitățile proprii, organiza activități specifice domeniului de care răspunde, se documenta asupra măsurilor luate de subordonați și intervenea cu măsuri suplimentare, dacă era cazul. Totodată, inculpatul iniția, organiza și dispunea organizarea unor acțiuni polițienești specifice.

Potrivit dispozițiilor Legii 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, Poliția apără drepturile și interesele legitime ale cetățenilor și ale comunității, aplică măsuri pentru menținerea ordinii și siguranței publice, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale, potrivit legii.

Potrivit OUG 19/2006, activitățile de comerț ambulant nu sunt permise pe plajele Mării Negre iar potrivit Legii 12/1990, constituie contravenții efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări servicii fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege dar și vânzarea ambulantă a oricăror mărfuri în alte locuri decât cele autorizate de primării, consilii județene sau prefecturi. Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor au fost date în competența Poliției Române și a altor autorități. Legea mai prevede că bunurile care au servit sau au fost destinate să servească la săvârșirea contravențiilor precum și sumele de bani dobândite prin săvârșirea contravențiilor se confiscă.

Se poate observa că activitățile de comerț clandestin pe plajele din Stațiunea Eforie erau interzise și trebuiau sancționate de Poliția Eforie. Cadrele acestei subunități și inculpatul Coteanu cunoșteau situația și ar fi putut proceda la sancționarea comercianților și confiscarea bunurilor și sumelor de bani.

Prin voia inculpatului Coteanu, aceste lucruri nu s-au întâmplat decât rar, explicația constând în interesul material al inculpatului de a tolera, atât cât se putea, aceste activități. Această cointeresare s-a bazat pe relația existentă între inculpații Coteanu și (.....), concretizată în plata regulată de către acesta din urmă a unor sume de bani.

Astfel cum a reieșit din anchetă, inculpații (.....) și (.....) nu-l cunoșteau personal pe ofițerul Coteanu Cornel Gabriel ci doar pe inculpatul (.....). Acesta din urmă dezvoltase însă de-a lungul timpului relații de cointeresare materială cu șeful Poliției orașului Eforie, inculpatul Coteanu Cornel Gabriel.

Din probele administrate a rezultat că existau două înțelegeri diferite între persoanele care interesează ancheta penală :

a) inculpații (.....) și (.....) erau interesați ca (.....) să le asigure toleranță din partea Poliției Eforie. Acesta era considerat de frații (.....) ca fiind ”omul comandantului”. Acest sprijin era contracost, cei doi plătind zilnic sume de bani în raport cu numărul de vânzători folosiți dar și de numărul turiștilor și volumul de vânzări. În contul acestor sume plătite, inculpatul (.....) îi asigura că șeful Poliției cunoaște și acceptă acest comerț clandestin.

(.....)

Frații (.....) obișnuiau să-l informeze pe (.....) despre amenzi aplicate vânzătorilor sau despre alte evenimente privitoare la activitatea Poliției Eforie.

(.....)

Comercianții clandestini foloseau o singură zonă de plajă și, în funcție de informațiile primite, trebuiau să evite anumite zile și intervale de timp. Totodată, începerea activităților de comerț clandestin pe plaja Belona era precedată de obținerea acordului inculpatului Coteanu.

(.....)

Inculpatul (.....) a început activitatea de colectare a sumelor, atât în 2019 cât și 2020, chiar la începutul sezonului, pe fondul creșterii numărului de turiști pe plajă. De regula aceste sume se colectau în fiecare seara de către (.....), care primea banii personal de la frații (.....) ((.....)). Într-un mod ce denotă rutina, (.....) se deplasa pe aleea pietonala situata între mare și lacul Belona unde stătea aproximativ doua ore, timp în care mai efectua scurte deplasări în zonă. Ulterior, spre orele 19.30 – 20.00 frații (.....) și (.....) îi înmânau sumele de bani cuvenite.

(.....)

Cei doi inculpați au mai declarat că atunci când observau un polițist pe plaja Belona, îl fotografiau cu telefonul și trimiteau apoi fotografia lui (.....) pentru ca acesta să-l anunțe Coteanu Cornel Gabriel.

(.....)

Pe durata anchetei penale au fost solicitate Poliției Stațiunii Eforie procesele verbale de contravenție întocmite de polițiști comercianților ambulanti. Toate procesele verbale de contravenție sunt în număr de 354.

În anul 2019 au fost aplicate 4 sancțiuni contravenționale pentru activități de comerț clandestin pe plaja Belona. Acestea au fost aplicate de polițiștii (.....).

În anul 2020 au fost aplicate cca 25 sancțiuni contravenționale pentru activități de comerț clandestin pe plaja Belona. Acestea au fost aplicate de polițiști detașați pe litoral și de subofițerii (.....).

Martorul (.....) este polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Argeș iar în anul 2020 a fost detașat să-și execute serviciul polițienesc pe litoral, la Poliția Stațiunii Eforie.

(.....)

Încă de la începutul activității martorul a sancționat-o pe numita (.....) pentru activități neautorizate de comerț pe plaja Belona. Aceasta este fiica minoră a inculpatului (.....) și, totodată, persoana care i-a explicat (.....) că pentru a putea vinde pe plajă trebuie să plătească, o parte din bani ajungând la comandantul Coteanu. Martorul i-a aplicat acesteia o amendă și i-a confiscat suma obținută din vânzarea produselor, respectiv cca 450 lei.

Cu acel prilej mai multe persoane de etnie rromă s-au deplasat la sediul Poliției Eforie și au încercat să blocheze luarea măsurilor legale.

Din ziua următoare martorul a fost mutat, fără nici o discuție sau explicație prealabilă, într-o altă zonă de patrulare și i-a fost pusă la dispoziție o mașină cu mari defecțiuni de funcționare.

În cursul lunii august martorul Nedelea a solicitat (.....) Poliției Eforie un binoclu pentru a-i putea observa mai ușor pe comercianții clandestini. Inculpatul Coteanu i-a răspuns cu acel prilej că munca de ordine publică este mai complexă și că acțiunile pe legea 12 trebuie făcute rapid, tip blitz. Martorul a perceput conduita inculpatului Coteanu ca o confirmare a bârfelor existente în Poliția Eforie în sensul că nu se dorește stoparea acestui fenomen de natură evazionistă ci se dorește doar luarea unor măsuri minime ca justificare în cazul unui control intern.

În zilele de 22 și 23 august 2020 martorul a aplicat sancțiuni contravenționale și a confiscat sume de bani de la mai mulți comercianți ambulanți care lucrau pentru pentru frații (.....).

În aceleași zile inculpatul Coteanu i-a întocmit martorului rapoarte de sancționare întrucât nu a respectat itinerariul de patrulare. Martorul i-a explicat inculpatului că a dispus sancțiunile în contextul în care, aflându-se în zona respectivă pentru a lua masa, mai mulți turiști i-au cerut expres să intervină întrucât comerciantul nu purta mască și mănuși, astfel că nu a putut rămâne în pasivitate. Inculpatul Coteanu Cornel Gabriel i-a cerut să întocmească un raport prin care să justifice de ce a aplicat sancțiuni în altă zonă decât cea în care era repartizat.

Convingerea martorului este că măsurile dispuse față de el sunt consecința faptului că și-a îndeplinit în mod adecvat sarcinile de serviciu, sancționându-i pe comercianții clandestini.

(.....)

Se poate observa că inculpatul Coteanu a fost informat despre activitatea polițistului (.....) chiar de către (.....). Desi martorul (.....) își îndeplinise datoria de

polițist, inculpatul i-a întocmit rapoarte de sancționare pentru că a aplicat sancțiuni în altă zonă decât cea în care era repartizat.

Martorul (.....) a declarat, la rândul său, că după ce a aplicat mai multe sancțiuni contravenționale vânzătorilor coordonați de (.....), a fost mutat cu activitatea în Eforie Sud.

(.....)

Un ultim aspect relevant este acela că la indicațiile inculpatului Coteanu, pe zona plajei Belona erau repartizați doar polițiști din cadrul Poliției Eforie, motivul declarat fiind că respectiva zonă este foarte aglomerată. Toți polițiștii cunoșteau însă motivul real, și anume interesul pe care inculpatul îl manifesta pentru plaja Belona.

Toate declarațiile mai sus expuse aparțin unor polițiști care au lucrat în subordinea inculpatului Coteanu. Consider că acestea sunt suficient de consistente și convingătoare că inculpatul Coteanu proteja activitatea clandestină a frațiilor (.....).

(.....)

În privința sumelor de bani, rețin că inculpatul a descris modalitatea în care efectua plățile în sensul că sumele variau între 150 lei/zi și 350 lei/zi. Inculpatul a precizat că în 2019 a plătit între 150 lei/zi și 350 lei zi iar acest an între 150 lei/zi până la 300 lei/zi. De asemenea, a precizat că, în medie, erau cca 45 de zile de încasat și de plată către ofițer. În zilele de luni (.....) plătea pentru zilele de joi, vineri, sâmbătă și duminică iar în zilele de joi pentru intervalul luni-miercuri.

Întrucât singurul reper obiectiv pentru cuantificarea sumelor remise cu titlul de mită este cea găsită la percheziționarea autovehiculului BMW X5 al inculpatului Coteanu Cornel Gabriel (600 de lei), cuantificarea sumei totale plătită de (.....) a fost făcută prin raportare la această sumă.

Prin urmare suma totală remisă de inculpatul (.....) comandantului Poliției Eforie – inculpatul Coteanu Cornel Gabriel – este de 10.200 lei (17 X 600 lei).

(.....)

În dimineața următoare (ziua de joi) inculpatul (.....) și inculpatul Coteanu Gabriel s-au întâlnit, ca de obicei, în apropierea sediului Poliției Eforie. Cu acest prilej, inculpatul (.....) i-a remis comandantului Coteanu Gabriel doar suma de 600 lei reprezentând contribuția uzuală, nu și o parte din suma în euro.

(.....)

Cu inculpatul (.....) a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de dare de mită în formă continuată.

Totodată, cu acesta și cu inculpații (.....) și (.....) au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență.

Un exemplu al influenței reale pe care o avea (.....) asupra inculpatului Coteanu este intervenția făcută pentru numitul (.....) (inculpat în cauză) care fusese prins conducând fără permis.

Din adresa nr (.....) /08.09.2020 emisă de Serviciul Public Comunitar Regim Permise Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Constanța rezultă că inculpatul (.....) nu figurează în evidențe cu permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule.

(.....)

Concret, din probele administrate rezultă că în ziua de 25 iulie 2019 numitul (.....) a fost depistat conducând fără permis, fapt pe care i l-a adus la cunoștință, aproape în timp real, (.....).(.....) În acest context, (.....)(.....) l-a contactat pe inculpatul (.....), solicitându-i sprijin pentru rezolvarea problemei cu care se confrunta (.....).

Din discuțiile purtate de aceste persoane rezultă că numitul (.....) fusese depistat conducând fără permis, iar (.....) a reușit să împiedice constituirea unui dosar penal. Din investigațiile efectuate rezultă că în ziua de 25 iulie 2019, în intervalul

08.50 – 08.52, (...), numitul (.....) a fost verificat de dispecerul Poliției Eforie în bazele de date MAI, polițistul (.....).

Din probele administrate a rezultat că activitatea de constatare a infracțiunii flagrante a fost realizată de polițistul (.....) și jandarmul (.....) cu care forma echipa mixtă.

Cei doi au întocmit procesul verbal după care, la solicitarea inculpatului Coteanu Cornel Gabriel, polițistul (.....) i-a dat acestuia procesul verbal pentru a-l citi. Ulterior, acest proces verbal a dispărut, nefiind evidențiat în nici un registru.

Probatoriul administrat a relevat faptul că ultima persoană care a deținut procesul verbal de depistare, înainte ca acesta să dispară, a fost inculpatul Coteanu Cornel Gabriel.

(.....)

Din informațiile comunicate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, parchet care supraveghează activitatea de cercetare penală a Poliției Eforie, rezultă că pe rolul acestei unități nu există nici un dosar având ca obiect infracțiunea de conducere fără permis săvârșită de numitul (.....).

(.....)

Inculpatul (.....) a declarat că nu deține permis de conducere pentru nici o categorie, eliberat de autoritățile statului român ci doar un permis obținut în Anglia care-i permite să conducă doar în această țară și numai cu însoțitor.

(.....)

În luna august 2020, (.....) a rezultat că în ziua de 10 august 2020 acesta a făcut diverse demersuri care s-au concretizat în exonerarea în mod fraudulos a unei persoane de la plata unei amenzi contravenționale.

Inculpatul Iftimie Vasile Marcel este șeful Poliției Locale Eforie. Cu acest inculpat a fost încheiat primul acord de recunoaștere a vinovăției.

În luna august 2020, (.....), a reieșit că Iftimie Vasile Marcel, la solicitarea și cu sprijinul comandantului Poliției Stațiunii Eforie, a intervenit fraudulos asupra unui proces verbal de contravenție, în scopul exonerării contravenientului de la plata amenzii.

(.....)

În condițiile legii, numitul Iftimie Vasile Marcel a acționat în consecință și l-a sancționat pe conducătorul auto pentru nerespectarea programului de aprovizionare prevăzut de o HCL Eforie. Contravenientul și-a recunoscut fapta și a precizat că nu poate face aprovizionarea în alte condiții. Sancțiunea contravențională aplicată a fost amenda în valoare de 1.000 lei, cu posibilitatea achitării, în 15 zile, a sumei de 500 lei. Inculpatul și-a amintit că șoferul i-a spus că era prima lui zi de muncă și că nu a cunoscut legislația locală.

În timp ce scria procesul-verbal, inculpatul a fost sunat de un număr de telefon pe care îl avea în agenda telefonică înscris "CURIER" ((.....)) dar nu a răspuns și i-a respins de 2-3 ori apelurile. I-a înmănat contravenientului exemplarul 2 al procesului-verbal (exemplarul roz) după care și-a continuat activitatea inițială.

La un interval de câteva minute de la aplicarea sancțiunii, în aceeași zi, inculpatul a fost sunat de Coteanu Cornel Gabriel, șeful Poliției Stațiunii Eforie, care i-a spus, textual, "vezi că ai tăi amendează un curier". Inculpatul i-a răspuns că el este agentul constatator și sancționator și că deja i-a aplicat sancțiunea. Coteanu Gabriel i-a cerut, explicit, să facă cumva să o rezolve, în sensul diminuării sumei amenzii sau anulării ei dar inculpatul i-a explicat că așa ceva nu mai era posibil. Chiar dacă i-a explicat că nu este posibil, Coteanu Gabriel a insistat ca inculpatul Iftimie să rezolve cumva problema.

Inculpatul Iftimie a realizat că singura posibilitate era aceea de a primi înapoi exemplarul de proces verbal comunicat șoferului pe care să-l modifice în sensul înlocuirii amenzii cu sancțiunea avertismentului. Potrivit inculpatului, dacă Coteanu Gabriel nu l-ar fi sunat să-i ceară acest lucru, nu ar fi procedat în acest fel.

Inculpatul Iftimie a precizat că avea o relație bună cu Coteanu Gabriel, din punct de vedere profesional și că în acea perioadă Poliția Locală se afla în subordinea operațională a Poliției Naționale.

Din aceeași declarație rezultă că la câteva zile distanță, Coteanu Gabriel l-a sunat și i-a zis să treacă pe la sediul Poliției Naționale Eforie, pe la el, fără să precizeze vreun motiv. Ajuns acolo, Iftimie Vasile Marcel a salutat și s-a așezat pe un scaun, în biroul din partea dreaptă, din obișnuință. Este biroul folosit de polițiștii (.....).

Când l-a observat, (.....) , subofițer la evidența populației, i-a dat un plic, închis și lipit, spunându-i ”vezi să n-ai și altceva pe acolo”. În aceeași încăpere se afla și (.....) , de asemenea polițist la evidența populației Eforie. În prezența acestora, Iftimie Vasile Marcel a deschis plicul respectiv și a constatat că în el se aflau exemplarul roz al procesului-verbal menționat mai sus și două bancnote a câte 100 lei fiecare.

Inculpatul Iftimie a reacționat stupefiat și a întrebat de ce sunt bani în plic și dacă cineva face glume proaste. În acel moment, a intrat Coteanu Gabriel în birou, l-a văzut cu plicul și cu banii în mână iar Iftimie Vasile Marcel l-a întrebat textual, ”bă, ce-s cuăștia aici?” referindu-se la bancnote.

Reacția inculpatului Coteanu a fost de mirare și a dat dispoziție să fie chemat curierul care lăsase plicul. Acesta (inculpatul (.....)) s-a întors la sediul Poliției Eforie și a fost certat de Coteanu Gabriel care i-a dat banii înapoi și l-a gonit de-acolo.

În aceste condiții, Iftimie Vasile Marcel a păstrat doar exemplarul roz al procesului-verbal.

Ulterior, așa cum luase deja hotărârea, a modificat cu pixul toate cele trei exemplare ale **procesului-verbal seria (.....) din data de 10.08.2020**, prin tăierea cu două linii a sumelor consemnate ca amendă și înscrierea cuvântului ”avertisment”. În aceste condiții, procesul –verbal nu mai trebuia să urmeze fluxul documentar pentru executare silită, fiind arhivat la Poliția Locală.

(.....)

(.....)

Totodată, inculpatul Coteanu Cornel Gabriel a asistat în mod nemijlocit la săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, săvârșită chiar în sediul Poliției Eforie. Fiind polițist în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta ar fi trebuit să sesizeze Direcția Generală Anticorupție sau Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța cu privire la infracțiunea de dare de mită și să conserve probele. În schimb, inculpatul Coteanu l-a chemat la sediu pe inculpatul (.....) și l-a certat apoi i-a spus să-și ia banii înapoi și să plece.

(.....)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatului **COTEANU CORNEL GABRIEL**, care, în calitate de comandant al Poliției Eforie, cu gradul de comisar șef, în perioada august 2019 și iulie-august 2020, în 17 rânduri, respectiv în zilele de luni, 26 august 2019, joi, 2 iulie 2020, joi, 9 iulie 2020, luni, 13 iulie 2020, joi, 16 iulie 2020, luni, 20 iulie 2020, joi, 23 iulie 2020, luni, 27 iulie 2020, joi, 30 iulie 2020, luni, 3 august 2020, joi, 6 august 2020, luni, 10 august 2020, joi, 13 august 2020, luni, 17 august 2020, joi, 20 august 2020, luni, 24 august 2020 și joi, 27 august 2020, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a primit de la inculpatul (.....), sume de bani în cuantum de 600 lei/zi, în legătură cu neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu ce decurg din această calitate și, în special, constatarea și sancționarea faptelor contravenționale în domeniul comerțului clandestin pe plajele stațiunii Eforie constituie infracțiunea de luare de mită, faptă prevăzută de art. 6 și art. 7 litera c din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 289 alin. 1 din Codul Penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal. Suma totală primită de inculpatul Coteanu Cornel Gabriel este în cuantun de 10.200 lei.

Fapta inculpatului **COTEANU CORNEL GABRIEL**, care în ziua de 10 august 2020 l-a determinat și l-a ajutat pe polițistul local Iftimie Vasile Marcel din cadrul Poliției Locale Eforie să intervină în mod fraudulos asupra înscrisului proces-verbal seria (.....) din data de 10.08.2020, astfel încât contravenientului (.....) să nu-i mai fie aplicată amenda în cuantum de 1.000 lei constituie infracțiunea de instigare la fals material în înscrisuri oficiale, faptă prevăzută de art. 47 din Codul Penal raportat la art. 320 alin.1 și 2 din Codul Penal. În acest scop, inculpatul a făcut demersurile necesare pentru ca exemplarul nr 2 al procesului verbal de contravenție să-i fie returnat, de către contravenient, agentului constatator. La momentul efectuării acestor demersuri, procesul verbal fusese comunicat contravenientului și producea efecte juridice.

Fapta inculpatului **COTEANU CORNEL GABRIEL** care, în perioada 10-14 august 2020, în calitate de funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu (ofițer de poliție, comandantul Poliției Stațiunii Eforie), constatând în mod nemijlocit că numitul (.....) a oferit cu titlu de mită suma de 200 lei pentru a obține exonerarea în mod nelegal a unei persoane de la plata unei amenzi contravenționale, nu a sesizat de îndată organul de urmărire penală competent constituie infracțiunea de omisiunea sesizării, faptă prevăzută de art. 267 din Codul Penal.

Fapta inculpatului **COTEANU CORNEL GABRIEL** care, în luna iulie 2019, la solicitarea inculpatului (.....), l-a ajutat pe (.....) să evite tragerea la răspundere penală pentru o infracțiune de conducere fără permis prin neînregistrarea în evidența cauzelor penale a procesului verbal de constatare a infracțiunii flagrante constituie infracțiunea de favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută de art. 269 din Codul Penal

toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 din Codul Penal

(.....)

Constatând faptul că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare, legal administrate, ce justifică aprecierea că faptele cercetate au fost săvârșite de inculpat, care răspunde penal,

În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a și b, art. 16 literele a, b și c din Codul de procedură penală, art. 46 raportat la art. 63 alin.1 din Codul de procedură penală, art. 318 din Codul de procedură penală

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului :

COTEANU CORNEL GABRIEL (.....) pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunilor de luare de mită în formă continuată (17 acte materiale), instigare la fals material în înscrisuri oficiale, favorizarea făptuitorului și omisiunea sesizării, fapte prevăzute de art. 6 și art. 7 litera c din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin.1 din Codul Penal, art. 47 din Codul Penal raportat la 320 alin.1 și 2 din Codul Penal, art. 269 din Codul Penal și art. 267 din Codul Penal, toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 din Codul Penal

(.....)

În conformitate cu dispozițiile art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de dosarul de urmărire penală, se trimite **Tribunalului Constanța**, instanță competentă să soluționeze cauza în primă instanță conform dispozițiilor art. 38 alin. 1 lit. d Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 lit. a și c din Codul de procedură penală, urmând a fi citați:

INCULPAT

Coteanu Cornel Gabriel – (.....)

MARTORI

(.....)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, solicit obligarea inculpatului Coteanu Cornel Gabriel la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 12.000 de lei.

PROCUROR

(.....)