

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

HOTĂRÂREA nr. 215

din 11 februarie 2021

La data de 18.11.2020 Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii raportul nr. 20-2969/2020, pentru remedierea deficiențelor constatate la Curtea de Apel Constanța prin Raportul de inspekție al Inspekției Judiciare 19-1475, astfel cum au fost reținute prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1508 din 7 noiembrie 2019.

Analizând Raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1508/07.11.2019 s-a aprobat Raportul de inspekție al Inspekției Judiciare nr.19-1475, cu propunerile formulate de Inspekția Judiciară.

Astfel, prin hotărârea antereferită, Secția pentru judecători, cu majoritate, a dispus aprobarea Raportului de control pentru verificarea modului de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale ale președintelui instanței, vicepreședintelui, președinților de secții, precum și a modului de exercitare a atribuțiilor de către Colegiul de conducere la Curtea de Apel Constanța.

Totodată, au fost aprobate propunerile formulate de Inspekția Judiciară,

respectiv: remedierea de către președintele și vicepreședintele Curții a deficiențelor referitoare la modul de exercitare a atribuțiilor, pe coordonata comunicării cu colectivul de judecători, în privința asigurării unui climat favorabil în cadrul instanței; asumarea responsabilității de către judecătorii cu funcții de conducere din cadrul Curții de Apel Constanța, a atribuțiilor manageriale și exercitarea efectivă a activității de coordonare și control cu privire la următoarele aspecte: stabilirea și implementarea unui model unitar de management la nivelul tuturor secțiilor și compartimentelor instanței; verificarea modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către judecătorii desemnați cu alte atribuții decât cele de judecată și personalul auxiliar de specialitate, identificarea situațiilor care au generat fie o practică administrativă neunitară, fie disfuncționalități la nivelul Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate, precum și întocmirea unui plan unitar de control, cu obiective concrete; evidențierea modului de efectuare a verificărilor, în formă scrisă, și consemnarea rezultatului acestora, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile și verificarea eficienței măsurilor luate, de către persoanele cu atribuții de coordonare și control din cadrul instanței; formalizarea la nivelul tuturor secțiilor Curții de Apel Constanța a ședințelor de învățământ profesional al judecătorilor și efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate, într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului, urmând ca Inspekția Judiciară să prezinte Consiliului Superior al Magistraturii concluziile referitoare la remedierea deficiențelor.

În temeiul prevederilor art.118 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție, Inspekția Judiciară a dispus efectuarea controlului de remediere a deficiențelor constatate.

Verificările efectuate în cadrul acestui control au relevat cu deplină evidență preocuparea constantă atât a președintelui Curții de Apel Constanța - domnul judecător ~~XXXXXXXXXX~~ cât și a tuturor judecătorilor care ocupă funcții de conducere în cadrul instanței pentru remedierea deficiențelor și situațiilor cu potențial de vulnerabilitate constatate anterior, astfel că în prezent acestea nu mai subzistă.

Astfel, inspectorii au constatat că starea conflictuală a fost dezamorsată, comunicarea președintelui și a celorlalți judecători cu funcții de conducere cu colectivul de judecători s-a îmbunătățit considerabil și chiar dacă izolat, mai sunt voci care critică aptitudinile manageriale ale domnului judecător [REDACTED] aceste critici nu sunt justificate, astfel cum a rezultat din verificările efectuate ele fiind, mai degrabă, consecința faptului că anumiți judecători nu au putut depăși resentimentele față de persoana președintelui Curții și nu acceptă nici la acest moment rezultatul concursului de promovare în funcții de conducere organizat la finele anului 2018.

În controlul de remediere nu au fost identificate situații similare celor constatate anterior, cu potențial de a genera controverse majore între judecători și președintele instanței, iar situația nou identificată, de contestare în instanță a Hotărârii Colegiului de conducere nr. 12/2019, nu vizează activitatea președintelui.

Măsurile concrete adoptate de către persoanele cu funcții de conducere în cadrul Curții de Apel Constanța arată o asumare deplină de către acestea a responsabilităților funcțiilor manageriale, cu consecințe pozitive asupra activității instanței.

În ceea ce privește exercitarea efectivă a activității de coordonare și control, verificările efectuate au relevat un progres semnificativ față de controlul anterior, reușindu-se ca în această perioadă atât stabilirea și implementarea unui model unitar de management, cât și întocmirea unui plan unitar de control, cu obiective concrete, dar mai ales, realizarea efectivă a acestor activități la toate nivelurile: atât la Curtea de Apel Constanța cât și la instanțele din circumscripția sa, existând premisele ca aceste activități de verificare să aibă caracter de continuitate.

Inspectorii au mai constatat că la Curtea de Apel Constanța a fost remediată deficiența privind organizarea și formalizarea învățământului profesional, în mod unitar, la nivelul tuturor secțiilor.

În raport de cele constatate, Secția pentru judecători, observând că nu mai există deficiențele evidențiate în Raportul de inspecție nr.19-1475, va aproba raportul de control pentru remedierea deficiențelor constatate la Curtea de Apel Constanța

prin Raportul de inspecție al Inspecției Judiciare 19-1475, astfel cum au fost reținute prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1508 din 7 noiembrie 2019.

~~Pe baza~~ Pe baza de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (7 da, 2 nu, 2 nule);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului de control pentru remedierea deficiențelor constatate la Curtea de Apel Constanța prin Raportul de inspecție al Inspecției Judiciare 19-1475, astfel cum au fost reținute prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1508 din 07 noiembrie 2019.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Curții de Apel Constanța.

Data în București, la data de 11 februarie 2021

Președinte,

Judecător Mihai ~~Bodan~~ MATEESCU



DIRECȚIA DE INSPECȚIE PENTRU JUDECĂTORI,
Nr: 20-2969

RAPORT DE CONTROL

***pentru remedierea deficiențelor constatate la Curtea de Apel Constanța
prin Raportul de inspecție al Inspecției Judiciare 19-1475, astfel cum au fost
reținute prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al
Magistraturii nr.1508 din 7 noiembrie 2019***

**CAPITOLUL I
DATE GENERALE PRIVIND CONTROLUL**

A. Dispunerea controlului

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1508/07.11.2019 s-a aprobat Raportul de inspecție al Inspecției Judiciare nr.19-1475, cu propunerile formulate de Inspectia Judiciară.

În aplicarea acestei hotărâri, prin Ordinul 95/12.08.02020 emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în temeiul prevederilor art.118 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (denumit în continuare „RNELI”) s-a dispus efectuarea controlului de remediere a deficiențelor constatate.

Prin același ordin s-a desemnat echipa de control, în următoarea componență: inspectori judiciari ...-coordonator, ..., ... și

Verificările directe au fost efectuate în perioada 28.09.2020-01.10.2020, potrivit procedurii reglementate de art.120-122 RNELI

B. Desfășurarea controlului

Strategia de efectuare a controlului a fost stabilită în condițiile reglementate de art.118-119 RNELI, iar derularea procedurii de control s-a realizat cu respectarea dispozițiilor corespunzătoare din aceeași reglementare.

La planificarea activităților și la întocmirea actului de control au fost avute în vedere datele și informațiile transmise în format electronic de Curtea de Apel Constanța, la data de 21.09.2020, la solicitarea echipei de control, constatările nemijlocite rezultate în cadrul verificărilor directe și înscrisurile comunicate ulterior acestor verificări.

Verificările directe efectuate la sediul instanței au implicat, pe lângă materialele puse la dispoziție de conducerea Curții de Apel Constanța și discuții cu persoanele care au îndeplinit/îndeplinesc funcții de conducere la nivelul instanței, cu membrii colegiului de conducere și cu judecătorul delegat la BIRP, pe aspectele menționate în dispozitivul HSJ CSM 1508/07.11.2019 (13 judecători).

De asemenea, pentru verificarea remedierii aspectelor ce țin de comunicarea președintelui cu colectivul de judecători, în privința asigurării unui climat favorabil în cadrul instanței, la data de 29.09.2020, echipa de control a solicitat președintelui instanței să anunțe colectivul de judecători că, începând cu 30.09.2020 urmează a se derula discuțiile directe, sens în care aceștia au fost anunțați atât prin e-mail comunicat fiecăruia, cât și direct, prin președinții de secție și prim grefierul Curții, doamna ..., potrivit referatului întocmit cu această ocazie. Până la finalizarea verificărilor directe s-au prezentat doar 2 judecători.

Conținutul concret al verificărilor efectuate în care se detaliază obiectivele controlului de remediere, precum și aspectele rezultate din verificări și care au impus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare sunt cuprinse în Anexa la raportul de control.

CAPITOLUL II CONSTATĂRI FAPTICE

A. Comunicarea președintelui și vicepreședintelui instanței cu judecătorii curții

Prin Hotărârea 1508/07.11.2019 de aprobare a raportului de control al Inspecției Judiciare nr.19-1475, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că *la preluarea mandatelor funcțiilor de președinte și vicepreședinte al Curții de Apel Constanța a avut loc pe fondul unei situații de criză, în ceea ce privește comunicarea interpersonală cu o parte din judecătorii instanței, cu consecințe asupra climatului optim de muncă, de colaborare și încredere în cadrul colectivului generată, în principal, de lipsa de coeziune a echipei manageriale anterioare din care a făcut parte domnul judecător ... în calitate de vicepreședinte, alături de domnul judecător ..., în calitate de președinte.*

De asemenea, pe componenta comunicării, prin aceeași hotărâre s-a observat că *deficiențele constatate nu sunt cauzate exclusiv de comportamentul președintelui instanței, ci și de atitudinile tensionate de la nivelul instanței.*

Prealabil expunerii aspectelor rezultate din verificările directe efectuate este necesar a preciza că, deși echipa de control a invitat colectivul de judecători la discuții cu privire la modul de relaționare profesională a președintelui Curții de Apel Constanța cu judecătorii pentru formularea unor concluzii relevante, în fapt, și-au manifestat această disponibilitate doar 2 judecători.

Distinct de aceștia, echipa de inspectori a purtat discuții cu judecătorii care au ocupat/ocupă funcții de conducere în cadrul Curții în perioada supusă verificării, membrii Colegiului de conducere al instanței și judecătorul delegat la BIRP (în total 15 judecători).

Verificările directe efectuate în controlul de remediere, în ceea ce privește **comportamentul și comunicarea**, au evidențiat o atenuare a conflictelor din cadrul instanței, un climat organizațional în general pozitiv, existând însă în continuare, deși într-un număr mult mai redus, judecători care, în fapt, sunt nemulțumiți de modul strict de implementare a dispozițiilor legale și regulamentare de către președintele Curții și de formalizarea actului managerial, apreciindu-le că fiind excesive.

În cadrul discuțiilor purtate cu președintele Curții, domnul judecător ... a subliniat că în *relația cu colegii judecători* și-a reconsiderat poziția, arătând că cele constatate în raportul de control anterior au reprezentat suportul necesar pentru a-și corecta deficiențele în comunicare.

Deși inițial a considerat că este de datoria sa să facă primul pas pentru normalizarea relațiilor cu toți judecătorii, prin discuții purtate în birourile acestora, a întâmpinat din partea unora o ostilitate fățișă și o rezistență la aplicarea regulilor și îndeplinirea atribuțiilor regulamentare, care l-a determinat, la rândul său, să fie mai rezervat față de aceștia.

Cu toate acestea, a arătat că în continuare are disponibilitate spre un dialog deschis și cu acești judecători, în măsura în care și ei își vor dori acest lucru.

Comunicarea în perioada de referință a continuat să fie atât una directă, cât și formală, prin corespondență electronică, tot mai mulți judecători solicitând sprijinul său, manifestările de adversitate fiind din ce în ce mai rare și cu impact minim asupra activității administrative și de organizare judiciară.

În continuarea demersurilor președintelui pentru eliminarea unor situații conflictuale constatate în cadrul raportului de control anterior au fost adoptate următoarele decizii:

- Decizia nr.../18.11.2019 pentru desființarea condicii de prezență pentru magistrați;

- Decizia nr.../10.02.2020 pentru stingerea unor acțiuni litigioase cu caracter judiciar și pentru îmbunătățirea comunicării cu judecătorii Secției penale și pentru cauze penale cu minori și de familie.

A arătat că în cadrul ședințelor colegiului de conducere utilizează numai instrumentele legale, comunicarea cu ceilalți membri fiind, potrivit propriei percepții, una normală, firească, chiar dacă nu întotdeauna au aceeași viziune asupra problemelor analizate.

În acest sens au fost indicate exemplificativ, fie situații când unele dintre inițiativele sale manageriale au fost fie obstructionate, fie amânate, dar și situația în care colegiul de conducere, analizând sesizarea formulată de nouă judecători din cadrul Curții de Apel Constanța prin care au invocat existența unor litigii, a constatat incompatibilitatea domnului judecător ... în cadrul Comisiei de evaluarea a activității judecătorilor din cadrul instanței și au dispus înlocuirea președintelui Curții.

În ceea ce privește cele relatate cu privire la incompatibilitatea sa în cadrul Comisiei de evaluarea a activității judecătorilor din cadrul instanței, domnul judecător ... a arătat că prin HCC nr..../23.06.2020 și HCC nr..../16.07.2020 s-a constatat că în ceea ce îl privește există cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 30 alin. 11 pct. 2 din HCSM nr. 676/2007 pentru aprobarea regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor.

În aceste condiții președintele Curții a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii solicitând exprimarea unui punct de vedere asupra modalității de interpretare a dispozițiilor anterior menționate. Cu adresa nr. .../21.09.2020 Consiliul Superior al Magistraturii i-a comunicat că cererea sa a fost analizată de Comisia 2 comună - resurse umane și organizare care a emis următorul răspuns:

- sub un prim aspect, comisia a apreciat că *atribuția interpretării dispozițiilor art.99 lit.b și i din Legea nr.303/2004 prin prisma incompatibilității prevăzute din dispozițiile art. 30 alin. 11 pct. 2 din HCSM nr. 676/2007 pentru aprobarea regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, revine Inspecției Judiciare și Secției pentru judecători în materie disciplinară.*

- referitor la clarificarea noțiunii de litigiu prevăzută de *dispozițiile art. 30 alin. 11 pct. 2 din HCSM nr. 676/2007 pentru aprobarea regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se referă exclusiv la situația conflictului dintre un membru al comisiei de evaluare și judecătorul evaluat, care constituie obiectul unei cauze deduse judecății și care vizează interesele lor private*

- *acțiunile în contencios administrativ formulate împotriva hotărârilor Adunării generale a judecătorilor, Colegiului de conducere al instanței ori Președintelui instanței sau de către aceștia, în raport de calitatea acestora de autorități publice, nu pot genera incompatibilitatea obiectivă, personală a membrilor Adunării generale a judecătorilor, Colegiului de conducere al instanței sau a judecătorului ce a exercitat competențele instituționale ale președintelui instanței, prevăzută de art.30 alin. 11 pct. 2 din HCSM nr. 676/2007 pentru*

aprobarea regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Pentru a evita apariția unor noi conflicte, deși apreciază ca nelegală interpretarea colegiului de conducere, mai ales în urma răspunsului Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător ... a precizat că nu s-a adresat instanței de contencios administrativ în vederea anulării hotărârilor de colegiu prin care a fost înlocuit din funcția de președinte al comisiei de evaluare.

Un alt exemplu indicat a fost situația ivită la prelungirea delegării doamnei judecător ... în funcția de președinte al Secției I civile, când, în lipsa îndeplinirii condiției majorității prevăzute de art.23 alin.8 ROIU, au fost necesare două ședințe ale colegiului pentru acordarea avizului necesar (ședințele de colegiu din datele de 13.12.2019 și 13.01.2020).

În ceea ce privește *relația cu vicepreședinții și președinții de secții* nu au mai fost relatate situații care să comporte alte verificări și a fost caracterizată de o bună colaborare, zilnic având loc discuții informale pe probleme de organizare, mai puțin situația intervenită la finalul mandatului de președinte de secție a domnului judecător ..., când a fost necesară intervenția sa pentru ca acesta să predea noului președinte documentația aferentă exercitării acestei funcții de conducere.

De la această situație particulară a considerat că se impune transparentizarea actului managerial astfel încât a decis ca toate actele/deciziile întocmite/emise de persoanele cu funcții de conducere să fie postate pe intranetul instanței; a urmărit realizarea unui management unitar și o viziune unitară în activitatea președinților de secție, de realizare a verificărilor și controalelor specifice, a obiectivelor sau a temelor care sunt vizate de verificări, a modalității de consemnare în registrele de control, respectiv în actele de control întocmite de persoanele cu aceste atribuții (președinți de secție, grefieri șefi, prim grefier), precum și în modalitatea de comunicare a actelor de control președintelui instanței pentru încunoștințare și dispunere măsuri.

Cu toate acestea, verificările directe efectuate au relevat că, în continuare, există judecători care minimalizează importanța acestor demersuri și, mai mult, le critică, susținând că nu reprezintă un element de noutate, că nu era necesar și că subliniază încă o dată formalismul excesiv de care dă dovadă președintele curții, care a emis un număr nejustificat de mare de decizii, unele dintre ele pe aspecte minore ce nu necesitau o astfel de reglementare, fiind indicată cu titlu de exemplu măsura președintelui cu referire la modul de folosire a parcării interioare a instanței.

Pe acest aspect, din verificările efectuate a rezultat că prin *decizia nr.../19.12.2019* emisă de președintele Curții de Apel Constanța s-au dispus măsuri în vederea reglementării situației parcării situată pe terenul concesionat în prezent Curții de Apel Constanța, ***urmare a solicitărilor*** Penitenciarului Poarta

Albă și a **constatărilor** controlului efectuat de Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială, dar și a necesității asigurării facilităților de deservire pentru livrarea și descărcarea diferitelor materiale, echipamente și pentru colectarea gunoiului, domnul judecător ... prezentând actele care au justificat adoptarea acestei măsuri, respectiv adresa nr..../16.10.2019 emisă de Penitenciarul Poarta Albă și adresa nr..../08, procesul verbal de control nr..../2020 și documentația aferentă.

De asemenea, s-a constatat că deciziile președintelui Curții au fost emise strict în exercitarea atribuțiilor manageriale prevăzute de legi și regulamente, fiind justificate de situații obiective, necesar a fi reglementate, nicidecum de aspecte minore, cum ar fi: *fluctuația de personal, atât pe funcții de execuție, cât și pe funcții de conducere* (ex. Deciziile nr..../2019, .../2020, .../2020, .../2020, .../2020, etc.), pentru *reglementarea unor situații intervenite în repartizarea aleatorie a cauzelor* (ex. deciziile .../2019, .../2019, .../2019, .../2020), *stabilirea unor atribuții în sarcina judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate* (ex. deciziile .../2019, .../2019, .../2019, pe problemele curente ale Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate (ex. deciziile nr..../2019, .../2019), *constituirea comisiilor prevăzute de legi și regulament* (ex. deciziile nr..../12.09.2019, .../21.11.2019) și nu în ultimul rând, de dezideratul președintelui de a *implementa la nivelul Curții și instanțelor arondate un model unitar de management* (ex. deciziile nr..../2019, .../2019, .../2020,/09.09.2020).

Aceiași judecători nemulțumiți au susținut că singura soluție pentru stingerea tuturor conflictelor este și în prezent, îndepărtarea în orice mod a domnului judecător ... din funcția de conducere, fie prin recunoașterea publică a tuturor instituțiilor și comisiilor de concurs că au greșit (începând cu promovarea la concursul pentru ocuparea funcției de conducere și până la respingerea cererii de revocare), fie prin promovarea acestuia la concursul pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu referire directă la candidatura domnului judecător ..., rezultatul final dorindu-se a fi validarea propriei percepții.

Întrucât aceste susțineri reprezintă aprecieri personale care au alte premise și rațiuni decât modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice funcției de conducere de către domnul judecător ..., nu comportă verificări specifice activității de control și sunt prezentate doar pentru conturarea unei imagini de ansamblu asupra poziției pe care unii dintre judecătorii Curții de Apel Constanța continuă să o aibă și în prezent.

Distinct de aceste opinii, ceilalți judecători au relevat conduita președintelui Curții de a face primul pas, de a iniția dialogul în vederea aplanării oricărui conflict, subliniind atitudinea deschisă și cooperantă a acestuia, în vederea unei bune colaborări și comunicări cu colectivul de judecători.

De asemenea, s-a arătat că, formalismul criticat de alți judecători este unul pozitiv, în sensul respectării în actul managerial a legilor și regulamentelor.

Concomitent, s-a subliniat și faptul că deși majoritatea colegilor, inclusiv o bună parte a celor care au semnat cererea de revocare au normalizat relațiile cu președintele Curții, continuă să existe un "nucleu dur" care nu a trecut peste resentimentele cauzate de rezultatele concursului de promovare pe funcții de conducere, de modul de soluționare a cererii de revocare din funcție a actualului președinte, de concluziile raportului de control al Inspecției Judiciare 19-1475, validat de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și, indiferent de comportamentul domnului judecător ..., păstrează aceeași atitudine intolerantă, criticând și ridiculizând unele dintre deciziile manageriale.

Au arătat că, în opinia lor, acest grup de judecători, prin comportamentul adoptat, urmărește perpetuarea stării conflictuale, una din modalități fiind descurajarea colegilor în sensul ocupării funcțiilor de conducere prin delegare, catalogându-i ca fiind „oamenii președintelui, trădători și care urmăresc un interes personal”.

În acest context s-a subliniat că una din consecințele imediate ale acestui comportament a vizat ocuparea, prin delegare, a funcțiilor de conducere din cadrul instanței, în perioada analizată doamna judecător ... îndeplinind, concomitent, atât funcția de vicepreședinte (cu delegare), cât și atribuțiile de președinte al Secției penale, datorat refuzului altor judecători de a ocupa aceste funcții, motivat contradictoriu, prin aceea că, fie au așteptat să fie rugați de președinte, fie pentru a nu fi catalogați ca „omul președintelui” de către colegi.

S-a mai arătat că atitudinea acestui grup de judecători, al cărui număr s-a redus considerabil de la controlul anterior, este dezaprobată în prezent de ceilalți judecători, care consideră că perpetuarea acestei atitudini ostile în principal față de domnul judecător ..., dar și față de judecătorii care compun echipa managerială sau care colaborează cu aceasta, este generată de orgolii personale, conflictele depășind uneori standardele specifice funcției de judecător.

Prin urmare, apreciem că adoptarea unui management participativ cu implicarea activă a vicepreședinților și președinților de secție, în limitele propriilor competențe, în problemele administrative care privesc organizarea instanței, precum și a actului de conducere, prin publicarea în rețeaua de intranet a instanței a tuturor actelor de dispoziție emise de aceștia au contribuit la atenuarea percepției negative pe această coordonată.

Totodată, soluționarea diverselor cereri și proceduri judiciare care au generat sau au fost generate de starea de tensiune într-o parte a colectivului de judecători (cererea de revocare a președintelui instanței, cererile de apărare a reputației profesionale a unor judecători, sesizările vizând conduita și activitatea președintelui instanței adresate Inspecției Judiciare de către unii judecători,

acțiunile judiciare în contencios administrativ, etc.) au contribuit, gradual, la detensionarea stării conflictuale constatate anterior la nivelul instanței.

B. Asumarea responsabilității și a atribuțiilor manageriale de judecătoria cu funcții de conducere

În raportul de control anterior au fost identificate ca **deficiențe**, anumite componente ale actului managerial, respectiv *exercitarea efectivă a activității de coordonare și control*, cu privire la *stabilirea și implementarea unui model unitar de management la nivelul tuturor secțiilor și compartimentelor instanței, verificarea modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către judecătorii desemnați cu alte atribuții decât cele de judecată și personalul auxiliar de specialitate, identificarea situațiilor care ar genera fie o practică administrativă neunitară, fie disfuncționalități la nivelul Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate, precum și întocmirea unui plan unitar de control, cu obiective concrete*. Aceste aspecte au fost verificate punctual în controlul de remediere și urmează a fi prezentate detaliat la lit. C.

De asemenea, chiar dacă la finalizarea verificărilor directe din controlul anterior s-a constatat că nu mai subzistă, s-a reținut ca situație **cu potențial de vulnerabilitate**, *neîndeplinirea în mod corespunzător și cu deplina respectare a dispozițiilor regulamentare a tuturor atribuțiilor specifice funcției de conducere*.

Astfel, modalitatea particulară adoptată de președintele Secției a II-a civilă, de a deplasa responsabilitatea actului decizional spre colectivul de judecători, neadoptându-se practic nici o decizie fără acordul acestora, s-a apreciat că reprezintă, în fapt, o neasumare a actului de conducere și în nici un caz nu poate fi argumentată pe adoptarea unui stil de management participativ.

Verificările efectuate în cadrul controlului de remediere din perspectiva **asumării responsabilităților și a atribuțiilor manageriale** au evidențiat că ulterior controlului din luna mai 2019, toți judecătorii delegați/numiți în funcții de conducere din cadrul Curții de Apel Constanța au avut și au și în prezent o colaborare bună/foarte bună, pornind tocmai de la o viziune comună, care a reprezentat premisele realizării unui act managerial coerent și unitar, de natură să influențeze în continuare pozitiv activitatea administrativ-judiciară a instanței, în măsura în care întregul colectiv ar manifesta disponibilitate de a colabora cu actuala echipă managerială.

Din conținutul deciziilor și ordinelor de serviciu emise de către președintele instanței, a rezultat că domnul judecător ... a continuat să implice activ în actul de conducere atât Colegiul de conducere, cât și persoanele cu astfel de atribuții (vicepreședinți, președinți de secție, judecători delegați la compartimentele instanței, grefieri șefi, prim grefier), trasând coordonate și obiective clare.

Astfel, la data de 26.06.2019 președintele curții a solicitat colegiului de conducere exprimarea unui punct de vedere, în referire la proiectul Contractului colectiv de muncă al personalului auxiliar de specialitate, conex și contractual din cadrul Curții de Apel Constanța și instanțelor aflate în circumscripția acesteia,

în varianta discutată în cadrul celei de-a doua ședințe de negociere cu ..., ce a avut loc la data de 5 iunie 2019.

A delegat competența de aprobare a cererilor de concediu, de învoiri, concediu de studii, concediu pentru formare profesională, de acordare a unei zile libere conform art.13 alin.2 din Contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de unitate, ș.a., atât pentru judecători, cât și pentru personalul auxiliar președinților de secții, cu publicarea pe intranet a situației prezenței la serviciu, zilnic, astfel încât să se cunoască în timp real eventuala participare la incidentele procedurale (**Decizia nr.../18.12.2019**).

Distinct de acestea, a implementat o procedură operațională unitară de efectuare a verificărilor și controalelor, de înscriere a constatărilor în registrele instanței, dar și de transmitere către cabinetul președintelui a rezultatului precum și a actelor doveditoare (situații statistice, rapoarte de control), cu rolul de a lua la cunoștință imediat de aceste constatări pentru a putea remedia de îndată deficiențele (**proces verbal nr. .../11.04.2019 și Decizia nr. .../2020**).

Prin **decizia nr.../15.06.2020** președintele instanței, urmărind realizarea activității de selecție, păstrare, scoatere din evidențe, depunere la Arhivele Naționale a documentelor create și/sau deținute de către Curtea de Apel Constanța și instanțele din circumscripția sa teritorială a dispus constituirea Comisiei de selecționare a documentelor la Curtea de Apel Constanța, desemnând în calitate de președinte pe doamna judecător ..., președinte Secție I Civilă.

Totodată, a dispus ca toate instanțele din circumscripția teritorială a Curții de Apel Constanța să procedeze în mod similar, astfel încât până la data de 01.10.2020 să finalizeze această activitate.

În același sens, a dispus crearea pe intranetul instanței a unei aplicații cu privire la evidența litigiilor în care Curtea este parte, cu menționarea stadiului procesual, inclusiv a actelor din dosar, în condițiile în care, deși a solicitat un post de jurist, Ministerul Justiției nu a aprobat.

O altă direcție de acțiune a fost reprezentată de stingerea litigiilor în care domnul judecător ... a avut calitatea de reclamant, în contradictoriu cu Adunarea Generală a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Constanța, concomitent cu soluționarea dosarelor în care au fost atacate deciziile emise de acesta ca președinte al Curții de Apel Constanța.

Astfel, în dosarele .../.../... și .../.../... domnul judecător ... a renunțat la judecată, iar dosarul nr.../.../... a fost soluționat favorabil.

Totodată, prin **decizia .../2020**, președintele Curții și-a revocat decizia nr. .../2019 și ordinul de serviciu nr.../2019 a căror aplicabilitate încetase începând cu data de 28.05.2019, potrivit deciziei nr.../2019.

Cu toate acestea, în continuare se remarcă o opoziție manifestată de unii judecători din cadrul Curții de Apel Constanța cu privire la măsurile manageriale ale președintelui Curții, respectiv ale președinților de secții, fie direct prin

intermediul unor acțiuni personale, fie prin intermediul unor membri ai colegiului de conducere cu care împărtășesc în continuare aceeași părere față de activitatea managerială a domnului judecător În acest sens exemplificăm cererile formulate de domnul judecător ... și adresate, după caz, președintelui Curții, Colegiului de conducere sau ambilor, după cum urmează:

- Cererea adresată concomitent președintelui Curții (i s-a solicitat să-și revoce decizia) și colegiului de conducere al instanței pentru a se pronunța asupra legalității deciziei nr.../15.10.2019 emisă de președintele instanței, prin care s-a dispus ca începând cu data deciziei, până la alegerea unui membru în Colegiul de conducere al instanței activitatea Colegiului să se desfășoare, prin participarea la ședințele acestuia, cu drept de vot, a doamnei judecător ..., care îndeplinea condiția de vechime.

- Cererea prin care solicită atât președintelui Curții, cât și colegiului de conducere al instanței să aibă în vedere consimțământul său pentru delegarea în funcția de vicepreședinte, criticând indirect modalitatea de selecție și ideea că ar fi singura opțiune a președintelui instanței. Prin HCC .../13.01.2020 a fost avizată favorabil propunerea președintelui Curții.

- Cerere prin care solicită președintelui instanței să-și justifice și să-și argumenteze suplimentar unele măsuri dispuse prin deciziile emise (solicitarea de justificare a punctelor 6 și 8 din decizia nr. .../2020).

- Cerere prin care solicită Colegiului de conducere respingerea propunerii formulate de doamna judecător ..., președintele Secției I Civile de redenumire simplificată a completelor de judecată.

De la situația particulară constatată cu ocazia preluării mandatului de președinte de Secție I Civilă de către doamna judecător ... a decis ca toate actele/deciziile întocmite/emise de persoanele cu funcții de conducere să fie postate pe intranetul instanței, pentru creșterea nivelului de transparență a actului managerial, în același solicitând specialiștilor IT să se preocupe de dezvoltarea site-ului intern al instanței.

În exercitarea atribuției prevăzute de la art.7 lit.a) ROIU, în condițiile fluctuației constante de judecători (detașări, pensionări), a urmărit și realizat asigurarea unui număr de judecători pe fiecare secție, de natură să permită desfășurarea în condiții optime a activității de judecată, sens în care a dispus delegarea a 3 judecători de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța care îndeplineau condițiile, câte un judecător pe fiecare secție.

În aceste circumstanțe, o **situație particulară** cu care s-a confruntat este reprezentată de abordarea neunitară a colegiului de conducere, care în două situații identice, a acționat diferit, cu repercusiuni asupra activității judiciare a Secției I Civilă.

Astfel, în ședința colegiului din data de 19.02.2020 au fost analizate situațiile a 2 judecători delegați la Curtea de Apel Constanța și repartizați

secțiilor civile: doamna judecător ... la Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal și doamna judecător ... la Secția I civilă.

În timp ce în ceea ce privește situația judecătorului propus spre delegare la Secția a II-a Civilă, colegiul de conducere a aprobat planificarea acestuia în ședințele de judecată (HCC nr.... din 19.02.2020), prin aceeași hotărâre, în cazul judecătorului propus pentru Secția I Civilă s-a apreciat, cu majoritate de voturi ca fiind oportună *sesizarea CSM pentru exprimarea unui punct de vedere în ceea ce privește legalitatea delegării*, inițiativă la care ulterior s-a renunțat, prin HCC .../08.05.2020, aprobându-se și planificarea acestui judecător în ședințele de judecată.

Modalitatea în care a acționat acest organ colegial de conducere, în situația mai-sus prezentată a condus la amânarea delegării doamnei judecător cu mai mult de 2 luni, fapt ce s-a repercutat negativ asupra activității secției.

În exercitarea atribuțiilor manageriale prevăzute de lege și ROIIJ privind repartizarea aleatorie, președintele Curții, în lipsa unei hotărâri a Colegiului de conducere care fusese anterior sesizat, a emis decizii pentru a stabili reguli.

Cu titlu de exemplu sunt:

1. Stabilirea modalității de aplicare a dispozițiilor din ROIIJ referitoare la repartizarea aleatorie și întocmirea planificărilor de permanență la nivelul Secției penale, până la soluționarea de către Colegiul de conducere a acestor solicitări (**deciziile .../2019, .../2019**). Prin urmare, după adoptarea HCC .../2019, prin **decizia nr..../2019** situația a fost reglementată în concordanță cu cele dispuse de Colegiu.

2. Întrucât Colegiul de conducere, prin HCC .../2019, nu a emis o interpretare a dispozițiilor art.111 ROIIJ, aptă să asigure continuitatea completului de judecată, în calea apelului, prin **decizia nr..../03.06.2019** emisă de președintele curții au fost stabilite reguli de interpretare.

3. Aceeași situație ca cea prezentată anterior, în lipsa unei reglementări dată de Colegiu și a faptului că exista cel puțin o cauză înregistrată la Curtea de Apel Constanța - Secția penală în care nu mai era posibilă repartizarea cauzei la același judecător de drepturi și libertăți, întrucât compunerea completului de judecată s-a modificat față de prima sesizare, președintele curții a emis **decizia nr..../2019** prin care, în raport de dispozițiile art. 102 alin. 5 și 105 alin. 2 ROIIJ și art. 11 din Legea 304/2004 a stabilit *regula privind repartizarea aleatorie între completurile planificate în perioada termenului de repartizare fixat a cauzelor având ca obiect cereri, propuneri, plângeri sau contestații de competența judecătorului de drepturi și libertăți, în ipoteza în care prima cerere, propunere, plângere sau contestație a fost soluționată de un singur judecător, în componența prevăzută de lege pentru rezolvarea contestațiilor împotriva încheierilor pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți al primei instanțe, iar în prezent compunerea completului de contestații este de 2 judecători de drepturi și libertăți.*

4. Fiind sesizat pentru soluționarea incidentului ivit cu privire la dezinvestirea unor complete de judecată, investite prin repartizare ciclică, cu dosare inițial repartizate aleatoriu completului C6A și C6A Minori, în compunerea dinainte de desființare, prin retrimiteră acestora către completele noi constituite și denumite cu același indicativ și rezolvarea diferită a acestei situații la nivelul completelor de judecată și între completele de judecată din cadrul Secției Penale a Curții de Apel Constanța, prin **decizia nr.../2019** a stabilit regula ca *toate dosarele repartizate ciclic către toate completurile de judecată, de la un complet desființat prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Curții de Apel Constanța, rămân spre soluționare la completurile de judecată investite prin repartizare ciclică.*

Această situație excepțională de la Secția penală a Curții de Apel Constanța care a necesitat intervenția președintelui instanței pentru reglementare, a fost prezentată pe larg în Anexa la raportul de remediere și a impus formularea unor sesizări din oficiu a Inspecției Judiciare, cu privire la modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor judiciare de către domnii judecători ..., ..., ..., ... și ...

5. Urmare identificării unor inadvertențe în desfășurarea activității de comunicare prin poștă a copiilor de pe actele de la dosar de către conducătorul BIRP, doamna judecător ..., președintele Curții a solicitat acestuia formularea unei propuneri privind adoptarea unei practici administrative unitare la nivelul Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate, în vederea aprecierii asupra oportunității emiterii unei decizii în acest sens (Notă propunere .../.../28.09.2020.

6. În vederea creșterii gradului de transparență și accesibilitate prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul instanței a dispus publicarea pe site-ul Curții de Apel Constanța a „Chestionarului privind percepția justițiabilului asupra actului de justiție” în scopul optimizării activității desfășurate la această instanță

În ceea ce privește judecătorii care au deținut în perioada de referință funcțiile de **vicepreședinte și președinți de secție**, verificările efectuate în controlul de remediere au relevat că aceștia s-au preocupat, la rândul lor, de îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor regulamentare specifice funcțiilor, sens în care au emis Note organizatorice, după consultarea colectivului, aduse la cunoștința tuturor judecătorilor prin publicarea pe pagina de intranet, urmărind în principal creșterea indicatorilor de performanță ai instanței.

La toate cele 3 secții ale instanței, în perioada martie-mai 2020 s-au luat măsurile adecvate, în aplicarea hotărârilor .../2020 și .../2020 pronunțate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, iar vicepreședintele, în îndeplinirea atribuției prevăzute de art.8 alin.1 lit.j ROIIJ a verificat modul în care sunt respectate prevederile legale în vederea prevenirii răspândirii infecției cu virusul Coronavirus SARS-CoV-2 la nivelul Curții de Apel Constanța.

Astfel, întrucât la Curtea de Apel Constanța au fost înregistrate 2 cazuri de infectări cu virusul SARS-CoV-2 în rândul colegilor magistrați, vicepreședintele a cooperat direct atât cu persoanele implicate, cât și cu autoritatea publică locală - Direcția de Sănătate Publică Constanța.

Prin *Notele organizatorice* din 18.03.2020, 19.03.2020 și respectiv 20.03.2020, după consultarea prealabilă a consultării colectivului de judecători, președinții celor 3 secții ale Curții de Apel Constanța au dispus măsurile necesare gestionării activității în perioada stării de urgență, conform specificului fiecărei secții în parte, solicitându-se, totodată, judecătorilor să aibă în vedere prioritizarea activității de redactare a hotărârilor judecătorești întrucât urmare intervenirii suspendării de plin drept a judecării cauzelor s-a redus semnificativ activitatea de judecată.

De asemenea, au fost luate măsuri pentru folosirea adecvată a aplicației TDS pe componenta dosarului electronic pentru a facilita modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor specifice în această perioadă.

Urmare acestor măsuri, activitatea judecătorilor din cadrul instanței a fost axată în principal pe redactarea hotărârilor, astfel încât potrivit situației din 01.10.2020, la Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal s-au înregistrat progrese în acest sens, fiind raportate un număr total de 37 hotărâri neredactate în termenul legal, cea mai veche hotărâre fiind pronunțată la data de 11.06.2020.

C. Exercițarea efectivă a activității de coordonare și control

1. Stabilirea unui model unitar de management la nivelul secțiilor și compartimentelor curții

Prealabil prezentării constatărilor rezultate din verificările efectuate în cadrul controlului de remediere, considerăm că se impune prezentarea fluctuației judecătorilor care au ocupat/ocupă funcții de conducere în cadrul Curții de Apel Constanța în perioada ulterioară finalizării controlului ce a făcut obiectul lucrării Inspecției Judiciare nr.19-1475 și până la data finalizării verificărilor efectuate în prezenta lucrare.

Ocuparea funcțiilor de conducere în perioada iunie 2019 - septembrie 2020

Perioada analizată a continuat să fie caracterizată de fluctuația judecătorilor pe funcțiile de conducere, cu excepția funcției de **președinte** care este ocupată începând cu 1 ianuarie 2019 de domnul judecător ..., numit prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii 1534/19.12.2018 (denumită în continuare HSJ CSM).

Vicepreședinte

În primul rând, menționăm că prin HSJ CSM 824/20.06.2019 la Curtea de Apel Constanța a fost înființat și al doilea post de vicepreședinte.

În perioada de referință funcția de vicepreședinte a fost ocupată de doamna judecător ..., cu delegare, conform HSJ CSM 25/17.01.2019 și ulterior, prin numire, conform HSJ CSM 1255/15.07.2019 însă numai până la finele anului

2019, când, urmare a promovării acesteia judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că începând cu 01.01.2020 ambele posturi de vicepreședinte au devenit vacante și au fost ocupate, prin delegare, după cum urmează:

- 17.12.2019-în prezent - judecător ..., delegată prin HSJ CSM 1951/16.12.2019 și nr.843/18.06.2020; în prezent, în baza Deciziei președintelui Curții nr..../15.06.2020 doamnei judecător i-au fost delegate și atribuțiile funcției de președinte Secție penală;

- 07.02.2020-07.08.2020 - judecător ..., delegat prin HCSM 59/06.02.2020; în prezent postul este vacant.

Președinte Secția I Civilă

- 29.06.2016-28.06.2019 - domnul judecător ..., numit în funcție prin HSJ-CSM 686/28.06.2016.

- 15.07.2019-17.07.2020 - doamna judecător ..., cu delegare, prin HSJ CSM 1207/15.07.2019 și 73/06.02.2020;

- 17.07.2020-în prezent - doamna judecător ... numită președinte Secție I Civilă HSJ CSM 955/09.07.2020.

Președinte Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal

- 14.03.2019-15.07.2020 - doamna judecător ..., delegată prin HSJ CSM 492/21.03.2019, 1319/17.03.2020 și 210/17.03.2020;

- 16.07.2020-în prezent - domnul judecător Râpeanu Claudiu Iulian, numit în funcție prin HSJ CSM 956/09.07.2020.

Președinte Secție Penală

- 01.02.2019-15.07.2019 - doamna judecător ..., în baza Deciziei președintelui Curții de Apel Constanța nr..../01.02.2019, datorită intervenirii unor probleme de sănătate ale președintelui secției, domnul ... care prin HSJ CSM 741/03.06.2019 a fost detașat pe o perioadă de 3 ani, la Curtea de Apel București.

- 15.07.2019-17.12.2019 - doamna judecător ..., delegată 6 luni prin HSJ CSM 1208/15.07.2019;

- 17.12.2019-17.06.2020 - domnul judecător ... delegat 6 luni, prin HSJ CSM 1952/16.12.2019;

- 17.06.2020-în prezent - doamna judecător ..., conform Deciziilor nr..../15.06.2020 și .../09.09.2020 emise de Președintele Curții de Apel Constanța, exercitând concomitent și funcția de vicepreședinte.

Se observă așadar, că pentru președintele Curții în perioada imediat ulterioară finalizării verificărilor directe din controlul anterior, cât și ori de câte ori s-a impus, a devenit prioritară ocuparea funcțiilor de conducere vacante cu scopul de a forma o echipă managerială omogenă, cu care să poată colabora eficient în vederea remedierii deficiențelor ce transpăreau încă de la acel moment, stabilindu-și totodată direcțiile de acțiune, în vederea implementării în continuare a obiectivelor manageriale propuse, urmărind în același timp evitarea apariției altor situații conflictuale cu judecătorii.

În același sens, a solicitat înființarea celui de-al doilea post de vicepreședinte la Curte și a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propuneri de delegare în toate funcțiile de conducere vacante, până la ocuparea acestora, prin concurs/numire, fapt care s-a realizat doar la cele două secții civile.

Cu privire la ocuparea funcțiilor de vicepreședinte, ulterior înființării celei de-a doua funcții de vicepreședinte și a vacantării celei ocupate de către doamna judecător ... (promovată judecător la Înalta Curte începând cu data de 01.01.2020), ocuparea acestora s-a putut realiza numai prin delegare, întrucât în sesiunea de concurs din toamna anului 2019 nu s-a validat participarea domnului judecător ... (unicul judecător înscris), iar în sesiunea de concurs din primul semestru al anului 2020 nici unul dintre cei patru candidați nu au obținut rezultatele necesare numirii.

Cât privește Secția penală, întrucât domnul judecător ... nu și-a mai dat acordul pentru prelungirea delegării, președintele curții, ținând seama de experiența profesională și calitățile personale ale doamnei judecător ...-vicepreședinte cu delegație a delegat exercitarea atribuțiilor funcționale ale președintelui secției penale acesteia.

De asemenea, în raport de dinamica personalului (judecători/grefieri) și necesitatea reorganizării atribuțiilor judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele de judecată, a urmărit implicarea cât mai multor judecători, prin transferul de competențe decizionale spre nivelurile funcționale de activitate. Prin decizia nr.../17.09.2019, după o consultare prealabilă, a desemnat judecătorii cu atribuții de coordonare și control la compartimentele instanței.

Urmare plângerii prelabile formulată de domnul judecător ..., înregistrată la Cabinetul președintelui sub nr.../.../17.10.2019, prin care a solicitat revocarea dispozițiilor care-l priveau din decizia .../2019, pentru a evita declanșarea unor noi conflicte interpersonale, dar și a unor eventuale litigii în justiție, prin Decizia nr.../19.11.2019 domnul judecător ... a revenit asupra celor anterior menționate și a restabilit ca aceste atribuții să fie în sarcina președinților de secții.

Primele măsuri luate în vederea stabilirii unui model unitar de management, astfel cum au fost constatate și în raportul de control anterior, respectiv cele consemnate în procesul verbal nr.../11.04.2019 au avut ca scop realizarea unei evaluări a situației de fapt existente la preluarea mandatului funcției de conducere.

Întrucât aceste constatări nu au putut fi valorificate imediat de domnul judecător ..., dat fiind că în aceeași perioadă s-au suprapus situația conflictuală din cadrul colectivului de judecători care a culminat cu formularea cererii sale de revocare și verificările directe efectuate în controlul dispus de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, după finalizarea verificărilor,

întocmirea și comunicarea raportului de control al Inspecției Judiciare nr.19-1475 s-au reluat demersurile în acest sens.

Astfel, distinct de controalele periodice, prin ordinul de serviciu nr..../19.09.2019 a dispus efectuarea unui *control tematic* la secțiile specializate ale Curții de Apel Constanța, în perioada 20-30 septembrie 2019 pentru verificarea cauzelor aflate în situație de suspendare la 1 ianuarie 2019 și verificarea existenței și actualizării registrului de evidență a acestora.

Cu sprijinul compartimentului IT din cadrul instanței și utilizând experiența altor instanțe naționale care au implementat aplicațiile utilizate pentru comunicare judiciară, începând cu data de 06.01.2020, prin **decizia nr. .../19.12.2019**, președintele Curții a dispus ca și la nivelul Curții de Apel Constanța și al instanțelor din circumscripția sa teritorială să devină operațională aplicația TDS (transfer documente securizat) instalată în sistemele informatice, împreună cu aplicațiile asociate, prin aceeași decizie dispunându-se ca, începând cu aceeași dată, comunicările efectuate digitalizat de către instanțe să fie efectuate, cu prioritate, sub semnătură/sigiliu digital autorizat.

Ulterior comunicării SJ-CSM .../07.11.2019 (21.05.2020), președintele instanței a emis **Decizia nr..../24.06.2020**, prin care, pentru ridicarea nivelului de asumare a responsabilității a judecătorilor cu funcție de conducere din Curtea de Apel Constanța și instanțele judecătorești din circumscripția teritorială a acesteia, asupra exercitării activității manageriale, de coordonare și control la nivelul tuturor secțiilor și compartimentelor curții de apel, dar și a instanțelor arondate, pe baza unui model unitar de management și pentru evitarea practicii administrative neunitare și remedierea disfuncționalităților constatate **a stabilit o serie de măsuri concrete**, aplicabile Curții de Apel Constanța și instanțelor din circumscripția sa, după cum urmează:

a) o procedură unitară referitoare la modul de înregistrare și soluționare a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor sau propunerilor formulate în scris sau prin e-mail, adresate în nume propriu instanței sau unui reprezentant al acesteia (pct.1-5 din Decizia .../2020),

b) instituirea unor reguli pentru simplificarea actelor emise de președintele instanței (pct.6);

c). Președinții secțiilor specializate, în măsura în care, la data adoptării prezentei decizii, constată deficiențe privind organizarea și realizarea studiului profesional al judecătorilor secției, vor remedia deficiențele și vor întocmi/actualiza programul și tematica de studiu pe anul 2020 urmărind în continuare realizarea acestuia și evidența documentelor de planificare și executare întocmite în cadrul fiecărei secții specializate (pct.7),

d). Până la data de 31 octombrie 2020 președinții secțiilor civile specializate din cadrul Curții de Apel Constanța vor evalua compunerea și specializarea completurilor de judecată înființate în cadrul secției conduse, nivelul de încărcare a acestora, specificitatea cauzisticii în raport de obiectele alocate și de ponderea

concretă a acestora în cauzele aflate pe rol, vor consulta judecătorii secției și vor întocmi un raport comun conținând constatările efectuate și propunerile formulate pentru implementarea unui model unitar de organizare judiciară la nivelul secțiilor civile, cu respectarea prevederilor art.35 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară și cu asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate a judecătorilor și personalului auxiliar, în limitele prevederilor legale și a resurselor bugetare alocate (pct.8).

e). Pentru anul 2020, controalele și verificările ce se vor efectua în cadrul Curții de Apel Constanța și a instanțelor din circumscripția teritorială a acesteia sunt prevăzute în prezentul plan de verificare și control, se completează la nevoie, cu verificări și controale punctuale, dispuse prin ordin de serviciu (ordin rezolutiv cu valoare de ordin de serviciu) ce se vor evidenția în mod unitar în registrul de control corespunzător instanței/secției unde se desfășoară controlul sau verificarea, fiind prezentat planul de control, cu indicarea instanțelor/secțiilor unde vor fi efectuate verificările, persoanele desemnate și perioada efectuării controlului (pct.9).

Pentru implicarea în actul decizional a președinților de secții și consolidarea autorității acestora, președintele Curții, cu respectarea competențelor decizionale, a delegat acestora atribuțiile privind aprobarea concediilor, învoierilor, a cererilor pentru acordarea de zile libere, ș.a., pentru tot personalul secției/compartimentului, inclusiv pentru judecători (Decizia președintelui nr..../18.12.2019).

2. Verificarea modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de judecătorii desemnați cu alte atribuții decât cele de judecată și de personalul auxiliar de specialitate.

Spre deosebire de situația constatată în raportul de control anterior, deși perioada de referință a presupus și existența unei situații excepționale (începând cu data de 16.03.2020 a fost instituită timp de 60 de zile starea de urgență la nivel național, urmată de starea de alertă care continuă și în prezent), ce a presupus o perturbare majoră a activității instanțelor, prezentele verificări directe au relevat că sub acest aspect judecătorii desemnați și cu alte atribuții decât cele de judecată au îndrumat și verificat modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către personalul auxiliar de specialitate repartizat la aceste compartimente și, la rândul lor, au fost verificați.

Au fost identificate următoarele controale: control efectuat de domnul judecător ..., judecător delegat la compartimentul Executări civile Secția I Civilă (04-05.07.2020, 23.12.2019); control efectuat de judecătorul delegat la compartimentul executări civile Secția a II-a Civilă, doamna judecător ..., conform proceselor verbale din data de 17.12.2019; control efectuat de judecătorii delegați ..., ... și ... la compartimentul executări penale, la datele de 17-21.06.2019 și 03.07.2020.

În ceea ce privește activitatea judecătorilor delegați a fost identificat controlul efectuat la data de 18.09.2019, de către președintele Secției Civile, cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor de către judecătorul delegat la compartimentul Executări civile, constatările și măsurile dispuse fiind menționate în registrul de control al secției.

3. Identificarea situațiilor care au generat o practică administrativă neunitară sau disfuncționalități la nivelul Curții de Apel Constanța și al instanțelor arondate.

Demersurile întreprinse în perioada de referință de către președintele Curții și, în principal, emiterea de către acesta a Deciziei nr..../2020, precum și transparentizarea actului managerial au făcut posibil ca, în prezent, practica administrativă a judecătorilor cu funcții de conducere de la nivelul acestei instanțe, cu privire la componenta managerială de coordonare și control să nu mai comporte diferențe de substanță, cu potențial să se uniformizeze și la nivelul celorlalte instanțe din circumscripția Curții de Apel Constanța, având în vedere că decizia anterior menționată a fost comunicată spre implementare și acestora.

4. Întocmirea unui plan unitar de control cu obiective concrete

Prin raportul de control nr.19-1475 s-a reținut ca *disfuncționalitate lipsa unui plan de control coerent și unitar la nivelul curții, cât și cu privire la toate instanțele din circumscripție, în condițiile în care președinții de secție și-au îndeplinit aceste atribuții de control, însă în modalități diferite și numai cu privire la activitatea personalului auxiliar din propria secție.*

Direcție prioritară a planului managerial al funcției de președinte al Curții de Apel Constanța, întocmirea unui plan unitar de control cu obiective concrete a constituit încă de la preluarea mandatului de președinte, una din preocupările domnului judecător ...

În perioada ulterioară verificărilor directe din anul 2019 și până la comunicarea HSJ CSM 1508/2019, deși nu s-a întocmit scriptic un astfel de plan la nivelul instanței, totuși persoanele cu atribuții de control au efectuat în concret activități de verificare și control și au consemnat în registrele de control ale fiecărei secții în parte constatările, deficiențele, au stabilit măsuri și termene de remediere a acestora.

După comunicarea HSJ-CSM .../07.11.2019 (21.05.2020), președintele instanței a emis Decizia nr..../24.06.2020 pentru remedierea deficiențelor constatate, prin care, la punctul 9 a stabilit și **planul unitar de control**, atât pentru Curtea de Apel Constanța, cât și pentru instanțele judecătorești din circumscripția teritorială a acesteia, după cum urmează:

„Pentru anul 2020, controalele și verificările ce se vor efectua în cadrul Curții de Apel Constanța și a instanțelor din circumscripția teritorială a acesteia sunt prevăzute în prezentul plan de verificare și control, se completează la nevoie, cu verificări și controale punctuale, dispuse prin ordin de serviciu (ordin rezolutiv cu valoare de ordin de serviciu) ce se vor evidenția în mod unitar în registrul de

control corespunzător instanței/secției unde se desfășoară controlul sau verificarea:

Nr crt	Tema/obiectul instanța verificării/controlului	Persoana desemnată	Perioada/periodicitatea verificării	Temeiul indicat
1.	- Respectarea pozițiilor legale și fundamentare privind primirea și partizarea aleatorie a cauzelor - Curtea de Apel Constanța	Președinți secții specializate		Art.7 alin.1 lit. a art.24 alin.1 lit. 1 din ROIIJ
	- Tribunalul Tulcea - Judecătoria Tulcea - Judecătoria Babadag - Judecătoria Măcin - Tribunalul Constanța	Președintele Curții de Apel Constanța prin rotație, vicepreședinții Curții de Apel Constanța	Semestrial și de câte ori se impune	Art.7 alin.1 ROIIJ Art.7 alin.1 și art.8 alin.1 lit. a ROIIJ
	- Judecătoria Constanța - Judecătoria Mangalia - Judecătoria Medgidia - Judecătoria Hârșova	Vicepreședinții Tribunalului Constanța conform deciziei președintelui Tribunalului Constanța,		Art.7 alin.1 lit. și lit.I din ROIIJ
2.	- Respectarea pozițiilor legale, fundamentelor de către judecătorii, personalul auxiliar de specialitate și personalul din departamentul economico - financiar și administrativ, form competențelor funcționale la Curtea de Apel Constanța și instanțele din circumscripția teritorială	Președintele/vicepreședinții - Președinți de secții, Prim Grefier, Grefieri șefi secții Grefier arhivar șef, Manager economic	Permanent (actul de constatare urmând a se depune la nevoie dar cel puțin semestrial)	Art.7 alin.1 art.8 alin.1 art.9 alin.1,art13 lit.1, art.14, art.24 lit.g, art.50 lit.1, art.51 alin.1 art.70 alin. 1, art.71 ROIIJ
3.	- Păstrarea actelor, a mapelor de hotărâri, actelor și operaționalizarea actelor de date informatice	Vicepreședintele instanței (Președintele instanței care are încadrat vicepreședinte)	Trimestrial	Art.8 alin.1 lit. t. 9 și art 13 din ROIIJ
4.	Verificarea soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, respectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești	Președintele secției specializate		Art.24 alin.1 din ROIIJ
	Curtea de Apel Constanța - Tribunalul Constanța - Tribunalul Tulcea - Judecătoria Constanța		Lunar	
	Judecătoria Mangalia Judecătoria Medgidia Judecătoria Hârșova - Judecătoria Tulcea Judecătoria Babadag Judecătoria Măcin	Președintele instanței/vicepreședintele instanței		Art.13 alin.1 din ROIIJ
5	Verificarea întocmirii actelor și la timp a lucrărilor de grefierii de ședință	Grefierul șef - Grefierul/grefierul șef al instanței subordonarea președintelui secției specializate/președintele instanței	Lunar	Art.51 din ROIIJ
6	Verificarea întocmirii la		Lunar	Art.29 alin.1

	și corecta lucrărilor la compartimentul executări penale			lit. a din ROIJ
	Controlul activității desfășurate de serviciul de pașione și instituțiile din unitate implicate în punerea în executare a pedepselor și măsurilor privative de libertate	Judecătorii delegați cu executarea hotărârilor penale	Trimestrial	Art.29 alin.1 lit. I din ROIJ
	Verificarea modulului în care sunt respectate prevederile legale privind protecția muncii	Vicepreședintele instanței/ Președintele instanței	Lunar	Art.8 al.1 lit.j din ROIJ
9	Auditarea internă a activității economico-financiare și a resurselor umane	Auditorul intern	Conform programărilor specifice	Legea Nr.672/2002 H.G. 1086/2013
10	Verificarea respectării pozițiilor legale privind protecția documentelor clasificat	Funcționarul de securitate	Permanent	H.C.S.M nr.140/2014
11.	Verificarea efectuării măsurilor de scanare/arhivare electronică a dosarelor	Vicepreședintele instanței/președinte	Trimestrial	Art.63 alin.1 lit. n din ROIJ
12.	Verificarea securității sistemului informatic și respectarea normelor de protecție a programelor informatice și a tehnicii de calcul și comunicare	Specialist IT șef	Permanent	Art.66 alin. 3 din ROIJ

Activitatea efectivă de control desfășurată atât în semestrul II al anului 2019, cât și în anul 2020 până la data finalizării verificărilor directe urmează a fi prezentată detaliat în capitolul II lit.C pct.5.

5. Evidențierea în formă scrisă a modului de efectuare a verificărilor. Consemnarea rezultatului verificărilor, a măsurilor dispuse pentru remedierea eventualelor disfuncționalități constatate, a persoanelor responsabile. Verificarea eficienței măsurilor dispuse.

Verificările efectuate conturează existența unei *abordări unitare* a persoanelor cu atribuții de control cu privire la aspectele referitoare la procedura de efectuare a controalelor și a consemnării rezultatelor, aceștia procedând la efectuarea unor verificări punctuale și la comunicarea către președintele instanței a situațiilor statistice și a rapoartelor întocmite cu ocazia verificărilor, corelativ menționării în registrele de control ale secțiilor dar și în Rapoartele de control a aspectelor constatate, a măsurilor dispuse și a termenelor de remediere, a persoanelor responsabile, precum și menționarea unor activități de reverificare a modului în care s-au implementat măsurile dispuse și s-au remediat deficiențele constatate.

Spre deosebire de constatările anterioare, în perioada de referință activitatea de control a vizat nu numai Curtea de Apel Constanța, ci și instanțele din circumscripția sa, aspecte din activitatea judecătorilor (monitorizări), a modului de îndeplinire a atribuțiilor extrajudiciare (judecătorii delegați pe compartimente) și din activitatea personalului auxiliar de specialitate (grefieri de

ședință, grefieri arhivari, grefieri delegați la compartimentele Executări civile și Executări penale).

Pentru asigurarea unui caracter transparent al actului de control și pentru eficientizarea activității din perspectiva rezultatelor urmărite, constatările au fost menționate în registrul de control, iar în unele situații au fost întocmite distinct rapoarte, în urma cărora au fost dispuse măsuri de comunicare către judecători a situațiilor constatate, a solicitării de remediere și a încunoștințării dispunerii unei monitorizări periodice cu privire la aspectele deficitare.

În ceea ce privește **președintele instanței** acesta a efectuat, personal, activitate de control la Tribunalul Tulcea și instanțele arondate (Raport de control nr.../15.09.2020), conform Planului unitar de control stabilit prin Decizia nr.../24.06.2020. Din discuțiile purtate cu domnul judecător ... a reieșit că urmează ca după efectuarea tuturor activităților de control din acest plan să centralizeze deficiențele constatate și măsurile de remediere, astfel încât concluziile să fie prezentate conducerilor instanțelor cu ocazia rapoartelor de activitate anuale.

Conform aceluiași plan, și **vicepreședintele curții** urmează să finalizeze activitatea de control stabilită în sarcina sa. De asemenea, din dispoziția președintelui Curții și **prim grefierul** instanței a efectuat un control privind respectarea dispozițiilor legale vizând închiderea în aplicația ECRIS a documentelor de tip final de către grefierii de ședință (Raport de control nr.../.../12.08.2020).

Secția I Civilă

La data de 15.07.2019, noul președinte de secție a efectuat o verificare a registrelor și evidenței secției, inclusiv registrele de executări civile și celelalte evidențe ocazie cu care a dispus ca *măsuri*: complinirea lipsurilor privind formalitățile de deschidere a condicilor scrise.

Totodată, a efectuat activități de control cu privire la activitatea desfășurată la compartimentele secției, constatările fiind menționate în registrul de control al secției, alături de măsurile dispuse pentru remedierea sau îmbunătățirea aspectelor deficitare și au fundamentat întocmirea unor note organizatorice după cum urmează:

- *la compartimentul grefă (26-27.06.2019),*
- *la compartimentul executări civile (18.09.2019),*
- *cu privire la modalitatea de introducere în Ecris a rezoluțiilor judecătorilor (02.12.2019),*
- *cu privire la activitatea grefierilor de ședință (15.04.2020),*
- *cu privire la respectarea unor prevederi din Regulament referitoare la păstrarea datelor cu caracter confidențial (03-08.08.2020). În urma controlului a fost întocmit Raportul din 12.08.2020, în cuprinsul cărora s-au dispus și o serie de măsuri administrative privind respectare prevederilor legale. Aspectele*

constatate în urma verificărilor efectuate au fost menționate și în registrul de control al secției.

Alte controale în cadrul secției:

- Control efectuat de domnul judecător ..., *judecător delegat la compartimentul Executări civile* (04-05.07.2020, 23.12.2019), fiind menționate în registrul de control aspectele constatate, măsurile dispuse pentru remediere și termenle de aducere la îndeplinire (cu referire la modalitatea de comunicare a titlurilor executorii).

- Control efectuat de *prim grefierul* instanței la data de 07.06.2020, cu privire la modalitatea de îndeplinire de către grefierii de ședință a atribuțiilor cu referire la dispozițiile regulamentare privind închiderea documentelor finale în Ecris după semnarea hotărârilor judecătorești de către membrii completului de judecată, ocazie cu care au fost verificate dosare prin sondaj, au fost identificate situații punctuale de nerespectare a acestor dispoziții și au fost dispuse măsuri pentru remedierea lor.

Pornind de la constatările menționate în registrul de control, în vederea îmbunătățirii activității secției, președintele de secție a luat o serie de măsuri punctuale, după cum urmează:

1. - prin Nota organizatorică din 13.01.2020 s-a dispus ținerea condiții de redactare a hotărârilor judecătorești în format electronic, măsură dispusă în vederea fluidizării operațiunilor efectuate de către grefierul șef și al facilitării activității, în vederea îmbunătățirii managementului timpului de lucru al acestuia;

2. - prin dispoziția din 09.01.2020 s-a schimbat uzanța de predare a dosarelor în arhivă de către grefierii de ședință, în modalitatea predării dosarelor pe bază de listă de ședință și nu în baza condiții;

3. - prin Nota organizatorică din 10.01.2020 s-a dispus renunțarea la păstrarea referatelor de repunere pe rol într-o mapă separată, aflată în păstrarea grefierului șef întrucât aceasta nu și-a dovedit utilitatea; această măsură a fost luată în considerarea faptului că există program informatic de evidență și monitorizare a dosarelor suspendate, în cuprinsul căruia sunt evidențiate toate informațiile necesare repunerii pe rol imediate a dosarelor pentru care nu mai subzistă motivele de suspendare.

4. - prin Nota organizatorică din 02.12.2019 s-a dispus crearea fișei electronice a dosarului de consemnare a măsurilor dispuse de judecător, prin grija grefierului responsabil cu îndeplinirea procedurii prealabile, a măsurilor dispuse de către judecător, în vederea parcurgerii procedurii prealabile, conform rezoluțiilor puse de către acesta.

De altfel, modul de introducere în Ecris al rezoluțiilor dispuse de către judecător în procedura prealabilă fixării primului termen de judecată a făcut obiectul unei *verificări* menționate în registrul de control al secției, la data de

02.12.2019, când s-a constatat de către președintele de secție că rezoluțiile există doar pe formularul din dosare nu și în fișa electronică a dosarului.

5. - prin Nota organizatorică din 05.05.2020 s-a stabilit sfera/categoriile de hotărâri care intră sub incidența prevederilor referitoare la comunicare, în raport de competența funcțională a secției I civilă și instituțiile/persoanele către care trebuie să se realizeze comunicarea și s-a dispus înființarea unui registru electronic pentru această evidență, fiind desemnată persoana responsabilă pentru gestionarea lui, precum și cele în sarcina cărora cade obligația completării.

Această măsură a fost considerată necesară urmare verificării modului în care se efectuează comunicarea hotărârilor către terți (alte persoane/instituții decât părțile din cauză) în cazurile prevăzute de lege, *control* care a fost efectuat de președintele de secție la data de 15.04.2020, ocazie cu care au fost menționate în registrul de control constatările referitoare la nerespectarea procedurii de comunicare a hotărârilor către ANRP, dispunându-se măsuri de verificare lunară.

6. - prin Nota din 14.01.2020 s-a dispus luarea măsurilor necesare realizării activității de predare către Arhivele Naționale a dosarelor al căror termen de păstrare a expirat de către grefierii arhivari, stabilindu-se etapele activităților și termenele de realizare.

7. - Referitor la redactarea în termen a hotărârilor judecătorești monitorizarea s-a efectuat lunar în toată perioada de referință și au fost luate măsurile organizatorice care s-au impus pentru reducerea numărului acestora.

Prin Nota organizatorică din 18.03.2020 s-a asigurat posibilitatea desfășurării acestei activități la domiciliu, fără însă a se avea nevoie de dosarul fizic, prin asigurarea accesului pentru judecătorii secției la Infodosar sau TDS și instruirea grefierilor în scanarea documentelor necesare judecătorilor pentru redactare.

Totodată, a adus la cunoștința judecătorilor că pe perioada instituirii stării de urgență, având în vedere suspendarea de plin drept a judecării cauzelor civile și reducerea semnificativă a activității de judecată, trebuie să se acorde prioritate maximă realizării lucrărilor de redactare a hotărârilor judecătorești pentru care a expirat termenul legal și că va fi realizată o monitorizare a modului în care perioada de suspendare a judecării proceselor a fost folosită în mod eficient în scopul reducerii stocului de redactări restante.

Monitorizarea de către președintele de secție s-a realizat prin centralizarea restanțelor pe judecători la data de 23.03.2020 (începutul perioadei de monitorizare) și la încetarea stării de urgență și comunicarea acestora către judecătorii vizați, purtându-se discuții ulterioare.

Ulterior controalelor, în vederea verificării eficienței măsurilor dispuse și a modului în care acestea au fost implementate au fost efectuate noi verificări, în acest sens fiind controlul efectuat la data de 14.09.2020 referitor la măsurile

dispuse prin nota organizatorică din data de 05.05.2020 privind registrul de comunicare a hotărârilor către terți, ocazie cu care s-a constatat că sunt poziții neînchise în registru, dar și erori de configurare. În acest sens, s-a întocmit Nota de control din 14.09.2020 prin care s-au dispus noi măsuri de remediere.

Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal

În cadrul acestei secții ambii judecători care au ocupat/ocupă funcția de președinte de secție în perioada de referință au efectuat verificări și controale privind activitatea compartimentelor de grefă, arhivă și executări civile, constatările fiind consemnate în registrul de control al secției, în care au fost menționate și măsurile dispuse pentru remedierea aspectelor negative.

În acest sens, sunt de menționat *procesele verbale de control din datele de 16.12.2019 și 28.02.2020*, întocmite în baza art. 10 și 11 din Decizia nr. .../17.09.2019 emisă de președintele Curții de Apel Constanța și modificată prin Decizia nr. .../19.09.2019, în urma *verificării activității compartimentului arhivă al Secției a II a Civile de contencios administrativ și fiscal*.

Controalele au vizat aspecte referitoare la completarea registrelor de evidență electronică în aplicația ECRIS a dosarelor (registrul general de dosare, registrul informativ, registrul căilor de atac, transportul dosarelor pentru ședință, circuitul intern și extern al dosarelor), registrul de evidență a suspendate.

Aspectele deficitare constatate cu ocazia verificărilor au fost menționate în cuprinsul proceselor verbale, fiind consemnate și motivele care au determinat apariția acestor situații, în special cu privire la înaintarea dosarelor în căile de atac.

Activitatea de control în cadrul secției a fost exercitată și de *judecătorul delegat la compartimentul executări civile*, respectiv doamna judecător ..., fiind urmărită cu precădere activitatea de punere în *executare a hotărârilor civile prin care s-au stabilit creanțe cu executare din oficiu*, în acest sens fiind procesele verbale din data de 17.12.2019. Activitatea de control și supraveghere a acestui compartiment are ca obiectiv respectarea procedurii și a termenelor stabilite, precum și găsirea soluțiilor optime pentru remedierea aspectelor survenite, în special pentru comunicarea titlurilor executorii și primirea confirmării comunicării.

De asemenea, *primul grefier* al instanței a efectuat un control la data de 07.08.2020 cu privire la modalitatea de îndeplinire de către grefierii de ședință a atribuțiilor cu referire la dispozițiile regulamentare privind închiderea documentelor finale în Ecris după semnarea hotărârilor judecătorești de către membrii completului de judecată, ocazie cu care au fost verificate, pentru perioada 01.01.2020-31.04.2020 dosare prin sondaj, în care hotărârile pronunțate au fost redactate până la data de 31.07.2020 și au fost identificate situații punctuale de nerespectare a acestor dispoziții, fiind dispuse măsuri pentru remedierea lor.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire de către greșierii de ședință a atribuțiilor specifice ședinței de judecată, doamna judecător ... a susținut că deși a efectuat controale nu a materializat rezultatele controalelor în registrul de control sau în note de constatare, nefiind făcute mențiuni cu privire la aspectele constatate și măsurile dispuse pentru remedierea eventualelor deficiențe constatate.

Prin nota organizatorică din 19.03.2020 comunicată judecătorilor secției, în condițiile reducerii semnificative a activității de judecată, s-a menționat că se impune a se avea în vedere, cu precădere, redactarea hotărârilor judecătorești pentru care a expirat termenul legal de redactare.

Secția Penală

Activitatea de control la nivelul acestei secții în anul 2019 a fost realizată conform programului tematic al verificărilor stabilite pentru anul 2019, întocmit de președintele de secție, domnul judecător și comunicat președintelui Curții cu Adresa nr..../.../15.04.2019.

Astfel, au fost efectuate verificări de către persoanele cu atribuții de control (președinte de secție, judecători delegați, greșier șef) pe cele 4 teme de control stabilite, în intervalul aprilie-decembrie 2019, respectiv:

1. - privind activitatea desfășurată la compartimentele arhivă (Data înregistrării actelor de sesizare a instanței raportat la mențiunile din adresele de înaintare a dosarelor; Evidența persoanelor care primesc dosarele la studiu; Pregătirea dosarelor pentru ședințele de judecată; Asigurarea circuitului dosarelor în instanță),

2. - compartimentul executări penale (Verificări privind efectuarea mențiunilor corespunzătoare în registrele de evidență și punerea în executare a hotărârilor penale),

3. - greșia secției (Întocmirea lucrărilor în termen; Închiderea documentelor).

La întocmirea efectuarea controalelor a fost urmată o procedură unitară care constă în efectuarea efectivă a actelor de control, urmată de consemnarea constatărilor, a măsurilor de remediere și a termenelor aferente, precum și de întocmirea unor acte distincte de control intitulate Rapoarte de control.

Aceste controale au fost menționate atât în registrul de control al secției cât și în Rapoartele de control din datele 18-19.04.2019, 17-21.06.2019, 23.09.2019 și 09-13.12.2019.

În anul 2020 activitatea de control a fost efectuată în aceeași modalitate.

Astfel, la data de 03.02.2020 președintele de secție și greșierul șef au efectuat un control privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de personalul auxiliar de specialitate.

Prin rezoluția președintelui secției din data de 02.03.2020 s-a dispus în sarcina greșierului șef efectuarea unui control cu obiectivele:

- modalitatea de respectare a dispozițiilor privind înregistrarea statistică a cererilor și formarea dosarelor, în raport cu dispozițiile art. 100-102 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

- modalitatea de constituire a dosarelor asociate, în raport de prevederile art. 98 alin. 2 din ROIJ și ale Notei interne din data de 30.10.2017 emisă președintele Secției penale și pentru cauze penale cu minori și de familie;

- modalitatea de respectare a obligației de a scana documentele din dosar și de a le introduce în aplicația Ecris, de către grefierii arhivari și grefierii de ședință;

- identificarea modalității concrete de predare - primire a dosarelor între arhivă și celelalte compartimente ale secției (grefieri de ședință, executări penale);

- respectarea dispozițiilor privind redactarea conceptelor de citare, citarea părților/participanților, transcrierea minutelor în sistemul informatizat, comunicarea minutelor și efectuarea mențiunilor privind comunicarea acestora, comunicarea hotărârilor și efectuarea mențiunilor privind comunicarea acestora, închiderea documentelor în sistemul informatic; modalitatea de efectuare a lucrărilor de executare, în legătură cu soluțiile dispuse în calea de atac a apelului sau a contestației, de către instanța de control judiciar, în raport cu dispozițiile art. 553 alin. 4 Cod procedură penală.

Concluziile controlului dar și măsurile dispuse pentru remedierea situațiilor identificate au fost menționate în registrul de control al secției și în Raportul de control întocmit la data de 31.03.2020 de grefierul șef de secție.

Ulterior, au fost efectuate lunar activități de verificare și control, fiind menționate constatările în registrul de control și în Rapoartele de control întocmite de grefierul șef și anume la datele: 01.04.2020, 04.05.2020, 03.06.2020, 01.07.2020, 01.09.2020.

De asemenea, la datele de 01.07.2020 și 01.09.2020 au fost efectuate și verificările lunare, conform *Deciziei nr..../24.06.2020* a președintelui Curții rezultatul acestora fiind comunicat către președintele instanței, cu privire la:

- soluționarea cauzelor în termen rezonabil (corelativ cu prezentarea situației dosarelor mai vechi de 1 an de la data înregistrării la Curtea de Apel Constanța existentă la data controlului);

- redactarea în termenele legale a hotărârilor judecătorești (corelativ cu prezentarea situației hotărârilor restante la data controlului);

- verificarea întocmirii corecte și la timp a lucrărilor de către grefierii de ședință (corelativ cu comunicarea Raportului de control întocmit de grefierul șef privind monitorizarea activității de întocmire a documentelor de către grefieri).

Activitatea compartimentului executări penale în perioada 01.01.2020-30.06.2020 a fost verificată la data de 03.07.2020, prin intermediul judecătorilor delegați (domnii judecători ..., ... și ...), constatările și propunerile formulate fiind menționate în registrul de control și în Raportul de control nr. .../.../10.07.2020.

D. Formalizarea ședințelor de învățământ al judecătorilor la nivelul tuturor secțiilor

Prin HSJ CSM 1508/2019 s-a reținut, pe baza constatărilor din raportul de control al Inspecției Judiciare nr.19-1475, că la nivelul Curții de Apel Constanța nu existau planuri conținând temele pentru studiul profesional al judecătorilor situație datorată **opozității colectivului de judecători care au apreciat că nu au această obligație**, decât în măsura în care s-ar ivi probleme deosebite în practică, sens în care fiecare secție a desfășurat această formă de studiu, într-o manieră diferită.

În contextul fluctuației judecătorilor care au ocupat funcții de conducere și până la asigurarea parțială a unei stabilități a acestora (s-a reușit numirea președinților Secțiilor civile) și implementarea unei viziuni manageriale unitare, până la finele anului 2019, studiul profesional al judecătorilor a fost realizat în aceeași manieră ca cea constatată în raportul de control anterior, în sensul că:

- la **Secția I Civilă**, întrucât doamna judecător ... a fost numită în funcție de conducere în proximitatea vacanței judecătorești și a derulării concediilor de odihnă, cu luarea în considerare a orientării judecătorilor pentru reluarea activității de învățământ după vacanță și având în vedere și reticența judecătorilor pentru această formă de pregătire profesională, nu a mai fost timpul necesar întocmirii unui plan de învățământ care să poată fi respectat până la finele anului.

Cu toate acestea, până la sfârșitul anului 2019, s-a reușit organizarea unei întâlniri profesionale a judecătorilor secției pentru discutarea unor teme de interes, respectiv în luna decembrie 2019, desfășurată după întâlnirea de practică neunitară aferentă semestrului III și IV, fiind valorizată în acest mod prezența judecătorilor secției.

În acest sens, temele de discuție profesională au fost menționate la pct.III din agenda întâlnirii, iar discuțiile au fost consemnate în procesul verbal întocmit la 12.12.2019. Se impune a se preciza că temele care au făcut obiectul dezbaterilor au fost pregătite de către judecătorii care le-au pus în dezbateri, urmare înștiințării pe care a realizat-o președintele de secție, în sensul că la ședința pentru discutarea problemelor de practică neunitară aferentă trimestrelor II-IV, la data de 12.12.2019, se vor dezbate și alte probleme de drept aferente învățământului profesional al judecătorilor (adresa din data de 18.11.2019).

- la **Secția a II-a Civilă contencios administrativ și fiscal**, nu a existat un plan de învățământ profesional al judecătorilor în care să se stabilească teme de interes pentru dezbateri și judecătorii referenți, însă, în cadrul secției au fost organizate ședințe de lucru cu judecătorii secției având ca obiect discutarea unor probleme de drept ivite în cadrul activității curente sau prezentarea unor puncte de vedere cu privire la anumite aspecte la solicitarea altor instanțe de judecată. Se impune a se menționa organizarea ședințelor de lucru din datele de

17.05.2019, 25.09.2019, 18.02.2020, 28.02.2020, ocazii cu care s-au întocmit procese verbale.

- la **Secția Penală**, în continuare până la finele anului 2019 nu a fost întocmit un plan de învățământ profesional. Cu toate acestea, lunar au fost organizate întâlniri ale judecătorilor în cadrul cărora, pe lângă problemele organizatorice ale secției au fost discutate problemele de drept cu impact asupra activității judiciare intervenite, discuțiile fiind ample și argumentate consistent, așa cum rezultă din cuprinsul proceselor verbale întocmite cu aceste ocazii.

Sunt de menționat în acest sens, întâlnirile judecătorilor din datele 14.06.2019, 13.09.2019, 25.09.2019, 23.10.2019, 27.11.2019.

Ulterior comunicării Hotărârii .../2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin decizia președintelui Curții de Apel Constanța nr..../24.06.2020 (pct.7) s-a stabilit ca „președinții secțiilor specializate, în măsura în care, la data adoptării prezentei decizii, constată deficiențe privind organizarea și realizarea studiului profesional al judecătorilor secției, vor remedia deficiențele și vor întocmi/actualiza programul și tematica de studiu pe anul 2020 urmărind în continuare realizarea acestuia și evidența documentelor de planificare și executare întocmite în cadrul fiecărei secții specializate”.

Cu toate acestea, verificările directe efectuate relevă că, la **Secția I Civilă** președintele secției a întocmit, chiar anterior acestei decizii, un plan de învățământ profesional al judecătorilor secției, cu începere din luna ianuarie 2020.

Astfel, prin adresa nr. .../.../27.01.2020 acesta a fost înaintat pentru a fi depus la mapa vicepreședintelui - coordonator al activității de studiu profesional al judecătorilor și comunicat președintelui de instanță pentru a fi avut în vedere ca parte componentă a planului general de management la nivel de instanță.

Planul a fost comunicat tuturor judecătorilor secției și postat la 28.01.2020 în rețeaua de intranet a instanței, la Secția I Civilă - Învățământ profesional.

Planul cuprinde temele de discuție previzionate, judecătorii responsabili pentru prezentarea temelor stabilite precum și calendarul lunar estimativ al dezbaterilor.

Până la finalizarea verificărilor directe au fost discutate temele aferente lunilor februarie, martie și mai.

Practica administrativă a secției este în sensul că materialele întocmite de judecători privind temele discutate sunt comunicate, anterior dezbaterii, prin email, judecătorilor secției, iar ulterior ședințelor, acestea împreună cu procesele verbale întocmite se depun la mapa de învățământ profesional aflată în păstrarea președintelui de secție și se publică pe intranet, în platforma dedicată.

În afara acestui plan, s-a păstrat și cutuma întâlnirilor ad-hoc pentru discuții profesionale, în legătură cu probleme de drept punctuale, ivite în activitatea

curentă de judecată. Astfel de întâlniri au avut loc la 02.03.2020 când au fost analizate problemele de drept ce urmau a se pune în discuție la întâlnirea președinților de secții ale curților de apel de la Timișoara, pentru a identifica soluțiile pronunțate în cadrul secției și eventuale probleme de practică neunitară și 30.06.2020 în cadrul căreia s-a discutat în legătură cu oportunitatea schimbării practicii secției în considerarea celor statuate prin Decizia nr.20/2020 a ICCJ în complet pentru dezlegarea unor probleme de drept. Cu aceste ocazii s-au întocmit procese verbale cu privire la punctajul discuțiilor.

La **Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal** președintele secției a procedat la întocmirea planului de învățământ profesional, cu începere din luna iunie 2020, acesta fiind înaintat și vicepreședintelui Curții de Apel Constanța, fiind stabilite temele pentru dezbateri și judecătoria referenți.

Până la efectuarea verificărilor directe au avut loc două întâlniri, conform proceselor verbale aferente, respectiv la data de 29.06.2020 și respectiv la data de 10.07.2020.

În ceea ce privește perioada ianuarie-mai 2020, s-a constatat că nu a existat un plan de învățământ profesional al judecătorilor în care să se stabilească teme de interes pentru dezbateri și judecătoria referenți, însă, în cadrul secției au fost organizate ședințe de lucru cu judecătoria secției având drept obiect discutarea unor probleme de drept ivite în cadrul activității curente sau prezentarea unor puncte de vedere cu privire la anumite aspecte la solicitarea altor instanțe de judecată. În acest sens, potrivit proceselor verbale aferente, menționăm organizarea ședințelor de lucru din datele de 18.02.2020, 28.02.2020.

În ceea ce privește **Secția Penală** la data finalizării verificărilor directe situația de fapt era similară celei constatate anterior, respectiv, deși judecătoria care au îndeplinit în perioada de referință funcția de președinte al secției au asigurat cadrul necesar realizării întâlnirilor lunare a judecătorilor secției, ocazie cu care s-au dezbătut aspecte ivite în cadrul activității curente, aspecte de practică neunitară și numeroase probleme de drept cu impact asupra activității judiciare, discuțiile fiind ample și argumentate consistent, totuși, nu a fost întocmit un plan anual privind învățământul profesional al judecătorilor, care să cuprindă temele care se vor dezbate și judecătoria care vor susține aceste teme.

Astfel de întâlniri în care s-au discutat și probleme de drept au avut loc la datele de 29.01.2020, 28.02.2020 și 01.07.2020.

Situația a fost remediată ulterior finalizării verificărilor directe, președintele secției întocmind, pentru perioada rămasă până la sfârșitul anului (trimestrul IV), planul de învățământ profesional. Planul cuprinde temele de discuție previzionate, judecătoria responsabili pentru prezentarea temelor stabilite precum și calendarul lunar estimativ al dezbaterilor.

CAPITOLUL III CONCLUZII

Verificările efectuate în cadrul acestui control au relevat cu deplină evidență preocuparea constantă atât a președintelui Curții de Apel Constanța - domnul judecător ..., cât și a tuturor judecătorilor care ocupă funcții de conducere în cadrul instanței pentru remedierea deficiențelor și situațiilor cu potențial de vulnerabilitate constatate anterior, astfel că în prezent acestea nu mai subzistă.

Prin urmare, s-a constatat că starea conflictuală a fost dezamorsată, comunicarea președintelui și a celorlalți judecători cu funcții de conducere cu colectivul de judecători s-a îmbunătățit considerabil și chiar dacă izolat, mai sunt voci care critică aptitudinile manageriale ale domnului judecător ..., aceste critici nu sunt justificate, astfel cum a rezultat din verificările efectuate ele fiind, mai degrabă, consecința faptului că anumiți judecători nu au putut depăși resentimentele față de persoana președintelui Curții și nu acceptă nici la acest moment rezultatul concursului de promovare în funcții de conducere organizat la finele anului 2018.

În controlul de remediere nu au fost identificate situații similare celor constatate anterior, cu potențial de a genera controverse majore între judecători și președintele instanței, iar situația nou identificată, de contestare în instanță a HCC .../2019, nu vizează activitatea președintelui.

Măsurile concrete adoptate de către persoanele cu funcții de conducere în cadrul Curții de Apel Constanța arată o asumare deplină de către aceștia a responsabilităților funcțiilor manageriale, cu consecințe pozitive asupra activității instanței.

În ceea ce privește exercitarea efectivă a activității de coordonare și control, verificările efectuate au relevat un progres semnificativ față de controlul anterior, reușindu-se ca în această perioadă atât stabilirea și implementarea unui model unitar de management, cât și întocmirea unui plan unitar de control, cu obiective concrete, dar mai ales, realizarea efectivă a acestor activități la toate nivelurile atât la Curtea de Apel Constanța cât și la instanțele din circumscripția sa, existând premisele ca aceste activități de verificare să aibă caracter de continuitate.

La data redactării prezentului raport de control s-a constatat că la Curtea de Apel Constanța a fost remediată deficiența privind organizarea și formalizarea învățământului profesional, în mod unitar, la nivelul tuturor secțiilor.

CAPITOLUL IV PROPUNERI

În raport de cele expuse, propunem să se ia act că au fost remediate toate deficiențele reținute în Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior

al Magistraturii nr.1508 din 7 noiembrie 2019, prin care s-a aprobat Raportul de inspecție al Inspecției Judiciare 19-1475.

Prezentul raport se publică în temeiul art. 123 alin. (5) din Regulamentul privind Normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 215 din 11.02.2021, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa www.csm1909.ro secțiunea „Hotărâri ale Secției pentru Judecători

