



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642

Fax. +4 021 8900745

www.cnsr.ro

Nr. 25596/884-C4/29.06.2020

COMUNA  
ROȘIA MONTANĂ  
3654  
01 07 2020

## COMUNA ROȘIA MONTANĂ

Roșia Montană, nr. 184, județul Alba

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm alăturat Decizia nr. 1078/C4/884/26.06.2020, cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18240/12.05.2020, depusă de către SC AGORAPOLIS SRL formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Elaborare documentație pentru Plan Urbanistic Zonal (PUZ) în vederea Elaborării documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții pentru Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Roșia Montană, Etapa I, județul Alba”, organizată de către dvs.

**PREȘEDINTE,**  
**Florentina DRĂGAN**



**CONSILIUL NAȚIONAL DE  
SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [WWW.CNSC.RO](http://WWW.CNSC.RO)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. 1078/C4/884**

**Data: 26.06.2020**

Prin contestația nr. 82/11.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18240/12.05.2020, depusă de către SC AGORAPOLIS SRL cu sediul în Constanța, bdul Alexandru Lăpușneanu nr. 70, județul Constanța, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J13/649/2015 și Cod Unic de Înregistrare 34332969, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Elaborare documentație pentru Plan Urbanistic Zonal (PUZ) în vederea Elaborării documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții pentru Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Roșia Montană, Etapa I, județul Alba”, organizată de către COMUNA ROȘIA MONTANĂ cu sediul în Roșia Montană, nr. 184, județul Alba, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2621/05.05.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii precum și a raportului procedurii nr. 2595/04.05.2020,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC AGORAPOLIS SRL de la etapa evaluării propunerilor tehnice cu respectarea prevederilor legale cât și a documentației de atribuire,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații în cuantum de 2500 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 82/11.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18240/12.05.2020, SC AGORAPOLIS SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale

ca inacceptabilă, reținându-se incidența art. 134 alin. (6) și alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare apreciind că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost modificată propunerea tehnică depusă inițial.

Contestatoarea menționează că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a transmis adresa nr. 2288/15.04.2020, reprezentând solicitarea de clarificări privind oferta tehnică, la care a răspuns, în interiorul termenului stabilit de comisia de evaluare, prin adresa nr. 183/15.04.2020, răspunsul contestatorului lămurind aspectul vizat prin solicitarea de clarificări.

Contestatoarea susține că deși oferta sa a fost admisă în etapa de evaluare a documentelor DUAE, lipsește orice mențiune cu privire la procesul de evaluare a propunerii tehnice respectiv lipsește cu desăvârșire orice motiv de respingere a acestei oferte.

Practic, din raportul proceduri rezultă că, în etapa de analizare a propunerii tehnice și financiare, a existat o singură ofertă depusă în cadrul prezentei proceduri (oferta câștigătoare), deși contestatorului i s-au solicitat clarificări vizând propunerea tehnică.

Dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevăd în mod expres elementele pe care trebuie să le conțină raportul procedurii, iar printre acestea se regăsesc „rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire.”

Astfel, nelegalitatea raportului procedurii nr. 2595/04.05.2020 constă în faptul că acestea nu cuprind rezultatul procesului de calificare a ofertantului contestator, actului administrativ lipsindu-i atât motivarea în fapt cât și motivarea în drept.

După cum s-a reținut în mod constant în practica de la nivelul Consiliului și al instanțelor de judecată investite cu soluționarea litigiilor din materia achizițiilor publice, motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative.

În sensul celor de mai sus, se arată cu titlu de jurisprudență cele reținute de către Tribunalul Brașov, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal: „instanța va anula actul supus controlului său constatând că acesta nu este motivat, în condițiile în care motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ. Obligația de motivare joacă un rol deosebit de important, în special în cadrul controlului puterii discreționare. Exigența motivării permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia. Ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său. A motiva implică a face cunoscute cu claritate elementele de fapt și de drept care permit înțelegerea deciziei și aprecierea legalității sale”.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2621/05.05.2020 *„Oferta dumneavoastră a fost declarată „inacceptabilă” în faza de evaluare a propunerilor tehnice, în conformitate cu art. 134 alin. 6 și alin. 7 lit. a coroborat cu art. 135 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la*

atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 183/15.04.2020, înregistrată în cadrul instituției noastre sub nr. 2301/16.04.2020, ne-ați comunicat clarificări privind persoana desemnată ca expert - cheie, respectiv pe d-na M. P. - specialist cu drept de semnătură atestat de RUR, astfel modificând propunerea tehnică inițială stabilită prin cerințele caietului de sarcini, comisia considerând că acceptarea modificărilor la propunerea tehnică ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului."

Astfel, o simplă eroare de redactare remediată pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări de către contestator, a fost apreciată ca fiind o modificare de ofertă și în consecință, a atras respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) și (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit formularului nr. 6, intitulat „Listă cu personalul propus care va fi utilizat pentru executarea contractului” din documentele de calificare (documente care însoțesc DUAE), expertul cheie propus este P. M., cu specialitatea URBANIST - DIPLOMAT, iar M. A. M., cu specialitatea inginer CFDP este expert NON CHEIE.

Mențiunea eronată de la pagina 10/25 din propunerea tehnică, pentru expertul M. A. M. cu specialitatea inginer specialist CFDP, potrivit căreia acesta ar fi propus ca EXPERT CHEIE, a fost remediată de contestator, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 2288/15.04.2020 comisia de evaluare solicită contestatorului următoarele clarificări:

"(...) vă rugăm să a ne transmiteți următoarele:

- dovada autorizării/atestării de Registrul Urbanistilor din România, ca specialist cu drept de semnătură pentru d-nul M. A. M. expert-cheie menționat de către d-voastră în propunerea tehnică, inclusiv experiența similară conform prevederilor caietului de sarcini, respectiv factorii de evaluare:

"Experiența expertului-cheie, cu drept de semnătură atestat de Registrul Urbanistilor din România pentru categoria de documentații ce fac obiectul contractului de prestări servicii, concretizată în numărul de proiecte similar în care respectivul a îndeplinit același tip de activitate ca cele pe care urmează să le realizeze în viitorul proiect".

La solicitarea de clarificări, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 183/15.04.2020, în cuprinsul căreia se precizează că prin propunerea tehnică a nominalizat ca și EXPERT CHEIE specialist cu drept de semnătură atestat de la Registrul Urbanistilor din Romania, pe M. P., master urbanist, specialist cu drept de semnătură RUR DZO pentru elaborare PUZ și, pe de altă parte că, în cadrul propunerii tehnice a mai desemnat doi EXPERTI NON-CHEIE în completarea echipei de proiect: dl. M. A. M., ca inginer specialist în circulații/trafic, pentru a oferi consultanță expertului-cheie cu privire la aspectele tehnice care țin de componenta de drumuri și d-na. F. L., ca urbanist, pentru a sprijini activitatea șefului de proiect (M. P.).



Astfel, prin răspunsul la clarificări contestatorul a corectat viciul de formă strecurat în cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial, precizând în mod expres că coordonatorul de proiect este d-na M. P., iar d-na F. L. și dl. M. A. M. au fost declarați EXPERȚI NON-CHEIE, experți care completează echipa de proiect.

De altfel, este evident faptul că o persoană cu specializarea INGINER CFDP nu poate avea calitatea de specialist cu drept de semnătură atestat RUR, această certificare putând fi deținută doar de către o persoană care a absolvit FACULTATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM.

Potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Dispozițiile legale enunțate anterior cunosc și situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG 395/2016, potrivit cărora „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; ”

Totodată dispozițiile art. 135 alin. (3) din același act normativ, definesc noțiunea de „viciu de formă”, ca fiind „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Viciul de formă din prezenta procedură, mențiunea eronată potrivit căreia M. A. M. cu specialitatea INGINER CFDP, ar fi expert cheie în executarea contractului când de fapt singurul expert cheie este M. P., este susținut în mod fără echivoc de celelalte informații din cuprinsul propunerii tehnice respectiv de documentele depuse în cadrul procedurii (formularul 6 documente care însoțesc oferta) precum și de faptul că un INGINER CFDP nu poate avea calitatea de specialist cu drept de semnătură atestat RUR.

Corectarea viciului de formă strecurat în cuprinsul propunerii tehnice, în mod evident nu produce niciun avantaj ofertantului contestator, fiind doar un aspect susceptibil să confirme modul de derulare a contractului.

În altă ordine de idei, modul de evaluare a ofertei depuse de contestator denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate:

a) „în organizarea oricărei proceduri de licitație, autoritatea contractantă este datoră să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretărilor strict textuale și scolastice a normelor. Oferta depusă trebuie analizată în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unui aparent motiv de respingere. Atenția autorității contractante, deci, nu poate fi îndreptată pe

respingerea ofertei cu orice preț, ci pe clarificarea ei în sensul real, complet și de ansamblu.

b) Decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel București: *„Trebuie precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii”.*

c) Decizia civilă nr. 2963/2012-R/19.07.2012 pronunțată de Curtea de Apel Oradea: *„[...] autoritatea contractantă nu trebuie să dea dovadă de un formalism excesiv, ea fiind obligată să mențină un just echilibru între ofertanți, fără a omite exigența eficienței utilizării a fondurilor publice, cu atât mai mult cu cât, sub aspectul prețului oferat, petenta s-a situat la deschiderea ofertelor pe locul întâi”.*

d) Decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj *„autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios [...]. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [...]”.*

e) Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 pronunțată de CNSC în data de 30.05.2011: *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și școlare a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.*

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2815/18.05.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 20071/22.05.2020, cu privire la contestația formulată de către SC AGORAPOLIS SRL iar ulterior, cu adresa de înaintare nr. 3006/26.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21683/03.06.2020, a transmis în copie, dosarul achiziției, necesar soluționării prezentei cauze.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, prețul ofertei având o pondere de 40% iar „experiența expertului-cheie, cu drept de semnătură atestat de Registrul Urbanistilor din România pentru categoria de documentații ce fac obiectul contractului de prestări servicii, concretizată în numărul de proiecte similar în care respectivul a îndeplinit același tip de activitate ca cele pe care urmează să le realizeze în viitorul proiect”, o pondere de 60%.

Potrivit mențiunilor existente în "Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - Anexa nr. 3", înregistrat sub nr. 2271/15.04.2020, SC AGORAPOLIS S.R.L. nu a depus oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în

sensul că nu s-a făcut dovada atestării de către Registrul Urbanistilor din România, ca specialist cu drept de semnătură, pentru expertul-cheie M. A. M. menționat în propunerea tehnică, inclusiv experiența similară pentru acesta. Față de aceste constatări ale comisiei, prin adresa înregistrată sub nr. 2288/15.04.2020 s-au solicitat societății AGORAPOLIS S.R.L. clarificări în sensul prezentării "dovezii autorizării/atestării de Registrul Urbanistilor din România, ca specialist cu drept de semnătură pentru d-nul M. A. M. - expert-cheie menționat în propunerea tehnică, inclusiv experiența similară conform prevederilor caietului de sarcini, respectiv factorii de evaluare."

Prin "clarificările" înregistrate de către contestatoare sub nr. 183/15.04.2020 este nominalizată ca expert-cheie în cadrul proiectului d-na. M. P., master urbanist - specialist cu drept de semnătură atestat RUR, fiind reatașată și propunerea tehnică rectificată.

Față de clarificările prezentate de către contestatoare prin adresa nr. 183/15.04.2020, în cadrul "Procesului-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - Anexa nr. 3", înregistrat sub nr. 2360/21.04.2020, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta prezentată de către contestatoare, reținând următoarele motive:

"În urma procesului verbal nr. 2271/15.04.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a solicitat ofertantului SC Agorapolis S.R.L. prin adresa nr. 2288/15.04.2020 clarificări privind prezentarea dovezii autorizării/atestării de Registrul Urbanistilor din România, ca specialist cu drept de semnătură pentru d-nul. M. A. M. - expert-cheie menționat în propunerea tehnică, inclusiv experiența similară conform prevederilor caietului de sarcini, respectiv factorii de evaluare:

"Experiența expertului-cheie cu drept de semnătură atestat de Registrul Urbanistilor din România pentru categoria de documentații ce fac obiectul contractului de prestări servicii, concretizată în numărul de proiecte similar în care respectivul a îndeplinit același tip de activitate ca cele pe care urmează să le realizeze în viitorul proiect", cu termen de răspuns: 16 aprilie 2020.

Prin adresa nr. 183/15.04.2020 a S.C. Agorapolis S.R.L. înregistrată în cadrul Instituției noastre sub nr. 2301/16.04.2020. s-au comunicat clarificări privind persoana desemnată ca expert-cheie, respectiv pe d-na. M. P. specialist cu drept de semnătură atestat de RUR, astfel modificând propunerea tehnică inițială stabilită prin cerințele caietului de sarcini, comisia considerând că acceptarea modificărilor la propunerea tehnică ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

În conformitate cu art. 134 alin. (6) și alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este inacceptabilă. "

Prin procesul verbal intermediar de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat sub nr. 2360/21.04.2020, comisia de evaluare a declarat ca inacceptabilă oferta



prezentată de către contestatoare, reținând modificarea ofertei tehnice prin desemnarea ca expert-cheie a d-nei. M. în locul d-lui. M. A. M., acesta din urmă fiind indicat inițial în propunerea tehnică și cu privire la acesta fiind formulată solicitarea de clarificări.

În prezenta cauză "actul de natură să producă efecte juridice" îl constituie procesul-verbal intermediar nr. 2360/21.04.2020 prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă iar nu raportul sau comunicarea rezultatului procedurii, care nu pot decât să reia considerentele de fapt și de drept din procesul-verbal amintit.

Simpla anulare a raportului procedurii nu este de natură să-i confere contestatoarei vreun folos practic, atât timp cât actele care au stat la baza emiterii lui sunt și rămân în continuare valabile.

Din moment ce legislația nu prevede în mod expres sancțiunea nulității, pretinsa lipsă a motivării din cuprinsul raportului procedurii poate atrage anularea acestuia numai în condițiile dreptului comun, respectiv:

- i) actul a produs persoanei o vătămare;
- ii) vătămarea nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului.

Or în prezenta cauză, pretinsa vătămare rezultă din procesul-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2360/21.04.2020, parte a dosarului de achiziție, iar nu din cuprinsul raportului procedurii.

Simpla raportare la prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 nu scutește partea de sarcina dovedirii unei vătămări concrete ca urmare a lipsei motivării invocate, ceea ce contestatoarea din prezenta cauză nu a făcut.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritate contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de cele două societăți ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispun și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În același sens Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,



cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele de participare necontestate, sancționand neîndeplinirea acestora.

Oferta tehnică prezentată de către contestatoarea a fost structurată prin prezentarea unei echipe de proiect compusă din:

1. coordonator de proiect/șef de proiect - M. P., specialist cu drept de semnătură atestat RUR (fila 4/25), având ca atribuții "Șeful de proiect va monitoriza, gestiona și superviza executarea contractului [...] Managerul de proiect va avea atribuții de execuție (realizare documentații de urbanism și studii specifice, prezentări, susțineri) și atribuții de coordonare (a echipei de experți specialiști cheie) " (fila 8/25):

2. expert non-cheie urbanist - F. L. M., având ca atribuții "Expertul cheie Urbanist va avea atribuții de execuție (elaborare draft PUZ) " (fila 9/25);

3. expert cheie inginer specialist Căi de comunicații și transport - inginer drumuri, căi ferate, poduri - M. A. M., având ca atribuții "Expertul cheie Căi de comunicații și transport va avea atribuții de execuție (consultant cu privire la dispunerea geometrică a drumului) " (fila 10/25).

Contestatoarea a anexat ofertei Formularul nr. 6 intitulat "*Lista cu personalul propus care va fi utilizat pentru executarea contractului*" și în cadrul căreia a nominalizat ca persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului pe:

1. P. M. având funcția de Administrator, urbanist;
2. F. L. M. având funcția de Urbanist;
3. M. A. M. având funcția de Inginer drumuri, căi ferate, poduri.

De asemenea, contestatoarea a prezentat o "*Declarație de disponibilitate*" din partea d-lui. M. A. M. prin care acesta, în calitate de colaborator al SC Agorapolis S.R.L., declară:

"[...] în cazul în care ofertantul va fi desemnat câștigător, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care am fost inclus în lista experților cheie [...]".

Fiind nominalizat în mod neechivoc d-l. M. A. M. ca expert-cheie, prin adresa înregistrată sub nr. 2288/15.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat societății AGORAPOLIS S.R.L. clarificări, în sensul prezentării "*dovezii autorizării/atestării de Registrul Urbaniștilor din România, ca specialist cu drept de semnătură pentru d-nul. M. A. M. - expert-cheie menționat în propunerea tehnică, inclusiv experiența similară conform prevederilor caietului de sarcini, respectiv factorii de evaluare*".

Contrar argumentelor prezentate de către autoritatea contractantă a solicitat prezentarea dovezii atestării RUR ca specialist cu drept de semnătură pentru d-l. M. A. M. deoarece nu putea fi

exclusă de plano posibilitatea ca un inginer CFDP să fie și licențiat al Facultății de Arhitectură și Urbanism, putând avea așadar o dublă specializare.

Prin „Clarificările” înregistrate sub nr. 2301/16.04.2020, contestatoarea a nominalizat ca expert-cheie pe d-na. M. P.

*"Reiterăm faptul că expertul-cheie specialist cu drept de semnătură atestat de registrul Urbanistilor din România pentru categoria de documentații ce fac obiectul contractului de prestări servicii, nominalizat de către AGORAPOLIS S.R.L. este M. P. master urbanist, specialist cu drept de semnătură RUR DZO pentru elaborare PUZ".*

Prin aceleași "Clarificări" contestatoarea a "reatașat propunerea tehnică cu rectificarea erorilor materiale" (fila 3/3 din Clarificări). Oferta tehnică "rectificată" a fost structurată prin prezentarea unei echipe de proiect compusă din:

1. coordonator de proiect/șef de proiect - M. P., specialist cu drept de semnătură atestat RUR (fila 4/25), având ca atribuții *"Șeful de proiect va monitoriza, gestiona și superviza executarea contractului [...] Managerul de proiect va avea atribuții de execuție (realizare documentații de urbanism și studii specifice, prezentări, susțineri) și atribuții de coordonare (a echipei de experți specialiști cheie)"* (fila 8/25);

2. expert non-cheie urbanist - F. L. M. având ca atribuții *"Expertul NON-cheie Urbanist va avea atribuții de execuție (elaborare draft PUZ)"* (fila 9/25);

3. expert non-cheie inginer specialist Căi de comunicații și transport - inginer drumuri, căi ferate, poduri - M. A. M. având ca atribuții *"Expertul non- cheie Căi de comunicații și transport va avea atribuții de execuție (consultant cu privire la dispunerea geometrică a drumului)"* (fila 10/25).

Înlocuirea expertului-cheie M. A. M. - indicat inițial, cu expertul-cheie M. P., a fost calificată de către comisia de evaluare ca modificare a propunerii tehnice și în consecință, prin "Procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - Anexa nr. 3", înregistrat sub nr. 2360/21.04.2020, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei.

Practic, diferendul dintre părți privește modul în care are a fi calificată înlocuirea expertului-cheie indicat inițial, fie ca o îndreptare a unui viciu de formă (astfel cum susține contestatoarea) fie ca o modificare a ofertei tehnice prezentate inițial (astfel cum a decis comisia de evaluare).

Conform prevederilor art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 *"în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații."* iar conform prevederilor art. 11 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, aprobat prin Hotărârea nr. 101/29.07.2010 a Consiliului Superior al Registrului

Urbaniştilor din România, "planurile urbanistice zonale şi regulamentele locale de urbanism aferente acestora se semnează numai de către următorii specialiști atestați de Registrul Urbaniştilor din România: urbanişti diplomați, master urbanişti, urbanişti, peisagiști diplomați, master peisagiști, urbanişti-peisagiști, arhitecți-urbanişti şi licențiați în arhitectură specializați în urbanism;"

Față de aceste prevederi legale, condiția ca expertul-cheie nominalizat în oferta tehnică să dețină atestare RUR pentru documentații PUZ este esențială în executarea efectivă a contractului de achiziție publică, expertul-cheie fiind legat indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

Din fișa de date a achiziției - cap. II.2.5 - rezultă clar faptul că stabilirea punctajului aferent fiecărei oferte se va face prin raportare la factorii de evaluare "preț" şi "experiența expertului-cheie atestat RUR", nominalizat.

În pofida prevederilor clare şi obligatorii din fișa de date, contestatoarea susține că dintr-o "simplă eroare de redactare" a menționat în propunerea tehnică ca expert-cheie pe d-l. M. A. M. şi solicită astfel ca, în baza prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 135 alin. (3) din același act normativ, eroarea de redactare să fie calificată ca un viciu de formă.

După cum arată şi contestatoarea, prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 definesc noțiunea de "viciu de formă" ca fiind "acele erori [...] a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul şi de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant [...], nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Este de observat, însă, că informațiile existente inițial în propunerea tehnică a contestatoarei tocmai că nu susțin calitatea de expert-cheie a d-nei M. P. Pe de o parte, "Declarația de disponibilitate" din partea d-lui M. A. M. confirmă calitatea acestuia de expert-cheie, iar pe de altă parte, formularul nr. 6 (la care face trimitere contestatoarea) nu nominalizează expertul-cheie, ci întreaga echipă responsabilă pentru îndeplinirea contractului, respectiv trei persoane.

Or, în lipsa nominalizării expertului-cheie, în persoana uneia dintre aceste trei persoane din formularul nr. 6, factorul de evaluare constând în "experiența anterioară" contestatoarea ar fi lăsat comisiei practic posibilitatea de a se raporta la oricare dintre cei trei membri din echipă, ceea ce este evident inadmisibil. Având în vedere faptul că prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 impun lipsa oricărui echivoc, nu poate fi reținut nici argumentul formulat de contestatoare la modul absolut că "un INGINER CFDP nu poate avea calitatea de specialist cu drept de semnătură atestat RUR". Comisia nu putea exclude posibilitatea ca d-l. M. A. M. să aibă atât specializarea de INGINER CFDP cât şi specializarea de URBANIST, neexistând niciun impediment pentru cumularea acestor specializări ca urmare a absolvirii ambelor facultăți.

Conform prevederilor art. 3 din Instrucțiunea nr. 1/04 ianuarie 2017 a președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, sintagma "expert-cheie" impusă prin fișa de date a achiziției se referă la: "(2) [...] orice



expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

1. (i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

2. (ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) în cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(....)

(5) în sensul alin. (3), în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice."

Ca expresie a acestor dispoziții, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date desemnarea unui expert-cheie, atestat RUR, experiența anterioară a acestuia urmând a constitui un factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire calitate-preț. Faptul că expertul-cheie desemnat de către contestatoare în persoana numitului ~~Mădălin Albuș~~ ~~Mădălin~~ nu îndeplinește condiția de a fi atestat RUR nu poate fi imputată autorității, întocmirea deficitară a ofertei fiind imputabilă întru totul societății care a prezentat-o. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire și fără a avantaja în vreun fel participanții la procedură. Or acceptarea înlocuirii expertului-cheie în urma solicitării de clarificări avantajează clar contestatoarea, care nu a fost diligentă cu ocazia depunerii ofertei inițiale. După cum ofertantul nu are posibilitatea de a prezenta alți subcontractanți decât cei indicați inițial, tot astfel nu are nici posibilitatea de a înlocui expertul-cheie, factor esențial în implementarea propriu-zisă a contractului.

De nenumărate ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție

publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei). Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare). Curtea de Apel Suceava-Secția de contencios administrativ și fiscal.

- similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora;

- decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Principiul tratamentului egal ar fi fără îndoială încălcat dacă răspunsul la clarificări conduce la modificări esențiale care reprezintă, în fapt, o modificare a ofertei. Or expertul-cheie, indisolubil legat de implementarea propriu-zisă a contractului conform prevederilor art. 11 alin. (1) lit. b) din Regulamentul privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, aprobat prin Hotărârea nr. 101/29.07.2010 a Consiliului Superior al Registrului Urbaniștilor din România, are a fi calificat ca element esențial al ofertei și în consecință înlocuirea sa nu poate fi acceptată în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

Prin adresa nr. 113/22.6.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24614/22.06.2020, SC AGORAPOLIS SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care reiterează faptul că raportul procedurii nr. 2595/04.05.2020 emis de COMUNA ROȘIA MONTANA, a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor art. 216 alin. (2) din Legea 98/2016, în sensul că din conținutul acestuia nu rezultă care este rezultatul privind evaluarea propunerii tehnice depuse de contestator.

Deși autoritatea precizează faptul că propunerile tehnice au fost evaluate conform procesului verbal nr. 2360/21.04.2020, nu precizează care este concluzia acestei evaluări și care este rezultatul în ceea ce privește oferta depusă de contestator.

Practic din raportul procedurii, astfel cum a fost întocmit, rezultă că, în etapa de analizare a propunerii tehnice și financiare, a existat o singură ofertă depusă în cadrul prezentei proceduri (oferta câștigătoare), deși contestatorului i s-au solicitat clarificări vizând propunerea tehnică.

În concluzie, nelegalitatea raportului procedurii nr. 2595/04.05.2020 emis de COMUNA ROȘIA MONTANA constă în faptul că acestea nu cuprind rezultatul procesului de calificare a ofertantului contestator, actului administrativ lipsindu-i atât motivarea în fapt cât și motivarea în drept, deși dispozițiile art. 216 alin. 2 lit.b) din Legea nr. 98/2016, prevăd obligativitatea menționării acestora.

Din actul de comunicare a rezultatului procedurii se deduce faptul că, o simplă eroare de redactare remediată pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări de către contestator, a fost apreciată ca fiind o modificare de ofertă și în consecință a atras respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) și alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

La fila 10/25 din propunerea tehnică depusă inițial, dintr-o eroare de dactilografare este menționat ca și expert cheie inginer specialist căi de comunicații și transport - inginer drumuri, cai ferate, poduri- M[redacted] A[redacted] M[redacted], aspect care a fost remediat de contestator pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 183/15.04.2020, ce reprezintă răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează faptul că, prin propunerea tehnică a nominalizat ca și EXPERT CHEIE specialist cu drept de semnătură atestat de Registrul Urbanistilor din Romania, pe M[redacted] P[redacted], master urbanist, specialist cu drept de semnătura RUR DZO pentru elaborare PUZ și, pe de altă parte că, în cadrul propunerii tehnice a mai desemnat doi EXPERȚI NON-CHEIE în completarea echipei de proiect: dl. M[redacted] A[redacted] M[redacted], ca inginer specialist în circulații/trafic, pentru a oferi consultanță expertului-cheie cu privire la aspectele tehnice care țin de componenta de drumuri și d-na. F[redacted] L[redacted], ca urbanist, pentru a sprijini activitatea șefului de proiect (M[redacted] P[redacted]).

Prin urmare, prin răspunsul la clarificări contestatorul a corectat viciul de formă strecurat în cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial, precizând în mod expres ca EXPERT CHEIE - coordonatorul de proiect este d-na M[redacted] P[redacted], iar d-na. F[redacted] L[redacted] și dl. M[redacted] A[redacted] M[redacted] au fost declarați EXPERȚI NON-CHEIE, experți care completează echipa de proiect.

Contestatoarea subliniază totodată faptul că prin caietul de sarcini cât și prin fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1. se solicită ca în cadrul propunerii tehnice, *"prestatorul va prezenta o echipă de proiect formată din specialiști care trebuie să dețină toate competențele și experiența generală și specifică necesară îndeplinirii în totalitate a sarcinilor prevăzute în cadrul prezentului caiet de sarcini și care să poată lucra coordonat și eficient în procesul de executare a contractului. Din echipa de proiect trebuie să facă parte în mod obligatoriu un specialist cu drept de semnătură atestat RUR pentru categoria de documentații întocmită.*

*Pentru echipa de proiect se vor prezenta autorizații/certificate sau alte documente care atestă calificarea personalului propus în vederea elaborării PUZ, însoțite de angajamente ferme din partea specialiștilor cu privire la*



disponibilitatea acestora în vederea prestării serviciilor din prezentul caiet de sarcini. Lista echipelor tehnice și a resurselor necesare".

Din economia acestor prevederi nu rezultă faptul că autoritatea a solicitat experți cheie și experți non-cheie, ci faptul că a solicitat o listă a echipei tehnice care să prevadă specialiști care trebuie să dețină toate competențele și experiența generală și specifică necesară îndeplinirii în totalitate a sarcinilor prevăzute în cadrul prezentului caiet de sarcini.

În acest sens contestatorul a prezentat în cadrul propunerii tehnice echipa de experți, formularului nr. 6 intitulat „Listă cu personalul propus care va fi utilizat pentru executarea contractului”, cât și documente din care rezultă competențele și experiența generală a celor trei membrii ai echipei.

În acest context nu are relevanță denumirea experților, prezentată în cadrul propunerii tehnice de către contestator ci competențele și experiența generală avută de cei trei membrii ai echipei, desemnați prin propunerea tehnică.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, fie și din eroare, contestatorul a prezentat doi experți cheie, respectiv M. P. - expert cheie - Coordonator de proiect/șef de proiect specialist cu drept de semnătură atestat RUR și M. A. M. - Expert cheie inginer specialist căi de comunicații și transport - inginer drumuri, căi ferate, poduri.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost lămurit faptul că, expertul cheie - specialist cu drept de semnătură atestat RUR este M. P., iar expertul - specialist căi de comunicații și transport - inginer drumuri, căi ferate, poduri M. A. M. este expert non-cheie.

De asemenea, nu are relevanță nici faptul că prin declarația de Disponibilitate, expertul M. A. M. a precizat "(...) în cazul în care va fi declarată câștigătoare, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care am fost inclus în lista experților cheie (...)", întrucât poziția pentru care a fost inclus, în propunerea tehnică depusă inițial este de expert cheie - specialist căi de comunicații și transport - inginer drumuri, cai ferate, poduri și nicidecum specialist cu drept de semnătură atestat RUR.

În acest context, este nefondată susținerea din punctul de vedere potrivit căreia, înlocuirea expertului cheie M. A. M. cu expertul cheie M. P. reprezintă o modificare a propunerii tehnice, întrucât în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial d-na M. P. a fost desemnată ca expert cheie - Coordonator de proiect/șef de proiect specialist cu drept de semnătură atestat RUR.

Mai mult decât atât, din informațiile prezentate cu privire la EXPERTUL CHEIE - M. P. (fila 3 și 4-8 din propunerea tehnică depusă inițial), cât și din documentele prezentate pentru dovedirea acestei calități rezultă cu claritate faptul că acesta îndeplinește cerința privind experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire pentru poziția de specialist cu drept de semnătură atestat RUR pentru categoria de documentații PUZ.

În contextul în care d-na M. P. a fost desemnată ca expert cheie - Coordonator de proiect/șef de proiect specialist cu drept de semnătură atestat RUR, încă din cadrul propunerii tehnice depuse inițial, fiindu-i dovedită experiența specifică, comisia de evaluare putea stabili punctajul aferent ofertei depuse de contestator, potrivit Cap. II. 2.5 din fișa

de date, punctaj care se calculează în raport de "prețul ofertei" și de experiența expertului cheie atestat RUR, nominalizat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ROȘIA MONTANĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Elaborare documentație pentru Plan Urbanistic Zonal (PUZ) în vederea Elaborării documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții pentru Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Roșia Montană, Etapa I, județul Alba”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1065953/27.03.2020, valoarea estimată a procedurii fiind de 98.000 lei.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2595/04.05.2020, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, oferta contestatoarei SC AGORAPOLIS SRL fiind respinsă pe motiv că prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări, ofertanta și-ar fi modificat propunerea financiară.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC AGORAPOLIS SRL, arătând că modificarea din răspunsul la solicitarea de clarificări se încadrează în categoria viciilor de formă, respingerea ofertei fiind o măsură excesivă.

După depunerea contestației, societatea contestatoare a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 1700 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206260045/1/12.05.2020, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămănerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că o primă critică a contestatoarei vizează nelegalitatea raportului procedurii, pentru lipsa din conținutul său a motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatoarea invocând, în acest sens, dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va respinge critica formulată, ca lipsită de interes, întrucât contestatoarea nu a fost vătămată de lipsa mențiunilor din Raportul procedurii, din moment ce i s-au comunicat motivele de respingere a ofertei sale, aceasta atacându-le în timp util, motivându-și cererea. Contestația fiind o cerere în contencios administrativ, interesul public este subsidiar interesului privat, contestatoarea urmând să își dovedească vătămarea. În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră **vătămată** într-un drept al său ori într-un **interes legitim** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține următoarea situație de fapt relatată similar de către părți, diferendul dintre ele constând în interpretarea diferită a răspunsului la solicitările de clarificări.

Astfel, Consiliul reține prezentarea făcută de autoritatea contractantă în punctul de vedere, concisă și detaliată, din care rezultă următoarele: «Oferta tehnică prezentată de către contestatoare a fost structurată prin prezentarea unei echipe de proiect compusă din:

1. coordonator de proiect/șef de proiect - M. P., specialist cu drept de semnătură atestat RUR (fila 4/25), având ca atribuții "Șeful de proiect va monitoriza, gestiona și superviza executarea contractului [...] Managerul de proiect va avea atribuții de execuție (realizare documentații de urbanism și studii specifice, prezentări, susțineri) și atribuții de coordonare (a echipei de experți specialiști cheie) " (fila 8/25):

2. expert non-cheie urbanist - F. L. M., având ca atribuții "Expertul cheie Urbanist va avea atribuții de execuție (elaborare draft PUZ) " (fila 9/25);

3. expert cheie inginer specialist Căi de comunicații și transport - inginer drumuri, căi ferate, poduri - M. A. M., având ca atribuții "Expertul cheie Căi de comunicații și transport va avea atribuții de execuție (consultant cu privire la dispunerea geometrică a drumului) " (fila 10/25).

Contestatoarea a anexat ofertei Formularul nr. 6 intitulat "*Lista cu personalul propus care va fi utilizat pentru executarea contractului*" și în cadrul căreia a nominalizat ca persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului pe:

1. P. M. având funcția de Administrator, urbanist;
2. F. L. M. având funcția de Urbanist;
3. M. A. M. având funcția de Inginer drumuri, căi ferate, poduri.

De asemenea, contestatoarea a prezentat o "*Declarație de disponibilitate*" din partea d-lui M. A. M. prin care acesta, în calitate de colaborator al SC Agorapolis S.R.L., declară:

"[...] în cazul în care ofertantul va fi desemnat câștigător, declar că sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care am fost inclus în lista experților cheie [...]».

Până în acest moment, relatările autorității contractante sunt exacte, în continuare, aceasta susținând, fără temei, însă, că d-l. M. A. M. nominalizat în mod neechivoc, ca expert-cheie la care se raportează factorul de evaluare prevăzut în fișa de date a achiziției - cap. II.2.5 - "*experiența expertului-cheie atestat RUR*".

Astfel, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini există referire doar la specialistul cu drept de semnătură atestat de Registrul Urbaniștilor din România, nesolicitându-se un alt tip de specialist. Este adevărat, caietul de sarcini vorbește despre echipa de proiect, dar singura mențiune este următoarea:

„În cadrul propunerii tehnice, prestatorul va prezenta o echipă de proiect formată din specialist care trebuie să dețină toate competențele și experiența generală și specifică necesare îndeplinirii în totalitate a sarcinilor



prevăzute în cadrul contractului. Din echipa de proiect trebuie să facă parte, în mod obligatoriu, un specialist cu drept de semnătură atestat de Registrul Urbanistilor din România pentru categoria de documentații întocmită".

Astfel, după cum arată însăși autoritatea contractantă, în cadrul echipei de proiect a fost numită ca expert, pe poziția 1, coordonator de proiect/șef de proiect - M. P., specialist cu drept de semnătură atestat RUR (fila 4/25), având ca atribuții "Șeful de proiect va monitoriza, gestiona și superviza executarea contractului [...] Managerul de proiect va avea atribuții de execuție (realizare documentații de urbanism și studii specifice, prezentări, susțineri) și atribuții de coordonare (a echipei de experți specialiști cheie)" (fila 8/25). În mod greșit autoritatea susține că a fost numit specialist cu drept de semnătură atestat RUR M. A. M. în condițiile în care chiar ea arată că specialistul respectiv este expert cheie inginer specialist Căi de comunicații și transport - inginer drumuri, căi ferate, poduri - având ca atribuții "Expertul cheie Căi de comunicații și transport va avea atribuții de execuție (consultant cu privire la dispunerea geometrică a drumului)" (fila 10/25).

Ceea ce pretinde, de fapt, "autoritatea ccontractantă este faptul că nescrind în dreptul coordonatorului de proiect/șef de proiect și mențiunea expert cheie, înseamnă că este expert non-cheie, criteriul de atribuire aplicându-se singurului expert cheie în dreptul căruia se menționează această poziție.

Consiliul reține că raționamentul autorității contractante este unul profund greșit, formalist, în condițiile în care este clar că în cadrul echipei de proiect există un specialist atestat RUR. Astfel, la pagina 4/25 (fila 236 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă), ignorată de autoritatea contractantă, se arată că „Structura echipei de proiect respectă întrutotul cerințele caietului de sarcini (....), fiind îndeplinite condițiile maxime conform grilei de evaluare (experiență profesională în proiecte de cel puțin aceeași complexitate la nivelul a minimum 3 proiecte, vechime în profesie -minimum 5 ani, specialist cu drept de semnătură RUR, DZO, șef proiect planuri urbanistice zonale". În continuare, este menționată expresia „Expert- Cheie -conform caietului de sarcini - asupra cărora se aplică factorii de evaluare tehnici T1 și T2", urmând pe pagina următoare nominalizarea coordonator de proiect/șef de proiect - M. P.

Totodată, la paginile 4/25 - 8/25, pe bandeola verde-turcoaz este menționată poziția doamnei M. P., respectiv specialist cu drept de semnătură atestat RUR, deci mențiunea respectivă apare înscrisă expres de 5 ori, iar M. A. M. la pag. 10/25, tot pe bandeola verde-turcoaz, este menționată poziția expert cheie Căi de comunicații și transport.

Astfel, Consiliul reține că este indubitabilă nominalizarea pe poziția de expert cheie asupra căruia se aplică criteriul de atribuire a doamnei M. P. de nicăieri din conținutul ofertei depuse nerezultând altceva. A conchide că ar fi fost nominalizat, drept expert RUR, M. A. M. contravine întrutotul conținutului ofertei, în condițiile în care în dreptul acestui expert se menționează expres că este Expert cheie Căi de comunicații și transport. Faptul că în echipa de proiect a numit 2 experți cheie, nu doar pe cel solicitat expres, nu contravine cu nimic documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă, interpretând greșit oferta contestatoarei, i-a solicitat acesteia clarificări prin adresa înregistrată sub nr. 2288/15.04.2020, în sensul prezentării *"dovezii autorizării/atestării de Registrul Urbanistilor din România, ca specialist cu drept de semnătură pentru d-nul. M. A. M. - expert-cheie menționat în propunerea tehnică, inclusiv experiența similară conform prevederilor caietului de sarcini, respectiv factorii de evaluare"*, invocând în punctul de vedere că nu putea fi exclusă de plano posibilitatea ca un inginer CFDP să fie și licențiat al Facultății de Arhitectură și Urbanism, putând avea, așadar o dublă specializare, ignorând, astfel, mențiunile exprese din cadrul ofertei.

Prin „Clarificările” înregistrate sub nr. 2301/16.04.2020, contestatoarea a menționat că expert-cheie pe d-na. M. P., cu mențiunea *"Reiterăm faptul că expertul-cheie specialist cu drept de semnătură atestat de registrul Urbanistilor din România pentru categoria de documentații ce fac obiectul contractului de prestări servicii, nominalizat de către AGORAPOLIS S.R.L. este M. P. master urbanist, specialist cu drept de semnătură RUR DZO pentru elaborare PUZ"*. Prin aceleași "Clarificări" contestatoarea a "reatașat propunerea tehnică cu rectificarea erorilor materiale" (fila 3/3 din Clarificări), în sensul că expertul echipa de proiect este compusă din:

1. coordonator de proiect/șef de proiect - M. P. specialist cu drept de semnătură atestat RUR (fila 4/25), având ca atribuții *"Șeful de proiect va monitoriza, gestiona și superviza executarea contractului [...] Managerul de proiect va avea atribuții de execuție (realizare documentații de urbanism și studii specifice, prezentări, susțineri) și atribuții de coordonare (a echipei de experți specialiști cheie)"* (fila 8/25);

2. expert non-cheie urbanist - F. L. M. având ca atribuții *"Expertul NON-cheie Urbanist va avea atribuții de execuție (elaborare draft PUZ)"* (fila 9/25);

3. **expert non-cheie** inginer specialist Căi de comunicații și transport - inginer drumuri, căi ferate, poduri - M. A. M. având ca atribuții *"Expertul non- cheie Căi de comunicații și transport va avea atribuții de execuție (consultant cu privire la dispunerea geometrică a drumului)"* (fila 10/25).

Consiliul reține că nu este vorba de nicio înlocuire a expertului cheie autorizat RUR, respectiv M. A. M. cu M. P. așa cum greșit a concluzionat autoritatea contractantă, M. A. M. nefiind niciodată numit expert autorizat RUR, ci expert cheie Căi de comunicații și transport. Singura mențiune realizată este transformarea acestui expert din unul cheie în unul non-cheie, dar această transformare este provocată de autoritatea contractantă, care greșit a concluzionat că în cadrul echipei de proiect trebuie să fie un singur expert cheie, cel autorizat RUR, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede o asemenea interdicție. Ceea ce rezultă expres din documentația de atribuire este faptul că din echipa de proiect **trebuie să facă parte, în mod obligatoriu, un specialist cu drept de semnătură atestat de Registrul Urbanistilor din România pentru categoria de documentații întocmită**, or echipa prezentată inițial în ofertă are un asemenea specialist. Faptul că pe lângă specialistul solicitat expres, ofertanta a introdus și unul CFDP nu poate

conduce la concluzia că oferta sa este neconformă, așa cum greșit a susținut autoritatea contractantă, fiind cert că oferta îndeplinește condiția obligatorie minimală referitoare la existența specialistului cu drept de semnătură atestat de Registrul Urbanistilor din România.

Pe de altă parte, Consiliul constată, cu caracter subsidiar, că și în cazul în care situația ar fi stat întocmai cum a interpretat autoritatea contractantă, respectiv să fi menționat din eroare că specialistul RUR este dl. M. A. și această situație ipotetică ar fi trebuit încadrată în categoria viciilor de formă, din moment ce atât în ofertă, cât și în documentele care o însoțesc există numeroase informații din care rezultă care este calificarea persoanelor care alcătuiesc echipa de proiect, respectiv cv-uri, diplome, recomandări și mențiuni exprese în ofertă, eventuala menționare greșită a expertului putând fi corectată, în temeiul art. 134 și 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

-art. 134 alin. (7) - „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”

- Art. 135. - „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.**

Informațiile aflate în ofertă și în documentele anexă sunt unele neechivoce, în sensul că specialist cu drept de semnătură atestat de Registrul Urbanistilor din România este doamna M. P., și nu dl. M. A. iar menționarea ulterioară a calității celui de-al doilea ca expert non-cheie, în loc de expert cheie nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice, din moment ce el este numit suplimentar solicitărilor documentației de atribuire și, oricum, modificarea este generată de excesul autorității contractante, care a răstălmăcit informațiile din ofertă, nefiind necesară precizarea respectivă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC AGORAPOLIS SRL, în contradictoriu cu COMUNA ROȘIA MONTANĂ și va dispune reevaluarea ofertei respective, în termen maximum de 30 zile de la comunicarea prezentei.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată de 2500 lei, dovedite prin depunerea la dosar a facturii nr. 12/11.05.2020 și a OP



20062215001224/22.06.2020, reprezentând onorariu de avocat, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau”.

Văzând complexitatea scăzută a cauzei și având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, Consiliul va reduce onorariul la suma de 1000 lei, obligând autoritatea contractantă, în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

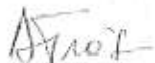
În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC AGORAPOLIS SRL, în contradictoriu cu COMUNA ROȘIA MONTANĂ și va dispune reevaluarea ofertei respective, în termen maximum de 30 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**  
**Dan TRĂSNEA**



**MEMBRU,**  
**Doina – Florica ENIȚĂ**



**MEMBRU,**  
**Daniela NANU**



Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.