

1072/2020 26-08-2020

suspendare executare act administrativ Tribunalul CONSTANTA

Acesta este document finalizat

Cod ECLI:RO:TBCTA:2020:017.xxxxxx

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX

R O M Â N I A

TRIBUNALUL C _____

SECȚIA DE C _____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Operator de date cu caracter personal nr. 8470

Sentița civilă Nr. 1072

Ședința publică de la 26 August 2020

Completul compus din:

Președinte A ___ R ___ P _____

Grefier G _____ M _____

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal formulată de către reclamantii ASOCIAȚIA C _____ A _____, cu sediul în C _____, _____ nr.21, jud. C _____, ASOCIAȚIA L ___ P ___ D _____ CONSTĂNȚENILOR, cu sediul în C _____, _____ și C _____ B _____, cu domiciliul în C _____, _____ nr.21, jud. C _____, toți cu domiciliul a ___ în vederea citării și a comunicării actelor de procedură în C _____, _____, jud. C _____ (la O _____ și T _____ - Societate civilă de avocați), în contradictoriu cu pârâtul C _____ **LOC AL AL M _____ CONSTANTA**, cu sediul

in Constanta, _____, jud. Constanta, având ca obiect suspendare executare act administrativ – HOT NR 279/30.07.2020.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 25.08.2020 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din cuprinsul prezentei Sentințe civile, când instanța având nevoie de timp p_____ a delibera a amânat pronunțarea la data de 26.08.2020, când a hotărât,

TRIBUNALUL

Asupra cererii de suspendare reține :

Prin cererea adresată Tribunalului C_____ Secția de C_____ Administrativ și Fiscal, înregistrată sub nr. XXXXXXXXXXXXXXX, reclamantii ASOCIAȚIA C_____ A_____, ASOCIAȚIA L__ P____ D_____ CONSTĂNȚENILOR, și C_____ BO GDAN, în contradictoriu cu pârâțul C_____ L____ AL M_____, au solicitat instanței suspendarea executării Hotărârii Consiliului l____ al m_____ C_____ nr.279/30.07.2020 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor cu privire la utilizarea locurilor de parcare de pe raza m_____, în ce privește art.1 alin.1 lit.a), până la pronunțarea instanței de fond, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, s-a arătat că în fapt, în ședința din 30.07.2020 a Consiliului L_____ C_____ a fost aprobată Hotărârea nr.279/2020 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor cu privire la utilizarea locurilor de parcare de pe raza m_____. Potrivit art .1 alin .1 lit.a) din HCL C_____ nr.279/30.07.2020 „Constituie contravenție următoarele fapte săvârșite de persoane fizice sau juridice: a) utilizarea unui loc de parcare fără achitarea taxei sau tarifului corespunzător stabilite de către C_____ l____ prin hotărâre; (...)"

La data de 11.08.2020 a formulat plângere prealabilă împotriva HCL Constanta nr.279/30.07.2020 conform art.7 alin.1 și alin.1¹ din Legea nr.554/2004, prin care a solicitat revocarea parțială a acesteia în ceea privește art.1.alin.1 lit.a).

În susținerea cererii de revocare a dispozițiilor cuprinse în art. 1 alin.1 lit.a) din HCL nr. 279/2020, a arătat următoarele motive de nelegalitate:

1. contravenția ca faptă antisocială, se poate realiza printr-o acțiune îndreptată împotriva valorilor sociale ocrotite de lege sau printr-o inacțiune ce constă în neîndeplinirea unei obligații impuse de lege;

2. în cazul de față, contravenția reglementată de art.1 alin.1, lit.a) din HCL nr.279/2020 constă într-o inacțiune, respectiv neplata taxei sau tarifului p_____ ocuparea unui loc de parcare de pe raza m_____ C_____;
3. norma criticată este însă nelegală, întrucât prin HCL nr.279/2020 nu s-a instituit obligația de plată a taxei sau tarifului de parcare p_____ ocuparea unui loc de parcare, nici nu există o normă anterioară care să reglementeze această obligație;
4. prin urmare, nu poate fi reglementată drept contravenție fapta de încălcare a unei obligații, care în realitate nu există;
5. în preambulul HCL nr.279/2020 nu se face referire la vreun act normativ anterior prin care să se fi reglementat obligația de plată a taxei sau tarifului de parcare, nici în Raportul nr.xxxxxx/21.07.2020 sau în Referatul de aprobare nr.xxxxxx/13.07.2020;
6. cât privește hotărârile de consiliu l_____ vehiculate în spațiul public, invocate de autoritatea publică locală p_____ perceperea taxei de parcare, respectiv HCL nr.221/2017 modificată prin HCL nr.297/2017 și HCL nr.51/2019, acestea nu constituie temei p_____ perceperea taxei de parcare, întrucât în cuprinsul lor nu este reglementată obligația p_____ persoanele fizice sau juridice de a plăti taxa de parcare p_____ utilizarea locurilor de parcare aflate pe domeniul public sau privat al m_____ C_____, așa încât încasarea taxei de parcare în baza acestora este nelegală;
7. HCL nr.221/2017 privește „aprobarea unor tarife p_____ plata unor servicii de utilități publice și conexe acestora prestate de către S.C. Confort U_____ S.R.L." și astfel cum rezultă din conținutul acesteia reglementează cuantumul tarifelor încasate de Confort U_____ Srl p_____ diverse activități/servicii/lucrări, între care și „tarif tichet de parcare p_____ perioade limitate" sau „tarif locuri de parcare p_____ perioade limitate"
8. dreptul societății Confort urban Srl de a încasa aceste tarife nu se confundă însă cu obligația deținătorilor de autovehicule de a plăti taxa/tariful de parcare p_____ utilizarea locurilor de parcare pe de domeniul public și privat al m_____ C_____, nici nu echivalează cu reglementarea obligației de plată a taxei/tarifului de parcare;
9. obligația de plată a taxei/tarifului de parcare nu este corelativă dreptului Confort U_____ Srl de a încasa taxa de parcare, ci dreptului de a utiliza locurile de parcare aflate pe domeniul public și privat al m_____ C_____;
10. de a_____, HCL nr.221/2017 modificată este lipsită de eficacitate în ce privește dreptul de a încasa tariful de parcare, de vreme ce nu este „dublată" de o normă care să impună obligativitatea plății taxei/tarifului p_____ utilizarea locurilor de parcare aflate pe domeniul public și privat al m_____ C_____;
11. pe cale de consecință, în absența unei reglementări care să instituie obligația de a plăti taxa/tariful p_____ utilizarea locurilor de parcare aflate pe domeniul public sau privat al

m _____ C _____, nu se poate vorbi de încălcarea unei obligații, iar din această perspectivă dispozițiile art.1 alin.1 lit.a) din HCL nr.279/2020 sunt nelegale.

12. în raport de motivele ce impun aprobarea HCL nr.279/2020, arătate în Referatul de aprobare înregistrat sub nr.xxxxxx/13.07.2020, dispozițiile art.1 alin.1 lit.a) s unt adoptate cu exces de putere;

13. astfel, cum rezultă fără echivoc din Referatul de aprobare, argumentele prezentate relevă exclusiv necesitatea sancționării faptei de ocupare a locurilor de parcare deținute de persoane fizice sau juridice în baza unui abonament/taxă anuală. în Raport nu se argumentează de nicio manieră necesitatea reglementării contravenționale cuprinsă în art.1 alin.1, lit.a);

14. Referatul de aprobare nu cuprinde elementele prevăzute de art.31 din Legea nr.24/2000.

15. suplimentar, se pretinde că referatul de aprobare a fost întocmit la data de 13.07.2020, deși în cuprinsul său se face vorbire de o informare a Direcției generale poliția locală din 22.07.2020.

16. din perspectiva celor evocate, norma criticată este adoptată cu încălcarea prevederilor art.30 și art.31 din Legea nr.24/2000.

17. având în vedere că HCL nr.279/2020 este un act administrativ normativ, era obligatorie respectarea dispozițiilor art.7 alin.1-9 din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică;

18. dispozițiile art.7 alin.13 din Legea nr.52/2003 invocate în preambulul HCL nr.279/2020 nu sunt incidente în speță;

19. în documentele ce preced HCL nr.279/2020 și în preambulul hotărârii nu se arată în ce constau circumstanțele excepționale ce justifică aprobarea acestui act administrativ normativ fără a urma procedura reglementată de art.7 din Legea nr.52/2003.

20. faptul că în perioada 25.03 - 22.07.2020 s-au înregistrat 466 de sesizări referitoare la ocuparea locurilor de parcare deținute pe bază de abonament nu reprezintă prin el însuși o circumstanță excepțională și nu este de natură a justifica urgența adoptării actului, de vreme ce nu este coroborat cu alte informații p _____ a rezulta relevanța cifrei respective, respectiv numărul de sesizări în aceeași perioadă a anului anterior sau numărul de procese verbale încheiate p _____ sancționarea faptelor contravenționale similare în aceeași perioadă a anului anterior etc.

21. pe de altă parte, hotărârea prin care a fost anulată HCL nr.235/2018 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice de pe raza m _____ C _____ a rămas definitivă la data de 25.03.2020, iar hotărârea prin care s-a respins recursul a fost comunicată la data de 24.04.2020. De la data comunicării deciziei de respingere a recursului au trecut 3 luni, perioadă în care autoritatea publică locală avea posibilitatea de a iniția un nou Regulament p _____ parcări în acord cu prevederile hotărârii judecătorești sau cel puțin de a iniția și aproba HCL nr.279/2020 cu respectarea prevederilor art.7 din Legea nr.52/2003.

22. dispozițiile art.1 alin.1 lit.a) din HCL nr.279/2020 au fost aprobate cu încălcarea dispozițiilor Sentinței civile nr.879/04.06.2019 pronunțată de Tribunalul C_____ în dosarul nr.XXXXXXXXXXX, definitivă prin Decizia civilă nr. 191/CA/25.03.2020 pronunțată de Curtea de Apel C_____ prin care s-a dispus anularea HCL C_____ nr.235/2018 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcărilor publice de pe raza m_____ C_____;

23. astfel, prin hotărârea sus menționată s-a constatat nelegalitatea Regulamentului aprobat prin HCL nr.235/2018 motivat între altele de:

nereglementarea obligațiilor corespunzătoare în sarcina administratorului parcărilor publice (Confort U____ Srl), nereglementarea destinației sumelor încasate cu titlu de taxă de parcare, nereglementarea persoanelor îndreptățite să stabilească și să modifice taxa de parcare, lipsa unor modalități practice nediscriminatorii de percepere a taxei de parcare;

24. or, prin HCL nr.279/2020 se instituie nelegal, implicit, obligația de a plăti taxa/tariful de parcare p_____ utilizarea locurilor de parcare de pe domeniul public și privat al m_____ C_____, fără a se reglementa aspectele în raport de care a fost anulat Regulamentul de parcare a probat în anul 2018.

25. obligația implicită de plată a taxei/tarifului de parcare a fost instituită fără a se prevedea cuantumului acesteia;

26. astfel, în art.1 alin.1 lit.a) din HCL nr.279/2020 se face vorbire despre taxa sau tariful corespunzător stabilite de către C_____ l_____ prin hotărâre, fără însă a se menționa hotărârea de consiliu l_____ prin care s-a aprobat cuantumul taxei. Informația nu se regăsește nici în preambulul HCL nr.279/2020, în Referatul de aprobare din 13.07.2020 sau în Raportul din 21.07.2020.

27. indicarea hotărârii de consiliu l_____ prin care s-a aprobat taxa/tariful de parcare era absolut necesară, în condițiile în care hotărârile de consiliu l_____, deși sunt publicate pe pagina de internet a Primăriei C_____, sunt greu de identificat dacă nu se cunoaște numărul sau denumirea exactă a hotărârii. Hotărârile astfel publicate nu au menționat privind modificarea lor ulterioară, nici mențiuni referitoare la conexiunile cu alte acte administrative normative adoptate de c_____ l_____. Mai mult, dacă hotărârea de consiliu l_____ la care se face referire în cuprinsul art.1 alin.1 lit.a) este HCL nr.221/2017, aceasta nu va putea fi identificată decât cunoscând numărul acesteia, dat fiind că nu reglementează exclusiv taxa/tariful de parcare, prin urmare nu poate fi identificată după denumire.

Au menționat reclamantii că în opinia acestora constituie motive bine justificate toate argumentele expuse anterior, pe fondul criticilor de nelegalitate aduse actului administrativ normativ contestat, argumente care vor dovedi fără îndoială, nelegalitatea acestuia. S-a invocat că toate motivele de nelegalitate invocate sunt aspecte ce nu necesită administrarea unui probatoriu complex, rezultând din simpla lecturare a actului administrativ contestat și a dispozițiilor legale încălcate.

În ce privește paguba, au arătat reclamanții că producerea acesteia este iminentă și constă în: (i) imposibilitatea utilizării locurilor de parcare fără plata taxei de parcare, deși nu există nicio normă care să reglementeze obligația plății taxei/tarifului de parcare, (ii) încasarea nelegală a taxei de parcare de către Confort U _____ Srl, (iii) încasarea taxei/tarifului de parcare de către Confort urban Srl fără să se fi stabilit destinația sumelor astfel încasate, (iv) impunerea implicită a obligației de plată a taxei de parcare fără să se fi stabilit programul/intervalul orar în care trebuie achitată taxa p _____ utilizarea temporară a locurilor de parcare, (v) nereglementarea modalităților de plată a taxei de parcare în acord cu hotărârea judecătorească de anulare a Regulamentului de parcare aprobat prin HCL nr.235/2018, (vi) neindicarea cuantumului tarifului de parcare, (vii) sancționarea nelegală a utilizatorilor locurilor de parcare aflate pe domeniul public și privat al m _____ C _____ în cazul neplății tarifului de parcare, (viii) încălcarea rolului instanțelor cu plângerile contravenționale formulate împotriva sancțiunilor contravenționale astfel reglementate, (ix) afectarea bugetului l _____ prin cheltuielile de judecată presupuse de susținerea apărării în aceste plângeri sau prin cheltuielile de judecată stabilite în sarcina organului constator.

În drept, s-au invocat prevederile art. 14 alin.1 din lg. 554/2004.

În susținerea cererii s-au depus la dosar înscrisuri.

Pârâțul, C _____ L _____ AL M _____ C _____, legal citat a formulat în cauză întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților precum și respingerea pe fond a cererii ca urmare a neîndeplinirii în cauză a condițiilor lor de admisibilitate a unei astfel de cererii, astfel cum sunt reglementate de art. 14 din legea nr. 554/2004.

În esență, a arătat pârâțul că HCL nr. 279/2020 a fost adoptată în considerarea faptului că este necesară și urgentă reglementarea unor contravenții și sancțiuni corelative în scopul disciplinării și respectării dreptului de utilizare temporară a locului de parcare ce se naște prin plata taxelor și tarifelor aferente către bugetul l _____. Potrivit informării Direcției generale poliția locală nr. xxxxxx/22.07.2020, în perioada 25.03. -22.07. 2020 au fost înregistrate 466 de sesizări ce au avut ca obiect ocuparea fără drept a locurilor de parcare, precum și punerea în imposibilitatea utilizării acestora, fără ca Poliția locală să poată interveni în scopul protejării drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice plătitoare de taxe și tarife p _____ utilizarea temporară a locurilor de parcare.

Astfel, în condițiile în care se constată ocuparea fără drept de către un participant la trafic a unui loc de parcare, autoritățile administrației publice locale, în speța Direcția Generală Poliția Locală, erau lipsite de mijloacele de coerciție necesare sancționării încălcării prevederilor legale ce au ca principal scop eliberarea locurilor de parcare.

În acest sens, s-a impus crearea instrumentului legal p _____ disciplinarea modului de utilizare temporară a locurilor de parcare în acord cu hotărârile autorității deliberative și conferirea posibilității Poliției locale de a interveni în mod judicios p _____ restabilirea situației acolo unde normele sunt încălcate, concretizându-se prin adoptarea HCL nr. 279/2020.

A arătat în continuare că în ceea ce privește tariful de parcare, acesta este stabilit prin HCL nr. 221/2017, modificata prin HCL nr. 297/29.09.2017 și prin HCL nr. 51/2019, care privesc aprobarea unor tarife p_____ plata unor servicii de utilități publice și conexe acestora prestate de către Confort U_____ SRL.

Administratorul tramei stradale, Confort U_____ SRL, în baza Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat din Municipiul Constanta, are dreptul de a colecta tarifele de parcare, astfel cum acestea sunt stabilite prin hotărârile Consiliului L_____ al M_____ Constanta, în concret prin HCL nr. 221 /2017, modificata prin HCL nr. 297/201 7 și prin HCL nr. 51 /2019.

Menționează pârâtul că în raport de prevederile art. 136 alin.3 din Codul administrativ, nu este instituită nicio obligație de precizare în preambulul HCL nr. 279/2020 sau în cuprinsul Raportului nr. xxxxxx/21.07.2020 sau Referatului de aprobare nr. xxxxxx/13.07.2020 care sunt actele normative în baza cărora s-a stabilit obligația de plata a unei taxe de rezervare a unui loc de parcare/unui tarif de parcare.

Simpla organizare a unor locuri de parcare și instituirea unor taxe/tarife aferente utilizării acestora determină în mod evident obligația tuturor persoanelor de plata a acestora, iar prin HCL nr. 279/2020 în mod logic s-a dispus reglementarea unor sancțiuni în situația încălcării obligației de plata stabilite conform HCL nr. 221/2017, respectiv 138/2019. A mai arătat că obligația de plata a taxelor locale este prevăzută chiar de Constituția României la art. 56 alin. (1).

Nu în ultimul rând, s-a arătat că în cauză nu este îndeplinită nici condiția pagubei iminente. În justificarea condiției producerii unei pagube iminente, reclamantii trebuie să facă dovada unui prejudiciu. Or, p_____ a se putea repara prejudiciul trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: *sa fie cert, sa nu fi fost reparat inca, sa fie direct, sa fie personal si sa rezulte din încălcarea sau atingerea unui interes legitim.*

Reclamantii nu indica niciun prejudiciu concret adus prin emiterea HCL nr. 279/2020. Prejudiciul nu poate fi presupus, acesta trebuind să fie stabilit și cuantificat de reclamantii în mod concret. Simplul fapt că reclamantii fac referire la niște presupuse prejudicii, constând în plata taxei de parcare, sau aplicarea de sancțiuni p_____ neplata taxei de parcare, nu reprezintă veritabile pagube iminente, ci doar efectele punerii în executare a actului administrativ contestat în prezenta cauză. Or, efectele HCL nr. 279/2020 nu pot fi considerate ele însele prejudicii, ci este necesar ca reclamantii să dovedească existența unei pagube iminente exterioare conținutului actului administrativ în sine. Astfel, este limpede că simpla emitere a HCL nr. 279/2020 nu a produs niciun prejudiciu reclamantilor.

Întâmpinarea a fost însoțită de întreaga documentație care a stat la baza emiterii HCL nr. 279/2020.

La termenul de judecată din data de 25.08.2020 instanța a calificat excepția invocată de pârât referitoare la lipsa calității procesuale active a reclamantilor ca fiind o apărare pe fondul cererii de anulare act, arătând că această chestiune nu poate fi analizată în cadrul procedurii urgente

reglementate de art. 14 din lg. 554/2004. Totodată a încuviințat și administrat în cauză proba cu înscrisurile depuse de părți la dosar.

Analizând cererea reclamanților prin prisma probei cu înscrisuri administrată și a motivelor în fapt și în drept invocate, Tribunalul reține următoarele aspecte:

Prin cererea pendinte, reclamanții solicită instanței în raport de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, suspendarea executării HCL nr. 279/30.07.2020 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor cu privire la utilizarea locurilor de parcare pe raza m_____ C_____ emisă de C_____ L_____ C_____, respectiv, numai în ceea ce privește dispozițiile art. 1 alin.1 lit. a) din această hotărâre, până la pronunțarea instanței de fond.

Potrivit art. 1 alin.1 din HCL nr. 279/31.07.2020, „Constituie contravenție următoarele fapte săvârșite de persoane fizice sau juridice: a) utilizarea unui loc de parcare fără achitarea taxei sau tarifului corespunzător stabilite de către C_____ l_____ prin hotărâre; (...)”.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, „în cazuri bine justificate și p_____ prevenirea unei pagube iminente odată cu sesizarea în condițiile art. 7 a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate cere instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”.

Suspendarea executării actelor administrative constituie un instrument procedural eficient pus la dispoziția autorității emitente sau a instanței de judecată în vederea respectării principiului legalității atâta timp cât autoritatea publică sau judecătorul se află într-un proces de evaluare, din punct de vedere legal, a actului administrativ contestat, este echitabil ca acesta din urmă să nu-și producă efectele asupra celor vizați.

Legiutorul național a fost obligat să găsească criterii pertinente p_____ suspendarea executării actelor administrative până la clarificarea exactă a gradului de conformare a acestora cu normele juridice aplicabile în speță. Măsura cu caracter provizoriu anterior individualizată determină punerea în balanță a interesului social cu cel personal, preeminența unuia dintre ele fiind subsumată principiului legalității.

Conform art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, cazurile bine justificate presupun împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

La modul concret, conform legislației naționale, condiția existenței unui caz bine justificat este îndeplinită în situația în care se regăsesc argumente juridice aparent valabile cu privire la nelegalitatea actului administrativ aflat în litigiu. A_____ spus, p_____ a interveni suspendarea judiciară a executării unui act administrativ trebuie să existe un indiciu temeinic de nelegalitate.

În acest context, trebuie subliniat faptul că principiul legalității activității administrative presupune atât ca autoritățile administrative să nu eludeze dispozițiile legale, cât și ca toate deciziile acestora să se întemeieze pe lege. El impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată.

Pe de altă parte, în cadrul cererii de suspendare instanța este limitată la a cerceta, după verificarea condiției de admisibilitate, dacă sunt îndeplinite cumulativ cerințele prevăzute de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004, respectiv *cazul bine justificat și paguba iminentă*.

Deci, în cadrul cererii de suspendare, instanța nu va cerceta îndeplinirea condițiilor de legalitate și oportunitate ale actului administrativ, această obligație revenindu-i instanței de fond, investită cu soluționarea acțiunii în anulare.

Condiția existenței cazului „bine justificat”, lăsată de legiuitor la aprecierea și înțelepciunea judecătorului sub aspectul conținutului său, presupune ca asupra legalității actului administrativ să planeze o puternică îndoială, iar aceasta să fie evidentă fără a se _____ fond a dispozițiilor actului, respectiv a consecințelor juridice pe care le-a produs.

Așadar, p _____ a înlătura, chiar și temporar, regula executării imediate și din oficiu a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța poate aprecia necesitatea unei asemenea măsuri doar prin raportare la probele administrate în cauză și care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ, instanța având posibilitatea să efectueze numai o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Tribunalul apreciază că, în cauză, motivele de nelegalitate invocate de reclamanti nu se circumscriu notiunii de caz bine justificat, astfel cum este definit de textul de lege indicat anterior, acestea putând fi considerate ca fiind aparari de fond, ce vor fi analizate cu ocazia solutionarii acțiunii privind anularea actului administrativ a carui suspendare se solicită.

Cu alte cuvinte, împrejurările de fapt sau de drept invocate în privința suspendării executării dispozițiilor reglementate prin art. 1 alin.1 lit.a) din HCL nr. 279/2020 nu sunt în măsură să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură actul administrativ la capitolul privind definirea faptei contravenționale.

Putem aprecia așadar că măsura dispusă prin actul administrativ adoptat la art. 1 alin.1 lit.a) se bucură de o aparență de legalitate, care urmează a fi analizată și menținută sau anulată în speța având ca obiect fondul cauzei.

În raport de cele arătate, apreciem că în speța reclamanții nu au dovedit îndeplinirea condiției *cazului bine justificat*, care reprezintă una dintre condițiile de admisibilitate a cererii de suspendare a executării actului administrativ.

Tribunalul consideră de asemenea că și cerința pagubei iminente ce s-ar produce reclamanților în cazul executării imediate a prevederilor din HCL nr. 279/xxxxx (art. 1 alin.1 lit.a), nu este îndeplinită în cauză. În speța de față, reclamanții nu demonstrează iminența producerii unei pagube importante, în sensul art.2 lit. ș din legea contenciosului administrativ.

Aspectele invocate de reclamanți în sensul imposibilității utilizării locurilor de parcare fără plata taxei de parcare, încasarea nelegală a taxei de parcare de către Confort U _____ Srl, sancționarea nelegală a utilizatorilor locurilor de parcare aflate pe domeniul public și privat al m _____

C _____ în cazul neplății tarifului de parcare, încărcarea rolului instanțelor cu plângerile contravenționale formulate împotriva sancțiunilor contravenționale astfel reglementate ori afectarea bugetului l_____ prin cheltuielile de judecată presupuse de susținerea apărării în aceste plângeri sau prin cheltuielile de judecată stabilite în sarcina organului constatator, nu se circumscriu noțiunii de „pagubă iminentă” în înțelesul art. 2 alin. 1 lit. ș din Legea nr. 554/2004, respectiv de prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării parțiale a actului administrativ, în sensul solicitat de reclamantii.

P_____ aceste considerente, instanța apreciază că nu sunt întrunite cumulativ cerințele legale obligatorii prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004, suspendarea putând fi acordată de către instanță numai atunci când, în raport de ansamblul circumstanțelor cauzei, se apreciază că executarea actului ar fi de natură a crea pagube semnificative, dificil de reparat și când există argumente juridice valabile față de legalitatea actului emis, motiv p_____ care, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) cu raportare la art. 14 din Legea nr. 554/2004, va respinge ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamantii.

În temeiul art. 453 Cod proc. civ, va fi respinsă ca neîntemeiată și cererea reclamantilor privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**P_____ ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea de suspendare formulată de către reclamantii ASOCIAȚIA C_____ A_____, cu sediul în C_____, _____ nr.21, jud. C_____, ASOCIAȚIA L___ P_____ D_____ CONSTĂNȚENILOR, cu sediul în C_____, _____ și C_____ B_____, cu domiciliul în C_____, _____ nr.21, jud. C_____, toți cu domiciliul a_____ în vederea citării și a comunicării actelor de procedură în C_____, _____, jud. C_____ (la O_____ și T_____ - Societate civilă de avocați), în contradictoriu cu pârâtul C_____ L_____ AL M_____ CONSTANTA, cu sediul în Constanta, _____, jud. Constanta, ca neîntemeiată.

Respinge cererea reclamantilor privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile, ce se va depune la Tribunalul C_____ - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 26.08.2020.

PREȘEDINTE,

GRFIER,

A__ R__ P_____

G_____ M_____

Tehnored. Jud. A.R.P. _____

26.08.2020/6 ex.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#) p. _____ [Fundatia RoLIi](#).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro