

România
Strada Ion Corvinnr. 7
Constanța, județConstanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 89/P/2020

_____/_____/_____
**În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef secție**

RECHIZITORIU

14.08.2020

(...), procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. 89/P/2020 privind pe inculpatul:

(...), cercetat în stare de arestare preventivă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 291 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale),

EXPUN URMĂTOARELE:

1. În fapt,

La sfârșitul lunii mai 2020, inculpatul (...) a pretins și a primit suma de 5000 euro de la denunțătorul (...), susținând că are influență asupra procurorului (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia și promițând că îl va determina pe acesta să dea o soluție favorabilă denunțătorului într-un dosar penal având ca obiect o infracțiune la regimul circulației pe drumurile publice, iar în luna iulie a pretins și a primit suma de 6000 euro, de la același denunțător, invocând influența pe care ar avea-o asupra unor procurori și lucrători de poliție, pe care a promis că îi va determina să dea o soluție favorabilă denunțătorului, într-un alt dosar penal, având ca obiect infracțiunea de tăinuire.

La data de 30.07.2020, la DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a prezentat denunțătorul (...) care a sesizat faptul că inculpatul (...) pretinsese de la el suma de 11.000 euro, din care până în prezent primise suma de 5.000 euro, susținând că are influență asupra a doi procurori care instrumentau dosare penale în care acesta este implicat, promițând că îi va determina pe magistrați să adopte soluții favorabile pentru el.

Denunțătorul a declarat că l-a cunoscut pe inculpat, în perioada situației de urgență, posibil în luna aprilie 2020, prin intermediul surorii sale care este apropiată de prietena acestuia, (...).

Atunci, martorul a mers împreună cu sora sa la locuința inculpatului, undeva în zona Mamaia Nord, la un apartament dintr-un bloc situat în spatele restaurantului (...).

Cu ocazia respectivă, inculpatul i-a spus martorului că era procuror DIICOT. În aceste condiții, martorul i-a spus inculpatului că avea un dosar penal pentru un accident rutier petrecut în com. Movilița, jud. Constanța și i-a cerut sfatul despre ce avea de făcut.

După ce martorul i-a explicat inculpatului speța, acesta din urmă i-a zis că o să vorbească cu colegii lui procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia pentru a vedea concret ce i se reținuse în sarcină și pentru a-i da o recomandare.

Spre sfârșitul lunii mai, sora martorului i-a spus acestuia că inculpatul îi transmisese să îl caute. Inculpatul nu a răspuns apelului martorului iar acesta i-a dat un un mesaj prin care s-a recomandat.

Inculpatul a răspuns spunând că era ocupat și că aștepta apelul martorului până la ora 1. În aceeași zi, inculpatul l-a sunat pe martor folosind aplicația Whatsapp și i-a comunicat că s-a interesat de dosarul său, că situația era gravă, că procurorul (...) la care se află dosarul primise o propunere de arestare față de martor de la Poliția Topraisar și că era indecis cu privire la modul în care urma să o soluționeze.

Martorul a fost convins că inculpatul se interesase despre dosarul său pentru că anterior făcuse o cerere la parchet prin care solicita să i se dea o dovadă de circulație pe durata urmăririi penale și primise răspuns chiar cu o zi înainte să fie contactat de către inculpat.

Inculpatul i-a comunicat că urma să discute cu procurorul (...), să vadă dacă există vreo cale să îl ajute și că revine cu un telefon. După jumătate de oră, inculpatul l-a sunat din nou și i-a spus că procurorul (...) voia 5.000 de euro ca să nu îl aresteze. De asemenea, cu aceeași ocazie, inculpatul i-a cerut martorului să îi dea un răspuns în maxim o oră deoarece colegul său nu putea aștepta.

Martorul a cerut mai mult timp deoarece nu avea suma pretinsă și urma să încerce să o obțină prin împrumuturi.

Martorul a primit 3000 euro de la tatăl său iar diferența de 2000 euro de la un prieten de-al tatălui său.

Martorul l-a sunat pe inculpat și i-a spus că este de acord să îi dea cei 5.000 de euro preținși dar un pic mai târziu, dar că dorește mai multe informații, adică să i se spună ce primea în schimbul lor.

Inculpatul s-a arătat deranjat că martorul solicita informațiile prin telefon și l-a convocat la o întâlnire în Constanța, în zona Poliției Transporturi, de pe str. M. Eminescu.

Martorul a discutat cu inculpatul în mașina acestuia, un VW Polo cu nr. de înmatriculare (...).

(...). Martorul s-a speriat și a renunțat să mai ceară detaliile pe care le voia la început. Totodată, martorul a observat că inculpatul avea un pistol pe scaun pe care la un moment dat l-a pus pe bordul mașinii.

Când inculpatul a pus pistolul pe bord, martorul a remarcat că acesta nu avea încărcătorul iar interlocutorul său a afirmat „(...)” și a indicat cu capul către clădirea Poliției Transporturi.

Atunci, martorul l-a întrebat dacă inculpatul avea biroul de procuror DIICOT în clădirea Poliției Transporturi, iar apoi i-a spus că pe lângă dosarul privind accidentul rutier, mai avea un dosar, instrumentat chiar de către Poliția Transporturi.

Inculpatul l-a întrebat despre ce era vorba iar martorul i-a povestit fapta pentru care era anchetat, respectiv tănuire, constând în cumpărarea a 700 litri de motorină care s-a dovedit a fi furată.

Auzind, inculpatul a afirmat că era posibil ca dosarul ”să fie la el” și chiar a sunat pe cineva și l-a întrebat dacă numele martorului apărea în „*dosarul cu motorina*”. Inculpatul nu a primit răspuns pe loc însă i-a dat asigurări că în acest dosar situația sa nu era la fel de gravă ca în dosarul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, dar că se va mai interesa și îi va comunica ce e de făcut.

Conform susținerilor martorului, o altă împrejurare care i-a creat convingerea că inculpatul era ceea ce pretindea, respectiv procuror la DIICOT, a fost că în

prezența a purtat o discuție telefonică în cadrul căreia i-a spus interlocutorului că „*nu pot azi, eu sunt trezit de la 3 dimineața, am avut niște percheziții, și sunt ocupat*”.

Întâlnirea respectivă s-a încheiat, inculpatul spunându-i că după ce intră în posesia banilor să îl sune și să vină în Constanța, în zona Gării CFR, unde se va întâlni cu o persoană din partea domnului procuror (...).

În jurul orei 17:00, martorul a ajuns în Constanța și s-a deplasat în zona Gării CFR. La scurt timp, a fost sunat de la postul telefonic cu nr. 0721.450.776 de către un bărbat care i-a spus că se afla lângă mașina sa.

Martorul a mers la mașină, a luat cei 5.000 euro din torpedou și i-a dat respectivului bărbat, identificat ulterior în persoana (...).

După ce a dat banii, martorul l-a sunat pe inculpat să îi confirme. După câteva minute, inculpatul l-a sunat înapoi și i-a spus că avea confirmarea că banii ajunseseră unde trebuie.

Martorul a precizat că nu are cunoștințe juridice, nu știe cine instrumentează dosarul său de la Poliția Transporturi sau dacă fapta este de competența DIICOT. De altfel, martorul a arătat că nu cunoaște ce competență are DIICOT și nu știe nici dacă este vreo diferență între DIICOT și Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, în condițiile în care inculpatul îl prezentase pe procurorul (...) ca fiind colegul său.

La data de 17 iulie, martorul a fost citat la Poliția Transporturi pentru a fi audiat, iar după ce i-a adus acest lucru la cunoștința inculpatului, acesta l-a liniștit, spunându-i că sunt formalitățile obișnuite.

Denunțatorul a mers la poliție la data de 20 iulie, unde un ofițer i-a adus la cunoștință calitatea de suspect. Martorul nu a întrebat dacă dosarul este instrumentat de către inculpat, ci doar despre pedeapsa de care era pasibil. Potrivit (...), ofițerul respectiv i-a spus că nu crede că poate primi mai mult decât o amendă penală sau poate închisoare cu suspendarea executării.

La data de 24 iulie, martorul a primit un mesaj de la inculpat, prin care îl avertiza că situația din dosar s-a agravat, că era probabil să se pună sechestre pe bunurile turturor celor cercetați, inclusiv ale sale.

Martorul a răspuns că nu se teme, deoarece nu avea bunuri de valoare în proprietate. Din cauza acestei atitudini, inculpatul i-a cerut martorului locația unde să vină pentru a-i explica în detaliu gravitatea situației.

Martorul i-a trimis inculpatului locația, iar ulterior acesta a venit la domiciliul său, conducând un autoturism marca BMW X6 negru cu numărul (...) și au discutat câteva minute în curte.

În timpul discuției, inculpatul a încercat să îl sperie pe martor cu măsura sechestrului, spunându-i că prejudiciul în dosar era imens, că inclusiv avocatul poporului era implicat din partea statului și că se vor pune sechestre pe toate bunurile, inclusiv ale familiilor celor cercetați.

Totodată, inculpatul a afirmat că în cauză lucrează mai mulți procurori, că e un dosar complex, cu peste 100 de persoane cercetate, dar că el va face tot ce poate ca să ”*îl scoată încet-încet din dosar*”, la fel cum a făcut și cu tatăl prietenei lui care era anchetat într-un dosar de dare de mită și l-a salvat.

La data de 27 iulie, inculpatul l-a sunat din nou pe martor și i-a comunicat că situația s-a agravat și că vor urma percheziții domiciliare, inclusiv la locuința lui. De asemenea, inculpatul l-a întrebat pe martor dacă mai avea motorină acasă, iar în caz afirmativ, să scape de ea.

Pentru a-l convinge, inculpatul i-a trimis martorului mai multe conversații de ale lui cu persoane pe care le avea în agenda telefonică sub numele „(...) *DIICOT*” și „(...) *ȘEF INVESTIGAȚII*”, mesaje din care reieșea că el efectua demersuri pe lângă aceste persoane, încercând să le convingă să mai amâne percheziția de la locuința martorului.

Apoi, inculpatul l-a sunat pe martor și i-a spus că este nevoie de suma de 6.000 de euro pentru a fi scos din dosar și să nu pățească nimic și i-a dat termen o oră să-i aducă banii.

Martorul a răspuns că nu avea banii și că și suma anterioară fusese împrumutată. Inculpatul a închis, spunându-i martorului să se gândească și să îl anunțe.

Martorul a mai purtat câteva convorbiri cu inculpatul prin mesaje în aplicația Whatsapp, acesta insistând să îi fie remiși cei 6.000 euro și fixând ca termen seara zilei de 30.07.2020.

(...)

Mesajele fictive au fost trimise prin aplicația Whatsapp martorului (...) atât pentru a-i întări convingerea că inculpatul era procuror, că avea influență asupra persoanelor care instrumentau, teoretic, cele două dosare penale în care martorul era cercetat, cât și pentru a exercita o presiune suplimentară asupra acestuia și a-i pretinde sumele de bani.

(...)

De asemenea, din relațiile comunicate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia a rezultat că denunțatorul făcea obiectul unui dosar având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 338 alin.1 C.pen..

Totodată, la același parchet erau înregistrate două dosare penale care îl priveau pe (...): unul, în care acesta are calitatea de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare și unul în care este cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată. Ambele dosare sunt instrumentate de organele de poliție **sub supravegherea domnului procuror (...).**

Este așadar evident că, în esență, inculpatul își trafica influența chiar asupra procurorului care îl ancheta.

Conform informațiilor comunicate de Serviciul Regional de Poliție Transporturi Constanța denunțatorul are calitatea de inculpat într-un dosar având ca obiect infracțiunea de tănuire, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța sub nr. (...)/2016 și instrumentat de lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Regional de Poliție Transporturi Constanța.

(...)

Astfel cum s-a arătat anterior, pentru soluționarea favorabilă a dosarului de tănuire, inculpatul a pretins de la denunțator suma de 6000 euro, fixând termen pentru plată seara zilei de 30.07.2020.

La data de 30.07.2020, inculpatul s-a înțeles cu denunțatorul să se întâlnească în apropierea unei agenții (...) de pe str. Ștefan cel Mare din mun. Constanța, în jurul orei 16:00.

Conform propriei practici, inițial inculpatul a evitat să se întâlnească el însuși cu denunțatorul pentru a primi banii.

În acest sens, în jurul orei 15:40, inculpatul l-a apelat pe (...) căruia i-a cerut să se întâlnească cu denunțatorul pentru a lua ”ceva” de la acesta.

Ulterior, deoarece denunțatorul a insistat să discute personal cu el, inculpatul l-a sunat din nou pe martor și a revenit asupra solicitării deja acceptate de către acesta din urmă:

(...)

În acest context, inculpatul a schimbat locul de întâlnire, chemându-l pe denunțator în apropierea Policlinicii cu plată de pe str. Ștefan cel Mare din mun. Constanța.

Aici, denunțatorul s-a urcat în mașina inculpatului, a purtat cu acesta o discuție, înregistrată cu mijloace tehnice și a remis acestuia suma de 29.850 lei, echivalentul sumei de 6.000 euro.

Imediat după aceasta, inculpatul a fost prins în flagrant, având asupra sa suma respectivă, seriile bancnotelor fiind în prealabil consemnate de organele de urmărire penală într-un proces verbal.

În autoturism a mai fost găsită o legitimație cu insignă, aparent emisă de Ministerul Justiției, pe numele inculpatului, având aplicată poza acestuia și funcția de ”*procuror șef birou*”.

(...)

Tot în autoturism a fost găsită și replica airsoft a unui pistol Glock, fără încărcător, același pe care inculpatul îl prezentase denunțatorului cu ocazia precedentei întâlniri, precum și un card de membru al ”*Asociației profesioniștilor în drept*”, emis tot pe numele inculpatului.

(...)

2. În drept

Fapta inculpatului (...) care, în luna mai 2020, a pretins și a primit suma de 5000 euro de la denunțatorul (...), susținând că are influență asupra procurorului (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia și promițând că îl va determina pe acesta să dea o soluție favorabilă denunțatorului într-un dosar penal având ca obiect o infracțiune la regimul circulației pe drumurile publice, iar în luna iulie a pretins și a primit suma de 6000 euro, de la același denunțator, invocând influența pe care ar avea-o asupra unor procurori și lucrători de poliție, pe care a promis că îi va determina să dea o soluție favorabilă denunțatorului, într-un alt dosar penal, având ca obiect infracțiunea de tănuire, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 291 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale).**

(...)

2.1. Alte soluții

(...)

3. Latura civilă

Data fiind natura infracțiunii care face obiectul cauzei, exercitarea unei acțiuni civile alăturate celei penale este imposibilă.

4. Mijloace de probă

- (...)

5. Date privind persoana inculpatului

(...)

6. Date privind urmărirea penală

Prin ordonanța nr. 89/P/2020 din data de 30.07.2020 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 291 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale), constând în aceea că făptuitorul (...) a pretins suma de 11.000 euro de la denunțatorul (...), din care până în prezent a primit suma de 5.000 euro, pretinzând că are influență asupra a doi procurori care instrumentează dosare penale în care acesta este implicat, promițând că îi va determina pe magistrați să adopte soluții favorabile denunțatorului.

Prin ordonanța nr. 89/P/2020 din data de 30.07.2020 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trafic de influență, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 291 alin. 1 C.pen., cu aplicarea**

art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale), constând în aceea că, în luna mai 2020, a pretins și a primit suma de 5000 euro de la denunțatorul (...), susținând că are influență asupra procurorului (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia și că îl va determina pe acesta să obțină o soluție favorabilă denunțatorului într-un dosar penal având ca obiect o infracțiune la regimul circulației pe drumurile publice, iar în luna iulie a pretins și a primit suma de 6000 euro, de la același denunțator, invocând influența pe care ar avea-o asupra unui alt procuror, pentru a obține o soluție favorabilă denunțatorului, într-un alt dosar penal, având ca obiect infracțiunea de tănuire.

Prin ordonanța nr. 89/P/2020 din data de 30.07.2020 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul (...) pentru săvârșirea infracțiunii descrise anterior.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat inițial de avocat din oficiu, avocat (...), iar apoi de mai mulți avocați aleși: (...).

Astfel cum rezultă din procesele verbale aflate la dosarul cauzei, inculpatul a fost informat cu privire la fapta reținută în sarcina sa și la încadrarea juridică a acesteia.

De asemenea, inculpatul a fost informat cu privire la calitățile procesuale pe care le-a avut în cursul urmăririi penale și cu privire la drepturile și obligațiile care decurgeau din acestea.

7. Măsuri preventive. Măsuri asigurătorii. Alte date

Prin ordonanța nr. 89/P/2020 din data de 30.07.2020 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus reținerea inculpatului (...) pe o durată de 24 ore în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța, începând cu data de 30.07.2020 ora 21:30 și până la data de 31.07.2020 ora 21:30.

Prin încheierea nr. 76/31.07.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpatului pe o durată de 30 de zile, de la data de 31.07.2020 și până la data de 29.09.2020, inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 62/UP din 31.07.2020.

La data de 11.08.2020, contestația formulată de inculpat împotriva acestei încheieri a fost respinsă de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța.

Prin ordonanța nr. 89/P/2020 din data de 12.08.2020 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumei de 5000 euro, depusă de inculpat la dispoziția martorului denunțator.

În baza art. 88 C.pen., instanța va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului, durata măsurilor reținerii și arestării preventive.

În baza art. 291 alin.2 C.pen., instanța va confisca de la inculpat suma de 5000 euro asupra căreia a fost luată măsura asigurătorie a sechestrului.

8. Propuneri adresate judecătorului de cameră preliminară

(...)

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a C.proc.pen., art. 46 C.proc.pen. și art. 13 alin. 5 din OUG nr. 43/2002,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de arestare preventivă, a inculpatului:

(...) - (...) , pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, prevăzută de **art. 6 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 291 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale)**

(...)

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța, urmând a fi citați:

INCULPAT: (...) – Centrul de Reținere și Arestare Preventivă al IPJ Constanța;

MARTORI:

(...)

În temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 2.000 lei în sarcina inculpatului (...).

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)