

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

*SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE*
Dosar penal nr.635/P/2017

_____/_____/_____

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art.328 alin.1
din C.pr.pen. și art.22² din OUG
nr.43/2002
PROCUROR ȘEF SECȚIE

RECHIZITORIU

Anul 2020 luna 06 ziua 26

(.....) - Procuror șef birou în cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Secția de Combateră a Infraționilor Asimilate Infraționilor de Corupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de
mai sus privind pe inculpații

(.....)

SZECHELY MIHAELA VASILICA

(.....)

(.....)

TEAM DELTA PROIECT SRL

EXPUN URMĂTOARELE:

I. PREZENTAREA INFRAȚIUNILOR PENTRU CARE SE DISPUNE TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ:

În dosarul penal cu numărul de mai sus, s-au efectuat cercetări față de
următorii inculpați, sub aspectul săvârșirii următoarelor infraționuni:

**1. Trafic de influență și complicitate la trafic de influență constând în
aceea că:**

SZECHELY MIHAELA VASILICA (trafic de influență prevăzută de
art.291 C.p. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000): în perioada **7.06.2012 -
14.06.2012**, la sediul Ministerului Transporturilor, în baza unei înțelegeri
prealabile cu inculpații (.....) și (.....), a pretins indirect administratorului

societății (.....) – Sucursala (.....), martorul (.....), sume de bani, promițându-i acestuia că datorită influenței pe care o are asupra persoanelor din Ministerul Transporturilor, influență rezultată din calitatea sa de consilier personal al ministrului transporturilor, îi va determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile ce le revin în legătură cu efectuarea demersurilor necesare pentru deblocarea plăților scadente și restante din fondurile existente ale Ministerului Transporturilor către CFR și apoi către (.....) Sucursala (.....), iar pentru diferența care nu se regăsea în fondurile ministerului, să facă demersurile necesare pentru a asigura fondurile aferente plăților restante printr-o rectificare bugetară.

În perioada **5.07.2012 – 3.04.2015** a primit indirect, în contul societății Team Delta Proiect SRL administrată de inculpatul (.....), suma de **9.005.497 lei** ce reprezenta prețul influenței pe care inculpații promiteau să o folosească pentru rezolvarea problemei (.....) (.....) Sucursala (.....), legată de plățile scadente și restante ale CFR.

Din suma totală, **4.472.141 lei (1.020.550 euro)** a fost primită *pentru altul* (pentru inculpatul (.....)), diferența de **4.533.356 lei** fiind primită *pentru sine* și pentru inculpatul (.....), cu care gospodărea împreună.

(.....) (complicitate la trafic de influență prevăzută de art.48 C.p. raportat la art.291 C.p. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000): în perioada **7.06.2012 – 1.08.2012**, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....), cu intenție, i-a ajutat pe aceștia la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în varianta pretinderii de bani *iar* în perioada **5.07.2012 – 3.04.2015** i-a ajutat pe aceștia la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în varianta primirii de bani.

a) *ajutorul dat inculpatei Szechely Mihaela Vasilica a constat în aceea că:*

- în perioada **7.06.2012 - 14.06.2012**, după întâlnirea pe care inculpata Szechely Mihaela Vasilica a avut-o la sediul Ministerului Transporturilor cu martorul (.....), i-a comunicat în mod direct martorului condițiile de rezolvare a problemelor, respectiv a solicitat plata unui procent de **7%** din valoarea lucrărilor efectuate, facturate și neachitate de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, și a unui procent de **15%** din valoarea costurilor suplimentare obținute de (.....) în urma deciziilor Comisiei de Adjudecare a Disputelor (CAD).

Această solicitare s-a făcut ca urmare a faptului că inculpata i-a comunicat martorului că problemele se vor rezolva **numai în anumite condiții pe care i le va comunica soțul său**, transmițând astfel mesajul că orice solicitare venită din partea inculpatului (.....) este făcută în numele său.

- în perioada **7.06.2012 – 14.06.2012**, tot ca urmare a faptului că în cadrul întâlnirii de la Ministerul Transporturilor, inculpata Szechely Mihaela i-a comunicat martorului că problemele se vor rezolva **numai în anumite condiții pe care i le va comunica soțul său**, a solicitat martorului (.....) plata lunară a

sumei de 4000 euro, suma pretinsă fiind justificată martorului ca fiind o cheltuială efectuată în scopul deblocării plăților CFR.

- în perioada **23.07.2012 – 31.07.2012**, tot ca urmare a faptului că în cadrul întâlnirii de la Ministerul Transporturilor, inculpata Szechely Mihaela i-a comunicat martorului că problemele se vor rezolva **numai în anumite condiții pe care i le va comunica soțul său**, a solicitat martorului (.....) suplimentarea sumei de 4000 euro cu încă 3000 euro lunar, suma pretinsă fiind justificată martorului ca fiind o cheltuială efectuată în scopul deblocării plăților CFR.

- în perioada **5.07.2012 – 3.04.2015** a primit indirect, în contul societății Team Delta Proiect SRL, pe care o administra în fapt, suma de **9.005.497 lei**, suma reprezentând prețul influenței pe care inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....) promiteau să o folosească pentru rezolvarea problemei (.....) (.....) Sucursala (.....), legată de plățile scadente și restante ale CFR.

Din suma totală, **4.533.356 lei** a fost primită atât pentru sine cât și pentru inculpata Szechely Mihaela Vasilica, cu care gospodărea împreună.

b) *ajutorul dat inculpatului (.....)*:

- în perioada **7.06.2012 - 14.06.2012** i-a comunicat în mod direct martorului (.....) condițiile de rezolvare a problemelor, ulterior inculpatul (.....) făcând trimitere în cadrul discuției cu martorul (.....) la condițiile înțelegerii dintre martorul (.....) și inculpatul (.....).

- în perioada **15 iunie 2012 – 1 iulie 2012**, în baza unei înțelegeri prealabile, a intermediat întâlnirea dintre martorul (.....) și inculpatul (.....) ocazie cu care i l-a prezentat pe acesta martorului (.....) ca fiind un prieten al lui, o persoană foarte influentă, ce are conexiuni politice, prieten cu ministrul transporturilor, care îl poate ajuta să rezolve problema plăților datorate de CFR.

- în perioada **5.07.2012 – 3.04.2015** a primit indirect, în contul societății Team Delta Proiect SRL, pe care o administra în fapt, suma de **4.472.141 lei (1.020.550 euro)** convenită inculpatului (.....) ca preț al influenței pe care inculpatul urma să și-o exercite asupra ministrului transporturilor.

(.....) (trafic de influență prevăzută de art.291 C.p. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p.): în perioada **15.06.2012 – 1.07.2012**, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații Szechely Mihaela și (.....), a pretins indirect directorului general al (.....) (.....) Italia, martorul (.....), sume de bani calculate procentual prin raportare la sumele pe care le avea de încasat (respectiv 7% din valoarea facturilor de lucrări efectuate și neplătite și 15% din valoarea costurilor suplimentare recunoscute prin hotărârile CAD), promițându-i acestuia că datorită influenței pe care o are asupra ministrului transporturilor, influență rezultată din faptul că persoana ce ocupă acea funcție face parte din cercul său de prieteni, îl va determina pe acesta să se implice în rezolvarea

problemei (.....) (.....) Sucursala (.....), legată de plățile scadente și restante ale Compania Națională de Căi Ferate CFR SA.

În perioada **5.11.2012 – 26.08.2013**, a primit indirect, în contul societăților (.....) și (.....) GROUP SPRL, pentru sine, suma totală de **1.020.550 euro**, suma reprezentând prețul influenței pe care inculpatul promitea să o folosească asupra ministrului transporturilor pentru a-l determina pe acesta să se implice în rezolvarea problemei (.....) (.....) Sucursala (.....), legată de plățile scadente și restante ale CFR.

2. Spălare de bani:

(.....) (spălare de bani, faptă prevăzută de art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p.): în perioada **5.11.2012 – 26.08.2013**, prin intermediul a **35 operațiuni**, a transferat suma de **1.020.550 euro** din conturile Team Delta Proiect SRL în contul societăților belgiene (.....) (**764.200 euro**) și (.....) GROUP (**247.350 euro**), cunoscând că aceste sume provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Suma astfel transferată reprezenta suma convenită inculpatului (.....) ca preț al influenței pe care acesta promitea să o folosească asupra ministrului transporturilor pentru a-l determina pe acesta să se implice în rezolvarea problemei (.....) (.....) Sucursala (.....), legată de plățile scadente și restante ale CFR.

TEAM DELTA PROIECT SRL (spălare de bani, faptă prevăzută de art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p.): în perioada **5.11.2012 – 14.06.2013**, a dispus transferul sumei de **764.200 euro** din contul Team Delta Proiect SRL în contul societății belgiene (.....) iar în perioada **21.01.2013 – 26.08.2013** a dispus transferul sumei de **247.350 euro** din contul Team Delta Proiect SRL în contul societății belgiene (.....) GROUP, cunoscând că aceste sume provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor sume de bani.

Elementul material al infracțiunii a fost efectuat de inculpatul (.....), asociat în cadrul societății (deține 440 părți sociale, reprezentând 44% din capitalul social), administratorul de fapt al acesteia și, totodată, împuternicit să efectueze operațiuni pe contul societății acesta acționând în numele societății comerciale.

(.....) (spălare de bani, faptă prevăzută de art.49 alin.1 lit.c din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p.): în perioada **27.07.2012 – 20.12.2013**, a deținut și folosit în interes personal sau în interesul societății Team Delta Proiect SRL suma de 465.132 lei reprezentând o parte a sumelor încasate de societatea TDP de la societățile din grupul (.....) în baza contractelor cu caracter fictiv

datele 6.10.2011, 2.07.2012, 12.06.2012 și 1.08.2012, pe care a retras-o din contul Team Delta Proiect SRL prin intermediul a 135 operațiuni de retragere, cunoscând că aceste sume provin din săvârșirea de infracțiuni.

3. Evaziune fiscală și participatie improprie la evaziune fiscală:

TEAM DELTA PROIECT SRL (evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.): în perioada **octombrie 2012 – mai 2013**, prin intermediul persoanelor fizice care asigurau conducerea de fapt sau de drept a societății, a remis martorei (.....), în vederea înregistrării în evidențele contabile ale societății Team Delta Proiect SRL, 14 facturi aferente unor achiziții fictive de bunuri și servicii.

Fapta a fost săvârșită în interesul societății, întrucât scopul urmărit a fost acela de a reduce cât mai mult TVA de plată, prin înregistrarea în contabilitatea societății a unor facturi aferente unor achiziții fictive, generând astfel TVA deductibil.

Fapta societății a avut drept **urmare imediată** crearea unei situații primejdioase pentru normala desfășurare a procesului de constituire a resurselor financiare ale bugetului consolidat al statului precum și sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale în valoare totală de **1.413.522,78 lei**, formate din:

- **848.113,63 lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției fictive de bunuri și servicii.

- **565.409,15 lei**, reprezentând impozitul pe profit datorat suplimentar ca urmare a reconsiderării ca și venituri a cheltuielilor evidențiate în contabilitate de Team Delta Proiect SRL cu societățile menționate.

(.....) (participatie improprie la infracțiunea de evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.52 alin.2 C.p. rap. la art.9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.): în perioada **octombrie 2012 – mai 2013**, a determinat-o cu intenție pe inculpata (.....), administratorul de drept al societății Team Delta Proiect SRL, la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă săvârșită de către aceasta din culpă.

Fapta inculpatului a avut drept **urmare imediată** crearea unei situații primejdioase pentru normala desfășurare a procesului de constituire a resurselor financiare ale bugetului consolidat al statului precum și sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale în valoare totală de **1.413.522,78 lei**, formate din:

- **848.113,63 lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției fictive de bunuri și servicii.

- **565.409,15 lei**, reprezentând impozitul pe profit datorat suplimentar ca urmare a reconsiderării ca și venituri a cheltuielilor evidențiate în contabilitate de Team Delta Proiect SRL cu societățile menționate.

(...)

Date privind contextul general al cauzei:

Linia de cale ferată București – Constanța face parte din Coridorul IV Pan-European iar reabilitarea acestui segment a făcut parte din prioritățile pe termen scurt pentru sectorul de transporturi, menționate în programul național de adoptare a aquisului comunitar, versiunea iunie 1999.

Datorită importanței, reabilitarea secțiunii București Băneasa – Fetești a fost identificată ca fiind principala prioritate pentru finanțarea (...) în anul 2000, fiind cuprinsă în Strategia de transporturi (...) elaborate de Ministerul Transporturilor și în capitolul privind sectorul de transporturi din Planul de Dezvoltare Națională.

Pentru finanțarea lucrărilor de reabilitare, Guvernul României a încheiat cu Comisia Europeană *Memorandumul de finanțare pentru acordarea asistenței financiare nerambursabile acordată prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Pre-Aderare pentru măsura "Reabilitarea secțiunilor Băneasa – Fetești de pe linia de cale ferată București – Constanța"*, acesta fiind semnat de partea comunitară la Bruxelles, la data de 23 octombrie 2000 iar de partea română la București, la data de 22 decembrie 2000.

Potrivit Memorandumului, din costul total al proiectului, de 308.972.588 euro, finanțarea prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Pre-Aderare I(...) era de 231.729.441 euro (75% din cheltuielile totale) iar co-finanțarea din partea Guvernului României era de 77.243.147 euro (25% din cheltuielile totale).

În urma derulării procedurilor legale, contractele de execuție a lucrărilor de infrastructură și suprastructură și pentru linii curente, directe și abătute în stațiile de cale ferată, terasamente, podețe și lucrări de consolidare aferente secțiunilor de cale ferată numărul 2, Fundulea – Lehliu (contract I(...)/2000/RO/16/P/PT/001/04/02, cu o valoare de 43.997.363,56 euro) și numerele 3 și 4, Lehliu – Ciulnița – Fetești (contract I(...)/2000/RO/16/P/PT/001/05/02, cu o valoare de 124.997.634,05 euro), au fost atribuite societății (...) S.p.A. Italia.

Astfel, la data de 6.10.2006, între Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, societate ce funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor și (...) (...), a fost semnat contractul de reabilitare a secțiunii 2 de cale ferată Fundulea – Lehliu (contract I(...)/2000/RO/16/P/PT/001/04/02).

De asemenea, la data de 26.10.2006, între Compania Națională de Căi Ferate CFR SA și (.....) (.....) a fost semnat contractul de reabilitare a secțiunilor 3 și 4 de cale ferată Lehliu – Ciulnița – Fetești (contract I(.....)/2000/RO/16/P/PT/001/05/02).

Ambele contracte au fost derulate prin sucursala din România a societății, respectiv (.....) (.....) - Sucursala (.....) București.

Începând cu luna aprilie 2011, Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, a început să înregistreze întârzieri în achitarea facturilor emise pentru lucrările efectuate de (.....) (.....) - Sucursala (.....) București, certificate de consultantul lucrărilor și aprobate de beneficiar, la finalul anului 2011, valoarea totală a acestora ridicându-se la suma de **26.235.085,51 euro** (din care 6.243.999,83 euro aferente contractului I(.....)/2000/RO/16/P/PT/001/04/02 și 19.991.085,68 euro aferente contractului I(.....)/2000/RO/16/P/PT/001/05/02).

În plus, datorită încălcării de către Compania Națională de Căi Ferate CFR SA a unora dintre obligații asumate prin contract, în special cele privind exproprierea terenurilor pe care urmau să fie construite drumurile tehnologice (drumuri utilizate în procesul de reabilitare a căii ferate) și cele privind livrarea de balast potrivit programului stabilit de (.....), lucrările aferente celor două contracte au fost întârziate semnificativ, ceea ce a generat pentru (.....) cheltuieli suplimentare, revendicate de aceasta dar refuzate de CFR.

Divergențele astfel apărute au fost supuse analizei Comisiei de Adjudicare a Disputelor¹ (CAD) fiind emise mai multe decizii² ce au obligat Compania Națională de Căi Ferate CFR SA la plata unor despăgubiri către societatea (.....).

La data de **7.05.2012** a avut loc schimbarea guvernului, în funcția de ministru al transporturilor fiind numit (.....).

La acel moment, datoria Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA față de (.....) (.....) - Sucursala (.....) București, aferentă contractelor I(.....)/2000/RO/16/P/PT/001/04/02 și I(.....)/2000/RO/16/P/PT/001/05/02, se ridică la suma de **19.093.867,94 euro** (filele 236 - 237 volum 13), și era formată din:

a) contract I(.....)/2000/RO/16/P/PT/001/04/02: 9.545.625,35 euro

¹ Dispute Adjudication Board (DAB)

² Condiție prealabilă arbitrajului. Decizia comisiei este obligatorie pentru părți, care au îndatorirea de a o pune în aplicare imediat. Cu toate acestea, în situația în care o parte transmite o notificare de nemulțumire cu privire la decizia CAD, acea decizie nu va deveni și definitivă, ci va deschide calea arbitrajului pentru partea care a trimis notificarea.

-6.706.440,12 euro reprezentând contravaloarea facturii nr.66/30.06.2010, emisă în baza deciziei Comisiei de Adjudecare a Disputei nr.2/8.04.2010.

-1.356.386,97 euro reprezentând contravaloarea facturii nr.88/2.06.2011.

-34.930,49 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.92/21.06.2011.

- 16.037,98 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.94/1.08.2011.

-16.309,30 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.97/31.08.2011.

- 3.560,51 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.99/5.10.2011.

- 12.302,44 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.109/15.11.2011.

-1.399.657,54 euro reprezentând contravaloarea facturii nr.117/20.04.2011.

b) contract I(.....)/2000/RO/16/P/PT/001/05/02: **9.548.512,79 euro**

-1.676.690,70 euro reprezentând contravaloarea facturii nr.87/23.05.2011.

-1.680.264,29 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.91/20.06.2011.

-379.231,32 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.93/29.07.2011.

-367.982,60 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.96/30.08.2011.

- 225.889,25 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.98/3.10.2011.

-169.671,93 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.104/31.10.2011.

-85.356,18 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.110/22.11.2011.

-139.606,67 euro reprezentând restul neachitat din valoarea facturii nr.111/8.12.2011.

-2.579.081 euro reprezentând contravaloarea facturii nr.114/20.02.2012, emisă în baza deciziei Comisiei de Adjudecare a Disputei nr.3/19.12.2011.

-1.345.488,73 euro reprezentând contravaloarea facturii nr.115/23.02.2012.

-898.980,12 euro reprezentând contravaloarea facturii nr.116/2.04.2012.

În vederea recuperării acestor sume, reprezentanții societății (.....) (.....) Italia se adresaseră în repetate rânduri Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, răspunsul companiei fiind că deși, la rândul său, a depus toate diligențele

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

pentru ca ordonatorul de credite (Ministerul Transporturilor), să aloce fondurile necesare achitării facturilor restante, ministerul nu reacționează corespunzător (filele 197 vol.14).

Exceptând perioada august 2012 – decembrie 2012, în care Compania Națională de Căi Ferate CFR SA a efectuat 4 plăți în valoare totală de 9.132.689,4 euro, compania a continuat să refuze plata sumelor datorate societății (.....), atât pentru lucrările certificate de consultantul lucrărilor și aprobate de beneficiar, cât și pentru sumele aferente deciziilor pe care Comisia de Adjudecare a Disputelor a continuat să le pronunțe.

În final, disputa dintre societăți referitoare la sumele aferente deciziilor pe care Comisia de Adjudecare a Disputelor a ajuns în fața Curții Internaționale de Arbitraj a Camerei Internaționale de Comerț și a format obiectul cauzelor reunite nr.(.....).

La data de 31.10.2019 arbitrul unic numit în baza acordului dintre părți, a obligat Compania Națională de Căi Ferate CFR SA să plătească (.....) (.....) aproape 100.000.000 euro, mai exact:

- 92.232.308,82 euro cu privire la disputele care au fost supuse arbitrajului;

- 4.891.721,91 GBP + 867.440 USD + 318.033,05 euro + 1.099.311,32 lei, cu privire la costurile suportate de (.....) (.....) referitor la disputele care au fost supuse arbitrajului;

- dobândă de 12.320,25 euro/zi din ziua următoare datei hotărârii și până la plata integrală a sumelor.

În motivarea deciziei (filele 356 - 407 volum 13), arbitrul a făcut următoarele aprecieri, ce constituie o descriere obiectivă a contextului în care au fost săvârșite faptele ce formează obiectul prezentei cauze (fila 386 paragraf 500 volum 13):

”În România s-a accentuat ideea de bună-credință în tranzacțiile comerciale. Neefectuarea plății a ceea ce se datorează, indiferent dacă fondurile sunt disponibile imediat sau nu, indică o lipsă de bună-credință. Niciun inițiator de proiecte nu trebuie să înceapă un proiect major, cum ar fi cel analizat în acest arbitraj și să încheie un contract de construcție internațional, fără fonduri proprii pe care să le injecteze în proiect dacă și când este necesar. Este iresponsabil să acceptați fonduri de la o agenție de împrumut sau de finanțare, să angajați un antreprenor internațional pentru un proiect mare și complicat și apoi să nu aveți resurse pentru a acoperi costurile suplimentare. În consecință, trag concluzia că abordarea și comportamentul CFR în cadrul contractului indică suficient faptul că a existat o lipsă de bună-credință în relațiile sale cu (.....) și că CFR nu și-a respectat obligațiile legale în baza

Codului civil. Acest lucru a fost în detrimentul (.....) și al propriei sale capacități de a executa contractul în conformitate cu prevederile din acesta.”

Așa cum s-a arătat anterior, în perioada 31 august 2012 – 31 decembrie 2012 Compania Națională de Căi Ferate CFR SA a efectuat 4 plăți în valoare totală de 9.132.689,4 euro, achitând o parte din restanța existentă față de (.....) la data de 7.05.2012.

Contextul în care au fost efectuate aceste plăți formează obiectul prezentei cauze.

Expunerea detaliată a situației de fapt:

A. Infracțiunile de *trafic de influență* săvârșite de inculpații (.....) și Szechely Mihaela Vasilica și de *complicitate la trafic de influență* săvârșită de inculpatul (.....):

Prin Ordinul nr. (...)10.07.2012 (fila 289, volum 21), Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a dispus încadrarea inculpatei **Szechely Mihaela Vasilica** în funcția de consilier personal al ministrului începând cu data de 11.07.2012.

Până la desemnarea numitului (.....) în funcția de ministru al transporturilor (7.05.2012), inculpata Szechely Mihaela Vasilica a avut calitatea de asociat (cu 50% din capitalul social) și, totodată, de administrator al societății Team Delta Proiect SRL iar în perioada 31.05.2012 – 10.07.2012 (dată când a fost numită consilier personal al ministrului), a fost încadrată în funcția de traducător în cadrul SC GRUP EXPLOATARE ȘI ÎNTREȚINERE PALAT CFR SA, instituție aflată în subordinea Ministerului Transporturilor, conform contractului individual de muncă nr.63/30.05.2012 (filele 284 - 288 volum 21).

La data de 7.06.2012, în contextul dobândirii calității de funcționar public, inculpata Szechely Mihaela Vasilica a fost revocată din funcția de administrator al societății, în locul acesteia fiind desemnată administrator al societății inculpata (.....).

De asemenea, la data de 14.06.2012, prin contractul de cesiune de părți sociale nr.106, inculpata Szechely Mihaela Vasilica, în calitate de cedent, a cesionat către inculpatul (.....), concubinul său, un număr de 220 părți sociale reprezentând 22% din capitalul social al societății iar prin contractul de cesiune de părți sociale nr.107 a cesionat către (.....) un număr de 280 părți sociale reprezentând 28% din capitalul social al societății.

Deși a devenit consilier personal al ministrului doar la data de 11.07.2012, inculpata a îndeplinit și anterior acestei date atribuții specifice acestei funcții.
(.....)

Având cunoștință de problemele cu care se confrunta societatea (.....) (.....) Italia – Sucursala (.....), determinate de neîncasarea sumelor de bani datorate acesteia de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....) au decis să pretindă și să încaseze de la reprezentanții societății (.....) sume de bani, promițând că își vor folosi influența pe care o aveau asupra ministrului transporturilor sau asupra unor persoane din Ministerul Transporturilor, pentru a-i determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile ce le revin în legătură cu efectuarea demersurilor necesare pentru deblocarea plăților scadente și restante din fondurile existente ale Ministerului Transporturilor către CFR și apoi către (.....) (.....) Sucursala (.....), iar pentru diferența care nu se regăsea în fondurile ministerului, să facă demersurile necesare pentru a asigura fondurile aferente plăților restante printr-o rectificare bugetară.

Este de menționat faptul că, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Transporturilor, competențe legate de deblocarea plăților și suplimentarea bugetului CFR, au următoarele persoane:

- **Ministrul transporturilor** (Capitolul I, art.1 punctul 4, art.2 alin.1 și art.3 din Regulamentul de organizare și funcționare a Ministerului Transporturilor):

- fundamentează și elaborează propuneri pentru bugetul anual, pe care le înaintează Guvernului;

- exercită întreaga autoritate asupra unităților aflate în subordinea și sub autoritatea ministerului;

- îndeplinește funcția de ordonator principal pentru creditele bugetare aprobate anual prin Legea bugetului de stat și își exercită această calitate în conformitate cu prevederile Legii finanțelor publice.

- **Direcția economică a ministerului** (secțiunea 18 din Regulamentul de organizare și funcționare a Ministerului Transporturilor):

- coordonează și elaborează proiectul de rectificare a bugetului consolidat al ministerului;

- *în domeniul bugetelor de venituri și cheltuieli ale operatorilor economici de sub autoritatea Ministerului Transporturilor*: solicită și analizează propunerile de rectificare a bugetelor de venituri și cheltuieli ale operatorilor economici de sub autoritatea Ministerului Transporturilor și ale filialelor operatorilor economici și înaintează spre aprobare proiectele de acte normative;

- în domeniul bugetelor instituțiilor publice: elaborează, fundamentează și întocmește documentația pentru repartizarea pe ordonatori de credite și pe trimestre a sumelor aprobate Ministerului Transporturilor prin Legea anuală a bugetului de stat și legile de rectificare ale acestuia.

Inculpații au acționat împreună, în baza unei înțelegeri prealabile, pe paliere ierarhice diferite ale conducerii (.....) (.....) Italia, modul de acțiune fiind determinat de necesitatea maximizării șanselor de a încasa sumele pretinse ca preț al influenței.

Prezentarea faptelor inculpaților:

I. Activitatea infracțională concepută de inculpații (.....), Szechely Mihaela Vasilica și (.....) a presupus 3 etape, respectiv *etapa pretinderii banilor*, *etapa pregătirii primirii banilor* și *etapa primirii efective a banilor*.

1. Etapa de pretindere a banilor:

În contextul numirii unui nou ministru al transporturilor, la data de 5.06.2012, reprezentanții societății (.....) au adus la cunoștința Ministerului Transporturilor situația în care se afla societatea, solicitând totodată o întâlnire oficială împreună cu factorii implicați, în scopul găsirii unei soluții pentru deblocarea situației și continuarea lucrărilor.

În aceste împrejurări, într-o zi de joi din perioada 7.06.2012 – 14.06.2012, în timp ce se afla la sediul (.....) (.....) București împreună cu martorul (.....), la acel moment director general al (.....) (.....) Italia, martorul (.....), ce ocupa funcția de administrator al (.....) – Sucursala (.....) și (.....) (.....) București, a fost contactat de inculpatul (.....).

În urma discuției purtate a reieșit că inculpatul cunoștea în detaliu problemele cu care se confrunta (.....) (.....) – Sucursala (.....), respectiv situația plăților restante ale CFR. Acesta i-a comunicat că soția sa este consilierul noului ministru al transporturilor, astfel încât îi poate facilita o întâlnire cu aceasta, în vederea rezolvării problemelor.

Cum martorul (.....) a acceptat, inculpatul (.....) a stabilit ca întâlnirea să aibă loc a doua zi, la sediul Ministerului Transporturilor.

În ziua următoare, vineri, martorul s-a deplasat la sediul Ministerului Transporturilor, la biroul ce îi fusese indicat de inculpatul (.....), aflat la etajul 1 al clădirii, unde era așteptat de inculpata Szechely Mihaela Vasilica.

Martorul i-a prezentat inculpatei situația plăților neîncasate, constatând că aceasta cunoștea deja problemele cu care se confruntă societatea (.....). De asemenea, inculpata i-a spus martorului (.....) că **a fost pusă acolo de ministru**

să rezolve problemele și că acestea se vor rezolva numai în anumite condiții pe care i le va comunica soțul său, inculpatul (.....).

După întâlnirea cu inculpata Szechely Mihaela Vasilica, în cursul aceleiași zile, martorul (.....) a fost vizitat la birou de inculpatul (.....) care i-a comunicat că pentru a obține plata sumelor restante, societatea (.....) trebuie să plătească niște sume de bani calculate procentual din sumele pe care le avea de încasat societatea (.....) de la Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, respectiv **7%** din valoarea lucrărilor efectuate, facturate și neachitate și **15%** din valoarea costurilor suplimentare obținute de (.....) în urma deciziilor Comisiei de Adjudecare a Disputelor (CAD).

Inculpatul (.....) a justificat valoarea mare a procentului solicitat din sumele provenind din deciziile CAD, prin aceea că pentru plata acestor sume trebuie muncit mai mult, întrucât deciziile pot fi contestate iar plata poate fi întârziată cu câțiva ani.

Cum martorul (.....) a replicat că societatea (.....) nu dispune de suma de bani pretinsă (la momentul discuției, aproximativ 1,9 milioane euro), inculpatul (.....) l-a asigurat că suma poate fi plătită prin intermediul unui contract de consultanță încheiat între (.....) și societatea sa Team Delta Proiect SRL.

După ce, timp de câteva zile, martorul (.....) a analizat propunerea făcută de inculpat, a realizat că varianta propusă reprezintă modalitatea cea mai rapidă de recuperare a sumelor datorate de CFR, astfel încât i-a comunicat acestuia că este de acord. Totodată l-a înștiințat despre decizia luată și despre motivele care au stat la baza acesteia și pe martorul (.....), la acel moment director central al (.....) (.....) Italia și coordonator al (.....) România.

Din denunțul și declarația martorului (.....) (filele 13 - 18, volumul 1, filele 1-18, volumul 3), rezultă că decizia de a se supune condițiilor comunicate de inculpatul (.....) a fost luată într-o stare de evidentă constrângere psihică întrucât, analizând perspectiva imediat viitoare a societății (.....) în considerarea neîncasării sumelor restante, a ajuns la concluzia că prin continuarea demersurilor întreprinse până la acel moment, societatea ar fi ajuns în situația de a-și înceta activitatea. Nici o acțiune adresată tribunalului arbitral nu ar fi reprezentat la acel moment o soluție, dată fiind durata în timp a procedurilor arbitrale și costurile generate de acestea.

Conștienți fiind că, deși martorul (.....) avea capacitatea de a semna contracte ca reprezentant al (.....) România fără a fi necesară obținerea unei alte aprobări, martorul (.....), în calitate sa de coordonator al (.....) România, avea puterea de a stopa plățile și de a determina rezilierea contractelor semnate de acesta, inculpații au acționat pentru a obține și acordul său pentru semnarea

contractului în baza căruia societatea (....) urma să plătească sumele pretinse pentru plata sumelor restante.

Ca urmare, în perioada 15 iunie 2012 – 1 iulie 2012, profitând de faptul că martorul (....) se afla în București, inculpatul (....) l-a contactat și, după ce i-a relatat că cunoaște multe persoane influente, s-a oferit să îi prezinte un cetățean italian, descris martorului ca fiind o persoană importantă.

Cum martorul a acceptat, în zilele următoare acesta a fost dus de inculpatul (....) la hotelul (....) din București, unde i l-a prezentat pe inculpatul (....) ca fiind o persoană ce are conexiuni puternice în lumea politică din România și nu numai.

Inculpatul (....) a confirmat descrierea făcută de inculpatul (....) și i-a adus la cunoștință martorului (....) că ministrul transporturilor face parte din grupul său de prieteni. În urma discuției purtate, a rezultat că inculpatul (....) cunoștea situația facturilor restante dar și existența unei înțelegeri cu martorul (....) privind efectuarea de către (....) a unor plăți în scopul achitării datoriilor de către Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, acesta comunicându-i martorului (....) că **respectarea acestei înțelegeri reprezintă unica modalitate prin care plățile pot fi deblocate.**

(....)

În perioada ce a urmat, martorul (....) s-a întâlnit de mai multe ori cu inculpatul (....), acesta asigurându-l de fiecare dată că ”lucrurile sunt în mișcare și se vor rezolva”. Totodată, pentru a-l convinge că are influență asupra ministrului transporturilor, s-a oferit să îi faciliteze o întâlnire cu ministrul transporturilor, din motive de confidențialitate întâlnirea urmând să aibă loc în afara țării.

Ulterior, martorul a fost contactat de inculpatul (....) care i-a comunicat că întâlnirea va avea loc la Milano, la hotelul (....).

Întâlnirea promisă a avut loc la data de 20.07.2012, într-un apartament al hotelului (....) din Milano.

Potrivit declarației martorului (....), cu această ocazie, inculpatul (....) l-a prezentat ministrului ca fiind managerul (....) pentru Europa de Est, societatea având probleme în România cu plățile de la CFR. În acest context, ministrul i-a spus că a fost informat cu privire la problema plăților restante ale CFR către (....) și că se va implica în rezolvarea acesteia.

Concluzii privind activitatea de pretindere de bani săvârșită de inculpații Szechely Mihaela Vasilica, (....) și (....)



În perioada **7.06.2012 - 14.06.2012**, la sediul Ministerului Transporturilor, **inculpata Szechely Mihaela Vasilica** a pretins indirect administratorului societății (.....) – Sucursala (.....), martorul (.....), sume de bani calculate procentual prin raportare la sumele pe care societatea (.....) le avea de încasat de la Compania Națională de Căi Ferate CFR SA (respectiv 7% din valoarea facturilor de lucrări efectuate și neplătite și 15% din valoarea costurilor suplimentare recunoscute prin hotărârile CAD), promițându-i acestuia că datorită influenței pe care o are asupra persoanelor din Ministerul Transporturilor, influență rezultată din calitatea sa de consilier personal al ministrului transporturilor, îi va determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile ce le revin în legătură cu efectuarea demersurilor necesare pentru deblocarea plăților scadente și restante din fondurile existente ale Ministerului Transporturilor către CFR și apoi către (.....) (.....) Sucursala (.....), iar pentru diferența care nu se regăsea în fondurile ministerului, să facă demersurile necesare pentru a asigura fondurile aferente plăților restante printr-o rectificare bugetară.

Caracterul indirect al pretinderii a rezultat din faptul că după ce în cadrul întâlnirii de la Ministerul Transporturilor i-a dovedit martorului că are cunoștință de problemele cu care se confruntă societatea (.....) – Sucursala (.....), inculpata a menționat că **a fost pusă acolo de ministru să rezolve problemele** și că acestea se vor rezolva **numai în anumite condiții pe care i le va comunica soțul său**, transmițând astfel mesajul că orice solicitare venită din partea inculpatului (.....) este făcută în numele său.

În aceeași zi, **inculpatul (.....)** i-a comunicat în mod direct martorului (.....) condițiile de rezolvare a problemelor, respectiv a solicitat plata unui procent de **7%** din valoarea lucrărilor efectuate, facturate și neachitate de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, respectiv a unui procent de **15%** din valoarea costurilor suplimentare obținute de (.....) în urma deciziilor Comisiei de Adjudecare a Disputelor (CAD).

Deși inculpatului a săvârșit chiar activitatea de pretindere propriu-zisă, acesta a acționat în numele inculpatei Szechely Mihaela Vasilica, cea a cărei influență era de fapt invocată, ceea ce caracterizează participția penală a complicelui la infracțiunea de *trafic de influență*.

După ce martorul (.....) a acceptat condițiile de rezolvare a problemelor comunicate de inculpatul (.....), în perioada **15.06.2012 – 1.07.2012**, **inculpatul (.....)** a pretins indirect directorului general al (.....) (.....) Italia, martorul (.....), sume de bani calculate procentual prin raportare la sumele pe care le avea de încasat (respectiv 7% din valoarea facturilor de lucrări efectuate și neplătite și 15% din valoarea costurilor suplimentare recunoscute prin hotărârile CAD), promițându-i acestuia că datorită influenței pe care o are asupra ministrului

transporturilor, influență rezultată din faptul că persoana ce ocupă acea funcție face parte din cercul său de prieteni, îl va determina pe acesta să se implice în rezolvarea problemei (.....) (.....) Sucursala (.....), legată de plățile scadente și restante ale Compania Națională de Căi Ferate CFR SA.

Acțiunea inculpatului (.....) de a pretinde plata aceluiași sume ce fuseseră pretinse și de inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....), făcea parte din planul conceput de cei trei inculpați și era determinată de necesitatea securizării înțelegerilor deja existente între martorul (.....) și inculpatul (.....), în contextul în care martorul (.....) avea puterea de a stopa plățile și de a determina rezilierea contractelor.

Caracterul indirect al pretinderii a rezultat din faptul că după ce i-a dovedit martorului că are cunoștință de problemele cu care se confruntă societatea (.....) – Sucursala (.....) și de existența unei înțelegeri între martorul (.....) și inculpatul (.....), inculpatul a menționat că **respectarea acestei înțelegeri reprezintă unica modalitate prin care plățile pot fi deblocate**, făcând astfel trimitere la condițiile de ”rezolvare” a problemelor comunicate anterior de inculpatul (.....).

Inculpatul (.....) a invocat cu această ocazie propria influență asupra ministrului transporturilor, ceea ce caracterizează participarea penală a coautorului la infracțiunea de *trafic de influență*.

2. Etapa pregătirii primirii banilor:

Așa cum am arătat anterior, ca urmare a faptului că societatea (.....) nu dispunea de suma de bani pretinsă procentual de inculpați, la propunerea inculpatului (.....) s-a luat decizia ca plata acesteia să se facă prin intermediul unui contract fictiv încheiat de societatea (.....) (.....) cu societatea Team Delta Proiect SRL, administrată în fapt de inculpat.

Din sumele astfel încasate de la societatea (.....), inculpatul (.....) urma să primească partea ce îi revenea prin intermediul unor contracte fictive încheiate de societatea Team Delta Proiect SRL cu societățile (.....) și (.....)(.....) SPRL, ambele controlate de inculpatul (.....).

Este de menționat faptul că, contractele încheiate de societatea Team Delta Proiect SRL cu societățile (.....) și (.....)SPRL, oglindeau contractul încheiat de societatea Team Delta Proiect SRL cu societatea (.....) (.....), creându-se astfel aparența că societățile (.....) și (.....) (.....) SPRL sunt cele care, în fapt, prestează obiectul contractului dintre Team Delta Proiect SRL și (.....) (.....).

2.1. Pregătirea primirii banilor de către inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....)

Datorită standardelor interne ale societății (.....) (contractele încheiate de societate trebuie să aibă ori o prestare clară de servicii ori o livrare de bunuri, pentru orice plată trebuie să existe un contract și documente care să justifice prestarea serviciului), în perioada iunie – octombrie 2012, până la stabilirea unei forme a contractului care să îndeplinească condițiile de admisibilitate, au fost semnate mai multe tipuri de contract.

Cu ocazia percheziției efectuate la sediul societății inculpate Team Delta Proiect SRL au fost identificate cel puțin o parte a acestor contracte, păstrate și arhivate de societate:

- Contract de consultanță, datat **29.05.2012**. Din declarația martorului (.....) (filele 1-18, volumul 3), rezultă că în urma discuțiilor cu martorul (.....), directorul financiar al societății, s-a stabilit că acest tip de contract (care prevedea plata unui comision de succes) nu era acceptabil conform regulilor societății.

- Contract de servicii și asistență juridică, datat **5.09.2011**. Din declarația martorului (.....), rezultă că acest contract nu a rămas definitiv întrucât prețul contractului era stabilit procentual, nu în sume certe, ceea ce procedurile (.....) interziceau.

- Contract de servicii și asistență juridică, datat **31.10.2011**. Din declarația martorului (.....), rezultă că acest contract, ce avea ca obiect pregătirea revendicărilor de actualizare a prețului aferent contractelor de Reabilitare a liniei CF București – Constanța secțiunea II +IV, nu a rămas definitiv întrucât, după semnarea lui, a aflat că societatea a renunțat la ideea acestei revendicări datorită faptului că nu aveam temei factual pentru o astfel de revendicare.

- Contract de atribuire a serviciilor de proiectare, datat **11.01.2012**. Din declarația martorului (.....), rezultă că acest contract, ce avea ca obiect prestarea de către Team Delta Proiect SRL a unor servicii de proiectare necesare societății (.....) pentru lucrările de la Magistrala de metrou M4, nu a rămas definitiv întrucât, după semnarea lui, a aflat că lucrările de proiectare ce făceau obiectul contractului, nu intrau în sarcina (.....) ci a beneficiarului Metrorex, așadar nu ar fi avut logică să contracteze (.....) aceste lucrări.

- Contract de servicii, datat **6.10.2011**. Contractul îndeplinea standardele interne ale societății (.....), în baza acestuia au fost emise facturi și s-au efectuat plăți.

- Memorandum de înțelegere, datat **2.07.2012**. Contractul îndeplinea standardele interne ale societății (.....), în baza acestuia au fost emise facturi și s-au efectuat plăți.

Din declarația martorului (.....), rezultă că, în final, s-a ajuns la varianta încheierii a două contracte întrucât suma ce ar fi trebuit plătită era foarte mare

(1,9 milioane euro), prea mare pentru a putea fi preluată printr-un singur contract.

(.....)

Concluzii privind activitățile de pregătire a primirii banilor desfășurate de inculpați

Pentru că societatea (.....) nu dispunea de suma de bani pretinsă procentual de inculpați, s-a luat decizia ca plata acesteia să se facă prin intermediul unui contract fictiv încheiat cu societatea Team Delta Proiect SRL, administrată în fapt de inculpatul (.....), inculpatul (.....) urmând să primească partea ce îi revenea din aceste sume prin intermediul unor contracte fictive încheiate de societatea Team Delta Proiect SRL cu societățile pe care le controla, (.....) și (.....) (.....) SPRL, aceste din urmă contracte oglindind, practic, contractul încheiat de (.....) cu Team Delta Proiect, astfel încât să creeze aparența că cele două societăți sunt cele care, în fapt, prestează obiectul contractului dintre Team Delta Proiect SRL și (.....).

Astfel, initial între (.....) (.....) – Sucursala (.....) și Team Delta Proiect SRL s-a încheiat un contract de consultanță datat **29.05.2012**. Pentru că acest contract nu respecta standardele interne ale societății, s-a renunțat la el fără să fi fost emisă vreo factură, fiind înlocuit de alte două contracte, respectiv un contract intitulat Memorandum of Understanding datat **2.07.2012** și un contract de servicii datat **6.10.2011**.

După semnarea contractului datat 29.05.2012, între societatea Team Delta Proiect SRL și societatea (.....) s-a semnat un contract de consultanță datat **5.07.2012** ce crea aparența că această din urmă societate realizează partial obiectul contractului datat 29.05.2012. De asemenea, între societatea Team Delta Proiect SRL și societatea (.....) (.....) SPRL s-a semnat un alt contract de consultanță datat **5.07.2012** ce crea aparența că această din urmă societate realizează restul obiectului contractului datat 29.05.2012. În baza acestor contracte, ambele societăți au emis facturi către Team Delta Proiect SRL.

După ce între (.....) (.....) – Sucursala (.....) și Team Delta Proiect SRL s-a semnat contractul de servicii datat **6.10.2011**, între societatea Team Delta Proiect SRL și societatea (.....) s-a semnat un contract de servicii datat **10.10.2011** ce crea aparența că această din urmă societate realizează partial obiectul contractului datat 6.10.2011. De asemenea, între societatea Team Delta Proiect SRL și societatea (.....) (.....) SPRL s-a semnat un alt contract de servicii datat **10.10.2011** ce crea aparența că această din urmă societate realizează restul

obiectului contractului datat 6.10.2011. Niciuna dintre cele două societăți nu a emis facturi către Team Delta Proiect SRL în baza celor două contracte.

Este de subliniat faptul că deși în baza contractului datat 29.05.2012 Team Delta Proiect SRL nu a emis facturi și nu a încasat sume de la societatea (.....) (.....) – Sucursala (.....), societățile (.....) și (.....) (.....) SPRL au emis facturi pentru prestațiile realizate în executarea acestuia și au și încasat sumele aferente de la societatea Team Delta Proiect SRL. De asemenea, deși în baza contractului datat 6.10.2011 Team Delta Proiect SRL a emis facturi și a și încasat sumele aferente de la societatea (.....) (.....) – Sucursala (.....), societățile (.....) și (.....) (.....) SPRL nu au emis facturi pentru prestațiile realizate în executarea acestuia.

3. Etapa primirii banilor:

3.1. Primirea banilor de către inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....)

Potrivit înțelegerii dintre inculpați, suma totală pretinsă ca preț al influenței a fost încasată, inițial, în contul societății Team Delta Proiect SRL în baza contractelor datate 6.10.2011 și 2.07.2012, ulterior fiind împărțită.

În total, în perioada **12.07.2012 – 3.04.2015** în contul societății Team Delta Proiect SRL a fost încasată suma de **8.306.106 lei (aproximativ 1.900.000 euro)**.

Astfel, în baza contractului datat **2.07.2012**, în perioada 12.07.2012 – 11.07.2014, în contul societății Team Delta Proiect SRL a fost virată suma de **1.997.621,89 lei**, după cum urmează:

- (.....)

De asemenea, în baza contractului datat **6.10.2011**, în perioada 17.10.2012 – 3.04.2015, în contul societății Team Delta Proiect SRL a fost virată suma de **6.308.484,21 lei**, după cum urmează:

- (.....)

3.2. Primirea banilor de către inculpatul (.....)

Potrivit înțelegerii dintre inculpați, pe măsură ce au fost încasate sume de bani de la societatea (.....), o parte din acestea (**4.472.141 lei**, reprezentând **1.020.550 euro**) au fost transferate, în baza contractelor datate 5.07.2012, în contul societăților controlate de inculpatul (.....), (.....) și (.....) GROUP, în acest scop sumele fiind supuse mai întâi unor operațiuni de schimb valutar.

Astfel, în perioada 2.11.2012 – 19.06.2013, societatea Team Delta Proiect SRL a transferat, prin schimb valutar, în contul de EURO al societății, numărul (.....), suma totală de 4.432.141 lei (filele 1 – 38, volum 5).

(.....)

Operațiunile de transfer și schimb valutar au fost urmate, la scurt timp, de plăți în conturile celor două societăți belgiene, respectiv (.....) (IBAN (.....)) și (.....) **GROUP** (IBAN (.....), după cum urmează:
(.....)

De asemenea, la data de 18.03.2013 societatea **TEAM DELTA PROJECT SRL** a realizat un transfer către contul societății (.....) **GROUP SPRL**, în valoare de 40.000 lei (aproximativ 9.000 euro) direct din contul de lei al societății, respectiv (.....).

Așadar, în perioada 5.11.2012 – 26.08.2013, inculpatul (.....) a încasat în contul societăților (.....) și (.....) **GROUP SPRL** suma totală de **1.020.550 euro**.

Din analiza operațiunilor bancare efectuate de inculpatul (.....) (filele 39 - 43 volumul 5), rezultă că în perioada 25.01.2013 – 30.08.2013, suma de **600.693 euro** din cei 1.020.550 euro a fost transferată în conturile personale deschise la bănci din România, după cum urmează:
(.....)

Concluzii privind sumele de bani primite de inculpații Szechely Mihaela Vasilica, (.....) și (.....)

În perioada perioada **12.07.2012 – 3.04.2015** inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....) au primit indirect, în contul societății **Team Delta Proiect SRL**, pentru sine și pentru inculpatul (.....), suma de **8.306.106 lei (aproximativ 1.900.000 euro)**, suma reprezentând prețul influenței pe care inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....) promiteau să o folosească asupra unor persoane din Ministerul Transporturilor, pentru a-i determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile ce le reveneau în legătură cu efectuarea demersurilor necesare pentru deblocarea plăților scadente și restante din fondurile existente ale Ministerului Transporturilor către CFR și apoi către (.....) iar pentru diferența care nu se regăsea în fondurile ministerului, să facă demersurile necesare pentru a asigura fondurile aferente plăților restante printr-o rectificare bugetară, respectiv asupra ministrului transporturilor, pentru a se implica în rezolvarea problemei (.....) (.....) Sucrsala (.....), legată de plățile scadente și restante ale CFR.

Din suma totală, **4.472.141 lei (1.020.550 euro)** a fost primită *pentru altul* (pentru inculpatul (.....)), diferența de **3.833.965 lei** fiind primită *pentru sine*.

Suma de 3.833.965 lei va fi considerată ca fiind primită pentru sine de fiecare dintre inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....) întrucât la momentul comiterii faptelor, ca și în prezent, aceștia gospodăreau împreună, fiind astfel lipsit de relevanță ce sumă a folosit personal fiecare dintre ei.

În urma analizei operațiunilor efectuate prin contul societății Team Delta Proiect SRL (filele 1 - 38 volumul 5), s-a stabilit că suma a avut următoarele destinații:

- **retragere numerar** de la ghișeul unității bancare **605.171** lei prin 127 operațiuni de ridicare numerar:

- (....) retrage prin 95 operațiuni suma de 336.171 lei

- (....)retrage prin 32 operațiuni suma de 269.000 lei

- **retragere numerar de la ATM 148.794** lei utilizând cardul aparținând

- (....) retrage 59.872 lei

- (....)retrage 33.060 lei

- (....)retrage 55.862 lei

- **plăți POS la diferiți comercianți 424.546** lei, plăți efectuate de pe cardurile societății, utilizate de:

- (....) 86.997 lei

- (....)337.549 lei

- **plăți în contul unor societăți comerciale, taxe și impozite, chirie, utilități, servicii turistice 2.655.454** lei.

Deși suma de 483.040 lei pare să fi fost destinată inculpatei (....), care a retras-o de la ATM, de la ghișeul unității bancare sau a utilizat-o pentru plăți POS la comercianți, aceasta va fi considerată ca fiind primită pentru sine de fiecare dintre inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (....), în raport de declarațiile inculpatului (....) din data de 22.10.2019 (filele 26 - 36, volum 14) potrivit cărora cardul emis pe numele inculpatei (....) s-a aflat în permanență în posesia inculpatului și a fost utilizat de el.

În perioada **5.11.2012 – 26.08.2013**, inculpatul (....) a primit indirect, în contul societăților (....) și (....) GROUP SPRL, pentru sine, suma totală de **1.020.550 euro**, suma reprezentând prețul influenței pe care inculpatul promiteau să o folosească asupra ministrului transporturilor pentru a-l determina pe acesta să se implice în rezolvarea problemei (....) (....) Sucursala (....), legată de plățile scadente și restante ale CFR.

II. Nemulțumiți de partea ce le revenea din sumele încasate de la societatea (....) (....) – Sucursala (....) în baza contractelor datate 2.07.2012 și 6.10.2011, inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (....) au decis să pretindă și să primească de la administratorul societății (....) (....) – Sucursala (....), martorul (....), sume de bani suplimentare ca preț al influenței pe care inculpata Szechely Mihaela Vasilica urma să și-o exercite asupra unor persoane din Ministerul



Transporturilor, pentru a-i determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile ce le reveneau în legătură cu efectuarea demersurilor necesare pentru deblocarea plăților scadente și restante din fondurile existente ale Ministerului Transporturilor către CFR și apoi către (.....) iar pentru diferența care nu se regăsea în fondurile ministerului, să facă demersurile necesare pentru a asigura fondurile aferente plăților restante printr-o rectificare bugetară.

Astfel:

II.1. În perioada **7.06.2012 – 14.06.2012**, în care inculpatul (.....), în înțelegere cu inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....), a pretins martorului (.....) sume de bani calculate procentual din sumele datorate societății (.....) (.....) – Sucursala (.....) de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, inculpatul (.....) i-a relatat martorului (.....) că pentru a reuși deblocarea plăților CFR către (.....), societatea Team Delta Proiect SRL are cheltuieli importante pe care, însă, trebuie să le suporte tot societatea (.....) și a solicitat plata lunară a unei sume de 4000 euro.

În contextul în care martorul acceptase deja condițiile impuse pentru soluționarea problemei plăților restante, a acceptat și plata lunară a sumei de 4000 euro.

În vederea plății acestor sume de bani, între societatea Team Delta Proiect SRL (*TDP*), reprezentată legal de inculpata (.....) și societatea (.....) (.....) prin Sucursala din Str. (.....) nr.3 ((.....)), reprezentată legal de martorul (.....) s-a semnat contractul intitulat ”**Agreement**”, datat **12.06.2012**.

Contractul (filele 188 - 123 volum 7 și filele 26 - 30 volum 13) prevedea următoarele:

AVÂND ÎN VEDERE CĂ:

TDP este o societate activă în promoții și dezvoltare comercială în România, în sectoarele de petrol și gaz, infrastructură și energie și (.....) este o societate specializată în toate tipurile de lucrări civile, în toate lucrările de infrastructură, PPP³ și finanțarea de proiecte

PĂRȚILE intenționează să formalizeze baza de consultanță și cooperare pentru identificarea proiectelor în România, în segmentele comerciale de șosele și spitale dezvoltate de Guvernul României cu fonduri europene

(.....)

În urma probatoriului administrat în cauză a rezultat caracterul fictiv al contractului semnat de cele două societăți:

(.....)

³ PPP – Parteneriat Public Privat

În baza contractului datat 12.06.2012, în perioada **5.07.2012 – 14.03.2014**, în contul societății Team Delta Proiect SRL a fost virată suma de **435.542 lei**, după cum urmează:

- (.....)

II.2. În perioada **23.07.2012 – 31.07.2012** inculpatul (.....) i-a solicitat martorului (.....) suplimentarea cu 3000 euro a sumei ce i se plătea pentru cheltuielile aferente deblocării plăților CFR.

În contextul în care martorul acceptase deja plata unor sume importante pentru soluționarea problemei plăților restante, a acceptat suplimentarea solicitată și, pentru că bunele practici ale societății (.....) îl împiedicau să încheie un act aditional având ca obiect majorarea tarifului, a fost aleasă varianta încheierii unui nou contract.

Ca urmare, între societatea Team Delta Proiect SRL (*denumită Departamentul Tehnic*), reprezentată legal de inculpata (.....) și societatea (.....) prin Sucursala din Str. (.....) nr.3 (*Clientul*), reprezentată legal de martorul (.....) s-a semnat contractul intitulat "**Atribuirea activității de consultanță și prestări servicii de inginerie**", datat **1.08.2012**.

(.....)

În urma probatoriului administrat în cauză a rezultat caracterul fictiv al contractului semnat de cele două societăți:

- (.....)

În baza contractului fictiv datat **1.08.2012**, societatea Team Delta Proiect SRL a emis următoarele facturi:

(.....)

Din actele dosarului a rezultat că în perioada **10.10.2012 – 14.03.2014**, în baza contractului datat **1.08.2012**, în contul societății Team Delta Proiect SRL a fost virată suma de **263.849 lei**, după cum urmează:

- (.....)

Concluzii privind activitatea de pretindere și primire de bani săvârșită doar de inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....)

În perioada **7.06.2012 – 14.06.2012**, la sediul Ministerului Transporturilor, **inculpata Szechely Mihaela Vasilica** a pretins indirect administratorului societății (.....) – Sucursala (.....), martorul (.....), plata unei sume lunare de 4000 euro, suplimentată ulterior cu încă 3000 euro lunar, ca preț al influenței pe care urma să și-o exercite asupra persoanelor din Ministerul

Transporturilor, pentru a-i determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile ce le revin în legătură cu efectuarea demersurilor necesare pentru deblocarea plăților scadente și restante din fondurile existente ale Ministerului Transporturilor către CFR și apoi către (.....) (.....) Sucursala (.....), iar pentru diferența care nu se regăsea în fondurile ministerului, să facă demersurile necesare pentru a asigura fondurile aferente plăților restante printr-o rectificare bugetară.

Caracterul indirect al pretinderii a rezultat din faptul că după ce în cadrul întâlnirii de la Ministerul Transporturilor i-a dovedit martorului că are cunoștință de problemele cu care se confruntă societatea (.....) – Sucursala (.....), inculpata a menționat că **a fost pusă acolo de ministru să rezolve problemele** și că acestea se vor rezolva **numai în anumite condiții pe care i le va comunica soțul său**, transmițând astfel mesajul că orice solicitare venită din partea inculpatului (.....) este făcută în numele său.

În acest context, independent de acțiunile întreprinse în înțelegere cu inculpatul (.....), tot în perioada **7.06.2012 – 14.06.2012 inculpatul (.....)** a solicitat plata lunară a sumei de 4000 euro, suma pretinsă fiind justificată martorului ca fiind o cheltuială efectuată în scopul deblocării plăților CFR. În perioada **23.07.2012 – 31.07.2012**, pentru aceleași motive, **inculpatul (.....)** a solicitat suplimentarea sumei pretinse cu încă 3000 euro lunar.

Deși inculpatului a săvârșit chiar activitatea de pretindere propriu-zisă, acesta a acționat în numele inculpatei Szechely Mihaela Vasilica, cea a cărei influență era de fapt invocată, ceea ce caracterizează participația penală a complicelui la infracțiunea de *trafic de influență*.

Chiar dacă activitățile de pretindere prezentate la acest punct și cele prezentate la punctul I au avut loc la date diferite, ele intră în conținutul constitutiv al unei singure infracțiuni de trafic de influență/complicitate la trafic de influență dat fiind faptul că sumele au fost pretinse în același scop, respectiv ca preț al influenței pe care inculpate Szechely Mihaela Vasilica urma să și-o exercite asupra persoanelor din Ministerul Transporturilor, pentru a-i determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile ce le revin în legătură cu efectuarea demersurilor necesare pentru deblocarea plăților scadente și restante din fondurile existente ale Ministerului Transporturilor către CFR și apoi către (.....) (.....) Sucursala (.....), iar pentru diferența care nu se regăsea în fondurile ministerului, să facă demersurile necesare pentru a asigura fondurile aferente plăților restante printr-o rectificare bugetară.

În perioada **5.07.2012 – 14.03.2014** inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....) au primit indirect, în contul societății Team Delta Proiect SRL, pentru sine, suma de **699.391 lei**, suma reprezentând prețul influenței pe care inculpata Szechely Mihaela Vasilica urma să și-o exercite asupra persoanelor din

Ministerul Transporturilor, pentru a-i determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile ce le revin în legătură cu efectuarea demersurilor necesare pentru deblocarea plăților scadente și restante din fondurile existente ale Ministerului Transporturilor către CFR și apoi către (.....) (.....) Sucursala (.....), iar pentru diferența care nu se regăsea în fondurile ministerului, să facă demersurile necesare pentru a asigura fondurile aferente plăților restante printr-o rectificare bugetară.

Întreaga sumă va fi considerate ca fiind primită pentru sine de fiecare dintre inculpați întrucât atât la momentul comiterii faptelor cât și în prezent aceștia gospodăreau împreună, fiind astfel lipsit de relevanță ce sumă a folosit personal fiecare dintre inculpați.

În urma analizei operațiunilor efectuate prin contul societății Team Delta Proiect SRL (filele 55 - 63 volumul 5), s-a stabilit că suma a avut următoarele destinații:

- retragere (.....): 128.961 lei prin 40 operațiuni;
- retragere (.....): 56.800 lei prin 10 operațiuni;
- retragere numerar: 30.568 lei prin 4 operațiuni, conform jurnalului de bancă al societății nu se poate stabili persoana ce a realizat aceste operațiuni;
- plăți trezorerie taxe și impozite: 163.232 lei prin 6 operațiuni;
- plăți chirie, utilități (energie, telefonie, gaze naturale): 49.183 lei;
- schimb valutar urmat de plăți externe: 54.481 lei prin 3 operațiuni;
- plata (.....) : 45.999 lei: 2 operațiuni;
- 44.700 lei transfer din contul principal al societății în contul (.....), ce are atașate 2 carduri bancare, respectiv:

(.....)

- 24.500 lei transfer din contul principal al societății în contul (.....) , ce are atașate 2 carduri bancare, respectiv:

(.....)

- 27.000 lei transfer din contul principal al societății în contul (.....) , ce are atașate 2 carduri bancare, respectiv:

(.....)

Deși suma de 173.661 lei pare să fi fost destinată inculpatei (.....), care a retras-o de la ATM sau de la ghișeul unității bancare, aceasta va fi considerată ca fiind primită pentru sine de fiecare dintre inculpații Szechely Mihaela

Vasilica și (.....), în raport de declarațiile inculpatului (.....) din data de 22.10.2019 (filele 26 - 36 volum 14), potrivit cu care cardul emis pe numele inculpatei (.....) s-a aflat în permanență în posesia inculpatului și a fost utilizat de el.

B. Infracțiunile de spălare de bani săvârșite de inculpații (.....), (.....) și Team Delta Proiect SRL:

În urma analizei operațiunilor efectuate prin conturile societății Team Delta Proiect SRL, a rezultat că plățile efectuate de societățile din grupul (.....) în baza contractelor fictive descrise la punctul A, s-au efectuat în contul societății deschis la (.....) Bank, numărul (.....), deschis la data de 2.06.2011.

Conform adreselor (.....) întocmite de Direcția Juridic & Guvernanță Corporativă din cadrul (.....) Bank, persoana împuternicită pe acest cont de la data deschiderii a fost inculpata Szechely Mihaela Vasilica și, începând cu data de 11.07.2012, au mai fost împuterniciți și inculpații (.....) și (.....).

Tot din data de 2.06.2011 societatea are deschis, la aceeași bancă, contul (.....) pe care persoana împuternicită, începând cu data deschiderii a fost inculpata Szechely Mihaela Vasilica. Începând cu data de 11.07.2012, pe acest cont au mai fost împuterniciți și inculpații (.....) și (.....).

(.....)

B.1. Infracțiunea de spălare de bani săvârșită de inculpatul (.....)

Potrivit înțelegerii dintre inculpați, pe măsură ce au fost încasate sume de bani de la societatea (.....), partea convenită inculpatului (.....) a fost transferată în contul societăților din Belgia controlate de acesta, respectiv (.....) și (.....) GROUP SPRL, cu titlul de plăți ale facturilor emise în baza contractelor fictive date 5.07.2012.

În vederea efectuării transferurilor, inculpatul a procedat mai întâi la transferul, prin schimb valutar, din contul de lei al societății ((.....)) în contul de EURO al acesteia ((.....)), operațiuni efectuate prin folosirea serviciului (.....) Online.

Astfel, în perioada 2.11.2012 – 19.06.2013 inculpatul a transferat, prin schimb valutar, din contul de LEI al societății Team Delta Proiect SRL în contul de EURO al acesteia, suma totală de 4.432.141 lei (filele 1 - 38 volumul 5).

Ulterior, în perioada 5.11.2012 – 26.08.2013 inculpatul a efectuat, tot prin folosirea serviciului (.....) Online, 34 operațiuni de transfer în valoare de

1.011.550 euro în conturile celor două societăți belgiene (23 transferuri în contul (.....) și, respectiv, 11 transferuri în contul (.....) GROUP SPRL):
(.....)

De asemenea, din contul de lei al Team Delta Proiect SRL, (.....), inculpatul (.....) a realizat, prin folosirea serviciului (.....) Online, un transfer de 40.000 lei (aproximativ 9.000 euro) către contul societății (.....) GROUP SPRL, cu același titlu:
(.....)

În total, prin intermediul a 35 operațiuni de transfer cu titlul de plăți ale facturilor emise de societățile (.....) și (.....) GROUP SPRL în baza contractelor fictive date 5.07.2012, a fost supusă spălării suma de 1.020.550 euro, scopul urmărit de inculpatul (.....) fiind acela al ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestor sume de bani.

Că acesta a fost scopul urmărit de inculpat, rezultă din probele administrate în cauză:

- contractele încheiate de societatea Team Delta Proiect SRL cu societatea (.....) (.....) – Sucursala (.....), au fost dublate de contracte încheiate de societatea Team Delta Proiect SRL cu societățile (.....), respectiv (.....) Group SPRL, ce creau impresia prestării de către aceste societăți a obiectului contractului cu (.....) (.....) – Sucursala (.....), justificând astfel plățile externe;

- în cazul contractului în baza căruia Team Delta Proiect SRL a încasat cea mai mare parte a sumelor de la (.....) (.....) – Sucursala (.....) (datat 6.10.2011) dublat de contractele date 10.10.2011 încheiate de societatea Team Delta Proiect SRL cu societățile (.....), respectiv (.....) Group SPRL, s-au întocmit dovezi fictive ale prestării serviciilor de către cele două societăți belgiene, pentru a contura imaginea acestora de furnizor extern și a justifica, astfel plățile efectuate;

- în perioada 7.07.2016 – 21.11.2017, societatea Team Delta Proiect SRL a fost supusă unei inspecții fiscale ce a vizat perioada 1.10.2010 – 31.12.2014, fiind verificată inclusiv taxarea inversă aferentă achiziției de servicii intracomunitare, categorie în care intrau și relațiile comerciale cu societățile (.....) și (.....) Group SPRL (filele 143 - 182, volumul 16).

Cu privire la aceste societăți, organele de inspecție fiscală au constatat că *”în perioada supusă inspecției fiscale societatea a beneficiat de servicii efectuate de prestatori cu sediul în străinătate constând în studii de fezabilitate, servicii de consultanță reabilitare infrastructurii de căi ferate de pe teritoriul României, asistență pentru pregătire oferte tehnice și financiare în scopul*

participării la licitații, cercetare de piață pentru identificarea de noi clienți străini pentru piața din România”, ceea ce dovedește că inculpatul a reușit să disimuleze originea ilicită a sumelor de bani transferate în contul celor două societăți.

B.2. Infracțiunea de spălare de bani săvârșită de inculpata (.....):

Din suma totală de 8.306.106 lei încasată ca preț al influenței în baza contractelor fictive datate 6.10.2011 și 2.07.2011, suma de 3.833.965 lei a rămas în contul societății Team Delta Proiect SRL, diferența de 4.472.141 lei fiind virată în contul societăților belgiene controlate de inculpatul (.....).

De asemenea, suma de 699.391 lei, încasată ca preț al influenței în baza contractelor fictive datate 12.06.2012 și 1.08.2012 a rămas în contul societății Team Delta Proiect SRL.

În urma analizei operațiunilor efectuate prin contul societății Team Delta Proiect SRL (filele 55 - 63 volumul 5), s-a stabilit că suma de **4.533.356 lei**, rămasă în contul societății a avut următoarele destinații:

- retragere numerar de ghișeul unității bancare;
- retragere numerar de la ATM;
- plăți POS la diferiți comercianți;
- plăți furnizori;
- plăți taxe și impozite;
- plăți chirie;
- plăți utilități;
- plăți servicii turistice.

În urma analizei documentelor puse la dispoziție de (.....) Bank, a rezultat că un număr de **135 operațiuni de retragere, în valoare totală de 465.132 lei**, au fost efectuate de inculpata (.....), semnând personal documentele bancare întocmite cu această ocazie, ce atestă primirea sumelor (filele 1 – 495, volumul 6).

Astfel, din suma totală încasată în baza contractelor datate 6.10.2011 și 2.07.2012, suma de **336.171 lei** a fost retrasă în numerar de la ghișeul unității bancare, prin **95 operațiuni**, de inculpata (.....).

Retragerile efectuate de (.....) sunt următoarele:

În perioada 01 - 09.10.2012 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **2.800 lei**, prin 1 operațiuni:
(.....)

În perioada 01 - 12.11.2012 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **26.562 lei**, prin 6 operațiuni:
(.....)

În perioada 14 - 16.11.2012 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **10.920 lei**, prin 2 operațiuni:
(.....)

În perioada 19.11-03.12.2012 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **11.700 lei**, prin 4 operațiuni:
(.....)

În perioada 16 - 24.01.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **11.000 lei**, prin 2 operațiuni:
(.....)

În perioada 01 - 25.02.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **43.926 lei**, prin 9 operațiuni:
(.....)

În perioada 13 - 27.03.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **32.423 lei**, prin 9 operațiuni:
(.....)

În perioada 17.04 - 10.05.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **20.500 lei**, prin 5 operațiuni:
(.....)

În perioada 22.05 - 24.05.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **11.300 lei**, prin 3 operațiuni:
(.....)

În perioada 27.05 - 28.06.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **46.730 lei**, prin 16 operațiuni:
(.....)

În perioada 26.07 - 13.08.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **47.450 lei**, prin 11 operațiuni:
(.....)

În perioada 14.08 - 18.09.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **40.260 lei**, prin 13 operațiuni:
(.....)

În perioada 31.10 - 04.11.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **4.500 lei**, prin 1 operațiuni:
(.....)

În perioada 15.11-18.11.2013 din contul (.....) , (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **3.100** lei, prin 2 operațiuni:

(.....)

În perioada 27.11 - 10.12.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **10.700** lei, prin 5 operațiuni:

(.....)

În perioada 16 - 20.12.2013 din contul (.....), (.....) retrage **numerar** de la unitatea bancară suma de **13.600** lei, prin 3 operațiuni:

(.....)

De asemenea, din suma totală încasată în baza contractelor datate 12.06.2012 și 1.08.2012, suma de **128.961 lei** a fost retrasă în numerar de la ghișeul unității bancare, prin **40 operațiuni**, de inculpata (.....).

Retragerile efectuate de (.....) sunt următoarele:

(.....)

În cursul cercetărilor, cu ocazia audierii, inculpatul (.....) a arătat că inculpata (.....) nu a beneficiat de aceste sume de bani, rezultând, astfel, că acestea au fost utilizate în interesul societății Team Delta Proiect SRL.

Față de cele de mai sus, rezultă că în perioada **27.07.2012 – 20.12.2013**, inculpata (.....) a deținut și folosit în interesul societății Team Delta Proiect SRL, suma de 465.132 lei. Suma reprezenta o parte a sumelor încasate de societatea TDP de la societățile din grupul (.....) în baza contractelor cu caracter fictiv datate 6.10.2011, 2.07.2012, 12.06.2012 și 1.08.2012, pe care inculpata a retras-o din contul Team Delta Proiect SRL prin intermediul a 135 operațiuni de retragere, cunoscând că aceste sume provin din săvârșirea de infracțiuni.

Faptul că inculpata avea cunoștință despre faptul că sumele provin din săvârșirea unei infracțiuni, rezultă din probele administrate în cauză:

(.....)

Raportat la cele de mai sus, rezultă cu certitudine că inculpata (.....) cunoștea caracterul fictiv al contractelor semnate, în baza cărora societatea Team Delta Proiect SRL încasa de la societatea (.....) sumele pe care, ulterior, inculpata le retragea de la ghișeul băncii, le deținea și le folosea în interesul societății.

Deși este posibil ca inculpata să nu fi cunoscut exact infracțiunea din care proveneau sumele de bani deținute și folosite, acest aspect este lipsit de relevanță câtă vreme art.49 alin.4 din Legea nr.129/2019 prevede că *cunoașterea*

provenienței bunurilor sau scopul urmărit trebuie stabilită/stabilit din circumstanțele faptice obiective.

B.3. Infrațiunea de spălare de bani săvârșită de societatea inculpată Team Delta Proiect SRL:

În legătură cu răspunderea penală a societății inculpate, sunt necesare următoarele **precizări prealabile:**

Potrivit art.135 din Codul penal, persoana juridică, cu excepția statului și a autorităților publice, răspunde penal pentru infracțiunile săvârșite (...) ori *în numele persoanei juridice. (alin.1)*

Răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârșirea aceleiași fapte. **(alin.3)**

Fiind sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.135 alin.1 din Codul penal pe motiv că prevederea legală nu respectă principiul previzibilității normei juridice, fiind lipsită de claritate, Curtea⁴ Constituțională a României a arătat că *”în sensul legii penale, o infracțiune este săvârșită în numele persoanei juridice dacă persoana fizică ce efectuează elementul material al faptei acționează în calitate de organ, prepus sau reprezentant al persoanei juridice, investit în mod oficial (legal sau convențional), fără ca fapta să fie săvârșită în realizarea obiectului de activitate sau în folosul persoanei juridice în cauză. Analiza acestei ultime cerințe alternative conduce la o concluzie identică cu prima, întrucât nu poate acționa în numele persoanei juridice decât acela care are o împuternicire în acest sens, fiind fie organ fie reprezentant al acesteia. Cu alte cuvinte, pentru a antrena răspunderea penală a persoanei juridice este necesar ca acela care acționează să aibă calitatea de prepus, adică de organ sau de reprezentant al persoanei juridice.”* (paragraful 35).

Infrațiunea de spălare de bani săvârșită de societatea inculpată Team Delta Proiect SRL constă în efectuarea unui număr de 35 operațiuni de transfer, în valoare de 1.020.550 euro, în conturile societăților belgiene (.....) și (.....) Group SPRL, elementul material al infracțiunii fiind efectuat de inculpatul (.....), în perioada 5.11.2012 – 26.08.2013.

Inculpatul (.....) este asociat în cadrul societății (deține 440 părți sociale, reprezentând 44% din capitalul social), administratorul de fapt al societății și,

⁴Decizia nr.156/27.03.2018, publicată în Monitorul Oficial nr.474/8.06.2018, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată

totodată, împuternicit să efectueze operațiuni pe contul societății începând cu data de 11.07.2012.

În raport de aceste aspect, inculpatul (.....) îndeplinește cerințele necesare pentru a se considera că efectuând cele 35 operațiuni de transfer, a acționat în numele societății comerciale.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.135 alin.3 din Codul penal, faptul că a acționat în numele societății Team Delta Proiect SRL nu exclude propria răspundere penală pentru efectuarea transferurilor.

Astfel, prin folosirea serviciului (.....) Online, inculpatul (.....) a efectuat 34 operațiuni de transfer în valoare de 1.011.550 euro în conturile celor două societăți belgiene (23 transferuri în contul (.....) și, respectiv, 11 transferuri în contul (.....) GROUP SPRL):

(.....)

De asemenea, din contul de lei al Team Delta Proiect SRL, (.....) inculpatul (.....) a realizat, prin folosirea serviciului (.....) Online, un transfer de 40.000 lei (aproximativ 9.000 euro) către contul societății (.....) GROUP SPRL, cu același titlu:

(.....)

În total, prin intermediul a 35 operațiuni de transfer cu titlul de plăți ale facturilor emise de societățile (.....) și (.....) GROUP SPRL în baza contractelor fictive date 5.07.2012, a fost supusă spălării suma de 1.020.550 euro, scopul urmărit de societatea Team Delta Proiect SRL fiind acela al ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestor sume de bani.

Că acesta a fost scopul urmărit de societatea inculpată, rezultă din faptul că contractele încheiate de societatea inculpată Team Delta Proiect SRL cu societatea (.....) (.....) – Sucursala (.....), au fost dublate de contracte încheiate de societatea inculpată Team Delta Proiect SRL cu societățile (.....), respectiv (.....) Group SPRL, ce creau impresia prestării de către aceste societăți a obiectului contractului cu (.....) (.....) – Sucursala (.....), justificând astfel plățile externe.

Societatea inculpată cunoștea că sumele de bani transferate provin din săvârșirea de infracțiuni, dat fiind faptul că documentația suport a contractelor fictive date 6.10.2011 și 2.07.2012 a fost întocmită în numele acesteia, de reprezentanții săi legali și poartă ștampila societății.

Deși este posibil ca societatea inculpată să nu fi cunoscut exact infracțiunea din care proveneau sumele de bani transferate, acest aspect este lipsit de relevanță câtă vreme art.29 alin.4 din Legea nr.656/2002 prevede că *cunoașterea provenienței bunurilor sau scopul urmărit poate fi dedusă/dedus din circumstanțele faptice obiective* iar art.49 alin.4 din Legea nr.129/2019

prevede că *cunoașterea provenienței bunurilor sau scopul urmărit trebuie stabilită/stabilit din circumstanțele faptice obiective.*

C. Infracțiunea de evaziune fiscală săvârșită de societatea inculpată Team Delta Proiect SRL și de participatie improprie la evaziune fiscală săvârșită de inculpatul (.....):

C.1. Infracțiunea de participatie improprie la evaziune fiscală săvârșită de inculpatul (.....):

Societatea Team Delta Proiect SRL a fost constituită la data de 23.09.2008, având ca principal obiect de activitate ”**Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea**”.

În perioada 26.11.2010 – 7.06.2012 societatea a avut ca asociați pe inculpatul (.....) (200 părți sociale, reprezentând 20% din capitalul social), (.....) (100 părți sociale, reprezentând 10% din capitalul social), Szechely Mihaela Vasilica (500 părți sociale, reprezentând 50% din capitalul social) și (.....) (200 părți sociale, reprezentând 20% din capitalul social) iar ca administrator pe inculpata Szechely Mihaela Vasilica.

La data de 7.06.2012, în contextul dobândirii calității de funcționar public ca urmare a angajării în cadrul societății Grup Exploatare și Întreținere Palat CFR SA, inculpata Szechely Mihaela Vasilica a fost revocată din funcția de administrator al societății, în locul acesteia fiind desemnată administrator al societății inculpata (.....).

La data de 15.12.2010, între societatea Team Delta Proiect SRL, reprezentată de inculpata Szechely Mihaela Vasilica, în calitate de beneficiar și societatea (.....) SRL, reprezentată de martora (.....), în calitate de prestator, s-a încheiat contractul de servicii nr.90 (filele 44 - 46 volum 12), având ca obiect prestarea de servicii de contabilitate pentru și în numele beneficiarului, pe baza documentelor primare și a informațiilor puse la dispoziție de beneficiar, respectiv:

- întocmește lunar evidența financiar contabilă cu respectarea Legii contabilității;

- întocmește raportările pentru beneficiar, obligându-se să respecte termenele legale stipulate de legislația în vigoare (raportări privind datoriile la bugetul de stat, asigurări sociale și fonduri speciale, raportări contabile semestriale, bilanț contabil);

- răspunde la solicitarea beneficiarului în perioada controlului fiscal și financiar asupra înregistrărilor efectuate în condițiile prezentului contract.

Potrivit contractului, **prestatorul** se obliga să respecte disciplina financiar contabilă și legislația în vigoare în România iar **beneficiarul** se obliga să pună la dispoziția prestatorului toate documentele contabile primare care reflectă în mod real și complet activitatea economică desfășurată de beneficiar în luna respectivă și să poarte responsabilitatea asupra consecințelor decurgând din nepunerea la dispoziția prestatorului a tuturor documentelor primare în perioada fiscală pentru care au fost întocmite sau din prezentarea unor documente cu date eronate sau nereale.

La data de 28.03.2011, părțile au încheiat Actul adițional nr.1 (filele 47 - 48 volum 12) la Contractul de servicii nr.90/15.12.2010 prin care obiectul contractului a fost modificat, în sensul că prestatorul va executa servicii lunare de contabilitate începând cu luna ianuarie 2011, pentru și în numele beneficiarului și pe baza documentelor primare și a informațiilor puse la dispoziție de beneficiar, astfel:

- întocmește lunar evidența financiar contabilă cu respectarea Legii contabilității;

- întocmește raportările pentru beneficiar, obligându-se să respecte termenele legale stipulate de legislația în vigoare (raportări privind datoriile la bugetul de stat, asigurări sociale și fonduri speciale, raportări contabile semestriale, bilanț contabil);

- răspunde la solicitarea beneficiarului în perioada controlului fiscal și financiar asupra înregistrărilor efectuate în condițiile prezentului contract.

La data de 7.08.2012, părțile au încheiat Actul adițional nr.2 la Contractul de servicii nr.90/15.12.2010 prin care au modificat valoarea contractului și modalitatea de plată, restul clauzelor rămânând neschimbate. Pentru societatea Team Delta Proiect SRL, contractul a fost semnat de inculpata (.....) (filele 49 - 50 volum 12).

La data de 14.12.2012, părțile au încheiat Actul adițional nr.3 la Contractul de servicii nr.90/15.12.2010 prin care au modificat valoarea contractului și modalitatea de plată, restul clauzelor rămânând neschimbate (filele 51 - 52 volum 12).

(.....)

4. LIVRABILE PENTRU SERVICII ȘI, ÎN PLUS, CERTIFICATE DE REZIDENTĂ FISCALĂ PENTRU SERVICIILE EXTERNE:

(.....)

Atât în anul 2012 cât și în anul 2013, cea mai mare parte a veniturilor realizate de societatea Team Delta Proiect SRL a provenit din sumele încasate

de la societățile din grupul (.....), în baza contractelor fictive datate 6.10.2011, 2.07.2012, 12.06.2012 și 1.08.2012.

Potrivit procesului-verbal întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (filele 64 – 90 volumul 5), în urma analizei jurnalului de vânzare aferent perioadei 2012 – 2013, predat de societatea (.....) SRL, ce a prestat servicii de contabilitate pentru societatea Team Delta Proiect SRL, în perioada 2012 – 2013 societatea a realizat vânzări în sumă totală de **11.150.164 lei**, din care **9.606.512 lei** este valoarea totală a sumelor facturate către societățile din grupul (.....), ceea ce reprezintă **86,16%** din totalul vânzărilor societății.

În acest context, TVA colectat⁵ de societate în perioada 2012 – 2013 a fost generat de relația comercială fictivă cu societățile din grupul (.....), așa cum se reține și în Raportul de inspecție fiscală nr.(.....) -S4/21.11.2017 (filele 143 - 182, volumul 16).

Practic, datorită mecanismului ales pentru încasarea sumelor reprezentând prețul influenței, inculpații urmau să plătească pentru acestea taxe către bugetul de stat.

Pentru a reduce cât mai mult TVA de plată, inculpatul (.....) a luat decizia de a înregistra în contabilitatea societății facturi aferente unor achiziții fictive, generând astfel TVA deductibil.

În cursul cercetărilor au fost identificate următoarele cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale:
(.....)

Pentru stabilirea consecințelor pe care evidențierea, în actele contabile ale societății Team Delta Proiect SRL, a cheltuielilor care nu au avut la bază operațiuni reale descrise mai sus, le-a avut asupra obligațiilor fiscale, în cursul urmăririi penale în cauză s-a dispus o expertiză financiar contabilă.

Din Raportul de expertiză financiar contabilă/Suplimentul la Raportul de expertiză financiar contabilă efectuate în cauză (filele 1 - 333, volum 18) rezultă că rezultă că **taxa pe valoarea adăugată** aferentă achiziției fictive de bunuri și servicii de la societățile menționate anterior, este în sumă de **848.113,63 lei**, TVA pe care societatea Team Delta Proiect SRL l-a și dedus.

⁵ TVA colectat – aferent vânzărilor și prestărilor de servicii

TVA deductibil – aferent achizițiilor

TVA de plată – apare când TVA colectată > TVA deductibilă

De asemenea, prin înregistrarea acestor cheltuieli în valoare de 3.533.800, societatea Team Delta Proiect SRL a diminuat valoarea profitului și, implicit, valoarea **impozitului pe profit**, cu suma de **565.409,15 lei**.

În același sens este și procesul-verbal întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (filele 90 - 100, volumul 5).

În concluzie, prin evidențierea în actele contabile ale societății Team Delta Proiect SRL a cheltuielilor care nu au avut la bază operațiuni reale descrise mai sus, bugetul consolidat al statului a fost prejudiciat cu suma de **1.413.522,78 lei**, din care **848.113,63 lei** reprezintă TVA și **565.409,15 lei** reprezintă impozit pe profit.

În legătură cu răspunderea penală pentru înregistrările făcute în contabilitatea societății Team Delta Proiect SRL, sunt necesare următoarele precizări: potrivit *art.1 alin.1 din Legea nr.82/1991*, societățile comerciale (...) au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea financiară. Potrivit *art.10 alin.1 din Legea nr.82/1991* răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității respective.

Raportat la aceste dispoziții legale, *formal*, răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității societății Team Delta Proiect SRL îi revine inculpatei (.....), în calitate de administrator al societății. Din probele administrate în cauză a rezultat, însă, că facturile aferente achizițiilor fictive de la societățile (.....), au fost remise societății (.....) SRL, direct sau prin intermediul inculpatei (.....), de inculpatul (.....) care s-a comportat în mod constant ca un administrator de fapt al societății, și tot acesta a oferit și informațiile necesare stabilirii modului de înregistrare a acestora, fără ca inculpata (.....) să aibă cunoștință de aceste aspecte.

Activitatea inculpatului a reprezentat o determinare cu intenție la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă ce a fost săvârșită de inculpata (.....) din culpă, ce caracterizează participația improprie la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

C.2. Infracțiunea de evaziune fiscală săvârșită de societatea inculpată Team Delta Proiect SRL:

În legătură cu răspunderea penală a societății inculpate, sunt necesare următoarele **precizări prelabile**:

Potrivit art.135 din Codul penal, persoana juridică, cu excepția statului și a autorităților publice, răspunde penal pentru infracțiunile săvârșite (...) *în interesul (...) persoanei juridice.* **(alin.1)**

Răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârșirea aceleiași fapte. **(alin.3)**

Fiind sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.135 alin.1 din Codul penal pe motiv că prevederea legală nu respectă principiul previzibilității normei juridice, fiind lipsită de claritate, Curtea⁶ Constituțională a României a arătat că *”o infracțiune este săvârșită în interesul persoanei juridice în toate cazurile în care folosul – material sau moral – obținut prin infracțiune revine, în totul sau în parte, persoanei juridice, deși infracțiunea nu este comisă în realizarea obiectului de activitate. Analizând această cerință, Curtea constată că aceasta poate primi atât o interpretare subiectivă ca făcând trimitere la scopul urmărit de agent, cât și una obiectivă ca făcând trimitere la un profit (avantaj) pe care persoana juridică l-a obținut deja de pe urma săvârșirii infracțiunii. În oricare dintre aceste interpretări devine posibil ca răspunderea penală a persoanei juridice să fie antrenată și de alte persoane fizice, și nu doar de acelea care acționează în calitate de organe sau de reprezentanți ai persoanei morale.”* (paragraful 34).

Infracțiunea de evaziune fiscală săvârșită de societatea inculpată Team Delta Proiect SRL constă în înregistrarea în evidențele contabile ale societății a facturile aferente achizițiilor fictive de la societățile (.....), respectiv:
(.....)

În concluzie, prin evidențierea în actele contabile ale societății Team Delta Proiect SRL a cheltuielilor care nu au avut la bază operațiuni reale descrise mai sus, bugetul consolidat al statului a fost prejudiciat cu suma de **1.413.522,78 lei**, din care **848.113,63 lei** reprezintă TVA și **565.409,15 lei** reprezintă impozit pe profit.

Prin săvârșirea faptei, taxele datorate de societatea inculpată Team Delta Proiect SRL bugetului consolidat al statului au fost diminuate cu suma de 1.413.522,78 lei, fiind îndeplinită, astfel, condiția angajării răspunderii penale a persoanei juridice, ca fapta să fie săvârșită în interesul acesteia.

(.....)

⁶Decizia nr.156/27.03.2018, publicată în Monitorul Oficial nr.474/8.06.2018, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată

MIJLOACELE DE PROBĂ:

(.....)

ÎN DREPT:

1. Inculpata **SZECHELY MIHAELA VASILICA:**

Fapta inculpatei care în perioada **7.06.2012 - 14.06.2012**, la sediul Ministerului Transporturilor, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații (.....) și (.....), a pretins indirect administratorului societății (.....) – Sucursala (.....), martorul (.....), sume de bani, promițându-i acestuia că datorită influenței pe care o are asupra persoanelor din Ministerul Transporturilor, influență rezultată din calitatea sa de consilier personal al ministrului transporturilor, îi va determina pe aceștia să își îndeplinească atribuțiile ce le revin în legătură cu efectuarea demersurilor necesare pentru deblocarea plăților scadente și restante din fondurile existente ale Ministerului Transporturilor către CFR și apoi către (.....) (.....) Sucursala (.....), iar pentru diferența care nu se regăsea în fondurile ministerului, să facă demersurile necesare pentru a asigura fondurile aferente plăților restante printr-o rectificare bugetară **și care** în perioada **5.07.2012 – 3.04.2015** a primit indirect, în contul societății Team Delta Proiect SRL, pentru sine și pentru inculpații (.....) și (.....), suma de **9.005.497 lei**, suma reprezentând prețul influenței pe care inculpații promiteau să o folosească pentru rezolvarea problemei (.....) (.....) Sucursala (.....), legată de plățile scadente și restante ale CFR, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prevăzută **art.291 C.p. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.**

(.....)

2. Inculpatul (.....):

Fapta inculpatului care în perioada **15.06.2012 – 1.07.2012**, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații Szechely Mihaela și (.....), a pretins indirect directorului general al (.....) (.....) Italia, martorul (.....), sume de bani calculate procentual prin raportare la sumele pe care le avea de încasat (respectiv 7% din valoarea facturilor de lucrări efectuate și neplătite și 15% din valoarea costurilor suplimentare recunoscute prin hotărârile CAD), promițându-i acestuia că datorită influenței pe care o are asupra ministrului transporturilor, influență rezultată din faptul că persoana ce ocupă acea funcție face parte din cercul său de prieteni, îl va determina pe acesta să se implice în rezolvarea problemei (.....) (.....) Sucursala (.....), legată de plățile scadente și restante ale Compania Națională de Căi Ferate CFR SA **și care** în perioada **5.11.2012 – 26.08.2013**, a primit indirect, în contul societăților (.....) și (.....) GROUP SPRL, pentru sine,

suma totală de **1.020.550 euro**, suma reprezentând prețul influenței pe care inculpatul promiteau să o folosească asupra ministrului transporturilor pentru a-l determina pe acesta să se implice în rezolvarea problemei (.....) (.....) Sucursala (.....), legată de plățile scadente și restante ale CFR, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **trafic de influență**, faptă prevăzută **art.291 C.p. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p.**

(.....)

3. Inculpatul (.....):

3.1. Fapta inculpatului care în perioada **7.06.2012 – 1.08.2012**, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații Szechely Mihaela Vasilica și (.....), cu intenția, i-a ajutat pe aceștia la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în varianta pretinderii de bani și **care** în perioada **5.07.2012 – 3.04.2015** i-a ajutat pe aceștia la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în varianta primirii de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la trafic de influență**, faptă prevăzută **art.48 C.p. raportat la art.291 C.p. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.**

(.....)

3.2. Fapta inculpatului (.....) care în perioada **5.11.2012 – 26.08.2013**, prin intermediul a **35 operațiuni**, a transferat suma de **1.020.550 euro** din conturile Team Delta Proiect SRL în contul societăților belgiene (.....) (**764.200 euro**) și (.....) GROUP (**247.350 euro**), cunoscând că aceste sume provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani**, faptă prevăzută de art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p.

(.....)

3.3. Fapta inculpatului (.....) care în perioada **octombrie 2012 – mai 2013**, a determinat-o cu intenție pe inculpata (.....), administratorul de drept al societății Team Delta Proiect SRL, la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă săvârșită de către aceasta din culpă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie la infracțiunea de evaziune fiscală**, faptă prevăzută de art.52 alin.2 C.p. rap. la art.9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.

(.....)

4. Inculpata (.....):

Fapta inculpatei (.....) care în perioada **27.07.2012 – 20.12.2013**, a deținut și folosit în interes personal sau în interesul societății Team Delta Proiect SRL suma de 465.132 lei reprezentând o parte a sumelor încasate de societatea TDP de la societățile din grupul (.....) în baza contractelor cu caracter fictiv date 6.10.2011, 2.07.2012, 12.06.2012 și 1.08.2012, pe care a retras-o din contul Team Delta Proiect SRL prin intermediul a 135 operațiuni de retragere, cunoscând că aceste sume provin din săvârșirea de infracțiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani**, faptă prevăzută de art.49 alin.1 lit.c din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p.

(.....)

5. Societatea inculpată TEAM DELTA PROIECT SRL:

5.1. Fapta societății inculpate Team Delta Proiect SRL care în perioada **5.11.2012 – 14.06.2013**, a dispus transferul sumei de **764.200 euro** din contul Team Delta Proiect SRL în contul societății belgiene (.....) iar în perioada **21.01.2013 – 26.08.2013** a dispus transferul sumei de **247.350 euro** din contul Team Delta Proiect SRL în contul societății belgiene (.....) GROUP, cunoscând că aceste sume provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor sume de bani, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani**, faptă prevăzută de art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p.

(.....)

Alte date referitoare la urmărirea penală:

În cauză au fost instituite următoarele măsuri asiguratorii:

a. Inculpata Szechely Mihaela Vasilica:

Prin ordonanța din data de **8.04.2019** s-a dispus:

1. Instituirea măsurii sechestrului asigurator până la concurența sumei de **9.410.375,7 lei**, asupra următoarelor bunuri imobile aparținând inculpatei **SZECHELY MIHAELA VASILICA**: (.....) :

- imobil tip teren, (.....)suprafață de 2633 mp, situat în (.....)jud.Timiș.
- imobil tip construcție, (.....) , jud.Timiș.

2. Instituirea măsurii asiguratorii a popririi, până la concurența sumei de **9.410.375,7 lei**, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în

următoarele conturi aparținând inculpatei **SZECHELY MIHAELA VASILICA**: (.....):

a) (.....)

b) (.....)

Prin ordonanța din data de **23.06.2020** s-a dispus:

1. Menținerea măsurii sechestrului asigurator, instituită prin ordonanța din data de 8.04.2019, până la concurența sumei de **4.533.356 lei**, asupra următoarelor bunuri imobile aparținând inculpatei **SZECHELY MIHAELA VASILICA**: (.....) :

- imobil tip teren, (.....), suprafață de 2633 mp, (.....), jud.Timiș.

- imobil tip construcție, (.....), jud.Timiș.

2. Menținerea măsurii asiguratorii a popririi, instituită prin ordonanța din 8.04.2019, până la concurența sumei de **4.533.356 lei**, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând inculpatei **SZECHELY MIHAELA VASILICA**: (.....):

a) (.....)

b) (.....)

b. Inculpatul (.....):

Prin ordonanța din data de **8.04.2019** s-a dispus:

1. Instituirea măsurii asiguratorii a popririi, până la concurența sumei de **9.410.375,7 lei**, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând inculpatului (.....): (.....):

a) (.....)- cont de depozit

Prin ordonanța din data de **23.06.2020** s-a dispus:

1. Extinderea măsurii asiguratorii a popririi, instituită prin ordonanța din data de 8.04.2019, până la concurența sumei de **10.419.019,78 lei**, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând inculpatului (.....): (.....):

a) (.....)- cont de depozit.

2. Instituirea măsurii sechestrului asigurator până la concurența sumei de **10.419.019,78 lei**, asupra bunurilor mobile și imobile prezente sau care vor intra în viitor în patrimoniul inculpatului (.....):(.....).

c. Inculpata (.....):

Prin ordonanța din data de **8.04.2019** s-a dispus:

1. Instituirea măsurii asigurătorii a popririi, până la concurența sumei de **1.011.550 euro**, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând inculpatei (.....): (.....):

a) (.....)b) (.....)

Prin ordonanța din data de **23.06.2020** s-a dispus:

1. **Mentținerea** măsurii asigurătorii a popririi, instituită prin ordonanța din data de 8.04.2019, până la concurența sumei de **465.132 lei**, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând inculpatei (.....): (.....):

a) (.....)b) (.....)

d. Societatea inculpată Team Delta Proiect SRL:

Prin ordonanța din data de **8.04.2019** s-a dispus:

1. Instituirea măsurii asigurătorii a popririi, până la concurența sumei de **1.011.550 euro**, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând societății inculpate **TEAM DELTA PROIECT SRL – în insolvență**, (.....):

a) (.....)

Prin ordonanța din data de **23.06.2020** s-a dispus:

1. **Extinderea** măsurii asigurătorii a popririi, instituită prin ordonanța din data de 8.04.2019, până la concurența sumei de **5.885.663 lei**, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând societății inculpate **TEAM DELTA PROIECT SRL – în insolvență**, (.....):

a) (.....)

d. Inculpatul (.....):

Prin ordonanța din data de **12.06.2020** s-a dispus:

1. Instituirea **măsurii sechestrului asigurător** până la concurența sumei de **4.472.141 lei**, asupra bunurilor mobile și imobile prezente sau care vor intra în viitor în patrimoniul inculpatului (.....): (.....).

2. Instituirea măsurii asigurătorii a popririi, până la concurența sumei de **4.472.141 lei**, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând inculpatului (.....):(.....):

a) (.....)b) (.....)

(.....)

VII. LATURA CIVILĂ

Atât infracțiunea de *trafic de influență* cât și cea de *spălare de bani*, sunt infracțiuni de pericol, astfel încât nu există constituire de parte civilă.

Infracțiunea de evaziune fiscală/participație improprie la evaziune fiscală a produs bugetului consolidat al statului un prejudiciu în suma de **1.413.522,78 lei**, din care **848.113,63 lei** reprezintă TVA și **565.409,15 lei** reprezintă impozit pe profit.

Cu aceste sume, Ministerul Finanțelor Publice, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală se constituie parte civilă în cauză, solicitând totodată și obligațiile fiscale accesorii începând cu data la care obligația a devenit scadentă și până la data executării integrale a plății (filele 271 - 272, volumul 16).

(.....)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele de trafic de influență prevăzută de art.291 C.p. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, complicitate la trafic de influență prevăzută de art.48 C.p. rap. la art.291 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, spalare de bani prevăzută de art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p. sau art.49 alin.1 lit.c din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p., evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p. și participație improprie la evaziune fiscală prevăzută de art.52 alin.2 C.p. rap. la art.9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p., există, au fost săvârșite de inculpați iar aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a) din C. proc. pen. (*pentru pct. I*),

În temeiul art. 327 lit. b) și art.315 alin.1 lit.a) rap. la art. 16 lit.a) din C. proc. pen. (*pentru pct. II*)

În temeiul art. 327 lit. b) și art.315 alin.1 lit.a) rap. la art. 16 lit.c) din C. proc. pen. (*pentru pct. III*)

În temeiul art. 327 lit. b) și art.315 alin.1 lit.a) rap. la art.16 lit.d) C.p.p., cu aplicarea art.292 alin.2 C.p. (*pentru pct.IV*)

În temeiul art. 327 lit. b) și art.315 alin.1 lit.b) rap. la art. 16 lit.a) din C. proc. pen. (*pentru pct. V*)

În temeiul art. 327 lit. b) și art.315 alin.1 lit.b) rap. la art. 16 lit.c) din C. proc. pen. (*pentru pct. VI*)

În temeiul art. 327 lit. b) și art.315 alin.1 lit.b) rap. la art. 16 lit.b) din C. proc. pen. (*pentru pct. VII*)

În temeiul art.46 și 63 din C. proc. pen. (*pentru pct.VIII - XI*)

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. SZECHELY MIHAELA VASILICA: (.....), pentru săvârșirea următoarei infracțiuni:

art.291 C.p. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000

2. (.....): (.....), pentru săvârșirea următoarei infracțiuni:

art.291 C.p. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p.

3. (.....): (.....), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

art.48 C.p. rap. la art.291 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000
art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p.
art.52 alin.2 C.p. rap. la art.9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.
totul cu aplicarea art.38 alin.1 din C.p.

4. (.....):(.....), pentru săvârșirea următoarei infracțiuni:

art.49 alin.1 lit.c din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p.

5. TEAM DELTA PROIECT SRL – în insolvență, (.....), pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.121/2019 cu aplicarea art.5 C.p.
art.9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. și art.5 C.p.
totul cu aplicarea art.38 alin.1 din C.p.

(.....)

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

XII. În temeiul art.330 din Codul de procedură penală, solicităm instanței **menținerea măsurilor preventive** dispuse față de inculpații (.....) și (.....), precum **și a măsurilor asigurătorii** menționate anterior.

*

* *

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de 5 copii certificate (3 în limba română și 2 în limba italiană) și de dosarul cauzei se transmite Tribunalului București, competent să judece cauza în fond, urmând a fi citate următoarele persoane :

Inculpații:

1. **SZECHELY MIHAELA VASILICA** – (.....)
2. (.....) – (.....);
3. (.....) - (.....)
4. (.....) - (.....);
5. **TEAM DELTA PROIECT SRL** – (.....).

Partea civilă:

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, prin **Agencia Națională de Administrare Fiscală** – București, sector 5, strada Apolodor, nr.17.

Martorii: (.....)

Alte date:

Conform prevederilor art.274 alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpaților, în solidar, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de **53.729,72 lei**, din care suma de 28.514,72 lei o reprezintă costul serviciilor de traducere, suma de 25.000 lei o reprezintă onorariul expertului iar suma de 215 lei o reprezintă cheltuielile ocazionate de executarea ordonanțelor de delegare de către structurile teritoriale ale Direcției Generale Anticorupție.

PROCUROR ȘEF BIROU,
(.....)