

România
Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: constanta@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date cu caracter personal nr. 4472

Dosar nr. 176/P/2016

*În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen.
și art. 22² din OUG nr.43/2002, am
verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei,*

*Procuror șef serviciu
(.....)*

RECHIZITORIU

Anul 2020, luna iunie, ziua 18

Procuror (.....) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

1. (.....), cetățean turc, (.....), administrator al SC (.....) PROD SRL Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- Folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.,

2. (.....), cetățean turc, (.....), administrator al SC (.....) 2001 SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- Complicitate la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 18¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.,
- Evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) alin. 3 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

3. (.....), cetățean turc, (.....) administrator al SC „(.....)” SRL Constanța pentru săvârșirea infracțiunii de:

- Complicitate la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 18¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.,

EXPUN URMĂTOARELE :

(.....)

Din mijloacele de a rezultat următoarea situație de fapt:

În perioada aprilie 2012 – noiembrie 2013, în baza aceleiași rezoluții infracționale, cu ocazia derulării proiectului aferent Contractului de finanțare nr. C (.....), încheiat la data de 25.05.2011, între Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit România – Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 2 Sud-Est Constanța, în calitate de autoritate contractantă, și SC „(.....) PROD” SRL Constanța,

reprezentată de către administratorul (.....), în calitate de beneficiar, în baza căruia societății comerciale sus-menționate i-a fost acordat un ajutor financiar nerambursabil, în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală România (P.N.D.R.), pentru realizarea proiectului „*Înființare fermă de creștere și exploatare a caprinelor în comună Săcele, jud. Constanța*”, **inculpatul** (.....), cu ocazia depunerii cererilor de rambursare, a prezentat și folosit cu rea-credință, la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit România – Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 2 Sud-Est Constanța, documente sau declarații false, având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, în sumă totală de **2.175.476,77 lei**, corespunzător primelor 3 tranșe de plată (respectiv, suma de 213.687,73 lei acordată la data de 27.04.2012, suma de 740.372,02 lei acordată la data de 28.01.2013 și suma de 1.221.417,02 lei, acordată la data de 29.10.2013), documentele justificative prezentate în acest scop autorității contractante fiind false, constând în documente fiscale întocmite de către **SC „(.....) 2011” SRL** Constanța, în calitate de executant al proiectului, în baza Contractului de prestări servicii nr. 92 din data de 24.08.2011, încheiat cu beneficiarul fondurilor europene.

Astfel, decontarea sumelor de bani de către beneficiarul **SC „(.....) PROD” SRL** Constanța în baza proiectului a avut la bază facturile¹ emise de către **inculpatul** (.....), în calitate de administrator al **SC „(.....) 2011” SRL** Constanța pentru execuția unor lucrări care nu fuseseră realizate în realitate, în contextul în care cea din urmă societate, **SC „(.....) 2011” SRL** Constanța, la rândul său, a înregistrat efectuarea de plăți către furnizorul de utilaje **SC „(.....)” SRL** Constanța, societate care, în fapt, nu deținea utilajele ce au format obiectul contractului de prestări servicii încheiat cu beneficiarul **SC „(.....) 2011” SRL** Constanța.

Între **SC „(.....) 2011” SRL** Constanța, în calitate de beneficiar, și **SC „(.....)” SRL** Constanța, în calitate de furnizor, a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr. 25 din data de 01.11.2011, având ca obiect închirierea de utilaje și camioane, contract în baza căruia inculpatul (.....), administratorul societății **SC „(.....)” SRL** Constanța, a emis

¹ Facturile fiscale emise de către **SC (.....)**, sunt descrise în Anexele nr. 30, nr. 31 și nr. 32 la raportul de constatare tehnico-științifică

în perioada de referință facturi fiscale în valoare totală de 4.655.602 lei², reprezentând contravaloarea închirierii de utilaje către partenerul său, facturi care au fost achitate parțial prin virament bancar, respectiv suma de 282.200 lei, și parțial în numerar, respectiv suma de 4.373.401 lei, în baza unui număr de 4 chitanțe; utilajele apar că fuseseră închiriate de la alte trei societăți comerciale, respectiv SC „(.....)”, SRL București, SC „(.....)”, SRL București și SC „(.....)”, SRL București, ceea ce nu s-a întâmplat în realitate, cele trei societăți neavând astfel de relații comerciale cu „(.....)” SRL Constanța;

Prin această modalitate, **inculpatul (.....) a urmărit să îl ajute pe inculpatul (.....) să fraudeze fondurile europene.**

În contextul descris, inculpatul (.....), în calitate de administrator al SC „(.....) 2011” SRL Constanța, a înregistrat în contabilitatea societății valoarea facturilor menționate anterior, emise de S.C. (.....) S.R.L. Constanța, în perioada 04.06.2012 – 31.07.2012, în sumă de 4.655.601 lei, din care: 3.754.517 lei baza de impozitare și 901.084 lei taxa pe valoare adăugată, înregistrată de S.C. (.....) 2011 S.R.L. Constanța în debitul contului 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" (3.754.517 lei) și în debitul contului 4426 "Taxa pe valoarea adăugată deductibilă" (901.084 lei), astfel că prin introducerea în calculul impozitului pe profit a cheltuielilor fictive înregistrate în debitul contului 628 (3.754.517 lei) și prin înregistrarea taxei pe valoare adăugată deductibile aferente cheltuielilor anterior menționate (901.084 lei), inculpatul (.....) a produs un prejudiciu la bugetul de stat în sumă de **1.501.807 lei**, compus din: impozit pe profit 600.723 lei ($3.754.517 \times 16 \% = 600.723$) și taxa pe valoare adăugată 901.084 lei.

În concret,

Din conținutul sesizării penale nr. (.....) din data de 19.09.2013, formulată de către reprezentanții D.G.R.F.P. Galați, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Activitatea de Inspecție Fiscală, rezultă împrejurarea că, la data de 14.01.2013, reprezentanții SC „(.....) PROD” SRL Constanța au depus la organele fiscale teritoriale decontul de TVA înregistrat sub nr. (.....), prin care au solicitat rambursarea

² Facturile fiscale emise de către SC „(.....)”, SRL către SC (.....), SRL sunt descrise în Anexa nr. 19 din raportul de constatare tehnico-științifică

TVA în sumă de 338.195 lei, aferentă operațiunilor comerciale derulate în perioada octombrie – decembrie 2012.

Pe parcursul verificărilor efectuate cu ocazia soluționării respectivei cereri de rambursare de TVA, organele fiscale au constatat faptul că suma de bani menționată în conținutul decontului de TVA depus de către reprezentanții SC „(.....) PROD” SRL Constanța este aferentă operațiunilor comerciale desfășurate de către această societate în vederea realizării investiției *Înființare fermă de creștere și exploatare a caprinelor în comună Săcele, jud. Constanta*, investiție pentru care societatea solicitase și obținuse acordarea unui ajutor financiar nerambursabil din fondurile Uniunii Europene, în cadrul Programului Național pentru Dezvoltare Rurală România (P.N.D.R.).

Astfel, s-a stabilit faptul că, la data de 25.05.2011, între Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit România – Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 2 Sud-Est Constanța, în calitate de autoritate contractantă, și SC „(.....) PROD” SRL Constanța, reprezentată de către administratorul (.....), în calitate de beneficiar, a fost încheiat Contractul de finanțare nr. C (.....), în baza căruia societății comerciale sus-menționate i-a fost acordat un ajutor financiar nerambursabil, în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală România (P.N.D.R.), pentru realizarea proiectului *Înființare fermă de creștere și exploatare a caprinelor în comună Săcele, jud Constanta*.

Potrivit clauzelor contractului de finanțare, valoarea totală eligibilă a proiectului care forma obiectul finanțării nerambursabile acordate de către autoritatea contractantă era de maxim 7.801.361 lei, reprezentând echivalentul a maxim 1.911.630 euro, sumă din care ajutorul financiar nerambursabil era de maxim 4.680.817 lei, reprezentând echivalentul a 1.146.978 euro, respectiv 60% din valoarea totală a investiției, și urma a fi acordat exclusiv din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (F.E.A.D.R.), în maxim 5 tranșe, beneficiarul având și posibilitatea de a solicita acordarea unui avans de maxim 20% din valoarea totală a sprijinului financiar, avans majorat ulterior la cota de 50%, în baza actului adițional la respectivul contract de finanțare, încheiat între părți la data de 15.11.2011.

Totodată, potrivit clauzelor aceluiași contract de finanțare, plata tranșelor aferente ajutorului financiar nerambursabil urma a se realiza pe baza cererilor de plată

depuse de către beneficiar și fundamentate prin întocmirea unor rapoarte tehnice și financiare, fiecare plată urmând a fi efectuată numai după autorizarea respectivelor cereri de către autoritatea contractantă, în urma verificării documentelor justificative prezentate de către beneficiar, pe baza declarațiilor de cheltuieli și a rapoartelor de execuție întocmite de către acesta.

Din înscrisurile atașate dosarului cauzei, rezultă faptul că, până la data de 29.10.2013, reprezentanților SC „(.....) PROD” SRL Constanța le fusese acordat un sprijin financiar nerambursabil în cuantum total de 2.175.476,77 lei, corespunzător primelor 3 tranșe de plată, respectiv suma de 213.687,73 lei acordată la data de 27.04.2012, suma de 740.372,02 lei acordată la data de 28.01.2013 și suma de 1.221.417,02 lei, acordată la data de 29.10.2013, **documentele justificative prezentate în acest scop autorității contractante constând, exclusiv, în facturi fiscale și situații de lucrări întocmite de către SC „(.....) 2011” SRL Constanța**, în calitate de executant al proiectului, în baza Contractului de prestări servicii nr. 92 din data de 24.08.2011, încheiat cu beneficiarul fondurilor europene.

Pe parcursul derulării inspecției fiscale parțiale având ca obiect soluționarea cererii de rambursare TVA formulate de către reprezentanții SC „(.....) PROD” SRL Constanța, organele fiscale s-au deplasat pe teren, la punctul de lucru al societății din comuna Săcele, jud. Constanța, unde ar fi trebuit înființată ferma de creștere și exploatare a caprinelor pentru a cărei realizare persoana juridică sus-menționată beneficiase de ajutor financiar nerambursabil, prilej cu care s-a stabilit faptul că niciuna dintre lucrările menționate în situațiile de plată și în facturile fiscale emise de către SC „(.....) 2011” SRL Constanța, în calitate de executant al proiectului, nu fusese executată faptic, deși respectivele înscrisuri erau semnate atât de către beneficiar, cât și de către executant și dirigintele de șantier.

Mai mult, inspecția fiscală a stabilit faptul că valoarea totală a materialelor și lucrărilor înscrise în devizele și facturile fiscale emise de către executantul SC „(.....) 2011” SRL Constanța, în perioada anilor 2011 – 2012, a fost de 2.360.651 lei, în timp ce consumul de materiale înregistrat în evidența contabilă a beneficiarului SC „(.....) PROD” SRL Constanța, în aceeași perioadă de timp, a fost în valoare de doar 457.411 lei, context

în care s-a impus concluzia că cea din urmă societate comercială a efectuat plăți nejustificate către prestatorul de servicii în cuantum total de 1.903.240 lei.

Acționând în continuare în vederea verificării realității operațiunilor comerciale derulate între SC „(.....) PROD” SRL Constanța și furnizorul de servicii SC „(.....) 2011” SRL Constanța, reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța – Activitatea de Inspecție Fiscală au procedat la verificarea documentelor de evidență contabilă ale celei din urmă societăți, prilej cu care s-a stabilit faptul că lucrările de construcții montaj pretins efectuate de către această persoană juridică în beneficiul titularului sprijinului financiar nerambursabil au fost realizate, în exclusivitate, cu utilajele aparținând SC „(.....)” SRL Constanta.

Astfel, s-a constatat că, între SC „(.....) 2011” SRL Constanța, în calitate de beneficiar, și SC „(.....)” SRL Constanța, în calitate de furnizor, a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr. (.....) din data de 01.11.2011, având ca obiect închirierea de utilaje și camioane, contract în baza căruia cea din urmă societate a emis în perioada de referință facturi fiscale în valoare totală de 4.655.602 lei, reprezentând contravaloarea închirierii de utilaje către partenerul său, facturi care au fost achitate parțial prin virament bancar, respectiv suma de 282.200 lei, și parțial în numerar, respectiv suma de 4.373.401 lei, în baza unui număr de 4 chitanțe.

Procedând în continuare la verificarea evidențelor contabile ale SC „(.....)” SRL Constanța, organele fiscale de control au constatat faptul că utilajele ce au format obiectul contractului de prestări servicii încheiat cu beneficiarul SC „(.....) 2011” SRL Constanța fuseseră închiriate de la alte trei societăți comerciale, respectiv SC „(.....)” SRL București, SC „(.....)” SRL București și SC „(.....)” SRL București, fără a exista însă contracte de închiriere în acest sens.

Cu ocazia verificărilor încrucișate efectuate ulterior, s-a constatat, de asemenea, faptul că niciuna dintre cele trei persoane juridice sus-menționate nu avea ca obiect de activitate închirierea de utilaje, iar reprezentanții acestora au negat, în mod unanim, derularea vreunor relații comerciale cu SC „(.....)” SRL Constanța, deși, în contabilitatea acestei din urmă societăți, au fost înregistrate plăți către preținșii furnizori de utilaje în valoare totală de 4.643.056 lei, respectiv suma de 1.720.500 lei către SC „(.....)” SRL București, suma de 1.284.640 lei către SC „(.....)” SRL București și suma de

1.737.619 lei către SC „(.....) IMPEX” SRL București, sume achitate exclusiv în numerar. În consecință, s-a stabilit faptul că sumele de bani încasate de către SC „(.....) PROD” SRL Constanța cu titlu de sprijin financiar nerambursabil au fost utilizate în vederea achitării facturilor fiscale emise de către SC „(.....) 2011” SRL Constanța pentru execuția unor lucrări care nu fuseseră realizate în realitate, iar cea din urmă societate, la rândul său, a înregistrat efectuarea de plăți către furnizorul de utilaje SC „(.....)” SRL Constanța, societate care, în fapt, nu deținuse respectivele bunuri, deși atestase fictiv achitarea contravalorii închirierii acestora către parteneri cu care nu derulase niciodată relații comerciale.

În cauză, a fost solicitată Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale întocmirea unui raport de verificare asupra modului de implementare a proiectului cu titlul „*Înființare fermă de creștere și exploatare a caprinelor în comuna Săcele, jud. Constanța*”, finanțat prin FEADR, în baza Contractului de finanțare nr. C(.....)25.05.2011 încheiat între AFIR și SC (.....) SRL.

La finalizarea verificărilor, AFIR a înaintat Raportul de control nr. (.....) 17.10.2016, în care sunt menționate indiciile de fraudă constatate, fiind confirmate constatările organului fiscal.

(.....)

ÎN DREPT

În perioada aprilie 2012 – noiembrie 2013, în baza aceleiași rezoluții infraționale, cu ocazia derulării proiectului aferent contractului de finanțare nr. (.....) , încheiat la data de 25.05.2011, între Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit România – Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 2 Sud-Est Constanța, în calitate de autoritate contractantă, și SC „(.....) PROD” SRL Constanța, reprezentată de către administratorul (.....), în calitate de beneficiar, în baza căruia societății comerciale sus-menționate i-a fost acordat un ajutor financiar nerambursabil, în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală România (P.N.D.R.), pentru realizarea proiectului „*Înființare fermă de creștere și exploatare a caprinelor în comună Săcele, jud. Constanța*”, cu ocazia depunerii cererilor de rambursare, **inculpatul (.....)** a prezentat și folosit cu rea-credință, la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit România – Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 2 Sud-Est Constanța,

documente și declarații false, având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, în sumă totală de **2.175.476,77 lei**, corespunzător primelor 3 tranșe de plată (respectiv suma de 213.687,73 lei acordată la data de 27.04.2012, suma de 740.372,02 lei acordată la data de 28.01.2013 și suma de 1.221.417,02 lei, acordată la data de 29.10.2013), documentele justificative prezentate în acest scop autorității contractante fiind false, constând în documente fiscale întocmite de către SC „(.....) 2011” SRL Constanța, în calitate de executant al proiectului, în baza Contractului de prestări servicii nr. (.....) din data de 24.08.2011, încheiat cu beneficiarul fondurilor europene.

Astfel, decontarea sumelor de bani de către beneficiarul SC „(.....) PROD” SRL Constanța în baza proiectului au avut la bază facturile³ emise de către **inculpatul (.....)**, în calitate de administrator al SC „(.....) 2011” SRL Constanța, pentru execuția unor lucrări care nu fuseseră realizate în realitate, în contextul în care cea din urmă societate, SC „(.....) 2011” SRL Constanța, la rândul său, a înregistrat efectuarea de plăți către furnizorul de utilaje SC „(.....)” SRL Constanța, societate care, în fapt, nu deținuse utilajele ce au format obiectul contractului de prestări servicii încheiat cu beneficiarul SC „(.....) 2011” SRL Constanța.

Aceasta, în contextul în care între SC „(.....) 2011” SRL Constanța, în calitate de beneficiar, și SC „(.....)” SRL Constanța, în calitate de furnizor, a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr. 25 din data de 01.11.2011, având ca obiect închirierea de utilaje și camioane, contract în baza căruia inculpatul (.....), administratorul societății SC „(.....)” SRL Constanța, a emis în perioada de referință facturi fiscale în valoare totală de **4.655.602 lei**⁴, reprezentând contravaloarea închirierii de utilaje către partenerul său, facturi care au fost achitate parțial prin virament bancar, respectiv suma de 282.200 lei, și parțial în numerar, respectiv suma de 4.373.401 lei, în baza unui număr de 4 chitanțe; utilajele apar că fuseseră închiriate de la alte trei societăți comerciale, respectiv SC „(.....)” SRL București, SC „(.....)” SRL București și SC „(.....) IMPEX” SRL București, ceea ce

³ Facturile fiscale emise de către SC (.....) 2011 SRL către SC (.....) PROD SRL sunt descrise în Anexele nr. 30, nr. 31 și nr. 32 la raportul de constatare tehnico-științifică

⁴ Facturile fiscale emise de către SC „(.....) ” SRL către SC (.....) 2001 SRL sunt descrise în Anexa nr. 19 din raportul de constatare tehnico-științifică

nu s-a întâmplat în realitate, cele trei societăți neavând astfel de relații comerciale cu „(.....)” SRL Constanța;

Prin această modalitate, **inculpatul (.....) a urmărit să îl ajute pe inculpatul (.....) să fraudeze fondurile europene.**

În contextul descris anterior, inculpatul (.....), în calitate de administrator al SC „(.....) 2011” SRL Constanța, a înregistrat în contabilitatea societății valoarea facturilor menționate anterior, emise de S.C. (.....) S.R.L. Constanța, în perioada 04.06.2012 – 31.07.2012, în sumă de 4.655.601 lei, din care: 3.754.517 lei baza de impozitare și 901.084 lei taxa pe valoare adăugată, înregistrată de S.C. (.....) 2011 S.R.L. Constanța în debitul contului 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți*" (3.754.517 lei) și în debitul contului 4426 "*Taxa pe valoarea adăugată deductibilă*" (901.084 lei), astfel că prin introducerea în calculul impozitului pe profit a cheltuielilor fictive înregistrate în debitul contului 628 (3.754.517 lei), și prin înregistrarea taxei pe valoare adăugată deductibile aferente cheltuielilor anterior menționate (901.084 lei), inculpatul (.....) a produs un prejudiciu la bugetul de stat în sumă de **1.501.807 lei**, compus din: impozit pe profit – 600.723 lei ($3.754.517 \times 16 \% = 600.723$) și taxa pe valoare adăugată – 901.084 lei.

1) Fapta inculpatului (.....), administrator al SC (.....) PROD SRL Constanța, descrisă mai sus, constituie infracțiunea de:

- Folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 18¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.,

2) Faptele inculpatului (.....), administrator al SC (.....) 2001 SRL, descrise anterior, constituie infracțiunile de:

- Complicitate la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 18¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.,
- Evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) alin. 3 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.,
ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Infracțiunea de evaziune fiscală reținută în cauză nu este săvârșită în formă continuată, ci în formă continuă, raportat la obligația legală continuă de a declara veniturile realizate.

Având în vedere limitele de pedeapsă mai reduse din legea veche, față de cele mai mari cuprinse în legea în vigoare de la 1 februarie 2014, legea veche este **legea penală mai favorabilă.**

(.....)

LATURA CIVILĂ

1. Prin Adresa nr. (.....) din data de 28.05.2019 ANAF – Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Juridic se constituie parte civilă în cauză cu suma de 1.501.807 lei reprezentând prejudiciu produs bugetului de stat, format din 600.723 lei impozit pe profit și 901.064 lei TVA, pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005.

2. Prin Adresa nr. (.....) din data de 29.05.2019 Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale se constituie parte civilă în cauză cu suma de 2.175.476,77 lei în referire la finanțarea din bugetul Uniunii Europene (în valoare de 1.851.437,22 lei) și din bugetul

național (în valoare de 324.039,55 lei) acordată beneficiarului (.....) SRL, reprezentată legal de către inculpatul (.....).

Din Adresa nr. (.....) 05.06.2019 emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța rezultă că inculpații (.....), (.....) și (.....) nu figurează cu bunuri imobile înscrise în cartea funciară. Faptul că inculpații nu dețin bunuri mobile și imobile rezultă și din Adresa nr. (.....)23.05.2019 a Primăriei Comunei Săcele, Jud. Constanța, dar și din cea nr. (.....)din data de 04.06.2019 a Serviciului Public de Impozite și Taxe Constanța, motiv pentru care în cauză nu pot fi luate măsuri asiguratorii.

(.....)

DATE PRIVIND MĂSURILE LUATE ÎN DOSAR

În cauză nu au fost luate măsuri asiguratorii întrucât inculpații nu dețin bunuri mobile și imobile.

De asemenea, nu au fost luate măsuri preventive în cauză.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Rezultând din materialul de urmărire penală că fapta există, a fost săvârșită de inculpată și aceasta răspunde penal,

În temeiul art. 327 lit. a) C.pr.pen.,

art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) C.pr.pen.

DISPUN :

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1) (.....), cetățean turc(.....), administrator al SC (.....) PROD SRL Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *Folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*, prev. de art. 18¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.,

2) (.....), cetățean turc, (.....), administrator al SC (.....) 2001 SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *Complicitate la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. – art. 18¹ alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.,
- *Evaziune fiscală* prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c) alin. 3 din Legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

(.....)

În temeiul art. 328 alin. 2 C.pr.pen., art. 36 alin. 1 lit. c C.pr.pen., art. 41 alin. 1 lit.

a) C.pr.pen. dosarul se înaintează **Tribunalului Constanța** competent să judece cauza în primă instanță, urmând a fi citați:

Inculpați

(.....)

Părți civile

- **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – mun. Constanța, Str. I.G. Duca nr. 18, jud. Constanța

- **AGENȚIA PENTRU FINANȚAREA INVESTIȚIILOR RURALE** – str. Știrbei Vodă nr. 43, sectorul 1, mun. București

Martori

(.....)

În temeiul art. 274 alin. 1 C.pr.pen., în caz de condamnare, se stabilesc **cheltuieli judiciare** în sumă de **5.000 de lei** în sarcina inculpaților (.....) și (.....).

PROCUROR

(.....)