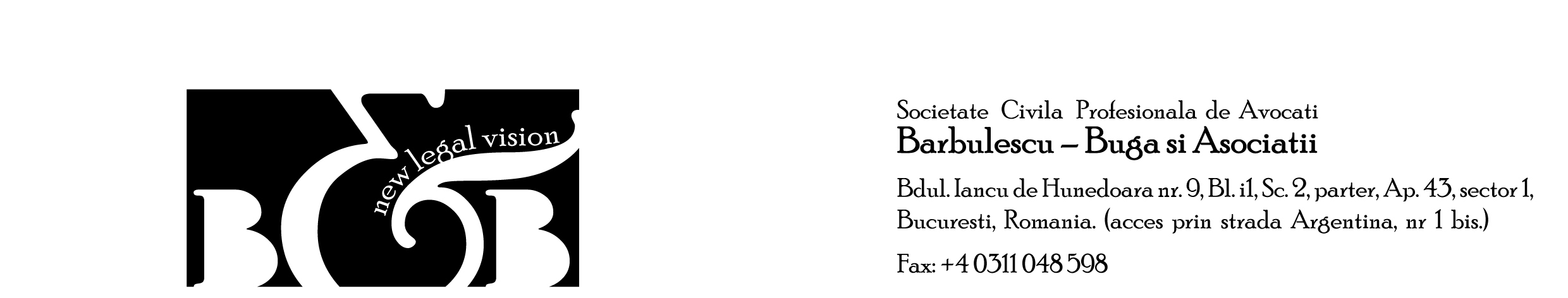
* **Catre,**

**INSTITUTIA AVOCATUL POPORULUI**

* **Domniei Sale, doamnei Avocat al Poporului, Renate Weber**

Subsemnatul, **BARBULESCU VIRGIL**, domiciliat in \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, date de contact: telefon 0721.204.138, e-mail: [virgil\_barbulescu\_av@yahoo.com](mailto:virgil_barbulescu_av@yahoo.com), fax 0311/048.598, de profesie avocat, membru al Baroului Bucuresti, cu **domiciliul ales**pentru comunicarea tuturor actelor in legatura cu prezenta la Societatea Civila Profesionala de Avocati “Barbulescu, Buga si Asociatii”, cu adresa de corespondenta in **Bucuresti, bdul. Iancu de Hunedoara nr.9, bl.I1, sc. 2, parter, apt.43, sector 1,** alte date de contact: e-mail: [virgil\_barbulescu\_av@yahoo.com](mailto:virgil_barbulescu_av@yahoo.com), fax 0311/048.598,

Avand in vedere **petitia transmisa Institutiei Avocatului Poporului la data de 30.06.2020,** prin care am solicitat analizarea oportunitatii efectuarii demersurilor legale astfel incat, pe viitor, sa fie evitate mentinerea in fiinta ori adoptarea unor acte administrative/normative care sa prevada posibilitatea ca in ipoteza formularii de contestatii impotriva notelor si rezultatelor obtinute la examenele de capacitate, respectiv bacalaureat, nota rezultata in urma exercitarii acestui drept sa fie inferioara notei obtinute initial,

***Revin cu urmatoarele mentiuni, clarificari, pe care va rog respectuos sa le aveti in vedere:***

**Conform art.11 din Ordinul nr.4950/27.08.2019 privind organizarea şi desfăşurarea examenului de bacalaureat naţional – 2020** “In procesul de evaluare iniţială a lucrărilor scrise şi de rezolvare a contestaţiilor, după validarea finalizării evaluării de către cei doi profesori evaluatori, în cazul în care diferenţa dintre notele celor doi evaluatori este de cel mult un punct, este calculată nota finală, ca medie aritmetică cu două zecimale a notelor acordate de evaluatori, fără rotunjire, fiind înregistrată în catalogul de bacalaureat. În cazul în care diferenţa dintre notele acordate de cei doi profesori evaluatori este mai mare de 1 punct, acestea nu se transcriu pe lucrare şi se procedează astfel: - preşedintele comisiei nominalizează alţi doi profesori evaluatori pentru recorectarea lucrării;  - după finalizarea recorectării lucrării, notele acordate de fiecare din cei patru evaluatori se trec pe lucrare şi se semnează de către evaluatori;  - preşedintele comisiei calculează nota finală din cele 4 (patru) note, după eliminarea celor două note - valori extreme, ca medie aritmetică cu două zecimale fără rotunjire, a celor două note - valori centrale. Media rezultată reprezintă nota finală pe care o trece pe lucrare şi semnează.  În cadrul etapei de soluţionare a contestaţiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, nota finală se calculează cu respectarea prevederilor alin. (1) şi (2). În situaţia în care, **după desecretizarea lucrării, se constată o diferenţă de notare mai mare de 1,5 puncte, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea iniţială şi cea de la contestaţii, lucrarea se resecretizează şi este transmisă spre a fi reevaluată altor doi profesori evaluatori.** Nota finală, ca urmare a reevaluării în etapa de soluţionare a contestaţiei, este calculată cu respectarea prevederilor alin. (1) şi (2). Nota definitivă, acordată în conformitate cu procedura menţionată la alin. (1) - (3), nu mai poate fi modificată şi reprezintă nota obţinută de candidat la proba respectivă.”

De asemenea, conform art.8 din Ordinul nr.4916/2018 privind organizarea şi desfăşurarea evaluării naţionale pentru absolvenţii clasei a VIII-a în anul şcolar 2019-2020 “În cadrul etapei de soluţionare a contestaţiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, notele acordate după reevaluare sunt comparate cu cele acordate în etapa de evaluare iniţială. În situaţia în care **se constată o diferenţă de notare mai mare de 1 punct, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea iniţială şi cea de la contestaţii, preşedintele comisiei de contestaţii numeşte o a treia comisie formată din alţi doi profesori cu experienţă, alţii decât cei care au evaluat iniţial lucrările în centrul de contestaţii**. Reevaluarea se face după o nouă secretizare a lucrărilor, respectând cu stricteţe baremul de evaluare şi notare şi toate procedurile de evaluare, în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2). Nota acordată de a treia comisie este nota finală a comisiei de contestaţii. Nota obţinută în etapa de soluţionare a contestaţilor este nota definitivă, indiferent de punctajul obţinut, în plus sau în minus, faţă de nota acordată în etapa de evaluare iniţială a lucrării. Această notă nu mai poate fi modificată şi reprezintă nota obţinută de candidat la proba respectivă.”

**Prevederile acestor Ordine instituie o evidenta discriminare intre elevii care au formulat contestatii iar in urma reanalizarii/recorectarii lucrarii au obtinut o nota diferita cu 1,5 puncte sau 1 punct (in plus sau in minus, in functie de examenul sustinut, capacitate sau bacalaureat) si elevii a caror nota rezultata in urma contestatiei nu se inscrie in marja de 1,5 puncte ori 1 punct, in raport de examenul sustinut, capacitate sau bacalaureat**.

Astfel, nu exista niciun fel de ratiune obiectiva, niciun fel de justificare rezonabila si proportionala de natura a motiva o astfel de prevedere, in conditiile in care toti elevii ar trebui sa beneficieze de tratament legal in fata legii si a autoritatilor, cu alte cuvinte, in situatii identice sau similare (in cazul de fata, ipoteza depunerii contestatiei si rezultarea unei note diferite ca urmare a recorectarii) tratamentul este necesar a fi unul identic sau asemanator.

Articolul 14 (interzicerea discriminării) din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului mentioneaza ca exercitarea drepturilor şi libertăţilor recunoscute în Convenţie este garantată, fără nicio deosebire, bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine naţională sau socială, apartenenţă la o minoritate naţională, avere, naştere sau orice altă situaţie. Art. 21 din Carta drepturilor fundamentale a UE prevede, în mod similar “Discriminarea”. Articolul 1 din Protocolul nr.12 (interzicerea generală a discriminării) prevede: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată, fără nicio discriminare (a se vedea si Hotărârea Sejdic şi Finci împotriva Bosniei-Herţegovina). In repetate randuri, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a reamintit că discriminarea în sensul art.14 constă în tratarea diferită, fără o justificare obiectivă şi rezonabilă, a persoanelor aflate în situaţii comparabile.

Evident, **este si cazul acestor elevi, diferenta de punctaj rezultata in urma recorectarii ca si efect al contestatiei depuse nejustificand tratarea diferentiata numai a anumitor categorii de elevi, in mod legal si just impunandu-se aplicarea aceluiasi tratament tuturor elevilor ale caror lucrari, in urma recorectarii, au generat diferente de punctaj, oricare ar fi acestea.**

Dealtfel, **solutia este oportuna mai cu seama in contextul importantei deosebite a notei finale obtinute, in conditiile in care aceasta produce efecte de o importanta majora, care marcheaza ireversibil cariera scolara a absolventului**: fie repartizarea la un liceu spre care elevul a optat (cazul examenului de capacitate), existand riscul “ratarii” acestei sanse ca urmare a obtinerii unei note mai mici in contestatie, fie luarea in considerare a notei la admiterea intr-o institutie universitara (cazul examenului de bacalaureat), existand posibilitatea concreta ca respectivul absolvent sa nu mai beneficieze de aceleasi conditii de admitere ori sa “rateze” inscrierea la facultate, ca urmare a notarii lucrarii cu un rezultat mai mic.

In plus, **este necesar ca toti elevii sa beneficieze de acelasi tratament mai cu seama ca nota obtinuta este nota finala, conform actualei legislatii, prin urmare este nota care produce efectele definitive si are o inraurire hotaratoare si determinanta asupra viitorului academic sau liceal al respectivului absolvent.**

Art.16 din Constitutia Romaniei garanteaza egalitatea cetatenilor in fata legii, fara discriminari iar OG nr.137/2000, republicata, privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, mentioneaza in mod explicit ca principiul excluderii discriminarii este garantat in exercitarea drepturilor civile (inclusiv exercitarea dreptului la educatie).

Art.2 din OG nr.137/2000, republicata, privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare prevede ca **“**prin discriminare se înţelege orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă, pe bază de …. orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice. Dispoziţia de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înţelesul prezentei ordonanţe. Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanţe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), faţă de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate şi necesare.”

In cazul de fata, se observa ca **excluderea elevilor care in urma contestatiei au obtinut note diferite fata de cele acordate initial, dar care nu se inscriu in marja de 1,5 puncte sau 1 punct, de la posibilitatea reevaluarii lucrarii de catre alti doi profesori evaluatori, nu reprezinta o practica justificata obiectiv de un scop legitim (neputandu-se acredita ideea ca impunerea unei marje de 1,5 puncte ori 1 punct, fara niciun fel de criteriu care sa fundamenteze luarea acestei decizii, de o importanta covarsitoare pentru carierea scolara/universitara a elevului) si nici nu poate fi apreciata drept o masura adecvata, necesara sau proportionala, *ingerinta creata in acest mod in dreptul elevului contestator reprezentand o masura disproportionata in raport cu scopul pentru care a fost prevazuta*.**

Inclusiv absolventii de scoala generala sau liceu care au obtinut note diferite in urma contestatiilor, dar fara a se inscrie in marja de 1,5 puncte sau 1 punct se regasesc in situatia similara si comparabila a celeilalte categorii (tot elevi care au sustinut examenele de capacitate, respectiv bacalaureat si au contestat aceste rezultate) insa sunt exclusi in mod cu totul arbitrar de la “speranta legitima” de a beneficia de un tratament corect, materializat prin reevaluarea lucrarii ca urmare a diferentei de notare a acesteia.

Aplicarea unui tratament diferentiat respectivilor absolventi, fara niciun fel de evaluare obiectiva a cauzelor, justificarilor si efectelor unui astfel de tratament reprezinta o vadita forma de discriminare, de natura a incalca dreptul fundamental garantat atat de art.16 din Constitutia Romaniei dar si de prevederile Conventiei Europene a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește principiul egalității în drepturi, Curtea Constituțională a Romaniei a reținut in jurisprudenta sa că acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Cu alte cuvinte, chiar daca nu identice, acestea sunt similare, comparabile si echivalente din punct de vedere al circumstantelor si al efectelor produse.

Ca urmare, situațiile în care se regasesc anumite categorii de persoane este necesar a diferi, in esenta, pentru a se justifica un tratament juridic distinct, diferenta de tratament care trebuie să se fundamenteze pe un criteriu obiectiv, rațional, proportional respectivei diferente (cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014).

A apreciat Curtea Constitutionala ca “Incălcarea principiului egalității și nediscriminării exista atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 20 din 24 ianuarie 2002, Decizia nr. 156 din 15 mai 2001, Decizia nr. 310 din 7 mai 2019) si ca “discriminarea se bazează pe noțiunea de "excludere de la un drept" (Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 21 octombrie 1993) iar remediul specific îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 685 din 28 iunie 2012, Decizia nr. 164 din 12 martie 2013 sau Decizia nr. 681 din 13 noiembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații analoage, fără o justificare obiectivă și rezonabilă (prin Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza Marckx împotriva Belgiei, Hotărârea din 13 noiembrie 2007, pronunțată în Cauza D.H. și alții împotriva Republicii Cehe, paragraful 175, Hotărârea din 29 aprilie 2008, pronunțată în Cauza Burden împotriva Regatului Unit, paragraful 60, Hotărârea din 16 martie 2010, pronunțată în Cauza Carson și alții împotriva Regatului Unit, paragraful 61).

**Aplicând aceste statuări la prezenta situatie, este evident ca prin stabilirea distinctiei în cadrul categoriei de persoane protejate (si anume beneficierea de recorectarea lucrarii numai de catre elevii cu diferente de punctaj excedentare marjei de 1,5 puncte sau 1 punct), a fost luata fata de ceilalti elevi absolventi care au introdus contestatii o masura care determină, în realitate, ca persoane aflate în această categorie, așadar, în aceeași situație juridică, să fie tratate diferit în privința realizării acelorași drepturi fundamentale (dreptul de a beneficia de o reevaluare obiectiva a lucrarii, cu toate garantiile necesare), punându-se sub semnul întrebării însăși realizarea efectivă a acestor drepturi.**

Ca urmare, condiția unei marje de 1,5 puncte sau 1 punct este de natură să determine o diferență de tratament juridic, pe criterii independente de voința beneficiarilor normei, si a nume elevii absolventi contestatori, și care, asa cum am evidentiat, nu își găsesc o justificare obiectivă, proportionala cu scopul urmarit și rezonabilă.

Impunerea acestei condiții este discriminatorie și creaza măsuri de protecție pentru realizarea unor drepturi doar pentru anumite persoane din aceeasi categorie, aflate in situatii similare ori comparabile, in realitate garantia nefiind oferita tuturor destinatarilor normei.

Toti elevii contestatori ar trebui sa beneficieze de aceasta intrucat se afla in situatii comparabile (au sustinut examenul de capacitate, bacalaureat, au contestat nota obtinuta iar in urma recorectarii au rezultat diferente de punctaj).

Asadar, nu toate drepturile tuturor elevilor contestatori sunt protejate in mod real si efectiv intrucat protecția oferită acestora pentru realizarea dreptului lor (la învățătură, la obtinerea unei note corecte, in raport de rezolvarea subiectelor si a baremului) devine teoretica si iluzorie dacă pentru a beneficia de aceasta sunt instituite condiții discriminatorii, fara justificare obiectiva.

In fine, insasi posibilitatea ca in urma propriei contestatii sa obtii o nota inferioara celei obtinute initial reprezinta o masura complet ajuridica si contrara principiilor elementare de drept dar, chiar daca s-ar aprecia (prin absurd) justificata, inclusiv in aceasta ipoteza avem de-a face cu o discriminare evidenta.

Va multumesc,

Avocat Virgil Barbulescu