

DECIZIA CIVILĂ NR. 5 03

Ședința publică din data de 20.05.2020

Pe rol soluționarea apelului în contencios administrativ formulat de apelanta petentă G _____ M ___ NE S _____ SRL în contradictoriu cu intimatul P _____ M _____ C _____ - DIRECȚIA POLIȚIA LOCALĂ , îndreptat împotriva sentinței civile nr. 5529 / 15.05.2019 , pronunțată de Judecătoria C _____ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX .

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Instanța , în temeiul disp.art.394 Cod procedură civilă, constată încheiată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 5529 din 15.05.2019 pronunțată de Judecătoria C _____ în dosar ul nr. 2787 /2 12 /2019 instanța a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de petenta S . C . G _____ M _____ S _____ S . R . L . împotriva procesului verbal de contravenție _____ nr. xxxxxx din data de 15.01.2019 întocmit de intimatul P _____ M _____ C _____.

Pentru a pronunța această sentință, instanța a reținut următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal de constatare a contravenției _____ nr. xxxxxx/15.01.2019, întocmit de intimatul P _____ M _____ C _____ – Direcția Poliția Locală, petenta a fost sancționată contravențional cu amendă în

cuantum de 600 de lei pentru fapta prevăzută de art. 24 lit. a) și sancționată de art. 25 alin. (1) din HCL nr. 235/2018.

În cuprinsul procesului-verbal s-a reținut că, la data de 15.01.2019, ora 11:34, autoturismul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX a fost depistat la S _____ Sporturilor din C _____ ocupând un loc de parcare fără a avea achitat tariful orar.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, instanța investită cu soluționarea plângerii contravenționale, după verificarea introducerii sale în termen și după administrarea probatoriului necesar în vederea justei stabiliri a situației de fapt, verifică legalitatea și temeinicia procesului verbal contestat, precum și modul de individualizare a sancțiunilor contravenționale aplicate.

În privința legalității procesului verbal de contravenție contestat, prin raportare la prevederile art. 17 din O.G. nr. 2/2001, instanța constată că acesta cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de acest text de lege sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicate: numele, prenumele și calitatea agentului constatator care l-a încheiat, denumirea contravenientei persoană juridică, codul unic de identificare, descrierea faptei săvârșite și data comiterii acesteia. De asemenea, procesul verbal este semnat olograf de agentul constatator care le-a instrumentat.

Petenta a invocat ca motiv de nulitate relativă a procesului verbal împrejurarea că acestea nu au fost semnate de un martor asistent.

Instanța constată că petenta nu a suferit nicio vătămare prin această modalitate de întocmire a procesului-verbal, întrucât rolul martorului asistent este doar de a confirma împrejurarea că reprezentantul petentei nu se afla de față pentru a semna procesul-verbal, or petenta nu susține că reprezentantul său ar fi fost prezent la fața locului pentru a îl semna.

Prin urmare, întrucât petentei îi revenea obligația de a dovedi că a suferit o vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului sancționator, iar aceasta nu există, după cum s-a arătat, critica sa va fi înlăturată.

În drept, fapta contravențională sancționată prin procesul-verbal contestat a fost încadrată juridic în prevederile art. 24 lit. a) din HCL nr. 235/2018, conform cărora

”Constituite contravenție la normele stabilite de prezentul regulament următoarele fapte: a) ocuparea unui loc de parcare în parcările cu plată cu tarif orar, fără achitarea tarifului de parcare sau după expirarea perioadei pentru care a fost făcută plata”. Potrivit art. 25 alin. (1) din același act normativ, ”Încălcarea prevederilor art. 24 din prezentul regulament se sancționează cu amendă de la 600-1000 lei, cu posibilitatea achitării în termen de 48 de ore de la comunicare a jumătate din minimul amenzii”.

Conform dispozițiilor art. 10, alin. (2), din același act normativ, conducătorii auto vor putea achita tarifele de parcare astfel: pentru parcările publice cu tarif orar, semnalizate corespunzător, plata se va face la automatele de parcare amplasate pe trotuarele aferente parcărilor sau după caz, prin aplicația de taxare, prin sms la numărul scurt, aflat pe panoul de informare sau card. Taxarea pe bază de sms se face utilizând serviciile de telefonie mobilă ce practică tarife exprimate în euro. Două sau mai multe sms consecutive însumează timpul de parcare. Validarea plății se face în momentul primirii unui sms de răspuns. Lipsa acestui înseamnă neplata parcării. Pentru plata taxei cu monede și bancnote, utilizatorii parcărilor trebuie să dețină monedele și bancnotele necesare înainte de a ocupa locul de parcare. Plata se poate efectua și prin utilizarea cardului bancar conform aplicației ce poate fi descărcată urmând procedura înscrisă pe panourile informative. Nu se acceptă deplasarea utilizatorilor parcărilor de la locul de parcare cu scopul de a procura monede și bancnote lăsând mașina în parcare.

De asemenea, potrivit art. 23 din HCL nr. 235/2018, ”beneficiarii locurilor de parcare au următoarele obligații: a) să achite taxele de parcare conform tipului parcării; b) să parcheze vehiculele în parcările cu tarif orar numai în baza plății anticipate a taxei de parcare; e) să afișeze în parbrizul vehiculului la loc vizibil tichetul de parcare”.

Potrivit art. 25 alin. (2) teza a II-a, în cazul încălcării art. 24, inclusiv în cazul neplății tarifului orar, ”Sancțiunea se aplică proprietarului vehiculului, așa cum este definit în regulament”, respectiv ”persoanele fizice sau juridice înscrise în certificatul de înmatriculare/înregistrare, care au în proprietate sau care, după caz, pot folosi în baza unui drept legal (contract de leasing) vehicule înmatriculate/înregistrate în România (...)”.

Instanța constată că petenta nu neagă săvârșirea faptelor în modalitatea descrisă în cuprinsul proceselor-verbale, însă consideră că norma legală încălcată este nedreaptă față de modalitatea de plată a tarifului pentru parcare.

Sub un prim aspect, instanța reține că plata tarifului orar prin sms este una dintre modalitățile alternative de plată prevăzute de art. 10 alin. 2 sus evocat, nefiind așadar o modalitate de plată subsidiară plății la automatul de parcare. Cu alte cuvinte, dacă nu exista un automat de parcare amplasat în zona unde a fost surprins autoturismul proprietatea petentei, acesteia îi revenea obligația de a plăti tariful orar prin sms, iar nu de a considera că era scutită de plata taxei de parcare.

În continuare, instanța mai constată că în conformitate cu dispozițiile art. 11 din OG nr. 2/2001, caracterul contravențional al faptei este înlăturat în cazul legitimei apărări, stării de necesitate, constrângerii fizice sau morale, cazului fortuit, iresponsabilității, beției involuntare complete, erorii de fapt, precum și infirmității, dacă are legătură cu fapta săvârșită.

Motivul invocat de petentă constând în descărcarea bateriei la telefon nu se circumscrie, în mod evident, unui caz fortuit care să înlătore caracterul contravențional al faptei, petenta alegând să își lase autoturismul parcat în intervalul 11:21-11:46 fără a achita tariful orar, asumându-și astfel și consecințele ce decurg din nerespectarea rigorilor legii.

Instanța concluzionează așadar că alegerea acesteia de a lăsa parcat autoturismul în acel loc și ulterior expirării valabilității plății efectuate inițial a ținut exclusiv de confortul său personal, întrucât deși reprezentantul petentei avea posibilitatea de a se întoarce la autoturism și de a-l parca pe un loc de parcare fără plată (chiar dacă la o distanță mare sau mai mare de punctul său de interes) în momentul în care a constatat că telefonul i se descarcă, a ales să îl lase parcat în acel loc cu încălcarea normelor stabilite prin hotărârea de consiliu local nr. 235/2018.

Analizând modul de individualizare al sancțiunii aplicate prin procesul verbal contestat, instanța constată că aceasta trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei comise, pentru această operațiune recurgându-se la criteriile prevăzute de art. 21 alin. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, și anume împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a

acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Pentru săvârșirea contravențiilor menționate, petentei i s-a aplicat sancțiunea amenzii în cuantumul minim de 600 de lei care, în conformitate cu art. 25 alin. (1) raportat la art. 24 lit. a) din HCL nr. 235/2018, se încadrează în limitele legale, este proporțională cu împrejurările săvârșirii faptei și cu gradul de pericol social al acesteia, art. 25 alin. (5) din același act normativ excluzând de altfel posibilitatea aplicării sancțiunii avertismentului.

Pentru considerentele arătate anterior, apreciind că procesul-verbal de contravenție este legal și temeinic întocmit, iar sancțiunea corect individualizată, instanța urmează a respinge plângerea, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri, la data de 04.09.2019, apelanta-petentă G _____ M _____ S _____ S.R.L. a formulat apel prin care a solicitat admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinței apelate, anularea procesului-verbal de contravenție _____ nr. xxxxxx din 15.01.2019, iar în subsidiar a solicitat înlocuirea amenzii cu avertisment.

Apelanta-petentă a arătat că sancțiunea aplicată nu are niciun temei deoarece textul incriminator doarece textul incriminator a fost anulat de instanța de contencios administrativ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX. Art. 12 alin.1 din O.G. nr. 2/2001 consacră principiul dezincriminării faptei.

P e fondu l cauzei nu exista vinovatia apelantului rec l amant , având în vedere că la data de 15.11.2019, administratorul firmei petente, domnul M _____ G _____, a parcat masina in parcarea de la S ___ Sporturilor la ora 10, 21 cat timp s-a dus la ITM C _____ cu niste acte. A platit parcarea pentru o ora, prin sms, durata parcarii expirand la 11,21. Si-a dat seama ca va mai intarzia aproximativ o jumătate de ora si cand a incercat sa trimita al doilea sms, pentru plata parcarii pentru inca o ora, a constatat ca nu mai avea baterie la telefon, telefonul inchizându-se. La scurt timp, la 11,46, după ce a încărcat telefonul, administratorul a transmis urmatorul sms care valida plata parcarii pana la 12,46. In jur de 12,30 cand a ajuns la masina, a constatat ca in parbrizul masinii a fost lasată o instiintare prin care i s-a adus la cunostinta ca a fost sanctionat contraventional pentru "parcare neregulamentara" (parcarea fiind regulamentara, in spatiul anume destinat

in acest sens) organul de control constatand acest lucru la ora 11,35. In realitate, exista o practica a organelor de control care stau pur si simplu la panda in parcare si amendeaza imediat orice stationare fara plata, fara sa lase sa se scurga un timp rezonabil in care cel care a parcat sa faca plata. Desi administratorul platise o ora a fost amendat cu 600 lei.

Nu exista vinovatia petentei prin administratorul sau, care nu a actionat in nici un moment in sensul eludarii legii. Daca dorea sa incalce legea ar fi parcat masina fara sa plateasca taxarea de la bun inceput. Faptul ca dintr-un caz fortuit practic (nefunctionarea telefonului prin descarcarea bateriei) nu a mai putut transmite sms pentru a plati in continuare parcare, il exonereaza pe acesta de raspundere. Si dealtfel, la scurt timp, in 25 de minute a putut sa dea alt sms, avand telefonul putin incarcat.

Daca totusi organul constatatator ar fi stabilit ca fapta contraventionala exista, ar fi trebuit sa dispuna aplicarea unei sanctiuni proportionale cu gradul de pericol social al faptei savarsite potrivit art. 21 alin.3 din O.G. 2/2001. Astfel, agentul constatatator, daca aprecia ca exista o fapta contraventionala, la prima abatere, trebuia sa aplice sanctiunea avertismentului.

Nu s-a demonstrat ca a existat un scop si nici nu s-a produs vreo urmare care sa vatame un interes public (afectarea bugetului local, in speta). In acest context, chiar daca ar fi existat a vinovatie care sa atraga raspunderea contraventionala trebuie analizata conduita petentei care nu a inteles in nici un moment sa nu plateasca taxarea si care nu a mai savarsit astfel de contraventii. De aceea, legiuitorul a stabilit sanctiuni graduale, incepand in cazuri mai putin grave cu avertismentul si apoi cu alte sanctiuni.

În drept, apelanta-petentă a invocat O.G. nr. 2/2001, art. 194 Cod procedură civilă, art. 466 și următoarele Cod procedură civilă.

Intimatul P_____ M_____ C_____ a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, arătând că procesul-verbal a fost legal și temeinic întocmit. Petenta nu a arătat, prin nicio probă pertinentă și utilă cauzei, neconcordanța mențiunilor cuprinse în procesul-verbal cu realitatea și implicit netemeinicia procesului-verbal care își păstrează astfel întreaga putere probatorie.

În drept, intimatul a invocat art. 205 Cod procedură civilă, H.C.L. nr. 235/2018, O.G. nr 2/2001.

Examinând apelul prin prisma motivelor invocate și în limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat potrivit art. 477 din Noul Cod de procedură civilă, dar și din oficiu, pentru motive de ordine publică, conform art. 479 alin. 1 din Noul Cod de procedură civilă, instanța reține următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal de contravenție nr. DPLC nr. xxxxxx/15.01.2019 întocmit de P_____ M_____ C_____ S.C. G_____ M_____ S_____ S.R.L. a fost sancționată cu amendă în sumă de 600 lei reținându-se în sarcina sa că la data de 15.01.2019, ora 11:34, autovehiculul marca VW cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXX a fost depistat ocupând un loc de parcare fără a avea achitat tariful orar. În sarcina apelantei s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 24 litera c din H.C.L.M. nr. 235/2018 și sancționate de art. 25 alin.1 din H.C.L.M. nr. 235/2018.

În drept, potrivit art. 24 lit. a) din HCL nr. 235/2018:

”Constituie contravenție la normele stabilite de prezentul regulament următoarele fapte: a) ocuparea unui loc de parcare în parcările cu plată cu tarif orar, fără achitarea tarifului de parcare sau după expirarea perioadei pentru care a fost făcută plata”.

Potrivit art. 25 alin. (1) din același act normativ:

”Încălcarea prevederilor art. 24 din prezentul regulament se sancționează cu amendă de la 600-1000 lei, cu posibilitatea achitării în termen de 48 de ore de la comunicare a jumătate din minimul amenzii”.

În privința legalității procesului-verbal de contravenție, instanța reține următoarele:

În cauza de față, apelanta a fost sancționată în temeiul art. 24 litera a din HCL nr. 235/2018 coroborat cu art. 25 din HCL nr. 235/2018.

Prin sentința civilă nr. 879 din 04.06.2019 pronunțată de Tribunalul C_____ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX instanța a dispus anularea HCL nr. 235/2018

privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice de pe raza M_____ C_____, sentința rămânând definitivă prin respingerea recursului formulat în cauză.

Potrivit art. 1 din O.G. nr. 2/2001:

"Legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală. Constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanța, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a consiliului local al comunei, orașului, m_____ sau al sectorului m_____ București, a consiliului județean ori a Consiliului G_____ al M_____ București."

Astfel, una din condițiile prevăzute de lege pentru ca o faptă să constituie contravenție este ca aceasta să fie prevăzută de lege.

Potrivit art. 12 alin.1 din O.G. nr. 2/2001:

" Dacă printr-un act normativ fapta nu mai este considerată contravenție, ea nu se mai sancționează, chiar dacă a fost săvârșită înainte de data intrării în vigoare a noului act normativ. "

Având în vedere că actul normativ în baza căruia a fost sancționată apelanta a fost anulat, instanța apreciază că se impune, ca efect subsecvent, anularea procesului-verbal prin care societatea apelantă a fost sancționată, respectiv a procesului verbal de contravenție nr. DPLC nr. xxxxxx/15.01.2019 întocmit de P_____ M_____ C_____ , acesta fiind nelegal întocmit.

Pentru aceste motive, instanța va admite apelul, va schimba în tot sentința apelată, în sensul că va admite plângerea și va anula procesul verbal de contravenție nr. DPLC nr. xxxxxx/15.01.2019 .

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate apelanta-petentă, având în vedere prevederile art. 453 Cod procedură civilă și faptul că intimatul a pierdut procesul, instanța constată întemeiată cererea și va obliga intimatul să plătească apelantei-petente cheltuieli de judecată în sumă totală de 540 lei compusă din taxă judiciară de timbru de 40 lei aferentă fondului și apelului și onorariu de avocat în

sumă de 500 lei conform facturii fiscale nr. 36/02.02.2019 și chitanței _____ nr. 120 din 02.02.2019 în sumă de 500 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite apelul formulat de apelanta petentă G _____ M _____ S _____ SRL , JXXXXXXXXXXXXX, CUI RO22101790, cu sediul procesual ales în C _____, _____ (...), jud. C _____, în contradictoriu cu intimatul P _____ M _____ C _____ - DIRECȚIA POLIȚIA LOCALĂ , cu sediul în C _____, _____, jud. C _____, îndreptat împotriva sentinței civile nr. 5529/15.05.2019, pronunțată de Judecătoria C _____ în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXXX .

Schimbă în tot sentința apelată, în sensul că:

Admite plângerea formulată de petenta G _____ M _____ S _____ S.R.L. în contradictoriu cu intimatul P _____ M _____ C _____.

Anulează procesul verbal de contravenție _____ nr. xxxxxx întocmit la data de 15.01.2019 de organul constator.

Obligă intimatul la plata către apelantul-potent a cheltuielilor de judecată în sumă de 540 lei (40 lei – taxa judiciară timbru fond și apel, 500 lei onorariu de avocat (fond)).

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 20.05.2020.